

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць:
1-го и 16 го чиселъ.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи при Пензенской Конси-
сторіи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣ-
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

16 МАРТА

№ 6

1872 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

И.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 10 Января 1871 г. за № 3. О введеніи въ Духов-
ныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства,
составленной г. Лебедевымъ «Учебной книги географіи
Россіи».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшіи Правительствующіи Синодъ слушали предложенный
Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14
Октября 1871 г. за № 248, журналъ Учебнаго Комитета,
о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ
качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавате-

лемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ конѣи, при указѣхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

**Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 6 Октября 1871 года за № 180.**

О составленной учителемъ 3-ей С.-Петербургской гимназіи Лебедевымъ «учебной книгѣ географіи Россіи» (С. П. Б. 1871 г. 2 изд.)

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей при-

родѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны свѣдѣніямъ, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обзорѣніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обзорѣніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ свойствъ, — связанные только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, на примѣръ, въ бассейнѣ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская, изъ которыхъ одніи имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представляютъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обзорѣніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. Въмѣстѣ съ тѣмъ все эти обзорѣнія очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обзорѣній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждой губерніи и

даютъ возможность удержать въ памяти только отлпчіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ своею цѣлю познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнью нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомитъ его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живое; многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географическихъ сочиненій. Стараясь указать на отличительный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и скотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобныя—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнью его роднаго народа. Группированіе губерній, при

ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ — другую, степнымъ — третью; губерніи Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ — горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая — сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С.-Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край — прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское — низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ главныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и разсматриваетъ её отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихъ сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ и положенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ

■ изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большимъ усиліемъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ долготы ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ пріобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышензложеннаго и принимая во вниманіе, что Учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно превосходитъ въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника

по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно,—безъ обремененія учащихся.

Отъ 27 Января 1872 г. за № 4. По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными бібліотеками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Госводина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день Декабря 1871 года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{24 \text{ Октября}}{5 \text{ Ноября}}$ 1871 г., Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 Іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣннымъ членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными бібліотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для завѣсущихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указами, для надлежащаго исполненія.

II.

Свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ (*)

Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій

а) Тамбовской:

При Тамбовской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность наставника психологій, обзора философскихъ ученій и педагогикъ. Кандидатомъ на занятіе означенной должности правленіе семинаріи имѣетъ въ виду наставника Пензенской духовной семинаріи по тѣмъ же предметамъ Дмитрія Успенскаго.

б) Самарской:

По случаю перемѣщенія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологій и педагогикъ, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской семинаріи въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть вакантною кафедра означенныхъ предметовъ.

в) Екатеринославской:

По случаю предстоящаго преобразования екатеринославской духовной семинаріи съ 1 Юля настоящаго года, при семинаріи имѣютъ открыться наставническія мѣста, по предметамъ: догматическому и нравственному богословію; по обзору философскихъ ученій, психологій и педагогикъ; по

(*) № 8 и 9 „Дух. Бесѣды.“

математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому и немецкому и должность помощника инспектора семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія мѣста и должность помощника инспектора семинаріи, имѣютъ подать прошенія въ правленіе Екатеринбургской духовной семинаріи не позже 1 числа будущаго Мая мѣсяца 1872 г.

Стипендія имени графа М. М. Сперанскаго.

Государь Императоръ, въ 1 день Января, Высочайше соизволилъ а) на учрежденіе во Владимірской духовной семинаріи стипендіи имени покойнаго графа Сперанскаго, для лучшаго по успѣхамъ и поведенію воспитанника и б) на предоставленіе епархіальному начальству, для составленія капитала, потребнаго на учрежденіе таковой стипендіи, пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ мѣстное епархіальное духовенство, такъ и другихъ лицъ, которыя пожелаютъ принять въ этомъ дѣлѣ участіе.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

1872 года Марта 6 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пензенская Духовная Консисторія разсматривала журналы о.о. Благочинныхъ, веденные ими при полугодичныхъ обзореніяхъ, въ 1871 году, церковей и причтовъ и представленные Его Преосвященству. Сообразивъ въ совокупности содержаніе всѣхъ Благочинничес-

ких отчетовъ, по обзорѣнню церквей и причтовъ, Консисторія усмотрѣла, что почти всѣ Благочинные въ своихъ отчетахъ говорятъ о состояніи церквей, о духовенствѣ и паствѣ; исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ отчеты Протоіерея Голубева, Благочинныхъ: Тархова, Михаила Автократова и Каринцева, которые умалчиваютъ о нѣкоторыхъ изъ наименованныхъ предметовъ. Выякая далѣе въ самое содержаніе донесеній Благочинныхъ, по выше-прописаннымъ рубрикамъ, Консисторія не можетъ не сказать, что большая часть отчетовъ Благочинническихъ состоитъ изъ однихъ только общихъ отзывовъ, каковыи о.о. Благочинные хотѣли характеризовать состояніе церквей, духовенства и прихожанъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляютъ только отчеты Благочинныхъ Щепотина и Секторова, на которые и обращено вниманіе Его Преосвященства. Въ частности большая часть Благочинныхъ недостаточно присматривалась къ жизни и потребностямъ духовенства и всего народа ихъ благочинія. Развивается ли духовенство умственно, возвышается ли оно въ нравственно-религіозномъ отношеніи, какіе въ настоящее время настоящие интересы духовенства, въ предѣлахъ его званія и обязанностей, обо всемъ этомъ нельзя почерпнуть достаточныхъ и удовлетворительныхъ свѣдѣній изъ отчетовъ Благочинныхъ; большею частію о.о. Благочинные отзываются, что духовенство ведетъ себя прилично званію; слово Божіе проповѣдуетъ, требосправленіе совершаетъ неотложно; между собою и съ прихожанами живетъ мирно. Болѣе ясныхъ, болѣе рельефныхъ проявленій дѣятельности духовенства въ своихъ приходяхъ и въ храмахъ Божіихъ не указывается о.о. Благочинными. Равнымъ образомъ изъ

свѣдѣній о о Благочинныхъ трудно составить характеристику религіозно-нравственнаго состоянія паствы. За не многими исключеніями, прихожане рекомендуются болѣею частью такъ, что они: храмы Божіи посѣщаютъ, долгъ христіанскій исполняютъ, посты соблюдаютъ и т. под.; но глубокаго проникновенія въ религіозно-нравственное состояніе народа не видно. Нѣкоторые Благочинные говорятъ о суевѣріяхъ и предрасудкахъ народа, но какіе это предрасудки и суевѣрія неизвѣстно, и почему простой народъ крѣпко держится ихъ? Стараются ли пастыри церкви искоренять суевѣрія и разсѣивать предрасудки народныя, какими средствами и способами, — объ этомъ точныхъ свѣдѣній также почерпнуть нельзя изъ отчетовъ Благочинныхъ. Даже при указаніи на такія отрадные явленія, какъ уничтоженіе мордовскихъ молянь, желателно было бы видѣть самыя способы, какими этаго достигли мѣстные пастыри. Нѣкоторые Благочинные въ своихъ отчетахъ сообщаютъ свѣдѣнія о народныхъ училищахъ, но почти всѣ эти свѣдѣнія состоятъ изъ престаго перечня самыхъ училищъ, числа учащихся, источниковъ содержанія этихъ училищъ, и пожалуй, наконецъ, изъ общаго отзыва, что ученіе производится въ этихъ училищахъ хорошо. Изъ свѣдѣній Благочинныхъ объ училищахъ нельзя составить полнаго и яснаго понятія — сколь велико дѣятельное участіе самаго духовенства въ судьбѣ этихъ училищъ, и имѣетъ ли духовенство вліяніе на развитіе и возвышеніе этихъ училищъ? Или значеніе и вліяніе духовенства въ этомъ отношеніи встрѣчаетъ препятствіе и откуда именно; сколь велико расположеніе самихъ прихожанъ къ народной школѣ, и если сего нѣтъ, то почему, в какое вліяніе имѣетъ школа во-

обще на нравственно-религіозное состояніе народа. Такимъ образомъ желалось бы видѣть изъ свѣдѣній Благочинныхъ объ училищахъ больше внутренняго обзора этихъ училищъ, чѣмъ наружнаго, внѣшняго, собственно члсдоваго, статистическаго. Большая часть Благочинныхъ указываетъ на господствующій порокъ въ простомъ народѣ-пьянство; но желательно бы было видѣть со стороны пастырей болѣе осязательныя и дѣятельныя мѣры къ ослабленію этого порока и даже къ совершенному уничтоженію его, какъ это и усмотрѣно въ приходѣ Священника А. Цельсова, о мѣрахъ дѣятельности коего, впрочемъ, опять не сказано ничего разъясняющаго обстоятельства дѣла. Многіе Благочинные большую часть своихъ журналовъ наполнили свѣдѣніями о постройкахъ или исправленіяхъ въ церквахъ; между тѣмъ, подобныя свѣдѣнія они обязаны доставлять и доставляютъ особо; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отдѣлѣ духовенствѣ, они распространяются и о нравственныхъ недостаткахъ, порокахъ и вообще неисправности нѣкоторыхъ Священно-церковнослужителей по службѣ; Но и о сихъ предметахъ они, согласно § 7 инстр. Благоч., должны доносить особо. Въ виду всего вышесказаннаго, Консисторія положила учинить слѣдующее: 1., Предписать о.о. Благочиннымъ, чтобы они, на будущее время, въ своей благочиннической дѣятельности и въ частности при составленіи отчетовъ полугодичныхъ о состояніи своихъ благочиній, въ точности руководствовались указаніями Епархіальнаго Начальства, которыя припечатаны были въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ; для большаго ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ, - требовали отъ мѣстныхъ Священниковъ свѣдѣнія объ

ихъ наблюденіяхъ пастырскихъ и мѣропріятіяхъ, какія ими употребляются для возвышенія религіозно-правственнаго состоянія прихожанъ. 2., Свѣдѣнія свои о состояніи приходскихъ училищъ не ограничивали бы только однимъ перечнемъ и голословнымъ отзывомъ о состояніи ихъ, но строго разграничивали бы собственно церковно-приходскія училища, заведенныя и поддерживаемыя духовенствомъ, отъ приходскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи земства и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ; вникали бы больше въ просвѣтительное значеніе этихъ школъ для края мѣстнаго, въ то участіе, какое имѣетъ въ этомъ отношеніи духовенство. 3., Вмѣнить въ обязанность всѣмъ Благочиннымъ, чтобы они, особенно по истеченіи года, свои отчеты представляли не позже 2-й половины Января. 4., Въ виду нѣкоторыхъ особыхъ обстоятельствъ, изъясненныхъ въ отчетахъ Благочинныхъ и замѣчаній Его Преосвященства, послѣдовавшихъ на сихъ отчетахъ и еще неисполненныхъ, уничтожить слѣдующее: По поводу заявленія Благочиннаго Каришинева о малограмотности и малосмысленности причетниковъ, напомянувъ о.о. Благочиннымъ и всѣмъ вообще Настоятелямъ церкви руководить малограмотныхъ и малосмыслящихъ причетниковъ способомъ, указаннымъ въ томъ же 11 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, — предписать мѣстѣ съ тѣмъ, во исполненіе замѣчанія Его Преосвященства, чтобы Благочинническіе Совѣты изыскивали еще другія мѣры и способы, къ болѣе толковому и разумному прохожденію причетниками своихъ обязанностей. По поводу отзыва Благочиннаго Протоіерея Иларіона Масловскаго, что нѣкоторые Священники его благочивія, опасаясь впасть въ неправомысліе и въ то же время, не имѣя возможности свое-

временно представлять свои поученія въ цензуру, оставляютъ дѣло проповѣди, вѣннать таковымъ Священникамъ въ обязанность, если они мнительны, безотложно представлять свои поученія въ цензуру, а не оставлять дѣла проповѣди, какъ самой существенной своей пастырской обязанности. Черезъ Благочиннаго Протоіерея Голубева сдѣлать внушеніе прихожанамъ сель: Хуторъ и Кобыковъ озаботиться устройствомъ оградъ около церквей, такое же внушеніе сдѣлать, черезъ Благочиннаго Теплова, прихожанамъ сель: Починокъ и Высокаго; черезъ Благочиннаго Щепотина поставить на видъ Священнику села Юдина его беззаботность о благолѣшіи своего храма, съ обязательствомъ благочинному донести особо объ этомъ Священникѣ, если онъ также будетъ небреженъ въ своей должности. Въ виду отраднаго явленія, засвидѣтельствовавшаго Благочиннымъ Дятроптовымъ, именно уничтоженія въ приходѣхъ Священниковъ Цельсова и Покровскаго мордовскихъ молянъ и въ частности порока пьянства въ приходѣ перваго, дѣятельностію сихъ Священниковъ, Консисторія положила обратить особое вниманіе на нихъ; равно, въ виду рекомендаціи Протоіерея Петра Масловскаго, о трехъ Керенскихъ купцахъ, образовавшихъ, - и содержащихъ на свой счетъ хоръ пѣвчихъ въ Керенскомъ Соборѣ, Консисторія положила, въ поощреніе любви и усердія этихъ купцовъ къ благолѣшію и благочинію церковнаго Богослуженія, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподааніи имъ Архипастырскаго благословенія. 5., Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на отчетахъ Благочинныхъ Щепотина и Секторова, по своему достоинству обратившихъ на себя вниманіе Архипастырское, симъ

Благочиннымъ объявить, и наконецъ **6.** Въ виду того, что Благочинническіе журналы служатъ матеріаломъ, откуда берутся свѣдѣнія въ Епархіальный годичный отчетъ, и для облегченія труда въ составленіи этого отчета, Консисторія положила предложить о.о. Благочиннымъ: содержаніе ихъ полугодичныхъ журналовъ, по обзорѣнціи церквей, располагать по слѣдующей единообразной программѣ, соответствующей указанію предметовъ, входящихъ въ составъ Епархіальныхъ отчетовъ, съ 1847 года, и приспосабливаемой къ современному состоянію Епархіальнаго Управленія:

1, О церквахъ.

1. Число церквей: а) строящихся, б) оконченныхъ построеніемъ и в) вновь освященныхъ.
2. Какія изъ нихъ строятся отъ казны и сколько частными способами.
3. Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно замѣчательны и почему.
4. Упраздненіе церквей; причины и обстоятельства.
5. Веѣ ли церкви были обзорѣваемы и когда именно.
6. Число церквей удовлетворяетъ ли потребностямъ народонаселенія.
7. Состояніе церковнаго писъмоводства.
8. Состояніе церковныхъ библіотекъ и благочинническихъ, (гдѣ заведены).
9. Состояніе больницъ и богадѣленъ при церквахъ.

Примѣчаніе. Починки въ церквахъ, ветхости и другія недостатки, относительно церквей, должны составлять предметъ особыхъ донесеній.

II., О духовенствѣ.

1., Состояніе просвѣщенія Священно церковнослужителей; степень усердія, съ какою они стараются практически примѣнять свое просвѣщеніе къ дѣлу пастырскаго служенія, — и плоды этаго.

2., Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.

3., Нравственное состояніе духовенства: уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семь, заслуживающія вниманія; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.

4., Состояніе довольства и скудости приходскаго духовенства, и соображенія о семь.

5., Избытокъ и недостатокъ членовъ причта и соображенія о семь.

6., Удовлетворительность, или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету.

7., Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

- а) въ назидательномъ проповѣданіи въ церкви.
- б) въ домашнемъ назиданіи прихожанъ.
- в) въ пріобрѣтеніи особаго уваженія и довѣрія прихожанъ.
- г) въ ощутительномъ вліяніи на улучшеніе ихъ нравственной и религіозной жизни.
- д) во вразумленіи заблуждающихся и обращеніи ихъ въ нѣдра церкви.
- е) въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ.

и ж) въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельскохозяйственныхъ.

8., Отношенія духовенства къ жителямъ иновѣрнымъ и раскольникамъ.

Примѣчаніе. О числѣ и дѣйствіяхъ опеки въ округѣ и надъ кѣмъ именно, представляется въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

III., О паствѣ.

1., Увеличеніе или уменьшеніе паствы; причины сего и обстоятельства.

2., Состояніе благочестія въ народѣ и признаки возвышенія онаго, или противнаго тому.

3., Съ какимъ, въ какихъ мѣстахъ, усердіемъ притекаютъ православные къ Богослуженію и Таинствамъ; примѣтно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей ли, противъ прежняго, степени и въ какой именно, исполняютъ они христіанскій долгъ—очищенія совѣсти,) и вѣтъ ли обстоятельствъ, разстроивающихъ такое усердіе.

4., Состояніе знанія прихожанами: начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5., Болѣе или менѣе благопріятныя, по мѣстамъ, отношенія прихожанъ къ духовенству и соображенія о семъ.

6., Духовная благотворительность прихожанъ и человеколюбивая, поколику извѣстны духовенству.

7., Значительнѣйшія пожертвованія въ пользу церкви и духовенства.

IV., Катихизическія поученія.

- 1., Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.
- 2., Въ какіе часы и кѣмъ произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ, т. е. весь ли катихизисъ изучается въ теченіи года, или часть его.
- 3., Гдѣ есть воскресныя школы, или собесѣдованія, и о чемъ въ нихъ идетъ бесѣда.
- 4., Замѣчанія о вниманіи народа къ поученіямъ и бесѣдамъ и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

V., Объ училищахъ при церквахъ (церковно-приходскихъ).

- 1., Число и состояніе училищъ при церквахъ, для прихожанъ.
- 2., Замѣчанія о степени успѣха училищъ, и обстоятельства сему благоприятствующія.
- 3., Особенности нѣкоторыхъ училищъ, по отношенію къ расколу.
- 4., Особенности подвиговъ духовенства по сему предмету.
- 5., Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

VI., О дѣйствіяхъ церковныхъ попечительствъ.

VII., О дѣйствіяхъ Благочинническихъ сѣздовъ.

VIII., О Благочинническихъ Совѣтахъ.

- 1., Число и роды дѣлъ и предметовъ, разобранныхъ и рассмотрѣнныхъ Совѣтомъ:
 - а) Безъ особаго предписанія Епархіальнаго Начальства.
 - б) По предписаніямъ Епархіальнаго Начальства.
 - в) Сколько остается не разобранныхъ дѣлъ, и почему.

IX., Достойные вниманія предметы, не вошедшіе, по свойству своему, въ предъидушія статьи.

X., Заключение. Мнѣніе о средствахъ лучшаго устройства разныхъ частей въ паствѣ.

На семъ опредѣленіи Консисторіи, резолюція Его Пресвященства, отъ 7 Марта 1872 года за № 1940, послѣдовала такая: „Утверждается, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія, доставляемыя Священниками о состояніи ихъ прихожанъ Благочиннымъ, послѣдними были представляемы, въ подлинникъ, миѣ лично, съ ихъ отчетами.“

IV.

Свѣдѣнія по Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Краснослободскомъ Духовномъ училищѣ открылась вакантная должность учителя Латинскаго языка, и на занятіе этой должности училищное правленіе имѣетъ въ виду только одного кандидата, Студента Ивана Чадаевскаго, въ настоящее время исполняющаго эту должность. Другіе конкуренты, какіе пожелаютъ завять оную, должны явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ, въ срокъ отъ 3 го по 5-е число Апрѣля мѣсяца, текущаго года.

Въ томъ же училищѣ состоитъ свободною должность учителя чтенія, чистописанія и арифметики въ приготовительномъ классѣ. Желающіе поступить на эту должность, окончившіе курсъ студента Семинаріи, приглашаются въ училище въ вышеозначенный же срокъ. Но при этомъ училищное правленіе считаетъ нужнымъ заявить, что согласно постановленію Съѣзда духовенства училищнаго округа, приготовительный классъ долженъ закрыться съ окончаніемъ сего учебнаго года, по случаю не полного комплекта учениковъ въ ономъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехлѣтіе, въ церквамъ сель: Пензенскаго уѣзда, Алферьевки крест. Сергій Пузыревъ; Воскресенскаго крест. Иванъ Филиповъ, Терновки крест. Григорій Мерисовъ; Керенскаго уѣзда, села Орлева крест. Никифоръ Тюлюкинъ.

На второе трехлѣтіе, къ церквамъ сель: Пензенскаго уѣзда, Каменки крест. Трофимъ Бунашевъ, города Наровчата, Троицкой ц., крест. Ѳеодоръ Лазаревъ, и Полеологова, Пензенскаго уѣзда, кр. Яковъ Шоринъ.

На третье трехлѣтіе, къ церквамъ сель Пензенскаго уѣзда: Валяевки кр. Николай Легошинъ, Симбухова, кр. Никита Воробьевъ и Кривозерьевки кр. Петръ Кузнецовъ.

На шестое трехлѣтіе, къ церкви села Елапа, Пензенскаго уѣзда, крест. Яковъ Лотешевъ.

Перемѣщены:

Священникъ села Калдусъ, Чембарскаго уѣзда, Ѳеоктистъ Тихомировъ—въ село Алексѣевку, того же уѣзда.

Исправляющій должность пономаря села Конопати, Инсарскаго уѣзда, Ѳеодоръ Покровский—въ село Ингеняръ-Пятину, того же уѣзда.

Состоящій въ числѣ братства Пензенскаго Архіерейскаго Дома, послушникъ Ѳеодоръ Ромадиновъ опредѣленъ въ число послушниковъ Нижнеомовскаго Казанскаго Богородицкаго монастыря.

При семъ № разсылается, по Епархіи оглавленіе, къ офиц. части Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, за 1869 годъ.

Завѣдующій оф. частию Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ. 16 Марта 1872 года.

С Л О В О

Въ недѣлю Православія.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Въ недѣлю православія самое благоприличное слово было бы о торжествѣ нашей Церкви надъ усиліями враговъ поколебать ся православіе. Но, благоч. христ! кто изъ насъ не знаетъ, кто глубоко не убѣжденъ въ православіи св. матери нашей— Церкви? Взглянемъ ли на преемственный порядокъ ея Епископовъ, — здѣсь видимъ, что наша Гресо —

россійская Церковь ведетъ начало свое отъ Самаго Христа, передавшаго благодать таинствъ чрезъ св. Ап. Андрея и св. Стахія Епископамъ Греціи, а чрезъ сихъ св. Митрополиту Михаилу, нашему первому Іерарху. Сравнимъ ли ея ученіе съ ученіемъ Спасителя, съ проповѣдію и вѣрованіемъ Апостоловъ, пастырей и учителей Церкви первенствующей, — здѣсь усмотримъ во всемъ дивное согласіе и единство. Наконецъ, пожелаемъ ли увѣриться въ истинномъ присутствіи въ ней Духа святаго? Перенесемся мысленно въ Москву, въ Кіевъ, — къ безчисленнымъ сонмамъ нетлѣнно почивающихъ тамъ угодниковъ Божіихъ... Но что говоримъ о Кіевѣ и Москвѣ? Во всемъ Боголюбезномъ Стечествѣ нашемъ протекли рѣки благодати, и едва ли найдется хотя малая область, гдѣ бы Духъ св. не проявлялъ благодатныхъ дѣйствій своихъ то въ нетлѣннѣйшій мощей подвижниковъ благочестія, то въ чудотворныхъ иконахъ, то въ различныхъ чудесныхъ событіяхъ. Такъ очевидно, можно сказать — осязательно для насъ православіе нашей святой Греко — россійской Церкви!

Но Православная Церковь можетъ оставаться православною; между тѣмъ тотъ или другой, считающійся членомъ ея, можетъ быть и неправославнымъ. Горькая, но тѣмъ болѣе несомнѣнная, истина, что многіе изъ числящихся православными едва ли знаютъ, что отъ нихъ требуется для того, чтобы имъ быть истинно православными.

Вдумаемся, благоч. христіане, въ эту истину.

Едва вступаемъ мы въ Церковь, она даетъ намъ Символь вѣры, т. е. сокращенное собраніе въ одинъ составъ всѣхъ догматовъ вѣры. Кто свято сохраняетъ врученное ему ученіе вѣры; тотъ есть православный членъ Церкви. Знаю, брат! что между нами нѣтъ людей, которые бы дерзали прямо извращать Св. Символь, какъ тѣ, по Апостолу, *лживые учителя, иже вносятъ ереси погубели... приводяще себѣ скору погубель* (2 Петр. II, 1.): но если каждый тщательно вникнетъ въ образъ своихъ мыслей; то какъ много и между нами найдется людей, погрѣшающихъ противъ православія. Символь вѣры есть сокращеніе всего Писанія: слѣд. кто хотя мало мыслить противъ духа Писанія; тотъ уже отступаетъ отъ православія. Такъ, христіане! развѣ это православіе, когда мы, не исполняя уставовъ Церкви, думаемъ найти оправданіе себѣ въ Писаніи, которое толкуемъ по своему произволу? Развѣ это православіе, когда мы, на пр., чтобы оправдать себя въ нарушеніи св. постовъ, говоримъ, что они установлены не Иисусомъ Христомъ, а Церковію, хотя глава Церкви есть Самъ Господь, Который сказалъ о предстоятеляхъ Церкви: *слушайи васъ Мене слушаетъ, отменяиися же васъ Мене отменяетъ*? Развѣ это православіе, когда мы не соблюдаемъ праздниковъ Господнихъ, — мало благоговѣемъ предъ св. иконами, — не столько и не такъ, сколько и какъ должно, чтимъ св. угодниковъ Божіихъ? Св. Ап. Павелъ писалъ нѣкогда: *Будетъ время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похо-*

тѣхъ изберуть себѣ учителя, чешемъ слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ (2 Тим. IV, 3). Взглянемъ безпристрастно на настоящее время, не оправдываются ли и на немъ слова Апостола? Западная философія, какъ философія по преданіямъ чловѣческимъ, а не по Христу (Кол. II, 8.), удобно заражаетъ умы людей, ходящихъ по своимъ похотямъ, которые, отвративъ слухъ отъ истины, не слушаютъ здраваго ученія Церкви, — искажаютъ смыслъ Писанія и нерѣдко дерзаютъ кощунственно издѣваться надъ самыми священными предметами. О, Братія! не ужели это православные чада Церкви? Страшный приговоръ произнесъ о нихъ св. Поликарпъ, ученикъ Апостольскій: „кто будетъ искажать ученіе Господне, „по своимъ прихотямъ, тотъ первенецъ сатаны“ (*).

Будемъ же, христ! твердо и неизмѣнно сохранять принятое нами въ крещеніи ученіе Господа, уклоняясь скверныхъ суетосей и прекословіи лжеименнаго разума (1 Тим. VI, 20), чтобы не во имени только, но дѣломъ и истиною быть православными чадами Церкви.

Второй признакъ православныхъ сыновъ Церкви составляетъ участіе ихъ въ таинствахъ церковныхъ. Въ жизни духовной, такъ же, какъ и тѣлесной, нужно родиться, новорожденному укрѣпляться, подвергающемуся болѣзнямъ грѣха врачеваться, — всѣмъ вообще нужна пища: для сего Господь уста-

(*) Посл. къ Филип. г. 7.

новилъ св тайства — Крещенія, Муропомазанія, Покаянія, Причащенія. Далѣ, *послающимъ* нужна особенная благодать, укрѣпляющая на многотрудную жизнь семейную, — больнымъ и отходящимъ въ вѣчность потребна другая благодать, врачующая тѣло и разгоняющая ужасы смерти; имѣющему совершать все сіи тайства необходима новая, сугубая благодать: посему Господь даровалъ еще тайства Брака, Елеосвященія, Священства. Видите, христіане! сколь необходимы для насъ тайства, для насъ, которые состоимъ изъ тѣла и души, и потому имѣемъ нужду не только въ невидимой благодати, но и въ видимыхъ знакахъ оной.

Но низнадая изъ одной бездны въ другую, тотъ легко отвергаетъ и св. тайства, кто не сохраняетъ въ чистотѣ ученія Господня. Таковы, Брат! тѣ лжеименные христіане, кои, по выраженію св. Василія великаго, проповѣдь Евангелія „сократили въ одно имя безъ самой вещи (*). Впрочемъ не о нихъ намъ слово; судъ на такихъ христіанъ принадлежитъ Богу и Его св. Церкви, которая „отлучаетъ и ана-, оематствуетъ тѣхъ, кто отмещетъ вся святая тай-, ства, Церковію содержаая“ (**). Есть и въ иѣдрахъ самой Православной Церкви христіане, которые, хотя на словахъ принимаютъ все тайства, но дѣломъ того не оправдываютъ. Тотъ на прим. при-

(*) Прав. 92.

(**) Послѣдъ въ нед. Православія.

знаетъ таинство Покаянія; а является на исповѣдь чрезъ нѣсколько лѣтъ, да и то нѣсколько не приготовившись къ принятію благодати Господней: развѣ это православный сынъ Церкви? другой приметъ ученіе о таинствѣ Тѣла и Крови Господней; а между тѣмъ не только но нѣсколько лѣтъ не приступаетъ къ оному, но и въ храмъ Господень является развѣ только для приличія и своимъ неблагоговѣйнымъ присутствіемъ при совершеніи страшнаго священнодѣйствія только оскорбляетъ Духа благодати: это ли православіе? Третій не повѣдуетъ таинство Священства; но дозволяетъ себѣ всякое глумленіе надъ саномъ священнымъ, — смотритъ на носящихъ сей санъ, какъ на людей чуждыхъ ему и даже ненужныхъ для общества: гдѣ здѣсь православіе? Не отлучаютъ ли всѣ таковыя христіане сами себя отъ Церкви? Невольно убѣждаемся въ семъ, читая въ отеческихъ писаніяхъ, что „народъ Божіимъ нужно почитать только тѣхъ, кои участвуютъ (замѣтьте — участвуютъ, а не признаютъ только) во всѣхъ таинствахъ“ (*); и еще: „это не съ Епископомъ, тотъ и не въ Церкви“ (**).

Наконецъ, третія и послѣдняя черта истинныхъ сыновъ Православной Церкви есть дѣтская покорность и повиновеніе суду Церкви. Царь, Пастыреначальникъ и единственная Глава Церкви (***) есть

*) Август. въ толк. на Пс. XLVII.

(**) Кирианъ о Единствѣ церкви.

(***) Григ. Богосл. въ сл. 38.

Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ: но видимую власть *пасты* церковь (Дѣян. XX, 18), *вязать* и *рѣш*ить (Мѡ. XVI, 19), *миловать* и *наказывать* (Мѡ. XVIII, 17.). Онъ вручилъ пастырямъ Церкви, *поставляемымъ* на сѣю отъ Духа святаго: *Духъ свѣтый*, говоритъ Ап. Павелъ, *постави* Епископы, *пасты* Церковь (Дѣян. XX, 28). Итакъ если мы, какъ православныя сыны Церкви, повинujemyся Господу: то должны повиноваться и *строителямъ таинства* Его (1 Кор. IV, 1.). „Послѣдуйте, учить св. Игнатій „Богоносець, послѣдуйте всеѣ Епископу, какъ Иисусъ Христосъ Отцу, и пресвитерамъ, какъ Апостоламъ“ (*). И св. Ап. Павелъ пишетъ: *повинуйтесь* наставникамъ вашимъ и *покаритесь* (Евр. XIII, 17.).

Въ чемъ же, спросите, должно состоять это повинованіе? Во всемъ, что относится къ нашему спасенію. Тебѣ Епископъ, или священникъ, повелѣваетъ оставить тотъ или другой порокъ и начать ту или другую добродѣтель. — повинуйся, онъ твой духовный начальникъ, поставленный на сѣю Самимъ Господомъ. Ты приступаешь къ исповѣди, приступай къ ней съ готовностію *внимать* всемъ наставленіямъ духовнаго отца твоего и строго *выполняй* то покаянное правило, или эпитимію, которыя онъ, какъ судія духовный, на тебя налагаетъ. За невыполненіе ихъ отвѣтишь Господу. — Вотъ и нынѣ ты услышишь судъ Церкви о твоихъ

(*) Посл. къ Ефес. гл. 8.

дѣлахъ, — повинуйся сему суду: и если дѣла твои подвергли тебя осужденію, даже отлученію отъ Церкви (анаемѣ), — спѣши скорѣе къ духовному отцу твоему и раскайся во грѣхахъ своихъ. Разрѣшеніе священника снова соединить тебя съ Церковію. Кратко сказать, слуш. благоч., во всѣхъ дѣлахъ вѣры и благочестія мы должны повиноваться Епископу, по ученію св. Игнатія „вмѣсто Самаго „Бога, и пресвитерамъ, вмѣсто собора Апостоловъ (*): ибо „кто не съ Епискомъ,“ повторимъ опять слова св. Кириана „тотъ и не въ Церкви“ (**), а „внѣ Церкви нѣтъ спасенія“ (***)!

Слуш. Благоч! говоря все сіе, не лѣзя не припомнить съ глубокою скорбію сердца тѣхъ христіанъ, кои подъ предлогомъ старинны, увлекаясь заблужденіями людей невѣжественныхъ, не слушаютъ ни кроткаго гласа чадолюбивой матери — Церкви, ни карающаго жезла ея. Говоримъ о такъ называемыхъ старообрядцахъ. Они добровольно отпадаютъ отъ Церкви: а „кто оставляетъ Церковь Христову,“ по ученію одного святителя Христова, „тотъ врагъ „алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, „вмѣсто вѣры нарушитель вѣры, вмѣсто благочестія „святотатствуетъ: рабъ непослушный, сынъ нечестивый, братъ непріязненный“ (****). Помолимся

(*) Ефес. гл. 6.

(**) Кнзг. IV, пис 9;

(***) О единствѣ Церкви.

(****) Кипр. пис. 3.

Таковыхъ, Братъ христ! чтобы не исполнилось на нихъ во всей страшной силѣ оное слово Господне: *Лице и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь* (Мѡ. XVIII, 17.).

Но движимые христіанскою любовію къ молитвѣ о другихъ, не забудемъ попеченія и о собственномъ спасеніи. Всѣ да сохранимъ образъ здраваго ученія вѣры, которое мы приняли отъ Церкви; будемъ истинными причастниками благодатнаго таинства, — и ни мыслию, ни словомъ ни дѣломъ не нарушимъ сыновняго повиновенія челоуѣколюбивой нашей матери: тогда Церковь, представляя насъ Пастыреначальнику — Спасу, скажетъ: *се овцы мои* — истинные православные христіане. Аминь.

Прот. Іаковъ Бурлуцкій.

Мѣста Богослуженія первенствующихъ христіанъ.

Въ Ветхозавѣтной Церкви храмы, посвященные имени Бога истиннаго, существовали только у Евреевъ; потому что среди этого одного народа сохранялась истинная религія. Но до времени Моисея Евреи не имѣли одного опредѣленнаго мѣста для богослуженія. Странническая жизнь не позволяла имъ устроить нарочитыя зданія и, по преимуществу, въ нихъ приносить молитвы и жертвы Іего-

вѣ. Поэтому общественное и частное богослуженіе Авраама и его ближайшихъ потомковъ совершалось подъ открытымъ небомъ, по всему пространству земли, на которомъ они обитали. Впрочемъ нѣтъ сомнѣнія, что мѣста явленій Божіихъ, которыхъ перѣдко удостоивались ветхозаветные праведники, предпочтительно избираемы были для богослуженія. Чувство благодарности побуждало ставить алтари, или жертвенники, на мѣстахъ, ознаменованныхъ явленіемъ, или другимъ благодѣаніемъ Божиимъ, конечно для того, чтобы и въ послѣдующее время посѣщать эти мѣста и съ благодареніемъ вспоминать на нихъ милости Иеговы. Такъ объ Авраамѣ бытописатель говоритъ: „И явися Господь Аврааму, и рече ему: стѣмени твоему дамъ землю сію; и созда тамо Авраамъ жертвенникъ Господу, явльшемуся ему. И отступи оттуду въ гору на востокъ (лицемъ) прямо Веѣля, и постави тамо кущу свою къ Веѣлю при мори, и Аие къ востокомъ; и созда тамо жертвенникъ Господу, и призва во имя Господа (явльшася ему)“ (*). По возвращеніи изъ Египта (гдѣ праотець жилъ во время голода), Авраамъ снова „приде въ пустыню до Веѣля, по мѣ та, идиже бы ему куща первѣе, между Веѣлемъ и Аие, на мѣсто жертвенника, идиже сотвори его первѣе и призва тамо Авраамъ имя Господне“ (**). Заключив-

(*) Быт. 12, 7, 8.

(**) Быт. 13, 3, 4.

ни завѣтъ съ Авимелехомъ, Авраамъ „насади пшву и кладяя клтвеннаго и призва ту имя Господа“ (*).
 Иакову Самъ Богъ повелѣлъ сотворить въ Веѣилѣ „жертвенникъ Богу, явльшемуся ему (Иакову), егда бжсая отъ лица Исача брата своего“ (**).

Первое священное мѣсто, назначенное исключительно для Богослуженія, является у Евреевъ при Моусеѣ. Чтобы показать особенную благодать къ избранному народу, Иегова повелѣлъ вождю израильскому построить Скинію свидѣнія (***) . Эту Скинію можно назвать первымъ храмомъ, или царскимъ дворцомъ, въ которомъ Богъ, какъ верховный Владыка избраннаго народа, являлъ свое присутствіе, принималъ молитвы и жертвы и давалъ Свои откровенія.

Но Скинія была подвижнымъ храмомъ, и по разнымъ обстоятельствамъ неоднократно мѣняла мѣсто своего пребыванія (****). Благочестивый царь Да-

(*) Быт. 21, 33.

(**) Быт. 35, 1.

(***) Быт. 25 гл.

(****) Во времена І. Навина (она была въ Галгалахъ, гдѣ остановились Израильтяне по вступленіи въ землю обѣтованную, (І. Навина 5, 10); послѣ раздѣленія земли обѣтованной перенесли ее въ Силомъ (городъ Ефремова колѣна, І. Навина 18, 1.). При Илѣ, Кивотъ Божій нѣсколько (времена (семь мѣсяцевъ) находился въ плѣну у Филистимлянъ (1 Цар. гл. 5); по возвращеніи поставленъ былъ въ Каріаѳіаримъ

видъ, живя самъ въ кедровомъ дворцѣ (*), не хотѣлъ оставлять Кивота Божія подъ кожанымъ кровомъ Скинии и молилъ Бога о дозволеніи устроить Ему великолѣпный храмъ, болѣе достойный величія Іеговы. Какъ человѣку, пролившему много крови, Давиду не было позволено поставить домъ Богу любви, но получилъ это позволеніе сынъ Давида Соломонъ, царствованіе котораго было мирное. Построивши знаменитый храмъ, Соломонъ молилъ Бога освятить его и сдѣлать мѣстомъ Своего жилища. Богъ услышалъ молитву и сказалъ ему: „созворишь ти по всей молитвѣ твоей: и освятить храмъ сей, его же создалъ еси, еже положить имя Мое тамо во вѣки и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни“ (**). Съ того времени храмъ сдѣлался единственнымъ мѣстомъ богослуженія; нигдѣ, кромѣ его, Евреи не могли теперь совершать общественнаго богослуженія (***).

(Цар. гл. 7 ст. 1), откуда Давидъ перенесъ его въ Іерусалимъ и поставилъ въ новоустроенной скинии (2 Цар. гл. 6); наконецъ Соломонъ поставилъ святыню въ своемъ храмѣ (3 Цар. VIII, 2 — 65 и слѣд.), съ разрушеніемъ котораго и ея не стало.

(*) 2 Цар. гл. 7, 2.

(**) Цар. гл. 9 ст. 2.

(***) Второз. 12, 5. До времени построения храма Скиния была только преимущественнымъ, но не (исключительнымъ) мѣстомъ богослуженія. Гедеонъ принесъ жертву Богу въ Ефра-

Иегова, давая обѣщаніе Соломону принимать молитвы Израиля въ новоустроенномъ храмѣ, сказалъ однако: „Аще отвращающаяся отератитесь вы и чада ваша отъ Мене, и не сохраните заповѣдей моихъ и повелѣній моихъ, яже даде Моисей предъ вами, и пойдете, и поработаете богомъ инымъ, и поклонитесь имъ: и изрину Израиля изъ земли, юже дахъ имъ, и храмъ сей, его же освятихъ имени Моему, отвергну отъ лица Моего: и будетъ Израиль въ погубленіе, и во гла оланіе всѣмъ людемъ“ (*). Израиль не сохранилъ заповѣди Божіей, и Богъ подвергъ его тому наказанію, какимъ предварительно грозилъ этому народу въ случаѣ его невѣрности. Семьдесятъ лѣтъ томилась Иудея въ плѣну, потерявъ и землю и храмъ свой, разрушенный до основанія рукою язычниковъ. Когда тяжесть наказанія вразумила несчастныхъ и заставила ихъ обратиться къ милосердію Иеговы съ раскаяніемъ и истиннымъ намѣреніемъ оставаться впредь вѣрными вѣрѣ отцовъ своихъ, тогда Богъ возвратилъ Свой народъ въ его землю; Израильтяне построили новый храмъ, хотя таже бѣднѣй, что въ сравненіи съ храмомъ Соломона

одъ стѣнохъ бѣже и снѣговъ онъ кѣмъ вѣстѣебодъ, снѣговъ
 вѣрнопъ вѣстѣебодѣтѣебодѣе вѣ вѣстѣе
 ебъ, на гумнѣ по случаю явленія ему Ангела, возвѣстившаго скорое освобожденіе Израильтянъ отъ враговъ ихъ Мадіанитянъ (Суд. 6, 11. 17). Маное совершилъ жертвоприношеніе на селѣ, гдѣ являлся ему Ангель Господень и предсказалъ рожденіе Самсона (Суд. 13, 9. 19).

(*) 3 Цар. IX, 6 — 7.

онъ былъ „якоже не суиць“ (*). Уже Иродъ великій изъ политическихъ разчетовъ позаботился о возстановленіи послѣдняго іудейскаго храма въ такихъ размѣрахъ и великолѣпнн, которые могли бы напомнить счастливое царствованіе Соломона.

Иисусъ Христосъ основалъ на землѣ новую религію, которой уже не могли отвѣчать ветхозавѣтные храмы, и храмъ Ирода былъ разрушенъ до основанія, какъ скоро религія, выраженіемъ которой служилъ онъ, потеряла свое значеніе. вмѣстѣ съ новой религіей должны были явиться и новые храмы съ своимъ особеннымъ устройствомъ. Въ какое же время явились первые христіанскіе храмы? Не все единогласно отвѣчаютъ на этотъ вопросъ. Существуютъ два мнѣнія касательно времени происхожденія христіанскихъ храмовъ; одно полагаетъ, будто христіане первыхъ трехъ вѣковъ вовсе не имѣли храмовъ, какъ мѣстъ нарочито устроенныхъ для богослуженія, и другое, напротивъ, находитъ существованіе храмовъ у христіанъ еще въ первомъ вѣкѣ. Оба мнѣнія, несмотря на взаимное противорѣчіе, держатся, или по крайней мѣрѣ хотятъ держаться на исторической почвѣ.

Первое мнѣніе, отрицающее существованіе особенныхъ молитвенныхъ зданій у первыхъ христіанъ, ссылается на свидѣтельства слѣдующихъ

(*) Агг. 2, 4.

христіанскихъ писателей: *Оригена, Минуція Фелiksa, Арнобія и Лактація.*

Оригенъ писалъ послѣ 200 го года. Изъ его сочиненій противъ Цельса приводятъ первое доказательство, на основаніи котораго отвергають существованіе христіанскихъ храмовъ въ глубокой древности. Цельсъ извѣстенъ своими сочиненіями, направленными къ подрыву только — что начавшей распространяться религіи, посажденной Христомъ Спасителемъ. Оригенъ написалъ восемь книгъ противъ ученаго язычника, и въ послѣдней книгѣ представляетъ между прочимъ такого рода обвиненіе, которое Цельсъ взводилъ на христіанъ: „Цельсъ говоритъ, что мы избѣгаемъ жертвенниковъ, изображеній, капищъ и проч. будто бы въ силу нашего ученія о нечувственномъ и неизъяснимомъ общеніи.“ Трудно предположить, чтобы Цельсъ сталъ упрекать христіанъ за неимѣніе храмовъ, по крайней мѣрѣ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ онъ понималъ ихъ, еслибы христіане на самомъ дѣлѣ имѣли такія зданія, которыя язычникъ могъ назвать храмами. Со стороны ученаго странно было бы отвергать существованіе очевиднаго факта. И Оригенъ не слагаетъ съ защищаемыхъ имъ христіанъ обвиненія Цельса, признаетъ его справедливымъ. „Правда, говоритъ онъ, мы остерегаемся строить Подателю всякой жизни неодушевленные и мертвые храмы: пусть желающій услышитъ наше ученіе, что храмъ Божій составляютъ тѣлеса наши; и если кто чрезъ невоздержаніе или другой какой либо

грѣхъ осеквернить храмъ Бога, то какъ нечестивый онъ уже не будетъ истиннымъ храмомъ.“ Такимъ образомъ Оригенъ не только утверждаетъ, что христіане его времени не строили храмовъ, но еще представляетъ истинную причину, по которой у христіанъ не было храмовъ.

Въ III-мъ же вѣкѣ жилъ и писалъ свои сочиненія *Минуцій Феликсъ*. Ему принадлежитъ разговоръ извѣстный подъ именемъ *Октавія*, представляющій сокращеніе всѣхъ доводовъ, которыми можно было устранить обвиненія, взводимыя на христіанъ языческими писателями. Въ эгомъ *Октавіѣ* *Минуцій* вводитъ нѣкоего *Цецилія*, который порицалъ христіанъ за то, что они не имѣютъ никакихъ храмовъ, никакихъ жертвенниковъ, никакихъ изображеній. *Октавій* не возражаетъ противъ этого обвиненія, и откровенно соглашается, что христіане дѣйствительно не имѣютъ ни капищъ, ни жертвенниковъ.

Арновій Африканскій жилъ въ концѣ III-го и въ началѣ IV вѣка. Онъ написалъ семь книгъ противъ язычниковъ, и въ шестой его книгѣ язычники опять укоряютъ христіанъ за неимѣніе храмовъ. „Вы привыкли, говоритъ *Арновій* язычникамъ, обвинять насъ въ нечестіи за то, что мы не строимъ богамъ никакихъ храмовъ, не покланяемся ихъ изображеніямъ, не приносимъ жертвъ, не возкуряемъ фимиама, не пьемъ (въ честь ихъ) вина.“ *И апологетъ* соглашается, что христіане дѣйствительно не строятъ храмовъ. Ужели мы будемъ служить Богу въ капищахъ или храмахъ? спрашиваетъ онъ;

и за тѣмъ доказываетъ неосновательность обвиненія въ нечестіи, которымъ язычники клеймили христіанъ за неимѣніе храмовъ. Около 318-го года писалъ свои „божественныя наставленія“ ученикъ Арновія Лактанцій, названный за свое краснорѣчіе христіанскимъ Цицерономъ. Во второй книгѣ этихъ наставленій, — о происхожденіи заблужденія, онъ обвиняетъ язычниковъ за то, что они имѣютъ храмы, жертвенники, идоловъ. „Не безуміе ли, не ужасное ли заблужденіе человѣка созидать для себя собственными руками боговъ съ тѣмъ, чтобы по созданіи бояться ихъ. или бояться боговъ тому, кто самъ ихъ произвелъ? Но мнѣ скажутъ, что мы боимся не тѣхъ боговъ, которые устроены человѣкомъ, а тѣхъ, чьихъ образы и подобія они представляютъ, и которымъ посвящены эти подобія. — Стало быть вы боитесь тѣхъ, которые находятся на небѣ: это иначе и быть не можетъ, если они дѣйствительно боги. Но при такихъ мысляхъ почему не подымаете вы всегда глазъ своихъ къ небу, и совершаете тайно жертвоприношенія богамъ своимъ, когда захотите ихъ призвать? Зачѣмъ обращаетесь съ молитвами къ стѣнамъ, къ лѣсамъ, а особливо къ камнямъ, которые видите вы въ своихъ храмахъ, гдѣ будто бы присутствуютъ боги ваши? Эти храмы, эти жертвенники, и наконецъ эти призраки вашихъ боговъ не иное что суть, какъ изображенія особъ мертвыхъ или отсутствующихъ.“ За тѣмъ говорить, что обожать мертваго глупо, обоготворять отсутствующаго бесполезно; потому что онъ не можетъ

ни видѣть ни слышать приносимыхъ ему обѣтовъ и молитвъ“. Этими словами Лактанцій порицаетъ, конечно, идоложертвенныя храмы съ ихъ идолами, но вмѣстѣ съ тѣмъ ясно заставляеть заключать, что христіане въ его время не имѣли ни храмовъ, ни статуй.

Такимъ образомъ четыре древнихъ и авторитетныхъ писателя говорятъ, что христіане ихъ времени не строили храмовъ. И достойно замѣчанія, что язычники обвиняли христіанъ въ нечестіи за то, что они не строили храмовъ; а христіанскій апологетъ, Лактанцій, напротивъ называетъ нечестивыми язычниковъ за то, что они имѣли храмы. „Богъ не нуждается въ храмахъ, говоритъ онъ; потому что престоль Его небо и туда, а не на бездушныя стѣны христіане должны обращать свои взоры. По этому и мы поднимаемъ лучше глаза къ Тому, Кто сотворилъ самое небо.“

Что сказать на это?

Нѣкоторые ученые (напр. Виделій, Швицеръ) (*) на основаніи выше приведенныхъ свидѣтельствъ приходятъ къ заключенію, что до времени Константина великаго христіане вовсе не имѣли нарочитыхъ зданій для богослуженія, какими у язычниковъ были храмы. Но заключать такъ значитъ погрѣшать и противъ логики и противъ исторіи.

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ.)

(*) Binghami, Antiquitates ecclesiasticae Глав. 3, стр. 141.

Село Каменный-Бродъ Краснослободскаго уѣзда.

(Продолженіе) (*).

б., Костюмы. По различію племень жителей Каменнобродскаго прихода, и костюмы у нихъ различны, особенно у женскаго пола.

Русскія бабы и дѣвки не отличаютъ себя другъ отъ друга въ нарядахъ, тѣмъ обыкновеннѣе, что весь матеріаль для оныхъ употребляется большею частію изъ собственныхъ произведеній. У торговцевъ покупаютъ они только: цвѣтныя бумажныя платки на голову, кругло — широкія мѣдныя серги въ уши, дутыя бусы или янтари на шею, — и болѣе ничего. А шкуры домашнихъ овецъ, шерсть, пенька и ленъ — служатъ матеріаломъ для зимняго и лѣтняго костюмовъ. Зимною наряжается русскій женскій полъ въ шубу, а лѣтомъ въ зинуунъ и сарафанъ съ рубахою. Шуба шьется обыкновенно изъ дубленыхъ домашнихъ овчинъ, безъ воротника, съ онушкою кругомъ и съ мѣлкими сборами вокругъ талин; зинуунъ имѣетъ одинъ покрой съ шубою, только онъ убирается еще на спинѣ по бокамъ двуцвѣтными изъ шерстянаго гаруса полосками, обанчивающимися вверху и внизу кружечками, вел-

(*) См. № 5 II. Е. В.

чиною въ мѣдный пятакъ. Сарафанъ—это родъ юпки, безъ рукавовъ и безъ лифа, держащейся на плечахъ двумя, такъ называемыми, проймами (*). Спереди онъ отдѣляется шерстянымъ зеленымъ шнуркомъ, идущимъ въ двѣ полосы сверху до низу, на который симметрично нанизаны оловянные пуговицы съ петлями изъ того же шнура. Верхній край сарафана облагается кругомъ набивною парчею или гарусомъ. Самый же сарафанъ состоитъ изъ синеи простой крашенной, или изъ синеи же китайки. Что касается до рубахи, какую носятъ русскія бабы и дѣвки вообще; то это почти нечто иное, какъ мѣшокъ безъ дна, сдѣланный изъ толстаго посконнаго холста, къ которому пришиваются льняные или ситцевые рукава съ широкими на оконечностяхъ сборами и съ прорѣхою на груди, обыкновенно застегиваемою подъ горломъ мѣдною запонкою. На головѣ русскія женщины, какъ при обыкновенномъ, такъ и при праздничномъ костюмѣ, носятъ стеганецъ, или волосникъ (**). Первое названіе происходитъ отъ того, что онъ выстегивается въ четверть

(*) Проймы — это родъ помочей, устрояемыхъ изъ одной съ сарафаномъ матеріи.

(**) Волосникъ русскимъ дѣвкамъ не приличествуетъ. Ови прикрываютъ свои волосы, заплетенные въ одну косу, выпущенную на спину и убранныю разноцвѣтными лентами, однимъ ситцевымъ или шелковымъ платкомъ, котораго два конца, сложенные наизкосъ ровно, перевиваются на затылкѣ.

вершка толщины изъ охлопьевъ на холстѣ, а волосникомъ онъ называется потому, что прикрываетъ заплетенные въ двѣ косы волосы женщины и прикрѣпляется къ головѣ либо ситцевою, повязкою либо домотканьямъ платкомъ. Онъ имѣетъ форму прямоугольника или шапки, вверху сплюснутой плотно, которой одна сторона, идущая отъ вершины къ лбу, обыкновенно вогнута. Устраивается волосникъ изъ матерій—домотканной, ситцевой, или шелковой. Ноги женщинъ и дѣвокъ обертываются опучею, сверхъ которой надѣваются лапти, привязываемыя къ ногамъ оборами. Впрочемъ у нѣкоторыхъ дѣвокъ и молодыхъ бабъ въ послѣднее время начали появляться кожаные чухчуры, или каты, въ родѣ галошъ, или арестанскихъ калитъ, которыя надѣваются и зимою и лѣтомъ на толстые шерстяные съ напускомъ чулки и держатся на ступнѣ ременными завязками. — Говоря объ русскихъ костюмахъ женскихъ, мы не упомянули ничего о костюмахъ мужескихъ потому, что они во всемъ почти сходны съ костюмами мордовскими, о которыхъ сей часъ скажемъ

Верхнее платье, которое носятъ мордва зимою одинаково у мужчинъ и женщинъ. Дубленые короткіе овечьи полушубки, со сборами назадъ и отороченные спереди чернымъ гарусомъ съ сурковою опушкою на полахъ и вокругъ шеи, такъ же изъ чернаго самодѣльнаго сукна ченаны съ плисовою обложкою кругомъ шеи,—вотъ обыкновенные праздничные наряды для того и другаго пола. Та же

форма, только безъ сборовъ, безъ оторочки и опушки. съ продольною, перехваченною въ поясицѣ, спинкою на сермяжномъ полушубкѣ, соблюдается мордвами и въ построеніи будничнаго платья. Впрочемъ у мужчинъ кромѣ полушубка съ ченаномъ есть еще штаны, употребляемые для теплоты, концы которыхъ спрятываются за онучи, и, такъ называемый, шушпунъ (*), сшитый на подобіе короткаго ченана изъ толстаго полотна. Онъ надѣвается въ зимнее время сверхъ полушубка или ченана для сбереженія послѣднихъ. Но лѣтомъ это одѣяніе мужчинъ употребляется и женщинами въ дополненіе къ нарядному платью. Обыкновенно женщины носятъ его на распашку посверхъ рубахи. Мужчины въ лѣтнее время, кромѣ красной ситцевой, или бѣлой дмотканной рубахи, съ пестрымъ воротникомъ, съ прорѣхою на груди — къ лѣвому плечу и съ красными на плечахъ и рукавахъ вышивками, никакого особеннаго платья для наряда не употребляютъ. Напротивъ женскій полъ сверхъ рубахи надѣваетъ, какъ мы сказали, шушпунъ изъ льнянаго полотна, обшитый вокругъ подола по поясамъ и рукавамъ на четверть аршина ширины сплошными рядами красной бумаги, разноцвѣтныхъ шелковыхъ лентъ и машурнаго позумента. Кромѣ шушпуна лица женскаго пола всѣхъ возрастовъ и состояній употребляютъ и другіе изысканные наряды. Во всей полнотѣ нарядъ этотъ можно

(*) Русскіе шушпуна не носятъ никогда.

видѣть на молодой бабѣ и на взрослой дѣвкѣ, которыя преимущественно предъ прочими возрастами употребляютъ всѣ возможные украшенія въ своемъ костюмѣ. Вотъ нарядъ мордовки: 1., *Платка*, или иначе *сорока*—высокая, въверху двухъугольная, кичка на головѣ, изъ бѣлаго полотна съ широкою лопястью, стелющеюся ниже затылка по шеѣ. Спереди она убрана разноцвѣтнымъ шитьемъ изъ шерстей и мишурныхъ нитокъ съ мѣдными блестками, или мѣднымъ газомъ съ тремя въверху шелковыми бантиками; а на лбу усыпана въ видѣ жемчуга пронизками и испещрена шелковыми лентами съ косичками изъ селезневаго хвоста. Задняя сторона этой кички состоитъ изъ квадратнаго куска ситца, обложеннаго по бокамъ краснымъ полотномъ, вышитымъ снпсю съ мишурными нитками шерстью. Ниже надъ самымъ затылкомъ унизана она въ двухъ большихъ кругахъ бѣлыми раковинами, мѣдными пуговицами и разноцвѣтными пронизками. Отъ этихъ круговъ простирается по шеѣ на 6-ть вершковъ въ длину лопясть, межъ длинныхъ кистей изъ шерсти и изъ бѣлыхъ раковинъ съ мелкими пронизками и теньками (*), увѣшенная нитками стекларуса и разноцвѣтными мелкими пронизками, пересѣченными въ четыре раза мѣдными цѣпочками (**). 2., *Шилька*,—

(*) Тенькою называется битая въ лстоекъ на подобіе монеты мѣдь.

(**) Платка или сорока есть исключительная принадлеж-

это оловянные, или медные серги въ ушахъ съ продолговатыми стеклярусными привѣсками и съ гусиными, распудренными въ окраскѣ, пушками. 3., *Секыня* — это кисти при ушахъ, унизанныя сверху въ два ряда бѣлыми раковинами, мишурными нитками, и мелкими пронизками, пересѣченными въ двухъ мѣстахъ мѣдными цѣпочками. Кисти сии прикрѣплены къ кружку, который надѣвается на лобъ такъ, что обхватываетъ уши и опутываетъ затылокъ. 4., *Папаръ*, или иначе, бѣлая, самотканная рубаха, — узкая, длинная съ прорѣхою противъ груди, безъ обшивки на шеѣ, по краямъ окаймленная шерстью, и вышитая на рукавахъ и плечахъ разноцвѣтными узорами, а отъ плечъ по спинѣ и на швахъ до подола — синею шерстью въ широкихъ рядахъ; — она покрываетъ все голое тѣ-

ность бабъ; а дѣвичьему наряду она не приличествуетъ. Въмѣсто сороки дѣвка мордвка выпускаетъ на спину заплетенную косу, унизанную мѣдными широкими бляхами, и сверхъ того надѣваетъ на голову, такъ называемую, *пархил* — *руця*. Она похожа на старинный киверъ солдата безъ крышки, которая замѣняется впрочемъ шелковымъ краснымъ платкомъ, перевѣшаннымъ чрезъ край къ затылку. Убранство ея кругомъ состоитъ изъ того же, изъ чего же и женская кичка, т. е. изъ разноцвѣтныхъ лентъ, позумента, мишурныхъ нитокъ, мѣлкихъ пронизокъ, селезневыхъ изъ хвоста перьевъ и проч.

ло мордовки (*). 5., *Кирмижъ кариня*, — это не что иное, какъ застежка рубахи, обыкновенно мѣдная, перевитая проволокою, — съ пуговицами и висячими крупными пронизками и теньками на мѣдныхъ цѣпочкахъ; она имѣетъ форму кругообразную съ длинною въ срединѣ иглою. 6., *Каркь*, — по русски — поясъ. Сдѣланный изъ простой разноцвѣтной шерсти въ полвершка ширины, съ стеклярусными на концахъ кистями, перевитый въ два раза подъ животомъ, унизанный кольцами и бляхами, двумя рядами раковинъ, а за тѣмъ мѣлкими разноцвѣтными пронизками, онъ прижимаетъ къ тѣлу собранную спереди сумою, а сзади до бедеръ морщинами, длинную рубаху. 7., *тамедна*, — это красный шалоневый кушакъ. Имъ опоясывается животъ выше пояса и прикрывается вздернутая надъ поясомъ сума рубахи, а такъ же придерживаются привѣшенные къ бедрамъ за поясъ шерстяныя длинныя кисти и, такъ называемыя, *мазы руця* (хорошія полотенца), разостланныя большою массою по всему поясу. 8., *Каттазынь, цивкь*, — иначе наплечникъ, родъ дугообразно вырѣзаннаго полотна съ привѣсомъ на спинѣ, усыпанный разноцвѣтными мѣлкими пронизками, нѣсколькими рядами раковинъ и теньками на цѣпочкахъ. Онъ охватываетъ плеча, стелется по груди и спинѣ и такъ образ. кругомъ украша-

(*) Русскіе шусты не носятъ никогда.

еть станъ мордовки. 9., *Ярмакынь пилькъс*. Это двѣ холщевыя лопасти, покрывающія грудь, съ круглыми концами; онѣ прикрѣпляются къ шеѣ двумя ремнями и украшены съ боковъ въ нѣсколько рядовъ разноцвѣтными мелкими пронизками, а въ срединѣ — мѣдною битью, съ пуговками, пронизками и теньками на цѣпочкахъ. 10., *Оцю крестъ ведме*, или по русски большаго креста гайтанъ. Это въ полтора вершка холщевая тесьма, испещренная сплошными узорами мелкихъ пронизокъ. Соединяясь посредствомъ четырехъ или пяти пронизочныхъ нитокъ, она увѣшана кругомъ на цѣпочкахъ теньками, старинными кофѣйками, сросшимися орѣхами, медвѣжьими когтями, мѣдными крестами и гребнями, разными позвонками, бусиками и всякою всячиною; — подобно ярму, она надѣвается на шею и носится на поверхности всѣхъ грудныхъ нарядовъ. 11., *Наконецъ сэргэ*; это ничто иное, какъ вытканый изъ разноцвѣтныхъ шерстей полосатый кушакъ; имъ обвертываются, сверхъ онучь ноги, обутыя въ прямыя съ маленькою головкою лапти.

Таковъ праздничный нарядъ мордовки! Обыкновенное лѣтнее платье мордovieкъ хотя имѣетъ ту же форму, но гораздо проще и менѣе затѣйливо. Тутъ нѣтъ ни особыхъ уборовъ на кичеѣ, ни длинныхъ кистей на ушахъ, ни разнообразныхъ навѣсовъ на шеѣ, нѣтъ и ничего, что сказано было о нарядномъ убранствѣ выше. Въ будни мордовки ходятъ про-

сто въ грязныхъ холщевыхъ рубахахъ, вздернутыхъ надъ поясомъ и собранныхъ сумою на груди. Сверхъ всёхъ принадлежностей платья мордовоеъ, Мокша женскаго пола всегда носятъ *поисыт*, или по нашему порты изъ толстаго посконнаго бѣлаго холста. Изчисливъ все уборы и принадлежности костюмовъ мордовскихъ и сличивъ ихъ съ русскими, можно представить себѣ, какъ много мордва употребляютъ денегъ на эти наряды. Иногда они оцѣниваются большою суммою. А сколько труда убиваютъ мордовки на эти наряды, перѣдко при вышиваніи ихъ теряя зрѣніе! между тѣмъ они ни сколько не придають дѣйствительной красоты челювѣку, но напротивъ безобразятъ его. При томъ принадлежности нарядовъ покупаются у торговцевъ, которые берутъ безъ совѣсти съ мордвина денегъ едва ли не втрое дороже того, чего онѣ стоятъ на самомъ дѣлѣ. Не лзя по этому не скорѣтъ о ихъ упорной привязанности къ стариннымъ обычаемъ.

в., П и щ а. Въ пищѣ здѣшніе прихожане не взыскательны. Чѣмъ надѣляется ихъ Господь отъ трудовъ, тѣмъ они и довольствуются. „Хлѣбъ да вода — вотъ крестьянская ѣда;“ — такъ часто выражаются они же сами. И дѣйствительно; когда начинаются полевые работы, у здѣшнихъ прихожанъ ничего не лзя видѣтъ за завтракомъ и обѣдомъ, кромѣ квасу съ рѣдкою, или воды, смѣшанной съ крошками чернаго хлѣба, что обыкновенно называется тюрею. Эта пища употребляется на полевой трапезѣ какъ въ скоромные дни, такъ наипаче и

въ постные. Иногда эта полевая трапеза въ скоромные дни дополняется еще урянью, т. е. кислымъ молокомъ, разтвореннымъ водою, а въ постные толкномъ, приготовленнымъ изъ поджареннаго толченаго овса; но это роскошь, которая не для всѣхъ доступна и свойственна только крестьянамъ, болѣе зажиточнымъ и прихотливымъ. — Не болѣе изысканности и разнообразія въ пищу можно найдти и на столѣ домашнемъ. Черныя щи, горохъ и каша — вотъ и весь припасъ для обыкновеннаго въ домѣ здѣшнихъ прихожанъ стола, какъ въ постные дни, такъ и въ скоромные. Впрочемъ и полевые припасы, служа для нихъ самою сытною и здоровою пищею во всякое время, не изгнаны по обыкновению и изъ стола домашняго. Но жирный кусокъ свинины, паренный поросенокъ, кислая селедка изъ бѣлой капусты съ свининою, соленые огурцы и вилокъ капусты — составляютъ только праздничное лакомство; а у мордвовъ кромѣ того за любимое кушанье считаются: кровь животныхъ, запеченная въ блинахъ, и заячье мясо, сваренное въ кислыхъ щахъ или въ кашахъ.

Свящ. А. Примѣровъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО — ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцати лѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полного курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желające поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ обученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главныхъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными къ этому учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) *По греческому языку:* этимологія по руководству

Кюнера (переводъ Носова, 1868), или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аретида).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *υίθεο*.

а) *По русскому языку и словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство:

«Учебникъ Русской грамматики, сближенной съ Церковно-славянскою. О. Булдаевъ. Москва 1869 г.»

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой летописи* (Первые христіане мученики въ Россіи, Испытаніе вѣръ и Принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, Убіеніе Бориса и Глѣба);

Домошова (о Пользѣ книгъ церковныхъ въ руссійскомъ языкѣ, Слово похвальное Петру Великому, Ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ Писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ Исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, Торжество побѣдителей, Жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинаѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго

произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе, содержаніе и главную мысль*. Руководства: «Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова», «Русская хрестоматія», Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ высшійшемъ 1872 году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіи времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

ВЫШЕЛЪ ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ, содержащаго Библейскую Пропедевтику, Исторію, Географію, Древности, Хронологию и др. Это въ высшей степени полезное и даже необходимое изданіе для всѣхъ, занимающихся Библейскою Исторіею и Священнымъ Писаніемъ. Второй Выпускъ заключаетъ въ себѣ объясненіе всѣхъ требующихъ объясненія Библейскихъ Словъ, начинающихся съ буквъ Б и В. Цѣна втораго выпуска 80 копѣекъ. Пересылка за 1 фяты по разстоянію. Главный складъ изданія въ С. Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина (Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22.) Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

ПЕНЗЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.
(СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛЬ 212.604 РУБ.)

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИЗЪ ПРОЦЕНТОВЪ:
На безсрочное время изъ 5% въ годъ
На сроки до 7-ми лѣтъ — 5½%
до 12-ти лѣтъ — 6%

На вѣчное время — $6\frac{1}{2}\%$
Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги какъ за свой
счетъ, такъ и по порученіямъ частныхъ лицъ.

Выдаетъ переводы на Москву съ платою за комиссію отъ
 $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{10}\%$ съ рубля.

УЧИТЫВАЕТЪ ВЕКСЕЛЯ И ВЫДАЕТЪ ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ:

а., процентныхъ бумагъ.

б., драгоценныхъ вещей.

в., строеній, находящихся въ г. Пензѣ.

Проценты по учетной и ссудной операціямъ взимаются отъ
8-ми до 9 ти, смотря по срокамъ.

Вклады принимаются лично или чрезъ почту отъ частныхъ
лицъ всѣхъ сословій, отъ казенныхъ и общественныхъ учреж-
деній, отъ церквей и монастырей изъ всѣхъ мѣстъ Имперіи.
Вклады именныя должны быть не менѣе 50 руб., а на неиз-
вѣстнаго (на предъявителя) не менѣе 300 руб. — Вклады воз-
вращаются и проценты на нихъ выдаются наличнымъ вкладчи-
камъ въ тотъ же день по предъявленіи билетовъ, а отсут-
ствующимъ высылаются съ первою отходящею почтою.

Безыменные билеты Пензенскаго Городскаго Общественнаго
Банка, на принятые вклады, принимаются по казеннымъ подря-
дамъ и поставкамъ наравнѣ съ наличными деньгами во всей
Пензенской губерніи.

Въ операціи Правленіе Банка производитъ коммерческимъ
порядкомъ, удовлетворяя каждаго въ возможной скорости

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1. Слово въ недѣлю православія Пр. Іак. Бурлуцкаго. 2., Мѣста богослуженій
первенствующихъ христіанъ, Н. Смирнова. 3., Село Каменный-Бродъ Краснослобод-
скаго уѣзда Свѣц. А. Примѣрова. 4., объявленія.

Редакторъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей

Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Марта 16 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей **Ө. ПАНТЕЛЪЕВСКІЙ.**

Печ. въ Типогр Пенз. Губери. Упр Государств. Имуществаи.