

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VIII).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

Житейское море *).

Чудно и прекрасно море при тихой погодѣ, когда съ словно царственнымъ величіемъ и спокойствіемъ нѣжить оно свои безконечныя воды въ бездонной глубинѣ своей. Улыбкой чарующей свѣтится тогда зеркальная гладь его водъ. Легко и плавно несетъ оно на своей могучей груди гигантскіе пароходы и маленькія утлыя ладьи. Оно тогда совершенно безопасно. Но стоитъ пронестись вѣтру и разразиться бурѣ, и море становится страшнымъ и зловѣщимъ. Громаднѣйшіе водяные валы, вздымаясь на недостижимую высоту, съ неимоверной силой мчатся другъ за другомъ вдаль и въ своемъ всескрушающемъ движеніи уничтожаютъ все, что имъ на пути попадается. Не даетъ тогда море пощады ни утлой ладѣ, ни гигантскому пароходу. Словно маленькими щепками бросаетъ оно ими съ одного вала на другой, и горе тогда пловцу, чуждому вѣры въ свою счастливую звѣзду! Да, опасно, весьма опасно море въ бурю! Недаромъ и житейская мудрость изрекла поговорку: „Кто на морѣ не бывалъ, тотъ и страху не видалъ“.

* Изъ слова, произнесеннаго за архіерейскимъ богослуженіемъ въ Каменецъ-омъ Каедральномъ соборѣ 4 августа 1913 года.

Опасность моря въ бурю пришлось испытать во дни земной жизни Спасителя и ученикамъ Его, о чемъ содержится въ святомъ Евангеліи такое повѣствованіе.

Послѣ чудеснаго насыщенія пятью хлѣбами пяти тысячъ человекъ на берегу Галилейскаго озера, Іисусъ Христосъ велѣлъ ученикамъ Своимъ сѣсть въ корабль и плыть на другую сторону, а Самъ взшелъ на гору для уединенной молитвы и задержался тамъ за полночь. Ученики плыли, ничего не ожидая. Вдругъ поднялся сильный вѣтеръ, и разразилась буря. Вода заволновалась и заливала корабль. Ученики Христовы были объаты великимъ страхомъ. Страхъ этотъ былъ еще усугубленъ видѣніемъ, которое внезапно появилось на озерѣ. Ученики, охваченные страхомъ, закричали. И вдругъ среди шума волнъ и завываній вѣтра прозвучалъ тихій, но необыкновенно могучій, знакомый ученикамъ и безконечно дорогой для нихъ голосъ: „Не бойтесь: это Я“. То былъ голосъ Спасителя. И въ мигъ отчаянный страхъ учениковъ смѣнился неописуемой радостью. Ихъ лица засіяли вдругъ не надеждой только, а полной увѣренностью въ спасеніи. Буря и волненіе на озерѣ продолжались, но ученики ничего уже не замѣчали и не боялись. Ап. Петръ, обыкновенно больше другихъ увлекающійся и больше другихъ въ то мгновеніе охваченный восторгомъ внезапно вспыхнувшей радости, сказалъ: „Господи, если это Ты, то позволь мнѣ придти къ Тебѣ по водамъ“. Спаситель позволилъ, и Петръ немедленно пошелъ по водѣ, какъ по сушѣ: мѣста сомнѣнью у него не было, ибо то была минута неземнаго восторга, и апостолы были тогда способны къ неземнымъ дѣйствіямъ. Но вскорѣ наступила реакція душевнаго возбужденія, неизмѣннаго только въ мірѣ небесномъ, и въ душу ап. Петра закралось сомнѣніе, такъ свойственное обитателямъ грѣшнаго міра сего. Сомнѣніе это, нося характеръ земнаго состоянія, повлекло за собою земное чувство, а за нимъ и дѣйствіе. Петръ испугался и потому началъ тонуть. Еще больше испугавшись, онъ закричалъ: „Господи, спаси меня!“ Спаситель удержалъ Петра за руку и съ упрекомъ сказалъ ему: „Мало-

вѣрный, зачѣмъ ты усомнился?“ (Мате. 14, 31). Они вошли въ корабль, и буря прекратилась.

Морю подобна и жизнь человѣческая. Есть въ ней свои воды: это—мысли и чувства людскія; есть свои бури: это—страсти грѣховныя; есть свои волны: это—событія; есть громадныя корабли: это—различныя народы; есть маленькія лодки: это—отдѣльные люди; есть, наконецъ и свои опасности: это—скорби, несчастья, болѣзни и смерть. Если опасно въ бурю водное море, то еще больше опасно море житейское, волнуемое бурей различныхъ страстей. Въ нынѣшнее грѣшное время это море особенно опасно, ибо на немъ разыгралась страшная буря всевозможныхъ грѣховныхъ страстей и пагубныхъ привычекъ: пьянства, разврата, хулиганства, азартныхъ игръ, вражды, ненависти, злобы и особенно невѣрія въ Бога. Всякій новый номеръ газеты приноситъ намъ все новыя и новыя извѣстія о поразительно многочисленныхъ случаяхъ различныхъ преступленій: самоубійствъ, особенно частыхъ среди учащейся молодежи, убійствъ до невозможности жестокихъ, грабежей, вздѣвательствъ надъ святыней, лжи, несправедливости. Буря зла неистово свирѣпствуетъ, а мы не въ силахъ бороться съ нею и безпомощно отдаемся дѣйствію разъяренныхъ волнъ, которыя все глубже и глубже увлекаютъ насъ въ бездну нравственной гибели. Чго же мы такъ приуныли, испугались? Отчего вдругъ сдѣлались ничтожными пѣшками, неспособными бороться съ бурей зла? Гдѣ сила наша? Мы сами преступно потеряли ее вмѣстѣ съ утратой вѣры въ Бога—вотъ нашъ лютый врагъ, вотъ сильный тормозъ въ нашей борьбѣ съ житейскими бурями, вотъ дѣйствительная причина нашего нравственного страха передъ зловѣщимъ лицомъ этихъ бурь. Истинная вѣра руководитъ всеми дѣйствіями и поступками человѣка; она поддерживаетъ его въ годину бѣды и искушеній; она отвлекаетъ его мысли и чувства отъ грѣшной грозы міра сего и обращаетъ ихъ къ святой повѣзи міра небеснаго; она въ минуту несчастій земной жизни окрыляетъ его душу надеждой на блаженство жизни загробной; она, наконецъ, не допустить его, подъ вліяніемъ ложнаго убѣжденія въ безцѣльности жизни, наложить на себя руки, ибо подскажетъ ему,

что цѣль жизни заключается въ идеальнѣ нравственнаго усовершенствованія, имѣющаго своимъ послѣдствіемъ самодовлѣющее состояніе существа человѣческаго—умиротвореніе духовное и протекающее отсюда чувство блаженства; однимъ словомъ, вѣра въ Бога является великой несокрушимой силой, могущей поддержать человѣка въ борьбѣ его со зломъ. Такимъ образомъ человѣкъ безъ вѣры, что корабль безъ руля. Какъ неминуемо гибнетъ въ морѣ водномъ корабль безъ руля, такъ неминуемо гибнетъ въ морѣ житейскомъ человѣкъ безъ вѣры. Итакъ, вѣра намъ въ высшей степени необходима, а ея у насъ нѣтъ. Какъ же могло случиться то, что мы потеряли ее?—Случилось это очень просто и легко. Чрезмѣрно увлекшись земными интересами и благами міра сего, мы пренебрегли интересами духовными и стали слишкомъ легко относиться къ религіознымъ истинамъ. Этимъ воспользовались разные непризванные ложные учителя, которые стали настойчиво вытравлять изъ нашей души послѣдніе остатки вѣры. Не позаботившись раскусить ядовитую соль ихъ лжеученія, мы охотно вѣрили ихъ преступной проповѣди,—тѣмъ болѣе, что это освобождало нашу совѣсть отъ тѣхъ обязанностей, какія вѣра все-таки налагаетъ на насъ. Мы, повторяю, жадно вѣрили ихъ преступной проповѣди и... незамѣтно потеряли то, что въ жизни дороже всего,—вѣру въ Бога. Наша вина въ томъ, что мы слишкомъ легко отнеслись къ религіознымъ истинамъ. А между тѣмъ онѣ относятся къ самой сущности человѣческаго духа и составляютъ общечеловѣческую, величайшую и единственно-истинную святыню. Мы потеряли свою заветную святыню --вѣру въ Бога,—эту могучую, единственную силу въ борьбѣ съ житейскими бурями. Вотъ почему мы такъ безсильны въ борьбѣ съ ними. Теперь намъ на долю остается лишь страхъ, мертвящій страхъ передъ грядущей неминуемой нравственной гибелью. Мы все глубже и глубже тонемъ въ тинѣ нравственнаго разложенія. А Спаситель скорбно вѣщаетъ каждому изъ насъ горькія слова: „Маловѣрный, зачѣмъ ты усомнился?“...

Но, братья, неужели нѣтъ для насъ никакой возможности выбраться изъ той грѣховной бездны, въ которой безпомощно

тонемъ мы? Неужели житейскія бури окончательно погубятъ насъ? Неужели нѣтъ для насъ спасенія?—Есть, возлюбленные. Путь къ нему указываетъ намъ примѣръ святого апостола Петра. Какъ онъ, испугавшись въ водномъ морѣ, закричалъ: „Господи, спаси меня!“ такъ и мы должны сдѣлать это, въ виду нашей нравственной гибели въ морѣ житейскомъ. И какъ спасъ Господь ап. Петра отъ воднаго потопленія, такъ спасетъ Онъ и насъ грѣшныхъ отъ потопленія нравственнаго. Обратимъ же сердца свои къ Богу Спасителю нашему и со всѣмъ усердіемъ воззовемъ къ Нему: „Господа, спаси насъ“, и паки: „вѣруемъ Господи, помози нашему невѣрію!“.

С. ящ. С. Марунчакъ.

Житія святыхъ, какъ матеріаль для дѣтскаго чтенія.

„Воспитаніе есть жизнь и смерть,
спасеніе и гибель человѣка“.

Вьлинскій.

Вопросъ о рациональной постановкѣ воспитанія является жгучимъ вопросомъ современной педагогіи. Этому вопросу посвящено немало статей не только въ специальныхъ педагогическихъ изданіяхъ, но имъ интересуется и современная литература. Высказываются сужденія разнорѣчивыя до противоположности.

Одни, продолжая развивать взглядъ Ж. Ж. Руссо и Толстого, рекомендуютъ свободное воспитаніе. Въ своихъ сужденіяхъ они выходятъ изъ того положенія, что ребенокъ рождается идеальнымъ существомъ, и, что слѣдовательно, всякія внѣшнія мѣры, направленные къ укрѣпленію въ душѣ ребенка тѣхъ или другихъ привычекъ со стороны взрослыхъ, безусловно недопустимы, потому что взрослые, по сравненію съ дѣтьми, являются далеко несовершенными, и всякое ихъ вліяніе на дѣтей можетъ имѣть только плохіе результаты. Другіе предлагаютъ воспитателямъ все вниманіе обратить на развитіе въ дѣтяхъ эстетики. Имъ

которые настаивают на развитии только интеллекта ума, предлагая совершенно изгнать из области воспитания религиозный элемент и замѣнить его правилами такъ называемой общечеловѣческой морали. Не вдаваясь въ подробный разборъ всѣхъ этихъ теорій, мы одно должны признать, какъ несомнѣнное, — что дѣло всякаго воспитанія заключается въ томъ, чтобы изъ ребенка выработать человѣка въ высшемъ значеніи этого слова. Никто не станетъ хвалить человѣка, хотя умнаго, но жестокаго, безсердечнаго къ окружающимъ и безнравственнаго. Каждый искренно желаетъ, чтобы руководителями общественной жизни были люди честные, высокаго благородства, сильной воли и, наконецъ, люди прочныхъ нравственныхъ устоевъ, съ цѣлостнымъ морально-этическимъ міровоззрѣніемъ, выработка котораго невозможна безъ христіанской религіи.

Ставши на эту точку зрѣнія, удобно можно рѣшить поставленный нами вопросъ о житіяхъ святыхъ, какъ матеріалѣ для дѣтскаго чтенія. Уже на основаніи различія воззрѣній на цѣль педагогіи не трудно видѣть, что не можетъ быть единства и по данному вопросу. Даже можно сказать болѣе: не только представители теорій, отрицающихъ участіе религіи въ дѣлѣ воспитанія, но многіе изъ защитниковъ религіозно-нравственнаго воспитанія рѣшаютъ его далеко не въ положительномъ смыслѣ. Тотъ можетъ давать дѣтямъ для чтенія житія святыхъ, — обыкновенно говорятъ они, — кто думаетъ изъ своего ребенка приготовить пугальника. Житія святыхъ постоянно возбуждаютъ въ читателяхъ чувство ненависти къ мірской жизни, всё проявленія которой рисуются въ грѣховномъ свѣтѣ. Понятно, — говорятъ представители отрицательнаго взгляда, — что чтеніе житій святыхъ въ большемъ количествѣ не можетъ быть признано полезнымъ. Это чтеніе пробуждаетъ въ дѣтяхъ, чуткихъ ко всему, ненависть къ окружающей жизни, наложить на нихъ рано своеобразный отпечатокъ меланхоліи. Дѣти, воспитанныя на житіяхъ святыхъ, не имѣютъ уже той свѣтлой дѣтской радости, которая является отличительной чертой ихъ возраста. Они избѣгаютъ игръ съ товарищами, любятъ одиночество, не по лѣтамъ бываютъ серьезны,

часто задумчивы. Такія дѣти въ годы зрѣлаго возраста, по своимъ убѣжденіямъ и взглядамъ, будутъ совершенно непригодными для общественной жизни. Это — идеалисты, теоретики или мистики, до если не ханжи, а не практическіе дѣятели, столь нужные для жизни. Ихъ взглядъ будетъ односторонне и узокъ, ихъ планы и намѣренія далеки отъ требованій наличной дѣйствительности.

Наконецъ, въ житіяхъ, — говорятъ намъ, — есть много фантастическаго элемента, имѣющаго безусловно вымышленный характеръ. Для людей позитивнаго направленія все сверхъчужденное, выходящее изъ рамокъ внѣшняго наблюденія, служить какъ для немъ преткновеніемъ. Следовательно, давать дѣтямъ житія святыхъ, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, гдѣ есть чудесный элементъ, это значитъ желать имъ зла, сознательно воспитывать ихъ въ ложныхъ представленіяхъ.

Но кажущіеся убѣдительными на первый взглядъ доводы представителей отрицательнаго направленія на самомъ дѣлѣ не такъ серьезны. Они вызываются или плохимъ знаніемъ житій святыхъ, или же возникаютъ въ силу личнаго предубѣжденія, не провереннаго опытомъ.

Въ зьемъ первое положеніе представителей отрицательнаго взгляда. Что мы находимъ? Дѣйствительно ли житія святыхъ возбуждаютъ ненависть къ міру въ душѣ читателя? Болѣе близкое знакомство съ житіями святыхъ открываетъ другое. — Святые, оставляя міръ, ненавидѣли не самый міръ, а зло и неправду его. Бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха господствующаго въ мірѣ. Міръ, какъ твореніе Божіе, они всегда считали прекраснымъ. Отъ ихъ наблюдательнаго взора не исчезали самыя неувидимыя отбѣски въ жизни міра. Они находили гармонию вездѣ. Трепещущій лепестокъ и мерцающій лучъ звѣзды, семья шаловливыхъ котятъ и беззаботно порхающая въ солнечномъ блескѣ бабочка, пѣніе соловья и жужжаніе золотистыхъ пчелъ — все возбуждаетъ въ нихъ чувство красоты и благоговѣйнаго восторга передъ Творцемъ.

Далѣе, нельзя признать правильнымъ того мнѣнія, будто житія святыхъ выставляютъ въ непривлекательномъ свѣтѣ семей-

ную и общественную жизнь и развиваютъ въ читателѣ крайне односторонній взглядъ. Житія святыхъ мучениковъ Гурія, Самона и Авива (15 ноября), Макарія Египетскаго и въ особенности Евстафія Плакиды (память 20 сентября) не даетъ права къ такому заключенію. Макарій Египетскій, напр., долженъ былъ признать нравственное превосходство надъ собою двухъ женщинъ мірянокъ, благотворившихъ по Христовой заповѣди.

Отсюда ясно, что утвержденія, будто житія святыхъ пробуждаютъ антагонизмъ къ міру, семейству и обществу, противорѣчатъ дѣйствительности. Да притомъ нужно имѣть въ виду и то, что дѣтей интересуетъ въ житіяхъ не то, какъ отвѣчаютъ святые на вопросы семейнаго и общественнаго характера, а волнуютъ и трогаютъ ихъ чуткое сердце картины торжества правды, добра, чрезвычайно радуется уменьшеніе зла, раскрытіе какой-либо несправедливости и т. д.

Это вполне понятно, т. к. дѣти живутъ болѣе чувствомъ. Наконецъ, относительно возраженія противъ житійныхъ чудесъ нужно замѣтить, что человѣка невѣрующаго трудно убѣдить въ возможности чудесъ въ мірѣ, а христіанинъ не можетъ не признавать чудесъ Христа Спасителя. Онъ не можетъ отрицать словъ, сказанныхъ Господомъ, что Его истинные послѣдователи могутъ совершать чудеса даже большія, чѣмъ Онъ. Житійныя чудеса свидѣтельствуютъ исполненіе приведенныхъ словъ Спасителя. Совершенно ложно также положеніе, что житійные рассказы фантастичны. Житія св. мучениковъ, наирим., составлены на основаніи актовъ. Житія различныхъ подвижниковъ писались ихъ очевидцами, и вообще писателями житій святыхъ были люди благочестивые, для которыхъ истина была дороже всего, которые не могли не помнить словъ Писанія, что отцомъ лжи является самъ дьяволъ.

Такимъ образомъ возраженія, направленные противъ чтенія житій св., при внимательномъ къ нимъ отношеніи, имѣютъ мало убѣдительности. Въ дѣйствительности житія св. слѣдуетъ признавать прекраснѣйшимъ матеріаломъ для дѣтскаго чтенія. Прежде всего житія написаны въ простой, общедоступной формѣ и, слѣ-

довательно, вполне понятной для дѣтскаго сознанія. Далѣе, дѣти, слушая Евангеліе въ храмѣ или на урокахъ закона Божія, узнаютъ изъ него, что христіанское званіе налагаетъ на всѣхъ людей высокія обязанности жить для Бога и ближнихъ, жить такъ, чтобы вся жизнь была постояннымъ горвіемъ Господу. Дѣти близко принимаютъ къ сердцу эти евангельскія требованія. А между тѣмъ въ наличной дѣйствительности они видятъ обратное. Они видятъ, какъ мало удѣляютъ люди времени для Господа, какъ мало интересуются внутреннею жизнью,—наоборотъ, какъ много въ жизни несправедливости, зла, ненависти, насилія, какъ наши самые благоларные планы, идеи и мысли не идутъ дальше словъ, не осуществляются въ жизни. Отсюда въ душѣ ребенка можетъ произойти раздвоенность, отъ которой и освободить его чтеніе житій святыхъ. Въ житіяхъ св. дѣти встрѣчаются съ пѣльными натурами, у которыхъ не было противорѣчія между словомъ и дѣломъ. Въ житіяхъ св. дѣти видятъ проявленія любви къ ближнимъ, но любви не половинчатой и не видимой расположенности, но чисто дѣловымъ соображеніямъ, а всецѣлой самоотверженной. Изъ житія великаго милостивца Филарета (1 декабря), который все свое состояніе раздѣлилъ съ бѣдными, они узнаютъ, что святой не прекратилъ дѣлъ милосердія, когда и обнищалъ самъ, такъ что даже нуждался въ дневномъ пропитаніи. Онъ дѣлилъ съ нищими, что присылали ему добрые люди. И Господь сказалъ: „блаженъ милостивіе, яко тѣи помилованы будутъ.“

Особенно близокъ и понятенъ ребенку, по своей чистотѣ и ясности душевной, чудный старецъ Божій—преподобный Серафимъ Саровскій, обладающій великою силой любви къ обществу: всѣхъ встрѣчалъ земнымъ поклономъ, съ лаской во взорѣ и улыбкой на устахъ, всѣхъ трогалъ своимъ сердечнымъ прівітствіемъ, всѣмъ говорилъ: „радость моя“

Радуютъ дѣтей рассказы про Николая Чудотворца (6 декабря), защитника сиротъ и вдовъ, утѣшителя слезъ мірскихъ и скорого помощника въ тяжелыхъ жизненныхъ обстоятельствахъ. До глубины души можетъ настроить ихъ самоотверженный подвигъ Павлина, Елископа Полонскаго, который, чтобы выкупить

сына бѣдной вдовы, продалъ себя въ рабство. Или еще, дѣти въ окружающіяхъ людяхъ часто замѣчаютъ индифферентное отношеніе къ религіознымъ вопросамъ, но когда ребенокъ обращается къ житіямъ св., то передъ его яснымъ дѣтскимъ взоромъ предстанутъ свѣтлые образы великихъ мучениковъ за Христа и подвижниковъ, какъ наприм. великомученицы Варвары, великой вѣры и любви которой не заглушили самыя жестокія мученія; св. великомученицы Евтерины (24 ноября), Христовой невѣсты, ревностной пр повѣдницы истины, обличительницы лжи и злычства; великомученика Пантелеимона (27 июля), по своему милосердію переименованнаго изъ Пантолеона (что значить левъ) въ Пантелеимона (т. е. всемилостивый)—теплагъ, безкорытнаго врача. Свят. ѱ Сергій Радонежскій (25 октября), который являеся примѣромъ благочестія, смиренномудрія, пламенной любви къ Богу и глубокаго сочувствія къ благоденствію отечества. Какимъ умиленнымъ кажется ребенку св. Сергій, который несетъ голодному медвѣдо послѣдній кусокъ хлѣба и своей кротостью и добротой побѣждаетъ дикаго звѣря,—когорый отказывается отъ золотого креста и высокаго сана и предпочитаетъ славу и богатству смиреніе и бѣдность; они, эти свѣтлые образы, удержатъ дѣтей отъ пагубнаго индифферентизма, и не только удержатъ, но пробудятъ любовь къ Богу и людямъ. Дѣти съ благоговѣйнымъ восторгомъ будутъ поклоняться подвигамъ тѣхъ, которые по любви ко Христу отказались отъ всѣхъ удобствъ и радостей жизни. Въ лицѣ различныхъ святыхъ дѣти увидятъ олицетвореніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей. Здѣсь они встрѣтятся съ истиннымъ христіанскимъ смиреніемъ (преподобный Ѳеодосій Печерскій), и съ дѣйствительной кротостью (св. Тихонъ Задонскій), и съ настоящею неустранимостью къ правдѣ (митрополитъ Московскій Филіппъ), съ его самоотверженной любовью: „Христосъ повелѣваетъ намъ любить ближняго; въ любви къ Богу и ближнему полагается весь законъ; кто не любитъ Бога, тотъ не Божій“,—говорилъ онъ. Великъ и назидателенъ св. Филіппъ и своимъ глубокимъ пламеннымъ патриотизмомъ.

Примѣры святыхъ, главнымъ образомъ, развиваютъ эмоциональную сторону душевной жизни, благодаря чему впоследствии

человѣкъ будетъ чуткимъ ко всему истинно-высокому, честному, и всегда будетъ реагировать на все доброе и возмущаться несправедливостью и зломъ. Но чтеніе житій святыхъ развиваетъ не только чувство дѣтей, но способствуетъ развитію ихъ воли и ума. Встрѣчая, въ лицѣ св. мучениковъ и великихъ подвижниковъ, людей несокрушимой твердости, о которую разбивались все прегрѣды на пути къ намѣченной цѣли, читая жизнеописанія такихъ людей, дѣти, по закону подражанія, такъ свойственному ихъ возрасту, начинаютъ думать объ осуществленіи такихъ-же подвиговъ за истину. Наконецъ, благодаря чтенію житій святыхъ, развивается и умъ дѣтей, потому что черезъ это чтеніе послѣднія получаютъ тѣ или другія церковно-историческія, бытовыя и географическія свѣдѣнія.

Нельзя забывать и того, что чтеніе житій святыхъ оказываетъ неослабимое вліяніе и на послѣдующую жизнь человека, если бы онъ потомъ и не сталъ ихъ читать. Добрыя сѣмена, посѣянные въ душу черезъ чтеніе и память о свѣтлыхъ переживаніяхъ дѣтства, будутъ служить удерживающимъ началомъ отъ совершенія дурныхъ поступковъ, — это съ одной стороны, а съ другой — человекъ, воспитанный въ дѣтствѣ на житіяхъ, не падеть подъ ударами тягостныхъ жизненныхъ испытаній: онъ найдетъ при своемъ горѣ источникъ утѣшенія.

Вспомнимъ предсмертный завѣтъ великаго старца Серафима Саровскаго: „Когда я умру, вы приходите ко мнѣ на мою могилку и здѣсь все, какъ живому, мнѣ расскажете. Я услышу васъ, и вамъ будетъ легче“. И дѣйствительно онъ бодро передалъ ударъ жизни и смѣло будетъ смотрѣть впередъ. Наконецъ, нужно затронуть еще одинъ вопросъ: любятъ ли сами дѣти житія святыхъ, соответствуетъ ли это чтеніе ихъ интересамъ, ихъ внутреннему интимному міру? Прежде всего здѣсь важенъ элементъ чудеснаго, котораго такъ много въ житіяхъ святыхъ. Онъ является одной изъ причинъ, которая не можетъ не располагать дѣтей къ этого рода чтенію. Дѣти любятъ все сверхъестественное, рассказы съ таинственнымъ элементомъ чудеснаго; поэтому ихъ живо интересуется житіе святыхъ, гдѣ чудесное является не вы-

мысленнымъ, а происходитъ въ дѣйствительности. Съ интересомъ читаетъ дитя жизнь Поликарпа, изобилующую святыми чудесами: чудный свѣтъ осіялъ перковь, когда въ нее вошелъ святитель; нѣкоторые изъ вѣрующихъ увидѣли бѣлую голубицу, летающую около головы Поликарпа; инымъ онъ показался въ образѣ воина, вооруженнаго мечемъ и готоваго на битву, другіе видѣли его облеченнаго въ царскую порфиру и озареннаго неземнымъ свѣтомъ; или чудеса, сопровождающія его смерть, когда огонь окружилъ ореоломъ сіянія тѣло славнаго мученика. Не менѣе интересны дѣтямъ славныя чудеса, сопровождающія страданія и смерть юныхъ отроковицъ Вѣры, Надежды и Любви; или жизнеописанія св. Георгія Побѣдоносца, изгоняющаго бѣсовъ изъ идоловъ и разрушающаго ихъ.

Дальше: неясныя запросы истины, справедливости, добра смутно живутъ въ душѣ ребенка, но слабый, неразвитой умъ не можетъ ни понять, ни уяснить этихъ туманныхъ образовъ, и житія святыхъ идутъ ему на помощь. Свои неясныя стремленія ребенокъ видитъ реально воплощенными въ жизни того или иного святителя, и душа его бессознательно открывается навстрѣчу этому святому, какъ цвѣтокъ навстрѣчу солнцу. Такимъ образомъ житія св. соотвѣтствуютъ внутреннему міру ребенка.

Чистота души дитяти и чистота души святого имѣютъ большое сходство, — нельзя не отмѣтить какъ - бы „братство душъ ихъ“. Грѣховная сторона жизни не коснулась еще своимъ чернымъ крыломъ ясной души ребенка и прошла мимо, не бросивъ тѣни на частую душу угодника Божія.

Дѣтской душѣ свойственны чувства жалости и состраданія, и хорошее, доброе чувство любви и симпатіи поднимается въ душѣ ребенка, когда онъ прочтетъ страданія того или другого святого. Чувство благоговѣнія охватываетъ душу ребенка и невольно притягиваетъ къ Богу, когда онъ читаетъ жизнеописанія святого, удостоившагося, благодаря своей святой жизни, бесѣды съ Господомъ или видѣнія Божіей Матери, — напримѣръ, св. Сергія Радонежскаго Богоматерь почтила Своимъ посвѣщеніемъ и общаніемъ вѣчнаго понеченія и заботы объ его обителѣ.

Дѣти по своей натурѣ склонны къ героическому: оно требуетъ ихъ природою. Дѣтскій возрастъ соответствуетъ первобытнымъ героическимъ эпохамъ человечества. Дѣтя переживаетъ, — говоритъ французскій современный педагогъ, писатель Е. Мептре, — героическій періодъ исторіи, и героическій элементъ приходится прежде всего по душѣ маленькаго читателя, т. к. отвѣчать природѣ его.

Святые—это герои, замѣчательные своими высокими безкорыстными подвигами. Такъ, напр., Стефанъ Пермскій, посвятившій себя трудному дѣлу распространенія христіанства, подвергающій свою жизнь постоянной опасности со стороны дикаго народа—зырянъ и готовый жизнь свою положить за проповѣдь Христа. Или св. Георгій Побѣдоносецъ, дающій самый твердый примѣръ вѣры въ Бога, не страшившійся самыхъ ужаснѣйшихъ мученій за Него,—образецъ самой пламенной любви къ Нему и крѣпкой надежды на Него. Онъ твердо переноситъ мученія, ужаснѣе которыхъ не можетъ придумать человѣческой умъ, и неустрашимо говоритъ своему мучителю: „скорѣе ты устанешь меня мучить, нежели я терпѣть твои мученія“. Высокій подвигъ святаго заставляетъ ребенка преклониться передъ нимъ, какъ передъ чуднымъ героемъ. Да, они и есть дѣйствительные герои, но чище, лучше обычныхъ героев,—святые герои. Эти-то особенности житій святыхъ привлекаютъ вниманіе ребенка къ этому рода чтенію, заставляютъ глубоко прочувствовать, полюбить его. Говоря о влияніи житій святыхъ на юную душу, мнѣ некогда вспоминается свѣтлый образъ Лизы Калининой. Тургеневъ говоритъ: „няня рассказывала ей житіе Пресвятой Дѣвы, житіе отшельниковъ, угодниковъ Божіихъ, святыхъ мученицъ, она говорила Лизѣ, какъ жили святые въ пустынѣ, какъ опасались, голодь терпѣли и нужду,—и царей не боялись, Христа исповѣдали; какъ имъ птицы небесныя кормъ носили, и звѣри ихъ слушались... Лиза слушала ее,—и образъ вездѣущаго, всезнающаго Бога съ какой-то сладкой силой вѣбился въ ея душу, наполнял и ее чистымъ благоговѣйнымъ страхомъ, а Христосъ становился ей чѣмъ-то близкимъ, знакомымъ, чуть не роднымъ“.

Таки́мъ образомъ житія святыхъ являются лучшимъ матери-
аломъ для дѣтскаго чтенія и нашимъ *propia desideria*, чтобы на
этого рода чтеніе, какъ воспитательное средство, было обращено
самое глубокое серьезное вниманіе.

(Шолт. Е. В.)

Наталія Житецкая.

Безразлична-ли вѣра?

Есть много людей, которые думаютъ, что совершенно без-
различно, во что и какъ мы вѣруемъ. Они полагаютъ, что со-
всѣмъ второстепенное значеніе имѣетъ то, православные мы или
неправославные, католики или протестанты, магометане, буддисты
или христіане,—только бы наша жизнь была хороша.

Но именно то, во что мы вѣруемъ, дѣлаетъ насъ тѣмъ, что
мы есть. Человѣкъ становится тѣмъ или инымъ въ прямой за-
висимости отъ того, во что онъ вѣруетъ. „Какъ ты вѣруешь,
такъ и живешь“. Коренное измѣненіе вѣры влечетъ радикальное
измѣненіе въ самомъ человѣкѣ.

Предположимъ, что человѣкъ думаетъ, что у него слабое
сердце. Оно совершенно здорово, но въ теченіе нѣсколькихъ не-
дѣль онъ медленно передвигается, избѣгаетъ всякаго волненія и
сильнаго движенія и становится полуинвалидомъ. По прошествіи
нѣсколькихъ мѣсяцевъ у него на самомъ дѣлѣ будетъ слабое
сердце. Или другой усвоитъ мысль, что каждый смотритъ на него
съ недовѣріемъ и недоброжелательствомъ. Это—только нервное
воображеніе; люди, наоборотъ, несутъ ему симпатію и довѣріе.
Но эта идея такъ на него дѣйствуетъ и приводитъ его къ та-
кого рода поступкамъ, что люди со временемъ на самомъ дѣлѣ
дѣлаются къ нему недовѣрчивы и такъ къ нему начинаютъ от-
носиться, какъ онъ нѣкогда только воображалъ себя. Эти примѣ-
ры изъ обыкновенной жизни находятъ свое примѣненіе и въ

религиозной жизни. Наша религиозная мысль стоит въ тѣсной связи съ религиозной жизнью и наше поведеніе опредѣляется тѣмъ, во что мы вѣруемъ.

Какое вліяніе на наше поведеніе имѣетъ, напримѣръ, вѣра во всевидящаго Бога, которая выражается въ библейскомъ изреченіи: „Ты, Господи, видишь меня!“ Мы вѣримъ, что Богъ не только насъ видитъ, но и въ наше сердце проникаетъ и наши мысли разумѣетъ и что Онъ въ Своемъ судѣ такъ же праведенъ и истиненъ, какъ чистъ, святъ въ Своемъ существѣ. Кто будетъ утверждать, что эта вѣра не вліяетъ на человѣка, который искренно вѣритъ во всевидящаго Бога? Китаецъ же, напр., думаетъ, что если онъ надѣнетъ своему ребенку платье съ большими буквами на спинѣ, которыя обозначаютъ, что его ребенокъ былъ боленъ холерой, то богъ, когда онъ прочитаетъ эти буквы, не поразитъ этого ребенка холерой, — и удивительно ли, что весь Китай проликнулъ лукавствомъ и обманомъ, когда они считаютъ вполне возможнымъ обмануть своего бога?

Но мы знаемъ, что не можемъ обмануть Бога, что Богъ есть тайный свидѣтель всего того, что мы думаемъ. Можетъ ли эта вѣра оставить насъ совершенно незатронутыми? Если мы ночью въ глубочайшей темнотѣ лежимъ на нашемъ ложѣ, если ни одинъ человекъ насъ не видитъ, то мы знаемъ, что мы должны быть чисты, потому что Богъ насъ видитъ. Эта вѣра можетъ ли быть бездѣйственна для насъ? Нѣтъ, она имѣетъ такое значеніе, что только къ тому человѣку въ этомъ мірѣ можемъ мы отнестись съ полнымъ довѣріемъ, котораго жизнь Христовымъ ученіемъ обусловливается и управляется.

Мы знаемъ, что мы умремъ. Разъ мы вѣримъ, что никакого потусторонняго бытія, никакой будущей жизни не будетъ, развѣ эта вѣра не вліяетъ на насъ въ нашей жизни и поведеніи? Мы ни для насъ, ни для другихъ не будемъ предпринимать ничего, что выходитъ за предѣлы нашей личности и нашего времени.

Но если мы вѣримъ, что наши поступки показываютъ дѣйствіе и достигаютъ будущаго міра; что отъ нашей жизни здѣсь

зависитъ наша судьба тамъ, — неужели эта мысль не окажется на насъ извѣстнаго вліянія, не заставитъ насъ съ большей заботой относиться къ своимъ поступкамъ?

Разсмотримъ, какое вліяніе оказываетъ на нашу жизнь та вѣра, которую мы имѣемъ относительно вселенной и мірового порядка. Каждый человѣкъ имѣетъ какую-либо вѣру по вопросу о происхожденіи и управленіи міра и каждое мгновеніе она оказываетъ на насъ вліяніе.

Вообще говоря, существуютъ только четыре мыслимыя теоріи о происхожденіи и цѣли вселенной: атеистическая, пантеистическая, деистическая и христіанское воззрѣніе. Человѣкъ является видимымъ воплощеніемъ того, или иного воззрѣнія.

Предложимъ, что человѣкъ имѣетъ атеистическое воззрѣніе. Такъ какъ во всѣхъ насъ существуетъ черта почитать что-либо, то понятно, что атеистическое воззрѣніе совершенно естественно приводитъ къ самообоготворенію. Такимъ образомъ человѣкъ, раздѣляющій атеистическое воззрѣніе, становится на практикѣ своимъ собственнымъ богомъ. Разумѣется, такое воззрѣніе безусловно должно имѣть вліяніе на характеръ этого человѣка.

Пантеизмъ, — безразлично, находитъ ли онъ свое выраженіе въ религиозныхъ системахъ Индіи, или въ философіи Спинозы, — оказываетъ почти то же самое дѣйствіе, что и атеизмъ. Въ пантеизмѣ Богъ и міръ тождественны. Различіе между Богомъ и человѣкомъ исчезаетъ, вмѣстѣ съ этимъ утрачивается и различіе между добромъ и зломъ, такъ какъ если Богъ есть все и всюду, тогда, значить, Онъ такъ же близокъ къ нечистому, какъ и къ чистому; Богъ равно и въ гнусныхъ, безнравственныхъ дѣяніяхъ, и въ чистыхъ, благородныхъ стремленіяхъ. И пантеизмъ, начинающій положеніемъ, что Богъ есть все, фактически кончается обоготвореніемъ чувственности. Ясный примѣръ этого представляетъ намъ религиозная система Индіи. Въ Ведахъ мы имѣемъ изложене пантеистическаго богословія и въ храмахъ мы видимъ

почитаніе божественнаго существа въ чувственныхъ дѣяніяхъ. Если человекъ принимаетъ пантеистическое міровоззрѣніе, то обоготвореніе безнравственности есть неизбежное его слѣдствіе. Индійская религія — совершенно логическая система, и ея пантеистическое ученіе приводитъ къ разложенію всю страну. Морально испорченная Индія есть продуктъ своего пантеистическаго ученія о Богѣ. Буддійская теорія атеистична или пантеистична.

Въ Китаѣ мы видимъ фактически буддійское міровоззрѣніе и боговоззрѣніе въ ихъ практическомъ дѣйствіи. Китай жестокъ; интеллектуаленъ, но не прогрессивенъ; цивилизованъ и, однако, находится въ упадкѣ. Это результатъ міровоззрѣнія, въ которомъ Богъ буквально исчезъ изъ сознанія народа, и на Его мѣсто вступили духи предковъ и тысячи разныхъ демоническихъ существъ, которыхъ порождаетъ народное суевѣріе.

Какое вліяніе оказываетъ деистическое міропониманіе на характеръ человека? Никто не приписываетъ большаго значенія серьезному и доброму жизненаправленію, чѣмъ защитники деизма. Они говорятъ: не исповѣданіе вѣры, но жизнь, поведеніе даетъ перевѣсъ.

По деистическому воззрѣнію, Богъ есть высшее существо, безконечно отдаленное отъ человека. Пусть человекъ въ извѣстномъ смыслѣ можетъ быть названъ чадомъ Божиимъ, но онъ всегда остается въ извѣстномъ отдаленіи отъ Бога, такъ какъ Богъ и человекъ по существу и основѣ совершенно различны. Это деистическое воззрѣніе имѣетъ опредѣленное вліяніе на характеръ человека.

Искренній деистъ старается исполнить свой долгъ. Но это стремленіе порождаетъ сознаніе чувства моральнаго превосходства, — и пропасть, которая существуетъ между человекомъ и его Творцомъ, переносится также на отношеніе человека къ его ближнему.

Теперь посмотримъ, какое вліяніе оказываетъ христіанская вѣра на характеръ человека. Какъ христіане, мы вѣримъ, что

Официальный отдѣлъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на священническія мѣста къ церквамъ: с. Теодоровки Ямпольскаго у. старшій учитель Ольгопольской второкла сной школы окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ *Мончинскій*—6 сентября, с. Боблова Брацлавскаго у. учитель церковно-приходской школы с. Салинецъ, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай *Иличъ*—10 сентября, с. Александровки Ямпольскаго у. заштатный священникъ Владимиръ *Маниловскій*—12 сентября; на должность и. д. благочиннаго 1 Проскуровскаго округа священникъ с. Осташекъ Владимиръ *Багинскій*—6 сентября и на псаломщическія мѣста къ церквамъ: с. Лучинчика Могилевскаго у. окончившій курсъ духовной семинаріи Карпъ *Ваворовскій* и и. д. псаломщика: с. Бебехъ Летичевскаго у. сынъ псаломщика Сергій *Ломиковскій*—7 сентября, с. Пилиповъ - Александровскихъ Ушицаго у. сынъ псаломщика Θεодосій *Козловскій*—8 сентября, с. Русановъ-ць Летичевскаго у. учитель церковно-приходской школы с. Глубочка Григорій *Ходзинскій*—9 сентября, с. Гербины Балтскаго у. крестьянинъ Вавила *Томашевскій*, с. Будней Могилевскаго у. крестьянинъ Иванъ *Межета*, с. Свѣнцицы Брацлавскаго у. крестьянинъ Моисей *Закроенко* и с. Ставчинець Проскуровскаго у. окончившій псаломщическую шко.у Романъ *Гордіенко*—11 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика къ церкви с. Чаусовы-Забугской Балтскаго у. Корнилій *Ладыжинскій*—7 сентября.

Перемѣщены: діаконъ-псаломщикъ с. Свѣнницы Брацлавскаго у. Василий *Холинковскій* къ церкви с. Малой-Косницы Ямпольскаго у.—11 сентября и псаломщики церквей: с. Наріевки Брацлавскаго у. Вареоломей *Шведовскій* и с. Степановки Гайсинскаго у. Филиппъ *Крыжановскій*—одинъ на мѣсто другого—8 сентября.

Отрѣшенъ отъ мѣста, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ с. Александровки Ямпольскаго у. Сергій *Корніевскій*—12 сентября.

Отчисленъ и. д. псаломщика с. Русановець Летичевскаго у. Петръ *Пастухъ*—9 сентября.

Уволены: священникъ с. Теодоровки Ямпольскаго у. *Надеждинъ* за перемѣщеніемъ въ Новгородскую епархію—3 сентября и 1-й псаломщикъ с. Дмитрашкови Ольгопольскаго у. Филиппъ *Галамѣвъ* за назначеніемъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Соколовно Ечисейской епархіи—6 сентября; заштатъ, согласно прошенію, псаломщикъ с. Малой-Косницы Ямпольскаго у. Иванъ *Корничъ*—11 сентября, отъ должности духовнаго слѣдователя 8 Балтскаго округа священникъ Алексій *Балицкій* согласно прошенію—12 сентября.

Умеръ заштатный священникъ Іоаннъ *Подгорейскій*—21 августа.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старосты утверждены къ приходскимъ церквамъ нижеслѣдующія лица:

Кресто-Воздвиженской церкви с. Кодымы Балтскаго уѣзда крестьянинъ Сергій Немировскій на 1 трехл.; Василия Великаго церкви с. Джугастры Ольгопольскаго у. крест. Михаилъ Балюкъ на 1 трехл.; Димитріевской церкви с. Буднаго Могилевскаго у. крест. Димитрій Горбовъ на 1 трехл.; Николаевской церкви с. Гонораты Балтскаго у. крест. Стефанъ Гозинъ на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Мошнягъ Балтскаго у. крест. Гитъ Черный на 1 трехл.; Николаевской церкви с. Ляшковицы Каменецкаго у. крест. Іоаннъ Омовъ-Михайловичъ на 1 трехл.; Параскевской церкви с. Будей Балтскаго у. крест. Алексій Бурдейный на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Зарудья Протасуровскаго у. крест. Иванъ Голянтъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви м. Озаринецъ Могилевскаго у. крест. Филимонъ Крыштофъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Флорины Ольгопольскаго у. крест. Яковъ Бойко на 1 трехл.; Николаевской церкви с. Севериновки Литинскаго у. крест. Онуфрій Матишукъ на 1 трехл.; Успенской церкви с. Слободки-Рытецкой Каменецкаго у. крест. Андрей Боршулякъ на 1 трехл.; Параскевской церкви с. Воробіевки Ушицкаго у. крест. Иванъ Кучеръ на 1 трехл.; Георгіевской церкви с. Рахновъ-Собовыхъ Гайсинскаго у. крест. Артемій Головка на 1 трехл.; Покровской церкви с. Малой-Косницы Ямпольскаго у. крест. Адрианъ Слободякъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Свиришковецъ Каменецкаго у. крест. Иванъ Кордышъ на 1 трехл.; Св.-Димитріевской церкви с. Свиринецъ Каменецкаго у. крест. Василій Бевъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Гарабы Валтскаго у. крест. Іосифъ Сласенко на 3 трехл.; Николаевской церкви с. Савинецъ Каменецкаго у. крест. Іоакимъ Черный на 1 трехл.; Покровской церкви с. Островчанъ Каменецкаго у. крест. Григорій Нетреба на 1 трехл.; Димитріевской церкви с. Шпичинецъ-Малыхъ Лети-

чевскаго у. крест. Іоаннь Михайловъ на 5 трехл.; Параскевской церкви с. Медвѣдки Винницкаго у. крест. Даміанъ Грабаръ на 1 трехл.; Троицкой церкви с. Уляницы Гайсинскаго у. кр. Илларионъ Муражанскій на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Великаго-Карабчіева Каменецкаго у. крест. Іаковъ Безноско на 1 трехл.; Димитріевской церкви с. Орловки Гайсинскаго у. вр. исп. об. крест. Максимъ Драченко; Михайловской церкви с. Тростянца Брацлавскаго у. кр. Евфамій Мазуренко на 3 трехл.; Параскевской церкви с. Увся Каменецкаго у. крест. Захарія Подольскъ на 1 трехл.; Кресто-Воздвиженской церкви с. Россоша Гайсинскаго у. крест. Меодій Шпилевой на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Капустянки Балтскаго у. крест. Петръ Казавчинскій на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Бабшина Каменецкаго у. крест. Димитрій Грядка на 1 трехл.; Онуфріевской церкви с. Калиновки Могилевскаго у. крест. Леонтій Боднаръ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Голодокъ Литинскаго у. крест. Іоазимъ Мельникъ на 3 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Черноводъ Каменецкаго у. крест. Моисей Дидоръ на 1 трехл.; Іоанно-Богословской церкви с. Струги Великой Ушицкаго у. крест. Стефанъ Ягодникъ на 1 трехл.; Чудо-Михайловской церкви с. Мокрой Балтскаго у. кр. Григорій Антосякъ на 1 трехл.; Троицкой церкви с. Курачьяхъ-Ловъ Балтскаго у. крест. Трофимъ Погорьблій на 1 трехл.; Покровской церкви с. Городка Гайсинск. у. кр. Григорій Цвиркунъ на 1 трехл.; Іоанно-Богословской церкви с. Байбузовки Балтскаго у. крест. Θεодосій Рекеченскій на 1 трехл.; Покровской церкви с. Субочи Ушицкаго у. крест. Артемій Максимчукъ на 1 трехл.; Успенской церкви с. Гланска Винницкаго у. кр. Стефанъ Коваль на 1 трехл.; Покровской церкви с. Лозной Винницкаго у. крест. Григорій Наконечный на 1 трехл.; Іоанно-Богословской церкви с. Становъ Брацлавскаго у. крест. Стефанъ Дидунъ на 1 трехл.; Іоанно-Богословской церкви с. Голенищева Каменецкаго у. крест. Павелъ Кульбабскій на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви вѣштатнаго гор. Сальницы Литинскаго у. мѣщ. Кассіанъ Гавуръ на 1 трехл.; Димитріевской церкви с. Борсуковъ Балтскаго у. крест. Андрей Ивасевъ (Воло-

довскій) на 1 трехл.; Архистратига Михаила церкви с. Клитыщъ Литинскаго у. крест. Антоній Шикудъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Большой-Жмеринки Винницкаго у. крест. Симеонъ Костюкъ на 1 трехлѣтіе.

Управление Подольскаго губернскаго земства
Въ Подольскъ

Вакантныя мѣста.

Священническія.

1) *Зиньковъ м.* Летичевскаго у. Михайловская ц. съ 29 мая. Церк. земли 28 д. 2300 кв. саж. и лѣса 4 д. 100 кв. с.; 1476 душъ обоого пола; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1910 годъ 648 р. 52 к.

2) *Шербовцы с.* Ушицкаго у. съ 8 іюля. Церк. земли 36 д. 479 кв. с.; 855 душъ обоого пола.; причт. постройки есть; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 96 руб. 5 коп.

3) *Васютинцы с.* Литинскаго у. съ 19 іюня. Церк. земли 29 дес. 1997 кв. саж. и лѣса 5 дес. 28 кв. саж.; 1016 душъ обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1894 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 126 руб. 90 коп.

4) *Спичинцы с.* Литинскаго у. съ 13 іюля. Церк. земли 57 дес.; 1392 души обоого пола; причт. постр. выстроены въ 1897 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 годъ 128 руб. 35 коп.



Ректоръ протоіерей Е. Сидинскій.

Завѣдующіе издательствомъ прот. Е. Сидинскій и С. Дзюкевичскій.
Каменецъ-Под. Закарпатская типографія Сивко-Троянцкаго Пратства.
Ул. Варваринъ и Бульварной ул.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Управление Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

уплачиваетъ всѣмъ о.о. благочиннымъ, завѣдывающимъ, священникамъ, церковнымъ старостамъ, церковнымъ попечителямъ, пасѣчникамъ и всѣмъ, доставляющимъ воска собственной пасѣки, за каждый пудъ чистаго пчелиннаго желтаго воска по 27 руб. за пудъ, при чемъ расходы по доставкѣ воска со станціи отправления до Завода принимается на свой счетъ. (Пост. Епарх. Съѣзда 1913 г. журн. № 15).



Содержаніе:—1) Житейское море. Свящ. С. Марунчака.—2) Житія святыхъ, какъ матеріалъ для дѣтскаго чтенія.—3) Безразличная-ли вѣра.

Официальный отдѣлъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—1) Переѣмны по службѣ.—2) Утверженіе въ должности церковныхъ старостъ.—3) Вакантныя мѣста.—4) Объявленіе.

Безплатное приложение: Журналы Епархіальнаго Съѣзда 1912 г., д. 1 и 2 (стр. 1—32).

Редакторъ протоіерей Е. Сѣдинскій.

Завѣдующіе издательствомъ прот. Е. Сѣдинскій и С. Дложевскій.

Каменецъ-Под. Электрическая типографія Свято - Троицкаго Братства.
Уг. Вазарной и Бульварной ул.

Журналы Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства 1912 г.

А К Т Ъ 1.

1912 г. 12 іюня. Депутаты Подольскаго Епархіального Съѣзда, съ благословенія Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго о. Іосифа Сулковскаго, закрытой баллотировкой избрали въ предсѣдатели Съѣзда двухъ кандидатовъ: священника с. Харпачки о. Леонтія Станкевича и м. Дунаевецъ протоіерея о. Іоанна Монастырскаго, объ избраніи каковыхъ представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства баллотировочный листъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: *Предсѣдателемъ Съѣзда назначается священникъ Леонтій Станкевичъ.*

Баллотировочный листъ.

	избир. гол.	неизбир. гол.
Священникъ Леонтій Станкевичъ	43	17
Священникъ Петръ Веселовскій	27	33
Священникъ Поликарпъ Гулевичъ	24	36
Протоіерей Іоаннъ Монастырскій	31	29.

А К Т Ъ 2.

1912 г. 12 іюня. Депутаты Подольскаго Епархіального Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ новозбраннаго и утвержденнаго Его Преосвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, предсѣдателя Съѣзда священника о. Леонтія Станкевича, произ-

водили выборы дьяконов-членов Съезда и таковыми единогласно избрали: о. Данила Ясинскаго, о. Александра Левицкаго, о. Иоанна Марцишевскаго и о. Константина Колинскаго. О чемъ и оставленъ настоящий актъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 13 іюня: 1912 г.: *Замѣстителемъ председателя назначается пр. І. Монастырскій и дьяконы-производители—избранныя лица.*

А К Т Ъ № 3.

1912 г. м. іюня 12 дня. Депутаты Подольскаго Епархіального Съезда, по предложенію председателя Съезда, священника Леонтія Ставкевича, открытымъ голосованіемъ производили выборы членовъ временныхъ ревизіонныхъ комиссій по Управленію Свѣчнаго Завода, Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства, Свято-Троицкому Братству, редакціи „Подоліи“ и „Православной Подоліи“, по общезначенію своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, Подольскому женскому училищу духовнаго вѣдомства и Каменецкому мужскому духовному училищу, и членовъ комиссіи по предварительному разсмотрѣнію смѣтъ и другихъ вопросовъ по духовной семинаріи, по Тульчинскому мужскому духовному училищу, по духовнымъ училищамъ Приворотскому и Тывровскому. Избранными единогласно оказались: по Управленію Свѣчнаго Завода—протоіерей Димитрій Желиховскій, священники: Евгений Акаловскій, Петръ Шпановскій, Іоиль Саковскій и Арефа Буткевичъ, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Взаимно-вспомогательной кассѣ духовенства: протоіерей Гавріилъ Григоренко, священники: Евтихій Стопчинскій, Игнатій Яструбецкій и Теодоръ Тынянскій, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Св.-Троицкому Братству—священники: Петръ Веселовскій, Симеонъ Зембицкій, Иннокентій Угриновичъ и Григорій Томасъвичъ, подъ предсѣдательствомъ перваго; по редакціи „Подоліи“ и „Православной Подоліи“—священники: Евгений

Лукашевичъ, Иннокентій Угриновичъ, Іоаннь Инфимовскій и Александръ Тиховскій подъ предсѣдательствомъ перваго; по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи—священники: Николай Зушинскій, Павелъ Стародворскій, Платонъ Боржковскій и Василій Курчинскій, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Подольскому женскому духовному училищу—священники: Михаилъ Заремба, Григорій Снѣгурскій, Матвей Дуткевичъ, Антоній Станиславскій и Владиміръ Покровскій, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Каменецкому духовному училищу—священники: Поликарпъ Гулевичъ, Тихонъ Чернятынский, Андрей Надольскій. Платонъ Сенчиневиъ, Михаилъ Сулковскій, подъ предсѣдательствомъ перваго; по духовной семинаріи (казенный корпусъ) протоіереи: Іоаннь Монастырскій и Василій Ясинскій и священники: Михаилъ Порубиновскій, Іоаннь Инфимовскій и Андрей Томачинскій, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Тульчинскому мужск. училищу священники Антоній Станиславскій, Неофитъ Березовскій, Лавръ Попель, Василій Крыжановскій и Сергій Шакуцевичъ, подъ предсѣдательствомъ перваго; по Тульчинскому женскому епарх. училищу—священники: Михаилъ Порубиновскій, Владиміръ Любинскій, Θεодоръ Чемериловъ, Владиміръ Теравскій, и Сильвестръ Бѣлецкій, подъ предсѣдательствомъ перваго по Тывровскому дух. училищу—священники: Петръ Шпановскій, Іоаннь Инфимовскій, Титъ Коцюбинскій, Діонисій Вильчинскій, Александръ Прокоповиъ и Владиміръ Любинскій, подъ предсѣдательствомъ Инфимовскаго; по Приворотскому дух. училищу—священники: Николай Симашкевичъ, Константинъ Дашкевичъ, Нифонтъ Шиповиъ, Владиміръ Маниловскій и Іоаннь Крочакевичъ, подъ предсѣдательствомъ перваго.

На семь резолюція Его Пресвящества отъ 18 іюня за № 4834: Избранныя комиссіи утверждаются.

ЖУРНАЛЪ № 1

18 іюля 1912 г.

Слушано: Отношеніе Подольской Духовной Консисто­рии отъ 11 іюня с. г. за № 15162 съ копіею отношенія Подольскаго Свѣчнаго Завода отъ 20 декабря 1911 года за № 6791 слѣдующаго содержания: „Управление имѣетъ честь сообщить Духовной Консисто­рии, что на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда с. г. № 9-й, отъ 28 октября, объ учрежденіи въ Подольской епархіи склада церковныхъ вещей послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 2 ноября с. г. за № 9477: „Вопросъ объ епархіальномъ складѣ вещей обсудить на благодѣйственныхъ пастырскихъ собраніяхъ, пропечатавъ предварительно журналъ Съѣзда со всѣми приложеніями и особымъ мнѣніемъ 10 ти о. о. депутатовъ. Благо чиническіе акты по сему вопросу на­править въ Консисто­рію для представленія въ будущій Епар­хіальный Съѣздъ съ затребованными свѣдѣніями отъ о. о. Благо чинныхъ о размѣрѣ годичнаго расходования на сей предметъ каждую церковь, а равно приблизительной цѣнности особыхъ пожертвованій церковными вещами, какъ постановлено настоящимъ Съѣздомъ. Входитъ же въ годичное согла­шеніе съ Кіевскимъ епархіальнымъ складомъ нахожу, при неясности условій, невозможнымъ“.

Справки: 1) Отношеніе Духовной Консисто­рии съ копіей доклада о семь Свѣчнаго Завода и актами окружныхъ пастырскихъ собраній епархіи при семь прилагается. 2) Только очень немногія богатыя церкви епархіи приоб­рѣтаютъ принадлежности церковнаго Богослуженія на свой счетъ, имущество же бѣднѣйшихъ церквей пополняется добровольными пожертвованіями, приоб­рѣтать которыя въ предпола­гаемомъ епархіальномъ складѣ духовенство не можетъ заста­вить своимъ прихожанъ. 3) Наемъ помѣщенія для лавки, жалованье служащимъ, приоб­рѣтеніе большого количества предметовъ, удовлетворяющихъ разнообразнымъ требова-

ніямъ и вкусу покупателей, слишкомъ дорого обойдется для церквей, и безъ того обремененныхъ массой расходовъ. 4) Многія предложенія разныхъ фирмъ, конкурирующихъ въ уступкѣ, дають возможность каждой церкви за весьма умѣренную цѣну приобрести любую вещь изъ первыхъ рукъ, отсутствіе же конкурентовъ у епархіального склада поведетъ за собой повышение цѣнъ на церковныя вещи, что, по заявленію депутатовъ, наблюдается и въ Кіевскомъ епархіальномъ складѣ. 5) Вопросъ былъ обсуждаемъ на пастырскихъ собраніяхъ и большинствомъ ихъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Постановлено: Открытіе склада церковныхъ вещей для Подольской епархіи въ г. Каменцѣ или въ другомъ мѣстѣ епархіи отклонить.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня 1912 г. за № 4907: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № 2

13 Іюня 1912 г.

I. Слушано: Предложеніе председателя Съезда священника Леонтія Стаякевича о томъ, что въ Епархіальный Съездъ поступили прошенія отъ уполномоченныхъ обществъ крестьянъ с.с. Василевки Брацлавскаго уѣзда, Строинець Ямпольск. у. и деревни Суржи Каменец. у., съ просьбами помочь имъ епархіальными средствами при постройкѣ церквей въ ихъ приходахъ.

Справки: 1) Прошенія уполномоченныхъ при семъ прилагаются; они завѣрены всѣ должностными лицами. 2). Бѣдность этихъ приходовъ и нужда въ пособіи заявлена, въ собраніи о.о. депутатовъ представителями округовъ 3) Резолюціей Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 20 октября 1908 г. за № 8334 (журн. Епарх. Създа отъ 9 окт. 1908 г. № 17), обязательные сборы съ церквей по образованію

капитала для воспособленіе бѣднѣйшимъ приходамъ епархіи по постройкѣ церквей отмѣнены и замѣнены добровольными пожертвованіями.

П о с т а н о в л е н о: Управление Свѣчнаго Завода разошлетъ Благочиннымъ епархіи подписные листы для сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку вышеупомянутыхъ церквей; собранныя деньги съ приходовъ каждаго округа Благочинные представляютъ въ Управление Свѣчнаго Завода, которое вышлетъ ихъ по назначенію; деньги собираются для каждой церкви отдѣльно.

П С л у ш а н о: Прошеніе настоятеля церкви с. Низшей Томашевки Проскуровскаго у. священника Филиппа Говицкаго, о пособіи на постройку новой церкви въ его приходѣ.

С п р а в к и: 1) Прошеніе священника Филиппа Говицкаго, — съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 24 мая с. г. за № 4194: „Въ совѣтъ о.о. депутатов“, — при семъ прилагается. 2) Изъ прошенія священника Ф. Говицкаго видно, что онъ, приступивъ къ постройкѣ церкви, не имѣлъ никакихъ рѣшительно мѣстныхъ средствъ, хотя упоминаетъ, что прихожане составили приговоръ о постройкѣ новой церкви, но не дали сами ничего для этой цѣли, такъ какъ еще не изыскали никакихъ средствъ. 3) По заявленію окружнаго депутата, постройка новой церкви подвигается очень медленно; имѣется нѣкоторый незначительный матеріалъ устроены только фундаментъ. 4) Еслибы Епархіальный Съѣздъ и помогъ чѣмъ-либо въ этомъ отношеніи, то таковое его пособіе ничуть не подвинетъ дѣла по постройкѣ церкви въ этомъ приходѣ, гдѣ требуются большія средства.

П о с т а н о в л е н о: Ходатайство о пособіи на постройку новой церкви въ с. Низшей-Томашевкѣ Проскуровскаго уѣзда священника Филиппа Говицкаго отклонить.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня 1912 г. за № 4908: *Утверждаетъ. Только нѣтъ надобности*

загромождать приходы множеством подписных листов, а учредить одинъ листъ съ указаніемъ трехъ церквей и собранную сумму раздѣлить поровну.

ЖУРНАЛЪ № 3

13 іюня 1912 года.

Слушано. Докладъ Подольскаго Комитета для устройства въ 1913 г. празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, отъ 11 іюня 1912 г. за № 12174, съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Серафима отъ 13 іюня с. г за № 4819: „Въ Съѣздъ о.о. депутатовъ“,—слѣдующаго содержанія: „Согласно письму предсѣдателя Комитета для устройства въ 1913 г. празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, подъ предсѣдательствомъ г. Подольскаго Губернатора графа А. Н. Игнатъева образованъ мѣстный Комитетъ для устройства празднованія этого событія въ Подольской губерніи. Образованный для этой цѣли Комитетъ, почетнымъ предсѣдателемъ коего избраны Вы, Ваше Преосвященство, въ первомъ своемъ засѣданіи, въ ознаменованіе этого событія постановилъ построить въ Каменецъ-Подольскѣ, въ оградѣ Александро-Невской церкви, памятникъ-часовню, въ которой помѣстить иконы святыхъ, имя которыхъ носили Цари и Императоры нынѣ благополучно царствующаго Дома. Озабочиваясь, чтобы памятникъ этотъ соответствовалъ памяти событія и былъ возможно величественный и чтобы въ созданіи его приняло участіе все русское православное населеніе Подольской губ., Комитетъ обращается къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою внести на обсужденіе Съѣзда духовенства Подольской епархіи вопросъ объ ассигнованіи на сооруженіе этого памятника возможно большихъ средствъ, а также привлеченія всего духовенства епархіи къ участію въ сборѣ пожертвованій на эту постройку“.

Постановлено: Съ полнымъ сочувствіемъ относясь къ патриотическому предложенію Комитета, Епархіальный Съѣздъ постановилъ: пожертвовать на сооруженіе часовни-памятника по 1 р. отъ каждаго самостоятельнаго прихода и кромѣ того, произвести сборъ на тотъ же предметъ въ каждомъ приходѣ по подписному листу. Собранныя деньги чрезъ о.о. Благочинныхъ представить въ распоряженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, почетнаго предсѣдателя означеннаго Комитета.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня 1912 года № 4909: *Утверждается.*

ЖУРНАЛЪ № 4

14 іюня 1912 г.

I. Слушано. Докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12 іюня с. г. за № 1496 слѣдующаго содержания: „Въ существующихъ въ настоящее время женскихъ второклассныхъ школахъ Чернокозинецкой и Немировской обучается довольно много, а именно: въ 1-й—15 и во 2-й—56 душъ дочерей бѣдныхъ церковно-священнослужителей и сиротъ духовнаго званія. Очень часто за содержаніе этихъ дѣтей, въ особенности за сиротъ, некому платить, и—они волей не волей должны лишиться и того образованія, какое могла бы имъ дать второклассная школа. Въ виду изложеннаго, Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 18 мая с. г. за № 52, утвержденнаго Архипастырской резолюціей отъ 30 мая за № 4438, имѣетъ честь просить Съѣздъ духовенства прійти на помощь сиротамъ и бѣднѣйшимъ дѣвочкамъ-дочерямъ духовенства Подольской епархіи учрежденіемъ по 5-ти стипендій по 70 р. каждая при существующихъ Чернокозинецкой и Немировской женскихъ второклассныхъ школахъ и предполагаемой

къ открытію съ начала будущаго учебнаго года Каменецкой женской второкласной школѣ, въ которой, несомнѣнно, тоже будетъ обучаться большое количество дѣвочекъ духовнаго званія.“

Справка. По заявленію о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, дѣйствительно въ женскихъ второкласныхъ школахъ Чернокозинцежкой и Немировской обучаются дѣти бѣднѣйшихъ священно-перковнослужителей епархіи.

Постановлено: Асигновать изъ суммъ Свѣчнаго Завода, если окажутся свободныя средства послѣ удовлетворенія неотложныхъ нуждъ епархіи по духовно-учебнымъ заведеніямъ, 3 стипендіи при Чернокозинцежкой школѣ и 5 при Немировской, въ размѣрѣ каждая 70 руб.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 15 іюня 1912 г. за № 4910: *Утверждается учрежденіе восьми стипендій безусловно.*

ЖУРНАЛЬ № 5

14 іюня 1913 г.

Слушано: Докладъ на имя о. предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда правительственнаго агронома въ Подольской губерніи г. С. Д. Чернявскаго отъ 13 іюня с. г. за № 319, съ резолюціей Его Преосвященства отъ 14 сего іюня за № 4821: „Разрѣшается г. Чернявскому сдѣлать словесный докладъ Съѣзду о.о. депутатовъ и отчетъ о курсахъ и предположенія его на будущій годъ, при чемъ хорошо бы пригласить хоть одного изъ членовъ Правленія отъ духовенства для присутствованія при этомъ докладѣ“, — слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія Св. Синода, въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ настоящаго 1912 г. мною были организованы систематическія чтенія по сельскому хозяйству для воспитанниковъ 5-го и 6-го классовъ Под. дух. семинаріи. Пользуясь присутствіемъ въ настоящее время въ г. Каменцѣ предста-

вителей духовенства, я желалъ бы лично доложить Епархіальному Съѣзду духовенства отчетъ о сельско-хозяйственныхъ курсахъ и о своихъ предположеніяхъ по настоящему предмету въ будущемъ“.

С п р а в к и: 1) Воспитанники семинаріи, по заявленію члена Правленія и нѣкоторыхъ родителей, присутствовавшихъ на Съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ, съ любовію относились къ посѣщенію лекцій по сельскому хозяйству, предложенныхъ имъ въ семь учебномъ году агрономомъ г. Чернявскимъ. 2) Изъ словеснаго доклада агронома г. Чернявскаго, предложеннаго на вечернемъ засѣданіи 14 с. іюня вниманію о.о. депутатовъ, явствуетъ, что необходимо ассигновать средства для лучшаго веденія лекцій, а именно: отпустить 200 р. въ настоящее время на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій и устройство при семинаріи сельско-хозяйственной бібліотечки, 30 р. на расходы по практическимъ занятіямъ по садоводству; устроить помѣщеніе для храненія сельско-хозяйственныхъ орудій; участокъ земли предоставить г. агроному въ его распоряженіе. 3) Воспитанники семинаріи слушали въ семь учебномъ году лекціи по сельскому хозяйству въ послѣобѣденное время, — время единственное для отдыха. 4) По заявленію агронома г. Чернявскаго, Департаментомъ Земледѣлія отпущено 791 р. на приобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ орудій.

П о с т а н о в л е н о: Глубокаго цѣня благостное участіе Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, въ разрѣшеніи нашимъ дѣтямъ, учащимся въ семинаріи, слушать полезныя и необходимыя для нихъ лекціи по сельскому хозяйству, — представители епархіи, въ лицѣ депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда, постановили: выразить самую почтительнѣйшую сыновнюю благодарность Его Преосвященству. Такъ какъ г. Чернявскій безвозмездно читалъ лекціи по сельскому хозяйству воспитанникамъ семинаріи и ими раз-

вилъ въ нихъ интересъ и любовь къ сельскому хозяйству выразить ему благодарность. Принимая же во вниманіе несомнѣнную пользу лекцій по сельскому хозяйству, которую онѣ могутъ принести воспитанникамъ семинаріи въ будущемъ ихъ пастырскомъ служеніи среди земледѣльческаго населенія епархіи,—ассигновать на сей предметъ единовременно 200 р. на приобрѣтеніе разныхъ пособій и заведеніе при семинаріи сельско-хозяйственной библиотечки, 30 р. единовременно на расходы по практическимъ занятіямъ по садоводству и 250 р. на постройку помѣщенія для склада сельско-хозяйственныхъ орудій на заводской землѣ, на такъ называемомъ „капустникѣ“, ассигнованные же прошлогоднимъ Съѣздомъ 200 р. просить Правленіе семинаріи выдать г. Чернявскому для покрытія уже произведенныхъ имъ расходовъ въ истекшемъ учебномъ году на приобрѣтеніе учебныхъ пособій для курсистовъ; объ израсходованіи ассигнованныхъ денегъ агрономъ Чернявскій представить отчетъ будущему Епархіальному Съѣзду. Просить Управленіе Завода построить помѣщеніе для склада орудій въ предѣлахъ отпущенной Съѣздомъ суммы, если не окажется возможнымъ приспособить для этого одинъ изъ сараевъ Завода. Опытное поле, отведенное уже прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на заводской землѣ, предоставить въ личное распоряженіе агронома г. Чернявскаго съ тѣмъ, чтобы доходъ съ этой земли поступалъ въ кассу Свѣчнаго Завода. Относительно времени чтенія лекцій по сельскому хозяйству агрономомъ г. Чернявскимъ просить Его Преосвященство Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленіе семинаріи назначило временемъ для сего свободные часы отъ занятій до обѣда.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1912 г. за № 5040: *Немедленно запросъ Управленію Свѣчнаго Завода: дать отзывъ по содержанию постановленія сего, по сколько оно касается Завода.*

ЖУРНАЛЬ № 6

15 июня 1912 г.

И. С л у ш а н о: Прощение причта и уполномоченных по постройкѣ церкви въ м. Фрамполѣ Каменецкаго уѣзда объ установлении сбора отъ церквей епархіи на постройку означенной церкви.

С п р в ъ к и: 1) Прощение удостоверяено мѣстнымъ о. Благочиннымъ. Въ своемъ завѣреніи о. Благочинный между прочимъ пишетъ: „19 мая с.г., проѣздомъ черезъ м. Фрамполь, я остановился, чтобы осмотрѣть произведенныя работы около церкви, какъ вдругъ собралась толпа, очевидно—католиковъ, которые начали въ насмѣшливомъ тонѣ разсуждать по поводу этой затѣи православныхъ (т. е. постройки церкви), и одинъ изъ нихъ заключилъ: „лучше бы продали намъ эту церковь, и мы бы сейчасъ въ два-три мѣсяца построили костель, а то они все равно не достроятъ ее.“ 2) Бѣдность прихожанъ м. Фрамполя и ихъ малочисленность—500 душъ обоего пола—засвидѣтельствовалъ о. депутатъ округа. 3) Резолюція Преосвященнѣйшаго Серафима на подобныхъ прошеніяхъ въ 1908 г. 20 октября послѣдовала такого содержанія: „Обязательные сборы съ церквей по образованію капитала для воспособленія бѣднѣйшимъ приходамъ епархіи при постройкѣ церквей отмѣнены и замѣнены добровольными пожертвованіями.“

Постановлено: Правленіе Свѣчнаго Завода разошлетъ Благочиннымъ епархіи листы для сбора добровольныхъ пожертвованій по приходамъ каждаго округа на постройку означенной церкви, съ своей же стороны Епархіальный Сѣздъ просить о.о. настоятелей приходовъ отнестись съ особеннымъ вниманіемъ къ предлагаемому сбору.

И. С л у ш а н о: Прощеніе причта, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ Св.-Николаевской церкви г. Балты о сложении съ означенной церкви изъ взноса по вѣдомости Беднаровскаго № 1-й хоть ста—ста двадцати руб.

лей, возложивши этотъ взносъ на Балтскій Θεодосіевскій монастырь, который до настоящаго времени не уплачиваетъ никакихъ общепархіальныхъ повинностей.

Справки: 1) Когда въ г. Балтѣ не было Θεодосіевского монастыря и когда Св.-Николаевской церкви г. Балты принадлежала могила о. Θεодосія Левицкаго, привлекавшая къ себѣ, особенно въ лѣтнее время, множество богомольцевъ, то въ то время упоминаемая церковь занимала по доходности первое мѣсто въ 1 Балтскомъ округѣ и доходы ея были тогда значительны: они въ общемъ доходили до 4 тысячъ рублей въ годъ. Со времени же основанія въ г. Балтѣ Θεодосіевскаго монастыря, расположеннаго по сосѣдству съ Св.-Николаевскою церковью, а также со времени перенесенія 22 мая 1909 года останковъ о. Θεодосія съ кладбища въ монастырь, доходы этой церкви значительно понизились и въ настоящее время они не достигаютъ и половины того что было въ прежнее время. Наконецъ, со времени мѣсто пребыванія Епископа Балтскаго, перваго Подольскаго Викарія, въ силу указа Св. Синода отъ 21 мая 1912 года за № 7474, въ Балтскомъ Θεодосіевскомъ монастырѣ, доходы этой церкви понизятся еще больше, такъ какъ естественно, что Архіерейское богослуженіе, совершаемое по сосѣдству съ приходскою церковью, всегда будетъ привлекать больше молящихся. 2) Св.-Николаевскій приходъ г. Балты состоитъ изъ 1495 душъ обоаго пола.

П о с т а н о в л е н о: Передать рѣшеніе сего вопроса на разсмотрѣніе округа.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1912 г. за № 5041: *По ст 1: Приобщить къ подписному общему листу на сей предметъ съ ассигнованіемъ потомъ усиленнаго проекта на постройку сего храма по усмотрѣнію Управленія Свячаго Завода.—По ст. 2: Утверждается.*

ЖУРНАЛЪ №7

15 іюня 1912 г.

Слушано: Докладъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 13 іюня с. г. за № 3668 слѣдующаго содержанія:

„Благочинный 4 окр. Летичевского уѣзда священникъ В. Добья, отношеніемъ отъ 26 сентября 1911 г. № 526 сообщилъ недоимщикомъ по вѣд. № 3 за 1911 г. свящ. с. Волоскихъ-Каричинецъ на 6 р. 62 к., и на запросъ Управленія отъ 9 января 1912 г. № 70, за кѣмъ именно считать эту недоимку, сообщилъ (отношеніе отъ 26 января 1912 г. № 79), что недоимщикомъ нужно считать свящ. Іоанна Колинскаго, наблюдавшаго въ 1911 г. приходъ с. Волоскихъ-Каричинецъ.

„На предложеніе Управленія уплатить недоимку, свящ. Іоаннъ Колинскій отвѣтилъ отказомъ, не признавая за собою этого долга. Затѣмъ отношеніями отъ 2 апрѣля с. г. № 131 и отъ 7 мая № 326, Благочинный свящ. В. Добья разъяснилъ, что недоимку эту слѣдуетъ считать за свящ. Николаемъ Бѣлинскимъ, вышедшимъ заштатъ 21 апрѣля 1911 г. Въ виду того, что 1) Благочиннымъ 4 окр. Летичевского уѣзда недоимка 6 р. 62 к. указывается за заштатнымъ свящ. Николаемъ Бѣлинскимъ, 2) что взносы по вѣд. № 3 собираются въ іюнѣ мѣсяцѣ, а свящ. Бѣлинскій вышелъ въ заштатъ 21 апрѣля 1911 г., и 3) что сборъ по вѣд. № 3 за 1911 г. былъ представленъ въ Управленіе только 10 октября 1911 г., а слѣдовательно—свящ. Бѣлинскимъ уже было получено жалованье за время по 21 апрѣля 1911 г.,—Управленіе симъ имѣеть честь пвкорнѣйше просить Епархіальный Съездъ разъяснить: изъ какихъ средствъ покрыть вышеуказанную недоимку въ 6 р. 62 к. Кромѣ того, Управленіе покорнѣйше просить постановить, чтобы недоимки по вакантнымъ мѣстамъ пополнялись бы изъ кружечныхъ доходовъ лицъ наблюдающихъ приходы. Прилагаются 3 отно

шенія о. Благодичнаго 4 округа Летичевского уѣзда отъ 26 января с. г. № 79, 2 апрѣля с. г. № 131 и 7 мая с. г. № 326“.

П о с т а н о в л е н о: Управление Свѣчнаго Завода взыщетъ съ Благодичнаго свящ. Всеволода Добьи и наблюдавшаго приходъ с. Волоскіе-Каричинцы свящ. Іоанна Колинскаго, поровну, образовавшуюся по ихъ винѣ недоимку (6 р. 62 к.), а на будущее время подобныя недоимки пополнять изъ кружечнаго дохода лицъ, наблюдавшихъ приходъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1912 г. за № 5042. *Утверждается.*

ЖУРНАЛЬ № 8

15 іюня 1912 г.

С л у ш а н о: Докладъ Управленія Цодольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 12 іюня с. г. за № 3642 о томъ, что въ распоряженіи Съѣзда благотворительнаго капитала остается 171 р. 65 к.

Справки. 1) То же Управление сообщаетъ: „Сумма капитала на выдачу пособій, при условіи поступленія всѣхъ взносовъ за текущій годъ, на 11 іюня с. г. выражается въ 1231 р. 65 к., при чемъ изъ этой суммы еще слѣдуетъ выдать пособія, на основаніи постановленій бывшихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, 1060 р. 2) Прошлогодній Съѣздъ, имѣя въ своемъ распоряженіи 1500 руб. благотворительнаго фонда, выдалъ пособій въ суммѣ 2672 р.; на журналъ Съѣзда объ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 24 ноября 1912 г. за № 720: „Оказывается, Съѣздъ депутатовъ духовенства не считается съ наличностью благотворительнаго фонда и раздаетъ помощь въ счетъ будущихъ благъ, не имѣя на то никакого права. Впредь такъ не поступать. На долю будущаго Съѣзда остается 171 р. 65 к.—

имъется денегъ въ его распоряженіи.“ 3) Въ прошломъ году Епархіальный Съездъ ассигновалъ нѣкоторымъ лицамъ пособіе изъ личныхъ средствъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, помимо благотворительнаго фонда. На журналѣ Съезда объ этомъ послѣдовала отъ 11 ноября 1911 года такая резолюція Его Преосвященства: „Никто не уполномочивалъ Съездъ распоряжаться отдѣльно личными средствами священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ“. 4) Въ настоящемъ году поступило 109 прошеній о пособіи изъ благотворительнаго фонда. 5) Выдавать ежегодно Епархіальному Миссіонеру В. Лотоцкому, согласно постановленію Съезда 1903 г., по 200 р. изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи (журналъ № 10-й ст. 3-я Епархіального Съезда 1906 г.)

П о с т а н о в л е н о: Просить Его Преосвященство, Преосвященѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, по примѣру прошлыхъ лѣтъ разрѣшить и въ этомъ году раздать обратившимся въ Съездъ за помощью бѣднякамъ 1500 р., каковую сумму, помимо благотворительнаго фонда, за вычетомъ 171 р. 65 к., Управление Свѣчнаго Завода соберетъ единовременно въ %-мъ отношеніи съ причтовъ епархіи, а до того времени выдастъ ее изъ суммъ Свѣчнаго Завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1912 года за № 5043: *Разрѣшается раздать имѣющіяся въ распоряженіи Съезда 171 р. 65 к. и не раздавать денегъ, на которыя не уполномочены духовенствомъ.*

этимъ Съездъ и ограничится И каждый разъ Съездъ на будущее время долженъ приводить на справку, сколько

ЖУРНАЛЬ № 9

16 іюня 1912 г.

Слушала ли Докладъ Подольской Духовной Консисто-
ріи на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Серафима, слѣдующаго содержания: Духовная Конси-
сторія имѣетъ честь покорнѣйше представить при семъ
вѣдомость о бѣднѣйшихъ приходоѣ Подольской епархіи,
псаломщикамъ которыхъ Консисторіею предположено уве-
личить или назначить содержаніе изъ 7.520 рублей, назначен-
ныхъ для этой цѣли по закону 3-го марта 1911 г., каковая
сумма съ 1912 года будетъ, согласно сообщенію Хозяйствен-
наго Управленія при Св. Синодѣ отъ 27-го іюля 1911 года
за № 33824, отпускатся ежегодно.

Спиравки: 1) Вѣдомость бѣднѣйшихъ приходоѣ По-
дольской епархіи, составленная Консисторіею, при семъ при-
лагается. 2) Епархіальнымъ Съѣздомъ, по всестороннемъ
обсужденіи, выяснено, что бѣднѣйшими въ епархіи по со-
держанію должно считать слѣдующихъ приходоѣ псалом-
щиковъ: по Каменецкому уѣзду: Св.-Николаевской церкви,
г. Каменца, с. Мукши-Великой, с. Тарасовки, с. Карачковецъ,
с. Ляшковицы, с. Малиновецъ, с. Параевки, с. Гридкова, м.
Купина, с. Балакирь, с. Ложковецъ, с. Новой-Песочны и
Петро-Павловской церкви г. Каменца. По Балтскому уѣзду;
с. Гольмы, с. Дойбанъ, с. Зазулянь, с. Бѣлоча, с. Ляховой,
с. Крижолина, с. Гербины, с. Гарлинки, с. Чаусовой Забуг-
ской, с. Мечиславки, с. Дельфиновки и с. Казиміровки. По
Брацлавскому уѣзду: с. Вапнярки, с. Соколинецъ, с. Торкова,
с. Онитковецъ, с. Жахновки, с. Ивановецъ, с. Дубовецъ, с.
Шелудокъ и с. Муховецъ. По Винницкому уѣзду: с. Супру-
нова, с. Николаевки, с. Бохоникъ, с. Делякъ, м. Воропиловки,
с. Маянова, с. Рыжавки, с. Крапивны, с. Слободы-Кустовец-
кой, с. Янкова и с. Цвижина. По Гайсинскому уѣзду: с. Со-
кольца, с. Лоевецъ, с. Мелешкова, с. Огіевки, с. Цвилихов-
ки, с. Карабеловки, с. Михайловки, с. Скибинецъ, с. Хма-
ровки и с. Каменки. По Летичевскому уѣзду: с. Чапли, 2

псал. Летичевского собора, с. Малыхъ Шпичинецъ, м. Зинькова Михайловской церкви, с. Колыбани, с. Лисовки, с. Крутыбородъ, с. Монастырка, с. Русановецъ, с. Згарка, с. Баричинецъ Пилиповскихъ, с. Красноселки и с. Яблуновки. По Литинскому уѣзду: с. Клитышъ, с. Яцковецъ, с. Голодекъ, с. Степанокъ, с. Токаровка, с. Васютинецъ, с. Подорожной, с. Липятина, с. Петриковецъ, с. Яновецъ, с. Кумановецъ, с. Чудиновецъ, с. Лозовой, с. Идьятки и с. Щербаней. По Могилевскому уѣзду: с. Кузьминецъ, с. Теклевки, с. Бырлинецъ Лѣсовыхъ, с. Обухова, с. Терешевки, с. Суповки, с. Маріановки, с. Ястребной и Хоньковецъ. По Ольгопольскому уѣзду: с. Бѣлаго Камня, с. Романовки, с. Якубовки, с. Козловки, с. Слободо-Шятковки, с. Татаровки, с. Крушиновки, с. Шумилова, с. Малой Кириевки, с. Тернавки Комаргородской, м. Рашкова Покровской церкви. По Проксуровскому уѣзду: с. Калиновки, с. Тарановки, с. Везденекъ, с. Ружачанки, с. Михалковецъ, с. Копачевки, с. Бруниовки, с. Ставчинецъ, с. Корытной, с. Матвѣйковецъ, с. Райковецъ, с. Доброгорщи, с. Мартынковецъ, с. Туряинецъ и Стараго-Порѣчья. По Ушицкому уѣзду: с. Пилиповецъ, с. Карижина, с. Цивковецъ, с. Яновки, с. Курникъ, с. Осламова, с. Бакоты, с. Грушки, с. Козодавинецъ, с. Вихровки, с. Рахновки, с. Сѣчинецъ, с. Косиковецъ, с. Шелестянь, с. Дурнякъ, с. Щербовецъ и с. Пилиповъ Александровскихъ. По Ямпольскому уѣзду: с. Фелиціановки, с. Подлѣсовки, с. Виль Яругскихъ, с. Одаи, с. Стефановки, Покутика, с. Сапужанки, с. Пасынокъ, с. Возновецъ, с. Чермошного и с. Оедоровки. По Могилевскому уѣзду: Св. Георгіевской церкви г. Могилева, с. Слободки Слышковской, с. Грабовецъ. По Летичевскому уѣзду: 1-му псаломщику Летичевского собора. По Могилевскому уѣзду: с. Галайковецъ 20 р.

П о с т а н о в и л и. Почтительнѣе просить Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, стѣлать распоряженіе о назначеніи добавочнаго жалованья псаломщикамъ перечислен-

ныхъ въ справкѣ настоящаго журнала приходовъ, по 50 р въ годъ каждому, за вычетомъ 2⁰/₀ въ на пенсію и запасно-строительный капиталъ.

На семъ журналѣ резолюція Ыго Преосвященства, отъ 19 іюня 1912 г. № 5072: „*Не вижу отзвѣвъ Консисторіи, представленныхъ Съѣзду. Представить совмѣстно съ симъ журналомъ*“. Отъ 22 мая 1913 г. за № 5208: „*На просмотръ и заключеніе Консисторіи*“.

ЖУРНАЛЬ, № 10

19 іюня 1912 г.

І. С л у ш а н о: Докладъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ 16 іюня 1912 г. за № 3706 слѣдующаго содержанія: „Согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Съѣзда отъ 12 іюня 1912 г. № 10-й ст. 3-я, торги на поставку въ будущемъ 1913 г. 8000 пудовъ пчелинаго желтаго воска, по журналу Управленія отъ 28 апрѣля с. г. за № 27—2498, утвержденному Архіерейской резолюціей отъ 29 того же апрѣля за № 3517, назначены на 19 іюня въ 12 ч. дня въ помѣщеніи Епархіальнаго Съѣзда. Докладывая о семъ и прилагая 1 экземпляръ кондиціи на доставку чистаго пчелинаго воска въ 1913 г., а также копіи контракта на поставку воска въ семъ 1912 г. съ Люнебургской Воскобѣлильней, Управленіе имѣетъ честь просить Съѣздъ о производствѣ сихъ торговъ въ 12 ч. дня 19 іюня въ помѣщеніи Епархіальнаго Съѣзда. При семъ, кромѣ кондиціи и копіи контракта, прилагаются увѣдомленія земскихъ управъ о существующихъ цѣнахъ на воскъ, телеграмма Гельма объ удержаніи изъ слѣдуемыхъ Люнебургской Воскобѣлильнѣ денегъ 8000 р. въ качествѣ залога для предстоящихъ торговъ, запросъ Торгов. Дома наслѣдниковъ П. С. Каптелиновъ и К⁰ (Москва) отъ 6 іюня с. г. о времени закупки воска, отъ Августа Дитмерса увѣдомленіе отъ 11-24 іюня с. г. (Гамбургъ) съ предложеніемъ къ торгу въ запечатанномъ конвертѣ и списокъ лицъ и фирмъ, коимъ посланы Управленіемъ объявленія о предстоящихъ торгахъ, извѣщеніе иноепархіальныхъ Заводовъ о приобрѣтенныхъ ими воскахъ и копіи журнала Управленія отъ 28

апрѣля с. г. № 27 и 8 бланка торговых листовъ.

С п р а в к и: 1) Бендерская Уѣздная Земская Управа сообщаетъ, что въ уѣздѣ за пудъ желтаго чистаго пчелинаго воска платять 28 р. 2) Липовецкая Кіевск. губ. — 28 р. 3) Проскуровская — 26—28 р. 4) Аккерманская — 32 р. 5) Звенигородская — 32—34 р. за пудъ, 6) Гайсинская — 32 р. 7) Каменецкая не имѣется свѣдѣній, 8) Винницкая — 25 р. 9) Балтская — 24—20 р., 10) Могилевъ Подольская Земская Управа — 23 р. 50 к. 11) Ушицкая отъ 24—32 р. 12) Ольгопольская — 26 р. 13) Летичевская отъ 24—30 р. 14) Ямпольская — 28 р. 15) Чигиринская, Кіевск. губ. 24—32 р. 16) Радомысльская — отъ 23—25 р. 17) Сорокская Бессар. губ. отъ 36—38 р. 18) Васильковская Кіевск. губ. 24—28 р. 16) Кіевская — 28 р. Кромѣ сего Управленіемъ Подольскаго Епархіального Свѣчнаго Завода получены увѣдомленія отъ нѣкоторыхъ Свѣчныхъ Заводовъ о томъ, по чемъ они покупаютъ пудъ чистаго пчелинаго воска. Воронежскій Епархіальный Свѣчной Заводъ сообщилъ, что онъ платитъ за пудъ чистаго пчелинаго воска отъ 24 р. до 25 р. 75 к.; Рязанскій отъ 25—26 р.; Харьковскій отъ 25 р. 75 к. — 26 р. 25 к.; Волынскій отъ 25 р. 50 к. — 29 р.; Курскій 25 р. 50 к. — 26 р. 25 к.; Минскій — отъ 24 р. 50 к. — 25 р.; Черниговскій — 25 р. 50 к. — 26 р. 50 к.; Тавричeskій — 26 р.; Кишиневскій — 24 р. — 25 р. 65 к.; Кіевскій — 25 р. 45 к.; Одесскій — 25 р.

П о с т а н о в л е н о: Торги на доставку воска Епархіальному Свѣчному Заводу произвести въ 12 час. дня сего 19 іюня и допустить къ нимъ явившихся контрагентовъ.

П. С л у ш а л и: Къ нѣю условія на поставку Подольскому Епархіальному Свѣч. Заводу въ 1912 г. 6000 п. чистаго пчелинаго воска слѣдующаго содержанія:

Г. Каменецъ Подольскъ. Тысяча девятьсотъ одиннадцатаго года декабря (5 днѣя). Мы нижеподписавшіеся члены Управленія Подольскаго Епархіального Свѣчнаго Завода: предсѣдатель протоіерей Павель Теодоровичъ Викуль, члены: казначей священникъ Константинъ Іерофеевичъ Ватичъ и священникъ Николай Ивановичъ Гловацкій, на основаніи утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Подольскаго и

Брацлавскаго, отъ 3-го ноября 1911 г. № 9487, журнальнаго постановленія Епархіального Съѣзда сего 1911 года отъ 2-го ноября с. г. № 13, заключили настоящий договоръ поставки съ Люнебургской Воскобълильной въ Люнебургѣ (Германія), въ лицѣ представителя ея германско-подданнаго Владиміра Рудольфовича Гельма въ слѣдующемъ: 1) Люнебургская Воскобълильная въ Люнебургѣ, Германія, обязывается доставить Подольскому Епархіальному Свѣчному Заводу, находящемуся въ г. Каменнѣ, на хуторѣ, бывшемъ Расторгуевой, на 3-й верстѣ по шоссе на Проскуровъ, шесть тысячъ пудовъ (6000 п.) чистаго желтаго пчелинаго воска по 26 р. за пудъ (26 р.) на слѣдующіе сроки: а) одну тысячу пятьсотъ пудовъ въ м. январѣ тысяча девятьсотъ двѣнадцатаго года, б) одну тысячу пятьсотъ пудовъ въ м. февралѣ тысяча девятьсотъ двѣнадцатаго года в) одну тысячу пудовъ въ м. мартѣ тысяча девятьсотъ двѣнадцатаго года и г) одну тысячу пятьсотъ пудовъ въ м. апрѣлѣ тысяча девятьсотъ двѣнадцатаго года. Воскъ долженъ быть доставленъ чистый пчелиный, безъ всякихъ примѣсей, какъ химическихъ, такъ и механическихъ, лучшаго качества, а не низшаго сорта. 2) Въ указанные сроки поставщикъ обязанъ сдавать одновременно не менѣе одной затребованной партіи. 3) Приемъ доставленнаго воска долженъ производиться въ присутствіи двухъ членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, при участіи Смотрителя Завода, старшаго мастера, подрядчика, или уполномоченнаго. При этомъ если окажется по усмотрѣнію Членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, что въ какихъ-либо кругахъ доставленнаго воска имѣется примѣсь постороннихъ веществъ, то таковыя круги возвращаются подрядчику, и если таковыхъ круговъ сомнительнаго качества въ партіи окажется болѣе десяти, то поставщикъ обязанъ взять всю партію воска безъ всякаго суда и спора, особенно если и вся доставленная партія будетъ представлять сомнительный воскъ. При сдачѣ подрядчикомъ воска встречается ему привозить съ собою болѣе одного помощника по сдачѣ. 4) Воскъ долженъ быть доставленъ въ цѣлыхъ глыбахъ, въ сомъ каждая болѣе полтора пуда, зашитыхъ въ новыя

мѣшки; разбитые куски воска на мелкія части, вовсе не принимаются, за исключеніемъ тѣхъ мелкихъ частей, какія останутся отъ сдаваемого воска. Мѣшки изъ подъяовоска остаются въ собственность Завода. 5) Для всѣхъ работъ по приему, взвѣшиванію и доставленнаго воска смотрителемъ нанимаются за счетъ подрядчика ежедневно-рабочіе. 6) Воскъ считается окончательно принятымъ на Заводъ, только когда, по химическомъ изслѣдованіи лабораторіи одного изъ русскихъ университетовъ, онъ окажется вполне чистымъ пчелинымъ; для сего при поставкѣ и приѣмѣ въ складъ Завода каждой партіи воска долженъ быть отъ каждаго круга принимаемого воска въ разныхъ мѣстахъ его — сверху, снизу и изнутри — отдѣляемы по возможности равномерныя и пропорціональныя частицы воска и затѣмъ, стопленные въ отдѣльные кружки, въ запечатанной печатию Управленія посылкѣ, должны быть отсылаемы, послѣ каждаго приема воска, въ лабораторію одного изъ русскихъ университетовъ для химическаго изслѣдованія качества и чистоты воска. Всѣ расходы по анализу воска относятся на счетъ поставщика. 7) Уплата денегъ за каждую доставленную партію воска производится непосредственно по полученіи благоприятнаго анализа о качествѣ таковаго, при чемъ, если Управленіе уплатить деньги позже этого срока, то должны быть уплачены въ пользу поставщика и проценты по расчету 6 % годовыхъ. Если по первому анализу воскъ окажется не чисто пчелинымъ, то онъ можетъ быть подвергаемъ, за счетъ подрядчика же, еще только двумъ контрольнымъ (провѣрочнымъ) анализамъ, и если и послѣ этого, т. е. третьяго контрольнаго анализа воскъ окажется нечистымъ пчелинымъ, то подрядившійся обязанъ безъ спора и суда доставить взаменъ этой другую партію воска, вполне чистую; въ такомъ случаѣ до новой поставки не можетъ забрать первой партіи воска, для чего назначается ему двухмѣсячный срокъ послѣ объявленія ему о непригодности доставленнаго воска, съ тѣмъ, что если онъ въ этотъ срокъ не доставитъ, или хотя и доставитъ, но таковой воскъ тоже окажется недоброкачественнымъ, то въ пользу Управленія остается весь доставленный воскъ и залогъ поставщика.

8) Пчелиный воск долженъ быть доставленъ подрядчикомъ очищеннымъ отъ всякихъ постороннихъ веществъ, почему воскъ не очищенный и такъ называемый фузовый отъ подрядчика не принимается; фузы же, сколько ихъ будетъ отъ доставленнаго воска, не раздѣляя на лейки, возвращаются подрядчику по вѣсу, сколько окажется пуловъ и фунтовъ, и по цѣнѣ чистаго воска высчитывается за нихъ плата или изъ залога подрядчика, или при расчетѣ за послѣднюю партію. 9) Подрядившійся не имѣетъ права стѣснять Управление Завода въ приобрѣтеніи воска отъ другихъ частныхъ и должностныхъ лицъ, равно какъ обязанъ на сихъ же условіяхъ доставить Управленію и сверхъ договореннаго количества (6000 п.) воска еще столько, сколько потребуетъ-ся Управленію, т. е. отъ 1000 п. до 1500 пудовъ, о чемъ онъ заблаговременно извѣщается (т. е. въ маѣ 1912 г.). 10) Въ обезпеченіе аккуратнаго и точнаго выполненія всѣхъ обязательствъ настоящаго договора поставщикъ представляетъ въ Управление Завода залогъ въ количествѣ пяти тысячъ (5000 р.) свидѣтельствами % Государствен. ренты съ купонами на 1 декабря 1911 г. по номинальной стоимости, и этотъ залогъ долженъ быть хранимъ въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Госуд. Банка на счетъ подрядчика до окончанія подряда. По выполненіи же такового залоговыя деньги возвращаются подрядчику. И 11) всѣ расходы по заключенію настоящаго договора, равно пошлины за установленное свидѣтельство на право торговли воскомъ, платежъ промысловаго налога и всякіе гербовые сборы по платежамъ и счетамъ поставщикъ принимаетъ на себя.

Постановлено. Принять къ свѣдѣнію при заключеніи контракта съ поставщикомъ на доставку Епархіальному Заводу воска.

III. С л у ш а л и: Проектъ кондицій, представленный Управленіемъ Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на доставку чистаго пчелинаго воска для Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ 1913 г.

§ 1-й. Торги на доставку для Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода будутъ производиться 19 іюня 1912 г.

ъ 12 часовъ дня. Торги окончательныя, безъ переторжки.

§ 2-й. Торги могутъ производиться устные и посредствомъ

закрытыхъ пакетовъ. § 3-й. Пакеты принимаются только до

открытія торговъ. § 4-й. Вскрытіе пакетовъ производится по

окончаніи изустныхъ торговъ въ присутствіи всѣхъ торго-

вавшихся. § 5-й. Приступающіе къ торгамъ подписываются

подъ кондиціями и вносятъ 5% съ торговой цѣны. По

окончаніи торговъ, лица, за которыми остался подрядъ

передъ заключеніемъ условія или контракта дополняютъ

залогъ до 10% заторгованной цѣны; ходатайствовать объ

уменьшеніи до 5%. § 6-й. Къ торгамъ допускаются даже

чужія лица, которыя имѣютъ торговья свидѣтельства, и

соотвѣтствующія подрядной суммѣ, но съ тѣмъ условіемъ,

что если подрядъ за ними останется, то они передъ заклю-

ченіемъ контракта внесутъ въ казну дополнительныя

пошлины за установленное свидѣтельство, соотвѣтст-

вующее подрядной суммѣ, со всеми слѣдующими съ таковыхъ

свидѣтельствъ сборами. § 7-й. Залогъ, если это будутъ

процентныя бумаги, имѣетъ быть хранимъ Управленіемъ въ

Подольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, на счетъ

подрядившагося, до окончанія подряда; по выполненіи же

подряда, залоговыя деньги съ наросшими процентами

возвращаются подрядчику. § 8-й. Торги считаются дѣйстви-

тельными по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ; въ

случаѣ же неутвержденія, устоявшіе на торгахъ не должны

имѣть претензіи. По утверженіи торговъ должно быть

заключено подрядчикомъ письменное условіе или контрактъ

на законномъ основаніи § 9-й. Подрядившійся связанъ по-

ставишь въ Епархіальный Свѣчной Заводъ, находящійся

на бывшемъ хуторѣ Расторгуевой, на 3-й верстѣ, по

цѣнѣ, какая состоится на торгахъ за каждый пудъ чистаго

дчелинаго воска, безъ всякихъ примѣсей, 8000 п. Все количе-

ство пудовъ воска имѣетъ быть доставлено и сдано въ Завод-

ской складъ въ слѣдующіе сроки: 1-я партія воска не менѣе

2000 п. должна быть доставлена во второй половинѣ января

1812 г.

1913 г. Вторая доставка и сдача воска въ количествѣ не менѣе 2000 п. должна быть произведена во второй половинѣ марта 1913 г. и апрѣля 1913 г. Торги будутъ производиться отдѣльно на 4 партіи воска, поему подрядъ по доставкѣ воска можетъ быть предоставленъ тремъ или четыремъ поставщикамъ. Если понадобится больше противъ указаннаго количества, то подрядившійся долженъ доставить въ томъ случаѣ новую партію воска отъ 1000 п. до 2000 п. въ маѣ или въ іюнѣ 1913 г. по требованію Управленія. *Примчаніе.* Соотвѣтственно симъ срокамъ и пропорціонально указанному количеству, должна производиться сдача и доставка воска съ поставщиками въ томъ случаѣ, если подрядъ доставки воска предоставленъ будетъ разнымъ лицамъ.—§ 10-й. Въ указанные сроки для доставки воска подрядчикъ долженъ одновременно славать воскъ не менѣе затребованной партіи.—§ 11-й. Приемъ воска долженъ быть произведенъ въ присутствіи не менѣе двухъ или трехъ членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, при участіи смотрителя Завода, мастера, подрядчика или его уполномоченнаго. При этомъ, если окажется, по усмотрѣнію членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, что въ какомъ либо кругѣ доставленнаго воска имѣется примѣсь постороннихъ веществъ, то таковыя круги возвращаются подрядчику, при чемъ если такихъ круговъ сомнительнаго воска въ партіи окажется болѣе десятка, то поставщикъ обязанъ взять обратно всю партію воска безъ всякаго суда и слора, особенно если вся доставленная партія воска будетъ представлять сомнительный воскъ. При сдачѣ подрядчикомъ воска воспрещается ему приводить съ собою болѣе одного помощника по сдачѣ. § 12-й. Воскъ долженъ быть представленъ на Заводъ въ цѣльныхъ глыбахъ не болѣе 1½ п. защитыхъ въ новые мѣшки; разбитые куски воска въ мелкія частицы вовсе не принимаются, за исключеніемъ тѣхъ частей, которыя останутся отъ сланнаго воска. Мѣшки остаются въ собственность Завода.—§ 13-й. Для взвѣшива-

нія воска, разбитія круговъ и склада принятаго воска въ означенное мѣсто, смстрителемъ подыскиваются поденно-работчіе, плата которымъ производится на счетъ подрядчика.

§ 14 й. Воскъ считается окончательно принятымъ въ Заводъ только тогда, когда по химическомъ изслѣдованіи въ лабораторіи одного изъ русскихъ университетовъ онъ окажется вполне чистымъ, для сего, при доставкѣ и приѣмѣ въ складъ Завода партій воска, должно быть отъ принимаемаго воска отъ каждого по возможности кругами въ разныхъ мѣстахъ—сверху, снизу и внутри-отдѣляемы небольшія, по возможности равномѣрныя и пропорціональныя части воска и затѣмъ въ опечатанномъ печатями Управленія тючкѣ должны быть отсылаемы послѣ каждого приѣма воска въ лабораторію одного изъ русскихъ университетовъ для химическаго изслѣдованія чистоты воска. Все расходы по этому изслѣдованію относятся на счетъ поставщика воска.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если для членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета какая-либо партія доставленнаго воска покажется сомнительнаго качества, то Управленіе въ правѣ высылать частицы воска въ тючкахъ для анализа одновременно въ лабораторію двухъ университетовъ на счетъ поставщика.—§ 15-й. Уплата денегъ за воскъ производится черезъ три мѣсяца по принятіи воска въ Заводъ. Въ случаѣ же Управленіе уплатить деньги позже трехмѣсячнаго срока, то должны быть уплачены въ пользу поставщика проценты по разсчету 6% годовыхъ, а если раньше, то производится 6% скидка съ уплачиваемой Управленіемъ подрядной суммы въ пользу Управленія. Если по экспертизѣ воскъ окажется не чистымъ и пчелинымъ, то подрядившійся обязанъ доставить другой воскъ вполне чистый; въ такомъ случаѣ, до новой поставки не можетъ забрать перваго, для чего назначается двухмѣсячный срокъ послѣ объявленія ему о непригодности доставленнаго воска,—съ тѣмъ, что если онъ въ этотъ срокъ другой партіи воска взаменъ этой партіи не доставитъ, или доставитъ, но таковой тоже окажется не-

доброкачественнымъ, что въ пользу Управленія остается весь воскъ доставленный и залогъ поставщика.—§ 16-й. Пчелиный воскъ долженъ быть доставленъ подрядчикомъ очищеннымъ отъ всякихъ постороннихъ веществъ. Почему воскъ неочищенный и такъ называемый фузой на Заводъ отъ подрядчика не принимается; такъ называемые фузы, сколько будетъ ихъ отъ доставленнаго воска, не раздѣляя на лейки, подрядчику возвращаются по вѣсу, сколько окажется пудовъ или фунтовъ, и по какой цѣнѣ воска высчитывается плата изъ залога или при сдачѣ за послѣднюю партію.—§ 17-й. Подрядившійся не имѣетъ права сънять Управленіе Завода въ приобрѣтеніи воска отъ другихъ частныхъ лицъ и должностныхъ.—§ 18-й. Взавшій на себя подрядъ поставщикъ обязанъ заключить съ Управленіемъ Свячнаго Завода условіе, или контрактъ, но не позже семи дней по утвержденіи торговъ,—иначе теряетъ залогъ.

С п р а в к и: 1) При чтеніи кондицій присутствовали слѣдующіе контрагенты: представитель Люнебургской Воскобълильни г. Гельмъ, представитель Торговаго Дома наследниковъ П. С. Каптелиновъ и К^о г. Сергѣевъ, г. Оксманъ и г. Дашкевичъ. Выслушавъ кондиціи, контрагенты предложили измѣнить слѣдующіе параграфы кондицій: 5-й, 8-й, 9-й, 11-й, 12-й, 15-й, 16-й и 18-й. А именно: 5-й пар. приступающіе къ торгамъ подписываются подъ кондиціями и вносятъ 4% (вмѣсто 5%) съ торговой цѣны. По окончаніи торговъ, лица, за которыми остался подрядъ, передъ заключеніемъ условія или контракта залогъ не дополняютъ (вмѣсто—дополняютъ залогъ до 10% заторгованной цѣны). 8-й § Торги считаются действительными по утвержденіи Его Преосвященствомъ, каковое должно состояться не далѣе семи дней; въ случаѣ же неутвержденія, устоявшій на торгахъ не долженъ имѣть претензіи. По утвержденіи торговъ, должно быть заключено съ подрядчикомъ письменное условіе или контрактъ на законномъ основаніи. 9-й § съ слѣдующею

добавкою: «если понадобится больше противъ указанного выше количества, то подрядившійся долженъ доставить въ такомъ случаѣ новую партію воска отъ 1000 п. до 2000 п. въ маѣ или іюнѣ 1913 г. по требованію Управленія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы Управленіе Завода уведомило фирму за два мѣсяца до того времени (мая или іюня 1913 г.), когда оно хочетъ получить добавочную партію воска. 11-й параграфъ: Пріемъ воска долженъ быть произведенъ въ присутствіи не менѣе двухъ членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, при участіи смотрителя Завода, мастера, подрядчика или его уполномоченнаго. При этомъ, если окажется по усмотрѣнію членовъ Управленія или Ревизіоннаго Комитета, что въ какомъ нибудь кругѣ доставленнаго воска имѣется примѣсь постороннихъ веществъ, то таковыя круги всѣ до одного возвращаются подрядчику безъ добавки, при чемъ, если такихъ круговъ сомнительнаго воска въ партіи окажется болѣе десятка, то всѣ они возвращаются подрядчику, и поставщикъ обязанъ взять обратно всю партію воска безъ всякаго суда и спора, особенно если и вся партія будетъ представлять сомнительный воскъ. При сдачѣ подрядчикомъ воска воспрещается ему приводить съ собою болѣе одного помощника по сдачѣ. 12 парагр.: Воскъ долженъ быть представленъ на Заводъ въ цѣлыхъ глыбахъ не болѣе 1½ п., защиты въ новые мѣшки; разбитые куски воска на мелкія частицы вовсе не принимаются, за исключеніемъ тѣхъ частей, которыя останутся отъ сданнаго. Разбитые только въ пути круги принимаются. Мѣшки остаются въ собственность Завода. 15-й парагр.: Уплата денегъ за воскъ производится въ теченіе 30 дней послѣ благопріятнаго анализа, дающаго право принять воскъ въ производство (вмѣсто уплаты денегъ за воскъ производится черезъ три мѣсяца по принятіи воска Заводомъ. Въ случаѣ же Управленіе уплатитъ деньги инаже 3-хъ мѣсячнаго срока, то должны быть уплачены въ пользу поставщика проценты по расчету 6% годовыхъ, а если

раньше, то производится 6% скидки съ уплачиваемой Управленіемъ подрядной суммы въ пользу Управленія). Если по экспертизѣ воскъ окажется нечистымъ пчелинымъ, то подрядившійся обязанъ доставить другой воскъ вполне чистый; въ такомъ случаѣ, до новой поставки не можетъ забрать перваго, для чего назначается 2-хъ мѣсячный срокъ послѣ объявленія ему о непригодности доставленнаго воска, съ тѣмъ, чтобы онъ въ этотъ срокъ доставилъ вторую партію воска; а если и этотъ воскъ окажется недоброкачественнымъ, то подрядчикъ обязанъ доставить требуемое количество воска уже выбѣленнаго, но съ надбавкой отъ 1 р 50 к. до 2 р. на пудъ; если же и этотъ воскъ окажется недоброкачественнымъ, то пропадаетъ его только залогъ, а воскъ возвращается (вмѣсто: если по экспертизѣ воскъ окажется нечистымъ пчелинымъ, то подрядившійся обязанъ доставить другой воскъ вполне чистый; въ такомъ случаѣ до новой поставки не можетъ забрать перваго, для чего назначается 2-хъ мѣсячный срокъ послѣ объявленія ему о непригодности поставленнаго воска, съ тѣмъ, что если онъ въ этотъ срокъ другой партіи воска взамѣнъ этой партіи не доставитъ, или если доставитъ, но таковой тоже окажется недоброкачественнымъ, то въ пользу Управленія остается весь воскъ доставленный и залогъ поставщика).

§ 16: пчелиный воскъ долженъ быть доставленъ подрядчикомъ очищеннымъ отъ всякихъ постороннихъ веществъ. Посему воскъ неочищенный и такъ называемый фузовой на Заводъ отъ подрядчика не принимается; такъ называемые фузы въ процентномъ отношеніи, опредѣленномъ лабораторіей, возвращаются подрядчику по цѣнѣ чистаго пчелинаго воска (вмѣсто: фузы, сколько ихъ будетъ отъ доставленнаго воска, не раздѣляя на лейки, подрядчику возвращаются по вѣсу, сколько окажется пудовъ или фунтовъ, и по какой цѣнѣ воска высчитывается плата изъ залога или при сдачѣ за послѣднюю партію).

§ 18: Взавшій на себя подрядъ поставщикъ обязанъ заключить съ Управленіемъ Свѣчнаго Завода условіе, или контрактъ, но не позже десяти дней (вмѣсто 7 дней) по утвержденіи торговъ, иначе теряетъ залогъ.

П о с т а н о в л е н о: Въ виду того, что контрагенты не захотѣли торговаться на предложенныхъ имъ кондиціяхъ, а заявили желаніе измѣнить нѣкоторые тяжелые для нихъ §§ кондицій, торги отложены. Принимая же во вниманіе заявленіе контрагентовъ о тяжелыхъ условіяхъ нѣкоторыхъ §§ кондицій, Епархіальный Съѣздъ, послѣ всесторонняго обсужденія, нашелъ возможнымъ согласиться съ предложеннымъ контрагентами измѣненіемъ нѣкоторыхъ §§ кондицій, кромѣ §§ 15 и 16, которые постановилъ оставить въ редакціи предложенной Управленіемъ Свѣчнаго Завода.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 20 іюня 1912 г. № 5087: По ст. 3: *„Желательно видѣть письменное мнѣніе Управленія Свѣчнаго Завода по возбужденнымъ и пріемлемымъ Съѣздомъ параграфамъ измѣненія условій. Отъ 20 іюня 1912 г. № 5099: „Журналъ по вѣстьмъ статьямъ утверждается“.*

Докладъ Его Преосвященству Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Во исполненіе Архипастырской резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго Съѣзда с. г. № 10, отъ 20 с. іюня за № 5087, Управленіе считаетъ своимъ долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что предсѣдатель, членъ—дѣлопроизводитель и членъ по хозяйственной части присутствовали въ Епархіальномъ Съѣздѣ 19 с. іюня по приглашенію о. предсѣдателя Епархіальнаго Съѣзда и при обсужденіи заявленія контрагентовъ, явившихся на торги на поставку воска въ будущемъ 1913 г., о неприемлемости нѣкоторыхъ параграфовъ кондицій, которые уже много лѣтъ примѣнялись на практикѣ. По обсужденіи ихъ заявленій въ Епархіальномъ Съѣздѣ совмѣстно съ Управленіемъ, заявителямъ объявлено было, что имъ могутъ быть сдѣланы нѣкоторыя неважныя уступки въ §§ кондицій 5, 8, 9, 11; что же касается §§ 15 и 16, обезпечивающихъ Заводъ отъ проникновенія въ него

фальсифицированнаго воска, то въ этихъ пунктахъ кондицій никакихъ уступокъ не дѣлать. Управленіе полагаетъ, по утвержденіи Журнала Епархіальнаго Съѣзда Вашимъ Преосвященствомъ, предложить контрагентамъ приступить къ торгамъ; въ случаѣ же ихъ отказа, отсрочить торги до болѣе благопріятнаго времени.

Журналь № 11

17 Іюня 1912 г.

І. С л у ш а л и: Прошеніе преподавателя русскаго языка Приворотскаго духовнаго училища Арсенія Залевскаго слѣдующаго содержанія: „Неудовлетворительность учебныхъ руководствъ по русскому языку, обуславливающая извѣстную безграмотность учениковъ, побудила меня выработать съ учениками особый методъ преподаванія, приведшій, по отзыву ревизовавшаго въ 1910 г. Приворотское духовное училище ревизора, чл-на Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Ф. Н. Бѣлявскаго, къ хорошимъ практическимъ результатамъ. Въ апрѣлѣ м. сего года мой методъ, изложенный въ видѣ такъ называемыхъ графическихъ таблицъ, удостоился одобрительнаго вниманія члена-ревизора Учебнаго Комитета Ф. Н. Бѣлявскаго и специалиста по русскому языку, члена Учебнаго Комитета М. Θ. Быстрова, и въ настоящее время часть этихъ таблицъ начата печатаніемъ въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія, при чемъ въ интересахъ школы соблюдены всѣ современныя педагогическія требованія касательно бумаги, шрифта и наглядности (двѣ краски въ текстѣ), что ведетъ къ большимъ непосильнымъ затратамъ съ моей стороны (болѣе 1500 р.) и неизбѣжности тягостныхъ займовъ. Покорнѣйше прошу Епархіальный Съѣздъ о. о. депутатовъ, изъ сочувствія къ дѣтямъ, въ интересахъ которыхъ (сбереженіе времени, затрачиваемаго обыкновенно при записываніи объясненій учителя, устраненія неточности, путаницы и неразборчивости, обычныхъ въ ученическихъ записяхъ), по совѣсти говоря, я и поспѣшилъ

печатаніемъ руководства, изъ сочувствія къ малымъ симъ, интересы которыхъ всегда были близки духовенству, прошу Съѣздъ оказать мнѣ помощь возможной для Съѣзда субсидіей на окончаніе изданія, за что я сочту своимъ долгомъ продавать свой трудъ по уменьшенной цѣнѣ, куда никому укажетъ Съѣздъ, и бѣдныя дѣти скажутъ искреннее спасибо своимъ отцамъ.

Справки: 1) Методъ, изложенный въ видѣ графическихкихъ таблицъ, удостоился одобрительнаго вниманія члена-ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ г. Бѣлявскаго и специалиста по русскому языку, члена того же Комитета г. Быстрова. 2) На прошеніи Залевскаго и. д. смотрителя г. Ковердынскій пишетъ: „Такое облегченіе черезъ пользованіе рукописной таблицей (печатаемой) получалось дѣтьми, что замѣчено было мною при посѣщеніи уроковъ и на экзаменѣ. Сочувствуя всякому облегченію въ занятіяхъ учениковъ, я съ своей стороны прошу Съѣздъ присоединиться къ желанію педагоговъ сдѣлать все возможное для улучшенія успѣховъ учащихся. Теперь объ этомъ (облегченіи) говорятъ и поощряютъ лица, трудящихся въ этомъ направленіи, и даже оказываютъ имъ денежную помощь. Тѣмъ болѣе симпатично такое стремленіе г. Залевскаго, что онъ въ ряду первыхъ пролагаетъ путь въ указанномъ направленіи“.

Постановили: отказать.

II. Слушала: Отношеніе Совѣта Подольскаго семинарскаго Св. Іоанно-Богословскаго Братства отъ 17 іюня № 143 слѣдующаго содержанія: „Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства минувшаго 1911 г. была ассигнована, между прочимъ, сумма (70 р.), необходимая для содержанія въ епархіальномъ общежитіи воспитанника 2 класса Меѳодовскаго Порфирія. Но воспитанникъ этотъ, несмотря на такое вниманіе, оказанное ему о. о. депутатами Съѣзда, вскорѣ же заявилъ себя весьма нехорошимъ поведеніемъ, такъ что Правленіемъ семинаріи предложено было даже уволить его изъ