

— 522 —

# ВОРОНЕЖСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19. 1879 года.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць 1 и 15 числь.

**ГОДЪ XIV.**

Цѣна годовому изда-  
нію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

ПО ВОПРОСУ О ВЫЗОВѢ ВЪ СУДЪ ВСЕЙ МОНАСТЫРСКОЙ БРАТІИ ИЛИ  
ВСЕГО ЦЕРКОВНАГО ПРИЧТА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго мая за № 2548, въ копию, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената отъ 18-го сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправляющаго должность Оберъ-Прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12-го іюля 1878 года за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, таврической губер-

ніи, къ своему рассмотрѣнію предъявленнаго іеродіакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ начальству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій, и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Анѳима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8-е число февраля 1877 года, приходившееся во вторникъ на первой недѣлѣ великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20-го сентября 1877 года за № 17,634, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената возбужденный Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность, при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 уст. дух. конс. 27-го марта 1841 года и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освободить ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2-го участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонисскаго монастыря Анѳима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Зосима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, коковыя лица, по отзыву Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ Дворниковъ. Съ своей стороны, Святѣйшій Синодъ, принимая во

вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному Оберъ-Прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщенія о такихъ вызовахъ дѣлались заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (собр. узак. и распоряженій правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность Оберъ-Прокурора, возбужденный по настоящему предмету Святѣйшимъ Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 6-го марта 1878 года, разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время,

внѣшній прокуроръ, въ случаѣ, когда \* 1

обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія Правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 6-го марта 1868 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы въ случаѣ вызова всей братіи обители или всего церковнаго причта извѣщенія о такомъ вызовѣ были дѣлаемы заблаговременно. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе такового въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

о составленной г-жею Ишимовою «Сокращенной Истории съ картинами».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина

синодальнаго Оберъ-Прокурора № 143-й, отъ 12-го минувшаго апрѣля, съ журналомъ Учебнаго Комитета № 103-й, коимъ составленная г-жею А. Ишимовою книга, подъ названіемъ «Сокращенная Русская Исторія, съ картинами, гравированными на деревѣ» (Изданіе четвертое СПБ. 1879 года), одобряется для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по русской исторіи, въ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

о составленныхъ преподавателемъ Николаевскаго сиротскаго института Евстафіевымъ книгахъ: «Древняя русская литература» и «Классный сборникъ образцовъ русской народной поэзи»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го апрѣля сего года за № 153, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 112, коимъ признаетъ невозможнымъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ ни въ качествѣ учебника, ни въ видѣ учебнаго пособія составленныя преподавателемъ русской словесности въ с.-петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ Петромъ Евстафіевымъ книги: а) «Древняя русская литература (до-Петровскій періодъ). Выпускъ I. Устная народная словесность» (С.-Петербургъ 1877 г.) и б) «Клас-

снѣй сборникъ образцовъ русской народной поэзіи» (С.-Петербургъ 1877 г.), но не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенныхъ книгъ въ фундаментальныя семинарскія библіотеки. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

## СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной семинари, принятыхъ Правленіемъ на казенное содержаніе на второе полугодіе 1879 года.

### VI КЛАССА.

- 1 Азаровъ Стефанъ,  
Вележевъ Алексѣй,  
Даниловъ Андрей,  
Дементьевъ Иванъ,
- 5 Долгинъ Григорій,  
Ермолаевъ Павелъ,  
Ермолаевъ Ѳедоръ,  
Зеленскій Василій,  
Іосифовъ Дмитрій,
- 10 Кармановъ Ѳедоръ,  
Мерецкій Митрофанъ,  
Петровскій Владиміръ,  
Поповъ Иванъ,  
Потаповъ Андрей,
- 15 Раевскій Митрофанъ,  
Романовскій Владиміръ,  
Успенскій Митрофанъ,  
Ѳедоровскій Петръ.

### V КЛАССА.

- 20 Автономовъ Михаилъ,  
Аггеевъ Павелъ,  
Андреевскій Василій,  
Базилевскій Петръ,  
Бѣлозоровъ Евгеній,  
Воскресенскій Василій,
- 25 Дикаревъ Константинъ,  
Донецкій Андрей,

- Донецкій Михайлъ,  
Ермолаевъ Петръ,  
Лебедевъ Николай,  
30 Макаровъ Евменій,  
Никитинъ Петръ,  
Петровскій Ѳедоръ,  
Петровъ Дмитрій,  
Родионовъ Иванъ,  
35 Сперанскій Николай,  
Сребрянскій Андрей,  
Станковъ Иванъ,  
Щедрецкій Александръ.

IV классъ:

- Автономовъ Алексѣй,  
40 Александровъ Василій,  
Бутковъ Георгій,  
Говоровъ Александръ,  
Дикаревъ Николай,  
Зайцевъ Николай,  
45 Юсифовъ Василій,  
Колтуновъ Эрастъ,  
Бравцовъ Михайлъ,  
Маркинъ Василій,  
Митропольскій Григорій,  
50 Мининъ Александръ,  
Поповъ Петръ,  
Сосновскій Иванъ,  
Смольяниковъ Павелъ,  
Станковъ Стефанъ,  
55 Устиновскій Николай,  
Ферронскій Михайлъ,  
Яблоновскій Иванъ.

III классъ 1-е отд.

- Бановъ Василій,  
Воробьевскій Михайлъ,



- 60 Воскресенскій Павелъ,  
Говоровъ Александръ,  
Диаконовъ Иванъ,  
Ивановъ Митрофанъ,  
Красовскій Михаилъ,  
65 Кручининъ Иванъ,  
Мишинъ Евгенийъ,  
Орловъ Андрей,  
Петровъ Иванъ,  
Поповъ Андрей,  
70 Поповъ Григорій,  
Поповъ Николай (Павлов.)  
Поповъ Яковъ,  
Посельскій Константинъ,  
Пчелинскій Никодимъ,  
75 Сибсаревъ Анатолийъ,  
Тихоновъ Василийъ,  
Чернецкій Андрей,  
Федоровъ Иванъ.

III классъ 2-е отд.

- 150 Андреевъ Димитрій,  
80 Гавриловъ Михаилъ,  
Голубятниковъ Андрей,  
Дольскій Александръ,  
Дорошевскій Петръ,  
Ефремовъ Михаилъ,  
85 Животковъ Дмитрій,  
Замятинъ Митрофанъ,  
Зеленскій Алексѣй,  
Зозулинъ Стефанъ,  
Игнатовъ Михаилъ,  
90 Калининъ Михаилъ,  
Нечаевъ Михаилъ,  
Никифоровъ Григорій,  
Никоновъ Николай,  
Оболенскій Евгенийъ,

- 95 Оболенскій Петръ,  
 Потаповъ Георгій,  
 Поповъ Николай (Бирюч.),  
 Поповъ Николай (Павлов.),  
 Путилинъ Михаилъ,  
 100 Раевскій Виссаріонъ,  
 Рудневъ Петръ,  
 Славгородскій Михаилъ,  
 Суриновъ Павелъ,  
 Хрисанѳовъ Георгій,  
 105 Часовниковъ Илья,  
 Чулковъ Иванъ,  
 Шмариновъ Матвей,  
 Шрамковъ Георгій.

II классъ 1-е отд.

- Гавриловъ Алексѣй,  
 110 Говоровъ Петръ,  
 Голубятниковъ Александръ,  
 Ковалевскій Петръ,  
 Лебединскій Сергій,  
 Муравлевъ Василій,  
 115 Поповъ Валентинъ,  
 Поповъ Иванъ,  
 Поповъ Николай,  
 Поярковъ Семень,  
 Прозоровъ Григорій,  
 120 Самбикинъ Иванъ,  
 Славгородскій Николай,  
 Сребрянскій Дмитрій,  
 Ставровъ Павлинъ,  
 Троицкій Константинъ,  
 125 Харитоновъ Василій,  
 Хмѣлинскій Михаилъ,  
 Яковлевъ Алексѣй.

II классъ 2-е отд.

- Абрамовъ Яковъ,

60 Оболенскій Петръ,  
 Говоровъ Александръ,  
 Дилонковъ Михаилъ,  
 Мавровъ Григорій,  
 Кравцовскій Михаилъ,  
 65 Раевскій Виссаріонъ,  
 Рудневъ Петръ,  
 Орловъ Андрей,  
 Петровъ Павелъ,  
 Петровъ Андрей,  
 70 Поповъ Григорій,  
 Поповъ Николай (Павлов.),  
 Поповъ Павелъ,  
 Покровский Григорій,  
 Путилинъ Михаилъ,  
 75 Савинковъ Александръ,  
 Тихоновъ Михаилъ,  
 Урвановъ Андрей,  
 Федоровъ Павелъ,  
  
 III классъ 2-е отд.  
 Антонинъ Григорій,  
 80 Гавриловъ Александръ,  
 Голубятниковъ Александръ,  
 Довганковъ Александръ,  
 Доронковскій Петръ,  
 Ефремовъ Михаилъ,  
 85 Жданковъ Григорій,  
 Занинъ Григорій,  
 Звановъ Александръ,  
 Золотаревъ Стефанъ,  
 Платовъ Михаилъ,  
 90 Раевскій Виссаріонъ,  
 Харитоновъ Григорій,  
 Николаевъ Николай,  
 Оболенскій Константинъ

- Автономовъ Наумъ,  
130 Александровъ Тихонъ,  
Баженовъ Александръ,  
Горяиновъ Иванъ,  
Замятинъ Тихонъ,  
Замахаяевъ Сергій,  
135 Ивановъ Василій,  
Казьминскій Иванъ,  
Кириллинъ Никита,  
Поповъ Александръ,  
Поповъ Дмитрій (Павлов.),  
140 Покровскій Иванъ,  
Склобовскій Гаврилъ,  
Тарунтаевъ Михаилъ,  
Тарбеевскій Василій,  
Трофимовъ Никодимъ,  
145 Устиновскій Николай,  
Черницынъ Викторъ,  
Швыдковскій Петръ,  
Шрамковъ Митрофанъ,  
Шубинъ Александръ,  
150 Ѳедоровскій Алексѣй,  
Ѳедоровъ Григорій,  
Ѳедоровъ Тихонъ,  
Ѳедотовъ Михаилъ.

I классъ 1-е отд.

- Авсенева Николай,  
155 Алексѣевскій Иванъ,  
Васильевскій Иванъ,  
Голубевъ Михаилъ,  
Горьковскій Василій,  
Дубянский Митрофанъ,  
160 Животковъ Яковъ,  
Игнатовъ Ѳеодосій,  
Юсифовъ Павелъ,  
Ковалевъ Александръ,

Варвара Васильевна  
185 Александровъ Тихонъ  
Баженовъ Александръ  
Горяиновъ Иванъ  
Замятинъ Тихонъ  
Замахаяевъ Сергій  
130 Ивановъ Василій  
Казьминскій Иванъ  
Кириллинъ Никита  
Поповъ Александръ  
Поповъ Дмитрій (Павлов.)  
140 Покровскій Иванъ  
Склобовскій Гаврилъ  
Тарунтаевъ Михаилъ  
Тарбеевскій Василій  
Трофимовъ Никодимъ  
145 Устиновскій Николай  
Черницынъ Викторъ  
Швыдковскій Петръ  
Шрамковъ Митрофанъ  
Шубинъ Александръ  
150 Ѳедоровскій Алексѣй  
Ѳедоровъ Григорій  
Ѳедоровъ Тихонъ  
Ѳедотовъ Михаилъ

I классъ 2-е отд.

Авсенева Николай  
155 Алексѣевскій Иванъ  
Васильевскій Иванъ  
Голубевъ Михаилъ  
Горьковскій Василій  
Дубянский Митрофанъ  
160 Животковъ Яковъ  
Игнатовъ Ѳеодосій  
Юсифовъ Павелъ  
Ковалевъ Александръ

- Караблиновъ Василій,  
165 Кутеповъ Василій,  
Нечаевъ Дмитрій,  
Поповъ Павелъ,  
Семченковъ Александръ,  
Стефановъ Евгений,  
170 Устиновскій Павелъ,  
Черницынъ Тихонъ.

I классъ 2-е отд.

- Воскресенскій Павелъ,  
Долгополовъ Петръ,  
Донецкій Александръ,  
175 Иларіоновъ Александръ,  
Казаневскій Михай,  
Лукашевичъ Николай,  
Марковъ Александръ,  
Оболенскій Ѳеодоръ,  
180 Пахомовъ Сергій,  
Петропольскій Константинъ,  
Посельскій Анемподистъ,  
Проскураковъ Всеволодъ,  
Прохоровъ Василій,  
185 Самбикинъ Алексѣй,  
Устиновскій Тихонъ,  
Шапошниковъ Палладій.

I классъ 3-е отд.

- Алферовъ Василій,  
Ассіевъ Иванъ,  
190 Болховитиновъ Иванъ,  
Воскресенскій Павелъ,  
Зеленевъ Тимоѳей,  
Ингеницкій Иванъ,  
Іосифовъ Тихонъ,  
190 Патрицкій Алексѣй,  
Пошовъ Димитрій,

Литомовъ Василій  
Александровъ Тихонъ 180  
Баженовъ Александръ  
Торачковъ Иванъ  
Завитковъ Тихонъ  
Завитковъ Сергій  
Николаевъ Василій 182  
Казанцевъ Иванъ  
Ирвингъ Иванъ  
Поповъ Александръ  
Поповъ Дмитрій (Павелъ)  
Порфирскій Павелъ 180  
Сардобовскій Тарасъ  
Тарасовскій Михаилъ  
Тарасовскій Василій  
Трофимовъ Николай  
Устиновскій Николай 185  
Фермановъ Викторъ  
Шарковскій Петръ  
Шарковскій Митрофанъ  
Шутовъ Александръ  
Федоровскій Александръ 180  
Федоровъ Тихонъ  
Федоровъ Тихонъ  
Федоровъ Михаилъ  
I классъ 1-е отд.  
Александровъ Иванъ  
Александровскій Иванъ 185  
Васильевскій Иванъ  
Голубовъ Михаилъ  
Торачковскій Василій  
Дубинскій Митрофанъ  
Ждановъ Иванъ 180  
Мининъ Ѳеодоръ  
Поповъ Павелъ  
Поповъ Александръ

- Р Т  
Поповъ Иванъ,  
Раевскій Александръ,  
Саввинъ Николай,  
200 Садовскій Василій,  
Севостьяновъ Тихонъ,  
Силуановъ Семень,  
Соколовъ Сергій,  
Успенскій Иванъ,  
205 Ферронскій Иванъ.

СТИПЕНДІАТЫ:

VI КЛАССА:

- Путилинъ Василій,  
Филипповъ Филиппъ.

V КЛАССА:

- 208 Кедровъ Михаилъ

О Т Ч

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано		Дѣйствитель	
	по смѣтѣ. Рубли.	К.	по поступило. Рубли.	К.

Отъ 1877 года осталось:

а.) въ 6% билетахъ бирюченскаго городскаго общественнаго банка , ,	—	—	4500	—
б.) наличными деньгами составив- шихся отъ разныхъ статей экономіи , ,	—	—	379	32
Итого , ,	—	—	4879	32

Къ тому въ 1878 г. поступило:

I.

По смѣтѣ.

1) На содержаніе училища , , ,	5723	75	5723	75
2) На содержаніе воспитанниковъ ,	2120	—	2255	55
Итого , , ,	7843	75	7979	30

II.

Сверхъ смѣты.

1) Отъ почетнаго блюстителя по хо- зяйственной части въ пользу училищ- ной экономіи , , , , , , ,	—	—	60	—
---	---	---	----	---

Е Т Ъ

Бирюченскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

18	381	—	—	—
88	3887	—	—	—
—	1500	—	—	—
13	8889	—	—	—
31	73871	—	—	—
31	71873	—	—	—

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1877 году показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма сія поступила изъ мѣстнаго казначейства по ассигновкамъ , 2728 р. 75 к.  
 изъ правленія семинаріи отъ  
 12 сентября за № 1166 , 1365 р. —  
 отъ духовенства округа чрезъ  
 мѣстныхъ благочинныхъ , 1630 р. —  
5723 р. 75 к.

Сумма сія поступила изъ мѣстной консисторіи при отношеніяхъ отъ  
 1 февраля за № 768 , , 1000 р. —  
 отъ 2 Іюня за № 3014 , , 135 р. 35 к.  
 отъ духовенства округа , , 1120 р. 20 к.  
2255 р. 55 к.

Болѣе противъ смѣты на 135 р. 55 к. по причинѣ поступления изъ консисторіи большаго противъ предполагаемаго съѣздомъ количества вѣнчиковой суммы.

2) За обучение въ училищѣ пяти учениковъ свѣтскаго званія за 187%, учебный годъ,	—	—	35	52
3) Отъ продажи учебныхъ книгъ,	—	—	126	34
4) На постройку зданія для училища,	—	—	7666	68
5) Изъ бирюченскаго общественнаго банка на вложенные туда для приращенія изъ суммъ на постройку зданія для училища 6% билетъ отъ 26 сентября 1878 года за № 1114 на	—	—	1500	—
<b>Итого</b> ,	—	—	<b>9388</b>	<b>54</b>
<b>Всего въ 1878 г. въ приходѣ</b> ,	—	—	<b>17367</b>	<b>16</b>
<b>А съ остаткомъ отъ 1878 года</b> ,	—	—	<b>22247</b>	<b>16</b>



СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1878 г. Рубли. К.  
Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Рубли. К.

I.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія:

§ 1.

Содержаніе лицъ управленія и уча-				
щихъ , , , , , , , , , ,	4795	60	4789	60

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ , ,	2120	—	1570	25
----------------------------------	------	---	------	----

§ 3.

1) На ремонтъ и содержакіе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности , , , , , ,	352	—	347	—
--	-----	---	-----	---

2) На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій , , ,	52	—	52	—
--	----	---	----	---

3) На канцелярскія потребности ,	24	—	20	67
----------------------------------	----	---	----	----

§ 4.

На наемъ лѣкаря и медикаменты ,	250	»	381	81
---------------------------------	-----	---	-----	----

§ 5.

На производство пенсін , , , ,	150	15	150	15
--------------------------------	-----	----	-----	----

в  
т  
н

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 1.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 2.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 3.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 4.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 5.

Изъ этой суммы лѣкарю , , , , ,	153 р.	—
на покупку лѣкарствъ въ аптекѣ ,	228 р.	81 к.
	<u>381 р.</u>	81 к.

Болѣе противъ смѣты на 131 р. 81 к. Передержка эта покрыта по опредѣленію сѣзда 18 авг. 1878 года изъ остаточныхъ суммъ 51 р. 78 к. и изъ суммъ на постройку зданія заимообразно 81 р. 3 к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетъ № 6.

§ 6.

На пособие члену правления отъ ду-				
ховенства , , , , , , , , ,	100	—	100	—
Итого , , , ,	7843	75	7411	48

II.

Поступило въ расходъ, на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) На покупку книгъ для ученической библіотеки и учебниковъ для продажи ученикамъ и на переплеть книгъ,	—	—	162	47
---	---	---	-----	----

2) Передано въ комитетъ по постройкѣ зданія для училища, изъ суммъ на этотъ предметъ , , , , , , , , ,	—	—	3500	—
--	---	---	------	---

3) На выдачу прогонныхъ и суточныхъ обозрѣвавшему училище, члену правления семинаріи, протоіерею Палицыну , , , , , , , , , , , , , , ,	—	—	33	57
---	---	---	----	----

4) Изъ суммъ на постройку зданія для училища отослано въ бирюченскій

уп  
за  
кн

пр  
да

год

1500	—	—
2188	—	—
1507	—	—

Денги сіи высланы въ хозяйственное управленіе при св. синодѣ отъ 15 Іюня за № 80 , , , , , , , , , , ,	141 р.	55 к.
книгопродавцу Глазунову отъ 18 Іюня за № 134	9 р.	5 к.
отъ 3 октября за № 173	5 р.	34 к.
На пересылку денегъ , , , , , , , , , , ,	1 р.	53 к.
На переплетъ книгъ , , , , , , , , , , ,	5 р.	—
	<u>162 р.</u>	<u>47 к.</u>

Отослано, отъ 18 Іюля за № 135, въ правленіе воронез. дух. семинаріи для вы- дачи по принадлежности , , , , , , , , , , ,	33 р.	18 к.
на пересылку этихъ денегъ , , , , , , , , , , ,	—	39 к.
	<u>33 р.</u>	<u>57 к.</u>

Денги эти взяты, по опредѣленію съѣзда 1 Іюля 1878  
года, изъ остаточныхъ суммъ.

общественный банкъ для приращенія на безсрочный вкладъ , , , , ,	— —	1500	—
Итого , ,	— —	5196	4
<hr/>			
Всего въ 1878 г. въ расходѣ ,	— —	12607	52

А за исключеніемъ сего расхода изъ  
суммы показанной на приходъ къ  
1879 году осталось , , , , , — — 9639 64

Содержание для воспитанников и воспитательниц

Остатокъ сей составляютъ суммы:

въ 6% билетахъ	, , , , ,	6000 р.	—
наличными деньгами:			
по § 1 содержания личного состава	, , ,	6 р.	—
по § 2 пособия воспитанникамъ	, , ,	685 р.	30 к.
по § 3 ст. 1 по содержанию дома	, , ,	5 р.	—
ст. 3 на канцел. потребности,	, , ,	3 р.	33 к.
за обученіе учениковъ свѣтск. званія	, , ,	35 р.	52 к.
отъ почетнаго блюстителя	, , ,	60 р.	—
на постройку зданія для училища,	, , ,	2714 р.	57 к.
книжной суммы	, , , , ,	129 р.	92 к.
		<u>9639 р.</u>	<u>64 к.</u>

Получено отъ Государственнаго казначейства по 20 руб. билетамъ 6000 руб. —

Итого 9639 руб. 64 к.

Выдано: по § 1 содержания личного состава 6 руб. —

по § 2 пособия воспитанникамъ 685 руб. 30 к.

по § 3 ст. 1 по содержанию дома 5 руб. —

ст. 3 на канцел. потребности 3 руб. 33 к.

за обученіе учениковъ свѣтск. званія 35 руб. 52 к.

отъ почетнаго блюстителя 60 руб. —

на постройку зданія для училища 2714 руб. 57 к.

книжной суммы 129 руб. 92 к.

Итого 9639 руб. 64 к.

4  
52  
64  
7  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Руб.	Коп.

На жаловавье:

Смотрителю, , , ,	882	—	882	—	—	—
Помощнику смотрителя, ,	588	—	588	—	—	—

Учителямъ:

Русскаго языка, , , ,	411	60	411	60	«	—
Латинскаго языка, , , ,	411	60	411	60	«	—
Латинск. языка другому, ,	411	60	411	60	«	—
Греческаго языка, , , ,	529	20	529	20	«	—
Географіи и ариѳметики, ,	509	60	509	60	«	—
Чистописанія и пѣнія, ,	200	—	200	—	«	—
Учителю приготовительнаго класса, , , ,	420	—	420	—	—	—
Дѣлопроизводителю, , ,	120	—	120	—	—	—

Квартирныхъ:

Смотрителю, , , ,	120	—	120	—	«	—
Помощнику смотрителя, ,	120	—	120	—	«	—
На наемъ писца, , , ,	72	—	66	—	6	—
<b>Итого, , ,</b>	<b>4795</b>	<b>60</b>	<b>4789</b>	<b>60</b>	<b>6</b>	<b>—</b>

№ 2.

## С Ч Е Т Ъ

о расходѣ суммы на выдачу денежных пособій ученикамъ  
Бирюченскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

на выдачу денежных пособій ученикамъ: Въ 1878 году  
израсходована  
но.  
Рубли. Коп.

Тихону Черницыну, Михею Казаневскому, Николаю Лувашевичъ, Дмитрію Попову, Ми- хану Тамилу, Андрею Попову, Сегрѣю Мат- вѣеву, Іосифу Крылову, Арсенію Холодовичъ, Арсенію Барбаричу, Ивану Мерецкому, Ди- митрію Казаневскому, Ксенофонту Носову, Ва- силію Лозинскому, Алексѣю Устиновскому, Порфирию Долгополову, Петру Флигинскому, Иліи Попову, Венедикту Алферову и Василию Красноложскому по 40 руб. каждому - - -	800	—
Петру Долгополову, Ивану Болховитинову, Андрею Трояновскому, Григорію Малиновскому, Георгію Попову и Ивану Красноложскому по 30 руб. каждому - - - - -	180	—
Ивану Казаневскому, Митрофану Шрамбо- ву, Митрофану Покорскому, Стефану Кар- манову, Павлину Ставрову, Тихону Черницы- ну, Митрофану Дибареву, Николаю Черницы- ну, Петру Ефремову, Ивану Попову, Ивану Чуеву, Николаю Смѣльскому, Василию Ва- силеву 1-му, Тимоѣею Бутепову, Василию Ое- дорову, Василию Мануйлову, Николаю Попову, Павлу Алехину, Василию Орловскому, Васи- лію Путилину, Ивану Ермолаеву и Василию Глаголеву по 20 руб. каждому - - - - -	440	—



Константину Алексѣеву, Василю Иванову,  
Федору Попову, Владиміру Зеленскому, Сер-  
гѣю Пахомову, Ивану Успенскому, Павлу  
Алексѣеву, Ивану Казьмину, Владиміру Дани-  
лову, Антону Алферову, Димитрію Алехину,  
Михаилу Алексѣеву и Петру Федорову по  
10 руб. каждому - - - - - 130 —

Отъ 30 нояб. за № 205 отослано въ Пав-  
ловское училище для выдачи за 2-ю полови-  
ну года обучающемуся тамъ ученику Констан-  
тину Минину 20 р. и на пересылку этихъ  
денегъ употреблено 25 коп. всего - - - - - 20 — 25

---

Итого - - - - - 1570 25

№ 3.

С Ч Е Т Ъ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанию дома Бирюченскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

	Отъ 1877 г. оста- лось		въ 1878 г. куп- лено.		въ 1878 г. изра- сходовано		Затѣмъ въ остат- кѣ къ 1879 году.											
	Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.	Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.	Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.	Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.										
		руб. к.		руб. к.		руб. к.		руб. к.	руб. к.	руб. к.								
Обмазка дома, мытье половъ и чистка ды- мовыхъ трубъ , , , , ,	—	—	—	—	14	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Покраска армометич. досокъ , ,	—	—	5	75	3	75	5	—	75	3	75	—	—	—	—	—	—	—
Поправка столовъ, стульевъ и треножниковъ , ,	—	—	—	—	4	8	—	—	—	4	8	—	—	—	—	—	—	—
Вставка стеколъ въ окнахъ { , , , , ,	—	—	11	35	3	85	11	—	35	3	85	—	—	—	—	—	—	—
Поправка оконныхъ рамъ и обмазка стеколъ , ,	—	—	8	20	1	60	8	—	20	1	60	—	—	—	—	—	—	—
Поправка половъ въ классахъ , ,	—	—	—	—	5	55	—	—	—	5	55	—	—	—	—	—	—	—
Поправка воротъ и огорожи , ,	—	—	—	—	1	75	—	—	—	1	75	—	—	—	—	—	—	—
Поправка наружной штукатурки , ,	—	—	—	—	3	35	—	—	—	3	35	—	—	—	—	—	—	—
Полсти для обивки дверей , ,	—	—	—	—	2	40	—	—	—	2	40	—	—	—	—	—	—	—
Полсти для обивки дверей , ,	—	—	4	60	2	40	4	—	60	2	40	—	—	—	—	—	—	—
Губка для вытиранія класныхъ досокъ , ,	—	—	—	—	—	30	—	—	—	3	30	—	—	—	—	—	—	—
Чанъ деревянный для воды , ,	—	—	—	—	—	65	—	—	—	—	65	—	—	—	—	—	—	—
Набивка кадокъ для воды , ,	—	—	—	—	—	50	—	—	—	1	50	—	—	—	—	—	—	—
Деревянная лѣстница , ,	—	—	—	—	—	70	—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	—	—

Свѣчей салныхъ , , , ,	>	>	>	>	10 ф.	>	15	1	50	10 ф.	>	15	1	50	>	>	—	>	>
Свѣчей стеариновыхъ , , , ,	>	>	>	>	8 ф.	<	30	2	40	8 ф.	>	30	2	40	>	>	—	>	>
Замокъ желѣзныхъ , , , ,	>	>	>	>	2	>	50	1	—	2	>	50	1	—	>	>	—	>	>
Желѣзныхъ наvertковъ , , , ,	>	>	>	>	2	<	10	>	20	2	>	10	>	20	>	>	—	>	>
Желѣзныхъ дверныхъ блоковъ , , , ,	>	>	>	>	8	>	40	3	20	8	>	40	3	20	>	>	—	>	>
Поправка и настаненіе топора и желѣзной лопаты , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	>	50	>	>	>	>	50	>	>	—	>	>
Поправка водосточ. трубы и печн. двери , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	>	50	>	>	>	>	50	>	>	—	>	>
Гвоздей желѣзныхъ , , , ,	>	>	>	>	7 ф.	>	20	1	40	7 ф.	>	20	1	40	>	>	—	>	>
Шитье новыхъ и починка старыхъ оконныхъ занавѣсокъ и мытье ихъ , , , ,	>	>	>	<	>	>	>	2	12	>	>	>	2	12	>	>	—	>	>
Шнуровъ къ оконнымъ занавѣскамъ , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	>	24	>	>	>	>	24	>	>	—	>	>
Метель и вѣшниковъ , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	1	15	>	>	>	1	15	>	>	—	>	>
Деревянная лопаты , , , ,	>	>	>	>	2	>	25	>	50	2	>	25	>	50	>	>	—	>	>
Деревянная тубаретка , , , ,	>	>	>	>	1	>	>	>	30	1	>	>	>	30	>	>	—	>	>
Деревянный желѣзный крюкъ , , , ,	>	>	>	>	1	>	>	>	50	1	>	>	>	50	>	>	—	>	>
Дубовыхъ шестiarшинныхъ полуторныхъ досокъ , , , ,	>	>	>	>	11	>	91	10	1	11	>	91	10	1	>	>	—	>	>
Дубовыхъ патиаршинныхъ полуторныхъ досокъ , , , ,	>	>	>	>	2	>	75	1	50	2	—	75	1	50	>	>	—	>	>
Дубовыхъ деревъ длиною 8 арш. и 4 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> вершка въ діаметрѣ , , , ,	>	>	>	>	2	>	80	1	60	2	—	80	1	60	>	>	—	>	>
Желѣза широкополоснаго , , , ,	>	>	>	>	2 <sup>1</sup> / <sub>sp</sub>	>	60	5	53	2 <sup>1</sup> / <sub>sp</sub>	>	60	5	53	>	>	—	>	>
Дубоваго трехъ аршин. накатива , , , ,	>	>	>	>	50	>	7	3	50	50	>	7	3	50	>	>	—	>	>
Подѣлка желѣзныхъ болтовъ, винтовъ и костылей , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	2	50	>	>	>	2	50	<	>	—	>	>
Поправка потолка и стѣны въ вѣассахъ , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	30	>	>	>	30	>	>	>	>	—	>	>
Передѣлка крыльца , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	2	50	>	>	2	50	>	>	—	>	>	>
Бочекъ воды для питья , , , ,	>	>	>	>	55	>	10	5	50	55	>	10	5	50	>	>	—	>	>
Служителю при училищѣ , , , ,	>	>	>	>	>	>	>	84	>	>	>	84	>	>	>	>	—	>	>
Дровъ для отопленія семи печей { , , , ,	2 с.	9	18	>	>	>	>	—	>	2 с.	9	—	18	—	>	>	—	>	>
Порубка дровъ , , , ,	>	>	>	>	12 с.	10	120	>	8 с.	10	—	80	—	4 с.	10	—	40	—	—
Переносъ рубленныхъ дровъ , , , ,	>	>	>	>	12 с.	1	12	>	12 с.	1	—	12	—	>	>	—	>	>	>
Переносъ рубленныхъ дровъ , , , ,	>	>	>	>	>	>	3	>	>	>	>	3	>	>	>	>	—	>	>
Итого , , , ,	>	>	>	18	>	>	347	—	—	—	—	325	—	—	>	>	—	40	—

№ 4.

Счетъ матеріальный по содержанію библіотеки и выпискѣ преодическихъ изданій по бирюченскому духовному училищу въ 1878-мъ году.

	Число эк-земплярѣвъ.	Цѣна экзем-пляру.		Всего на сумму.	
		Руб	К.	Руб	К.
Журналы: за 1878 г. семейные вечера.	1	—	—	10	—
дѣтское чтеніе .	1	—	—	6	75
народная школа .	1	—	—	4	50
Иллюстрированная жизнь животныхъ Врема - въ 4 томахъ .	1	—	—	18	6
Послѣдніе дни земной жизни Спаси- теля Арх. Иннокентія .	1	—	—	3	50
Географическая христоматія .	1	—	—	3	50
Исторія кусочка хлѣба. Массе .	1	—	—	1	50
На пересылку денегъ по почтѣ .	—	—	—	»	99
На переплеть книгъ .	—	—	—	3	20
Итого .	»	—	—	52	»

№ 5.

# С Ч Е Т Ъ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ по содержанію канцеляріи бирюченскаго духовнаго училища за 1878 годъ.

	Отъ 1877 г. оста- лось.			Въ 1878 г. ку- плено.			Въ 1878 г. из- расходовано.			Затѣмъ въ остат- кѣ къ 1879 г.					
	Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.		Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.		Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.		Сколько.	По ка- кой цѣнѣ.				
		р.	коп.		руб.	к.		руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
Бланковъ для экзаменныхъ вѣдомостей	90 л.	1 1/2	1	35	—	—	—	16 л.	1 1/2	—	24	74 л.	1 1/2	1	11
Бланковъ для формулярныхъ списковъ	20 л.	2	—	40	30 л.	—	5	1	50	20 л.	—	2	—	1	50
Бланковъ для свидѣтельствъ ученикамъ	160	1 3/4	2	80	—	—	—	60 л.	1 3/4	1	5	100 л.	1 3/4	1	75
Бланковъ разныхъ	172	1 1/4	2	15	650 л.	—	—	6	25	822 л.	—	8	40	—	—
Бумаги бѣлой				25 л.	—	15	3	75	25 л.	—	15	3	75	—	—
Бумаги сѣрой				35 л.	—	10	3	50	35 л.	—	10	3	50	—	—
Сургучу				4 ф.	—	60	2	40	4 ф.	—	60	2	40	—	—
Перьевъ стальныхъ коробка				—	—	—	—	80	—	—	—	80	—	—	—
Пересылка денегъ за бланки				—	—	—	—	37	—	—	—	37	—	—	—
Переплетъ училища. дѣль за 1877 г.				—	—	—	—	50	—	—	—	50	—	—	—
Переплетъ классныхъ журналовъ и прихо- дорасходныхъ книгъ				8	—	20	1	60	8	—	20	1	60	—	—
Итого	—	—	6	70	—	20	67	—	23	1	—	—	—	4	36

№ 6.

Подробный счет по статьѣ производства пенсін.

Ассигно- вано по смѣтѣ.	Дѣйстви- тельно выдано.	Затѣмъ осталось.
Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.

Бывшему учителю бирючен-  
скаго дѣховнаго училища про-  
тоіерею Василю Алексѣевскому,

150 15    150 15    — —

## ПРИНАВЯЗКА

# КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

1-го Октября

№ 19

1879 года.

### С Л О В О

въ день тезоименитства Государя Императора Александра Николаевича \*).

Въ день общаго государственнаго торжества — тезоименитства Возлюбленнаго Государя нашего — всего приличнѣе съ церковной кафедры *слово о нашемъ общемъ гражданааскомъ долгѣ въ отношеніи къ государству и его Верховной власти.*

Въ печальное, нами переживаемое время явно и дерзко обнаруживающихся противу государственныхъ стремлений нѣкоторыхъ злоумышленныхъ людей — возбужденіе чувства и сознанія гражданскаго долга составляетъ самый несокрушимый оплотъ государственной жизни и общественаго порядка, спокойствія и блага.

Что такое государство?

Это не есть дѣло личнаго произвола людей, основанное на сознательномъ и свободномъ *общественномъ договорѣ,*

\* ) Сказано въ Митрофановомъ монастырѣ 30 Августа 1879 г. Священникомъ Николаемъ Марковымъ.

как умишлялись некогда и теперь умишляются слѣпые и вредные мечтатели, думающіе по своему произволу созидать и разрушать государства. Государство — это естественный и святой союзъ людей, непосредственно вытекающій изъ прирожденнаго всѣмъ людямъ чувства общности; это необходимое проявленіе обще-человѣческаго инстинкта, лежащаго въ самой основѣ и глубинѣ человѣческой природы, такъ что человекъ по самой своей природѣ, какъ прекрасно выразился одинъ древній великій мыслитель (Аристотель), есть *существо государственное*. Поэтому государственная форма жизни — не механической составъ многихъ единичныхъ силъ, но цѣлостный и живой организмъ, въ которомъ цѣлое проявляется и дѣйствуетъ во всѣхъ частяхъ, какъ своихъ органахъ, и обратно — каждая часть почерпаетъ свою силу жизни и выполняетъ свое назначеніе только въ цѣломъ организмѣ. Итакъ всякое стремленіе, направленное противъ основъ государства — есть противоестественное и безумное искаженіе самаго глубокаго природнаго инстинкта и самаго святаго чувства человечности. Всякое злоумышленное покушеніе къ разрушенію государственнаго порядка и къ подрыву основныхъ началъ государственной жизни есть покушеніе противъ жизни цѣлаго государственнаго организма и тѣмъ самымъ лишеніе себя жизни въ истинномъ ея значеніи, и невольно напоминаетъ смѣшную, но глубоко-поучительную басню о недовольствѣ и бунтѣ желудка и ногъ противъ головы и рукъ...

Государство — это живая совокупность, или лучше единство многихъ милліоновъ силъ, направленныхъ къ одной великой цѣли человѣческаго развитія и общаго блага. Итакъ сознательный и вольный разладъ отдѣльныхъ лицъ съ этою многомилліонною силой, дѣйствующей, какъ одна великая сила, есть очевидно безразсудное обреченіе самихъ себя этихъ жалкихъ единицъ на ничтожество и полное безсиліе въ



достиженіи истинно-человѣческаго развитія, которое возможно только подъ условіями и въ формахъ государственнаго порядка и строя.

Да. Только государство представляетъ твердую форму, какъ-бы оболочку, въ которой и подъ покровомъ коей правильно и свободно можетъ развиваться жизнь и дѣятельность, какъ цѣлаго народа, такъ и отдѣльныхъ лицъ. Государство оберегаетъ личность и право каждаго, справедливо опредѣляетъ обязанности, безпристрастно даетъ средства для развитія нашихъ силъ и устроенія нашего благосостоянія. И только при твердости государственныхъ учрежденій, на которыхъ зиждется общее спокойствіе и безопасность, можетъ свободно развиваться и крѣпнуть нравственная доблесть личныхъ характеровъ и чистота ихъ дѣйствій. Христіанская церковь, заповѣдуя всѣмъ христіанамъ повиноваться властямъ и законамъ, не только изъ за страха, но и по совѣсти, указываетъ ближайшую непосредственную цѣль этихъ обязанностей въ томъ именно, чтобы подъ охраной твердой государственной власти возможно было проводить тихую и безмятежную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Итакъ даже по одному сознанию тѣхъ интересовъ и благъ, какіе предоставляетъ каждому государство, и по естественному чувству справедливой благодарности каждый членъ государства обязанъ съ своей стороны подчинять свою личную волю его верховной власти и свято исполнять ея законы и повелѣнія. Послушаемъ и поучимся, какъ одинъ древній мудрецъ, еще не озаренный свѣтомъ христіанскаго ученія о верховной власти государства, училъ чтить и исполнять его законы. Этотъ великій общественный дѣятель несправедливо осужденъ на смерть и заключенъ до исполненія страшнаго приговора надъ нимъ въ темницу. Его друзья представляютъ ему возможность и убѣжде-

нія — бѣжать изъ темницы и спасти драгоценную свою жизнь. Но узникъ выслушавъ своихъ друзей, отвѣчаетъ: я представляю, что вдругъ приходятъ сюда *законы государства*, когда я вознамѣрился-бы бѣжать изъ темницы, и говорятъ: скажи намъ, Сократъ, развѣ, по твоему мнѣнію, то государство можетъ существовать и не разрушиться, въ которомъ судебныя опредѣленія не имѣютъ силы, въ которомъ они нарушаются частными лицами? Далѣе, не мы-ли родили тебя? Не чрезъ насъ-ли твой отецъ, вступивъ въ законный союзъ съ твоей матерью, далъ тебѣ жизнь и права? Развѣ не мы завѣдывали твоимъ воспитаніемъ и образованіемъ? — Но получивъ чрезъ насъ бытіе, воспитаніе, права — не потомокъ-ли ты нашъ и слуга? А если такъ, то думаешь-ли, что когда мы предписываемъ тебѣ какое либо дѣло, ты имѣешь право не подчиняться нашимъ повелѣніямъ? Твое право не равняется и праву твоего отца и матери, и страдая отъ нихъ, тебѣ не позволительно было-бы подвергать ихъ самимъ страданію, принимая даже побои отъ нихъ, бить ихъ и т. п. Ужели позволительно тебѣ дѣлать это по отношенію къ твоему отечественному государству и его законамъ? — Нѣтъ, оно священнѣе и матери, и отца и всѣхъ предковъ, оно досточтимѣе ихъ и предъ Богомъ, — предъ нимъ должно благоговѣть, и когда оно судить, покорствоваться ему болѣе, чѣмъ отцу, повелѣваетъ-ли оно что дѣлать, надобно дѣлать, предписываетъ-ли страдать, надобно страдать и притомъ молча. Пусть оно бьетъ, налагаетъ оковы, ведетъ на войну на смерть, надобно все исполнить, не уклоняться, не оставлять своего мѣста, но всегда и вездѣ дѣлать то, что повелѣваетъ государство и отечество. — И Сократъ спокойно и безропотно выпилъ смертную чашу, опредѣленную государственнымъ судомъ. Вотъ поучительный урокъ и примѣръ истинно гражданскаго долга и патриотическаго чувства!..

Вот  
внушал  
къ согр  
Но  
нее учен  
внуйте  
власти,  
отъ Бога  
въ прило  
тотъ глу  
государст  
дарствам  
устройств  
намъ пер  
ной связи  
народовъ.  
подъ соот  
управлені  
правлящей  
правствен  
ники, вид  
чества!  
руку на  
исторіи е  
зудетъ и  
полномъ  
видимо на  
руки одно  
себя сама  
чтобы чре  
высоты к  
однѣ изъ

Вот образец гражданских идей, которая всю жизнь слушала юношеству великий общественный воспитатель своих согражданъ!

Но христианину — гражданину открыто и дано еще высшее учение о гражданском долге и повиновении власти. Повинуйтесь, говорит оно, властямъ предержавшимъ. Ибо нѣтъ власти, которая не была-бы отъ Бога; существующія власти отъ Бога установлены. Въ этомъ учении, разсматриваемомъ въ приложеніи къ исторической жизни народовъ, заключается тотъ глубокий смыслъ, что вообще верховная власть земнаго государства есть олицетвореніе Высшей Воли, управляющей царствами и народами, что извѣстная форма государственнаго устройства не есть явленіе случайное, но подъ таинственнымъ перстомъ Божественнаго Провидѣнія находится въ тѣсной связи съ нравственными свойствами и расположеніями народовъ. Поэтому процвѣтаніе или упадокъ народной жизни подъ соотвѣтственнымъ этимъ свойствамъ государственнымъ управленіемъ — служить справедливымъ возмездіемъ народуправящей Божественной правды за нравственную доблесть или нравственную вину народа. — Какъ явственно, соотечественники, видѣнъ этотъ перстъ Провидѣнія въ судьбѣ нашего отечества! Русскій народъ сильнѣе другихъ чувствуетъ Божию руку на всемъ, что ни сбывается въ немъ. Страницы нашей исторіи слишкомъ ясно говорятъ о волѣ Промысла, да образуется и управляетъ въ Россіи государственная власть въ ея полномъ видѣ. Все великія событія въ нашемъ отечествѣ видимо направляются къ тому, чтобы собрать могущество въ руки одного, который затѣмъ и собралъ-бы всю власть въ себя самого, и отдѣлился отъ всѣхъ насъ, сталъ выше всѣхъ, чтобы чрезъ то стать ближе, равно ко всѣмъ, снисходить съ высоты ко всему и внимать всему. За чѣмъ нужно, чтобы одинъ изъ всѣхъ сталъ выше всѣхъ, даже выше закона?

Затѣмъ, что въ законѣ слышитъ человѣкъ что-то жесткое и не братское; не исполнить-же его никто изъ насъ не долженъ; для этого-то и нужна высшая милость, умягчающая законъ, которая можетъ явиться людямъ только въ одной полномощной власти. Государство безъ полномощнаго Монарха — мертвый автоматъ: блюдетъ онъ общій строй, всего оживитель, верховодецъ общаго согласія». Тотъ, на рамена котораго возложена судьба миллионовъ его собратій, кто объявши до единого человѣка всякаго сословія и званія въ своемъ государствѣ, болѣетъ своимъ сердцемъ о всѣхъ, непрестанно заботясь о благѣ всѣхъ, скорбя и молясь о страждущемъ народѣ своемъ, — Монархъ неминуемо долженъ стать весь одна *любовь*, и такимъ образомъ явить всѣмъ, что Монархъ есть избранникъ и помазанникъ Божій, какъ объ этомъ учитъ наша вѣра. Въ другихъ странахъ Европы не уразумѣли этого высшаго значенія Монарха и потому ея законовѣды не знаютъ даже, какъ быть съ этой властью: то расширяютъ ея предѣлы, то ограничиваютъ, а чрезъ это и верховная власть и народъ смотрятъ другъ на друга, какъ на противниковъ, ищущихъ случая воспользоваться правами другъ друга. Высшее значеніе Монарха какъ образа Того, который есть *Любовь*, почувствовала своимъ сердцемъ наша святая Русь и видитъ волю Бога въ созданіи этой власти въ ея законномъ видѣ; и потому-то всякое истинно-русское сердце объемлется священнымъ трепетомъ при одномъ словѣ: Царь. Ни одинъ царскій домъ не начинался такъ, какъ домъ нынѣ царствующій въ Россіи. Его начало было уже подвигомъ любви. Простой подданный положилъ свою жизнь для того, чтобы сохранить жизнь избраннаго Царя и этою чистою жертвою связалъ не разрывно Государя съ подданными. *Любовь* вошла въ нашу кровь и началось у насъ нерасторжимое родство съ Государемъ».

Да запечатлѣвается-же глубже и глубже въ сердца каж-

даго  
до см  
Никол  
ревнит  
дарств  
стольб  
Русск  
Его ц  
жизнь  
Ему с  
Его ж  
ленной  
нитом  
вичъ  
томсти

ИЗЪ П

назвал  
потреб  
и бези  
человѣ  
носит  
вынуз

даго сына Россіи святая любовь и непоколебимая вѣрность до смерти къ Великому Государю — Освободителю Александру Николаевичу, возстановителю правды и милости въ судѣ, ревнителю вѣры, просвѣщенія и добрыхъ нравовъ въ государствѣ, совершившему въ продолженіи Своего царствованія столько великихъ преобразованій и подвиговъ ко благу и славѣ Русскаго народа! Да укрѣпитъ Его Господь всемогущій въ Его царственныхъ подвигахъ и сохранить Его драгоцѣнную жизнь на многія и многія еще лѣта, — да споспѣшествуетъ Ему славно совершить всѣ Его начинанія и исполнить всѣ Его желанія на благо и славу Его любящей и Имъ возлюбленной Россіи! Въ Возлюбленномъ-же Сынѣ Его — соотезоимитомъ Ему — Государѣ Наслѣдникѣ Александрѣ Александровичѣ да дастъ Ему видѣть прочный залогъ славы въ потомствѣ. Аминь.

Свящ. *Н. Марковъ.*

**ИЗЪ ПУБЛИЧНЫХЪ ЧТЕНІЙ ВЪ ВОРОНЕЖСКОМЪ МИТРОФАНОВОМЪ  
МОНАСТЫРѢ.**

Возлюбиши Господа Бога твоего  
всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею ду-  
шею твоею..... сія есть первая и  
большая заповѣдь.

Любовь такъ свойственна нашей природѣ, что можно назвать человѣка сотвореннымъ для любви. Не одна только потребность восполнить свою жизнь другимъ существомъ, но и безконечность духовной жизни, которою надѣленъ каждый человѣкъ, богатство и разнообразіе этой жизни, которую онъ носить въ себѣ, какъ небесное сокровище въ брѣнномъ тѣлѣ, вынуждаютъ его сближаться съ другимъ существомъ. Чело-

вѣкъ не можетъ жить только для себя: горе и радость влекутъ его къ общенію съ ближними, — каждое благо, полученное имъ, побуждаетъ его узнать виновника и подателя этого блага, которому онъ могъ бы выразить свою признательность, — свою благодарность. Тотъ-же самый Всемогуцій Творецъ, который сотворилъ человѣка для любви и возстановилъ чрезъ искупленіе поврежденный и зараженный источникъ любви въ человѣческомъ сердцѣ, указалъ человѣку и предметъ, соотвѣтствующій его любви. Ближайшимъ, хотя и неглавнѣйшимъ, предметомъ любви человѣка служить самъ человѣкъ; не природа или ея произведенія, но только одаренный умомъ, способный посредствомъ слова къ обмѣну мыслей и чувствъ, созданный для той-же цѣли человѣкъ можетъ быть достойнымъ любви человѣка; надъ человѣкомъ, такъ сказать, прежде всего упражняется въ любви человѣкъ: *кто не любитъ брата, котораго онъ видитъ, какъ онъ можетъ любить Бога, котораго онъ не видитъ* — говоритъ слово Божіе (1 Іоан. 4, 20). Такимъ образомъ и само слово Божіе признаетъ человѣка болѣе легкимъ, болѣе, такъ сказать, доступнымъ предметомъ нашей любви, который можетъ пробудить въ насъ расположеніе къ себѣ видимыми, — осязаемыми знаками; кто остается глухимъ, безчувственнымъ къ этимъ видимымъ знакамъ, вызывающимъ любовь, тотъ еще менѣе способенъ любить невидимое, близкое душѣ и душою познаваемое Верховное Существо. Но человѣкъ, истинно любящій человѣкъ, не можетъ ограничивать своей любви человѣкомъ, потому что, при всемъ богатствѣ и разнообразіи своей духовной жизни, человѣкъ есть существо грѣшное, а грѣшное само по себѣ не можетъ быть предметомъ любви строго нравственнаго человѣка. Вотъ почему въ обычной жизни мы стараемся не замѣчать недостатковъ въ любимомъ человѣкѣ, стараемся умалчивать эти недостатки, — оправдывать ихъ, — представляемъ лю-

— 808 —  
— 708 —

бим  
мом  
лов  
бов  
удо  
сущ  
когд  
обла  
Бог  
ной  
вані  
сам  
мыш  
шен  
въ  
така  
вері  
сове  
ном  
стан  
и во  
пред  
лико  
дѣла  
чуже  
съ  
наго  
болѣ  
зить  
благ  
ника

бимаго челоуѣка перѣдко не такимъ, какимъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Поэтому-то далѣе и говорятъ, что такой-то челоуѣкъ любить неосмысленно, что его любовь слѣпа. Но любовь, какъ нравственная сила, не можетъ найти для себя удовлетворенія въ *вымышленныхъ* совершенствахъ любимаго существа; она найдетъ для себя удовлетвореніе только тогда, когда въ *дѣйствительности* представимъ себѣ существо, обладающее всеми совершенствами. Такое же существо есть Богъ. Такимъ образомъ въ самой природѣ челоуѣка, одаренной стремленіемъ къ существу Всесовершенному, лежитъ основаніе неудовлетворенности любви челоуѣка къ челоуѣку, — въ самомъ стремленіи челоуѣка надѣлать любимаго челоуѣка вымышленными, въ дѣйствительности не существующими совершенствами лежитъ залогъ потребности челоуѣческой природы въ любви Всесовершеннаго Существа, — Бога. Въ христіанствѣ такая любовь становится тѣмъ болѣе возможною, что Всесовершенное существо является здѣсь историческимъ лицомъ, *совершеннымъ челоуѣкомъ*, въ которомъ *обитала вся полнота Божества тѣлесно*.

Итакъ любовь челоуѣческаго сердца къ Іисусу Христу становится для насъ столь же возможною и объяснимою, какъ и вообще любовь къ существу, котораго образъ мы можемъ представлять себѣ вполне ясно и живо. То историческое великое лицо, котораго жизнь, проявлявшаяся въ словахъ и дѣлахъ, не забыта нами, естественно вызываетъ въ насъ чувство расположенія къ себѣ, — мы внутренно сближаемся съ нимъ, и его образъ пробуждаетъ въ насъ чувство духовнаго удовольствія. Это естественное расположеніе является болѣе сильнымъ, если мы считаемъ себя обязанными выразить извѣстному лицу чувство благодарности за его къ намъ благодѣянія; въ такомъ случаѣ ни время, ни пространство, никакія препятствія не могутъ отдѣлить нашей мысли отъ

подобнаго лица: мы испытываемъ его благодѣянія, — живемъ ими. Все это въ безконечно большей степени, нежели о всякомъ другомъ лицѣ, должно сказать о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. Правда, никто изъ насъ не видѣлъ живаго образа Іисуса Христа, никто изъ насъ не былъ очевидцемъ Его необыкновенныхъ дѣлъ и слушателемъ изъ божественныхъ устъ Его тѣхъ возвышенныхъ рѣчей, которыя пробуждали чувство глубокаго благоговѣнія въ Его послѣдователяхъ, поражали, какъ громомъ, или удивляли Его враговъ, но ни слова Его, ни дѣла Его не исчезли для насъ совершенно, не прошли безслѣдно, подобно подвигамъ многихъ обыкновенныхъ людей. Его святой образъ и божественная дѣятельность живо и съ надлежащею полнотою начертаны для насъ въ словѣ Божіемъ. Поэтому первое и главное средство для воспоминанія и яснаго представленія о лицѣ Іисуса Христа, — представленія, возбуждающаго и питающаго нашу любовь къ Нему — это чтеніе Слова Божія. Кто намѣренно или ненамѣренно уклоняется отъ чтенія Слова Божія, тотъ никогда не приблизится къ Іисусу Христу. Но и человекъ, который читаетъ Слово Божіе только какъ письменный документъ, свидѣтельствующій о дѣлахъ давнопрошедшихъ, — или вдумывается въ каждый стихъ его и каждое слово только для того, чтобы найти въ немъ, какія ему нужно, свидѣтельства для своего богословскаго сочиненія, также не воспламенитъ своего сердца любовью къ своему Искунителю.

Любовь къ Іисусу Христу зарождается, развивается и укрѣпляется въ насъ не однимъ только воспоминаніемъ и представленіемъ о Немъ, какъ о сшедшемъ и восшедшемъ превыше всѣхъ небесъ, какъ о лицѣ только совершившемъ необыкновенныя дѣла. Такая любовь имѣетъ мѣсто къ отжившему историческому лицу, дѣла котораго не забыты потомствомъ; но не этимъ объясняется любовь христіанина къ сво-

ем  
ты  
он  
чи  
не  
ра  
ва  
во  
чу  
  
пи  
ис  
еп  
Но  
ме  
но  
на  
во  
щ  
бл  
ні  
чу  
ха  
от  
Д  
во  
н  
м  
Г  
г  
р  
э



ему Спасителю. Христианинъ не знаетъ только, но и испытываетъ, что онъ обязанъ Искупителю своимъ спасеніемъ, что онъ грѣшникъ сдѣлался чадомъ Божиимъ по благодати, получилъ прощеніе грѣховъ, и для него отверсты врата царства небеснаго. Такимъ образомъ благодѣянія Искупителя простираются не на современныхъ только Ему людей, не ограничиваются однимъ прошедшимъ временемъ, — они испытываются во всякое время и пробуждаютъ въ истинномъ христианинѣ чувство глубочайшей къ Нему благодарности.

Благодать и возблагодать, полученная нами отъ Искупителя, не исчерпывается тѣми благодѣяніями, которыя мы испытываемъ въ настоящее время, и ими не опредѣляются еще причины, которыя питаютъ въ насъ чувство любви къ Нему. Вѣдь и благодѣянія обыкновенныхъ людей, безконечно меньшія, конечно, чѣмъ — Искупителя не воспоминаются только, но и испытываются нерѣдко отдаленными потомками: такъ называемое историческое безсмертіе опредѣляется не однимъ воспоминаніемъ потомковъ о предкахъ, но и безсмертіемъ дѣлъ предковъ по отношенію къ потомкамъ. Но не одни только блага, уже дарованныя Искупителемъ, вліяютъ на пробужденіе къ Нему чувства любви въ христианинѣ и даютъ этому чувству отличный отъ чувства любви къ другимъ лицамъ характеръ, — самое лицо Искупителя отличаетъ это чувство отъ чувства любви къ обыкновеннымъ историческимъ лицамъ. Для христианина Иисусъ Христосъ вчера и днесъ тойже и во вѣки. Христианинъ вѣруетъ, что не вчера только и днесъ, но и во вѣки очи Господни на праведныхъ и уши Его въ молитву ихъ, и что онъ всегда можетъ находиться съ своимъ Господомъ въ *дѣйствительномъ* общеніи и *не видяще*, какъ говоритъ Слово Божіе, *любитъ и вѣруя въ Него радоваться радостію неизглаголанною и прославленною* (1 Петр. 1, 8). Это общеніе со Христомъ и есть то памятованіе о Немъ, ко-

торое требует Апостоль Павелъ отъ своего ученика Тимофея: *поминай Господа Иисуса Христа возставшаго отъ мертвыхъ, отъ сѣмене Давидова, по благовѣствованію* *мо-ему, говоритъ* Ап. Павелъ. Это не просто воспоминаніе объ умершемъ, память благодарнаго потомка о своемъ предкѣ, но памятованіе о возставшемъ изъ мертвыхъ, духовная жизнь съ воскресшимъ, — вѣчно живымъ Богомъ, такъ чтобы Его образъ постоянно предносился въ душѣ, освѣщалъ-бы собою все, услаждалъ бы горе и одухотворялъ радость. Само собою разумѣется, что непрестанное памятованіе о Христѣ, мысль о Немъ, какъ о лицѣ вѣчно живущемъ и всегда благодѣющемъ, не можетъ не выражаться въ молитвѣ къ Нему, не можетъ не изливаться въ тѣхъ священныхъ пѣсняхъ, которыми оглашаются христіанскіе храмы, потому что любящая душа не можетъ не сосредоточивать мыслей на предметъ своей любви, не можетъ не находить духовнаго удовольствія въ бесѣдѣ съ Нимъ.

Любовь къ живому Богу нельзя считать произведеніемъ воображенія или искусственнымъ возбужденіемъ чувства, — она есть нравственная сила, управляющая человѣкомъ и совершенствующая его... Сердечная привязанность христіанина къ Богу основывается, какъ мы видѣли, не на представленіи только или воспоминаніи о Немъ, а на дѣйствительномъ постоянномъ общеніи съ Нимъ; христіанинъ любитъ въ Немъ неизсякаемый источникъ всѣхъ благъ и питаетъ увѣренность, что и въ будущемъ любимое имъ Верховное Существо еще многое можетъ сдѣлать для него. Вотъ почему христіанинъ отдаетъ себя водительство Божию, такъ какъ все предначертанное для него Богомъ въ будущемъ будетъ такъ-же достойно его любви и благодарности, какъ и все то, что и въ прошедшемъ уже сдѣлано Богомъ для него. Вотъ почему любовь христіанина къ Богу выражается въ полномъ *доверіи*

къ Нему и въ *упованіяхъ* на Него. Если человѣкъ признаетъ за истину бытіе Бога и не питаетъ къ Нему любви, то онъ можетъ хотя и ошибочно предполагать и въ Богѣ отсутствіе любви къ себѣ: потому что кого мы не любимъ, на любовь того къ себѣ мы и не рассчитываемъ. Потому-то довѣріе христіанина къ Богу, какъ мы сказали, происходитъ изъ искренней любви къ Нему. Эта великая христіанская добродѣтель состоитъ, какъ мы замѣтили, въ томъ, что человѣкъ съ радостію поручаетъ себя волѣ Божіей, отдаетъ себя его благому попеченію, дабы Онъ дѣлалъ съ нимъ, что Ему угодно: — христіанинъ напередъ считаетъ благимъ все то, что для него сдѣлаетъ Богъ и дастъ Ему полную власть управлять собою. Правда, эту властію надъ нами Творецъ пользуется и помимо, такъ сказать, нашего согласія, — по праву Господа вселенной, но плоды Его благословенія для насъ существенно зависятъ отъ того, признаемъ-ли мы Его своимъ Господомъ и Промыслителемъ. Вотъ почему довѣріе христіанина къ Богу проявляется *не въ отсутствіи* только со стороны его желанія и намѣренія противодѣйствовать благому промыслу Божію, но и *въ борьбѣ* съ инымъ закономъ, противовоюющимъ закону ума нашего, — въ самоопредѣленіи своей воли по волѣ Божіей. Вотъ почему далѣе довѣріе христіанина къ Богу не есть *отрицательная* добродѣтель, но *положительная*, — не есть *не дѣятельная* покорность судьбѣ, но *добровольное* самоотверженіе для вѣчно благодѣющаго Бога. При такой покорности Богу христіанинъ безропотно переноситъ всѣ несчастія, какіе только его постигаютъ: онъ не падаетъ духомъ, не приходитъ въ отчаяніе, не перестаетъ противодѣйствовать, сколько можетъ искушеніямъ, — словомъ, ничто не можетъ *разлучить* его отъ любви къ Богу — ни скорбь, ни тѣснота, ни гладь, ни темницы, ни узы. Такимъ образомъ, любовь къ Богу про-

изводить въ христіанинѣ *терпѣніе*, ту великую добродѣтель, съ которою онъ твердо, настойчиво, неуклонно стремится, и, при помощи Божіей, достигаетъ указанной ему цѣли. Отдав- шись водительство всеблагаго Бога, христіанинъ не пребы- ваетъ только въ созерцаніи, такъ сказать, однихъ божест- венныхъ совершенствъ, не живетъ только мыслию о Богѣ, какъ предметъ своей любви, но обнимаетъ своимъ сердцемъ и все то, что достойно любви Божіей, подобно тому какъ и въ обычной жизни мы любимъ все то, что дорого для люби- маго нами существа. Вотъ почему любящій Бога не можетъ не любить своихъ ближнихъ, за которыхъ пролита безцѣн- ная кровь Искушителя, которые содѣлались чадами Божіими по благодати; — онъ всегда помогаетъ бѣднымъ своимъ иму- ществомъ, своимъ трудомъ и даже готовъ, когда нужно, душу свою положить за други своя; горе и радость ближнихъ ста- новятся какъ-бы его собственными, и онъ всегда готовъ со- страдать страждущимъ и сорадоваться радующимся; аще же кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ — ложь есть (1 Іоан. 4 гл. 20 ст.). Христіанинъ! стяжи лю- бовь къ Богу, воспитай въ себѣ это святое чувство, оно при- ведетъ тебя ко спасенію, потому что любовь есть *союзъ со- вершенства*, т. е. совокупность совершенствъ, какъ гово- рить Слово Божіе.

Священникъ Н. Н.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### О с н о в ы д о б р о д ѣ т е л и .

Французскій министръ народнаго просвѣщенія Ферри, востава въ одной изъ своихъ рѣчей противъ религіознаго обученія и воспитанія, выразился, что задача его заключается въ томъ, чтобы превратить религіозную добродѣтель въ мірскую (*séculariser la vertu*), разумѣя подъ этимъ выраженіемъ, что можно быть добродѣтельнымъ и не имѣть никакого дѣла съ религіей. Противъ этой мысли возсталъ между прочимъ извѣстный уже читателямъ епископъ анжерскій Френель, одинъ изъ наиболѣе видныхъ противниковъ антирелигіозныхъ посягательствъ нынѣшнихъ французскихъ радикаловъ, стоящихъ во главѣ праяительства. Сообщаемъ слѣдующій отрывокъ изъ новой рѣчи энергическаго прелата, касающійся вопроса о выдуманной министромъ Ферри „секуляризаціи добродѣтели“.

„Охотно пользуюсь случаемъ, чтобы отдать должное начальнымъ школамъ нашего города, потому что въ нихъ стараются воспитать добрыхъ гражданъ и добрыхъ христіанъ. Здѣсь не знаютъ, что значить „секуляризовать добродѣтель“. Подобные барбаризмы у насъ не въ модѣ. Для насъ добродѣтель не бываетъ ни мірскою, ни монастырскою; она просто напросто добродѣтель, которой каждый долженъ слѣдовать въ своемъ положеніи, которой Богъ начертилъ первые штрихи въ сердцѣ человѣка, которую Десятословіе и Евангеліе выразили въ извѣстныхъ формулахъ и усовершенствовали и которая находитъ для себя правила и опору въ наставленіяхъ и въ особенностяхъ въ отпавленіяхъ религіи. Въ нашихъ глазахъ, лишать добродѣтель ея религіознаго характера и обратить ее къ соблюденію гражданскаго и уголовнаго кодекса, значить разрушить и уничтожить ее, значить отдать ее, безъ направленія и силы, въ жертву софизмовъ и страстей.

„Не время и не мѣсто пускаться здѣсь въ преніе объ ученіяхъ, напоминать съ Платономъ, который является въ данномъ случаѣ вѣрнымъ выразителемъ древней мудрости, что добродѣтель существеннѣйшимъ образомъ состоитъ въ подражаніи Богу; что она составляетъ отблескъ божественныхъ совершенствъ въ душѣ человѣческой; что понятіе о праведномъ и честномъ сливается съ верховнымъ Законодателемъ, который одинъ только можетъ сообщить ей характеръ повелительный и обязательный; что Богъ является на вершинѣ разума какъ вѣчное и верховное выраженіе нравственнаго закона; что Онъ въ одно и тоже время есть первооснова долга и примѣръ святости, и что слѣдовательно обособлять добродѣтель отъ Бога, который есть ея начало и основаніе, значитъ превратить ее въ ничто. Но оставляя въ сторонѣ ученіе и придерживаясь опыта, я спрошу у всякаго воспитателя юношества, свѣтскаго или духовнаго, при помощи какихъ средствъ онъ достигаетъ направленія своихъ питомцевъ на путь добродѣтели? Не тѣмъ ли, что онъ напечатлѣваетъ въ глубинѣ ихъ совѣсти идею о Богѣ, свидѣтелѣ и судіи самыхъ тайныхъ помысловъ и дѣлъ ихъ? о Богѣ, для котораго нѣтъ ничего сокровеннаго и коего взоръ, испытывая сердца и утробы, проникаетъ даже туда, куда не достигаетъ взоръ учителя, куда не проникаетъ и взоръ отца или матери? Не эта ли мысль, — мысль глубоко религіозная, будучи всегда присущею уму дитяти, останавливаетъ порокъ на прагѣ души и допускаетъ въ нее лишь святыхъ и спасительныхъ вліяній добродѣтели?

„Значитъ, не чрезъ секуляризацию добродѣтели, выражаясь нынѣшнимъ варварскихъ языкомъ, удастся производить ее, но именно какъ можно тѣснѣе соединяя ее съ Богомъ, который есть и начало и правило ея. Хотите ли вы дать наиболѣе вѣрное направленіе волѣ дитяти на пути добра? Ахъ, не запутывайтесь ради Бога въ тысячахъ противорѣчащихъ системъ, на которыя разбилось свободомысліе: въ нихъ вы найдете одно только сомнѣніе и отрицаніе. Раскройте предъ глазами дитяти

кодек  
черта  
лучше  
ую п  
вѣка,  
онъ д  
котор  
въ фс  
тупно  
въ ко  
и при  
раясь  
предс  
гармо

сердц  
ставл  
форм  
котор  
бы не  
щенн  
съ не  
душа  
ея ве  
вомъ  
неоп  
таких  
для  
брод  
найти  
вила  
предс

кодексъ божественныхъ откровеній; покажите ему долгъ, начертанный рукою Самого Бога въ Библии и Евангеліи; или лучше, чтобы облегчить его юное разумѣніе, вручите ему другую прекрасную и общедоступную книгу, обучающую человека, откуда онъ происходитъ, куда направляется и какимъ путемъ онъ долженъ шествовать; дайте ему этотъ требникъ ученія, который есть таже самая Библия, но разъясненная, облеченная въ форму положеній, выраженная вкратцѣ и сдѣланная доступною для всѣхъ,—однимъ словомъ, вручите ему катихизисъ, въ которомъ, при свѣтѣ заповѣдей Божіихъ, истолкованныхъ и примѣненныхъ Церковію, нравственные добродѣтели, опираясь на добродѣтели богословскія, вѣру, надежду и любовь, представутъ предъ нимъ въ дивной совокупности единства и гармоніи.

„И такъ какъ для того чтобы сильнѣе дѣйствовать на сердце правило не можетъ обойтись безъ примѣра, то представляйте взорамъ дитяти идеаль справедливости въ живой формѣ: предлагайте ему внѣшній и видимый образецъ, черты котораго онъ могъ бы воспризвести и святости котораго могъ бы подражать; покажите ему въ лицѣ Богочеловѣка воплощенный типъ нравственного совершенства; прослѣдите вмѣстѣ съ нимъ отблескъ этой образцовой добродѣтели въ избранныхъ душахъ, которыя, въ теченіи восемнадцати вѣковъ, отобразили ея величіе и красоту во всѣхъ положеніяхъ жизни. Посредствомъ такихъ-то правилъ, не оставляющихъ ничего темнаго и неопредѣленнаго въ руководствѣ правовъ, при помощи такихъ примѣровъ, столь полныхъ жизни и привлекательности для дѣтскаго возраста, религія придаетъ наставленіямъ въ добродѣтели свой свѣтъ и свою дѣйственность.

„Но и это еще не все. Если внѣ религіи невозможно найти для добродѣтели абсолютнаго начала, неложнаго правила и совершеннаго примѣра, то тѣмъ большею химерою представляется желаніе отыскать гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ

помощь, необходимую ей для своей поддержки и укрѣпленія. Человѣкъ, котораго трудно заподозрить въ мистицизмъ, Жанъ-Жакъ Руссо, говорилъ прямо: „Я не понимаю, чтобы можно было быть добродѣтельнымъ безъ религіи; я долго имѣлъ это обманчивое понятіе, но совершенно разубѣдился въ немъ“. Вотъ по крайней мѣрѣ писатель, достаточно искренній и достаточно просвѣтленный своимъ собственнымъ опытомъ, чтобы не коснѣть до конца въ намѣреніи секуляризовать добродѣтель. И въ самомъ дѣлѣ, нужно ли припоминать наставникамъ тѣ препятствія, съ которыми имъ нужно бороться, чтобы обезпечить за добродѣтелью торжество въ сердцѣ дитяти: эту натуру часто неблагоприятную и неподдающуюся нравственному развитію; этотъ эгоизмъ столь склонный искать во всемъ удовлетворенія страсти къ удовольствіямъ и капризу; это замѣтное преобладаніе чувственной жизни надъ духовной; этотъ врожденный вкусъ ко всему, что льститъ самолюбію и это инстинктивное отвращеніе отъ всего, что называется преградой, стѣсненіемъ и правиломъ, — однимъ словомъ, эти наклонности эти зарождающіяся стремленія, которыя составляютъ предметъ заботливости и тревогъ для бдительности внимательнаго и добросовѣстнаго наставника?

„Чтобы побѣдить эти препятствія, нужны не слова и фразы, а нѣчто другое; нужно ввести въ эту нравственную борьбу побужденія, которыя выше человѣка; тутъ нужны прежде всего страхъ Божій и любовь къ Богу; нужна молитва, какъ обращеніе немощи человѣческой къ божественной силѣ и всемогуществу; нужны эти рычаги благодати, которые, подъ именемъ таинствъ, воздымаютъ міръ душъ, потому что они имѣютъ точку опоры въ Богѣ, т. е. въ самомъ правосудіи и святости. Такъ именно христіанское человѣчество понимало и осуществляло, въ теченіе восемнадцати вѣковъ, великое дѣло нравственнаго воспитанія, а опытъ доказалъ, что внѣ подобныхъ средствъ всегда оставались одно только безсиліе и обольщеніе. „Кто не любитъ Бога, писалъ Боссюэтъ, чтобы онъ ни говорилъ и чего бы ни обѣщалъ, будетъ любить только самого себя“.



„Слышно, будто формируется какая-то новая школа добродѣтели и что она льстится, безъ помощи религіи, совершить такія чудеса, которыя удивятъ міръ, чудеса смиренія и цѣломудрія, самоотверженія и безкорыстія. Если справедливъ дошедшій до меня слухъ, школа эта занята будто бы составленіемъ „жизни святыхъ“. Пока еще неизвѣстны въ точности имена новыхъ блаженныхъ, имѣющихъ войти въ эту „золотую легенду“. Вотъ почему нѣтъ пока возможности предложить для подражанія вашего этихъ героевъ секуляризованной добродѣтели. Нужно слѣдовательно подождать, пока новая школа окажетъ себя на дѣлѣ, прежде чѣмъ произвести какія либо измѣненія въ нашемъ способѣ возрѣній или дѣйствій. А до тѣхъ поръ, мы по прежнему, не снимая съ добродѣтели ея редигознаго характера, будемъ искать начала ея въ Богѣ, правилъ въ Десятословіи и Евангеліи, примѣра въ Богочеловѣкѣ и святыхъ, помощи въ молитвѣ и таинствахъ. И такимъ-то способомъ, будемъ ли мы свѣтскими или духовными наставниками, мы образуемъ сильныя поколѣнія, потому что они будутъ добродѣтельными, и добродѣтельными, потому что они будутъ христіанскими“.

---

По поводу замѣтки о разрѣшительной молитвѣ постѣ исповѣди. Въ № 12-мъ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей сего 1879 года, помѣщена слѣдующая замѣтка св. Д. К—ва: „Послѣ приобщенія на дому одного больнаго, послѣдній (человѣкъ внимательный къ церковному Богослуженію) обратился ко мнѣ съ вопросомъ: отъ чего надъ больнымъ читается совсѣмъ другая разрѣшительная молитва послѣ исповѣди, а не та, которую положено читать надъ здоровыми, говѣющими великимъ постомъ? Отъ того, отвѣчалъ я, что говѣющіе великимъ постомъ въ теченіе недѣли нѣкоторымъ образомъ предпочистили себя подвигами поста и молитвы; почему и духовному отцу,

въ силу власти, данной Пастыреначальникомъ, церковью предоставлено, смотря по нравственному состоянію кающагося, объявлять ему отъ имени Господа прощеніе и разрѣшеніе отъ грѣховъ. „Прощаю и разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ“, произноситъ священникъ обычную форму (sic) разрѣшенія. Это не значитъ однако, чтобы церковь считала недѣлю покаянныхъ трудовъ достаточною для умилоствленія Господа, но церковь въ этомъ случаѣ подражаетъ чадолубивому небесному Отцу, пріемлющему съ распростертыми объятіями возвращающагося распутнаго сына: она спѣшитъ съ словами прощенія кающемуся, провидя начало его обращенія къ Богу. Больнаго же по снисхожденію къ немощи душевной и тѣлесной, церковь благоволила допускать къ исповѣди и св. Причастію, безъ предварительныхъ подвиговъ говѣнія, обязательныхъ для здоровыхъ; почему надъ больными, какъ не приготовленными, по уставу церкви, священникъ не читаетъ формы разрѣшенія, а обращаясь къ милосердію и челоуѣколюбію Господа, умоляетъ Его благость принять покаяніе больнаго и даровать ему прощеніе не за труды благочестія, а за одно внутреннее расположеніе сердца, подобно тому, какъ Онъ простилъ Петра и блудницу, ради слезъ пролитыхъ ими, и мытаря—за смиренное исповѣданіе своихъ нравственныхъ заблужденій“.

Священный долгъ служителя Христовой церкви побуждаетъ меня замѣтить почтенному собрату моему, что онъ вопрошающему больному отвѣтилъ неправильно. По ученію православной церкви, покаяніе есть таинство, въ которомъ исповѣдующій грѣхи свои, при *видимомъ изъявленіи прощенія отъ священника*, невидимо разрѣшается отъ грѣховъ самимъ Иисусомъ Христомъ (Пространный Христ. Катихизисъ. 1866 г. стр. 66). Такое опредѣленіе таинства покаянія положительно указываетъ на необходимость разрѣшительной молитвы не только для того кающагося грѣшника, который пользуется добрымъ здоровьемъ, но и для того, который въ тѣлесной болѣзни прибѣгаетъ къ спасительному врачеству покаянія. Изъ того, что разрѣши-

тель  
наго  
боль  
случ  
на т  
о ис  
гает  
Поэт  
прав  
ству  
при  
самъ  
дуо  
влаг  
ному  
и ш  
томъ  
прич  
„И  
прич  
его  
голе  
блуд  
мол  
ніи  
говс  
ных  
даж  
про  
въ  
ши,  
стал  
ной  
чит

тельная молитва не помещена въ чинѣ „какѣ причастити больнаго“, отнюдь не слѣдуетъ, что ее не должно читать надъ больнымъ кающимся. Самое заглавіе этого чина—„Чинъ егда случится вскорѣ вельми больному дати причастіе“ указываетъ на то, что въ немъ дѣло идетъ о причащеніи больнаго, а не о исповѣданіи онаго. Последнее уже само собою предполагается, какъ необходимая ступень къ принятію св. Причастія. Поэтому въ Петербургской епархіи, да вѣроятно и въ иныхъ, практикуется обычай совершать таинство покаянія, руководствуясь послѣдованіемъ о исповѣданіи, если больной еще не при послѣднемъ издыханіи. Основаніе такой практикѣ даетъ самый чинъ „какѣ причастити больнаго“. Начинается онъ слѣдующими словами: „Пріемлетъ іерей часть отъ святыхъ Таинъ, влагаетъ въ потиръ, и вливаетъ мало вина, якоже мощно больному удобъ пріяти то. И начинаеть: Благославенъ Богъ нашъ и пр. Затѣмъ прочитываются, какъ извѣстно, три молитвы о томъ, чтобы Господь раба имя рекъ сподобилъ неосужденно причаститься св. Таинъ. За молитвами снова слѣдуютъ слова: „И аще будетъ больной прежде сего исповѣдался: то абіе причащаетъ его стятыхъ Таинъ. Аще ли же ни... вопрошаетъ его о согрѣшеніихъ различныхъ..... и по исповѣданіи, глаголетъ іерей молитву сію: „Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый и проч.“. Очевидно, эта молитва замѣняетъ собою ту молитву, которая въ послѣдованіи о исповѣданіи предшествуетъ молитвѣ разрѣшительной. Не говоря о содержаніи обѣихъ молитвъ, по мыслямъ тождественныхъ (въ одной говорится: умилоствися о рабѣ твоємъ и подаждь ему образъ покаянія, прощеніе грѣховъ и отпущеніе, прощая ему всякое согрѣшеніе вольное же и невольное, а въ другой—пріими исповѣданіе раба твоего и еже ти согрѣши, вольныя его грѣхи и невольныя яко благъ, презри), достаточно обратить вниманіе на то значеніе, какое разрѣшительной молитвѣ даетъ церковь. Въ послѣдованіи о исповѣданіи читаемъ слѣдующее наставленіе іерею: егда сія вся (т. е. за-

вѣщаніе кающемуся послѣ исповѣди) къ нему изречеши, и опасно испытаеши, и онъ паки всяяже о себѣ безъ студа открыеть. И речеши ему: поклонися. Тогда преклоняеть главу исповѣдуемый. Духовный же отецъ глаголетъ молитву сію: Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ и пр. По молитвѣ же разрѣшаетъ іерею кающагося низу лежащаго, еице глаголя *совершенство тайны святого покаянія*. Слѣдуетъ известная разрѣшительная молитва. Конецъ же разрѣшенія его глаголя, іерей знаменуетъ крестообразно десницею кающагося.

Если опустить разрѣшительную молитву, то будетъ ли „совершенство тайны покаянія“ и когда будетъ іерей знаменовать десницею кающагося?—Повторяю—изъ того, что эта молитва не помѣщена въ чинѣ „како причастити больнаго“, еще не слѣдуетъ, что она и не должна быть произносима совершителемъ таинства покаянія, послѣ исповѣди больнаго. Въ этомъ чинѣ не показана молитва предъ самымъ причастиемъ, начинающаяся словами „Вѣрую Господи и исповѣдую...“ между тѣмъ эту молитву всегда читаютъ при преподаніи болящимъ св. Тайнъ. Въ пастырской практикѣ не мало встрѣчается случаевъ, о которыхъ можно недоумѣвать, и потому очень хорошо поступаютъ тѣ отцы, которые предлагаютъ эти недоумѣнные случаи общему разсужденію.

(Странникъ).

**Устраненіе незаконнаго вмѣшательства приходскихъ обществъ въ дѣла епархіальнаго управленія.—Устройство церковныхъ библиотекъ.—Назидательный фактъ изъ жизни священника.**

Вслѣдствіе ходатайствъ предъ епархіальнымъ начальствомъ приходскихъ обществъ и отдѣльных изъ нихъ лицъ объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священноцерковно-служительскія вакансіи, объ оставленіи на прежде занимае-

мыхъ  
расп  
другі  
или  
прих  
вилъ  
хожа  
нѣ д  
церк  
лилъ  
на п  
обще  
обще  
вѣка  
рейс  
вожд  
ству  
стоя  
во в  
венн  
Свят  
дека  
ст. у  
носл  
хіал  
вмѣ  
денн  
дѣла  
пра  
тахъ  
рук  
въ д  
ніе  
дру

мыхъ мѣстахъ священноцерковнослужителей, назначенныхъ по распоряженію епархіальнаго начальства къ перемѣщенію на другія мѣста, и объ удаленіи безъ уважительной причины того или другаго члена причта, даже цѣлаго причта, въ другой приходъ, преосвященный Аполлосъ, епископъ вятскій, объявилъ, что подобное, нерѣдко настойчивое, вмѣшательство прихожанъ въ дѣла епархіальнаго управленія несогласно съ нынѣ дѣйствующими узаконеніями и распоряженіями высшаго церковнаго правительства. Приэтомъ преосвященный благоволилъ разъяснить нижеслѣдующее: было время, когда избраніе на церковныя должности производилось при участіи церковной общины, потому что избираемые сами принадлежали къ той общинѣ, для которой назначались. Приэтомъ же въ первыя вѣка христіанства рукоположенія въ санъ архіерейскій и іерейскій нерѣдко производились по указанію свыше и сопровождались знаменіями и чудесами, конечно по преизбыточеству вѣрѣ рукополагаемыхъ и по исключительнымъ обстоятельствамъ, въ какихъ тогда находилась церковь, особенно во время гоненій. Нынѣ существуетъ установившійся, обыкновенный порядокъ избранія въ церковной іерархіи. Указами Святейшаго Синода 22-го сентября 1865 г. № 3,605 и 31-го декабря 1876 г. № 5,707 опредѣлено, что по стлѣ 67 и 74 ст. уст. дух. конс. избраніе и опредѣленіе священноцерковнослужителей зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго архіерея и прихожанамъ не предоставляется право вмѣшательства въ дѣла подобнаго рода. Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства установлены особенныя правила для замѣщенія открывающихся въ церковныхъ причтахъ вакансій, которыми требуется извѣстный возрастъ для рукоположенія въ священныя санъ, предварительная выслуга въ другихъ должностяхъ и предписывается давать предпочтеніе кандидатамъ священства, имѣющимъ преимущество предъ другими по образованію или видной службѣ. Поэтому всѣ хо-

дательства приходскихъ обществъ и прихожанъ объ увольненіи и опредѣленіи священноцерковнослужителей, несоображаемыя съ этими правилами и распоряженіями высшаго церковнаго правительства, какъ незаконныя и неосновательныя, будутъ оставляемы безъ послѣдствій; законныя же и справедливыя желанія прихожанъ будутъ приниматься во вниманіе.

—Изъ благотворительныхъ отчетовъ за 1878 годъ преосвященный Θεогностъ, епископъ владимірскій, усмотрѣлъ, что библіотеки при многихъ церквахъ епархіи очень скудны. Между тѣмъ церковная библіотека крайне необходима, какъ для самого священника, чтобы онъ могъ постоянно находить въ ней пособіе для самообразованія и исполненія вообще пастырскаго долга, такъ—и для прочихъ членовъ причта и грамотныхъ прихожанъ, чтобы они могли находить въ ней удовлетвореніе своей жадѣ чтенія слова Божія и вообще жадѣ знанія и назиданія. Библіотека при каждой церкви непременно должна заключать въ себѣ Библію не только на славянскомъ, но и на русскомъ языкѣ, Евангеліе на русскомъ языкѣ, въ нѣсколькихъ экземплярахъ, руководства къ уразумѣнію Священнаго Писанія, руководства по догматическому и нравственному богословію, четьи-минеи и жизнеописаніе святыхъ, книги, изъясняющія христіанское богослуженіе, катихизическія поученія, слова, бесѣды и проч. Вслѣдствіе этого преосвященный предписалъ, чтобы въ каждой церкви епархіи причтомъ и церковнымъ старостой ежегодно отдѣлялась часть церковныхъ денегъ на выписку книгъ для церковной библіотеки и чтобы прежде всѣхъ другихъ книгъ непременно для каждой церкви была приобрѣтена Библія на русскомъ языкѣ; благотворительнымъ же вмѣнить въ обязанность слѣдить за исполненіемъ этого распоряженія, побуждать причты и старосты къ умноженію церковныхъ библіотекъ и въ годичныхъ отчетахъ обозначать количество выписанныхъ книгъ каждой церковью.

*Назидательный фактъ изъ жизни священника.*

Мы намѣрены подѣлиться съ нашими читателями отрад-

нымъ фактомъ изъ жизни одного сельскаго священника, — фактомъ, свидѣтельствующимъ, что въ томъ приходѣ, гдѣ пастырь словеснаго стада стоитъ на стражѣ и зорко слѣдитъ за своими пасомыми, тамъ нѣтъ мѣста расколу, или какой бы то ни было сектѣ. Замѣчательно, что учителя раскола и иныхъ сектъ не сѣютъ плевель своего ученія въ подобныхъ приходяхъ, а если гдѣ либо подобное лжеученіе и было призито прежде, то оно постепенно добрымъ словомъ пастыря въ храмѣ Божіемъ при исполненіи требъ церковныхъ, въ домашнихъ бесѣдахъ, подавляясь мало по малу, уничтожается вовсе съ теченіемъ времени. Приходъ, въ началѣ пастырской дѣятельности переполненный сектантами, или прихожанами, стоящими на низкой степени нравственности — людьми невѣжественными и грубыми, даже враждебно относящимися къ своему духовному пастырю, въ концѣ концовъ тотъ же самый приходъ дѣлается неузнаваемъ. Съ горькими слезами разстается онъ съ своимъ пастыремъ и добрая память о такихъ пастыряхъ надолго живетъ въ подобныхъ прихожанахъ. Предлагаемый рассказъ изъ жизни одного сельскаго священника намъ довелось слышать отъ одного прихожанина — крестьянина. На сколько интересенъ и важенъ онъ, пусть судятъ наши читатели. — Лѣтъ болѣе двадцати тому назадъ (такъ началъ рассказъ свой крестьянинъ), въ наше село В — но присланъ былъ молодой священникъ, только что посвятившійся. Село наше приходится въ одной верстѣ отъ шоссеиной дороги и въ 10 верстахъ отъ уѣзднаго города Б — цъ. Въ то время, когда поступилъ къ намъ молодой священникъ о. Г — гій, который живъ и теперь — дай Богъ ему много лѣтъ священствовать, — при этомъ рассказахъ сотворилъ крестное знаменіе, приходъ нашъ слылъ изъ самыхъ бѣдныхъ по всей округѣ. Большая половина прихожанъ пребывала въ расколѣ — отшатнулась отъ православной церкви, а меньшинство, если называлось православными, но въ храмъ Божій ходило не болѣе двухъ трехъ разъ въ годъ — въ самые большіе праздники, да въ храмовой и то не все, а на вспо-

вѣди не бывали кто шесть, кто восемь и болѣе лѣтъ,— по по-  
словицѣ „не согрѣша не умолишь“. Въ то время народъ нашъ  
любилъ пѣсни пѣть; дѣды твердили намъ, что послѣ причастія  
шесть недѣль нельзя пѣсни пѣть,—удержаться то вотъ и труд-  
ненько было. Ко всему этому дурная слава слыла про нашъ  
приходъ—попросту грабили. Случалось, что запоздалому про-  
хожему, или проѣзжему опасно было идти или ѣхать около  
нашего села, того и гляди, что остановятъ, изобьютъ да и  
пустятъ въ чемъ мать родила. Храмъ Божій въ нашемъ селѣ  
очень бѣденъ. Обыкновенное дѣло, гдѣ прихожане радѣютъ  
къ храму Божію, тамъ онъ и богатъ, а гдѣ нѣтъ, тамъ бѣденъ.  
Для насъ поступленіе новаго священника было все равно, что  
новый—что старый, по половицѣ: „кто ни попъ тотъ батька“. Не  
весело было на первое время нашему новому священни-  
ку,—да намъ то что!—Бывало звонить, звонить подь празд-  
никъ, долго звонить въ церковный колоколь нашъ пономарь,  
а болѣе двухъ трехъ старухъ не дозвется, да развѣ малыя  
дѣти забѣгутъ на церковную паперть, побалуютъ тамъ, да съ  
тѣмъ и бѣгутъ опять. Это хотя и не больно хорошо, но все  
бы еще ничего, но вотъ что болѣе всего огорчало нашего ба-  
тюшку—это безобразіе и насмѣшки надъ нимъ нашихъ кре-  
стьянъ. Въ храмъ Божіемъ бывало идетъ служба церковная,  
а крестьяне-раскольники соберутся противъ храма и начнутъ  
орать неприличныя пѣсни, или сходку староста устроить;  
брань и сквернословіе такъ и доносятся въ храмъ Божій.  
Не вытерпѣть бывало батюшка, больно значить для сердца,  
оставить службу Божію и выйдетъ къ міру совѣстить его не  
грозой, а словомъ кротости. Крестьяне хотя и не охотно, а  
разойдутся, или замолчатъ, а иной послушаетъ резоны батюш-  
ки и пойдетъ за нимъ въ церковь къ прерванной службѣ Бо-  
жіей. Много труда стоило батюшкѣ приучить насъ ходить въ  
церковь; не пройдетъ безъ того ни одной службы, чтобы онъ  
не училъ насъ и все отъ Писанія. Мало по малу народъ сталъ  
ходить въ церковь, а безобразія,—чтобы пѣсни пѣть во время

слу  
бат  
ших  
бат  
нет  
изъ  
то е  
дѣл  
под  
сло  
и ш  
на  
му  
гос  
ним  
лад  
счи  
раз  
жи  
про  
ут  
ста  
заб  
иде  
ства  
не  
при  
рук  
пре  
окр  
изм  
ма  
вид  
лих



службы церковной, — прекратились. Любопытство, что наш батюшка говорить все отъ Писанія, начало разбирать и наших раскольниковъ. Бывало, послѣ службы въ праздникъ, батюшка цѣлою артелью позоветъ насъ въ домъ свой и начнетъ учить насъ, а раскольники то, которые ходили къ нему изъ любопытства, споръ затѣютъ съ нимъ, а онъ бывало сразу то если не найдется доказать имъ отъ Писанія, извѣстное дѣло—человѣкъ молодой, а они начетчики—твердачи, скажетъ, подождите, достану вамъ книги и докажу вамъ правильность словъ своихъ. Полюбился намъ батюшка. Бывало, никто ему и шанки не сломить—не поклонится, а какъ дѣло то пошло на любовь къ нему, всякій на дорогѣ издали бѣжитъ къ нему и просить благословенія. Растволковалъ онъ намъ силу благословенія священническаго,—народъ темный, развѣ мы понимали это. Чѣмъ дальше, тѣмъ дѣло то шло все ладнѣе, да ладнѣе. Службы Божіей мы уже не пропускали и стало это считаться у насъ за великій грѣхъ. Все это очень убѣдительно разсказалъ намъ батюшка—слезы вышибалъ изъ нашихъ мужицкихъ глазъ, утрешь ихъ рукавомъ да и задумаешься о прошлыхъ то грѣхахъ, да еще пуще заплачешь, а онъ то утѣшать насъ станетъ, да такъ утѣшитъ пріятно, что на душѣ станетъ таково то легко, что словами и не разскажешь. А кто заболить бывало, лишь только онъ заслышитъ объ этомъ, какъ идетъ навѣстить больного, присовѣтуетъ и пришлетъ лѣкарства, да и не одинъ разъ понавѣдается; а если самому бывало не досугъ, то матушку зашлетъ, а та съ пустыми руками не придетъ, все бывало несетъ что либо больному, съ пустыми руками не пойдетъ навѣщать. Шалости на большой дорогѣ прекратились и слухъ о нашемъ исправленіи пошелъ по всей округѣ. Бывало, пріѣзжіе боялись насъ, а теперь дѣло вовсе измѣнилось. У кого что не ладно въ дорогѣ, колесо ли сломалось, или ось переломилась—бѣгутъ въ нашу деревню и не видятъ отказа—узнали стало быть, что мы уже не прежніе лиходѣи, а таковыя же православные христіане. Прошло не

много не мало, лѣтъ 12 или болѣе, слышимъ, послышимъ, что батюшка то нашъ переходитъ въ другой приходъ, отъ насъ чуть верста не за сто, какъ это мы услышали отъ него самого, то такъ у насъ въ сердцѣ-то что то оборвалось, какъ будто; а какъ уѣзжалъ отъ насъ то—прощался, слезъ то что было... голосили, какъ бабы по покойникѣ... Чистосердечность разсказа этого намъ удалось провѣрить и слышать тоже самое. Прибавимъ отъ себя, что уважаемый о. Г-гій и теперь живъ; дай Богъ ему много лѣтъ священствовать.

(Херсон. Еп. Вѣд.)

### **О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.**

Что человѣку должно умереть, въ этой истинѣ каждый увѣренъ, и какъ она не страшна—долженъ съ нею помириться. Но тяжелымъ гнетомъ ложится на душу представление о положеніи людей, заживо погребенныхъ, которые преданы въ лоно земли потому только, что исполнители этого послѣдняго надъ нимъ долга не могли отличить мнимой смерти отъ дѣйствительной. Многимъ приходилось слышать изъ устныхъ разсказовъ, или же читать газетныя извѣстія о томъ, какъ нѣкоторыя лица, уже совершенно приготовленные къ погребенію, вдругъ, къ удивленію и даже ужасу всѣхъ присутствующихъ, поднимались изъ своихъ гробовъ и еще нѣкоторое время продолжали жить. Когда-то въ газетахъ былъ разсказанъ такой случай, что при самомъ опусканіи въ могилу умершій поднялся, вслѣдствіе чего испуганный народъ и священникъ убѣжали съ мѣста погребенія. Оставленный безъ помощи мнимоумершій едва доползъ до своего жилья. Но испуганный народъ и тогда еще не хотѣлъ признать его за живаго человѣка, и думалъ, что этотъ трупъ совершаетъ свое движеніе при содѣйствіи нечистой силы. Никто не осмѣ-

лился оказать помощи больному; все сторонились; наконец потребовали от больного перекреститься и тогда только уверились, что здесь действует не злая сила, но что это был больной человек, которого приготовили к погребению, когда он был в состоянии обморока. Хотя больному была подана помощь, но так как ему пришлось прийти домой ползкомъ, въ легкой погребальной одеждѣ, въ зимнее время, то болѣзнь его усилилась, и онъ скоро умеръ дѣйствительною смертію. Вотъ и еще подобный же фактъ; въ одномъ селѣ была похоронена мнимоумершая женщина. Дѣти священника, гуляя на кладбищѣ, услышали стонъ изъ не глубокой свѣжей могилы и сообщили о томъ своему отцу; священникъ велѣлъ отрыть могилу и тамъ нашли женщину, измѣнившую обыкновенное гробовое положеніе, и возлѣ нея живаго младенца. Была подана своевременная помощь младенцу и онъ возвращенъ былъ въ общество живыхъ, хотя пробудившаяся мать его задохлась во гробѣ. Много можно было-бы представить фактовъ пробужденія мнимо-умершихъ, если-бы собрать объ этомъ отсюду свѣдѣнія.

Многіе факты мнимой смерти подали поводъ призадуматься надъ этимъ обстоятельствомъ и указать дѣйствительное средство для избѣжанія его. Въ этому, между прочимъ, направлено распоряженіе начальства погребать покойниковъ не раньше трехъ сутокъ послѣ смерти. Но такъ какъ, по мнѣнію медицины, мнимая смерть можетъ продолжаться и долѣе трехъ дней, такъ напримѣръ, столбнякъ кровеносныхъ и дыхательныхъ органовъ можетъ заглушить жизнь не только на восемь дней, но и на нѣсколько недѣль, то это распоряженіе начальства не можетъ предотвратить всѣхъ случаевъ погребенія мнимо-умершихъ. Въ другихъ странахъ, какъ, напримѣръ, въ Англіи, для предотвращения подобныхъ случаевъ, существуютъ на кладбищахъ смертные дома, въ которыхъ

помѣщаютъ покойниковъ на нѣсколько сутокъ, при чемъ надѣваютъ на указательный палецъ кольцо, отъ котораго проведена проволока къ колокольчику въ отдѣленіе сторожа. Пробудившійся отъ мнимой смерти обыкновенно совершаетъ первое движеніе указательнымъ пальцемъ, вслѣдствіе чего звонитъ колокольчикъ въ комнату сторожа, и послѣдній спѣшитъ подать помощь пробудившемуся.

Въ настоящее время медицина старается найти популярное средство для отличія мнимой смерти отъ дѣйствительной. Для этого доселѣ были опубликованы слѣдующія средства.

Накапываютъ на тѣло сургучъ или же прижигаютъ его, мертвое тѣло при сильномъ прижогѣ можетъ только почернѣть, а на тѣлѣ, въ которомъ еще таятся искры жизни, дѣлается воспаленіе на мѣстѣ прижога.

Совѣтуютъ вѣтнуть глубоко въ мертвое тѣло стальную иголку и чрезъ нѣсколько времени вынуть, если тѣло мертвое, то иголка сохранитъ свой блескъ: но если въ тѣлѣ таятся жизнь, то иголка темнѣетъ въ той ея части, которая находилась въ тѣлѣ. Это объясняется присутствіемъ въ тѣлѣ живой крови, вслѣдствіе чего поверхность иголки окисляется.

Еще для опредѣленія дѣйствительной смерти совѣтуютъ смотрѣть противъ свѣта на ладонь руки умершаго: если сквозь пальцы просвѣчивается румяный цвѣтъ, то это признакъ присутствія жизненнаго процесса; у дѣйствительнаго умершаго цвѣтъ руки противъ свѣта мраморный безъ всякаго румянаго отлива.

Важность вопроса о способахъ отличить мнимую смерть отъ дѣйствительной побудила парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было-бы всякому съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь

инс  
Бр  
ста  
ва  
По  
рас  
ще  
сдѣ  
на  
что  
нѣс  
гро  
пал  
за  
так  
слу  
тру  
шос  
лич  
По  
рав  
чле  
мех  
зас  
теч  
изв  
ши  
эти  
том  
руч  
пал  
нен

инструментовъ. Въ послѣднее время докторъ Магнусъ, изъ Бреславля, для отысканія такого средства предварительно поставилъ себѣ вопросъ о томъ, въ какихъ отправленияхъ живаго организма надобно искать признаковъ истинной смерти. По его мнѣнью, этихъ признаковъ слѣдуетъ искать въ сферѣ растительной жизни, въ отправленияхъ дыханія и кровообращенія. Такая важность кровообращенія заставила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, на примѣръ, ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что чрезъ очень недолгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и синеватымъ; это окрашиваніе происходитъ равномерно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязки, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На закрученныхъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо. Въ такомъ случаѣ для этой-же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, на примѣръ, ушная сережка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большее число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ дали рѣшительно отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномерно окрашиваніе его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синевато-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутаго члена кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой; слѣдовательно, перевязка, на примѣръ, пальца или ушной сережки можетъ произвести такіа измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы

на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти.

Желательно, чтобы эти популярныя средства для опредѣленія дѣйствительной смерти были распространены въ простомъ народѣ; быть можетъ это избавитъ многихъ отъ несчастія быть заживо погребенными.

(Таврич. Еп. Вѣд.)

---

### СОДЕРЖАНІЕ.

Слово. — Изъ публичныхъ чтеній въ Митрофановскомъ монастырѣ. —  
Разныя извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивинскій*.

Печ. дов. Цензоръ, Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ*. ОКТЯБРЯ 4 дня 1879 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Псаева.

Р.

ра  
не  
да  
пол  
ств  
им  
ды,  
епа  
ны:  
но,  
суп  
счи

ст.  
исп  
съ  
сит  
чен  
сбо  
лѣ  
стал  
нег

На  
стро  
сти  
упо  
люб

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О книгахъ, выдаваемыхъ отъ епарх. начальства для сбора пожертвованій на церковныя нужды. Церковныя причты нерѣдко обращаются къ епарх. начальству съ просьбами о выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій на разныя церковныя потребности. Но просьбы эти иногда остаются безъ послѣдствій, именно—въ тѣхъ случаяхъ, когда причты обременяютъ ими епархіальное начальство безъ особенной уважительной нужды, на что не давно и обращено вниманіе причтовъ Вятскимъ епарх. Преосвященнымъ \*). Такъ какъ случаи неосновательныхъ просьбъ о выдачѣ сборныхъ книжекъ зависятъ, конечно, отъ недостаточнаго знакомства церковныхъ причтовъ съ существующими на данной предметъ законоположеніями, то считаемъ нелишнимъ указать на это законоположеніе.

Въ XIV т. Св. Зак. изд. 1857 г. въ примѣчаніи къ ст. 38 сказано: „Для испрашиванія доброхотнаго подаянія на исправленіе церковныхъ надобностей дается отъ консисторіи съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію (особенно относительно монастырей) книга за шнуромъ и печатью, съ означеніемъ въ ней имени и прозанія того лица, коему такой сборъ довѣренъ, и на опредѣленное время, а именно, не болѣе какъ, на одинъ годъ... По прошествіи срока книгу представлять, для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ, въ консисторію“.

По ст. 238 т. XII ч. I. Св. Зак. изд. 1857 г., „Епарх. Начальство можетъ оказывать прихожанамъ пособіе для построенія церквей, по надлежащемъ удостовѣреніи въ надобности онаго... выдачею одному изъ прихожанъ, выбранному и уполномоченному ими, книги для сбора пособій отъ христоролюбивыхъ жертвователей“.

---

\*) См. Вят. Еп. Вѣд. 1879 г., № 9-й.

Такимъ образомъ сборныя книги могутъ бывъ выдаваемы епарх. начальствомъ съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію, по надлежащемъ удостовѣреніи въ надобности испрашиваемаго сбора. Это потому, что съ умноженіемъ сборщиковъ на церкви благотворители, обременяемые множествомъ просителей, теряютъ къ нимъ довѣріе и охлаждаютъ къ благотворенію, чрезъ что лишаются помощи благотворителей церкви, имѣющія въ ней истинную нужду. Указами св. Синода, отъ 30 сент. 1856 года и 14 сент. 1868 г., предписано, чтобы сборныя книги для церквей были выдаваемы въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ, и особенно на построение или перестроение въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ православный народъ не былъ бы удовлетворенъ церк. богослуженіями. По распоряженію Вятскаго Преосвященнаго, благочинные на просьбахъ о выдачѣ сборныхъ книгъ должны дѣлать удостовѣреніе, дѣйствительно ли церкви имѣютъ тѣ крайнія нужды, по которымъ испрашиваются для нихъ книги, объясняя въ удостовѣреніяхъ, какая сумма приблизительно потребна для удовлетворенія объявленной потребности, сколько денегъ имѣется на лицо въ церкви, какой годовой доходъ и расходъ имѣетъ церковь, сколько прихожанъ въ приходѣ, какого они состоянія—бѣдны или зажиточны. Впрочемъ „Положеніе о приходскихъ попечительствахъ“ (§ 6) предоставляетъ епарх. архіереямъ право выдавать сборныя книги для сбора пожертвованій не только собственно на церковь, но и въ пользу причта, а также для школы и благотворительныхъ учреждений, съ тѣмъ только, чтобы сборъ пожертвованій на каждый предметъ производился отдѣльно. Для удостовѣренія уважительности просьбъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на тотъ или другой предметъ, приходское попечительство должно прилагать при просьбахъ свидѣтельство мѣстнаго благочиннаго о наличныхъ денежныхъ средствахъ, имѣющихся въ распоряженіи попечительства и о количествѣ годовыхъ сборовъ его денежныхъ и матеріальныхъ въ предѣ-

лахъ  
его п

поже  
людн  
шаго  
колок  
колок  
да ук  
1868  
средс  
дію  
церкв

ною  
ходн  
чені  
ниси,  
саны  
вован  
конси  
ныя  
причт  
на це  
1804

церкв  
бенно  
бы об  
мовъ  
рить  
занно



лахъ мѣстнаго прихода и годовыхъ расходовъ на постоянныя его потребности.

Но не могутъ быть выдаемы сборныя книги для сбора пожертвованій 1) на построение церкви въ приходѣ немалолюдномъ и небѣдномъ, 2) на устройство чего либо для большаго благодѣшя и великолѣшя, 3) на построение высокой колокольни вмѣсто невысокой или на приобрѣтеніе большаго колокола вмѣсто не большаго и т. под. Предпріятія этого рода указами св. Синода, отъ 30 сент. 1856 года и 14 сент. 1868 г., предоставлено прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, по усердію вписывающихъ свои пожертвованія въ обыкновенныя въ церквахъ книги прихода.

Благочинные должны наблюдать за своевременною и вѣрною записью собранныхъ по книгамъ пожертвованій въ приходныхъ церковныхъ книгахъ, особыми стагьями, а по истеченіи срока, на который выданы книги, дѣлать въ нихъ надписи, съ точнымъ указаніемъ, когда и подъ какимъ № записаны на приходныхъ церковныхъ книгахъ собранныя пожертвованія, а сборныя книги представлять для свидѣтельства въ консисторію (Инстр. благоч. § 43).

Запрещается при сборѣ денегъ носить образа и зажженные восковыя свѣчи. Ук. св. Син. 1765 31 окт. Запрещается причтамъ и старостамъ церковнымъ посылать для сбора денегъ на церковныя строенія безъ разрѣшенія начальства. Ук. Син. 1804 г. 19 сент.

*О порядкѣ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ для церквей.* „Инструкція церковнымъ старостамъ“ (§ 13) съ особенною настойчивостію внушаетъ имъ заботиться о томъ, чтобы обезпечить духовенство готовымъ помѣщеніемъ. „Гдѣ домовъ для священно-церковно-служителей не имѣется, говоритъ 13-й пунктъ помянутой инструкціи, то да будетъ обязанностію церк. старосты, согласно съ именными Высочайши-

ми указами 28 февраля 1718 г. и 29 октября 1772 г., заводить ихъ на счетъ суммы церковной<sup>4</sup>. Указомъ св. Синода отъ 11 февраля 1870 г., за № 13-мъ, согласно съ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлено духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покункѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ.

Въ приобрѣтеніи и обладаніи собственностію церкви имѣютъ тѣ же права и подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ и монастыри. Посему церкви не могутъ приобрѣтать никакихъ населенныхъ имѣній, не населенными же недвижимыми имѣніями онѣ могутъ владѣть и приобрѣтать ихъ вновь покупкою или дареніемъ. Но приобрѣтеніе недвижимаго имущества для церкви покупкою (Св. Зак. изд. 1876 г. т. IX, ст. 398) или дареніемъ (ст. 984 т. X, ч. I, издан. 1857 г.) утверждается за нею въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ не иначе, какъ по исходатайствованіи на то каждый разъ чрезъ Св. Синодъ Высочайшаго соизволенія. Съ ходатайствомъ же этимъ епархіальное начальство, конечно, можетъ обращаться только тогда, когда будетъ имѣть подъ руками всѣ документы, свидѣтельствующіе, что продавецъ безпрепятственно можетъ продать, а благотворитель пожертвовать церкви то или другое имущество. Безъ этихъ документовъ самыя просьбы о приобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для церкви оставляются безъ послѣдствій, какъ это недавно случилось въ Кавказской Епархіи, гдѣ причтъ и церк. староста соборной церкви г. Ейска ходатайствовали о дозволеніи имъ приобрѣсти на церковныя деньги домъ архитектора Хлѣбникова, но просьба не имѣла успѣха, такъ какъ при ней представлено было одно только заявленіе продавца о согласіи его на продажу своего дома за 4000 руб.—По этому поводу кавказское епарх. начальство и опубликовало слѣдующій порядокъ, который долженъ быть наблюдаемъ въ дѣлѣ приобрѣтенія имуществъ для церкви.

Е  
покуп  
своей,  
зрѣше  
1) под  
и за к  
маго м  
ихъ;  
продав  
запись,  
дѣтельс  
томъ,  
и не с  
чиннаг  
ють др  
требле

Е  
реніемъ  
стою д  
ценств  
теля п  
желает  
ность б  
выше  
пожерт  
нію, п  
систори  
ожидает

Ц  
давать  
уплаты  
чательн  
начальс

Если недвижимое имущество приобрѣтается для церкви покупкою, то причтъ съ церковнымъ старостою къ просьбѣ своей, подаваемой Его Преосвященству для ходатайства о разрѣшеніи покупки, должны прислать слѣдующіе документы: 1) подлинное заявленіе продавца причту о томъ, что именно и за какую цѣну желаетъ онъ продать; 2) планъ продаваемого мѣста; 3) чертежи продаваемыхъ построекъ съ фасадами ихъ; 4) актъ, составленный при ввѣдѣ продавца во владѣніе продаваемымъ имѣніемъ; 5) купчую крѣпость или дарственную записъ, по коимъ продавецъ владѣетъ тѣмъ имѣніемъ; 6) свидѣтельство старшаго нотаріуса мѣстнаго окружнаго суда о томъ, что продаваемое имущество не продано, не заложено и не состоитъ подъ запрещеніемъ, и 7) удостовѣреніе благочиннаго, что деньги, предназначенныя на покупку, не имѣютъ другаго назначенія и беспрепятственно могутъ быть употреблены на этотъ предметъ.

Если недвижимое имущество обрѣтается для церкви дареніемъ при жизни жертвователя, то причтъ съ церк. старостою должны прилагать къ прошенію на имя Его Преосвященства, чрезъ благочиннаго, подлинное заявленіе жертвователя причту о томъ, что именно и на какую именно сумму желаетъ онъ пожертвовать и что жертвуемое имѣніе собственность благопріобрѣтенная и не родовая, и затѣмъ документы, выше означенные подъ цифрами 2, 3, 4, 5 и 6. Въ случаѣ пожертвованія недвижимаго имущества по духовному завѣщанію, причтъ, если получить таковое завѣщаніе не чрезъ консисторію, прежде всего доносятъ о томъ епарх. начальству и ожидаютъ отъ него распоряженій.

Церковные причты ни въ какомъ случаѣ не должны выдавать задатковъ продавцамъ изъ церковныхъ суммъ въ счетъ уплаты за покупаемое имущество, но должны ожидать окончательнаго указа консисторіи объ исходѣ предпринятаго епарх. начальствомъ ходатайства.

О неприличіи слѣдовать въ погребальныхъ процессіяхъ въ экипажѣ священнослужителямъ, одѣтымъ въ церковное облаченіе. Вятскій преосвященный Аполлосъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы священнослужители не дозволяли себѣ въ церковномъ облаченіи и со свѣчей въ рукѣ провожать тѣла умершихъ на кладбище въ экипажѣ, но непременно исполняли бы эту обязанность согласно съ существующими на данный случай постановленіями, которыми требуется, чтобы священнослужители, при выносѣ умершихъ, шли предъ гробомъ. Въ чинопослѣдованіи погребенія говорится: „вземше мощи, отходимъ ко гробу, послѣдующимъ всѣмъ людямъ, предъидущимъ же священникомъ“... Нѣкоторые православные осуждаютъ священниковъ, дозволяющихъ себѣ въ церковномъ облаченіи провожать тѣла умершихъ въ экипажѣ.

(Пенз. Епар. Вѣд.).

### Распространеніе христіанства въ Японіи. Дѣятельность миссіонеровъ. Японскіе христіане. Нужды Японской Миссіи.

Въ ряду миссій Японская миссія требуетъ особеннаго сочувствія православныхъ христіанъ, ревнующихъ о распространеніи на землѣ царства Христова. Японцы народъ древняго происхожденія, долгое время находились подъ вліяніемъ неподвижной китайской цивилизаціи; но въ половинѣ текущаго столѣтія въ нихъ возбудилось стремленіе ознакомиться съ Европейскимъ просвѣщеніемъ,—въ шестидесятыхъ годахъ молодые японцы появились на скамьяхъ европейскихъ гимназій и университетовъ. Результатомъ такихъ близкихъ сношеній съ христіанскими народами было разрѣшеніе христіанскимъ миссіонерамъ проповѣдывать свою религію, въ предѣлахъ японской имперіи, и японскимъ подданнымъ невозбранно принимать христіанство. Пользуясь столь благопріятными обстоятельствами для распространенія христіанства среди язычествую-

щихъ  
Сино  
пред  
на к  
зала  
слав  
пят  
свя  
тин  
цевъ  
Япо  
дал  
буд  
пред  
Япо  
утве  
тому  
рине  
нача  
нута  
ви в  
рых  
чело  
влю  
посту  
ви р  
дают  
свящ  
рія.  
и въ  
ные  
не с  
какъ  
нача

щихъ японцевъ, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ учредилъ въ 1870 г. японскую, миссію и въ 1871 году въ предѣлахъ Японіи появился первый русскій миссіонеръ. Почва, на которой миссіонеры стали сѣять сѣмена Слова Божія, оказалась весьма благодарною, въ теченіи 8 лѣтъ число православныхъ христіанъ въ Японіи возрасло до 4 тысячъ. Черезъ пять лѣтъ послѣ основанія японской церкви, она уже имѣла священника изъ туземцевъ; въ 1878 г. Преосвященнымъ Мартиніаномъ Епископомъ Камчатскимъ рукоположены изъ туземцевъ еще пять священниковъ. Такимъ образомъ русскіе въ Японіи являются только первоучителями Христовой вѣры, дальнѣйшее же распространеніе христіанства предоставлено будетъ самимъ туземцамъ, и русской церкви въ этомъ случаѣ предстоитъ быть матерію и руководительницею юной церкви Японской, до тѣхъ поръ пока послѣдняя не окрѣпнетъ и не утвердится окончательно, подобно тому, какъ девять вѣковъ тому назадъ церковь греческая исполняла обязанности материнства по отношенію къ нашей отечественной церкви. Кромѣ начальника миссіи, трехъ іеромонаховъ-миссіонеровъ и упомянутыхъ шести священниковъ изъ туземцевъ, въ японской церкви въ настоящее время имѣется 78 проповѣдниковъ, изъ которыхъ старшіе и болѣе опытные именуются катихизаторами (27 челов.), а прочіе—ихъ помощниками. Катихизаторы приготовляются въ катихизаторскомъ училищѣ. Въ это училище могутъ поступать люди 18—60 лѣтъ, имѣющіе желаніе служить церкви распространеніемъ вѣры. Въ годичный курсъ, имъ преподаются: догматическое Богословіе, толкованіе свящ. писанія, священная исторія ветхаго и новаго завѣта и церковная исторія. Кромѣ того, имѣющіе хорошіе голоса обучаются пѣнію и въ церкви исполняютъ обязанности псаломщиковъ. Ежедневные устные отвѣты заданныхъ уроковъ и непрерывное писаніе сочиненій на заданныя темы даютъ возможность судить, какъ кто усвѣваетъ. Преподавателемъ въ этомъ училищѣ самъ начальникъ миссіи, о. архимандритъ Николай. Кромѣ катихи-

зоторскаго училища, имѣется еще семинарія съ шестигодичнымъ курсомъ, въ которую принимаются мальчики отъ 14—16 лѣтъ, имѣющая цѣлю готовить священнослужителей японской церкви. Въ семинаріи воспитываются 30 человѣкъ, изъ нихъ нѣкоторые на собственное иждивеніе. Программа занятій обширная и неудивительно, если она добросовѣстно исполняется, такъ какъ японцы народъ очень развитой въ умственномъ отношеніи. Въ кругъ занятій семинаристовъ входятъ слѣдующія науки: догматическое богословіе, толкованіе св. писанія, нравственное, пастырское и обличительное богословіе, церковное законовѣденіе, литургика, патрологія, священная и церковная исторія. Сверхъ того, арифметика, алгебра, геометрія, физика, географія, всеобщая исторія, языки: русскій, китайско-японскій и китайскій. Послѣдній имѣетъ большое значеніе; недостаточно изъ него приготовленные и не могущіе читать четырехкнижія Конфуція не принимаются въ семинарію. Преподаватели въ семинаріи священникъ-миссіонеръ Гавріиль Чаевъ, архим. Николай, лучшіе изъ старшихъ воспитанниковъ для младшихъ и три учителя китайско-японскаго языка и китайско-японской исторіи. Наконецъ есть и женское училище, въ которомъ 25 учащихся, изъ нихъ 6 приходящихъ. Возрастъ неопредѣленный и обученіе сообразно съ возрастомъ. Преподавательницы—японки православнаго исповѣданія, одинъ изъ учениковъ катихизаторской школы и двое старшихъ семинариста. Всѣ эти учебныя заведенія находятся въ Тоокѳо, главномъ городѣ японской имперіи, гдѣ сосредоточивается и все миссіейское управленіе. Есть еще двѣ миссіейскія школы въ Хакодате, основанныя миссіонеромъ іеромонахомъ Анатолиемъ. Богослуженіе въ японской церкви совершается на японскомъ языкѣ. Пѣніе въ тоокѳейскомъ храмѣ четырехголосное, а въ прочихъ церквахъ, устроенныхъ въ другихъ мѣстностяхъ Японіи, одноголосное. При миссіи имѣются образованные переводчики, занимающіеся переводомъ книгъ съ русскаго языка на японскій. Изъ нихъ догматика преосв. Платона Костромскаго

и св  
гот  
аан  
дру  
Съ  
ван  
ром  
кат  
рас  
ніе  
юн  
въ  
дол  
и в

стіа  
въ  
тѣм  
пол  
но  
ств  
и г  
чис  
им  
исп  
пос  
дав  
ши  
не  
бав  
ши  
и ?  
ніе  
бы

и свящ. исторія Новаго Завѣта пр. Рудакова уже напечатаны. Приготовлены также къ печати „Пространный Катихизисъ“, „Указаніе пути въ царствіе небесное“, „житія святыхъ“ и нѣкоторыя другія статьи, выбранныя изъ журнала „Воскресное Чтеніе“. Съ послѣдней половины прошлаго года издается литографированное періодическое изданіе „Церковный Вѣстникъ“, въ которомъ главнымъ образомъ помѣщаются извлеченія изъ донесеній катихизаторовъ о успѣхахъ ихъ проповѣди, также дѣйствія и распоряженія миссіи. Управление дѣлами церкви, за неимѣніемъ епископа, соборное. Соборъ составляется ежегодно 29 іюня; на соборѣ опредѣляются мѣстности, которыя нуждаются въ катихизаторахъ, и назначаются и утверждаются лица на должности катихизаторовъ и ихъ помощниковъ, также рѣшаются и нѣкоторыя другія дѣла относящіяся къ церковной экономіи.

Японскіе христіане образомъ жизни своей напоминаютъ христіанъ перваго вѣка. Христіанство еще не успѣло у нихъ обратиться въ навѣкъ и потому особенно живо и дѣйствительно. Христіанство тѣмъ, кто его принимаетъ, принимается вполне и возможно полно осуществляется. Ихъ учатъ, что какъ можно чаще нужно испытывать свою совѣсть и обновляться душою въ таинствахъ покаянія и причащенія св. таинъ, и они исповѣдуются и причащаются не однажды въ годъ и не четыре раза, по числу постовъ, а дѣйствительно такъ часто, какъ кто только имѣетъ возможность: каждое воскресенье здѣсь бываетъ толпа исповѣдниковъ и причастниковъ. Внушается христіанамъ, что посты нужно соблюдать, и посты дѣйствительно ими соблюдаются въ такой степени, что если человекъ не можетъ лишить себя мяса или рыбы, потому что и безъ того никогда не ѣстъ ихъ, то лишаетъ себя завтрака, ужина, или чаю, табаку и т. п. Внушается христіанамъ, что молитва за усопшихъ имѣетъ для нихъ послѣднихъ благотворныя послѣдствія, и христіане по окончаніи литургіи, если увидятъ приготовленіе къ панихидѣ, всѣ остаются молиться за усопшаго, къ какому бы приходу онъ не принадлежалъ; смерть же въ своемъ при-

ходъ принимается — точно смерть въ своей семьѣ: всѣ, кто только можетъ, непременно собираются проводить покойника и помолиться о немъ. Общее молитвенное взаимное участіе простирается до того, что и къ совершенію таинства бракосочетанія въ храмъ собираются всѣ, кто только замѣтитъ вывѣшенное при храмѣ объявленіе объ имѣющемъ быть вѣнчаніи. Между японскими христіанами заброшенныхъ бѣдныхъ, безпріютныхъ вдовъ и сиротъ положительно нѣтъ. Больного христіанина посѣщаетъ весь приходъ, къ которому онъ принадлежитъ; въ госпиталяхъ, гдѣ христіанамъ случается лежать, для язычниковъ всегда составляетъ предметъ изумленія, отъ чего къ такому-то больному ходятъ столь многіе и заботятся о немъ очень усердно; должно быть, думаютъ они, это важный человекъ“. Дѣйствительно важный для христіанъ въ смыслѣ „младшаго брата Христова“, и тѣмъ больной болѣе важенъ, чѣмъ онъ бѣднѣе; въ послѣднемъ случаѣ если болѣзнь идетъ къ смерти, любовь и предупредительность христіанъ простирается до того, что они втихомолку отъ больного заранѣе приготавливаютъ сумму на случай погребенія. Усердіе японскихъ христіанъ къ вѣрѣ выражается и въ томъ, что самое дѣло проповѣданія не почитается дѣломъ личнымъ однихъ катихизаторовъ, но дѣломъ всей церкви; въ каждомъ приходѣ христіане избираютъ изъ среды своей старость, которые заботятся о томъ, чтобъ расширить для катихизаторовъ кругъ знакомства, находятъ и приводятъ къ нимъ новыхъ слушателей. Какъ скоро число христіанъ увеличивается въ какой либо мѣстности до нѣсколькихъ десятковъ, они уже помышляютъ о постройкѣ храма, причемъ обыкновенно разсчитывается и на устройство при храмѣ помѣщенія для катихизатора или священника. Что касается самихъ служителей церкви, священниковъ и катихизаторовъ, то о ихъ самоотверженіи можно сказать, что оно истиннѣ апостольское. Мірскія блага, — богатство, почести, спокойная жизнь, для нихъ какъ бы не существуютъ. Почти всѣ они дворянскаго происхожденія, притомъ люди умные, разви-



тые, съ прекрасными нравственными качествами, т. е. со всѣми шансами на хорошую и выгодную службу. Не смотря на то, они предпочитаютъ служить церкви безмездно, получая лишь необходимое скудное одѣяніе и пропитаніе, не имѣя въ виду никакихъ чиновъ и повышеній. Между тѣмъ сколько у нихъ трудовъ и огорченій, ихъ злословятъ, называютъ отступниками, врагами отечества, иногда бросаютъ въ нихъ камнями, бьютъ ихъ, заключаютъ въ тюрьму подъ разными предлогами. Такъ въ началѣ нынѣшняго года, въ городѣ Коофу бонзы, собравшись толпой избили до полусмерти катихизаторскаго помощника Павла Накада. Въ прошломъ году въ г. Акита, катихизаторъ Алексѣй Яманака посаженъ былъ въ тюрьму за то, что прописалъ одному больному лѣкарство, не имѣя докторскаго диплома; послѣ годичнаго заключенія Яманака былъ выпущенъ изъ тюрьмы „по невинности“. Въ Исиномаки катихизаторъ былъ подвергнутъ стодневному заключенію за то, что похоронилъ христіанина, не имѣя на то дозволенія отъ бонзъ, которые ему этого дозволенія дать не захотѣли, несмотря на его настоятельныя просьбы. Само японское правительство не мѣшаетъ распространенію христіанства и не преслѣдуетъ за принятіе христіанской вѣры; но буддизмъ имѣетъ еще большую силу въ Японіи, и служители этой религіи—бонзы причиняютъ христіанскимъ проповѣдникамъ очень много огорченій.

Вся надежда юной японской церкви на Россію, отъ которой она ожидаетъ христіанскаго просвѣщенія. Православное миссіонерское общество обращаетъ на японскихъ христіанъ должное вниманіе и отослало въ прошломъ году въ японскую миссію 17 тысячъ рублей; но много ли можно сдѣлать съ такою сравнительно незначительною суммою въ странѣ съ тридцати трех-милліоннымъ населеніемъ? Долгъ православныхъ христіанъ оказать содѣйствіе религіозному возрожденію японцевъ значительными денежными средствами. Потребно усердное содѣйствіе и тѣмъ миссіямъ, которыя несутъ апостольскіе труды въ предѣлахъ нашего отечества, но эти миссіи счастли-

вы по крайней мѣрѣ тѣмъ, что не имѣютъ соперниковъ на поприщѣ воздѣлыванія нивы христовой. Не таково положеніе миссіи японской. Кромѣ православныхъ миссіонеровъ, въ Японіи множество миссіонеровъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Римскіе католики имѣютъ тамъ троихъ епископовъ, 33 священника и 13 сестеръ милосердія, протестанты—одного епископа, 69 миссіонеровъ и 29 миссіонерокъ. Тѣ и другіе, владея хорошими средствами, построили нѣсколько храмовъ, своимъ великолѣпіемъ затмѣвающихъ очень скромные храмы, въ которые собираются на молитву православные японцы. Не должно и намъ уступать инославнымъ, не должно допускать, чтобы они имѣли большіе противъ нашей миссіи успѣхи. Храмъ въ Тоокѳо, принадлежащій нашей миссіи, до того убогъ и малъ, что не можетъ вмѣстить болѣе 300 богомольцевъ, между тѣмъ число православныхъ христіанъ имѣющихъ жительство въ столицѣ японской имперіи достигло уже тысячи. По свидѣтельству миссіонера іеромонаха Владиміра, во время богослуженія въ свѣтлое воскресеніе, двое изъ богомольцевъ въ тѣснотѣ были задавлены, и японскія власти были очень недовольны такимъ случаемъ. Необходимо построить новый храмъ болѣе обширный, который, по дороговизнѣ строительныхъ матеріаловъ въ той странѣ, долженъ стоить не менѣе 60 тысячъ рублей. Въ Петербургѣ между ревнителями православія уже возникла мысль о сборѣ шестидесяти-тысячной суммы на построеніе храма въ Тоокѳо. Но собрать такую значительную сумму будетъ трудно, если другіе города православной Руси не примутъ участія въ этомъ добромъ дѣлѣ. Несите же православные свою лепту на доброе дѣло, памятуя слова апостола Іакова, брата Господня, что «обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его избавитъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ» (зак. V, 20). (Странникъ).

# ОБЪЯВЛЕНІА.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ  
**„НОВОСТИ“**  
НА **1880** ГОДЪ  
(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ)

## Подписная цѣна:

	на 1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Съ доставкою въ С.-Петербур.	8 7 50	7 —	6 50	6 —	5 50	5 4 50	3 80	3 2 1				
Съ пересылкою:	9 8 25	7 50	7 —	6 50	5 75	5 4 50	4 —	3 2 1				

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1879 г. и на весь 1880 г., платятъ за время: съ 1-го сентября 1879 г. по 1-е января 1881 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 руб., съ 1-го октября 1879 г. по 1-е января 1881 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 руб. 50 коп., съ 1-го ноября—всего 10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 50 к.

Подписывающіеся на весь 1879 г. получаютъ всѣ номера съ 1-го января.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ» (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій для телеграфныхъ бюллетеней.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія (отдѣлъ „Дневникъ“), не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ

общественно—политического интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „Административныя Новости“, „Русская Лѣтопись“, „Внутренняя Почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримеръ, подъ рубрикою „Русская печать“, Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

## СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

А в г у с т ь .

I. — СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ 4-Ю ПО ПАСХѢ. *Высокопреосв. Димширія Архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.*

- II. — ПРОИЗВОЛЬНОЕ ЗАРОЖДЕНИЕ. Статья *Дж. Тиндалла* съ предисловіемъ *П. А. Милославскаго*.
- III. — СОСТОЯНІЕ УНИАТСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ РОССИИ ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го. (Окончаніе). *И. А. Чистовича*.
- IV. — СЛОВО ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕНІЯ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШИЯ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. Прот. *Ф. А. Сергіевскаго*.
- V. — ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ. Объ общественной благотворительности и приходскихъ попечительствахъ. Прот. *И. П—ва*.
- VI. — ЗНАЧЕНІЕ СОРОКОДНЕВНАГО ПОМИНОВЕНІЯ УСОПШИХЪ. Слово въ 40-й день памяти *Е. К. Рукавишниковой*. Прот. *Н. А. Сергіевскаго*.
- VII. — ЦЕРКОВНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНѢ. *Н. А. Попова*.
- VIII. — СЛОВО ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩ. МАКАРИЕМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ МОСКОВСКИМЪ ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.
- IX. — ЗАПИСКА, ЧИТАННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ ЧЛЕНОВЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА 15 МАЯ 1879 г.
- X. — ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: — Опредѣленіе Свят. Синода объ изданіи «Православное Обзорѣніе». — Къ вопросу о контролѣ церковныхъ суммъ. — Учрежденіе противораскольническихъ библіотекъ и книжныхъ складовъ въ Саратовѣ. — Изданіе проповѣдей петербургской и московской кафедръ. — Оглавленіе II-го тома «Православнаго Обзорѣнія» за 1879 годъ. — Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ.

А в г у с т ь.

*Стран.*

- I. Толкованіе посланія святаго Апостола Павла къ Колоссямъ. *Еписк. Теофана* . . . 3 — 33
- II. Слова прендобнаго и богопоснаго отца нашего Сумеона Новаго Богослова . . . 34 — 62

III.	Поучительныя воспоминанія. <i>Архим. Сергія</i>	62 — 66
IV.	Очерки исторіи Восточной Церкви со времени взятія Константинополя турками до настоящаго времени. <i>Ивана Розова</i>	67 — 85
V.	Присоединеніе къ церкви старообрядца П. Т. Юдина. <i>Е. А—ва</i>	85 — 95
VI.	Семья и школа. Прот. <i>Н. Благоразумова</i>	95 — 103
VII.	Рабъ Господень. Прот. <i>В. Нечаева</i>	104 — 113
VIII.	Уроки покаянія, заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованій въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Прот. <i>В. Нечаева</i>	113 — 119
IX.	Два поученія по руководству Пролога. Свящ. <i>Виктора Гурьева</i>	120 — 123
X.	Резолюціи митрополита Филарета.	124 — 127
XII.	Письмо его-же	128

---

---

### СОДЕРЖАНІЕ.

Слово. — Древне-русская народная жизнь и церковная проповѣдь — Проектъ свѣчнаго завода — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

---

Печ. дозв. Цензоръ, Протоіерей Магистръ *И. Палицынъ*. ОКТЯБРЯ 15 дня 1879 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Псаева.