

Годъ XIX-й.

31-го января 1883 г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Дѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 24 го ноября—12-го декабря 1882 года за № 2549 о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторією вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, пере-

мѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что правилами, Высочайше утвержденными 4-го апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 рублей новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, искючаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіальнаго начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей, не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ «Церконномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581, объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ частнымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ довѣрителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консультаціи, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ, отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужденнымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся

ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1876 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся изъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторій, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторій метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вышеозначенные вопросы были разсмотрѣны на консультаціи Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеній оныхъ съ законами, нашла: 1) частные повѣренные, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ разсмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать

общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во-первыхъ примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на всѣ роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжбыныя. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ установленій началъ гласнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія* и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжбыныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ, по силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Вслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденного 16-го января 1867 г. мѣннія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учрежденій) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужнымъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ

выдачѣ въ *двойномъ образѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копии на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частныя повѣренныя будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся изъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденаго 16-го января 1867 года мнѣніи государственнаго совѣта. 2) второй и третій вопросы на- ходятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копии, докуметы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требовать отъ него представленія еще особой, специальной довѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ, производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ. Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *метрическихъ* документовъ и притомъ о совершенно постороннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому существу, суть документы, имѣющіе исключительное значеніе, и потому не могутъ быть приравниваемы къ обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ безпрепятственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица, свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ состоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣленіи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ

отношеній заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ, безъ сомнѣнія, соображеніямъ, и самое получение такого документа обусловлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276 уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со стороны повѣренныхъ общей довѣренности на получение изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не можетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испрашиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ повереннаго особой законной довѣренности на получение именно метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст. дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свидѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданского судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспрещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Внесеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе,

какое усвоить метрическим документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить, также какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дѣть знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Назначена пенсія по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 ноября—2 декабря 1881 года, съ производствомъ оной съ 1 января 1882 года слѣдующимъ лицамъ:

1. Заштатному священнику Одигитріевской гор. Доробужа церкви Аeonасію Медвѣдкову 130 руб. въ годъ.
2. Заштатному діакону села Суцова, Духовщинскаго уѣзда Аeonасію Кондратовичу 65 р. въ годъ.
3. Заштатному діакону села Крапивны, Вѣльскаго уѣзда, Василю Вѣлкину 65 руб. въ годъ.
4. Заштатному діакону села Шмакова, Ельнинскаго уѣзда, Андрею Пряникову 65 руб. въ годъ.
5. Вдовѣ священника села Пнева, Духовщинскаго уѣзда, Еленѣ Селяниновой, съ несовершеннолѣтнею дочерью Еленою, род. 13 апрѣля 1863 года, 90 руб. въ годъ.
5. Вдовѣ священника села Вельнежа, Гжатскаго уѣзда, Любови Плаксинной 65 руб. въ годъ.
7. Вдовѣ священника села Слѣднева, Ельнинскаго уѣзда, Капитолинѣ Бѣлогорской 65 руб. въ годъ.

и 8. Вдовъ діакона села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Екатерины Морозовой 40 рублей въ годъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ Ельнинскаго уѣзда, села Яковлевичъ Стефанъ Соколовъ, доноситъ Его Пресвященству, между прочимъ слѣдующее:

Съ разрѣшенія и благословенія покойнаго Пресвященнѣйшаго Іосифа, бесѣды между утренею и обѣднею въ воскресные и праздничные дни, открыты были мною въ церковной сторожкѣ съ 1-го января 1881 года, а въ семь 1882 году продолжаемы были и продолжаютъ съ разрѣшенія Вашего.

На первомъ собраніи для бесѣды однимъ изъ прихожанъ прочитана была молитва «Царю Небесный». Я объяснилъ эту молитву, потомъ дневное Евангеліе и рассказалъ исторію праздника. Двое изъ прихожанъ, хотя слабо на первый разъ, повторили мною рассказанное. Затѣмъ изъ книги «Душеполезнаго Чтенія» прочиталъ я о томъ, какъ должно проводить воскресные и праздничные дни. Послышался звонъ къ обѣднѣ, всѣ осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ, поблагодарили меня за чтеніе и, пообѣщавъ собираться и впредь на такія понятныя бесѣды и приводить или присылать дѣтей своихъ въ церковь, отправились во главѣ со мною въ церковь.

Въ слѣдующіе воскресные и праздничные дни народу стало уже собираться въ церковь, особенно зимою, когда полевыхъ работъ нѣтъ, болѣе, а чрезъ это открылась двойная польза, первая и главная спасительная для души прихожанъ и матеріальная для церкви—увеличеніе церковныхъ доходовъ. Всѣхъ бесѣдъ въ 1881 году было 30, а въ этомъ году 35.

Имѣя въ собственной библиотекѣ не мало руководствъ для внѣ богослужебныхъ собесѣдованій, я положилъ себѣ за правило держаться слѣдующихъ отдѣловъ при бесѣдахъ, придерживаясь при семъ программы, заимствованной изъ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и напечатанной въ книгѣ «Воскресныя и праздничныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди» (Воронежъ. 1880 г.): 1) Чтеніе на русскомъ языкѣ и толкованіе Евангелій на тѣ дни, когда бывають бесѣды. 2) Объясненіе необходимыхъ для всякаго христіанина молитвъ. 3) Разказы изъ Ветхозавѣтной и Новозавѣтной исторій о событіяхъ и лицахъ болѣе важныхъ. 4) Чтеніе мною составляемыхъ катихизическихъ поученій. 5) Ученіе о Богослуженіи православной христіанской церкви. Такъ, на примѣръ, объяснено уже, что такое храмъ, части его: притворъ, средняя часть храма, ея значеніе и принадлежности; амвонъ, его значеніе, солея и клиросъ; иконостасъ; алтарь и его принадлежности и проч. 6) Чтеніе жизнеописаній святыхъ и назидательныхъ для крестьянъ статей, относящихся къ вѣрѣ и нравственности. Такъ, между прочимъ, прочитаны прихожанамъ изъ книгъ «Странникъ и Душеполезнаго Чтенія» и другихъ слѣдующія статьи. «Скорая помощь Святителя Николая», «случай, показывающій, какъ опасно забывать данные обѣты» и «Чудо избавленія отъ угрожавшаго потопленія» (Душепол. Чтеніе 1867 г. мартъ); изъ быта крестьянъ «о почитаніи родителей; о молитвѣ Иисусовой при запоѣ» (Душепол. Чтеніе за 1864 г.); «разговоръ священника съ прихожаниномъ о томъ, что не должно осуждать другихъ», «Неисповѣданный грѣхъ», «о вредѣ пьянства» (Странникъ за 1860 г., февраль и мартъ) и т. под.

Прочитано много житій русскихъ святыхъ изъ книги «Русскіе святые чтимые всею церковію или мѣстно» соч. Филарета архіепископа Черниговскаго.

— Въ составъ Епархіального цензурнаго комитета, по разсматриванію катихизическихъ поученій, назначены Его Преосвященствомъ священники Смоленскихъ градскихъ церквей: Покровской Михаилъ Васильевичъ Станкевичъ и Верхне-Николаевской Іоаннъ Степановичъ Соколовъ.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ села Чамова, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Уклонскій въ село Коробино, Смоленскаго уѣзда.

ПСАЛОМЩИЦКОЕ МѢСТО въ селѣ Стрѣлкахъ, Духовщинскаго уѣзда, замѣщено діакономъ состоящимъ на вакансіи псаломщика при соборной города Духовщины церкви Павломъ Барсовымъ.

УВОЛЕНЪ за штатъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика села Николо-Немощенога, Бѣльскаго уѣзда, Василий Ковалевъ.

УМЕРЛИ діаконъ села Бабынова, Юхновскаго уѣзда. Василий Глухаревъ 49 лѣтъ и и. д. псаломщика села Клѣтокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Матвѣй Пальцевичъ 40 лѣтъ, безмѣстный діаконъ села Вѣшекъ, Петръ Тропкій, 9-го января и заштатный діаконъ села Покрова, Георгій Руженцевъ 3-го января, и и. д. псаломщика с. Стрѣлокъ, Духовщ. у., Стефанъ Юденичъ 20 декабря.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Въ селѣ Чамовѣ, Ельнинскаго уѣзда.

Псаломщицкія:

При Духовщинской соборной церкви.

Въ селѣ Николо-Немощеномъ, Бѣльскаго уѣзда.

Въ селѣ Клѣткахъ, Дорогобужскаго уѣзда.

ДIAKОНСКАЯ ВАКАНСІЯ въ селѣ Бабыновѣ, Юхновскаго уѣзда, закрыта; діаконое жалованье передано причту села Рохлина Бѣльскаго уѣзда.

— На покрытие новымъ гонтомъ Введенской церкви колокольни въ селѣ Докудовѣ, Ельнинскаго уѣзда, приходскимъ попечительствомъ пожертвовано двести рублей 25 копѣекъ.

— На устройство новой желѣзной крыши на церкви села Позновья, Порѣчьскаго уѣзда, пожертвовано церковнымъ старостою онаго села крестьяниномъ Ниломъ Ивановымъ шесть сотъ рублей.

— На исправленіе ветхостей церкви и коло ольни въ селѣ Днѣпровѣ, Сычевскаго уѣзда, пожертвовано прихожанами онаго села сто девяносто девять рублей.

— На обновленіе храма въ селѣ Аксининѣ, Юхновскаго уѣзда, пожертвовано крестьяниномъ Савелемъ Ивановымъ 220 р., церковнымъ старостою села Аксиньина Теофиловымъ 80 р., крестьяниномъ Тимошеемъ Ермолаевымъ 25 руб., и прихожанами церкви означеннаго села 98 р. 75 к.

— На возобновленіе иконостаса въ церкви села Воротышина Духовщинскаго уѣзда, и росписаніе внутреннихъ стѣнъ пожертвовано діакономъ Ваганьковской кладбищенской г. Москвы церкви Сергіемъ Богдановымъ 940 р. и на устройство желѣзной крыши, вмѣсто гонтовой, на церкви означеннаго села пожертвовано прихожанами церкви села Ворошлына 300 рублей.

— Генераль-лейтенантомъ княземъ Дмитриемъ Александровичемъ Лобановымъ Ростовскимъ вмѣстѣ съ крестьянами деревень, бывшихъ въ крѣпостной его зависимости, пожертвованъ въ приходскую церковь села Тарбѣва, Сычевскаго уѣзда, образъ Св. Александра Невскаго въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, стоящій 223 рубля.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма
у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для
вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ
войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Октября 1882 года.

—+—+—+—

Въ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 мая 1882 года 345,060 р. 98¹/₂ к., поступило вновь съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 года: непосредственно въ Комитетъ 694 р. 63 к., чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 21,040 р., 28 к., 21,734 р. 91 к., а всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 366,795 р. 89¹/₂ к., сверхъ того съ 1-го іюня по 31-е октября 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 2 р. 50 к., а съ поступившими до 1-го іюня 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 19,783 р. 84 к., всего процентнаго поступления 19,786 р. 34 к., всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е октября 1882 года 386,582 р. 23¹/₂ к., общая сумма пожертвованій 366,795 р. 89¹/₂ к., распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ: всемилостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1,000 р., пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 27,450 р.

48 к., поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 129,090 р. 34 к., (М.В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,122 р.) Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,290 р. 42 к., пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 18,761 р. 79 к., поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,903 р. 59 к., пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,410 р. 99 к., (М.В. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 р.), собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 6,523 р. 03½ к., собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 68,624 р. 48 к., отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 2,979 р. 24 к., отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 5,869 р. 39 к., отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 р. 65 коп., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 1,753 р. 20 к., отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 14,416 р. 70 к., отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 6,939 р. 91 к., отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 3,992 р. 83 к., отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 812 р. 01 коп., непосред-

отвѣнно отъ крестьянъ 7,207 рубль, клубовъ и обществен-
ныхъ собраний 421 р. 950 к. дѣлота разныхъ лицъ отдѣльно
и по подпискѣ 3,073 р. 69 к., ноты изодержателей гостини-
ницъ и трактирныхъ заведеній 128 руб. 65 к. и лоты бирже-
выхъ маклеровъ 163 р. и всего 366,795 руб. 89 1/2 коп. и от
къ 1-го ноября по 13-го октября 1882 года произведенныя слѣ-
дующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство канцеляр-
скія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы,
разсылку и освѣщеніе акцизныя 532 руб. 75 к. и за аренду по-
мѣщенія для Канцеляріи Комитета 125 руб. заплачено архи-
тектору Марфельду, въздвигшему въ Восточную Румелию для
собранія смѣтныхъ данныхъ и окончательнаго выбора мѣст-
ности подъ церковь, отъ на расходы его командировки 18 р.
08 к., куплено 52 облигаций 3-го 5% Восточнаго займа
по 1,000 р. каждая, на номинальную сумму 52,000 р. за
кои уплачено 46,872 р. 15 к., итого въ расходѣ 47,547 р.
98 к., а съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая
1882 года 9,329 р. 25 1/2 к. и на израсходованныхъ по той же
же срочъ на покупку 341 облигации 3-го 5% Восточнаго
займа по 1,000 р. каждая, на номинальную сумму 341,000 р.
318,709 руб. 54 коп., 328,038 руб. 79 1/2 коп., всего въ
расходѣ по 31-е октября 1882 г. 375,586 руб. 77 1/2 коп.
Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му ноября 1882
года: процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ
393,400 руб., кредитными деньгами 10,895 руб. 46 коп.,
а всего 403,995 р. 46 к., изъ наличной суммы кредитными
деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государ-
ственнаго Банка 8,046 р. 79 к., находится въ кассѣ Ко-
митета 2,848 р. 67 к.

ОТЪ СОВѢТА СМОЛЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА:

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, на основаніи постановленія отъ 21 августа—4 сентября 1882 г., напечатаннаго въ № 18 См. Еп. Вѣд. за 1882 г., доводитъ до свѣдѣнія духовенства Смоленской епархіи, что къ будущему приему въ училище воспитаницъ *пансіонерскихъ вакансіи не будетъ, а будутъ свободными 4 вакансіи для сиротъ;* по этому совѣтъ училища въ училищное общежитіе долженъ будетъ принять только 4 сироты.

СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА, ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОМЪ ВѢСТНИКѢ.

Выходитъ еженеѢльно, съ 1-го сентября 1881 года, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ листа «Правительственнаго Вѣстника», по слѣдующей программѣ:

Извѣстія о Государь Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія высшаго Правительства какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣмъ знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ въ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; о цѣнахъ на

рабочій трудъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи; о заведеніяхъ, открываемыхъ для народной пользы; о мастерствахъ и ремеслахъ; объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; о появленіи новыхъ заработковъ; о повальныхъ болѣзняхъ, пожарахъ и другихъ несчастіяхъ. Наставленія и указанія относительно сохраненія здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту, и разныхъ другія полезныя извѣстія и свѣдѣнія.

Извѣстія о важныхъ событіяхъ въ иностранныхъ государствахъ,—о замѣшательствахъ и войнахъ, о договорахъ и дружественныхъ отношеніяхъ Россіи съ другими государствами.

Казенныя и частныя объявленія (съ платой со строки мелкой печати 15 коп. сер.).

«Сельскій Вѣстникъ» разсылается бесплатно во всѣ волостныя правленія.

Для постороннихъ подписчиковъ подписная цѣна:

На 1883 годъ: Для городскихъ подписчиковъ въ Петербургѣ 1 рубль и за доставку на домъ по почтѣ 1 рубль.

Для иногороднихъ 1 рубль и за пересылку по почтѣ 60 к.

Лица, желающія получить «Сельскій Вѣстникъ» въ 1883 году изъ волостныхъ правленій, платятъ за весь годъ съ почтовою пересылкою 1 рубль. Такимъ лицамъ газета будетъ высылаться изъ редакціи прямо въ волостныя правленія.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ редакціи «Правительственнаго Вѣстника», въ С.-Петербургѣ.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Празднованіе въ Москвѣ столѣтія со дня
рожденія митрополита Филарета 9 января.

Празднованіе столѣтней годовщины рожденія митрополи-
та Филарета началось въ Москвѣ 8-го января вечеромъ. Въ
6 часовъ на колокольнѣ Ивана Великаго начался благовѣстъ,
на который отозвались всѣ московскіе храмы необычайнымъ
праздничнымъ звономъ; по всей Москвѣ были совершены
всенощныя бдѣнія. Въ кафедральномъ Чудовомъ соборѣ литію
и величаніе святителю Филиппу, память котораго празднуется
9-го января, совершали по словамъ «Моск. Вѣдом.», преосвя-
щенные: Савва архіепископъ тверской, и Алексій, епископъ
дмитровскій. 9-го января во всѣхъ храмахъ столицы была
совершена литургія по въ Бозѣ почивающемъ святителѣ.
Средоточіемъ церковнаго торжества были кремлевскіе соборы.
Здѣсь, въ Чудовомъ монастырѣ, при мощахъ святителя Але-
ксія, божественную литургію совершали преосвященные Савва
архіепископъ тверской, епископы Алексій и Іаковъ муромскій,
въ сослуженіи со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь послѣ
причастнаго стиха говорилъ Высокопетровскаго монастыря
архимандритъ Григорій. Въ Успенскомъ соборѣ совершалъ
литургію преосвященный Никодимъ, епископъ еаворскій, а
въ Архангельскомъ—епископъ Іоаннъ, бывшій епископъ
алеутскій.

По окончаніи литургіи, все духовенство, служившее въ
Кремлѣ и во многихъ другихъ храмахъ, стеклось въ Чудовъ
монастырь на панихиду, которую совершали пять архіереевъ,
двѣнадцать архимандритовъ и множество протоіереевъ и
священниковъ, стоявшихъ двумя рядами, начиная отъ
горняго мѣста въ алтарѣ, почти на всемъ протяженіи храма.
Народъ, во множествѣ наполнявшій храмъ, усердно молился
во время панихиды.

При богослуженіи присутствовалъ московскій генералъ-губернаторъ, князь В. А. Долгоруковъ, съ высшими военными и гражданскими властями и представителями сословій.

Почти во всѣхъ храмахъ столицы были прочитаны проповѣди, взятые изъ собранія словъ въ Бозѣ почивающаго святителя.

Ровно въ часъ состоялось въ большой залѣ московской городской думы торжественное собраніе по приглашенію общества любителей духовнаго просвѣщенія. У стѣны, гдѣ помѣщается портретъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, на возвышеніе, украшенное портретомъ митрополита Филарета и окруженное лавровыми деревьями, взошелъ председатель общества, протоіерей И. Н. Рождественскій, и произнесъ слѣдующее слово:

«Имя великаго іерарха принадлежитъ всей Россіи и даже всей Вселенской Церкви; но открытіе празднованія въ честь и память его, съ разрѣшенія высшей духовной власти, приняло на себя сравнительно небольшое общество любителей духовнаго просвѣщенія, потому что онъ основалъ, создалъ, устроилъ это общество и далъ ему православное направленіе, котораго оно строго держится. Какъ дитя, имъ рожденное и воспитанное, общество сначала предполагало устроить празднованіе столѣтняго юбилея своего отца и воспитателя въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, не выходя изъ своей семьи и своихъ стѣнъ; но стали приходять къ нему съ разныхъ сторонъ заявленія о сочувствіи къ его предположенію. Такимъ образомъ семейное празднованіе незамѣтно перешло въ общественное. На мою долю выпалъ счастливый жребій открыть это торжественное празднованіе, и оно съ архипастырскаго благословенія открывается.

«Считаю нужнымъ предварительно заявить досточтимому собранію, что мы не беремъ исчислить и оцѣнить заслуги святителя Филарета Церкви и Отечеству: для этого много потребовалось бы и силъ и времени; да и не пришло еще для того время. Оцѣнка такихъ лицъ, какъ митрополитъ Филаретъ, дѣло не современнаго общества, а исторіи. Очистительный процессъ времени надъ дѣйствіями лицъ историческихъ совершается медленно, отдѣляя существенное отъ случайнаго, какъ огонь отдѣляетъ благородный металлъ отъ посторонней примѣси. Этотъ процессъ еще не совершился.

Потому мы, по случаю настоящаго торжества, желаемъ въ поученіе нашего времени и будущимъ поколѣніямъ указать только на нѣкоторыя черты многополезной и многоплодной дѣятельности почившаго святителя. Сдѣлать эти указанія я предоставляю молодымъ силамъ, питающимся плодами его мудрой дѣятельности, и имъ уступаю каеэдру».

Затѣмъ преосвященный Никодимъ, архіепископъ еаворскій, обратился къ собранію отъ имени восточныхъ святителей съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что митрополитъ Филаретъ по своимъ дѣяніямъ и взглядамъ былъ звѣномъ, соединявшимъ Россійскую Церковь съ восточными. Затѣмъ взошелъ на каеэдру протоіерей Иванцовъ-Платоновъ и прочелъ слово отъ имени московскаго университета. Это слово написано профессоромъ Н. А. Сергіевскимъ, не могшимъ произнести его по болѣзни и тѣмъ не менѣе чрезъ силу прибывшимъ на торжество.

Послѣ чтенія слова профессора Н. А. Сергіевскаго произнесъ рѣчь протоіерей Владиславлевъ, въ качествѣ депутата тверской епархіи. Затѣмъ священникъ Н. Л. Копьевъ коснулся дѣятельности митрополита Филарета, какъ администратора и судьи; доцентъ московской духовной академіи А. П. Смирновъ говорилъ о библейской исторіи митрополита Филарета; адъюнктъ духовной академіи И. Н. Корсунскій—о заботахъ митрополита Филарета по переводу Библии на русскій языкъ въ царствованіе Императора Николая I; священникъ Н. А. Елеонскій—о возрѣвнн въ Возѣ почившаго святителя на отношеніе перевода Библии къ подлинному еврейскому тексту, и затѣмъ произнесъ слово настоятель Зайконоспасскаго монастыря о. архимандритъ Іосифъ. По прочтеніи телеграммъ отъ Никандра, архіепископа тульскаго, и изъ Ярославля, отъ епископа Іонаана и послѣ рѣчи преосвященнаго Саввы, епископа тверскаго, предсѣдатель общества, протоіерей И. Н. Рождественскій, благодарилъ собраніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Отъ лица общества любителей духовнаго просвѣщенія приношу досточтимому собранію глубочайшую благодарность за участіе сегодня въ празднованіи своимъ личнымъ присутвіемъ. Праздникъ устроенъ не блестящій; но приснопамятный юбиларь и не любилъ блеска при жизни. Наибольшая часть изъ присутствующихъ здѣсь помнитъ обстановку

его домашней жизни, гдѣ онъ самъ себѣ принадлежалъ и распоряжался по своему усмотрѣнію. Но недостатокъ блестящей обстановки праздника мы надѣемся пополнить созданіемъ великому іерарху памятника нерукотвореннаго. Какъ въ почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ Филаретѣ всегда преобладало духовное надъ матеріальнымъ, такъ и мы предполагаемъ устроить ему памятникъ духовный—изданіемъ сборника, въ которомъ очерчены будутъ, хотя не вполне, управленіе его московскою паствой и особенные его труды по важнѣйшимъ отраслямъ его іерархической и ученой дѣятельности. Мы надѣемся, что народъ нашъ, глубоко чтущій святителя, сочувственно отнесется къ нашему предпріятію.

«Много еще, очень много нужно рабочихъ силъ, труда и времени, чтобы собрать все матеріалы для полнаго жизнеописанія митрополита Филарета; но и собранныхъ, какъ прежде напечатанныхъ, такъ и теперь приготовленныхъ къ печати—хотя они составляютъ каплю въ морѣ—достаточно уже для того, чтобы представить его величественный обликъ въ ясномъ свѣтѣ».

Затѣмъ были розданы собравшимся фотографическіе портреты въ Бозѣ почившаго святителя, а полный хоръ чудовскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ, которымъ и закончилось торжество.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи.

(Изъ дѣлъ семинарскаго архива).

А) СОСТОЯНІЕ СМОЛЕНСКОЙ СЕМИНАРИИ

(съ 1826—1831 г.)

Преподаваніе наукъ въ обозрѣваемое нами время (1826—1831 г.) совершалось по прежнимъ программамъ. Но число

учащихся съ каждымъ годомъ стало возрастать все болѣе и болѣе, такъ: въ 1826 г. число всѣхъ воспитанниковъ семинаріи простиралось до 280 чел., въ 1827 г.—ихъ было 303; въ 1828 г.—282; въ 1829 г.—342; въ 1830 г.—315 и въ 1831 г.—достигло уже до 395 человекъ.

Въ 1827 г. епархіальный преосвященный Іосифъ, по порученію высшаго начальства, производилъ ревизію семинаріи и нашелъ ее въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ отчетности по экономической части. ¹⁾ Послѣдствіемъ этой ревизіи было предписаніе академическаго правленія объ удаленіи отъ должности эконома семинаріи, протоіерея Іоанна Эльмановича ²⁾.

Въ 1829 г. семинарія и смоленское училище снова обрѣвизированы были инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Иннокентіемъ (бывшимъ въ послѣдствіи архіепископомъ херсонскимъ). По окончаніи ревизіи семинарскому правленію изъ комиссіи духовныхъ училищъ предписано было, между прочимъ, слѣдующее къ исполненію: «1) сократить преподаваніе наукъ въ отдѣлахъ менѣе важныхъ и усилить оное въ частяхъ важнѣйшихъ; 2) занимать учениковъ чтеніемъ полезныхъ книгъ; 3) благовременно задавать задачи для письменныхъ занятій и сопровождать оныя критикою въ классѣ; 4) имѣть надлежащій надзоръ за преподаваніемъ уроковъ», 5) для облегченія надзора за поведеніемъ учениковъ назначить инспектору одного или двухъ помощниковъ изъ достойныхъ наставниковъ». ³⁾ Но при этомъ семинарскому правленію предписывалось выдать въ награду,

¹⁾ Смотр. 1 кн. арх. дѣл. за 1827 г. № 222.

²⁾ 22 авг. 1827 г. № 780, 1 кн. дѣл. № 292.

³⁾ 3 книги дѣл. за 1829 г. № 405.

за особое усердіе къ службѣ, изъ остаточныхъ семинарскихъ суммъ профессору В. Попову полный годовой окладъ жалованья и профессору Козловскому окладъ полугодичный; инспектору же семинаріи, іеромонаху Леониду изъявлена было благодарность академическаго правленія ⁴⁾.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же 1829 г. комиссіею д. училищъ, вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго Іосифа, разрѣшено было раздѣлить учениковъ низшаго отдѣленія семинаріи, по причинѣ ихъ многолюдства, на два отдѣленія, по предметамъ словесности и гражданской исторіи ⁵⁾.

Между лицами, служащими при семинаріи, въ обозрѣваемое нами время, произошли слѣдующія перемѣны:

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Инокентій*, въ 1831 г. вызванъ былъ въ с.-петербургъ для отправленія чреды священно-служенія и проповѣди слова Божія ⁶⁾. На представленіи семинарскаго правленія о сдачи имъ семинарскихъ суммъ преосвященнымъ Іосифомъ положено было слѣдующая резолюція: «представленіе сіе хранить въ правленіи семинаріи, а отца ректора препроводить изъ семинаріи съ желаніемъ ему здравія и благопоспѣшенія въ подвигахъ с.-петербургскихъ» ⁷⁾.

Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ *Стефанъ*, уроженецъ Тульской епархіи и воспитанникъ с.-петербургской д. академіи, назначенный, по окончаніи академическаго курса въ 1825 г., на должность инспектора и въ 1826 г. утвержденный въ степени магистра, въ маѣ мѣсяцѣ 1828 г. перемѣщенъ былъ инспекторомъ въ московскую д. семинарію. Исправленіе должности инспектора поручено было профессору П. Козловскому.

⁴⁾ 3 кн. № 502.

⁵⁾ III кн. дѣл. за 1829 г. № 451.

⁶⁾ III кн. дѣл. 1830 г. № 489.

⁷⁾ I кн. дѣл. 1831 г. № 1. 1-го января.

Новымъ инспекторомъ и преподавателемъ философскихъ наукъ, въ июль 1828 г. комиссіею д. училищъ назначень былъ учитель новгородской семинаріи, іеромонахъ *Леонидъ*, уроженецъ калужской епархіи, окончившій курсъ въ с.-петербургской д. академіи въ 1827 г., съ степенью кандидата. Въ 1831 г., по случаю вызова ректора семинаріи, архимандрита *Иннокентія*, на чреду въ С.-Петербургъ, инспектору іеромонаху *Леониду* поручено было исправленіе должности ректора семинаріи.

Экономъ семинаріи и профессоръ математики, протоіерей *Іоаннъ Эльмановичъ*, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1827 г. службу свою при семинаріи оставилъ.

Исправленіе должности эконома поручено было священнику, жившему въ Аврааміевскомъ монастырѣ, *Никитъ Сошину*, въ 1828 г. принявшему монашество съ именемъ *Никодима*. Сошинъ обучался въ низшихъ классахъ семинаріи до инфимы; съ 1807—1815 г. состоялъ причетникомъ при смоленской градской Покровской церкви; затѣмъ въ 1815 г. произведенъ былъ въ діакона села *Стриина*, рославл. уѣда; въ 1819 г. рукоположенъ былъ во священники въ то же село, и въ 1824 г., послѣ смерти своей жены, поступилъ въ смоленскій Аврааміевскій монастырь. Въ должности эконома семинаріи окончательно утвержденъ 1-го августа 1829 г.

Преподавателемъ математики и французскаго языка 17-го сентября 1827 г. назначень былъ кандидатъ с.-петербургской д. академіи *Иванъ Солнцевъ*, бывшій воспитанникъ смоленской семинаріи; 28 января 1830 г. утвержденъ былъ помощникомъ инспектора семинаріи ⁸⁾.

Учитель гражданской исторіи и греческаго языка, священникъ *Димитрій Глухаревъ*, вслѣдствіе неодобрительнаго

⁸⁾ I вѣд. дѣл. 1830 г. № 36.

отзыва ревизора, бывшаго въ 1829 г., объ успѣхахъ учениковъ по означеннымъ предметамъ, отъ должности преподавателя былъ уволенъ. На его мѣсто назначенъ былъ — учителемъ гражданской исторіи и греческаго языка, 29-го августа 1829 г., кандидатъ с.-петербургской д. академіи, *іеромонахъ Германъ*, уроженецъ тульской епархіи. Въ 1836 г. назначенъ былъ и д. инспектора, вмѣсто іеромонаха Леонида, которому поручено было исправленіе должности ректора.

Новыми преподавателями, при раздѣленіи учениковъ низшаго отдѣленія, въ 1829 г., на двѣ половины назначены были:

По предмету словесности магистръ с.-петербургской д. академіи, *Михаилъ Басовъ*, уроженецъ смоленской епархіи; 28 января 1830 г. Басовъ утвержденъ былъ вторымъ помощникомъ инспектора семинаріи.

Вторымъ преподавателемъ гражданской исторіи назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской д. академіи *Михаилъ Волковъ*, уроженецъ Калужской епархіи; въ 1831 г. рукоположенъ былъ во священники къ градской Петропавловской церкви.

По остальнымъ предметамъ семинарскаго курса оставались прежнія преподаватели.

По предмету словесности въ нормальномъ отдѣленіи и нѣмецкаго языка — *Василій Поповъ*.

По предмету церковной исторіи и еврейскаго языка — *Петръ Козловскій*; онъ же продолжалъ служить и секретаремъ семинарскаго правленія.

Въ отношеніи нравственности, между воспитанниками семинаріи особенно выдающихся проступковъ почти не встрѣчается. За все обозрѣваемыя нами время былъ можно сказать, единственный случай въ 1829 г. когда инспекторъ семина-

ри, іеромонахъ Леонидъ доносить семинарскому правленію о совершенной неблагонадежности одного изъ воспитанниковъ средняго отдѣленія Черкасова къ продолженію ученія, по причинѣ разившейся въ немъ склонности къ пьянству, буйству и безчинію. Правленіе семинаріи постановило исключить его изъ семинаріи, и преосвященный Іосифъ положилъ такую резолюцію: «худая трава изъ поля вонь. Утверждается мнѣніе правленія»⁹⁾.

При постепенномъ увеличеніи числа воспитанниковъ семинаріи и смоленскаго училища, прежнія семинарскія помѣщенія дѣлались не вполне помѣстительными,—вслѣдствіе чего, какъ видно изъ дѣлъ правленія, епархіальнымъ преосвященнымъ Іосифомъ предпринято было ходатайство предъ высшимъ начальствомъ о расширеніи существующихъ семинарскихъ зданій и о постройкѣ новаго дома, гдѣ могли бы помѣщаться все воспитанники семинаріи. Для этой же цѣли въ 1830 г. съ разрѣшенія комиссіи д. училищъ, купленъ былъ на экономическія суммы небольшой деревянный домъ съ садомъ, примыкавшимъ къ семинарской больницы, у наслѣдниковъ генерала Оленева, за 2800 р.—¹⁰⁾. Въ купленномъ домѣ отведены были двѣ квартиры профессорамъ: В. Попову и П. Козловскому. Преосвященный Іосифъ, по поводу открытія этихъ квартиръ написанъ на представленіи правленія слѣдующую резолюцію: «жить гг. профессорамъ въ семь домѣ дружно, опрятно, осмотрительно и хозяйственно»¹¹⁾.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1831 г. преосвященнымъ Іосифомъ препровождены были въ комиссію д. училищъ составленные смоленскимъ

⁹⁾ I кн. арх. дѣл. 1829 г. № 444.

¹⁰⁾ I кн. 1830 г. № 218.

¹¹⁾ I кн. 1830 г. № 304.

губернскимъ архитекторомъ Стариковымъ, планы и смѣта на сооруженіе новаго каменнаго трехъ этажнаго корпуса для семинаріи и другихъ, принадлежащихъ къ ней зданій, какъ-то больницы, бани, хлѣбнаго амбара, погреба, конюшни и дровянаго сарая, а также генеральный планъ всѣхъ наличныхъ зданій, находящихся въ вѣдѣніи семинарскаго правленія, кои предполагалось исправить и смѣту всѣхъ исчисленныхъ на поправку издержекъ ¹²⁾. Коммиссія же д. училищъ, получивъ всѣхъ смѣты и планы, сочло на этотъ разъ нужнымъ отпустить только сумму, въ количествѣ 13,476 р. 10 к., исчисленную на исправленіе такъ называемаго учительскаго корпуса, находящагося въ оградѣ Аврааміевскаго монастыря, ³⁾ такъ какъ корпусъ этотъ дѣйствительно находился въ крайней ветхости, и ходатайство о его починкѣ было предпринято нѣсколькими годами раньше 1831 г. ¹⁴⁾

(Продолженіе будетъ.)

По поводу проекта устава эмеритальной кассы смоленской епархіи.

Наконецъ-то, при помощи Божіей и съ разрѣшенія высшей духовной власти, и въ нашей епархіи будетъ учреждена эмеритальная касса, которая должна вполнѣ обезпечить въ недалекомъ будущемъ все сиротствующее и заштатное духовенство нашей епархіи. Нельзя не позавидовать при этомъ молодому поколѣнію нашего духовенства, что оно дождалось лучшихъ и болѣе счастливыхъ временъ. Намъ же,

¹²⁾ I кв. 1831 г. №№ 187 и 193.

¹³⁾ I кв. 1831 г. № 80.

¹⁴⁾ I кв. № 194.

отживающимъ свой вѣкъ, остается лишь сожалѣть о томъ, что мы не можемъ уже теперь вполне воспользоваться плодами этого благодѣтельного учрежденія, такъ какъ не можемъ рассчитывать, что доживемъ до того вожделѣннаго времени, когда начнется выдача пенсій духовенству изъ учреждаемой эмеритальной кассы.

Правда, составители проекта устава этой кассы допускаютъ лицамъ преклонныхъ лѣтъ дѣлать единовременные взносы впередъ за 10-ть лѣтъ, чтобы такимъ образомъ они могли воспользоваться правами полученія пенсій въ болѣе короткій срокъ. Но при этомъ они ставятъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы къ представленному ими за 10-ть лѣтъ впередъ единовременному взносу, были приложены полностью и проценты, причитающіеся на ихъ разрядный и единовременный взносы за всѣ платимые годы (см. 16-й §). А это непремѣнное условіе такого рода, что изъ за него, пожалуй, не многіе могутъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ полученія пенсій въ болѣе короткій срокъ, до котораго безъ сомнѣнія многіе изъ нихъ могли бы дожить *).

Положимъ, что эмиритура есть учрежденіе чисто коммерческое, гдѣ и капиталъ и проценты на него должны быть на счету. Но ради чего же въ данномъ случаѣ требуется еще какъ бы понажать своего ближняго, имѣя, очевидно въ виду его крайность и нужду безъисходную? Человѣку напримѣръ преклонныхъ лѣтъ и безъ того жутко, что ему нужно разомъ внести порядочную сумму денегъ, — слишкомъ можетъ быть обременительную для него, — лишь для того, чтобы воспользоваться правомъ на полученіе пенсій изъ эмеритальной кассы хоть въ самомъ меньшемъ размѣрѣ; а тутъ еще требуютъ съ него и процентовъ на внесенный имъ капиталъ, тогда какъ съ тѣхъ, которые будутъ вносить ту же сумму постепенно въ теченіи 10 лѣтъ,

*) Къ словамъ автора этой статьи слѣдуетъ прибавить, что по примѣчанію къ указанному II § проекта единовременные взносы могутъ быть допущены единственно въ 1 годъ существованія кассы. По нашему мнѣнію, это условіе еще болѣе стѣснить лицъ пожелавшихъ воспользоваться предоставленною имъ повидимому льготою. Не у всякаго же непременно въ первый годъ существованія кассы, окажется на лицо требуемая сумма. Намъ казалось бы, что указанный срокъ взноса могъ бы быть и расширенъ. *Ред. С.*

процентовъ не требуется. Правда, у этихъ послѣднихъ проценты могутъ нарости сами собою въ кассѣ по мѣрѣ постепеннаго накопленія оной ихъ ежегодными взносами. Но вѣдь извѣстно, что капиталъ, внесенный единовременно впередъ, въ теченіи 10-ти лѣтъ даетъ вдвое больше процентовъ, нежели тотъ же самый капиталъ взносимый постепенно въ теченіи того же срока; капиталъ же взносимый единовременно впередъ вмѣстѣ съ процентами дастъ уже почти втрое больше процентовъ. Возьмемъ для примѣра взносъ въ эмеритальную кассу по самому низшему разряду: единовременный взносъ 1 р. и ежегодный 3 р. Сумма эта, взносимая въ кассу постепенно въ теченіи 10 лѣтъ даетъ процентовъ 10 р. 26 к., но эта же самая сумма, внесенная единовременно, т. е. въ количествѣ 31 р., по истеченіи 10-ти лѣтняго срока, дастъ слишкомъ 23 р. процентовъ, а внесенная тоже единовременно вмѣстѣ съ процентами т. е. въ количествѣ 41 р. 26 к., дастъ по истеченіи того же срока уже около 56 р. процентовъ, т. е. почти втрое больше, нежели въ первомъ случаѣ. Но если по пословицѣ съ одного вола двухъ шкуръ не снимаютъ, то зачѣмъ же съ человѣка преклонныхъ лѣтъ снимать разомъ три шкуры? Не грѣшно ли это? Впрочемъ, что я говорю! Вѣдь коммерція ничего этого и знать не хочетъ: ей нуженъ во всемъ лишь точный и вѣрный счетъ и расчетъ. Но едвали не погрѣшаетъ въ данномъ случаѣ даже и съ этой точки зрѣнія проектъ устава нашей эмеритальной кассы. Если не ошибаюсь расчетъ здѣсь должно быть тотъ, что человѣкъ преклонныхъ лѣтъ, сдѣлавши одновременный взносъ въ эмеритальную кассу за 10 лѣтъ впередъ по избранному имъ разряду, можетъ, пожалуй, въ томъ же самомъ году и умереть и, въ силу § 11-го устава кассы, осиротѣвшему семейству съ того же времени придется уплачивать ежегодную пенсію въ размѣрѣ 25⁰/₀ со внесенной имъ суммы: А эта преждевременная выдача пенсій изъ кассы, въ виду интересовъ послѣдней, составляетъ уже нѣкоторый расчетъ. Положимъ, что такъ. Но если напр. при этомъ взять во вниманіе, что изъ числа лицъ, сдѣлавшихъ единовременно

впередъ взносы въ эмеритальную кассу, даже четвертая часть не доживетъ до 10-ти лѣтняго срока и тѣмъ причинить кассѣ нѣкоторый убытокъ; то все же три четверти этихъ лицъ вѣроятно доживутъ до этого срока и своими одновременными взносами принесутъ кассѣ за 10 лѣтъ болѣе чѣмъ двойные проценты, а этимъ самымъ они вѣроятно вознаградятъ и упомянутый убытокъ.

Впрочемъ, можетъ статья, составители проекта устава эмеритальной кассы, ставя вышеупомянутое затрудненіе для лицъ преклонныхъ лѣтъ, желающихъ воспользоваться правомъ на полученіе пенсіи въ болѣе короткій срокъ, имѣли на это свои резонныя причины, которыя вовсе не извѣстны для меня, какъ не посвященнаго въ тайны коммерческой науки. Но если они, какъ видно по всему, полагали въ основаніе эмеритальной кассы справедливыя коммерческія начала, то какія же резонныя причины были у нихъ на то, что они постановили обязательные взносы въ основной фондъ кассы отъ причтовъ по числу душъ въ ихъ приходяхъ; тогда какъ несправедливѣе этихъ взносовъ трудно что нибудь еще придумать? Всѣмъ извѣстно, что большинство нашихъ сельскихъ приходовъ богато лишь количествомъ душъ, но весьма бѣдно средствами по крайней бѣдности прихожанъ, съ которыхъ причтамъ иногда рѣшительно нечего бываетъ взять, и что напротивъ большинство градскихъ приходовъ бѣдно количествомъ душъ, но весьма богато средствами. И многимъ можетъ быть еще памятно то время, когда въ нашей епархіи болѣе 15 лѣтъ существовалъ подобный же несправедливый взносъ съ церкви по числу приходскихъ душъ, въ силу каковаго взноса бѣдныя сельскія церкви должны были почти весь сорокатысячный взносъ на духовно-учебныя заведенія выносить на своихъ плечахъ, тогда какъ богатѣйшія градскія церкви вносили на этотъ предметъ лишь самыя ничтожныя суммы, въ слѣдствіе чего многія сельскія церкви доведены были до крайняго убожества и имѣли часто недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ вещахъ; тогда какъ многія градскія церкви отличались излишнею роскошью и имѣли напр. по двѣ и по три

платяницы стоящихъ по 1000 р. И вотъ, точно также и на томъ же основаніи, какъ и отъ церквей, несправедливъ будетъ взносъ и отъ причтовъ по числу душъ въ приходѣ. Возьмемъ для примѣра приходъ въ 900 душъ и положимъ, что члены причта этого села по своимъ средствамъ и семейнымъ обстоятельствамъ могутъ дѣлать взносы въ эмеритальную кассу лишь по самому низшему разряду, т. е. по 3 р. ежегодно, и соотвѣтственно этому взносу они и пенсіи потомъ получаютъ. Возьмемъ и другой приходъ въ 300 душъ, въ которомъ члены причта по своимъ средствамъ могутъ дѣлать взносы въ кассу по самому высшему разряду, т. е. по 30 р. ежегодно. и по тому же разряду они получаютъ и пенсіи. Слѣдов. эти послѣдніе будутъ получать пенсіи въ 10 разъ большія противъ членовъ причта перваго села и наоборотъ; между тѣмъ какъ ежегодные взносы въ основной фондъ кассы, изъ которой выдаются пенсіи, отъ перваго причта требуются втрое большія, нежели отъ послѣдняго. И выходитъ, по этому, что въ составленіи фонда эмеритальной кассы самое большее участіе должны будутъ принимать причты многочисленныхъ, но большею частію бѣдныхъ средствами сельскихъ приходовъ, тогда какъ по своимъ личнымъ взносамъ въ ту же кассу они-то, можетъ статься менѣе другихъ будутъ пользоваться благами этой кассы. Есть-ли жь тутъ какая нибудь справедливость даже съ точки зрѣнія коммерческой? Если ужъ желается учредить эмеритальную кассу на началахъ чисто коммерческихъ, то и слѣдуетъ во всемъ строго держаться коммерческаго принципа: кто больше и дольше вноситъ, тотъ больше и получаетъ. Но въ разсматриваемомъ нами проектѣ устава этой кассы оказывается странное противорѣчіе. Такъ напр. для людей преклонныхъ лѣтъ, какъ выше было сказано не хотятъ поступиться самою ничтожною потерю, если еще можетъ быть таковая, — въ случаѣ ихъ скорой смерти, и потому, въ видахъ конечно строгаго соблюденія коммерческихъ принциповъ, требуютъ отъ нихъ впередъ взноса и процентовъ на внесенный ими одновременно въ кассу капиталъ. Между тѣмъ какъ по отношенію

къ причтамъ многочисленныхъ, но бѣдныхъ приходоѡ, отъ которыхъ требуются взносы въ кассу въ количествѣ не соответствующемъ иногда ихъ разрядному взносу и будущимъ пенсіямъ, подобныя коммерческія принципы какъ будто уже вовсе не соблюдаются.

Высказывая эти замѣчанія свои на проектъ устава эмеритальной кассы, я имѣлъ въ виду вызвать этимъ самымъ и другихъ на подобныя же замѣчанія, чтобы такъ образомъ содѣйствовать болѣе правильному и всестороннему обсужденію этого проекта на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ.

Сельскій священникъ многочисленнаго прихода.

Разныя извѣстія.

Преосвященный Іоаннъ епископъ Чигиринскій (некрологъ.) 13 января, въ 12-мъ часу ночи, скончался въ Кіевѣ, скоропостижно, преосвященный Іоаннъ епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской митрополіи. Почившій архипастырь, въ мѣрѣ Павелъ Ждановъ, родился въ 1817 году, въ с. Засижьѣ, Дорогобужскаго уѣзда, Смоленской губерніи и былъ сынъ священника Іоны. Въ 1841 году по окончаніи въ Петербургской духовной академіи курса наукъ, со степенью магистра, онъ опредѣленъ профессоромъ Смоленской духовной семинаріи, въ 1844 году въ февралѣ опредѣленъ священникомъ къ Вяземскому Св. Троицкому собору, назначенный за годъ предъ симъ смотрителемъ Вяземскаго духовнаго училища; въ 1848 г. возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1853 году опредѣленъ каѳедральнымъ протоіереемъ Смоленскаго Успенскаго собора, въ 1855 году ректоромъ Смоленскаго духовнаго училища, каковую должность исполнялъ до 1862 года, оставаясь по прежнему каѳедральнымъ протоіереемъ и членомъ Смол. духовн. консисторіи. Въ 1870 году постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ игумена и причисленъ къ Смоленскому архіерейскому дому; въ томъ же году ноябрю 18 возведенъ въ санъ архимандрита Новгородскаго Антоніева Римлянина монастыря и назначенъ ректоромъ Новгородской духовной семинаріи; въ 1875 году, марта 30 хиротониссанъ въ Петербургѣ, во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи и на-

конецъ въ 1878 году, февраля 4 перемѣщенъ епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи. Почившій іерархъ имѣлъ ордена: св. Владимира 3 ст. (съ 1873 года, апрѣля 8) и св. Анны 1 ст. (съ 16 апрѣля 1878 г.).

— Въ высшихъ сферахъ существуетъ предположеніе организовать общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви во всѣхъ епархіяхъ, Членами этихъ обществъ, по проекту должны быть всѣ священники епархіи какъ сельскіе, такъ и городскіе; на каждого члена общества возлагается обязанность устраивать по воскреснымъ днямъ, въ мѣстахъ своего служенія, религиозно-нравственныя собесѣдованія. Во главѣ каждого епархіальнаго общества, въ качествѣ его предсѣдателя, стоитъ епархіальный архіерей, при которомъ находится и главный совѣтъ общества, составленный изъ представителей градскаго губернскаго духовенства. Въ вѣдѣніи главнаго совѣта состоятъ частныя совѣты, образуемые въ уѣздахъ изъ представителей сельскаго духовенства. Частныя совѣты ежегодно представляютъ главному совѣту отчетъ о своей годичной дѣятельности.

Содержаніе: **Отдѣль оффиціальн.** 1) Опредѣленіе Св. Синода. 2) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 3) Отчетъ по сооруженію храма Балканъ. 4) Объявленія. **Отд. неофиц.** 1) Столѣтія митрополита. 2) Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской губ. 3) По поводу эмерит. кассы. 4) Разныя извѣстія. 5) Въ приложеніи каталогъ книгамъ продающ. въ Синодальныхъ лавкахъ (продолженіе).

Редакторы, преподаватели семинаріи: **И. Сперанскій.**

И. Моршкинъ.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ 31 Января 1883 года.

Типографія А. И. Елишева и Комп.