

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXI-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXI-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Приты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. червей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



1-го Мая

№ 9-й

1905 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2 Апрѣля сего 1905 года за № 3619, игумень *Мисаилъ*, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности настоятеля Покрово-Волдинскаго монастыря, съ зачисленіемъ въ братство того же монастыря.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ село Чапурники, Черноярскаго уѣзда, псаломщикъ села Каменнаго-Яра, того же уѣзда, Маркелль *Юштинъ*, 25 апрѣля.

Утвержденъ въ должности *церковнаго старосты* села Ново-Николаевки, Енотаевского уѣзда, крестьянинъ *Θеоктистъ Шевкуновъ*, 4 Апрѣля.

Уволенъ за штатъ священникъ села Сасыкольскаго, Енотаевского уѣзда, *Іоаннъ Семченковъ*, 27 Апрѣля.

Исключены изъ списковъ *за смертію*, казначей Астраханской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ *Михаилъ Конусовъ*, 22 Апрѣля; и. д. псаломщика села Ильинскаго, Астраханскаго уѣзда, *Георгій Алайцевъ*, 25 Апрѣля.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Ново-Александровскаго (Разночинское тожъ), Красноярскаго уѣзда, *Василій Смиртовъ*, 9 Апрѣля.

2) Праздныя мѣста

Священническія: въ селахъ: Ново-Никольскомъ, Царевскаго уѣзда, при Николаевской церкви и Сасыколяхъ Енотаевского уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Иванчугъ, Астраханскаго уѣзда, Пироговкѣ, Енотаевского уѣзда; Шандастѣ, Чапурникахъ, Приютномъ, Аксаѣ, Каменномъ-Яру, Черноярскаго уѣзда; Солодовкѣ, Пришибѣ при Троицкой церкви; Верхнемъ хуторѣ, Батаевкѣ, Балыклеяхъ, Верхне-Погромномъ, Царевскаго уѣзда.

Псаломщическое: въ селѣ Каменномъ-Яру, Черноярскаго уѣзда.

Отъ Астраханской Духовной Консисторіи.

Въ № 31 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1904 годъ Канцелярію Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода было разъяснено, что прошенія о выдачѣ отпускныхъ билетовъ, выдаваемыхъ какъ лицамъ бѣлаго духовенства, такъ и монашествующимъ, состоящимъ на службѣ епархіальной и учебной, подлежатъ оплатѣ 60 коп. съ листа гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи по п. 1 ст. Уст. Герб., какъ вообще прошенія должностныхъ лицъ, подаваемые въ ихъ частномъ интересѣ. Между тѣмъ духовныя

лица, получающія „Церковныя Вѣдомости“, вопреки указанному распоряженію, подаютъ прошенія объ увольненіи ихъ въ отпуски безъ оплаты означеннымъ гербовымъ сборомъ. О чемъ симъ и напоминается духовенству Астраханской епархіи къ свѣдѣнію.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Попечительства о благолѣпії семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Духовной Семинаріи за 1904 годъ.

Правленіе Попечительства на основаніи 26 § своихъ Правиль имѣеть честь представить общему собранію отчетъ о составѣ членовъ Попечительства, о своей дѣятельности въ истекшемъ году и о своихъ денежныхъ средствахъ.

Составъ членовъ Попечительства.

Въ истекшемъ 1904 году членами Попечительства состояло 149 лицъ, изъ нихъ 10 въ званіи почетныхъ членовъ, 15 въ званіи пожизненныхъ, 111 дѣйствительныхъ и 13 въ званіи членовъ-соревнователей.

Почетными членами Попечительства состояли:

Покровитель Попечительства, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, бывшій Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Преосвященнѣйшій Павелъ, бывшій Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Его Превосходительство, Начальникъ губерніи, генераль-маіоръ Брониславъ Людвиговичъ Гронбчевскій.

Генераль-лейтенантъ Михаилъ Александровичъ Газенкампфъ, бывшій начальникъ Астраханской губерніи.

Камеръ-юнкеръ Двора Его Величества, бывшій Астраханскій Вице-Губернаторъ А. И. Гирсъ.

Бывшій Астраханскій Вице-Губернаторъ, Сергѣй Сергѣевичъ Андреевскій.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кровштадтскій).

Протоіерей г. Москвы Капитовъ Васильевичъ Ястребовъ, бывшій ректоръ Астрах. Дух. Семинаріи.

Купецъ Александровскаго форта Захарій Кузьмичъ Дубскій.

Пожизненными членами Попечительства, внесшими въ пользу Попечительства не менѣе 50 рублей, состояли:

1) Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Іоаннъ; 2) Протоіерей Николай Ивановичъ Лѣтницкій; 3) Протоіерей Григорій Петровичъ Юдинъ; 4) Протоіерей Петръ Алексѣевичъ Поздневъ (ректоръ Пензенской семинаріи); 5) Протоіерей Знаменской церкви г. С.-Петербурга Дмитрій Мегорскій; 6) Священникъ Харлампій Соколовъ; 7) Священникъ А. Е. Богородицкій; 8) Александръ Ив. Губинъ; 9) Иванъ Ив. Губинъ; 10) Николай Андреевичъ Зварыкинъ; 11) Семень Ивановичъ Захаровъ; 12) Егоръ Степановичъ Куликовъ; 13) Иванъ Васильевичъ Беззубиковъ; 14) Ив. Семеновичъ Цвѣтковъ; 15) Анисья Аристарховна Пименова.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сореволютелей, съ показаніемъ размѣра ихъ взносовъ, помѣщается въ концѣ отчета.

Личный составъ членовъ Правленія Попечительства.

Согласно 21 § „Правиль Попечительства“ непремѣнными членами Правленія Попечительства въ отчетномъ году, какъ и въ мивувшемъ трехлѣтїи, состояли: 1) предсѣдателемъ Правленія—ректоръ семинаріи Архимандритъ Іоаннъ, членами: 2) инспекторъ семинаріи свящ. Симеонъ Андреевичъ Покровскій, 3) Александръ Ив. Губинъ, почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи и церковный староста при семинарскомъ храмѣ, 4) священникъ Евгеній Незнаевъ, 5) прот. Г. П. Юдинъ, 6) преподаватель А. И. Арнольдъ. Прот. М. И. Гусаковъ вслѣдствіе сложности его занятій во многихъ другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, по его просьбѣ, освобожденъ общимъ попечительскимъ собраніемъ 2 февраля 1904 г. отъ должности члена Правленія и на его мѣсто избранъ 7) преподаватель се-

минаріи Н. Ф. Леонтьевъ. Прот. Г. П. Юдинъ, въ теченіи четырехъ лѣтъ исполнявшій обязанности казначея попечительства, освобожденъ, по его просьбѣ, отъ этой должности вслѣдствіи дальности его мѣстожителства отъ семинаріи; обязанности казначея, по избранію общаго собранія, принялъ на себя членъ Правленія преподаватель А. И. Арнольдъ. Дѣлопроизводителемъ Правленія былъ помощникъ инспектора П. Л. Благодаровъ.

Членами ревизіонной комиссіи кандидатами къ нимъ, по просьбѣ общаго собранія, оставались въ отчетномъ году тѣ-же лица, что и въ прошломъ, именно: предсѣдателемъ — смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ, членами: законоучитель женской Маріинской гимназіи свящ. Леонидъ Степ. Рязанскій и свящ. Тихонъ Плат. Березинъ; кандидатами въ члены ревизіонной комиссіи—свящ. Андрей Кривельскій и свящ. Іоанникій Тимоф. Вѣлавинъ. Кандидатами въ члены Правленія состояли: преподаватель семинаріи Н. Ф. Добровъ и прот. М. М. Боровковъ, избранный на эту должность вмѣсто преподавателя Н. Ф. Леонтьева, состоящаго теперь членомъ Правленія.

Дѣятельность Попечительства.

Дѣятельность Правленія Попечительства имѣла главною цѣлію удовлетвореніе нуждъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, поддержаніе безприходной семинарской церкви, а также изысканіе средствъ для Попечительства. Для достиженія послѣдней цѣли въ теченіе года члены Правленія Попечительства своимъ личнымъ вліяніемъ и просьбами старались склонить различныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу Попечительства. Лицамъ, живущимъ въ другихъ городахъ, письменно дѣлались предложенія поступить въ число членовъ Попечительства, а тѣмъ, которые сначала были членами, но потомъ почему-либо прекратили высылку членскихъ взносовъ, дѣлались почтительныя приглашенія продолжить свое участіе въ усиленіи денежныхъ средствъ Попечительства. Кромѣ того, въ семинарскомъ храмѣ была поставлена кружка для сбора пожертвованій въ пользу Попечительства.

Помощь воспитанникамъ семинаріи была оказываема сообразно характеру и степени ихъ нужды и выражалась главнымъ образомъ въ томъ, что воспитанникамъ, имѣющимъ состоятельныхъ родителей, но временно почему-либо нуждающимся въ деньгахъ, выдавались займы безпроцентныя ссуды, а дѣтямъ бѣдныхъ родителей и сиротамъ пріобрѣтались различныя принадлежности одежды и обуви, при чемъ всѣ эти вещи навсегда поступали въ собственность воспитанниковъ, — немущимъ выдавались также безвозвратно денежныя пособія на отправленіе въ дома родителей и родственниковъ, на проѣздъ въ Духовную Академію и т. п. Все это дѣлалось Правленіемъ послѣ тщательнаго установленія факта дѣйствительной нужды, при этомъ, кромѣ бѣдности просителей, были принимаемы во вниманіе ихъ успѣхи въ наукахъ, прилежаніе и поведеніе. Для разсмотрѣнія нуждъ просителей Правленіе Попечительства имѣло 7 засѣданій.

Что касается дѣятельности ревизіонной комиссіи, то она выразилась въ провѣркѣ отчета Правленія, а также въ ревизіи денежныхъ суммъ Попечительства.

Въ заключеніе настоящаго отчета Правленіе Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю благодарность всѣмъ членамъ Попечительства, какъ почтившимъ собраніе своимъ присутствіемъ, такъ и отсутствующимъ, а также бывшему члену Попечительскаго Правленія прот. М. Н. Гусakovу и бывшему казначею Попечительства прот. Г. П. Юдину.

Предсѣдатель Правленія Попечительства, ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Іоаннъ*.

Члены Правленія: инспекторъ семинаріи, священникъ *Симеонъ Покровскій*, протоіерей *Григорій Юдинъ*, купецъ *Александръ Губинъ*, священникъ *Ев. Незнаевъ*, преподаватель *Николай Леонтьевъ*, преподаватель *Алексій Арнольдovъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходъ, расходъ и остаткъ суммъ Попечительства о благолюбивъ семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Духовной Семинаріи за 1904 годъ.

Главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: 1) взносы членовъ Попечительства, 2) кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ въ пользу Попечительства и 3) проценты съ капитала Попечительства.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Приходъ Попечительства составляли:

1) Остатокъ отъ 1903 года:

- а) въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ государственной ренты и по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначейства. 2845 р. — к.
- б) наличными деньгами 7 р. 3 к.

Въ теченіе 1904 года поступило:

- 2) Членскихъ взносовъ 639 р. 60 к.
- 3) Отъ продажи книгъ, пожертвованныхъ въ пользу Попечительства, выручено 1 р. 50 к.
- 4) Кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ дали 39 р. 17 к.
- 5) Отъ воспитанниковъ поступили взятые ими заимообразно деньги въ количествѣ . . . 157 р. 38 к.
- 6) Проценты съ капитала Попечительства въ билетахъ 95 р. — к.
- 7) Приписано ⁰/₀ по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначейства на суммы Попечительства за 1903 годъ 13 р. 75 к.

Итого на приходъ въ 1904 году съ остаткомъ отъ 1903 г. было записано:

- наличными 939 р. 68 к.
- билетами 2858 р. 75 к.

Оборотныхъ суммъ записано:

наличными	—	р.	—	к.
билетами и книжкой	4258	р.	75	к.
<hr/>				
Итого наличными	939	р.	68	к.
билетами и книжкой	7117	р.	50	к.
<hr/>				
Всего	8057	р.	18	к.

Р а с х о д ъ.

1) Приобрѣтено полное священническое и діа- конское облаченіе на сумму	100	р.	—	к.
2) Многимъ воспитанникамъ куплены различныя части одежды: пальто, тужурки, сапоги и т. п. всего на сумму	120	р.	30	к.
3) Одному выдано на приобретіе пальто	10	р.	—	к.
4) Одному на лѣченіе въ Гинакской грязе-лѣчеб- ницѣ	26	р.	50	к.
5) Одному для уплаты за квартиру	10	р.	—	к.
6) Одному на проѣздъ въ домъ родителей	10	р.	—	к.
7) Одному на проѣздъ въ Духовную Академію	25	р.	—	к.
8) 21-му воспитаннику выдано заимобразно.	271	р.	50	к.
9) Регенту семинарскаго хора, воспитаннику, за его труды по управленію хоромъ выдано	15	р.	—	к.
10) На украшеніе семинарскаго зала къ годич- ному общему собранію Попечительства истрачено	5	р.	80	к.
11) Жалованье рассыльному Попечительства	16	р.	50	к.
12) На покрытіе канцелярскихъ расходовъ	25	р.	—	к.
13) За напечатаніе отчета Попечительства за 1903 годъ уплачено въ типографію	10	р.	—	к.
14) Внесено по книжкѣ въ сберегательную кассу губернскаго казначейства	291	р.	25	к.

Итого въ расходъ:

наличными	936	р.	85	к.
билетами и по книжкѣ оборотн.	3967	р.	50	к.

Всего въ расходѣ наличными и оборотными было записано . . .	4904 р. 35 к.
Къ 1 января 1905 года въ остаткѣ состоятъ:	
наличными	2 р. 83 к.
билетами и книжкой . . .	3150 р. — к.
Всего . . .	<u>3152 р. 83 к.</u>

Крупный оборотъ билетами въ отчетномъ году объясняется тѣмъ, что принадлежащія Попечительству свидетельства 4% государственной ренты на двѣ тысячи пятьсотъ рублей (2500 р.) въ концѣ отчетнаго года внесены были въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка для обмѣна на равную номинальную сумму той же ренты съ купонными листами 2-го десятилѣтія, начиная съ купона на срокъ 1 марта 1905 года, по квитанціи Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 235955/444.

Казначей Попечительства, преподаватель Астраханской духовной семинаріи *Алексій Арнольдъ*.

Отчетъ во всемъ съ приходо-расходною книгою согласенъ

Члены ревизіонной комиссіи:

Смотритель училища *Ив. Поповъ*.
Священникъ *Тихонъ Верезинъ*.
Священникъ *Леонидъ Рязанскій*

1905 года, Февраля 15 дня.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей сдѣлавшихъ членскіе взносы въ Попечительство о благолюбіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Семинаріи съ показаніемъ размѣра ихъ взносов за 1904 годъ.

№№	Размѣръ взносов.	№№	Размѣръ взносов.	
				Р.
1) Дѣйствительные члены.				
А.				
1	3 —			
2	3 —			
3	3 —			
4	6 —			
5	3 —			
6	3 —			
7	3 —			
Б.				
8	3 —			
9	3 —			
10	3 —			
11	3 —			
12	3 —			
13	3 —			
14	3 —			
15	3 —			
16	3 —			
В.				
17	3 —			
18	3 —			
19	3 —			
		20	Воронцовъ Н. А. свящ.	3 —
		21	Воронцова А. И.	3 —
		22	Воронцова П. Н.	3 —
Г.				
		23	Преосвященный Георгій, Епископъ Астраханскій.	25 —
		24	Галикарнасовъ Н. свящ.	3 —
		25	Георгиевскій Н. свящ.	3 —
		26	Горбачевъ Н. свящ.	3 —
		27	Гусаковъ М. Н.	3 —
Д.				
		28	Деннеръ Д. В.	5 —
		29	Дмитріевскій А. А. проф	3 —
		30	Доброправовъ С. свящ.	3 —
		31	Дубскій З. К.	100 —
		32	Дубянский Ѳ. свящ.	3 —
Е.				
		33	Еланскій Д. свящ.	3 —
Ж.				
		34	Жабинъ П. свящ.	3 —
З.				
		35	Захаровъ С. И.	25 —

И.

- | | | | |
|----|---|---|---|
| 36 | Избековъ А. свящ. | 3 | — |
| 37 | Иконицкій А. прот. | 5 | — |
| 38 | Иконицкій В. свящ. | 3 | — |
| 39 | Ильинскій П. Г. прот. | 3 | — |
| 40 | Иннокентій (Ястребовъ),
іеромонахъ-профессоръ. | 3 | — |

К.

- | | | | |
|----|------------------------|---|---|
| 41 | Каси́евъ П. свящ. | 3 | — |
| 42 | Киселевъ В. свящ. | 3 | — |
| 43 | Колпиковъ Ф. свящ. | 3 | — |
| 44 | Кораблевъ С. свящ. | 3 | — |
| 45 | Крастелевскій М. свящ. | 3 | — |
| 46 | Кривельскій А. свящ. | 3 | — |
| 47 | Кряжимскій В. свящ. | 3 | — |
| 48 | Кулясовъ А. свящ. | 3 | — |

Л.

- | | | | |
|----|--------------------------|---|----|
| 49 | Лавровъ Ѡ. свящ. | 3 | 50 |
| 50 | Леонтьевъ Н. Ф. | 3 | — |
| 51 | Лонати́нъ Л. свящ. | 3 | — |
| 52 | Лушпаевъ Ѡ. свящ. | 3 | — |
| 53 | Любимовъ М. В. діако́нъ. | — | — |
| 54 | Льтницкій А. Н. | 3 | — |
| 55 | Льтницкій И. Н. | 3 | — |
| 56 | Льтницкій Н. Н. | 3 | — |

М.

- | | | | |
|----|----------------------|---|---|
| 57 | Макаровъ М. В. свящ. | 3 | — |
| 58 | Малининъ В. свящ. | 3 | — |
| 59 | Матвѣевъ Н. И. | 3 | — |
| 60 | Меликовъ М. свящ. | 3 | — |
| 61 | Миролюбовъ В. | 3 | — |
| 62 | Монголовъ В. свящ. | 3 | — |

Н.

- | | | | |
|----|------------------------|---|---|
| 63 | Незнаевъ Е. свящ. | 3 | — |
| 64 | Нефедьевъ Г. свящ. | 3 | — |
| 65 | Нигровскій Г. свящ. | 3 | — |
| 66 | Николаевъ А. діако́нъ. | 3 | — |

О.

- | | | | |
|----|-----------------|---|---|
| 67 | Орловъ Н. свящ. | 3 | — |
|----|-----------------|---|---|

П.

- | | | | |
|----|-----------------------|---|---|
| 68 | Пальмовъ Н. Г. прот. | 3 | — |
| 69 | Покасовъ М. свящ. | 3 | — |
| 70 | Покасовъ Г. псалом. | 3 | — |
| 71 | Покатиловъ Ѡ. И. | 5 | — |
| 72 | Покровскій Е. свящ. | 3 | — |
| 73 | Поляковъ М. свящ. | 3 | — |
| 74 | Поповъ И. А. | 3 | — |
| 75 | Поповъ Г. свящ. | 3 | — |
| 76 | Поси́ловъ П. свящ. | 3 | — |
| 77 | Поси́ловъ К. свящ. | 3 | — |
| 78 | Проскураковъ П. свящ. | 3 | — |

Р.

- | | | | |
|----|-----------------------|---|---|
| 79 | Реверсовъ П. прот. | 3 | — |
| 80 | Розалиевъ Г. свящ. | 3 | — |
| 81 | Розановъ М. свящ. | 3 | — |
| 82 | Ростовцовъ Г. свящ. | 3 | — |
| 83 | Ростоминскій К. свящ. | 3 | — |
| 84 | Рябовъ А. свящ. | 6 | — |
| 85 | Рязанскій Л. С. свящ. | 3 | — |
| 86 | Рязанскій Д. свящ. | 6 | — |

С.

- | | | | |
|----|---------------------|---|---|
| 87 | Сахновъ Г. свящ. | 6 | — |
| 88 | Семченковъ Г. свящ. | 3 | — |

89	Серафимовъ А. А.	3	—	Ю.	
90	Серафимова А. И.	3	—		
91	Ситвинъ Н. свящ.	3	—	106	Юдинъ М. свящ.
92	Соколовъ Н. свящ.	3	—	107	Юдинъ А. свящ.
93	Соколовъ Ѳ. свящ.	3	—	108	Юштинъ В. свящ.
94	Смирновъ А. свящ.	3	—		Я.
95	Смирновъ В. свящ.	3	—		
96	Степановъ Г. свящ.	3	—	109	Ястребовъ Ѳ. свящ.
	Т.			110	Яхонтовъ Е. свящ.
97	Тавтыковъ Г. М. свящ.	3	—		Ѳ.
98	Трескинъ Д. свящ.	3	—	111	Ѳаворскій Я. свящ.
99	Третьяковъ І. свящ.	3	—		2) Члены-соревнователи:
100	Туберововъ И. прот.	3	—	1	Аврорскій М. свящ.
101	Туберововъ М. свящ.	3	—	2	Агаревскій Ѳ. свящ.
	Ц.			3	Барановъ М. діаконъ.
102	Царевскій В. прот.	6	—	4	Болдыревъ М. псалом.
103	Цвѣтковъ П. свящ.	3	—	5	Волтинскій Н. діаконъ.
	Ч.			6	Водоцѣтовъ С. псалом.
104	Черняевъ М. свящ.	3	—	7	Доброправовъ В. псалом.
	Ш.			8	Ельцовъ А. псалом.
105	Шавердова Н. С.	3	—	9	Казанскій В. свящ.
				10	Леонтьевъ И. Ф.
				11	Смирновъ А. свящ.
				12	Фонъ-Фрейманъ М. Э.
				13	Чавычеловъ І. псалом.
					Священникомъ Ѳ. Душпаевымъ собраны пожертвованія разныхъ лицъ.

Извлеченіе изъ Правилъ Попечительства.

§ 2. Цѣль Попечительства—какъ въ содѣйствіи къ поддержанію подобающаго благолѣпія въ семинарскомъ храмѣ, такъ и въ доставленіи бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи средствъ къ продолженію образованія въ Семинаріи, а также и въ другихъ видахъ благотворительности.

§ 3. Въ составъ Попечительства входятъ начальствующіе, преподаватели и другія должностныя лица, служащія въ Семинаріи, а также лица всякаго званія, состоянія и обоого пола. О.о. епархіальные благочинные суть непремѣнные члены Попечительства по должности.

§ 4. Члены Попечительства раздѣляются на а) почетныхъ, б) пожизненныхъ, с) дѣйствительныхъ и d) соревнователей.

§ 5. Въ почетные члены Попечительства избираются лица или сдѣлавшія крупныя пожертвованія, или оказавшія какія-либо особенно важныя услуги Семинаріи или Попечительству.

§ 6. На званіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства пріобрѣтають право лица, внесшія въ кассу Попечительства одновременно не менѣе 50 рублей, обрачаемыхъ въ фондъ.

§ 7. Дѣйствительные члены Попечительства вносятъ не менѣе 3 руб. ежегодно.

§ 8. Вносящіе менѣе 3 рублей въ годъ, считаются членами соревнователями.

§ 10. Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣють права голоса въ семъ собраніи, члены же, не платившіе взносовъ въ теченіе двухъ лѣтъ, или не исполнившіе въ теченіе этого срока принятыхъ ими на себя обязательствъ по Попечительству, считаются выбывшими изъ состава Попечительства съ сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное на общемъ основаніи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

Христосъ воскрес!

*Смерти празднуемъ умерщвленіе,
адово разрушеніе, иного житія
вѣчнаго начало.*

Всерадостный и свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова празднуемъ мы нынѣ, братіе. вмѣстѣ съ нами, по выраженію церковнаго пѣснопѣнія, небеса веселятся, земли радуется, празднуетъ міръ видимый и невидимый: *Христосъ бо воста — веселіе вѣчное!* И какъ не радоваться, не торжествовать духомъ, видя Воскресшаго изъ гроба Спасителя нашего, дивно показавшаго и благость Свою къ роду человѣческому, и премудрость въ искупленіи его отъ вѣчной погребели, и силу Свою надъ врагами спасенія нашего?!... А давно ли церковь Божія представляла вниманію нашему благоговѣйному повѣствованіе о всей земной жизни нашего Спасителя; давно ли слуха нашего касалось Его небесное ученіе, Его глаголы живота вѣчнаго; давно ли мы видѣли Его воздвигающимъ изъ гроба четверодневнаго друга Лазаря; давно ли мысленно сопутствовали мы Его въ Его торжественномъ вхожденіи въ Іерусалимъ; давно ли были свидѣтелями послѣднихъ дней Его земной жизни, причастниками Его Тайной Вечери? Чье окаменѣлое сердце не сжималось болью и не обливалось кровію, когда мы видѣли Его предаваемымъ на смерть; чьи глаза не источали слезы и душа не трепетала при видѣ Его, повѣшеннаго на крестъ, когда солнце померкло, луна не давала свѣта, земля колебалась, раздиралась завѣса святлица, отверзались гробы и воскресали мертвые? Безмолвно присутствовали мы при снятіи Пречистаго Тѣла Его со креста и положеніи Его во гробъ, а затѣмъ — стали на божественной стражѣ у сего гроба, тогда какъ Лежавшій въ немъ довершалъ дѣло домостроительства спасенія нашего, снисходя во адъ съ душею, яко Богъ, чтобы *упразднить смертію Своею илущаго державу смерти, сиречь діа-*

вола (Евр. 2, 14); чтобы благовѣстить плѣнникамъ адовымъ о спасеніи, и извести оттуда всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ въ свѣтлыя обители Отца небеснаго. «Адъ плѣнень сошедшимъ въ него Господомъ, упрядненъ, поруганъ, умерщвленъ, изложенъ, связанъ (Іоаннъ Златоустъ). Какъ адъ разрушилъ Христосъ Своимъ ишествіемъ въ него, такъ и смерть побѣдилъ Онъ своимъ воскресеніемъ отъ смерти. *Христосъ воста отъ мертвыхъ*, говоритъ св. Апостоль: *начатокъ умершимъ бысть. Понезже бо человекомъ смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ. Якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ. Кійждо же въ своея чину, начатокъ Христосъ, потомъ же Христу въровавши въ пришествіе Его* (1 Кор. 15, 20—23). *Гдѣ твое, смерть, жало; гдѣ твоя, аде, побѣда* (1 Кор. 15, 55)? Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ, адъ, торжество твое надъ родомъ человѣческимъ?—Воскресъ Христосъ, и ты низвергся, какъ безсильный врагъ.—Воскресъ Христосъ, и пали демоны, уловлявшіе людей въ сѣти грѣха. Воскресъ Христосъ, и радуются ангелы торжеству, могуществу и славѣ Сына Божія и спасенію человѣковъ. Воскресъ Христосъ, и жизнь водворяется даже тамъ, гдѣ была область смерти и тлѣнія. Отнынѣ никто не страшись смерти; ибо отъ нея освободила насъ Спасова смерть. *Смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало*,—житія вѣчнаго, благодатнаго, никогда нескончающагося.

Христосъ воскресъ! и одно это слово, эта благая вѣсть преисполняетъ все духовное существо каждаго истиннаго христіанина неизъяснимымъ веселіемъ и радостію: и царь и воинъ, и начальникъ и подчиненный, и рабъ и свободный, и богатый и ничего неимущій, и здоровый и прикованный къ одру болѣзни—всѣ одинаково торжествуютъ въ сей день. Главнѣйшею причиною сего торжества нашего есть предвощущеніе той радости, которою мы исполнимся по воскресеніи своемъ, увидѣвши Воскресшаго днесь Христа лицомъ къ лицу, узрѣвши славу Его и соединившись съ Нимъ. Торжество наше—есть начало рая, который Христосъ возвратилъ намъ Своими крестными страданіями и воскресеніемъ, и котораго удостоятся добродѣтельные христіане,—есть уже предвкушеніе вѣчнаго блаженства. Отъ того сердца наши горятъ въ насъ любовію къ Іисусу Христу, какъ горѣли они въ апостолахъ, когда Онъ, по воскресеніи Своимъ, *глаголаше съ ними, не*

познавшими Его, *на пути* (Лук. 24, 32), ибо мы вѣруемъ бесомнѣнно, что Онъ, воскреснувъ изъ гроба, воскреситъ и насъ, и востанутъ нѣкогда тѣла наши изъ гробовъ, и будемъ наслаждаться съ Нимъ вѣчнымъ блаженствомъ, радостію неизглаголанною.

Правда, разуму нашему, какъ весьма ограниченному, кажется непостижимымъ, чтобы то тѣло, которое превратилось въ прахъ и пыль, могло воскреснуть въ прежнемъ своемъ цѣломъ видѣ; разумъ не постигаетъ сего, и даже весьма многіе изъ людей, ходящихъ по стихіямъ міра сего, все свое блаженство полагающихъ во временномъ и земномъ благополучіи, сомнѣваются въ истинѣ всеобщаго воскресенія. Чтобы понять, какимъ образомъ, вслѣдствіе воскресенія Христова, воскреснемъ въ определенное отъ Него время и всѣ мы, вспомнимъ, что по ученію Слова Божія, мы чрезъ вѣру во Христа и чрезъ приобщеніе св. таинствъ Его становимся причастниками Христу (Евр. 3, 14), едино со Христомъ (Іоан. 6, 56; 15, 4. 5), а въ Немъ и причастниками Его жизни. Потому-то и училъ Онъ Самъ: *Азъ есмь воскресеніе и животъ: кто ѣстъ Мя, аще и умретъ, оживетъ* (Іоан. 11, 25) *Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, иматъ животъ вѣчный: и азъ воскрешу его въ послѣдній день* (— 6, 54). *Ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ* (— 56). Итакъ, да не сомнѣваются невѣрующіе всеобщему воскресенію, да не дерзаютъ говорить: какъ востанутъ мертвіи, чтобы не было приложено къ каждому изъ нихъ укориженное слово апостола Павла: *безуміе, ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ; и еже съеши, не тѣло будущее съеши, но голо зерно. Богъ же даетъ ему тѣло, якоже восхощетъ, и коемуждо съемеи свое тѣло* (1 Кор. 15, 35—38). *Духъ, воздвигшии Христа изъ мертвыхъ, оживотворитъ и мертвенная тѣла ваша, живущими Духомъ Его въ васъ* (Рим. 8, 11). Священное писаніе вездѣ говоритъ: *человѣки востанутъ на судъ, человѣки наследятъ царствіе, человѣки получатъ блаженство; а разумъ изъ сего выводитъ заключеніе, что, если человѣки востанутъ, то не одни ихъ только души, но вмѣстѣ и тѣла, потому что всякій человѣкъ составляется изъ двухъ частей — души и тѣла.*

Богъ создалъ человѣка, состоящаго изъ тѣла и души, чтобы онъ наслаждался безконечнымъ благополучіемъ. Иисусъ Христосъ принялъ на Себя плоть человѣческую, чтобы искупить всего человѣка,—не

душу одну, но и тѣло, которое есть также существенная часть всякаго человѣка, — отворить рай, изъ коего изгнанъ за преслушаніе заповѣди Творца своего, и дать возможность безконечно наслаждаться благами Его духовнаго царствія. И нельзя допустить мысли, чтобы Господь нашъ Іисусъ Христосъ оставилъ въ истлѣніи человѣческую плоть, ту, которую Онъ такъ возвысилъ, принявъ на Себя, соединивъ съ оною Божество Свое, воскресилъ, вознесъ на небо, и сѣде въ ней одесную Отца! Онъ *преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти сему сообразну тѣлу славы Его, по дѣйству, еже возмогатъ Ему, и попорити Себѣ всяческая* (Филип. 3, 21). Онъ возставитъ и прославитъ тѣла наши, какъ помазанныя Духомъ Святымъ (Рим. 3, 11), какъ причастныя пречистыхъ Тѣла и Крови Его; возставитъ, какъ стижаніе Свое, и какъ члены Свой; возставитъ Своею Божественною силою и всемогуществомъ, которыми Онъ четверодневнаго Лазаря воскресилъ отъ гроба, которою, при вѣстной смерти Его, гробы отверзались, и мертвые возставали, и которою, наконецъ, Онъ Самъ воскресъ, да и дѣже Онъ есть теперь, и мы будемъ съ Нимъ, *да видимъ славу Его, юже далъ Ему Отецъ* (Іоан. 17, 24) Да радуется же все человѣчество радостію святою и совершенною воскресенію Господа, ибо отнынѣ гробъ нашъ уже не безотрадное мѣсто истлѣнія, въ которомъ Богомъ созданная наша красота становится смрадомъ, нищею червей, превращается въ прахъ. Это — вечернее ложе, на которомъ будетъ покоиться претружденное жизненною борьбою тѣло наше до радостнаго утра воскресенія, до того часа, когда взойдетъ надъ нами незаходимое Солнце правды, до того великаго момента, *егда сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божіа, и услышавше оживутъ, и изыдутъ съ волии благая въ воскресеніе живота, а сътворшии злая въ воскресеніе суда* (Іоан. 5, 28 — 29).

Да празднуетъ же всякая душа христіанская сей свѣтлый и радостный праздникъ воскресенія Христова, *но не въ квасъ* нашей злобы и лукавства, *но въ безквасіяхъ чистоты и истины*, чтобы не могло быть приложимо и къ намъ горькое апостольское слово: *тако ли наченіе духомъ, плотию скончаваете?* А какъ мы, къ сожалѣнію, и душевной нашей гибели работаемъ и повинуемся страстямъ нашимъ? Честолюбивый — идетъ туда, куда не посылаютъ, дѣлаетъ то, чего ему не должно было бы не только дѣлать, но даже и помышлять

объ этомъ, рѣшается на то, что грозитъ и ему самому и другимъ тѣлесными и душевными бѣдствіями; сребролюбивый — для пріобрѣтенія сребра и золота считаетъ для себя всѣ средства позволенными, и всякій путь недалекимъ, и моря неширокими, и горы невысокими, и чужіе края близкими, и всякіе труды невеликими; сладострастный — все дѣлаетъ для удовлетворенія своей страсти: и богатства не щадитъ, и здоровья не жалѣетъ, и о честномъ имени не заботится, и покоемъ не дорожитъ; упивающійся — небрежетъ о потерѣ разума и подобія Божія; роскошествующій, любящій изысканныя яства, пышные наряды, суетныя игры — ни во что ставитъ потерю драгоцѣннаго невозвратимаго времени, нанося ущербъ и имуществу своему; злобный — забываетъ всякую благопрістойность, обижая своихъ ближнихъ и словомъ и дѣломъ. И вотъ, въ настоящій день и въ послѣдующіе дни всей свѣтлой седмицы, когда вся тварь торжествуетъ и радуется о воскресеніи своего Создателя и Спасителя, когда льется ликующій звонъ колоколовъ, когда благочестивые христіане наслаждаются духовною радостію, ощущая въ душѣ своей тихое вѣяніе благодати, какъ многіе изъ современныхъ христіанъ остаются и чуждыми и далекими отъ сихъ утѣшеній небесныхъ; какъ многіе, въ зрѣлищахъ и собраніяхъ суетныхъ проводя цѣлыя ночи, ни разу не заглянуть въ храмъ Божій, чтобы вознести и сердце и умъ свой къ Воскресшему Христу; какъ многіе, усердно работая страстямъ, ничего не считаютъ должнымъ сдѣлать для Христа и для души своей: не считаютъ нужнымъ ни ума своего просвѣщать чтеніемъ Слова Божія, ни воли своей ограничивать въ ея стремленіи ко злу, совершенно забывая о духовной дѣятельности, о внутренней работѣ надъ умомъ и волею, надъ сердцемъ и духомъ своимъ, объ очищеніи его отъ нечистотъ плотскихъ, объ оживленіи и освященіи безсмертнаго духа. *Или не разумѣете, яко елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся? Спогребохомся, бо Ему крещеніемъ въ смерть: да якоже Христосъ воста отъ мертвыхъ славою Отчюю, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ* (Рим. 6, 3—4).

О, Пасха велія и священнѣйшая, Христе! Подавай намъ, благочестно празднующимъ здѣсь привременную Пасху, наипаче истинъ Тебе приимающимся въ невечернемъ дни царствія Твоего! Аминь.

Алексій Воскресенскій.

Торжество освященія мѣста для зданія Маріинской женской гимназій съ устройствомъ въ немъ храма во имя св. мученицы Александры.

Вопросъ о построеніи новаго зданія для Астраханской Маріинской женской гимназій и домовою для нея церкви возникъ еще лѣтъ десять тому назадъ. Его Превосходительство, Начальникъ Астраханской губ., Б. Л. Гронбчевскій, особенно энергично принялся за осуществленіе этого давняго желанія астраханцевъ. Въ первые же дни по прибытіи въ Астрахань, онъ собралъ между сочувствующими этому благу двѣу капиталъ, выработалъ планъ большаго каменнаго зданія съ устройствомъ въ немъ церкви и недавно получилъ отъ Вѣдомства Императрицы Маріи разрѣшеніе на постройку.

Торжество освященія мѣста подъ зданіе и церковь для Маріинской гимназій было совершено 23 апрѣля Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Епотаевскимъ, въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи, архим. Іоанна, кафедральнаго протоіерея Н. И. Лѣтвицкаго, протоіереевъ: о. ключаря В. В. Карасева и М. М. Боровкова и законоуч. свящ. Л. Рязанскаго. Оно началось послѣ поздней въ кафедральномъ соборѣ литургіи, около 12 часовъ. На торжество освященія комитетомъ по постройкѣ зданія были приглашены почетнѣйшіе представители губернской администраціи и городского управленія, которымъ затѣмъ въ залѣ Маріинской гимназій былъ предложенъ чай. Когда собрался въ залъ всѣ гости, городской голова И. В. Беззубиковъ прочиталъ Его Превосходительству Б. Л. Гронбчевскому прочувствованный адресъ, въ которомъ отъ лица городского общества благодарилъ его за заботу и энергію въ изысканіи средствъ на постройку для Маріинской гимназій отвѣчающаго современнымъ требованіямъ гигиены зданія. Въ отвѣтъ на адресъ Его Превосходительство заявилъ, что не его нужно благодарить, а на-оборотъ, онъ благодаренъ городскому обществу за постоянную отзывчивость на его предложенія и щедрыя жертвы, благодаря чему, даже за его кратковременную службу въ Астрахани, этотъ городъ украсился многими общественными прекрасными зданіями. — Представители города горячо благодарили Его Преосвященство за лично имъ совершенное освященіе мѣста подъ зданіе и

церковь для Маріинской гимназіи. На слова представителей города Преосвященнѣйшій Епископъ Георгій отвѣтилъ краткою, убѣдительною, полною глубокаго религіознаго чувства рѣчью. Заявивъ о своей радости по случаю устройства домовой церкви при Маріинской гимназіи, онъ выразилъ сожалѣніе и печаль, что до сихъ поръ не было приложено усердія къ устройству церквей при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Астрахани. И въ настоящее время, когда, какъ говорятъ, Реальное училище готовится перейти въ новое, уже строящееся зданіе, онъ не слышалъ, чтобы была мысль устроить въ будущемъ зданіи домовый храмъ. А между тѣмъ, послѣ правительственнаго объявленія о свободѣ исповѣданій, особенно необходимо стоять на стражѣ православія, и не духовенству только, но и свѣтскому обществу. У православія, слѣдуетъ думать, окажутся болѣе многочисленныя и болѣе опасныя, чѣмъ до сихъ поръ, враги, и православное свѣтское общество съ своимъ духовенствомъ должны приложить всѣ старанія, чтобы молодое поколѣніе — надежда Россіи — не только само не попало въ разставляемыя врагами православія сѣти, но и съ своей стороны способствовало обращенію ихъ въ православную церковь. А этого можно достигнуть только при условіи, если мы будемъ внушать своимъ дѣтямъ любовь къ православнои церкви и воспитывать въ нихъ усердіе къ посѣщенію Богослуженія. Храмъ и школа, правильно поставленныя, — это двѣ родныя, любящія одна другую сестры. Низко кланяюсь и умоляю васъ, городскіе представители (такъ приблизительно сказала Его Преосвященство), помните слова вашего архіерея и приложите усердіе къ построению при учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ обучаются ваши дѣти, домовыхъ церквей. О силѣ и убѣдительности рѣчи Его Преосвященства свидѣтельствуетъ то, что сейчасъ, въ нѣсколько минутъ, было пожертвовано на новое зданіе для классической гимназіи свыше 5000 руб. и на украшеніе церкви при Маріинской гимназіи во имя св. мученицы царицы Александры болѣе 4000 руб. Затѣмъ законоучитель Маріинской гимназіи произнесъ слѣдующую рѣчь о необходимости устройства храмовъ при учебныхъ заведеніяхъ.

Р Ъ Ч Ъ

Благодареніе Богу! Событіе, давно желанное, ожидавшееся съ нетерпѣніемъ и затаеннымъ страхомъ за дальнѣйшую медленность движенія прекраснаго дѣла, — событіе это, наконецъ, наступило: разрѣшена и начата, съ благословенія Божія, постройка большаго корпуса для нашей Маріинской женской гимназіи, съ устройствомъ въ этомъ корпусѣ домовою церкви. Повторяю, слава Богу, тако изволившему, а также и тѣмъ, кто дали средства и приложили усердіе къ осуществленію этого благаго дѣла.

Вопросъ о пріобрѣтеніи для Маріинской гимназіи большаго и удобнаго въ гигиеническомъ отношеніи зданія, а также и домовою церкви, имѣетъ длинную исторію, длившуюся болѣе десяти лѣтъ. Всѣ интересующіеся этимъ вопросомъ, въ виду ветхости, тѣсноты и антигигиеническихъ недостатковъ настоящаго помѣщенія, признаютъ крайнюю необходимость новаго, отвѣчающаго современнымъ требованіямъ школьной гигиены, зданія. Но давнія предубѣжденія противъ школьнаго воспитанія и появляющіяся въ послѣднее время петиціи объ освобожденіи учащихся отъ обязательнаго изученія въ школахъ Закона Божія и принужденія ихъ къ посѣщенію православнаго Богослуженія, — все это заставляетъ предполагать, что и въ нашемъ городѣ могутъ оказаться лица, которыя постройку домовою церкви при нашей гимназіи сочтутъ излишнею, особенно въ виду близости къ гимназіи разныхъ приходскихъ храмовъ; какъ бы обширно ни было будущее зданіе, церковь займетъ въ немъ очень много мѣста, которое, могутъ они сказать, съ успѣхомъ можетъ быть использовано для практическихъ нуждъ гимназіи, какъ учебнаго заведенія. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, такъ разсуждаютъ не только молодые люди, которыхъ принято упрекать въ легкомысліи и поверхностности сужденій, но и пожилые, и при томъ такіе, отъ которыхъ слѣдовало бы ожидать серьезныхъ убѣжденій и правильныхъ взглядовъ на воспитаніе и образованіе молодаго поколѣнія; петиціи объ эмансипаціи учащихся отъ религіозно-нравственнаго вліянія со стороны школы подавали вѣдь и родители учениковъ.

Дальнѣйшій выводъ изъ сужденій, содержащихся въ подобныхъ петиціяхъ, можетъ быть только двоякій: или учебное заведеніе должно

отбросить отъ себя всякія воспитательныя цѣли, перестать заботиться о развитіи сердца порученныхъ ей попеченію дѣтей, а ограничить свою заботу только развитіемъ ихъ ума, снабдивъ его исключительно житейско-практическими свѣдѣніями; или же храмъ съ его Богослуженіемъ, возвыщающимъ Божественное ученіе, указывающимъ своими обрядами на нашу душевную порочность и вызывающимъ умъ и сердце молящихся на подражаніе совершенствамъ Отца нашего небеснаго, храмъ, за которымъ всегда лучшіе люди признавали незамѣнно прекрасное нравственно-воспитательное значеніе,—этотъ храмъ въ настоящее время не имѣетъ возможности проявлять какое бы то ни было благотворное вліяніе. Какъ ни естественны эти выводы, сомнительно, чтобы кто-либо изъ знакомыхъ съ психологіей дѣтей рѣшился принять ихъ во всей силѣ, въ полномъ объемѣ; увѣренъ, никто не станетъ серьезно доказывать, что учебныя заведенія, особенно женскія, должны сложить съ себя обязанность о религіозно-нравственномъ образованіи и воспитаніи молодого поколѣнія, не раздѣлявъ ея, по крайней мѣрѣ, съ родителями и родственниками дѣтей, — и никто, говоря искренне, не станетъ опровергать громаднаго воспитательнаго и религіознаго вліянія храмовъ на людей, тѣмъ болѣе на дѣтей, не имѣющихъ ни твердыхъ убѣжденій, ни часто примѣровъ, достойныхъ подражанія.

Въ силу какихъ же побужденій можетъ быть отвергаема необходимость домоваго храма въ учебныхъ заведеніяхъ? Обыкновенно въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приходится слышать разсужденія о томъ, что съ храмомъ много безпокойствъ и непріятностей, что и безъ храма чрезмѣрно обременены воспитатели и преподаватели; послѣднимъ нужно и самимъ показывать дѣтямъ примѣръ въ посѣщеніи храма, что имъ, какъ обремененнымъ срочною и безустанною работою, не всегда бываетъ удобно; да и дѣтей трудно заставить посѣщать богослуженія, а подѣ-часъ и жалко привлекать ихъ къ этому, потому что дѣти не менѣе служащихъ обременены учебною работою. Что сказать по поводу подобныхъ доводовъ? Отвѣтъ на нихъ давно находится въ евангеліи: «взявшись за плугъ, не оглядывайся назадъ» (Лук. 9, 62), и мудрость народная наставляетъ: «взявшись за гужь, не говори, что не дюжъ». Если уже нѣкоторые люди взялись за образованіе и воспитаніе юношества, то пусть не бѣгаютъ труда и непріятностей, какъ бы они велики ни были. Каждый, посвятившій себя этому дѣлу, за-

ранѣе зналъ, что воспитаніе и образованіе дѣтей—самое трудное и безпокойное дѣло. И дѣйствительно, если родители часто, при всѣхъ усиліяхъ и стараніяхъ, не могутъ хорошо воспитать своихъ двухъ, трехъ дѣтей, находящихся, почти исключительно, по крайней мѣрѣ въ дѣтскомъ возрастѣ, подъ ихъ вліяніемъ, то какъ же трудно и сколькихъ усилій и вниманія требуетъ воспитаніе сотенъ дѣтей, остающихся подъ вліяніемъ учебнаго заведенія только нѣсколько часовъ въ день, да и то не цѣлый годъ! И тѣмъ не менѣе воспитатели и педагоги не имѣютъ нравственнаго права слагать съ себя воспитательное руководство молодымъ поколѣніемъ, хотя бы по одному тому, что, ставши воспитателями и педагогами, они тѣмъ самымъ приняли на себя и эту обязанность. Сознавая же лежащую на себѣ эту обязанность, руководители молодаго поколѣнія поступаютъ грайше неблагоразумно, если не прибѣгнуть къ уже испытанному и общеизвѣстному благотворному воспитательному вліянію храма Божія. Вѣдь до самыхъ послѣднихъ временъ храмъ былъ почти единственнымъ просвѣтительнымъ и воспитательнымъ средствомъ для всего русскаго, особенно же простаго народа.

Вѣрно и то, что трудно слѣдить за посѣщеніемъ Богослуженія учащимися; при требованіяхъ аккуратности посѣщенія храма дѣтьми, придется входить въ непріятныя столкновенія съ ихъ родителями и родственниками. Но что же дается безъ труда и непріятностей? Даже и въ небольшой семьѣ требуется много труда и твердости, чтобы приучить дѣтей къ усвоенію добрыхъ навыковъ и умиротворить недовольныхъ. Вѣдь не отказываются же родители отъ своихъ тяжелыхъ обязанностей. Справедливо ли будетъ бѣжать отъ этихъ обязанностей добровольнымъ руководителямъ сотенъ дѣтей, изъ которыхъ, безъ сомнѣнія многіе, съ ихъ родителями и родственниками, сами желаютъ, чтобы учебное заведеніе получило полную возможность взять въ свои руки и религіозно-нравственное воспитаніе обучающихся въ немъ дѣтей? Ссылка на переутомленіе дѣтей учебными занятіями, на требованіе ихъ организмомъ физическаго отдыха въ праздничные дни есть не что иное, какъ ложная гуманность. Никто не докажетъ, что воспитанники учебныхъ заведеній, въ которыхъ требуется обязательное посѣщеніе Богослуженія, были физически и умственно слабѣе воспитанниковъ заведеній, гдѣ этого требованія не предъявляютъ. Не сек-

реть также и то, что воспитанники послѣднихъ заведеній и не отдаются въ праздники физическому и умственному отдыху; они зачастую праздники проводятъ въ свѣтскихъ удождольствіяхъ, которыя уже дѣйствительно разстраиваютъ физическій, а часто и духовный, организмъ дѣтей. И все-таки между ихъ родными и знакомыми находятся такіе, которые считаютъ подобныя удождольствія полезными для дѣтей, сопровождаютъ ихъ на разные вечера, проводятъ ради нихъ цѣлыя ночи, не взирая на собственные безпокойства. Когда же рѣчь заходитъ о посѣщеніи дѣтьми Богослуженія, то на сцену выставляются непреодолимые къ тому препятствія: и переутомленіе учащихъ, и отсутствіе провожатыхъ, и многое другое!.. Очевидно, нѣтъ основаній не требовать отъ учащихъ, какъ и требуется во многихъ заведеніяхъ, по возможности, аккуратнаго посѣщенія Богослуженія въ праздничные дни, и ихъ родители и родственники не имѣютъ нравственнаго права противодѣйствовать этой воспитательной мѣрѣ.

Основная причина равнодушія нѣкоторыхъ лицъ къ постройкѣ домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ, не ошибемся, если скажемъ, лежитъ въ вѣроисповѣдномъ и религіозномъ индефферентизмѣ, все болѣе и болѣе проникающемъ въ наше общество. Въ настоящее время общество поглощено утилитарно-практическими интересами, устройствомъ гражданскаго и личнаго благополучія, пріобрѣтеніемъ правъ свободы и матеріальной независимости. Конечно, въ такихъ стремленіяхъ нѣтъ ничего дурнаго и заслуживающаго упрека. Но важно то, что въ погонѣ за виѣшнимъ, житейскимъ благополучіемъ, часто совсѣмъ забывается единое на потребу; многіе владають въ крайность, во всякомъ случаѣ, почтенной Марѣи и забываютъ, что имъ, главнымъ образомъ, слѣдуетъ подражать благочестивой, возвышенной по своимъ идеаламъ Маріи. Нерѣдкость въ настоящее время услышать недоумѣнные вопросы въ родѣ такихъ: зачѣмъ мнѣ знать про то и это изъ Закона Божія? Развѣ мнѣ предстоитъ идти въ духовные? Какая польза, если я узнаю, что въ древности жили такіе-то благочестивые люди? Развѣ объ этомъ въ обществѣ когда-нибудь бывають разговоры? Развѣ въ немъ существуетъ спросъ на такія знанія? Очевидно, интересы такихъ людей только матеріальные. Настоятельные, вѣчные запросы человеческой души для нихъ какъ бы не существуютъ, въ лучшемъ случаѣ, отвѣты на нихъ они стараются находить въ беллет-

ристической и социальнo-экономической литературы. А если кому вздумается вопросы вѣры провѣрить словомъ Божиимъ, то онъ скоро успокоивается популярнымъ и общедоступнымъ лютеранско-нѣстическимъ ихъ рѣшеніемъ. Что можетъ быть проще и удобнѣе: вѣруй, будь благочестивъ и ты спасешься. Но вотъ къ чему дѣло. Вѣровать и по своему быть благочестивымъ, быть хорошимъ, добрымъ человекомъ, какъ иногда говорятъ, можетъ и язычникъ. Значитъ и онъ имѣетъ одинаковыя съ нами основанія на спасеніе? Зачѣмъ же тогда и Христосъ приходилъ на землю? претерпѣлъ поносную, ужасную смерть? Зачѣмъ Имъ была устроена Церковь, и есть ли какой-либо смыслъ въ подвигахъ исповѣдничества и мученичества?

При такой холодности къ вопросамъ вѣры и односторонности и легкомысліи въ ихъ рѣшеніи, неувидителенъ, повторяю, религіозный индифферентизмъ, проявляющійся и въ равнодушіи къ воспитанію молодого поколѣнія въ духѣ православной вѣры. Какъ разумно-любящіе родители, не ожидая совершеннолѣтія своихъ дѣтей, а съ нѣжнаго дѣтскаго ихъ возраста приучаютъ ихъ къ правиламъ благоповеденія, стараясь сами быть тому примѣромъ, такъ съ этого же возраста и такимъ же образомъ нужно поступать и въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія. Безъ сомнѣнія, дѣтскій разумъ не скоро усвоитъ внушаемыя правила вѣры и нравственности, но несомнѣнно, сердце дитяти очень скоро почувствуетъ важность и необходимость дѣлаемыхъ ему религіозно-нравственныхъ наставленій. Кому изъ насъ въ своей жизни не приходилось быть свидѣтелями серьезной, умиленной, со слезами на глазахъ, дѣтской молитвы? Кто изъ насъ не встрѣчалъ дѣтей, правильно и важно разсуждающихъ о томъ, что «грѣхъ» и что «не грѣхъ», что угодно и что не угодно Богу? Не правда ли, какъ милы и очаровательны такіа дѣти! Такое душевное настроеніе, такую религіозную пытливость дѣтей школа должна не задерживать, а развивать, а для этого школѣ и необходимъ храмъ. Здѣсь дѣти приобретаютъ расположеніе къ церковной обрядности, вкусъ къ священнымъ напѣвамъ, ихъ душа обогащается представленіями объ образцахъ крѣпкой вѣры и истиннаго благочестія, умомъ и сердцемъ дѣти внимаютъ въ христіанское ученіе и, при содѣйствіи благодати Божіей, постигаютъ величіе и глубочайшій смыслъ православной вѣры и своего назначенія.

Что касается женскихъ учебныхъ заведеній, какова, напр., наша Маріинская гимназія, то для нихъ устройство домашнего храма еще болѣе необходимо, чѣмъ для мужскихъ. Владетвіе большей, чѣмъ у мужчинъ, воспріимчивости женскаго ума и сердца, церковное воспитаніе произведетъ на дѣвицъ и большее вліяніе и послѣднее съ болѣею силою отобразится на ихъ нравахъ и благоповеденіи въ духѣ православной вѣры. Объ этомъ женскія учебныя заведенія болѣе всего и должны позаботиться, ибо женщины, въ качествѣ матерей и на поприщѣ учительницъ и воспитательницъ, несравненно болѣе мужчинъ имѣютъ способъ и случаевъ дѣйствовать въ какомъ-либо направленіи на молодое поколѣніе. Крайне необходимо, чтобы онѣ дѣйствовали въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности, чтобы онѣ были истинными подражательницами Пресвятой Дѣвы Маріи, праведной Елисаветы, свв. Макрины, Нонны, Анфусы и другихъ великихъ женщинъ, память о которыхъ никогда не забудется въ христіанскомъ мірѣ. Добродѣтельная женщина, говоритъ мудрый Приточникъ, есть благо и благодать отъ Господа (Притч. 18, 23), онѣ суть насадительницы и возрастительницы сѣмянъ благочестія въ душахъ, порученныхъ Богомъ ихъ руководству дѣтей. Въ этомъ отношеніи женщины могутъ оказать неоцѣнимую и незамѣнимую услугу Церкви и Отечеству.

Высокой похвалы и глубочайшаго уваженія поэтому заслуживаютъ и тѣ, кто помогаетъ женщинѣ подняться на высоту ея христіанскаго призванія и общественнаго положенія, не щадя средствъ и трудовъ на устройство при учебныхъ заведеніяхъ православныхъ храмовъ. Только въ этомъ случаѣ учебныя заведенія и являются истинными разсадниками знанія и въ широкомъ смыслѣ духовнаго христіанскаго просвѣщенія. Вотъ почему церковь усердно и молится «о блаженныхъ и приснопамятныхъ создателяхъ» святыхъ храмовъ Божіихъ. Будемъ надѣяться, что на святой Руси и въ частности въ нашемъ городѣ, съ помощію Божіею, не переведутся люди, правильно смотрящіе на значеніе для дѣтскаго воспитанія храмовъ Божіихъ и дорожащіе церковною молитвою «о блаженныхъ и приснопамятныхъ ихъ создателяхъ».

Законоучитель свящ. *Леонидъ Рязанскій*.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Еяотаевскій 3 апрѣля совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря прот. В. Карасева и свящ. В. Поспѣлова. Очередное поученіе было произнесено свящ. В. Юштинимъ.

10 апрѣля Его Преосвященство совершалъ божественную литургію по случаю престольнаго праздника въ Входеоерусалимской церкви духовнаго училища въ сослуженіи о. ректора семинаріи архим. Іоанна, о. ключаря и членовъ Правленія свящ. Д. Фаворскаго и В. Юштина. Послѣ литургіи Его Преосвященство присутствовалъ на общемъ собраніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ сего училища. Подробности о семъ нами изложены въ особой статьѣ въ семъ № *).

Въ первые дни Страстной седмицы Преосвященный Архипастыръ совершалъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, эконома свящ. Е. Оластушенскаго, свящ. В. Поспѣлова и іеромонаха Иннокентія, при чемъ на часахъ поочередно съ сослужащими прочитывалъ положенное евангеліе.

Въ великій четвергъ литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ.

Послѣдованіе Страстей Христовыхъ Преосвященный Архипастыръ совершалъ въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и священниковъ Н. Лѣтницкаго, Евг. Покровскаго и Вит. Поспѣлова.

Въ великій пятокъ Преосвященный Архипастыръ совершалъ великую вечерню въ Крестовой церкви въ сослуженіи ректора семин. архим. Іоанна, каедр. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Очередное слово было произнесено инспекторомъ сем. свящ. С. Покровскимъ.

Въ великую субботу Его Преосвященство совершалъ утреню и погребеніе Христа въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Н. Лѣтницкаго.

*) Наканунѣ Его Преосвященствомъ совершено было всеобщее бѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и братіи Крестовой церкви.

17 апрѣля, въ день Св. Пасхи, Его Преосвященство совершалъ утреню и божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора сем. архим. Іоанна, каѳ. прот. Н. Лѣтвицкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Торжественное и умиленное зрѣлище представляло собою чтеніе пасхальнаго евангелія, которое производилось въ слѣдующемъ порядкѣ: первое отдѣленіе евангелія было сначала прочитано Епископомъ по славянски, ректоромъ семинаріи по гречески, протодіакономъ по славянски и діаконъ Введенскимъ по русски (на западной сторонѣ собора), второе отдѣленіе Епископъ читалъ по славянски, каѳедр. протоіерей по латыни и діаконъ Введенскій по русски и 3-е отдѣленіе Епископъ читалъ по славянски, прот. Саввинскій по русски и закончилъ протодіаконъ по славянски. Послѣ литургіи Его Преосвященству въ его покояхъ представлялись и привѣтствовали съ великимъ праздникомъ г. Начальникъ губ. ген.-маіоръ В. Д. Гронбчевскій, военные и гражданскіе чины, начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, почетное духовенство, старосты церквей, гдѣ всѣмъ присутствующимъ Его Преосвященствомъ благоство предложено было розговѣнье. Пѣвчіе хора Его Преосвященства прекрасно исполнили пасхальный концертъ, а соборяне славили Христа. Въ 3 часа дня Его Преосвященство совершилъ пасхальную вечерню въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи. Слово за вечерней было произнесено ключаремъ прот. В. Карасевымъ.

На второй день Пасхи Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каѳедр. прот. Н. Лѣтвицкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Н. Лѣтвицкаго.

23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Сослужащими Владыкѣ были: ректоръ семинаріи архим. Іоаннъ, каѳ. прот. Н. Лѣтвицкій, о. ключарь и свящ. Н. Лѣтвицкій. Очередное слово было произнесено свящ. Г. Березинымъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ съ участіемъ многочисленнаго духовенства царскій молебенъ, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины во главѣ съ г. Начальникомъ губ. ген.-маіоромъ В. Д. Гронбчевскимъ. Въ этотъ же день Его Преосвященство въ 11^{1/2} часовъ дня совершалъ закладку новаго зданія Астраханской Маріинской женской гимназіи и при семъ молебенъ съ водосвятиемъ. Преосвященному Архимандриту сослужили: ректоръ семинаріи архим. Іоаннъ, о. каѳ. протоіерей, о. ключарь.

чарь, благочинный прот. М. Боровковъ и законоучитель гимназіи свящ. Л. Рязанскій. Архипастырь по сему радостному для горожанъ событію сказалъ краткую соотвѣтствующую случаю рѣчь, а на прошедшемъ затѣмъ актѣ въ здапіи гимназіи законоучителемъ гимназіи свящ. Л. Рязанскимъ было произнесено пространное слово о необходимости храмовъ при нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, которое мы и печатаемъ въ семъ № Еп. Вѣд.

24 апрѣля, въ недѣлю о Омѣ, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ загородномъ Покровоболдинскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря, игумена Мисаила и іеромонаховъ Мельхиседека (времено завѣдующаго монастыремъ), Николая, Пахомія и Евгенія. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ.

25 апрѣля Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию для выпускныхъ воспитанницъ Маріинской женской гимназіи.

26 апрѣля Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по православному катихизису въ IV кл. мужскаго духовнаго училища.

Ив. Л.

Престольный праздникъ въ училищной Входеоерусалимской церкви и общее собраніе попечительства о благолѣпіи сего храма и о бѣд-ныхъ ученикахъ духовнаго училища.

10 апрѣля Астраханское духовное училище праздновало свой престольный праздникъ — входъ Іисуса Христа во Іерусалимъ. Божественную литургію въ сей день въ училищной Входеоерусалимской церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, чѣмъ празднику придана была особенная торжественность. Преосвященному Архипастырю сослужащими были: ректоръ семінаріи архимандритъ Іоаннъ, о. ключарь прот. В. Карасевъ и члены Правленія отъ духовенства священники Д. Фаворскій и В. Юштинъ. Пѣли два хора пѣвчихъ: архіерейскій и училищный подъ управленіемъ учителя пѣнія А. И. Альбанова. Послѣ евангелія о. ключаремъ было прочитано воззваніе о пожертвованіяхъ на Святую Землю и на православныхъ, въ оной живущихъ, а вмѣсто причастнаго стиха слово было произнесено священникомъ училищной церкви о. Н. Поповымъ о слезахъ Спасителя при приближеніи къ Іерусалиму и объ ожесточеніи сердець евреевъ. Послѣ херувимской пѣсни діаконъ А. Юштинъ

былъ посвященъ въ санъ іерея. Служба отличалась большою торжественностью. Малые ученики училища, въ первый разъ видяще величественное Архіерейское служеніе, съ особеннымъ вниманіемъ и умиленіемъ слѣдили за каждымъ актомъ служенія и внимали каждому звуку своего Архипастыря, о добротѣ и ласковости котораго они много слышали отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ. И долго послѣ этого они въ своихъ разговорахъ вспоминали эту торжественную и умилительную службу Архипастыря. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ былъ праздничный молебенъ, на которомъ послѣ обычнаго многолѣтія возглашено было многолѣтіе „начальствующимъ, учащимъ и учащимся, благотворителямъ и благоукрашителямъ храма“. По окончаніи службы Владыка Архипастырь благословлялъ училищную корпорацію, учащихся и народъ.

Послѣ службы Преосвященный Архипастырь прибылъ въ училищное зданіе, гдѣ въ одномъ изъ классовъ состоялось второе со времени основанія общее собраніе „Попечительства о благолѣтіи училищаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ училища“. Собраніе открылось пѣніемъ всѣхъ ученковъ подъ управленіемъ учителя А. Альбанова тропаря недѣли Ваий и благословеніемъ Архипастыря. Затѣмъ казначеемъ Попечительства помощникомъ смотрителя училища Ив. Лѣтвицкимъ была прочитана слѣдующая краткая записка о дѣятельности Попечительства за второй годъ его существованія: „Попечительство наше основано 30 марта 1903 года въ знаменательный юбилейный 200-лѣтній годъ существованія нашего училищаго Вхоіерусалимскаго храма по инициативѣ нашего благостнѣйшаго Архипастыря Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго при дѣятельномъ участіи и сочувствіи нашего уважаемаго почетнаго блюстителя Ив. Ив. Губина, который успѣлъ уже внести и въ счетъ будущаго года 200 рублей. Попечительству оказали сочувствіе и содѣйствіе нѣкоторые именитые граждане и духовенство Астраханской епархіи своими взносами и пожертвованіями. Въ настоящее время Попечительство вступаетъ въ 3 годъ своего существованія и считаетъ своимъ долгомъ изложить предъ вами, Ваше Преосвященство и о.о. и г.г. члены, краткія свѣдѣнія о своей дѣятельности за второй годъ его существованія.

Въ составѣ членовъ Попечительства за отчетный годъ находилось 7 пожизненныхъ членовъ, именно: Преосвященнѣйшій Георгій,

Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, почетный блюститель училища Ив. Ив. Губинъ, кафедральный протоіерей Н. И. Лѣтницкій, прот. П. Н. Васильковскій, епарх. наблюдатель А. Н. Лѣтницкій, смотритель уч. Ив. А. Поповъ и купецъ С. Ив. Захаровъ, 81 дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-соревнователей 12.

Личный составъ Правленія Попечительства. Членами Правленія Попечительства состояли: предсѣдатель—смотритель учил. Ив. А. Поповъ, казначей—пом. смотр. Ив. Н. Лѣтницкій, дѣлопроизводитель—учитель А. А. Румянцевъ и членами: прот. П. Васильковскій и свящ. Г. Чаевъ до сент. 1904 г. и съ сент. священники Д. Фаворскій и В. Юштинъ и непремѣнные члены: почетный блюститель Ив. Ив. Губинъ, староста училищной церкви Ив. А. Бѣловъ и свящ. училищ. церкви Н. Поповъ.

Въ составъ Ревизіоннаго по Попечительству Комитета общимъ собраніемъ 1904 года были избраны: священникъ А. Поспѣловъ предсѣдателемъ и членами учитель А. Курочкинъ и свящ. Іоан. Бѣлавинъ и кандидатами къ нимъ епарх. наблюдатель А. Н. Лѣтницкій и ключарь прот. В. Карасевъ.

Средства Попечительства. Источникомъ матеріальныхъ средствъ Попечительства служили членскіе взносы, кружечный сборъ въ храмѣ и $\frac{0}{0}$ на капиталъ. Движеніе суммъ Попечительства въ отчетномъ году, считая годъ съ 1 апрѣля 1904 г. по 1 апр. сего года, представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ отчетному году оставалось наличными деньгами 150 р. 59 к. и билетами 1490 р. 73 к., а всего 1641 р. 32 к.; въ 1904 году поступило на приходъ членскихъ взносов 401 р. 93 к., $\frac{0}{0}$ на капиталъ 67 р. 24 к. и сбора по кружкѣ 5 р., а израсходовано 35 р. Къ новому отчетному году состоитъ въ остаткѣ суммъ Попечительства наличными деньгами 136 р. 76 к. и билетами 1933 р. 73 к., а всего 2080 р. 49 к. Денежныя книги Попечительства Ревизіоннымъ Комитетомъ провѣрены, равно и наличность суммъ, въ чемъ и составленъ надлежащій актъ.

Дѣятельность Попечительства. Какъ и въ первый годъ своего существованія, такъ и въ отчетномъ году Попечительство заботилось главнымъ образомъ о надлежащей организаціи дѣла и о собираніи денежныхъ средствъ на образованіе основнаго денежнаго фонда. Притокъ денежныхъ суммъ, слава Богу, не оскудѣваетъ. Но не настало

еще время настоящей дѣятельности Попечительства. Время это настаетъ и Попечительство увѣрено, что въ самомъ недалекомъ будущемъ. Необеспеченность духовенства, въ особенности высшихъ членовъ церковнаго клира, при его многосемейности, постоянное возрастаніе дороговизны на необходимые жизненные припасы, чувствуемое и въ настоящее время, со временемъ увеличатся еще больше и тогда-то ощутится настоятельная нужда въ оказаніи денежной и матеріальной помощи нашему духовенству и польза нашего молодого благотворительнаго учрежденія тогда будетъ болѣе ощутительна и замѣтна. И въ отчетномъ году уже были случаи довольно острой нужды и пришлось придти на помощь небольшой, но оказавшейся весьма существенной лептой. Многосемейный псаломщикъ бѣднѣйшаго села, при своихъ скудныхъ средствахъ воспитавшій двухъ сыновей и имѣющій дома больного взрослого сына, рѣшительно былъ не въ состояніи сдѣлать за сына своего взноса за содержаніе его за двѣ трети года, — или бѣдная больная вдова, еле пропитывающая себя, не могла заплатить за содержаніе сына въ общежитіи за полугодіе, которому, какъ оставленному на повторительный курсъ и неимѣющему права пользоваться казенной стипендіей, грозило увольненіе изъ училища—эта вопіющая нужда удовлетворена была изъ небольшихъ средствъ Попечительства. Благодареніе еще Господу Богу, что пока училищный храмъ, благодаря щедрымъ жертвамъ на его нужды нашего попечителя Ив. Ив. Губина и старосты Ив. А. Бѣлова украшенный и обновленный, не нуждается пока въ пособіи отъ Попечительства, но можетъ настать время, когда и онъ воззоветъ въ наше Попечительство за помощью.

Въ заключеніе выражая искреннюю душевную благодарность основателю нашего Попечительства благостнѣйшему нашему Архипастырю и нашему извѣстному благотворителю Ив. Ив. Губину, Правленіе Попечительства проситъ и васъ, о.о. и бр., принять отъ него благодарность за посѣщеніе нашего училищнаго и Попечительнаго праздника“.

По прочтеніи сей записки всѣми учениками пропѣтъ былъ по обыкновению залостойникъ на праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ и Его Преосвященство предложилъ, согласно § 32 п. а, избрать трехъ лицъ въ составъ Ревизіоннаго Комитета и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Избраны были: священники Александръ Пospelовъ и Іоанникій Бѣ-

лавинъ и учитель А. Курочкинъ и кандидатами къ нимъ: епарх. наблюдатель А. Н. Лѣтницкій и протоіерей В. Карасевъ. Собраніе закончилось пѣніемъ задостойника праздника и благословеніемъ Архипастыря. Послѣ собранія Владыка благословилъ и раздѣлилъ праздничную трапезу со всѣми присутствующими и отбылъ изъ училища въ 2^{1/2} часа, напутствуемый общемою любовію и благодарностью всѣхъ участниковъ престольнаго и Попечительскаго училищнаго праздника.

Ив. Л.

Духовникъ священно-церковно-служителей III Благочинническаго округа, Царевского уѣзда, священникъ Іоаннъ Герасимовичъ Розаліевъ.

14 февраля сего года, въ с. Водяномъ, Царевского уѣзда, скончался—послѣ четырехъ-мѣсячной трудной болѣзни—духовникъ III-го благочинническаго округа, священникъ Іоаннъ Герасимовичъ Розаліевъ.

Покойный о. Іоаннъ родился въ 1846 году мая 8 дня въ селѣ Кисловѣ, Царевского уѣзда, дьяческій сынъ. По увольненіи изъ средняго отдѣленія Астраханской духовной семинаріи въ 1867 году іюня 15 дня поступилъ въ епархіальное вѣдомство. Въ слѣдующемъ году марта 3 дня Аеанасіемъ, Архіепископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, согласно прошенію, былъ рукоположенъ во діакона къ Селитринской Архидіакона Стефана церкви, гдѣ съ 1868 г. по 1874 годъ проходилъ должность учителя сельской школы. 1874 г. февраля 4-го дня, по прошенію, перемѣщенъ въ Михаило-Архангельской церкви въ с. Пироговку, того же уѣзда, на вакансію псаломщика; въ слѣдующемъ году декабря 19 дня, по прошенію же, перемѣщенъ въ с. Болхуны къ Дмитріевской церкви тѣмъ же званіемъ. Съ 1881 года по 1887 г. проходилъ должность законоучителя при Болхунскомъ сельскомъ училищѣ, а въ 1885 году октября 10 дня, согласно резолюціи Епископа Евгенія, назначенъ штатнымъ діаконномъ при той же церкви и учителемъ церковно-приходской школы. Въ 1889 г. іюля 20 дня рукоположенъ во священника къ Свято-Троицкой церкви села Водяного, Царевского уѣзда, тѣмъ же Преосвященнымъ. 1877 г. октября 21, за усердную и полезную службу въ санѣ діакона и за занятія въ Селитренской сельской школѣ, Преосвященнымъ Хрисанеомъ было

преподано ему благословеніе Божіе и благодарность Его Преосвященства. Въ 1892 году Преосвященнымъ Павломъ покойный о. Іоаннъ былъ награжденъ набодренникомъ; въ 1897 г. за многолѣтнее доброе служеніе и за попеченіе о благолѣпін храма было преподано ему Архипастырское благословеніе а въ 1897 г. награжденъ скуфьею. Въ 1902 году за усердную службу церкви Божіей и труды по народному образованію было преподано ему отъ Св. Синода благословеніе съ грамотою, а въ слѣдующемъ году за заслуги по духовному вѣдомству преподано благословеніе Св. Синода безъ грамоты. Кроме сего, 1899 года октября 10, покойный о. Іоаннъ былъ избранъ единогласно на Окружномъ Съѣздѣ (III благочинническаго округа, Царевского уѣзда), духовникомъ священно-церковно-служителей означеннаго округа.

Еще въ октябрѣ мѣсяцѣ покойный о. Іоаннъ почувствовалъ себя нездоровымъ, но перемогался и отправлялъ обычное служеніе и христіанскія требы. Въ срединѣ же ноябра, будучи нездоровымъ, да кроме сего только что вышедши изъ бани, онъ поѣхалъ исповѣдать и причастить больного прихожанина въ сырую ненастную погоду и послѣ этого здоровье его сразу ухудшилось, такъ что съ трудомъ могъ ходить и служеніе за него сталъ исправлять уже священникъ села Широкаго о. Симеонъ Рудневъ.

Болезнь его не поддавалась никакому лѣченію и ему дѣлалось все хуже и хуже, такъ что онъ попросилъ о. Симеона въ ноябрѣ же совершить надъ нимъ таинство елеосвященія, каковое было совершено о. Рудневымъ и сыномъ покойнаго о. Владиміромъ Розалиевымъ. Предъ кончиной своей онъ нѣсколько разъ исповѣдался и приобщался святыхъ таинъ, а предъ самою смертію, чувствуя ея приближеніе, о. Іоаннъ пожелалъ увидѣться съ своимъ сыномъ о. Владиміромъ (священникомъ с. Солодушина) и о. Владиміръ прибылъ вечеромъ 13 февраля и засталъ его еще въ живыхъ, но уже обезсиленаго, а 14 го числа, около 11 часовъ утра, простившись со всѣми своими родными и близкими, „мирно отошелъ ко Господу“.

Тотчасъ же послѣ его кончины прибылъ изъ с. Широкаго о. Симеонъ Рудневъ, но уже въ это время о. Владиміръ (сынъ покойнаго) съ діакономъ Веневоленскимъ облачили покойнаго въ священническія облаченія, послѣ чего вскорѣ были пзвѣщены іерей близъ лежащихъ

сель и о благочинный. Въ тотъ же день прїѣхали и служили панихиды священники: изъ с. Ново-Никольскаго о. Петръ Каспїевъ и изъ Калмыцкой-Балки о. Георгій Ардымскій; затѣмъ прїѣзжали и другіе іереи, которые точно также служили панихиды по усопшемъ своемъ духовникѣ.

Покойный о. Іоаннъ отличался кротостью, незлобіемъ и невольно къ нему всѣ—не только пасомые его—прихожане, но священно-церковно-служители проникались уваженіемъ и любовью. Онъ умѣлъ молодымъ іереямъ подать добрый совѣтъ и наставленіе; пныхъ въ горѣ и скорбяхъ утѣшить; въ радости—сорадоваться, такъ что невольно каждый, знающій его свѣтлую и добрую личность, проникался къ нему искреннимъ почтеніемъ и уваженіемъ.

На погребеніе останковъ о. Іоанна прибылъ о. благочинный, священникъ Іоаннъ Великановъ и священники: Георгій Ардымскій, Павелъ Ильинъ, Симеонъ Рудневъ, Александръ Севастьяновъ и Петръ Каспїевъ.

16-го февраля въ 8 часовъ утра начался звонъ въ большой колоколъ. Всѣ жители села Водяного отъ „мала до велика“ вышли проводить своего любимаго пастыря и вотъ показалось изъ дверей дома печальное шествіе: шесть священниковъ съ сыномъ почившаго на рукахъ выносили гробъ съ останками покойнаго, въ это время хоръ пѣвчихъ, привезенный съ собою о. П. Каспїевымъ изъ с. Ново-Никольскаго, пѣлъ ирмосы великаго канона: „Помощникъ и покровитель“... По выносѣ изъ дома тотчасъ же было прочитано евангеліе о. благочиннымъ и шествіе тихо и торжественно-печально направилось къ св. храму. По дорогѣ было прочитано четыре евангелія.—Тотчасъ же по внесеніи въ храмъ началась божественная литургія, которую совершали благочинный въ сослуженіи о.о. Симеона Руднева и Павла Ильина и діаконъ с. Калмыцкой-Балки. Во время литургіи хоромъ были исполнены: „Херувимская пѣснь“—муз. Лавинова, „Милость мира“—муз. Арх. Теофана,—самыя подходящія піесы при погребеніи по своему музыкальному содержанію, весьма удачно, подъ управленіемъ священника П. Каспїева исполненыя.

Вмѣсто запричастнаго стиха было сказано поученіе о. Севастьяновымъ на текстъ: „Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть“... Въ этомъ поученіи онъ высказалъ ту мысль, что „человѣкъ умираетъ

только тѣломъ, душа же его живетъ, какъ живъ Самъ Создавшій ее, и что плакать при видѣ близкаго человѣка, лежащаго на смертномъ одрѣ, хотя и нужно, но не такимъ плачемъ, какъ „неимущіе упованія“. Далѣе проповѣдникъ говорилъ, что утѣшеніе въ скорбяхъ мы должны искать у Всевышняго и призывалъ къ такому вдову умершаго, дѣтей и родственниковъ“.

Послѣ „буди имя Господне“... говорилъ слово о. благочинный на слова церковной пѣсни на погребеніе священника: „воспоминаю вамъ, братіе мои и чада, и друзи мои, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу: молю, прошу и милися дѣю, навѣкайте симъ въ память, и плачите мене день и ночь“...—Этими словами церковной пѣсни всѣ присутствовавшіе въ храмѣ призывались къ молитвѣ за умершаго о. духовника, каковая молитва, по вѣрованію св. православной церкви, доставляетъ великую отраду и утѣшеніе умершимъ...

Послѣ литургіи началось самое отпѣваніе, на которомъ присутствовали всѣ вышеназванные священники и сынъ почившаго о. Владиміръ Розаліевъ. Предъ началомъ отпѣванія о. Ильинъ сказалъ небольшую рѣчь, въ которой охарактеризовалъ семейную его жизнь, отношеніе его къ семьѣ и въ частности заботу его объ обученіи дѣтей, для которыхъ онъ не щадилъ „живота своего“. Непорочны пѣли пѣвчіе по нотамъ соч. Зайцева. Ирмосы пѣли священно-служители, тропари читались священникомъ Каспиевымъ, а запѣвы пѣли попеременно пѣвчіе и священники. Послѣ 6-й пѣсни о. Ардымскій сказалъ поученіе, въ которомъ говорилъ о смерти вообще, что „смерть есть общій удѣлъ всѣхъ людей, но страшиться ея не слѣдуетъ, такъ какъ она есть переходъ отъ земной жизни къ жизни небесной, гдѣ каждому воздастся по дѣломъ его“...

Предъ самымъ прощаніемъ съ останками почившаго была сказана слѣдующая рѣчь свящ. Каспиевымъ: „Дорогой нашъ отецъ духовный и собратъ! Всѣ мы здѣсь присутствующіе собратія твои и пасомые тобою овцы словесныя—собрались у гроба твоего отдать тебѣ послѣдній долгъ христіанской и сказать послѣднее слово: „прости“!... Какъ тяжело звучитъ это печальное слово!.. Какою тяжестью ложится оно на сердца—твоей дорогой супруги, дѣтей и родственниковъ, оставленныхъ тобою!.. Какъ тяжело и прискорбно видѣть тебя „бездыханно предлежащаго!.. Смерть—общій удѣлъ всѣхъ людей—похитила

тебя преждевременно, (послѣ долгихъ страданій твоихъ), когда ты былъ еще необходимымъ для своей семьи и для пасомыхъ. Въ продолжительное свое служеніе сему храму—болѣе 15 лѣтъ—ты свискалъ всеобщую любовь къ себѣ всѣхъ пасомыхъ твоихъ. Съ великою скорбію, съ горькими слезами провожали они твои останки изъ дома въ храмъ сей! Они лишились въ тебѣ мудраго наставника въ ихъ религіозной жизни, опытнаго руководителя и любвеобильнаго отца духовнаго, входящаго во всѣ ихъ нужды. Но,—ты оставилъ имъ память своего истоваго совершенія богослуженія, которое ты совершалъ съ великимъ благоговѣніемъ и съ усердіемъ даже и тогда, когда самъ былъ очень боленъ и еле могъ доканчивать богослуженіе. Кромѣ сего ты былъ истинный благодѣтель, тобою были призрѣваемы всѣ бѣдные и обездоленные родственники; у тебя находили они пріютъ, ласку, добрые совѣты и матеріальную помощь. Ты былъ для нихъ отцомъ, благодѣтелемъ, кормильцемъ!.. И они остаются теперь на Божіе произволеніе... Какъ тяжело это для нихъ!.. Какъ горько и прискорбно!.. Но, мы вѣримъ, что Господь Промыслитель, „питающій птицъ небесныхъ и одѣвающій крѣнь сельныхъ“ (Мѣ. 6, 26—28), не оставитъ ихъ безъ своей милости за твое истинное служеніе Ему. Вы-же, дорогіе для усопшаго родные, „непрестанно молитесь Христу Богу“, имѣйте упованіе на Него; терпѣливо несите крестъ, ниспосланный вамъ отъ Господа! Не вдавайтесь въ скорбь и горе! Для усопшаго теперь нужнѣе всего не скорбь ваша, не печаль, не слезы, не воздыханія; для него необходима молитва ваша за его душу, чтобы Господь Богъ упокоилъ его „въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“!

Послѣ этого начали прощаться съ усопшимъ родные его и всѣ бывшіе въ храмѣ. По окончаніи прощанія была прочитана духовникомъ покойнаго о. Симеономъ Рудневымъ разрѣшительная грамота и гробъ съ останками взяли на руки священники и понесли къ могилѣ, вырытой въ сѣверной части алтаря въ оградѣ. Гробъ обнесенъ былъ кругомъ храма при колокольномъ звонѣ и по принесеніи на мѣсто была отслужена литія и гробъ опустили въ „уготованное мѣсто“.

Покойный оставилъ послѣ себя вдову съ тремя дѣтьми, изъ которыхъ одна дочь обучается въ Астрах. Епарх. женскомъ училищѣ

на родительскомъ содержаніи, да кромѣ сего остались приврѣваемые покойнымъ дядя - старичекъ и шуринъ его.

Да будетъ „вѣчная память“ тебѣ, труженникъ на нивѣ Христовой, и да вознесутся предъ престоломъ Всевышняго молитвы объ упокоеніи души твоей, священно-іерее Іоанне, въ селеніяхъ праведныхъ всѣми священно-церковно-служителями, знавшими тебя. Миръ праху твоему!..

Священникъ *Петръ Касіевъ.*

Текущія событія церковно-общественной жизни.

Царскій призывъ къ реформамъ. Высочайшій манифестъ, рескриптъ и указъ 18 февраля. Роль духовенства въ представительномъ собраніи. Петиція Петербургскаго духовенства о патриаршествѣ и о помѣстномъ Соборѣ. Рѣшеніе по сему дѣлу Государя Императора. Къ вопросу о духовной цензурѣ. Слѣдуетъ-ли бояться релігіозной свободы раскольникамъ.

Въ прошломъ обзорѣніи событій церковно-общественной жизни (см. № 5 Астр. Еп. Вѣд.) мы упомянули о Высочайшемъ манифестѣ отъ 18 февраля, въ которомъ Государь Императоръ призываетъ въ „благомыслиющимъ людямъ всѣхъ сословій и состояній соединиться въ духовномъ содѣйствіи ему словомъ и дѣломъ въ свитомъ великомъ дѣлѣ одоленія упорнаго вѣшняго врага, въ искорененіи въ землѣ нашей крамолы и въ разумномъ противо-дѣйствіи ея внутревной“. Актъ этотъ проникнутъ глубокимъ сознаніемъ необходимости реформъ въ Россіи въ виду вѣдшихъ военныхъ событій и внутреннихъ настроеній. Столь же великую государственную важность имѣетъ и Высочайшій рескриптъ отъ того же числа на имя министра внутреннихъ дѣлъ. Здѣсь намѣчается самый методъ, который долженъ лежать въ основѣ производимыхъ реформъ.—именно „достигнуть осуществленія предначертаній ко благу народа направленныхъ путемъ совместной работы правительства и зрѣлыхъ силъ общественныхъ, достойнѣйшихъ, довѣриемъ народа облеченныхъ“. Этими народнымъ представителямъ отводится высокая и ответственная роль участія въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предложеній. вмѣстѣ съ симъ правительство предполагаетъ привлечь къ государственному правительству все русское общество. Въ данномъ отъ того же 18 февраля Высочайшемъ указѣ Правит. Сенату

Государь приглашаетъ различныя отдѣльныя учрежденія представить на его имя свои предположенія къ усовершенствованію государственнаго благоустройства, т. е. желаетъ непосредственно услышать голосъ и слово народа.

Съ того времени этотъ голосъ Царя подхваченъ всею Россіей и лихорадочно обсуждается, причемъ высказываются самыя разнорѣчивыя мысли и убѣжденія. Особенно много говорятъ по вопросу — кому принадлежитъ право участвовать въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предложеній. Какую же роль въ данномъ случаѣ можетъ занять русское духовенство, которое лицомъ къ лицу стоитъ съ фактомъ народной жизни и скорбитъ народными нуждами? Вѣдь нашему духовенству прежде всѣхъ другихъ сословій придется проводить въ жизнь народную предначертанную реформы и ему, носителю правды и истины и вѣры, народъ вѣрить больше, чѣмъ кому либо другому. Ему должна принадлежать далеко не послѣдняя роль въ этомъ великомъ государственномъ дѣлѣ. Въ Государевой Думѣ отъ духовенства должны быть свои представители. Обзорѣватель внутренней церковно-общественной жизни Россіи въ Праг. Собесѣдникѣ (Март. стр. 491 и пр.) высказываетъ убѣжденіе, что „Государева Дума“ будетъ составлена такъ, чтобы она могла служить дѣйствительнымъ изображеніемъ истинно-народныхъ нуждъ и въ ней должно быть самое широкое представительство всѣхъ интересовъ и потребностей разноплеменной широкой имперіи съ условіемъ, чтобы это представительство было одухотворено сознаніемъ общенароднаго русскаго блага и чуждо какихъ либо узкопартийныхъ интересовъ и тенденцій, а потому весьма желательно, чтобы въ составъ „Думы“ вошли истинно русскіе люди и главное люди „дѣла“

На означенный призывъ Царевъ откликнулись отовсюду и отъ всѣхъ словъ русскаго общества. И столичное духовенство не осталось безучастнымъ къ охватившему наше общество прогрессивному движенію. Группою столичныхъ духовныхъ составлена была петиція, содержащая въ себѣ (Церк. Вѣств. № 11) принципиальный взглядъ, который долженъ быть положенъ въ основу церковныхъ реформъ. Первенствующій членъ Св. Синода митроп. Антоній принялъ благостно означенную петицію и внесъ ее на обсужденіе и разсмотрѣніе Свят. Синода съ своими изъясненіями и исправленіями. Св. Синодъ составилъ всеподданнѣйшій докладъ и повергалъ на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе докладъ о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ и для обсужденія перемѣлъ въ церковномъ управленіи. Насемъ докладъ 31 марта Государю Императору собственноручно благоугодно было

начертать: Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстнаго собора. Предоставляю себѣ, когда наступитъ благопріятное для сего время, по древнимъ примѣрамъ православныхъ Императоровъ, дать сему великому дѣлу движеніе и созвать соборъ Всероссійской церкви для каноническаго обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управленія“ (Церк. Вѣд. № 14). Означенная Высочайшая воля, говоритъ В. М. Окворцовъ „со скрижалей сердца“ (Мис. Обзор. № 5) вносить въ душу двѣ отрады: Его Величество не изволилъ отвергнуть всеподданнѣйшаго ходатайства церковной власти о вызовѣ собора, а во вторыхъ великое трудное дѣло церковной реформы будетъ совершаться не въ нынѣшнее смутное время, а въ болѣе благопріятное. Слава Богу, благодѣющему Церкви своей.

Въ настоящее время по Высочайшему повелѣнію разсматривается вопросъ о печати, при участіи представителей отъ духовенства. Естественно выдвинуть вопросъ и о духовной цензурѣ. Дѣйствительно духовная печать въ настоящее время стѣснена. Живое слово пастырей подвергается самой строгой регламентаціи. Извѣстно, что представители духовенства въ засѣданіи Комиссіи о печати высказались за свободу слова. Теперь очередь за таковымъ же авторитетнымъ приговоромъ для духовной печати въ частности. Самая жизнь говоритъ за свободу духовнаго творчества. Пора духовному слову предоставить большую свободу и сдѣлать его могучимъ орудіемъ духовно-нравственнаго прогресса и поставить его на ту высоту, на которой оно дѣйствительно стояло въ древней церкви, выдвинувшей громкія имена Аѳанасія, Григорія, Кирилла, Златоуста, Амвросія и др., увлекавшихъ своими свободными словами народныя массы...

Комитетъ министровъ, какъ официально стало извѣстно, разсматривалъ вопросъ и о вѣротерпимости и высказался за отмѣну всякихъ стѣсненій и преслѣдованій старобрядчества и себѣ за отправление ими своихъ религіозныхъ потребностей, согласно принятымъ ими формамъ и обычаямъ. Нашему духовенству нечего бояться этой свободы вѣротерпимости. Правда нѣкоторыя послѣдствія отъ сего въ большей или меньшей степени скажутся, но они вовсе не такъ значительны и печальны. Тѣмъ болѣе не слѣдуетъ отъ сего падать духомъ духовенству и предаваться унынію. Прот. Ил. Логатовъ въ Арх. Еп. Вѣд. (№ 4) высказываетъ по сему поводу слѣдующія основательныя мысли.

Мы должны понимать, что Церковь Христова всегда находилась и будет находится въ воинствующемъ положеніи. Если до сего времени, не смотря на всѣ бѣдствія, воздвигаемыя на нее вратами адовыми, она оставалась непоколебимою, то такую-же она останется и навсегда до скончанія вѣка. Слово Господне непреложно: созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ей, По ученію святыхъ отцовъ, бѣдствія и напасти не только не обезсиливаютъ и ее омрачаютъ Христовой Церкви, но еще болѣе укрѣпляютъ ее, придаютъ ей болѣе чистоты, блеска. Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: Церковь паче небеси вкоренилась есть: удобѣйше солнцу угаснуть, нежели Церкви безчестной стати“ (кн. о вѣрѣ, лист. 19 и 20).

Полагаютъ, что въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, съ предоставленіемъ послѣдователямъ его религіозной свободы, произойдутъ совращенія изъ православія въ большее, противъ обыкновеннаго, количество лицъ. Оспаривать этого нельзя. Но существеннаго вреда, или ущерба церкви православной это не причинитъ. Почему такъ думать нужно? Потому, что въ расколъ обыкновенно совращаются люди, имѣющіе, такъ сказать, наследственную склонность къ нему и которые, поэтому, рано, или поздно и безъ того оставили-бы православіе. По духу своему и по убѣжденіямъ эти люди и теперь не принадлежатъ къ православію. Изыдоша отъ насъ, но не быша съ нами таковыя.

Стѣсненіе и преслѣдованіе послѣдователей раскола гражданскими законами и властями—мѣра такая, которая, какъ показалъ вѣковой опытъ даетъ совершенно противоположные результаты. Отъ присущей ученію и дѣятельности раскольниковъ силы эта мѣра ничего не отнимаетъ, а напротивъ, придаетъ ученію и дѣятельности ихъ болѣе значенія: „истинная вѣра гонима“, говорятъ раскольники. „Гоненіе претерпѣвали сами Апостолы Христовы и христіане первенствующихъ временъ, за что и сподобились нетлѣнныхъ вѣнцовъ въ царствѣ славы Божіей“. Эта самая доктрина и породила въ раскольникахъ религіозный фанатизмъ, который дѣйствуетъ въ нихъ и до настоящаго времени. И положить предѣлъ ему не иначе можно, какъ освобожденіемъ раскольниковъ отъ тѣхъ условій, которыя угрожаютъ ихъ существованію со стороны закона и дѣйствующихъ по нему лицъ.

Что-же касается до внутреннихъ качествъ вѣроученія раскольниковъ, ихъ устойчивости, ихъ мощи, то въ этомъ отношеніи нельзя сказать, что раскольники обладаютъ неборимою силой. Въ вѣроученіи своемъ расколъ содержитъ неопровержимыя задатки саморазложенія, О чемъ, какъ не о само-

разложеніи раскола свидѣтельствуютъ существующія въ немъ раздѣленія на безжизненные, доходящіе до безобразія, толки и согласія, въ свою очередь показывающіе, что соответствующими элементами къ сплоченности и объединенію между собою, стало быть, и къ самостоятельному существованію раскольники не обладаютъ. Если въ средѣ раскола отсутствовали до сего времени эти элементы, когда въ немъ не переставалъ дѣйствовать фанатическій духъ, то чего-же лучшаго можно ожидать отъ раскола съ предоставленіемъ ему гражданской свободы? Съ предоставленіемъ свободы расколу, надобно думать, всилывуть на видъ всѣ его недостатки, нынѣ укрывающіеся отъ нашихъ наблюденій, и обнаружатся такія дѣла его, о нихъ-же срамно будетъ и глаголати. И тогда расколъ потеряетъ всякій авторитетъ и все свое обаятельное вліяніе на простой народъ.

Получивши религіозную свободу, послѣдователи раскола естественно почувствуютъ въ себѣ отрадное чувство удовлетворенія. А это повліяетъ на нихъ благотворнымъ образомъ: смягчитъ ихъ, вынѣ грубое и презрительное, отношеніе къ православнымъ, сблизитъ ихъ съ ними. Вынѣ съ симъ теряютъ свое значеніе и тѣ причины, которыя породили расколъ и которыя держались въ средѣ его послѣдователей какъ поводъ къ протесту, упрямству и задору противъ чинимыхъ имъ неурядицъ и обидъ. Что сила протеста играла въ расколѣ не маловажную роль, это можно видѣть въ лицѣ протопопа Аввакума, первоучителя раскола. Въ одно время онъ, повидимому, понялъ лживость своей агитаціи противъ церкви и хотѣлъ предаться молчанію по спорнымъ вопросамъ о вѣрѣ съ „никонианами“, но, къ сожалѣнію, его жена помѣшала въ этомъ, давши ему совѣтъ продолжать свою обличительную проповѣдь. Этотъ эпизодъ, о которомъ самъ Аввакумъ свидѣтельствуетъ въ своей автобіографіи, ведетъ насъ къ тому заключенію, что Аввакумъ ратовалъ за старыя книги какъ будто не по внутреннему убѣжденію, а скорѣе по упрямству и по поводу личныхъ счетовъ, ставившихъ его въ нежеланіе подчиниться реформамъ церковно-богослужебнаго порядка, во главѣ вершителей котораго стоялъ патріархъ Никонъ, бывший ранѣе другомъ его, Аввакума, а потомъ сдѣлавшійся его владыкой и злобистично отвернувшійся отъ него. А подобныхъ Аввакуму людей въ расколѣ найдется не мало и въ настоящее время.

Протестъ противъ новыхъ богослужебныхъ книгъ возникъ не изъ желанія произвести религіозный раздоръ въ русской православной церкви и утвердить особенное, независимое отъ нея, общество христіанъ, а изъ же-

лавія отстоять достоинство старыхъ книгъ, „по которымъ спасались раиѣ люди, изъ коихъ многіе просіяли святостію“. Казалось бы, отчего московскимъ властямъ не принять-бы отчего-бы, не допустить, въ употребленіе при богослуженіяхъ, хотябы въ видѣ исключенія, старыхъ книгъ? Нѣтъ, этого не сдѣлали, хотя къ тому не оказывалось никакихъ особенныхъ препятствій. Въ этомъ-то вотъ и заключается та грандіозная ошибка, которая произвела въ Россіи расколъ. Но будь этой ошибки, не было-бы и раскола.

Возникшій протестъ хотѣли тогда подавить строгостію, преслѣдованіями, а это послужило къ худшему, прибавило, такъ сказать, горючато матеріала начавшемуся пожару.

Изъ сказаннаго вытекаетъ, что религіозной свободы раскольниковъ бояться намъ, православнымъ іереямъ, не слѣдуетъ. Намъ надобно болѣе питать въ себѣ отрадную надежду, что новое положеніе о вѣротерпимости по отношенію къ расколу, въ смыслѣ освобожденія послѣдователей его отъ стѣненій и преслѣдованій, будетъ сопровождаться благотворными результатами въ отношеніи примиренія ихъ съ православною Церковію, въ чемъ и да поможетъ „имъ-же и намъ“ Господь Богъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Епископа Гродненскаго Никанора. Толковый Апостоль. Объясненіе книги Дѣяній св. апостоловъ и соборныхъ посланій. Ч. I, СПБ. 1905. 639. 3 руб.

Сначала Пресвященный авторъ даетъ краткія свѣдѣнія объ изъясняемой книгѣ, ея названіи, писателѣ, содержаніи и проч., затѣмъ приводитъ славянской и русской текстъ, а надъ строкою въ примѣчаніи дается объясненіе текста. Это наиболѣе легкій и удобный способъ толкованія. Хотя въ этотъ трудъ авторъ принялъ во вниманіе всю новѣйшую литературу по изъясненію избранныхъ имъ книгъ св. писанія и занимаетъ иногда дословно изъ нихъ, тѣмъ не менѣе книга составлена съ цѣлію популяризаціи и имѣетъ въ виду ту публику, которая желаетъ имѣть у себя подъ руками Слово Божіе съ доступнымъ его пониманію объясненіемъ. Въ настоящее время когда Слово Божіе подвергается всевозможнымъ перетолкованіямъ, по разумѣнію каждаго, — появленію сей книги, отличающейся полнотою и разнообразіемъ, а также стройностью изложенія, нужно признать, вполне

благовременнымъ и умѣстнымъ и пріобрѣтеніе ея въ церковныя бібліотеки весьма желательнымъ, какъ книги справочной при изученіи св. писанія, при толкованіи его народу съ церковной кафедрой и при веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ. Книга издана въ С.П.В. Синодальной Типографіи и отличается многими совершенствами внѣшняго технического исполненія. Пріобрѣтать можно въ Синодальныхъ лавкахъ и въ канцеляріи Гродненскаго Епископа.

Ив. Л.

Миссіонерскій путеводитель по св. Библии. Состав. діак. І. Смоленскій. С.П.В. 1905. Ц. 50к.

Авторъ сей книги желаетъ своимъ изданіемъ придти на помощь пастырямъ-проповѣдникамъ и миссіонерствующимъ ревнителямъ православія въ полемикѣ ихъ съ сектантами и дать имъ возможность по всякому, пререкаемому сектантами вопросу, умѣло и быстро находить нужные библейскіе тексты. Такимъ образомъ по цѣли и характеру „Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“ является справочною книжкой, своего рода миссіонерской симфоніей.

Весь миссіонерскій матеріалъ въ разсматриваемой нами книжкѣ расположенъ въ такомъ порядкѣ.

Въ первомъ отдѣлѣ (IX—XXXII стр.) помѣщенъ миссіонерскій сводъ текстовъ Священнаго Писанія (въ цитатахъ) по вопросамъ вѣры православной, въ обличеніе сектантскихъ лжеученій, въ библейскомъ порядкѣ. Сводъ этотъ сдѣланъ въ такомъ видѣ: въ первомъ столбцѣ съ лѣвой стороны идутъ въ библейской послѣдовательности, т. е. въ порядкѣ книгъ Слова Божія, тексты, на которыхъ сектанты пытаются обосновать свое лжеученіе; во второмъ столбцѣ противъ каждаго текста показанъ предметъ, котораго онъ касается, и здѣсь уже указана страница слѣдующаго (второго) отдѣла, гдѣ приведено основаніе отъ слова Божія для православнаго ученія по данному предмету, наконецъ, въ третьемъ столбцѣ процитировано по два, по три текста Священнаго Писанія, относящихся къ уясненію истиннаго смысла мѣстъ слова Божія, приводимыхъ сектантами.

Во второмъ отдѣлѣ (1—162 стр.) заключается сводъ главныхъ догматическихъ положеній (тезисовъ) со всѣми относящимися къ каждому тезису текстами Священнаго Писанія, полностью приведенными по всѣмъ пререкаемымъ сектантами догматическимъ и нравственнымъ истинамъ православной вѣры. Таковыхъ общихъ вопросовъ вѣро-и-нравоученія православной Церкви, не

считая частичнаго подраздѣленія нѣкоторыхъ изъ нихъ, авторомъ приведено 48,—изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе вопросы: о царской власти и повиновеніи Богомъ установленнымъ властямъ, о судахъ и судьяхъ, о войнѣ, о вѣроотступничествѣ и раздѣленіяхъ, объ анаематствованіи и друг.

Въ третьемъ отдѣлѣ (163—181 стр.) приведены по предметамъ, пре-рекаемымъ сектантами, тексты слова Божія,— сначала тѣ, на которые указываютъ сектанты въ отрицаніи того или другаго предмета православнаго ученія; а потомъ тѣ, коими опровергается сектантскія лжеумудрствованія, при чемъ противъ каждаго выводимаго сектантами текста выставляется 2—3 текста, обличающихъ сектантское положеніе.

Въ четвертомъ отдѣлѣ (I—L стр.) содержатся два указателя: а) краткій библейскій указатель (миссіонерскій), облегчающій отысканіе текста Священнаго Писанія, который вспомнится полемисту по ходу рѣчи во время бесѣды, и б) указатель всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія, вошедшихъ въ настоящую книжку.

„Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“ изданъ въ маломъ форматѣ съ цѣлью— быть неразлучнымъ спутникомъ каждаго миссіонера и ревнителя православія. Авторъ, при составленіи своей книжки, не претендовалъ на открытіе какой-либо миссіонерской новости, старался сдѣлать наиболее доступнымъ и удобнымъ для миссіонеровъ пользованіе словомъ Божиимъ въ борьбѣ съ сектантскими заблужденіями.

„Миссіонерскій путеводитель по св. Библии“ о. Смолина въ практическомъ отношеніи является довольно цѣпной лентой въ миссіонерскую секретовищницу и какъ справочная книга, заслуживаетъ полнаго одобренія и самаго широкаго распространенія среди лицъ, сопрякосновенныхъ съ дѣломъ православной миссіи *). (Церк. Вѣд.).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Христіанское Чтеніе. Мартъ. Нравственная автономія по Канту и Ницше. Проф. Д. Миртова. Церковная политика византійскаго императора Исаака II Ангела. Проф. И. Соколова. Сѣверо-русскій приходъ въ концѣ XVIII в. В. Верюжскаго. Секта духоборцевъ, ея прошлое и настоящее. С. Ставрова. О слѣдахъ еврейскаго оригинала въ древне-

*) Можно выписывать и изъ⁷ Еп. Ки. Склада.

славян переводѣ книги Витія. **И. Евсеѣва.** Оглавленіе на книжечку о должностяхъ. **К. Здравомыслова.** Статьи по догматикѣ въ академ. журналахъ за 1904 г. **П. Лепорскаго.** „Новое Время“ на стражѣ интересовъ старообрія. **П. Смирнова.**

Православный Собесѣдникъ. Февраль. Паденіе челоуѣка и его послѣдствія. **Я. Богородскаго.** Церковно-общественная и административная дѣятельность Григорія V, патр. Константинопольскаго. **А. Преображенскаго.** Американская епископальная церковь. **В. Керенскаго.** Въ память усопшихъ дѣятелей академіи. **А. Преображенскаго.** Характеръ и предметъ собесѣдованій съ старообрядцами. **Н. Ивановскаго.** Административная переписка Иннокентія, митроп. Московскаго за время управленія его Камчатской епархіей. **В. Крылова.** Н. И. Ильминскій и алтайская миссія. **К. Харламповича.** Нужны ли такъ называемые противомусульманскіе и противоязычскіе епархіальныя миссіонеры въ губерніяхъ Европ. Россіи. **Н. Бобровникова.** Изъ академической жизни. Обзорѣніе внутренней церковно-общественной жизни. Изъ церковно-общественной жизни запада. Съ православнаго востока. Русскіе инородцы и инородческая миссія. Критика и библиографія. Въ прилож. Судебный процессъ по дѣлу о похищеніи въ Казани явленной чудотворной иконы Казанской Божіей Матери.

Вѣра и Церковь. Февраль. Пророчество Св. Богопріимца Симеона о Христѣ Спасителѣ и Его Матери и исполненіе его даже до сего днѣ. **Прот. І. Сергіева.** Сужденіе Ревана объ источникахъ для жизнеописанія Господа І. Христа. **Прот. Т. Бугневича.** Правда и милость Божія въ демонстративствѣ спасенія челоуѣка. **Св. М. Горскаго.** Изъ ученія о Іоаннѣ Бронштадтскаго о священствѣ. **Ч. 2-я.** Митроп. Филаретъ о господствующихъ въ современномъ нравственно-правовомъ сознаніи понятіяхъ. **І. А.** Идеальное и реальное въ жизни христіанина. **Г. Добрякова.** Изъ церковной жизни и богословской науки. **Пр. І. С. Колокола.** **А. С.** Библиографія.

Богословскій Вѣстникъ. Мартъ. Духъ и плоть. **М. Тарѣва.** Исновѣдъ и покаяніе въ древнихъ монастыряхъ востока. **С. Смирнова.** Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 г. **Прот. П. Свѣтлова.** Содержаніе и пространство заповѣди: не прелюбодѣйствуй **В. Розанова.** Нѣсколько замѣчаній по поводу этой статьи. **П. Тихомирова.** Рѣчь

предъ защитой диссертация, свящ. Г. Орфанитскаго. Изъ академической жизни. Римско католическіе споры въ Палестинѣ. Г. Л. А. Изъ періодической печати.

Вѣра и Разумъ, Б. Слово о покаяніи и исправленіи жизни. Архіеп. Арсенія. Вѣра. * *. Буддизмъ и христіанство. Краснитскаго. Библейскій дилетантскій человекъ и диллювіальный человекъ науки. Св. Іан. Галахова. Іоаннъ Италъ, византійскій философъ XI в. Д. Брянцева. Ученіе о личности. А. Матвѣева.

Православно-Русское Слово. 4. Прощенный день. В. Ермолова. Три акта Высочайшей воли. П. Л. Законность и свобода. А. Н. Почему невозможна жизнь безъ вѣры въ Бога. Н. Трунева. Математическое обоснованіе идеализма и его представители. Проф. В. Алексѣева. Изъ свѣтской печати. А. Библиографія. Свящ. І. Филевскаго. Извѣстія и замѣтки.

Вѣра и Церковь. Кн. 3. Отд. 1. Слово о страшномъ судѣ. Прот. І. Сергіева. Сужденія Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа Иисуса Христа. Прот. Т. Буткевича. Правда и милость въ домостроительствѣ спасенія человека. Свящ. М. Горскаго. Происхожденіе человека съ точки зрѣнія органической эволюціи. А. Чемоданова. Конспектъ сравнительнаго чтенія червероевангелія. Прот. А. Полотебнова. Отд. 2. Митроп. Филаретъ о господствующихъ въ современномъ нравственно-правовомъ сознаніи понятіяхъ. І. А. Еще о диспутѣ свящ. Г. Орфанитскаго. Письма свящ. Г. Орфанитскаго и А. Бѣляева. Кіевонечерскій подвижникъ Паросій по бумагамъ П. Мухановой. Св. Н. Миловскаго. Библиографія.

Богословскій Вѣстникъ. Апрѣль. Власть патриаршя и архіерейская въ др. Руси. Н. Кашперова. Письма Еп. Порфирія Успенскаго къ кн. Эйлеръ. Старокатолическій вопросъ въ духовной печати за 1904 г. Прот. П. Свѣтлова. Исновѣдь и покаяніе въ древнихъ монастыряхъ Востока. С. Смирнова. Къ постановкѣ воспитанія въ дух. семинаріяхъ. С. Очерки религіозной жизни въ Германіи. Діак. Н. Сахарова. Новое учебное пособіе по основному богословію (замѣтка о книгѣ Ив. Николина). М. Из—мова. Изъ періодической печати. В. Н. Мышцына. Отвѣтъ г. „Православному“. М. Тарѣева. Обычныя приложенія.

Православный Собесѣдникъ. Мартъ. Единство, систематичность и историческій характеръ книги Исуса Навина. П. А. Юнгера. Американская епископальная церковь. В. А. Керенскаго. Въ вопросу о панмонголизмѣ. А. Степанова. Грузія въ XVII в. въ изображеніи патріарха Антиохійскаго Макарія. П. К. Жузе. Административная переписка митроп. Иннокентія. В. А. Крылова. Н. И. Ильминскій и алтайская миссія. К. Харламповича. Изъ академической жизни. Обзоръ внутренней церковно-общ. жизни Россіи. Изъ церковно-обществ. жизни запада. П. Русскіе инородцы и инородческая миссія. Критика и библиографія. Приложенія.

Вѣра и Разумъ. Кн. 6. Отд. церковный. Правда. * *. Очеркъ архипастырской дѣятельности Архіеп. Арсенія. Л. Багрецова. Библейскій допотопный человѣкъ и дилювіальный человѣкъ науке. Св. І. Галахова. Отд. фил. Іованъ Италъ, византійскій философъ конца XI в. Д. Брянцева. О неизмѣримой цѣнности человѣческой личности и ея родовомъ отличіи отъ животной души. Ал. Чемоданова. Извѣстія по Харьковской епаріи.

Христіанское Чтеніе. Апрѣль. Ученіе св. ап. Павла и книги Прем. Соломоновой о происхожденіи и характерѣ язычества. Проф. Н. Глубоковскаго. Нравственная автономія по Кавту и Ницше. Проф. Д. Миртова. Древне-слав. переводъ Исх. 1, 7 и III. 4. Проф. Ф. Елеонскаго. Женщина въ дѣлѣ ослабленія старообрядческаго раскола, Проф. П. Смирнова. Христіанство и современные событія. Проф. Е. Анвилонова. Ступени развитія религіи. Проф. К. Тиле. Патріаршій кризисъ въ Константинополѣ, Проф. Ив. Соколова. Намепованія праздника воскресенія Христова.

Миссіонерское Обзоръніе. 5 Ненаучное въ наукѣ, М. Боголовскаго. Русское современное сектантство и православное духовенство въ характеристикѣ А. Пругавина. П. Красноставскаго. Почитаніе св. креста Христова въ сект. молитв. пѣсняхъ. М. Кальнева. Нѣсколько словъ о епископахъ, какъ о государевыхъ думныхъ людяхъ. Евст. Воронца. Расколъ и прав. миссія въ епархіяхъ. Свящ. К. Попова. Бесѣды съ жидовствующими о триничности лицъ въ Богѣ. Д. Боголюбова. Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссіи. Миссіонерство, секты и расколъ. Вѣстникъ Мисс. Обзорънія. Отклики: благовѣсть, или набать? Н. Гринякина. Почему 32. Н. Никольскаго. О скрижалей сердца. В. Скворцова.

О В Ъ Я В Л Е Н И Я .

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чод., въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ).

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣетъ въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ **БАКАЛЕЙНЫЕ** и **КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ**: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ, **САХАРЪ**, **КОФЕ**, **КОНФЕКТЫ**, **ВАРЕНЬЕ**, скоромныя и постныя **МАСЛА**, всѣ соленныя **ЗАКУСКИ** и проч., **Вина Елизавѣвыхъ**, **ВИНО** виноградное и **ЦЕРКОВНОЕ** недрами и бутылками собственного производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

ОБЛАЧЕНІЯ ЛѢТНІЯ

Священническое и діакопское серебряное и мишурное новѣйшихъ рисунковъ вновь получилъ въ величайшемъ выборѣ:

Муарь антикъ гирляндами.
Муарь антикъ букетати
Муарь гладкое.
Шелковыя цѣвтами.
Атласныя травочкой
Атласныя крестами.
Бархатныя гладвія.

Газетовыя золоченыя.
Газетовыя бѣлыя.
Парчевыя орнаментомъ
Стихари для мальчиковъ.
Подризники разные.
Покровы на престольные
Покровы аналойные.

МАГАЗИНЪ

С. И. СИЛЖОВА.

Въ Астрахань, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указъ Святейшаго Правительств. Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Астрах. Дух. Консисторіи. — Отчетъ о состояніи и деятельности Попечительства о благолѣіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астрах. Духовной Семинаріи въ 1904 году.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ день Св. Пасхи. — Торжество освященія мѣста для зданія Маріинской женской гимназіи съ устройствомъ въ немъ во имя св. мученицы Александры и рѣчь. — Изъ епархіальной хроники: Архіерейскія служенія — Престольный праздникъ въ училищной Входеоерусалимской церкви и общее собраніе Попечительства о благолѣіи сего храма и о бѣдныхъ ученикахъ духовнаго училища. — Духовникъ священно-церковно-служителей III благочиннаго округа, Царевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Герасимовичъ Резалиевъ. — Текуція событія церковно-общественной жизни. — Библиографическій замѣтки. — Библиографическій указатель. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютинскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Виржев. ул., противъ Окружнаго Суда.