

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ
пересылки три руб. сер., съ
пересылкою 3 р. 60 к. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

1 и 16 чисель.

16-го августа. № 16. 1876 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 2-го—14-го іюня 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ

дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что, по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественнаго управленія, образованнаго по городовому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно-ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашелъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января

1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, осободля какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышесприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію

думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о таковомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ уведомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старость къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

7-го іюня 1876 года № 1945.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 25 марта сего года за № 97, журналъ Учебнаго Комитета № 71, по отчету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго о дѣйствіяхъ съѣздовъ духовенства кіевской епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: На основаніи представленныхъ въ отчетѣ свѣдѣній о дѣятельности сѣздовъ духовенства кievской епархіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы:

А. Донести святѣйшему синоду, что епархіальные сѣзды вполне сочувственно относились къ заявлявшимся на нихъ нуждамъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, окружные же сѣзды въ Кіево-Подольскомъ и Кіево-Софійскомъ округахъ въ началѣ обнаруживали весьма ограниченную дѣятельность, а въ послѣднее время на нихъ приняты нѣкоторыя мѣры, которыми мѣстныя училища ставятся въ лучшее противу прежняго положеніе, хотя мѣры эти далеко не обнимаютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ или же удовлетворяютъ ихъ не въ требуемой степени: и

Б. Для устраненія замѣченныхъ ревизоромъ неправильностей въ дѣйствіяхъ сѣздовъ просить преосвященнаго митрополита кievскаго.

1) Сдѣлать распоряженіе

а) чтобы, какъ епархіальные, такъ и окружные сѣзды собирались согласно сдѣланному на сей предметъ постановленіямъ, изложеннымъ какъ въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и въ разъяснительныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода.

б) чтобы избранные на сѣздѣ депутаты собирались исправно и, въ предупрежденіе таковыхъ случаевъ, которые замѣчены ревизоромъ по Кіево-Софійскому округу, гдѣ два раза сѣздъ не состоялся по неприбытію большинства избранныхъ депутатовъ, чтобы неисправные были подвергаемы установленнымъ взысканіямъ.

в) чтобы печатающіеся въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчеты по женскому и мужскимъ духовнымъ училищамъ составлялись не членами Правленій отъ духовенства, а согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ уставѣ духовныхъ училищъ § 41, п. 10 и Уст. епарх. жен. уч. § 24 п. 19;

г) чтобы относительно помѣщаемыхъ въ духовныя училища иноокружныхъ воспитанниковъ окружные съѣзды приняли къ соображенію и руководству указаніе, сдѣланное въ опредѣленіи Свтѣйшаго Синода ^{24 октября}/_{8 ноября} 1873 года (смотри сборн. разъяснительныхъ постановленій св. Синода изд. 1875 г. стр. 129).

2) Объяснить Кіево-подольскому съѣзду

а) Что рѣшеніе вопросовъ по учебно-воспитательной части принадлежитъ училищному правленію и не входитъ въ кругъ предоставленныхъ съѣздамъ занятій, а потому регламентація мѣръ поощренія и взысканія за проступки училищныхъ воспитанниковъ, дѣлавшаяся на съѣздѣ въ февралѣ 1869 года, была принята имъ на себя не надлежаще;

в) Что члены правленія отъ духовенства, не будучи избраны въ члены съѣзда въ качествѣ депутатовъ, не могутъ принимать участія въ дѣлающихся на съѣздахъ баллотировкахъ.

3) Располагать окружные съѣзды къ большей заботливости объ улучшеніи содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, объ устройствѣ общежитій и возвышеніи преподавательскихъ обкладовъ до установленной нормы.

Отъ 16-го—30-го іюня 1876 года, за № 1,098, о дозволеніи іеромонаху Аѳанасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 года, о допущеніи инокѣвъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аѳанасія и монаха Варсонофія въ производствѣ въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Сената дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ, въ теченіи одного года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аѳанасію и монаху Варсонофію, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Аѳанасій и монахъ Варсонофіи производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ хозяйственное управ-

леніе при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободного проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

23-го Іюля—Окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Іоаннъ *Яроукий*, рукоположенъ во священника въ село Вотѣшеву Звенигородскаго уѣзда.

23-го Іюля—Помощникъ смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, Василій *Радзаевскій*, рукоположенъ во священника въ Сквирскому Градскому Собору на священническую вакансію.

7-го Іюня—Сквирскаго Градскаго Собора священникъ Александръ *Богорскій*, удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

17-го Іюня—Звенигородскаго уѣзда села Вотѣшеви священникъ Теодоръ *Чернидубравскій*, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Исключается изъ списковъ умершій:

16-го Іюля—Черкаскаго уѣзда села Хлыстуновки священникъ Александръ *Поторжинскій*.

Кіевскій Епархіальный Сѣздъ 15—18 мая 1876 года.

А К Т Ъ.

1876 года мая 15 дня депутаты отъ духовенства кіевской епархіи, по распоряженію епархіальнаго начальства, собравшись въ числѣ 93 въ церкви Кіево-Подольскаго духовнаго училища избрали изъ среды себя кандидатами на должность предсѣдателя сѣзда: 1) протоіерея Александра Воскресенскаго, 2) протоіерея Алексѣя Колосова, 3) священника Павла Троцкаго и 4) священника Льва Крамаренкова, изъ коихъ, по закрытой баллотировкѣ, получили: первый избирательныхъ балловъ 76, неизбирательныхъ 17,—второй избирательныхъ 33, неизбирательныхъ 60,—третій избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 64 и послѣдній избирательныхъ 36, неизбирательныхъ 57. Протоіерей Александръ Воскресенскій, какъ получившій большинство избирательныхъ балловъ, избранъ предсѣдателемъ сѣзда, которому вмѣстѣ съ избранными депутатами, по одному изъ каждаго уѣзда, представиться его преосвященству, и испроить Архипастырское благословеніе на занятія сѣзда

Кіевскаго Епархіальнаго Сѣзда 1-е засѣданіе.

16-го мая съ 3-хъ до 8-ми часовъ по полудни.

По выборѣ, 15-го сего мая, предсѣдателя Сѣзда и испрошеніи Архипастырскаго его преосвященства, управляющаго кіевскою епархією, епископа Порфирія благословенія, депутаты отъ духовенства кіевской епархіи, 16-го сего же мая собрались, съ разрѣшенія его преосвященства, преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, въ конгрегаціонной залѣ кіевской духовной Академіи. По совершеніи молебнаго

пѣнія предсѣдателемъ открыто засѣданіе сѣзда, на которомъ—1) дѣлопроизводителемъ сѣзда общимъ голосомъ всѣхъ депутатовъ избранъ священникъ Левъ Крамаренковъ.

2) Приняты отъ депутатовъ полномочія, по повѣркѣ коихъ оказались прибывшими на сѣздъ, по выбору духовенства, 127 депутатовъ.

3) Затѣмъ предсѣдателемъ прочитаны: 1) переданная сѣзду его преосвященствомъ епископомъ Порфиріемъ докладная записка преосвященнаго Филарета епископа уманскаго, въ которой изложены главные вопросныя пункты, подлежащія обсужденію сѣзда.

4) Переданныя преосвященнымъ Филаретомъ свѣдѣнія о духовныхъ училищахъ въ кievской епархіи: а) о числѣ учениковъ, обучающихся нынѣ въ училищахъ; б) о числѣ учениковъ, имѣющемъ образоваться въ училищахъ по распредѣленію по своимъ округамъ; в) о числѣ дѣтей священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, обучающихся въ настоящее время въ училищахъ; г) о числѣ бѣдныхъ учениковъ, состоящихъ на казенномъ содержаніи—полномъ и половинномъ, или же получающихъ денежное пособіе въ училищахъ; д) о числѣ бѣдныхъ учениковъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи или денежномъ пособіи, имѣющемъ образоваться по распредѣленію учениковъ по своимъ округамъ; е) о числѣ благочиній, церквей и причтовъ, состоящихъ въ училищныхъ округахъ кievской епархіи; ж) о суммахъ, которыя поступаютъ по училищамъ въ настоящее время, и употребляются на покрытіе части училищныхъ расходовъ; з) о цѣнахъ, по коимъ училища покупали въ послѣдніе три года предметы первой необходимости, и и) объ училищныхъ зданіяхъ; для ознакомленія и предварительнаго

обсужденія депутатами сѣзда предложенныхъ вопросовъ въ открытому рѣшенію ихъ въ слѣдующемъ засѣданіи ¹⁾).

2-е и 3-е засѣданія.

17-го мая съ 9 до 12 часовъ утра и съ 4-хъ до 8 часовъ по полудни.

Слушана докладная записка втораго викарія вѣвской епархіи преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, въ которой на обсужденіе Сѣзда предлагаются слѣдующіе предметы:

1) «Предложеніе бывшаго въ прошломъ году (1875) ревизора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Берскаго о закрытіи Кіево-Подольскаго училища и соединеніи его съ Кіево-Софійскимъ, съ распредѣленіемъ обучающихся въ нихъ иноокружныхъ воспитанниковъ по своимъ окружнымъ училищамъ. Предположеніе это изложено въ отчетѣ г. Берскаго о состояніи Кіево-Софійскаго училища и сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, при отношеніи на имя Высокопреосвященнаго митрополита въ копіи съ журнала учебнаго комитета 10-го марта 1876 г.»

По выслушаніи сего пункта и копіи журнала учебнаго комитета предложенъ былъ депутатамъ сѣзда вопросъ: «согласенъ ли сѣздъ на предлагаемое соединеніе училищъ». 63 голоса выразили согласіе на соединеніе, а 38 голосовъ несогласіе. Незьявившіе согласія на соединеніе двухъ училищъ въ одномъ Кіево-Софійскомъ указывали, что 1) они не вполне раздѣляютъ мнѣніе г. Берскаго касательно гигиеническихъ невыгодъ училища, при чемъ указано на существованіе на Подолѣ Академіи, Семинаріи, мужеской и жен-

¹⁾ Всѣ эти свѣдѣнія напечатаны въ 14 № епарх. вѣд.

ской гимназій, — что 2) это училище при предполагаемыхъ гигиеническихъ неудобствахъ имѣетъ выгоды для учениковъ въ наймѣ квартиръ и репетиціи и 3) что по соединеніи двухъ училищъ въ одномъ гигиеническія неудобства Кіево-Подольскаго училища не повторятся ли и въ Кіево-Софійскомъ при многочисленности учениковъ? Кромѣ сего одинъ изъ депутатовъ сѣзда выразилъ мысль, что не лучше ли было бы сдѣлать Кіево-Софійское училище училищемъ для однихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ сей епархіи, а Кіево-Подольское училище для приходящихъ. Последнее мнѣніе всѣми членами сѣзда не принято. Для опредѣленія гигиеническихъ условій Кіево-Подольскаго училища приглашенъ въ сѣздъ врачъ училища г. Коршунъ, который призналъ мѣстность занимаемую училищемъ невыгодною для здоровья воспитанниковъ.

2) «Независимо отъ того, признаетъ или не признаетъ епархіальное духовенство сообразнымъ съ своими видами соединеніе обоихъ училищъ, инообружные воспитанники, нынѣ обучающіеся въ кіевскихъ и въ другихъ училищахъ, должны быть распределены по своимъ округамъ, согласно съ опредѣленіемъ св. Синода ^{9 октября}/_{11 ноября} 1870 года. Въ силу опредѣленія св. Синода и по существу самаго дѣла, каждый училищный округъ обязанъ заботиться объ устройствѣ своего училища и содержаніи бѣдныхъ дѣтей своего духовенства. Поэтому епархіальному сѣзду предложить: а) по даннымъ, полученнымъ отъ училищныхъ правленій, привести въ извѣстность число учениковъ, имѣющее образоваться въ каждомъ училищѣ, по распределеніи ихъ по своимъ округамъ, и затѣмъ б) войти въ соображеніе относительно времени и способа приведенія въ исполненіе предполагаемаго распределенія, принявъ во вниманіе вмѣстимость нынѣ су-

ществующихъ училищныхъ зданій и мѣстныхъ условія для содержанія бѣдныхъ учениковъ, нынѣ живущихъ въ бурсахъ Кіево-Подольской и Кіево-Софійской».

По выслушаніи этого пункта депутатами сѣзда, во исполненіе опредѣленія св. Синода принято къ исполненію распредѣленіе воспитанниковъ по своимъ округамъ. Но такъ какъ, вслѣдствіе этого, число учениковъ въ училищахъ Уманскомъ, Черкасскомъ и Богуславскомъ увеличится, въ Уманскомъ съ 83 на 177, въ Черкасскомъ съ 85 на 133 и Богуславскомъ съ 88 на 139, и такъ какъ въ каждомъ изъ этихъ училищъ имѣются ученики казеннокоштные, для содержанія которыхъ не приспособлены училищныя зданія, требующія съ своей стороны значительныхъ расходовъ на ремонтровку и большіхъ на приспособленіе ихъ по новому уставу: то сѣзду предложенъ былъ вопросъ: оставаться ли училищамъ Уманскому, Богуславскому и Черкасскому на своихъ мѣстахъ, или перенести ихъ въ Кіевъ? 57-ю голосами положено закрыть всѣ три училища и перенести ихъ въ Кіевъ, а 44-мя голосами выражено желаніе оставить всѣ училища на своихъ мѣстахъ. Такъ какъ большинство и меньшинство голосовъ составляли депутаты всѣхъ пяти округовъ: то вопросъ поставленъ былъ частіе—обращеніемъ отдѣльно къ депутатамъ каждаго изъ трехъ округовъ. Депутаты *Уманскаго* округа единогласно выразили желаніе имѣть отдѣльное училище, по неимѣнію удобныхъ путей въ сообщеніи съ Кіевомъ, съ обязательствомъ всѣ расходы къ приспособленію училища по новому уставу взять на свой счетъ, и, по преобразованіи, принять къ себѣ обучающихся въ другихъ училищахъ воспитанниковъ своего округа. Подробное раскрытіе мыслей депутатовъ сего округа изложено въ прилагаемомъ при семъ заявленіи священника Ал. Иванецкаго.

Заявленіе это единогласно принято всѣми депутатами сѣзда. Депутаты *Черкаскаго* училищнаго округа большинствомъ 9 голосовъ противъ 8 нашли болѣе удобнымъ какъ въ экономическомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи соединить свое училище съ Кіевскими. Всѣми депутатами сѣзда принято это мнѣніе. Меньшинство указывало на возможность содержать училище и въ г. Черкассахъ и просило занести свое мнѣніе въ протоколъ. Мнѣніе это подробно изложено въ прилагаемой при семъ запискѣ. Депутаты *Богуславскаго* округа большинствомъ 10 голосовъ противъ 7 признали какъ въ экономическомъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ полезнымъ соединить свое училище съ Кіевскими, меньшинство указывало въ защиту своего мнѣнія на центральность положенія м. Богуслава въ училищномъ округѣ, на дешевизну содержанія и хорошія гигиеническія условія. Голосомъ депутатовъ всего сѣзда принято мнѣніе большинства.

3) «Въ связи съ этимъ новымъ положеніемъ училищъ, сѣзду предстоитъ: а) привести въ извѣстность какъ спеціальныя суммы каждаго училища, такъ и поступившія въ нихъ донинѣ и имѣющія поступать по преобразованіи семинаріи изъ общихъ епархіальныхъ источниковъ, и б) распредѣлить эти суммы по училищамъ, съ назначеніемъ ихъ на тѣ или другія статьи училищнаго расхода».

Всѣ эти свѣдѣнія сообщены сѣзду, а распредѣленіе суммъ по округамъ и по статьямъ расхода послѣдуетъ съ устройствомъ училищъ, согласно съ постановленіями сѣзда, если таковыя будутъ утверждены.

4) «Нынѣшнія училищныя зданія во всѣхъ пяти училищахъ находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи; онѣ и ветхи и непомѣстительны и вообще далеко не соотвѣтствуютъ требованіямъ той постановки училищнаго

института, какая предполагается училищнымъ уставомъ. Для приведенія ихъ въ надлежащее устройство необходимы большія денежные средства, которыя едвали найдутся у каждаго училищнаго округа. Не признаетъ ли съѣздъ наиболѣе удобнымъ содѣйствовать каждому училищу въ этомъ отношеніи общими силами всего епархіальнаго духовенства, устроивъ сначала одно или два училища для образца (разумеется въ самомъ Кіевѣ), а затѣмъ и прочія, предоставляя, конечно, окружнымъ съѣздамъ заботиться о временной поддержкѣ существующихъ училищныхъ зданій и, при непомѣстимости ихъ, нанимать квартиры у мѣстныхъ обывателей».

Съѣздъ изъявилъ полное согласіе на эти предположенія.

5) «Изъ прочитанныхъ мною, по порученію покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита, протоколовъ двухъ окружныхъ съѣздовъ Богуславскаго и Черкаскаго, я усмотрѣлъ, что духовенство не имѣетъ яснаго представленія о надлежащей постановкѣ училищныхъ институтовъ, согласно съ требованіями Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава духов. училищъ и послѣдующими постановленіями св. Синода, вслѣдствіе чего ко многимъ нуждамъ даже первостепенной важности (напр. училищной бібліотекѣ) предъявленнымъ училищнымъ начальствомъ и ревизоромъ, духовенство упомянутыхъ съѣздовъ отнеслось безъ должнаго вниманія. Желательно, чтобы епархіальный съѣздъ выяснилъ всѣ статьи училищныхъ расходовъ, примѣнительно къ смѣтной формѣ, данной св. Синодомъ для духовно-учебныхъ заведеній, съ тѣмъ чтобы окружные съѣзды, при опредѣленіи расходовъ по представленнымъ отъ училищныхъ правленій смѣтамъ, считали эти статьи обязательно подлежащими удовлетворенію, и не оставляли бы содержимыхъ ими училищъ безъ необходимыхъ условій ихъ благосостоянія».

Всѣ статьи училищныхъ расходовъ, примѣнительно къ мѣстной формѣ, предъявлены депутатамъ съѣзда и приняты ими къ свѣденію и исполненію.

6) Въ видахъ однообразія по всей епархіи, не признаеть ли съѣздъ полезнымъ и для училищъ и для церквей—спредѣлить, какой процентъ можетъ быть выдѣляемъ для содержанія училищъ изъ годовыхъ доходовъ (кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго) каждой приходской церкви.

Положенъ съѣздомъ 5 0/0 сборъ со всѣхъ доходовъ.

«Предметы занятій округныхъ съѣздовъ въ подробности обозначаются разсужденіями и постановленіями епархіального съѣзда. Назначеніе времени для нихъ будетъ зависѣть отъ хода дѣлъ на епархіальномъ съѣздѣ и полученія достовѣрнаго извѣстія о томъ, будутъ ли училища Кіевской епархіи назначены къ преобразованію въ нынѣшнемъ году».

По тщательномъ обсужденіи всѣхъ пунктовъ докладной записки Его Преосвященства и отдѣльныхъ заявленій депутатовъ всего съѣзда и депутатовъ отдѣльныхъ училищныхъ округовъ, изложенныхъ подъ пунктами записки, общимъ голосомъ всѣхъ депутатовъ.

Постановлено:

1) Въмѣсто *пяти* существующихъ училищныхъ округовъ образовать *три*: два въ г. Кіевѣ, съ присоединеніемъ къ нимъ округовъ Черкаскаго и Богуславскаго, и одинъ въ г. Умани.

2) Начать приспособленіе училищныхъ зданій, по требованіямъ новаго устава, съ Кіево-Софійскаго училища, затѣмъ производить постройку новаго втораго Кіевскаго училища вмѣсто Кіево-Подольскаго, признаннаго въ гигиеническомъ отношеніи неудобнымъ для помѣщенія въ зданіяхъ его воспи-

танниковъ, на новомъ мѣстѣ, именно на принадлежащемъ кiev. митрополитанскому дому урочищѣ—Кудрявцѣ, о чемъ *во первыхъ*—войти съ ходатайствомъ къ его высокопреосвященству кievскому митрополиту объ отчужденіи этого мѣста въ собственность училища и *во вторыхъ*—поручить кiev. епархіальному архитектору составить планъ и смѣту на постройку этого училища для помѣщенія въ немъ какъ казенныхъ, такъ и своекоштныхъ воспитанниковъ.

3) Зданія кievо-подольскаго училища продать и вырученныя деньги употребить на постройку новаго училища.

4) По устройствѣ училищъ въ Кіевѣ, переустроить по новому уставу и уманское училище.

5) По мѣрѣ устройства училищныхъ зданій въ Кіевѣ и Умани приурочивать къ каждому училищу воспитанниковъ только своихъ округовъ.

6) Какъ устройство новаго училища въ Кіевѣ, такъ и преобразование кievо-софійскихъ и уманскихъ училищныхъ зданій производить на общія епархіальныя средства, а по устройствѣ всѣхъ трехъ училищъ, каждое порознь училище содержится уже на счетъ своего округа. Равнымъ образомъ до времени приведенія въ полное устройство проектируемыхъ училищъ, округи заботятся каждый о временной поддержкѣ существующихъ училищныхъ зданій. При этомъ съѣздъ надѣется, что смотрители и наставники двухъ соединенныхъ, изъ 4-хъ округовъ, кievскихъ училищъ при необходимой параллельности классовъ, будутъ содержимы на счетъ казны. Только подъ этимъ условіемъ съѣздъ и согласенъ на проектируемое соединеніе и переустройство училищъ.

7) На устройство всѣхъ трехъ училищъ, въ виду того, что устройство ихъ необходимѣе проектированнаго

епархіальнымъ съѣздомъ 1874 года общежитія, каковое потому отложить на дальнѣйшее время, прежде всего назначить проектированныя тѣмъ съѣздомъ пожертвованія со стороны духовенства и церковей до 24000 руб., и съ настоящаго же года отдѣлить 5% съ церковныхъ доходовъ каждой приходской церкви, на что испросить (и испрашивается симъ) разрѣшенія его преосвященства, управляющаго кievскою епархіею. Дальнѣйшіе источники средствъ изыскиваемы будутъ по составленіи смѣтъ на переустройство кievсофійскаго и уманскаго училищъ и устройство новаго втораго кievскаго. Въ видахъ же скорѣйшаго устройства училищъ и трудности вдругъ собрать всѣ необходимыя для этого средства просить его преосвященство войти въ сношеніе съ его сіятельствомъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода о разрѣшеніи на означенную потребность ссуды, по примѣру херсонской и черниговской епархіи, изъ средствъ Св. Синода въ количествѣ *ста тысячъ руб.* съ тѣмъ, чтобы этотъ заемъ разрѣшенъ былъ безъ процентовъ и погашенъ былъ въ теченіи 10 лѣтъ изъ сверхштатнаго свѣчнаго дохода по кievской епархіи.

На журналѣ съѣзда преосвященнымъ Порфиріемъ написано слѣдующее: «Я признаю за лучшее увеличить и устроить надлежащимъ образомъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, только два училища, кievсофійское и уманское, а для устройства ихъ отчислять изъ казенной суммы, отпускаемой на жалованье духовенству кievской епархіи, по 125 тысячъ въ годъ; въ возвратъ же ему этой суммы отдать выручку денегъ по продажѣ училища кievподольскаго. Раздѣленіе учащихся дѣтей по округамъ—неудобоисполнимо. Они съ родителями перемѣщаются изъ округа въ округъ, и переводятся въ Кievъ—младшіе съ старшими, поступающими въ здѣшнюю семинарію».

Порфирій Епископъ Чигиринскій.

29 мая 1876 года.

4-е засѣданіе.

18 мая 9—12 часовъ утра.

1) Слушано отношеніе кievскаго семинарскаго правленія о движеніи дѣла по устройству общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, какое оно имѣло послѣ епархіальнаго съѣзда въ 1874 году, именно: о назначеніи и утвержденіи Св. Синодомъ мѣста для устройства общежитія на землѣ старо-кievской трехъ-святительской церкви; о назначеніи особой комиссіи по устройству означеннаго общежитія изъ кафедральнаго протоіерея Петра Лебедннца, протоіереевъ Василя Каменскаго и Петра Гороновскаго съ дѣлопроизводителемъ чиновникомъ консисторіи Колтоновскимъ, о проэктѣ самаго зданія общежитія и принадлежащихъ ему службъ; о порученіи кievскому епархіальному архитектору В. Николаеву составить планъ и смѣту на устройство означенныхъ зданій и необходимой мебели, о имѣющихся въ виду средствахъ для постройки означенныхъ зданій, и по причинѣ недостаточности ихъ, о предполагающемся займѣ изъ суммъ Св. Синода въ разиѣрѣ, какой опредѣлится будущими планомъ и смѣтою съ погашеніемъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изъ сверхъ-штатнаго свѣчнаго дохода по кievской епархіи и о приглашеніи черезъ консисторію духовенства къ немедленному внесенію денегъ около 24 тысячъ руб., назначенныхъ на сей предметъ епархіальнымъ съѣздомъ 1874 года.

Постановлено:

Въ виду устройства и приспособленія по новому преобразованію духовныхъ училищъ, и значительныхъ расходовъ по сему предмету, устройство общежитія для свое-

коштныхъ учениковъ семинаріи отложить на неопредѣленное время, — и жертвующія на сей предметъ духовенствомъ епархіи деньги около 24 тысячъ руб. употребить на училища; при чемъ духовенство не отказывается, по устройствѣ училищъ, такую же сумму своевременно пожертвовать и на устройство общежитія учениковъ семинаріи, согласно постановленію съѣзда 1874 года.

2) Слушано отношеніе правленія кievской духовной семинаріи, отъ 15-го мая сего года за № 392, въ которомъ изъяснено: 1) что опредѣленіемъ епархіальнаго съѣзда 1872 года назначено было 30 р. на уплату учителю гимнастики при семинаріи изъ процентовъ 1% сбора отъ духовенства кievской епархіи; епархіальный съѣздъ 1874 года положивъ 1% сборъ весь сполна раздѣлить между духовными училищами, не сдѣлавъ никакого постановленія ни объ отнѣнѣ означеннаго расхода на учителя гимнастики, ни о замѣнѣ его другимъ источникомъ; 2) проценты съ капитала въ 12-ть тысячъ руб., собраннаго духовенствомъ епархіи на устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, сохраняющагося нынѣ въ конторѣ государственнаго банка, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ въ 1871 и 1872 годахъ всего 360 р. расходуетъ правленіемъ семинаріи на слѣдующія потребности: 300 р. на добавочное жалованье двумъ спеціальнымъ помощникамъ инспектора семинаріи, 35 р. на ученическую бібліотеку и 25 р. на гимнастику; но если не послѣдуетъ въ нынѣшнемъ году преобразованія семинаріи, а между тѣмъ сумма 12 т. р. потребуетъ на устройство общежитія, то семинарское правленіе поставлено будетъ въ затруднительное положеніе неизбѣжнымъ сокращеніемъ означенныхъ денеж-

ныхъ средствъ; а посему правленіе семинаріи просить съѣздъ указать средства, на счетъ которыхъ могли бы быть означенные расходы отнесены.

Постановлено:

1. Уплату жалованья учителю гимнастики въ количествѣ 30 р., согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1872 года, производить изъ 1⁰/₁₀ сбора отъ духовенства кievской епархіи по примѣру 1875 года.

2. Табъ какъ устройство общежитія для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, постановленіемъ настоящаго съѣзда отлагается на неопредѣленное время, и ассигнованные на этотъ предметъ деньги 12 тыс. руб. остаются свободными, то процентъ съ нихъ 360 р. употреблять по прежнему: на добавочное жалованье двумъ помощникамъ инспектора семинаріи 300 р., на библіотеку 35 р. и на гимнастику 25 р., о чемъ увѣдомить Правленіе Семинаріи.

3) Слушано прошеніе преподавателя кievской духовной семинаріи Матвея Поторжинскаго о прибавкѣ къ получаемому имъ нынѣ содержанію 127 р. 80 к. изъ епархіальныхъ средствъ, въ замѣнъ процентной прибавки въ такомъ же количествѣ отпущавшейся изъ мѣстнаго казначейства, но съ 1874 года прекращенной ему, какъ мѣстному уроженцу, ссылаясь на то, что духовенство кievской епархіи на прошломъ епархіальномъ съѣздѣ сдѣлало подобную прибавку изъ своихъ средствъ двумъ помощникамъ инспектора семинаріи въ количествѣ 300 р. сер.

Постановлено:

Табъ какъ за помощниковъ инспектора семинаріи ходатайствовало семинарское Правленіе и содержаніе ихъ дѣй-

ствительно скудно, а просьба г. Поторжинскаго есть просьба частного лица, удовлетвореніе которой можетъ подать поводъ къ подобнымъ же просьбамъ и многимъ другимъ лицамъ, находящимся въ одинаковыхъ съ г. Поторжинскимъ обстоятельствахъ, каковыхъ нѣсколько находится въ числѣ депутатовъ съѣзда; то духовенство, особенно въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ на насущныя потребности своего учебнаго дѣла, находить невозможнымъ удовлетворить настоящей просьбѣ г. Поторжинскаго; о чемъ и увѣдомить его чрезъ кievское семинарское Правленіе.

4) Слушано отношеніе кievской духовной семинаріи, отъ 17 сего же мая за № 394 о томъ, что епархіальный съѣздъ 1870 года ходатайствовалъ предъ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеіемъ, бывшимъ митрополитомъ кievскимъ, дабы при возвращеніи учениковъ изъ домовыхъ отпусковъ три опущенные ими дня считать льготными, и за нихъ не назначать взысканій, и о согласіи на то его высокопреосвященства, съ тѣмъ, чтобы льготными считать только два дня, а уважительными причинами просрочки признавать только болѣзнь самаго ученика и смерть отца или матери, надлежаще засвидѣтельствованныя; а затѣмъ съ утвержденія его же высокопреосвященства, бывшаго митрополита кievскаго Арсенія, означенные льготные дни отмѣнены; такъ какъ ни въ уставѣ духовн. семинарій, ни въ постановленіяхъ св. Синода, изданныхъ въ разъясненіе семинарскаго устава, нѣтъ указанія на то, чтобы подобные льготные дни для учениковъ были допускаемы.

Постановлено:

Принять къ свѣдѣнію и записать въ журналъ съѣзда для опубликованія по епархіи.

5) Слушано отношеніе кіевскаго семинарскаго Правленія отъ 15-го сего же мая за № 390, о томъ, что по случаю увольненія члена Правленія отъ духовенства протоіерея Александра Браиловскаго, и истеченія срока службы другаго члена протоіерея Никиты Дубницкаго, остаются членами Правленія священникъ Кіево-Флоровскаго монастыря Іоаннъ Правиковъ, священникъ предмѣстья Пріорки Петръ Солуха и протоіерей Кіево-Воскресенской церкви Ооменковъ, вслѣдствіе чего Правленіе семинаріи просить съѣздъ объ избраніи къ вышепоименованнымъ членамъ трехъ кандидатовъ для поступленія въ составъ семинарскаго Правленія, въ случаѣ выбитія кого-либо изъ членовъ до истеченія шестилѣтняго срока, или въ случаѣ ихъ продолжительнаго отсутствія.

Постановлено:

Избрать, и закрытою баллотировкою избраны кандидатами члены семинарскаго Правленія: 1) протоіерей Николай Флоринскій, получившій избирательныхъ шаровъ 55, неизбирательныхъ 17; 2) протоіерей Никита Дашкевичъ, получившій избирательныхъ 54, неизбирательныхъ 18; 3) священникъ Петръ Ракитинъ получившій избират. 48, неизбирательныхъ 24, и 4) священникъ Михаилъ Линчевскій, получившій избират. 39, неизбират. 33; и первые три, какъ получившіе большинство избирательныхъ балловъ признаны кандидатами членовъ Правленія семинаріи, о чемъ и сообщать Правленію кіевской духовной семинаріи.

Всѣ прописанныя постановленія настоящаго епархіальнаго съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства, управляющаго кіевскою епархіею преосвященнѣйшаго Порфирія, епископа чигиринскаго, вмѣстѣ

съ симъ просить его преосвященство назначить между 1 и 15 іюня, день окружныхъ училищныхъ съѣздовъ для оповѣщенія объ этомъ епархіальнаго духовенства чрезъ кievскую духовную консисторію.

Резолюція его преосвященства Порфирія, епископа чигиринскаго: «Прошу преосвященнаго Филарета, епископа уманскаго, рассмотреть сіе дѣло, и съ особымъ мнѣніемъ своимъ возвратить мнѣ для соображенія». 19 мая 1876 года.

**Второго викарія кievской епархіи, Филарета,
епископа уманскаго.**

М Н Ъ Н І Е.

Разсмотрѣвъ постановленія епархіальнаго съѣзда относительно устройства духовныхъ училищъ кievской епархіи, я пришелъ къ убѣжденію, что болѣе практичнаго рѣшенія училищнаго вопроса, при настоящемъ состояніи училищъ и при требованіяхъ новаго устава, нельзя придумать. Лучше имѣть меньше училищъ, да содержать ихъ какъ слѣдуетъ, чѣмъ имѣть ихъ много, да вести въ нищетѣ, въ какой онѣ находятся нынѣ. И ясно, что устроить и содержать въ порядкѣ три училища гораздо удобнѣе—соединяя средства, чѣмъ устроить и содержать пять или четыре—раздробляя эти средства. За тѣмъ какъ въ административномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи полезнѣе имѣть училища въ Кіевѣ, чѣмъ въ уѣздахъ: здѣсь непосредственный епархіальный надзоръ; здѣсь гораздо болѣе образовательныхъ силъ и средствъ, и скорѣе, чѣмъ въ захолустьи, могутъ найтись лучшіе начальники и наставники. Удобства содержанія училищъ въ разсужденіи предметовъ матеріальной

потребности, какъ видно изъ свѣдѣній сообщенныхъ училищными правленіями, въ уѣздахъ не лучше, чѣмъ въ Кіевѣ; иные предметы въ Кіевѣ пріобрѣтаются даже дешевле, чѣмъ въ уѣздахъ. Что касается разстояній разныхъ епархіальныхъ пунктовъ отъ Кіева, то при теперешнихъ путяхъ—двухъ желѣзныхъ, прорѣзывающихъ кіевскую епархію въ разныхъ направленіяхъ, и пароходномъ по всему протяженію юго-восточной окраины кіевской епархіи, разстоянія эти дѣлаются малозначущими: иному за 200 и 300 верстъ скорѣе и дешевле можно достигнуть Кіева, чѣмъ другому за 50 верстъ.

Важнымъ пунктомъ въ проэктѣ сѣзда считаю постановленіе его относительно содержанія параллельныхъ класовъ въ проектируемомъ новомъ училищѣ. Сѣздъ надѣется, что содержаніе помощника смотрителя и учителей для параллельныхъ класовъ этого училища будетъ производиться изъ суммъ св. Синода. Епархіальному начальству предстоитъ ходатайствовать объ этомъ предъ св. Синодомъ. Полагаю, что такое ходатайство не будетъ оставлено безъ удовлетворенія. Въ числѣ 185 училищъ, наличный составъ которыхъ Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 года штатомъ духовныхъ училищъ назначено содержаніе изъ суммъ св. Синода, состоятъ пять училищъ кіевской епархіи то есть, на училища кіевской епархіи назначено пять штатныхъ окладовъ. При проектируемомъ же соединеніи училищъ потребуется только четыре штатныхъ оклада, и при томъ три изъ нихъ полные, а четвертый не полный (безъ смотрительскаго жалованья). Стало бытъ, потребуется менѣе чѣмъ сколько положено Высочайше утвержденнымъ штатомъ.

Мѣстность, на которой сѣздъ предполагаетъ устроить новое училище, называемое *Кудрявецъ*, принадлежитъ митро-

политанскому дому. Блаженной памяти высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, какъ видно изъ резолюціи его послѣдовавшей 30 ноября 1872 года на отношеніи Г. Оберъ-Прокурора св. Синода, уступалъ эту мѣстность безмездно семинаріи, когда предполагалось перенести семинарію съ Подола въ другую болѣе удобную часть города, съ тѣмъ чтобы, по окончаніи постройки новой семинаріи, теперешнія ея зданія безмездно также уступлены были подъ Кіево Подольское училище, а нынѣшнія училищныя зданія были съ аукціона проданы и вырученныя за нихъ суммы были раздѣлены между семинарією и училищемъ по поламъ. Предположеніе это не осуществилось только въ слѣдствіе рѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, который, будучи въ 1873 году въ Кіевѣ, по личному усмотрѣнію намелъ, что кіевская семинарія можетъ оставаться на прежнемъ своемъ мѣстѣ. Съѣздъ положилъ просить нынѣшняго высокопреосвященнаго митрополита объ уступкѣ мѣстности Будрявецъ для училища, какъ прежде уступалась она для семинаріи.

Устройство трехъ училищъ съѣздъ предполагаетъ вести не вдругъ, а постепенно, сначала устроить софійское училище, затѣмъ новое-кіевское, и наконецъ уманское. Въ виду предстоящаго преобразованія семинаріи и училищъ я полагаю бы къ устройенію какъ софійскаго, такъ и другаго кіевскаго училища приступить разомъ, и при томъ не теряя времени. Всѣ нынѣ существующія въ кіевской епархіи училища съ ихъ зданіями находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и представляютъ большія неудобства для веденія въ уставномъ порядкѣ училищнаго дѣла. Средства для устройства софійскаго училища имѣются. Можно надѣяться, что Синодъ не откажетъ кіевскому духовенству и въ испрашиваемой имъ сеудѣ на устройство но-

ваго училища. Сожалѣю, впрочемъ, что съѣздъ не вошелъ въ обстоятельное изслѣдованіе своего епархіального источника, изъ котораго предполагаетъ въ десятилѣтній срокъ погасить проектируемый заемъ.

Резолюція его преосвященства: «Читаль». Порфирій еп. чигиринскій.

23 мая 1876 года.

Общая резолюція его преосвященства Порфирія еп. чигиринскаго: «Возвращаю съ мнѣніями епископовъ въ правленіе кievской духовной семинаріи».

29 мая 1876 года.

Постановленія съѣзда касательно сокращенія училищныхъ округовъ и устройства новаго училища въ Кіевѣ съ мнѣніями преосвященныхъ, по распоряженію преосвященнѣйшаго Порфирія, представлены семинарскимъ правленіемъ на благоусмотрѣніе его сіятельства г. оберъ-прокурора св. Синода.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Пособія для преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ, уѣздныхъ училищахъ и гимназіяхъ.

І. ПЕРЕВОДЪ ПОВСЕДНЕВНЫХЪ МОЛИТВЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ. Пособіе къ разумной и сознательной молитвѣ. Изданіе седьмое, исправленное и дополненное предварительною статьею о молитвѣ и подстрочными объясненіями непонятныхъ славянскихъ словъ. Полтава. 1876 года. Страницъ 48.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 10 копѣекъ.

Это пособіе по журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 8-го Марта 1872 года № 52 и 5-го Февраля 1875 года № 30, допущено къ приобрѣтенію для народныхъ школъ.

II. О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 3-е. Полтава. 1875 г. Стран. 80.

Цѣна за экземпляръ съ пересылкою 15 копѣекъ.

Это руководство опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ^{12 Июля} _{20 Августа} 1872 года одобрено къ употребленію въ началь-ныхъ народныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

Можно получать въ ПОЛТАВѢ у Законоучителя Гимназій Протоіерея Николая Думитрашко.

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе дѣлается 20 процентовъ уступки.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го августа. № 16. 1876 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Кіевское латинское бискупство и столовое бискупское имѣніе Фастовъ.

(Продолженіе)¹⁾.

III.

Съ 1569 года, т. е. со времени соединенія Литвы съ Польшею, начинается рядъ кіевскихъ католическихъ бискуповъ, ревниво преслѣдующихъ интересы католичества, оканчивающійся началомъ войны Богдана Хмѣльницкаго съ поляками. О большей части католическихъ бискуповъ этого времени замѣчается, что они были ревнителями католической вѣры и истребителями ересей и схизмы. И мы дѣйствительно увидимъ цѣлый рядъ дѣйствій этихъ епископовъ, — дѣйствій, направленныхъ къ усиленію польско-католическаго элемента въ южной Руси и Кіевѣ и ослабленію здѣсь русской народности и православія. Причина таковой оживленной энергіи кіевскихъ католическихъ бискуповъ заключается, по нашему мнѣнію, именно въ томъ обстоятельстве, что во второй половинѣ XVI вѣка Русь и Кіевъ непосредственно подчинены были католической Польшѣ, уже не разъ заявившей дотолѣ свои наклонности къ преслѣдванію русскаго православія.

¹⁾ См. № 11 кіев. епарх. вѣд.

Мы уже видѣли, что вскорѣ послѣ флорентійскаго собора, при Казимірѣ IV, св. Казиміръ королевичъ польскій выпросилъ у отца запрещеніе, чтобы схизматики не строили новыхъ церквей, а старыхъ не поправляли. При Сигизмундѣ I, на сеймѣ Гродзенскомъ 1522 года, послѣдовало постановленіе, чтобы не дѣлать сенаторами отдѣлившихся отъ церкви римской. Потомъ снова постановлено было, чтобы имъ не давать никакихъ почестей и сановъ. Наконецъ, 1543 года листомъ своимъ король объявилъ, что всѣ привилегіи, данныя Руси королями польскими, должны относиться къ однимъ только уніатамъ. А если бы кто оставался при схизмѣ и ереси, то всѣ таковыя должны подлежать законамъ объ еретикахъ ¹⁾.

Съ присоединеніемъ Литвы и Руси къ Польшѣ, польскіе законы противъ схизматиковъ постепенно примѣнялись и къ литовско-русскимъ православнымъ. Сигизмундъ III не давалъ дизунитамъ сенаторскихъ должностей и запретилъ строить «схизматическую» церковь въ Вильнѣ ²⁾.

Понятно, что и кievскіе католическіе бискупы этого времени, опираясь на политическую силу польскихъ королей, почувствовали себя сильнѣе и энергически заботились о распространеніи католичества въ своей епархіи и истребленіи православія, тѣмъ болѣе, что они преимущественно назначались не изъ русиновъ и литовцевъ, а изъ поляковъ. Съ этого времени католичество въ воеводствѣ кievскомъ принимаетъ польскій характеръ.

Первый изъ этого рязряда кievскихъ бискуповъ— Станиславъ Соколовскій. По отзыву Орловскаго, онъ «былъ великимъ ревнителемъ вѣры и мира; ибо, независимо отъ широкаго распространенія богопочтенія, послалъ противъ

¹⁾ *Defensa Biskupstwa у Dyeczyi Kijowskiej*, Орловскаго. Львовъ, 1748 г., стр. 342 и 345.

²⁾ Тамъ же, стр. 349.

возмутившихся козаковъ войско и разсѣялъ и плѣнилъ ихъ въ Пожарскѣ» ¹⁾).

Преемника его князя Іакова Воронежскаго называютъ «громомъ схизмы, молніей вѣроломства». Онъ былъ на кievскомъ бискупствѣ съ 1572 до 1574 года, въ которомъ переведенъ на бискупство Жмудское, но не былъ здѣсь принятъ.

Іосифъ изъ Збаража Верещинскій умеръ въ 1599 году. Онъ былъ не только хорошимъ проповѣдникомъ ²⁾, но и хозяиномъ своихъ бискупскихъ имѣній, хотя и въ экономическихъ своихъ распоряженіяхъ нерѣдко преслѣдовалъ религіозныя цѣли. При немъ въ Киевѣ, на Подолѣ, была кафедра римской епископіи; но церковь ея очень плоха и лишь деревянная ³⁾. За то фастовское имѣніе многимъ обязано Верещинскому. Сдѣлавъ укрѣпленіе въ Фастовѣ, онъ переименовалъ его въ Верещинъ, хотя это названіе держалось только до его смерти ⁴⁾. По свидѣтельству Ляссоты, въ 1594 году Верещинскому принадлежалъ небольшой городокъ Снятинка (Снитинка), основанный въ последнее время, въ одной милѣ отъ Фастова ⁵⁾. Этотъ же бискупъ положилъ начало заселенію Дорогинки, съ цѣлю упроченія за собою оспариваемыхъ бискупскихъ земель и защиты ихъ отъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. «Поелику,—говоритъ Верещинскій въ грамотѣ своей 1598 года,—нѣкоторыя земли епископства кievскаго отъ частыхъ набѣговъ и

¹⁾ Тамъ же, стр. 88—9. Фризе не считаетъ его бискупомъ, хотя онъ могъ быть бискупомъ—номинатомъ.

²⁾ De episcopatu kijoviensi., Фризе, стр. 48—49.

³⁾ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи г. Кіева, 1874 г., II, 18.

⁴⁾ Defensa..., Орловскаго, стр. 91; см. De episcopatu kijoviensi., Фризе, стр. 49.

⁵⁾ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи Кіева, II, стр. 15.

насилій непріятеля св. креста нечестивыхъ татаръ опустошены, равномѣрно же по безстыдной зависти и ненасытности ближнихъ сосѣдей, здѣшнихъ помѣщиковъ иновѣрцевъ и еретиковъ, отъ епископства отторгнуты и къ ихъ имѣніямъ присоединены, и наконецъ находятся такіе люди въ семь воеводствѣ, кои, не могши насильно забрать и себѣ присвоить чего-либо изъ тѣхъ церковныхъ земель, коварными своими проэктами посредствомъ выдуманныхъ отъ себя и ложныхъ писемъ оныя занимаютъ ¹⁾; то, дабы сіи земли тщательнымъ стараніемъ моимъ отъ всякаго непріятеля защитить и къ епископству наги причислить, такъ чтобы въ прежней своей цѣлости состоять могли, какъ уже въ теченіи сего владѣнія нашею милостію и щедротами Его Королевскаго Величества и Рѣчи Посполитой и укрѣпленіемъ верховнаго отца, святѣйшаго епископа римскаго, по большей части мною Божиимъ пособіемъ населены, и чтобы вѣдущую и дѣятельнѣйшую помощь и защиту въ таковомъ населеніи онымъ доставить могъ,—вознамѣрился я тѣ пустыя земли людямъ честнымъ и могущимъ епископству сему впоследствии быть полезными населеніе оныхъ поступить». Вслѣдствіе сего Іосифъ Верещинскій, усмотрѣвъ нарочитую землю и урочище Дорогинка, отдалъ ихъ, для населенія, Николаю Шадурскому, какъ человѣку достойному, испытанной вѣрности, еще прежде обазавшему ревностныя услуги, съ выдачею ему Шадурскому 200 копъ литовскихъ грошей и съ обязательствомъ послѣдняго доставлять бискупу трехъ вооруженныхъ людей ²⁾. Урочище Дорогинка впоследствии времени выросло въ цѣлую деревню.

Преемникомъ бискупу Верещинскому былъ Криштофъ (Христофоръ) Казимірскій. Онъ назначенъ въ кievскіе бис-

¹⁾ Очевидно, здѣсь разумѣется Ивашенцовичъ, оспаривавшій въ 1591 году бискупскія имѣнія. См. выше.

²⁾ Дѣло кiev. казенной палаты, 1797 г., № 806, л. 36 и слѣд.

купы въ 1599 г., но до 1606 не видалъ своей епархіи, потому что, — говорятъ католическіе писатели, — «тамъ не было никакой безопасности, и имѣнія были расхищены и опустошены схизматиками»¹⁾. Тѣмъ не менѣе, если вѣрить другимъ источникамъ, онъ и въ это время оставался не безполезнымъ для своей епархіи и въ 1600 году учредилъ капитулъ кіевскій изъ пяти каноникатовъ²⁾. На содержаніе капитула даны были имѣнія Бискуповичи и Плессцкое³⁾, а также уступленъ ей былъ на время доминиканскій Ковальскій лугъ⁴⁾. Въ самомъ началѣ XVII вѣка капитулъ этотъ сдѣлалъ новое приобрѣтеніе для своего бискупа. Въ XV или XVI вѣкѣ нѣкто панъ «Яцко со Свиры Рожиневскій, — говорится въ документахъ, — маючи въ рукахъ непріятельскихъ въ ордѣ сына своего Демьяна и хотечи онаго съ орды съ неволи бесурманской выкупити, на што способиючи сумму цинзвей, взялъ и позичилъ певной личбы копѣ тридцать грошей литовскихъ въ земенина кіевскаго Василя Панкевича и въ оныхъ грошахъ вышей менованныхъ зоставилъ ему имѣніе свое отчизное Глѣбовъ», т. е. отдалъ его въ залогъ, съ правомъ выкупа назадъ. Но, неизвестно какимъ образомъ, имѣніе это перешло въ 1671 году отъ Василя Панкевича къ Богусевичамъ — Гульевичамъ, которые получили въ этомъ году законный ввѣдъ въ имѣніе и не думали возвращать его прежнимъ владѣльцамъ. Началось тяжбное дѣло, не дожидаясь окончанія котораго ввѣдъ Яцка

1) De episcopatu kijoviensi., Фризе, 1763 г., стр. 51.

2) Дѣло кіев. казенной палаты 1797 г., № 806. т. 16. см. труды кіев. дух. акад., июнь, 1867 г., стр. 479.

3) Тамъ же.

4) Матеріалы для исторической топографіи Кіева, 1874 г., II, 106.

Рожиновскаго Юрій со Сквиры Рожиновскій «добра тые Глѣбово, островъ на Унѣ и иншіе на костель катедральный кievскій поводомъ теперешнымъ (т. е. капитульнымъ отцамъ) записаль и трансфузію тагъ процессу правнаго, яко и добръ помененыхъ на нихъ учиниль, а потомъ смертію съ сего свѣта шолъ». Капитуль продолжалъ споръ съ Богушевичами—Гулькевичами и выигралъ процессъ. Ненаселенная людьми Глѣбовщина или Хлѣбовщина передана была кievскому бискупу вознымъ генераломъ Гавриломъ Копотомъ 27 іюля, 1618 года¹⁾.

Прибывъ самъ на свою епархію, бискупъ Казимірскій, по свидѣтельству историковъ кievскаго бискупства, вступилъ во владѣніе имѣніями; на мѣстѣ деревяннаго и почти разрушеннаго кафедральнаго костела выстроилъ новый изъ камня...; возвратилъ законнымъ путемъ церковныя имѣнія отъ незаконныхъ владѣльцевъ; приглашалъ къ столу возводимыхъ имъ въ священный санъ и снабжалъ щедрою милостынею, посвятилъ вновь построенную церковь доминиканскую... и возвратилъ имѣнія, принадлежащія бискупству и находящіяся въ черниговскомъ воеводствѣ²⁾. При этомъ бискупъ «дня 23 мѣсяца априля въ року 1606 мѣста Фастова при жолнерахъ въ рынку великая часть сгорѣла, тагъ въ рынку, яко и въ улицахъ, яко и сторона вся отъ Кіева того жъ року 1606 мѣсяца маія дня 22, 23 и 24, маетность всю фастовскую непріятель татаръ завоевалъ, и стадо мѣстское досыть великое взялъ, мѣстечко се цѣлое

¹⁾ Дѣло кiev. казенной палаты о бискупскихъ имѣніяхъ, 1797 г., № 806, л. 30 и 40.

²⁾ De episcopatu kijoviensi, Фризе, стр. 51—52. О притязаніяхъ его на Черниговъ см. Труды кiev дух. акад., іюнь, 1867 г., стр. 479.

спалиль, прозываемое новое мѣстечко Вынячь¹⁾. При немъ же Олизары основали въ 1609 году коростышевскій костелъ, близъ Житомира²⁾. Казимірскій умеръ 1618 года и погребенъ въ построенномъ имъ кафедральномъ костелѣ³⁾. Казимірскому наслѣдовалъ Богуславъ Бокша Радошевскій, бывшій на кievскомъ бискупствѣ съ 1618 до 1633 года, въ которомъ перешелъ на бискупство луцкое⁴⁾. Онъ старался закрѣпить за собою новое пріобрѣтеніе, сдѣланное его предшественникомъ, отдавъ часть Глѣбовщины для заселенія Христофору Ярошевскому, который и основалъ деревню Радошполь или Ярошовку⁵⁾. Можетъ быть, она и значится подъ 1651 годомъ, какъ укрѣпленный городъ Ярошовъ⁶⁾. Время бискупства Ярошевскаго было временемъ возстановленія православной іерархіи въ юго-западной руси, убіенія православными изувѣра Юсафата Кунцевича, возстанія Тараса Трясилы въ 1630 году и заявленія православныхъ на сеймѣ 1632 года о дарованіи имъ нѣкоторыхъ правъ. И бискупъ Радошевскій съ католическимъ духовенствомъ не могъ не предпринимать мѣръ къ подавленію усиливавшагося православія. Мы не говоримъ уже о такихъ мелочахъ, когда, на примѣръ, кievскіе доминикане освящали, носили вокругъ костела и вляли на олтарь мечъ гетмана Конецпольскаго,

¹⁾ Дѣло кiev. казен. палаты 1797 г., № 806, л. 38.

²⁾ Дѣло кiev. каз. палаты 1797 г. о старостахъ, Солтыбрахъ и проч., № 682, л. 114. Это дѣло тоже передано въ музей.

³⁾ De episcopatu kijoviensi. Фризе, стр. 52.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 54—55.

⁵⁾ Дѣло кiev. казенной палаты, 1797 г., № 806, л. 67.

⁶⁾ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи Кіева, 1874 г. II, 100.

собиравшагося идти за Днѣпръ противъ Тараса Трясины ¹⁾. Болѣе радикальными намъ кажутся другія мѣры бискупа Радошевскаго. По словамъ историковъ кievскаго бискупства, Радошевскій распространилъ римскую вѣру по обѣимъ сторонамъ Днѣпра и украсилъ кафедральный костелъ. Онъ счелъ нужнымъ снабдить и украсить этотъ костелъ двумя коллегіями священниковъ, одной прелатовъ и канониковъ, другой—двѣнадцати викаріевъ; какъ дѣйствительно и сдѣлалъ это. Онъ далъ фундушъ служителямъ церкви, отвелъ мѣста для жительства при кафедральномъ костелѣ какъ лицамъ капитульнымъ, такъ викаріямъ и служителямъ; время молитвословій распредѣлил по извѣстнымъ часамъ, и проч. Онъ основалъ церкви для монаховъ въ Кіевѣ, Фастовѣ и другихъ мѣстахъ ²⁾. Монахи эти были іезуиты и францискане. Первыхъ ввелъ Радошевскій въ Кіевъ въ 1620 г., а вторыхъ,—въ 1624 г. Но іезуиты, не чувствуя себя безопасными въ Кіевѣ и боясь народа, который ихъ ненавидѣлъ, съ согласія бискупа поселились въ прежнемъ Хвостовѣ, переименовавъ его въ Фаустовъ, основали здѣсь въ 1632 году костелъ и на счетъ бискупскихъ имѣній построили деревянную школу ³⁾. Фастовскимъ іезуитамъ Радошевскій сдѣлалъ записи и купилъ де-

¹⁾ Тамъ же, I, 38—39.

²⁾ *Defensa*, Островскаго, 1748 г., стр. 93; *De episcopatu kijoviensi*, 1763 г., Фризе, стр. 55. Въ 1631 г. упоминаются слѣдующія капитульныя имѣнія: 14 крестьянъ въ Кіевѣ, село Виличъ, мельница на Лыбеди, мѣстечко Плесецкое и мельница коречная. См. дѣло кiev. казенной палаты 1797 г. о бискупскихъ имѣніяхъ, № 806, л. 49.

³⁾ *De episcopatu kijoviensi*, Фризе, стр. 14 и 55; см. труды кiev. дух. акад. Апрель, 1869 г., стр. 103—104.

ревню Конотопъ ¹⁾. Онъ же, вѣроятно, отдалъ этимъ иезуитамъ деревню Костельники (иначе Снитировку), принадлежавшую къ бискупству. Для францисканъ Радошевскій построилъ костель въ Кіевѣ ²⁾. Во время его бискупства, Лука Сашъга основалъ 1626 г. доминиканскій кляшторъ въ Чернобылѣ ³⁾, и вупилъ для Винницкихъ иезуитовъ у князей Вишневецкихъ село Замысловичи съ желѣзнымъ заводомъ ⁴⁾.

Слѣдующій Кіевскій бискупъ Андрей Шолдрскій былъ кіевскимъ бискупомъ только три года, до 1636 г., въ которомъ переведенъ на бискупство Перемышльское. Но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ управлялъ и браковскимъ бискупствомъ, путешествовалъ въ Римъ и едва-ли посѣщалъ когда либо свою кіевскую епархію ⁵⁾. О немъ извѣстно только, что въ 1636 г. онъ подтвердилъ привиллегію предшественника своего Христофору Ярошевскому на деревню Радошполь или Ярошовку, «во уваженіе не токмо на ревностныя его услуги, кои онъ сей церкви за бывшихъ предмѣстниковъ нашихъ показывалъ, — говорилъ Шолдрскій, — но и немалаго кошта на поселеніе деревни Радошполя или Ярошовки.., имъ понесен-

¹⁾ Труды кіев. дух. академіи, апрѣль, 1869 г., стр. 103.

²⁾ De episcopatu kioviensi, Фризе, 1763 г., стр. 14.

³⁾ Дѣло кіев. казенной палаты о староствахъ и проч. 1797 г., № 682, л. 88.

⁴⁾ Дѣло кіев. казенной палаты о бискупскихъ имѣніяхъ, 1797 г., № 806, л. 54.

⁵⁾ De episcopatu kioviensi.., Фризе, 1763 г., стр. 59. До своего бискупства видѣлъ разоренный Кіевъ и воскликнулъ: *Vidi civitatem Kioviam, opinione celeberrimam, re vero nullam. Sic transit gloria mundi, fiunt reges servi, subditi domini, civitates tuguria*, Тамъ же. Этотъ опустошенный видъ Кіева, вѣроятно, и оттолкнулъ отъ него бискупа Шолдрскаго.

Станислава Боревильскаго, что они, «не обавляючи ничего на повинность, которую звыгль ксендзови каждый добрый крестьянинъ католикъ костелови Божому и пастырямъ своимъ отдавать, маючи себѣ злецоныи и повѣренныи люди бѣлоцерковскіи отъ ясневельможнаго его милости пана старосты бѣлоцерковскаго на odporъ и оборону противко неприятели Крыжа светого, т. е. турковъ и татаровъ, згромадивши людій до трехъ тысячей з разнымъ оружьемъ до войны належачимъ, упатривши, гды маетность костелную до бискупства кievскаго и превелебное капитули належачое кievское, по смерти зошлого его милости ксендза бискупа кievскаго и по отъѣздѣ до чужое земли ихъ милостей ксендзовъ канониковъ, якобы осиротѣла на тотъ часъ маетность фастовская, — фолвары подѣ самымъ мѣстомъ у брамъ будучіе, тудежъ села Волицу, Казновку, Стеблiевку, Езуитовку и иншіе гвалтомъ яко въ року 1645 чрезъ кильба мѣсяцей наѣзджали, ли тудежъ и въ року 1646 по сегоднiшній день тыхже виоленціи не престаючи щоденное наѣханье чинять» ¹⁾.

Новый кievскій бискупъ Станиславъ Калиновскій назначенъ на кievское бискупство 1646 года; но онъ былъ на этомъ бискупствѣ не долго и умеръ въ 1648 году, не оставивъ по себѣ слѣда, хотя историки бискупства кievскаго и называютъ его «ужасомъ схизмы» ²⁾. Вѣроятно, эта аттестація основывается на томъ обстоятельстве, что для совращенія православныхъ Калиновскій прибѣгнулъ къ

¹⁾ Дѣло кiev. казенной палаты 1797 г., № 806, л. 22 и сл. Въ 1641 г. Жигимонтъ Черный нападалъ и на имѣнія Киево-Никольскаго монастыря.

²⁾ Defensa., Орловскаго, стр. 96—7.

помощи миссіонеровъ ¹⁾. Но за то ко времени Калиновскаго и предшествовавшаго ему междубискупства относится неутомимая дѣятельность тогдашняго кіевскаго воеводы Яна Тышкевича противъ православія и на пользу католичества. Онъ основалъ кляшторы въ Бердичевѣ для босоногихъ кармелитовъ, въ Махновѣ для бернардиновъ, и возобновилъ католическій костель въ Житомирѣ ²⁾. Относительно Кіева Тышкевичъ пришелъ къ убѣжденію, что «схизматическое упорство тогда только удобно можетъ быть искоренено, когда будутъ основаны здѣсь школы отцовъ іезуитовъ, съ цѣлю обученія въ нихъ юношества наукамъ и догматамъ истинной вѣры ³⁾. Онъ назначилъ для іезуитской коллегии въ Кіевѣ фундушъ въ 30000 злотыхъ польскихъ, обезпеченныхъ на имѣніяхъ Бышовѣ и Ходоровѣ ⁴⁾. Послѣ сего, управители провинцій іезуитскихъ сочли нужнымъ предварительно отправить сюда миссію. Съ этою цѣлю въ 1645 году вызваны были изъ Бракова два отца Станиславъ Смѣтка (Смялковскій) и Николай Циховскій. Они сначала поселились у отцовъ доминикановъ кіевскихъ, проповѣдывали здѣсь, совершали исповѣдь и вели диспуты съ православными ⁵⁾. Впослѣдствіи является въ Кіевѣ и іезуитскій коллегіумъ ⁶⁾. Въ союзъ съ іезуитами и другими католиче-

¹⁾ De episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 62.

²⁾ Defensa..., Орловскаго, стр. 114 и 158.

³⁾ Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи г. Кіева, 1874 г., II, 52—53.

⁴⁾ Труды кіев. дух. акад., апрѣль, 1869 г., стр. 104.

⁵⁾ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи г. Кіева, 1874 г., II, 53; см. de episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 14.

⁶⁾ Тамъ же, II, 45 и 94. Основанъ Тышкевичемъ; см. de episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 14.

наго»¹⁾. Но и въ отсутствіи Шолдрскаго дѣла кievскаго бискупства, по словамъ католическихъ писателей, или своимъ чередомъ: умножались костелы и увеличивалось число доминиканскихъ бляшторовъ²⁾, и проч. При немъ, въ 1635 г., подтверждены доминиканамъ привилегіи на фундацію въ провинціяхъ сѣверскихъ и черниговскихъ, въ Новгородѣ и Нѣжинѣ³⁾.

Виднѣе была роль преемника Шолдрскаго, бискупа Александра Соколовскаго (1636—1644). По словамъ римско-католиковъ, онъ возвратилъ церкви имѣнія, отчужденныя его предшественниками, учредилъ кафедральныхъ прелатовъ, ввелъ бернардиновъ въ Кіевъ и Фастовъ, по возвращеніи Польщѣ черниговскаго воеводства принялъ титулъ бискупа, кievскаго и черниговскаго, съ собственнымъ войскомъ преслѣдовалъ козаковъ, разбитыхъ подъ Кумейками. Онъ часто жилъ при своей кафедрѣ, былъ ласковъ съ добрыми, страшенъ для худыхъ, врагъ схизматиковъ, благодѣтель католиковъ, старался насадить вѣру по обѣ стороны Днѣпра. Для монаховъ онъ иногда былъ строгъ, иногда снисходителенъ. Подъ конецъ жизни, Александръ Соколовскій записалъ значительную сумму денегъ на іезуитскій коллегіумъ; но это—завѣщаніе его не было приведено въ исполненіе⁴⁾. При этомъ бискупъ кievскіе доминикане получили въ 1638 году подтвержденіе на котинскіе грунты, данные будто-бы имъ

¹⁾ Дѣло кiev. казенной палаты 1797 г., № 806, л. 67 и слѣд.

²⁾ De episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 60—61.

³⁾ Defensa..., Орловскаго, 1748 г. стр. 169.

⁴⁾ De episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 60—61; см. труды кiev. дух. ав. Апрель, 1869 г., стр. 103.

еще князьями русскими ¹⁾). Около этого же времени панъ Стефанъ Аксакъ построилъ для нихъ въ Кіевѣ новый костелъ каменный и коивентъ, записавъ на содержание въ немъ 12-ти братій 20,000 злотыхъ ²⁾), а старый доминиканскій костелъ перенесенъ былъ за Днѣпръ нѣ благотѣлю доминиканъ пану Теодору Бреницкому, подстолю черниговскому. Вообще около этого времени кіевскіе доминикане достигли вершины внѣшняго своего благосостоянія: они имѣютъ много земель въ городѣ и типографію, заселяютъ Приорку и Мостища и безцеремонно присваиваютъ сѣнокосы по озерамъ Бляшторному, Кириловеному и Иорданскому на томъ только основаніи, что рѣка ихъ Сырецъ впадаетъ въ эти озера и проходитъ черезъ нихъ ³⁾).

По смерти Александра Соколовскаго, Владиславъ IV наименовалъ кіевскимъ бискупомъ Николая Дуинь—Солигостовскаго; но по проиcхамъ враговъ Солигостовскаго, пана отдалъ кіевское бискупство другому лицу ⁴⁾). Велѣдствіе этого около двухъ лѣтъ не было въ Кіевѣ католическаго бискупа, а прежніе члены кіевского капитула выѣхали за границу. Этимъ воспользовались своевольные сосѣди для разграбленія фастовскихъ имѣній. Въ 1646 году ксендзь Юрій Станиславъ Свупскій, впоследствии утопленный козаками въ Днѣпрѣ, жаловался передъ кіевскимъ урядомъ на подстаросту бѣлоцерковскаго Жигимунта Чернаго и пана

¹⁾ Defensa..., Орловскаго стр. 157; De episcopatu kioviensi..., Фризе, ст. 13.

²⁾ De episcopatu kioviensi, Фризе, стр. 13; см. сборн. матеріаловъ для историч. топографіи Кіева, 1874 г., 11, 102 и сл.

³⁾ Сборн. матеріаловъ для историч. топографіи Кіева, 11, 102—106.

⁴⁾ De episcopatu kioviensi..., Фризе, стр. 61.

скими монахами, Янъ Тышкевичъ предпринялъ рѣшительныя мѣры къ истребленію въ Кіевѣ православія. «А въ Кіевѣ,—говорить лѣтопись самовидца,—тежъ утискъ не малый церквамъ Божиимъ старожитнымъ чинили такъ воевода кіевскій Тышкевичъ, на тотъ часъ будущій, яко тежъ езуиты, доминиваны, бернардины и иные законы наѣздами, правами митрополиту утискуючи, и науки школь забороняючи» ¹⁾. Тышкевичъ упразднилъ церковь въ замкѣ кіевскомъ и запретилъ строить новую ²⁾.

Но всему есть мѣра, которой переступать нельзя и которой не хотѣлъ знать кіевскій воевода Тышкевичъ и его сподвижники католическіе монахи. Выведенный изъ терпѣнія русскій народъ возсталъ противъ своихъ притѣзителей и лишилъ ихъ даже того, что пріобрѣли они до послѣдняго времени. Съ 1648 года начинается упадокъ кіевского католическаго бискупства и продолжается, съ различными колебаніями, до 1724 года. Но чтобы опредѣлить, какія потери понесло въ это время кіевское бискупство, а съ нимъ и католичество, для сего сначала сдѣлаемъ краткій очеркъ того, что оно пріобрѣло до 1648 года.

(Продолженіе будетъ).

Н. Петровъ.

¹⁾ Тамъ же, I, 40.

²⁾ Тамъ же, I, 42.

ИЗЪ ПАЛЕСТИНСКИХЪ ВПЕЧАТЛѢНІЙ.

Геесиманія.

I.

Геесиманская весь! Богородичень Домъ!

Какъ печально полны вы смиренья!

Только бѣдное зданье на мѣстѣ святомъ,

Только имя одно отъ селенья!

Гдѣ-же слава Честивѣйшей?!.. Вотъ все пустыри

Да развалины смотреть сурово!

Или «*Дщери Царевой вся слава внутри*» —

Какъ гласить вдохновенное слово.

Тяжело вошелъ въ землю надгробный пріютъ;

Время гложетъ слѣды украшеній;

Далеко въ глубину меня плавно ведутъ

Пятьдесятъ вѣковѣчныхъ ступеней.

*

Подъ массивными сводами, въ гибкихъ рядахъ,

Разноцвѣтныя блещутъ лампы,

И въ таинственномъ сумрагѣ, въ горнихъ лучахъ,

Сколько мира и чистой отрады!

*

Въ углубленьи сналы, въ яркомъ свѣтѣ огня,

Видно малое бѣлое ложе;

Непорочное тѣло почило три дня,

И Тобою вознесено, Боже!

*

И съ тѣхъ поръ здѣсь горячія слезы блестить,
 И всѣхъ странъ приношенія благія,
 И молитвъ еиміамъ, и цвѣтовъ ароматъ—
 Предъ Тобой, Приснодѣва Марія.

*

Что ни день, сюда грустное сердце спѣшить,—
 Гробъ Твой—полная радости чаша;
 Что ни день, слово «радуйся» тихо звучитъ,
 Или «радуйся Радосте наша!»

*

И тѣсняся ко Гробу идутъ Твоему,
 И руками и сердцемъ объемлютъ,
 И касаясь челою и устами къ нему,
 Отъ Тебя утѣшенію внемлютъ....

*

Хорошо у Тебя здѣсь, при гробѣ святомъ,
 Хорошо, какъ при Матери нѣжной!
 Сердце вѣрить—Ты ближе здѣсь, всѣмъ существомъ
 Къ приходящей, душѣ безнадежной.

*

*

II.

Геосиманская весь! Богородичень Домъ!
 Какъ глубоко полны вы смиренія!
 Но съ какимъ-же живымъ среди васъ торжествомъ
 Совершается праздникъ Успенія!

*

Во всю ночь кругомъ Гроба пылаютъ костры;
 Народъ шумно толпится у входа,
 Рукоплещеть, поетъ и приноситъ дары:
 Этотъ праздникъ здѣсь—праздникъ народа!

*

По всей лѣстницѣ мраморной внизъ, по богамъ,
 Зажигаютъ по свѣчечкѣ дѣти,
 И гирлянды лампадъ весь увѣшаютъ храмъ,
 И сверкаетъ онъ въ радужномъ свѣтѣ!

*

Среди храма, предъ Гробомъ, нежданно для насъ,
 Возлежишь Ты на ложѣ убогомъ,
 Вся въ цвѣтахъ, какъ Почившая только сей часъ,
 Предъ концомъ посѣщенная Богомъ.

*

Отпѣваемъ Тебя мы, о Матерь Христа,
 Но въ пещерѣ Твоей погребальной
 Не темнѣютъ ницы ни глаза, ни уста
 Ни единою тѣнью печальной:

*

Ты жива! и съ небесъ глядишь взоромъ благимъ,
 И ко вздохамъ людей предстоящихъ
 Приклоняешься слухомъ и сердцемъ своимъ,
 Какъ единая Радость скорбящихъ.

Въ этотъ день Ты сзываешь и вѣрныхъ Тебѣ,
 И ведешь благодарныхъ невѣрныхъ,
 Ты и имъ помогаешь въ печальной судьбѣ,
 Благодатью щедротъ безпримѣрныхъ....

*

Ахъ, на свѣтѣ есть много страдальцевъ другихъ,
 Безъ надежды, безъ гроба, безъ хлѣба:
 Милосердая Матерь! помилуй Ты ихъ,
 Даруй всемъ утѣшеніе съ неба.

*

Затоскуеть-ли духъ, изнеможеть-ли плоть:

Угаси и недугъ и унылость;

Тебѣ все вѣдь возможно: съ Тобою Господь,

Подающій намъ велию милость...

* * *

*

III.

Но простите меня, Геосиманская весь

И священный покой Приснодѣвы,

Что я нынѣ о родинѣ думаю здѣсь,

И звучать мнѣ родные напѣвы.

Вотъ Печерская Лавра огнями горить,

Вотъ сверкаютъ алмазами лики;

Болокольня вся звучнымъ органомъ гудить

Вслѣдъ идущаго старца—владыки.

И въ обширнѣйшемъ храмѣ полны всѣ концы

Неисчислимымъ множествомъ люда;

И за звонкимъ чтецомъ громогласно пѣвцы

Восклицаютъ: «*О, дивное чудо!*»

*

«Полагается въ гробъ Живоносная плоть:

«Веселись, Геосиманія, нынѣ!

«Благодатная, радуйся: Сынъ и Господь

Предъ Тобой возсіялъ при кончинѣ!»

*

И какъ будто свидѣтель явленья того,

Хоръ поеть и гремитъ торжествуя:

«*Яко благъ, яко благъ, и въ вѣкъ милость Его,*

И въ вѣкъ милость Его: аллилуйя!»

*

И исполнено радости свѣтлой, живой,

На весь храмъ «аллилуя» несется;

И вамъ долго потомъ, послѣ всеночной той,

«Аллилуя» въ душѣ раздается!...

15 августа 1873 г.

Иерусалимъ.

С. Пономаревъ.

Отъѣздъ изъ Твери высокопреосвященнаго Филовея.

Изъ Твери въ «Биржевыя Вѣдомости» пишутъ: «8-го іюля, въ четыре часа, горожане, при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей города, проводили высокопреосвященнѣйшаго Филовея, отправившагося въ Кіевъ на митрополитанскую кафедру. Дорога между станціею и городомъ, на протяженіи двухъ верстъ, буквально была запружена народомъ, спѣшившимъ застать поѣздъ, съ которымъ преосвященнѣйшій долженъ былъ уѣхать. Въ пассажирской залѣ 1-го класса къ 4 часамъ собрались: начальникъ губерніи, губернскій предводитель дворянства, гражданскіе и военные чины, а равно духовенство и именитые граждане; городской голова, отъ имени всего общества, поднесъ хлѣбъ-соль, прося принять ихъ, какъ даръ признательности и уваженія къ архипастырю отъ всего города за тѣ труды, которые онъ несъ въ продолженіи девятнадцатилѣтняго управленія паствою. Преосвященнѣйшій, принявши хлѣбъ-соль, благодарилъ въ краткой рѣчи представителей общества за выраженное ими сочувствіе. До Блинской станціи, какъ пограничнаго пункта, сопровождали преосвященнѣйшаго: г. начальникъ губерніи,

предсѣдатель казенной палаты, городской голова и одинъ изъ протоіереевъ. Предъ отъѣздомъ въ Кіевъ преосвященнѣйшій пожертвовалъ много книгъ и вещей какъ частнымъ лицамъ, такъ и разнымъ учреждениямъ, и только крайне необходимое взято имъ было съ собою въ путь. Такъ въ бібліотеку духовной семинаріи имъ пожертвовано до 1,900 книгъ, въ духовное училище до 175 книгъ, въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія разными вещами на 700 руб.; въ соборъ два бархатныхъ архіерейскихъ облаченія, стоющія до 3,000 руб., такое же облаченіе въ крестовую церковь, стоющее до 1,500 руб.; въ другія учреждения пожертвованы были или св. иконы или какія либо вещи. Управляя епархіей, преосвященнѣйшій не пользовался неогладными доходами отъ своей кафедръ и предоставлялъ ихъ на содержаніе своего хора или на другія пособія.

Есть извѣстіе, что преемникомъ высокопр. Филоея на тверской кафедрѣ назначенъ пр. Иппатій, епископъ Можайскій, викарій московской митрополіи.

Содержаніе: Кіевское латинское бискупство и еловове бискупское житіе Фастовъ. — Изъ палестинскихъ впечатлѣній (стихотвореніе). — Отъѣздъ изъ Твери высокопреосвященнаго Филоея.

Печатать дозволяется 16 августа 1876 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.

Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомирская ул. домъ № 83.