

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 Ноября

№ 22.

1868 года

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе Епархіального Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Г.

Распоряженія - Высшаго Правительства.

*О полномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской, съ началомъ слѣдующаго 18<sup>68</sup>/<sub>70</sub> учебнаго года.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го сего августа, за № 8915, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской. Приказали: Рассмотрѣвъ изъясненныя въ настоящемъ предложеніи Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора со-

ображенія касательно преобразования духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской и приложенныя при эгомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ, опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: Владимірской, Вологодской, Калужской, Тульской и Пермской, руководствуясь въ семъ дѣлѣ какъ указаніями самихъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 22 мая 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненій послать указы.

*О русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ служали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го іюля сего года за № 128, журналъ учебнаго комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Мнѣніе учебнаго комитета о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ разослать въ извлеченіи изъ журнала комитета при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 58 о русскихъ христоматіяхъ для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ.

Для преподаванія теорія словесности, которое должно главнѣйше состоять изъ чтенія образцовъ, разбора оныхъ и вывода правилъ, сопровождаемаго теоретическими и историческими объясненіями, необходимъ сборникъ съ возможно полнымъ выборомъ лучшихъ образцовъ для всѣхъ видовъ и направленій словеснаго искусства съ необходимыми объясненіями. Для этой цѣли наиболѣе приспособлены только два сборника: 1) *Русская Христоматія* А. Галахова въ 2-хъ томахъ (изданіе второе 1866 г., Т. 1-й, стр. 386 и примѣчаній стр. 24; Т. 2-й, стр. 538 и примѣчаній стр. 49, — всего 997 стр.) и 2) *Русская Христоматія съ примѣчаніями для высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній* Андрея Филонова, въ 4-хъ томахъ (Т. 1-й изд. 2-е, 1864 г. стр. 716, — Т. 2-й, изд. 2-е, 1865 г. стр. 556, — Т. 3-й, изд. 2-е, 1865 г. стр. 588 — Т. 4-й, изд. 1-е, 1867 г., стр. 841, — всего 2701 стр.).

Оба эти сборника, по составу своему, дѣлятся на двѣ весьма неравныя части. Самую большую и главную часть составляютъ статьи изъ разныхъ писателей, какъ образцы того или иного вида словеснаго искусства; самая меньшая доля приходится на примѣчанія, представляющія объясненіе свойствъ рода или вида словесныхъ произведеній, или

отдѣльнаго сочиненія. Примѣчанія Филонова состоятъ большею частію изъ выписокъ изъ специальныхъ сочиненій по теоріи словесности и, кромѣ объясненія свойствъ литературныхъ произведеній, при которыхъ приложены, сами по себѣ могутъ служить образцами разсужденій; но, къ сожалѣнію, составитель сборника оставилъ безъ объясненія, которое изъ приводимыхъ имъ въ примѣчаніяхъ разсужденій можетъ служить современною теоріею и которое, по свойствамъ своимъ, относится къ ложно-классическому взгляду на словесность, давно уже оставленному; наприм. примѣчаніе къ баснѣ у него состоитъ только изъ мнѣній Флоріана и Полеваго: безъ объясненія, что мнѣнія этихъ писателей о баснѣ ложны, ученикъ можетъ принять оныя за современную теорію басни, такъ какъ другихъ не приведено никакихъ. Съ другой стороны, примѣчанія Филонова, какъ состоящиіи изъ выписокъ, не строго принаровлены къ даннымъ случаямъ. Въ нихъ или недостаетъ чего либо, или встрѣчается лишнее, что могло бы и не быть въ примѣчаніи, долженствующемъ вкратцѣ объяснить только главныя свойства даннаго случая. У Галахова примѣчаній гораздо меньше, но они болѣе приспособлены къ дѣлу, представляя краткій анализъ сочиненія, или замѣтку; Важную въ историческомъ или въ литературномъ отношеніи.

Распредѣленіе статей по отдѣламъ съ названіями, нѣсколько отличными у обоихъ составителей, не на столько важно, чтобы входить въ подробное обсужденіе этой стороны христоматій. Наприм. въ отдѣлѣ прозы Галаховъ приводитъ статьи подъ названіемъ: а) описаній, б) повѣствованій, в) разсужденій и г), какъ приложение къ нимъ,

прибавляетъ рядъ отрывковъ ораторской рѣчи; Филоновъ въ 4 т. сборника отдѣлъ прозы дѣлитъ на сочиненія а) повѣствовательныя, б) ораторскія и в) ученые. У послѣдняго, по видимому, недостаетъ, сравнительно съ христоматіей Галахова, цѣлаго отдѣла описаній, по крайней мѣрѣ для него не отведено особаго, виднаго мѣста; по образцы описаній приведены и у Филонова, наприм. на стр. 341 описаніе *льса* С. Аксакова, и далѣе описаніе *льснаго пожара* Гр. Н. Толстаго, кромѣ тѣхъ статей, гдѣ описаніе входитъ въ составъ ихъ какъ основной элементъ сочиненій.

Гораздо важнѣе въ христоматіи, какъ пособиі при преподаваніи теоріи словесности, главное содержаніе, т. е. самыя статьи и приспособленность ихъ къ употребленію. Въ этомъ отношеніи обѣ христоматіи удовлетворяютъ предназначенной цѣли какъ выборомъ статей, необходимыхъ для объясненія родовъ и видовъ словеснаго искусства, его направленій, такъ и характеромъ ихъ содержанія, которое безукоризненно. Въ первомъ отношеніи однакоже преимущество на сторонѣ сборника Филонова, какъ состоящаго изъ 4-хъ томовъ, по большому количеству статей, изъ коихъ иныя, хотя немногія, перепечатаны вполнѣ, наприм. трагедія Еврипида «Ифигенія въ Авлидѣ» и комедія Плавта «Плѣнники».—Впрочемъ съ этой стороны сборникъ Филонова имѣетъ болѣе относительное значеніе и можетъ быть очень полезенъ, преимущественно для тѣхъ лицъ и мѣстъ, гдѣ нѣтъ подъ рукою въ бібліотекахъ означенныхъ сочиненій. Гораздо важнѣе въ его сборникѣ: а) разнообразныя бібліографическія указанія, которыя очень полезны не для однихъ учащихся, и б) те-

мы для упражненій. Первые указываютъ на отдѣльныя сочиненія или журнальныя статьи, въ которыхъ подробнѣе и основательнѣе характеризуемъ родъ или видъ словеснаго искусства, то или иное сочиненіе, тотъ или иной писатель. Этотъ указатель избавить всякаго наставника отъ копотливаго труда отыскивать въ разныхъ изданіяхъ разбросанныя статьи, если онѣ ему еще извѣстны, а для начинающаго свое поприще учителя онѣ еще болѣе необходимъ; сверхъ того, тому и другому преподавателю онѣ укажутъ обильный матеріалъ для назначенія учебныхъ упражненій учащимся. Темы помѣщены вслѣдъ за статьями и указываютъ главные части ихъ. Онѣ во многомъ могутъ облегчить учащимся, при разьясненіи состава сочиненій, соотношенія въ нихъ частей и послѣдовательности въ изложеніи.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ сборника Филонова, сборникъ сей, какъ пособіе при изученіи теоріи словесности въ духовныхъ Семинаріяхъ, нельзя предпочесть сборнику Галахова, преимущественно по цѣнѣ, которая за послѣдній гораздо доступнѣе ученикамъ Семинарій. По этому и принимая, сверхъ того, во вниманіе, что въ христоматіи Филонова встрѣчаются мнѣнія о словесныхъ произведеніяхъ, принадлежащія писателямъ, не отличающимся здравыми убѣжденіями. Учебный Комитетъ полагаетъ принять въ пособіе для воспитанниковъ при изученіи словесности христоматію Галахова, христоматію же Филонова допустить въ употребленіе для преподавателей, которые, при опытности и основательности, могутъ пользоваться многими хорошими статьями и указаніями Филонова.

*Относительно принятія въ духовныя училища дѣтей  
иноепархіальнаго духовенства.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го минувшаго августа за № 160, журналъ Учебнаго Комитета по поступившей просьбѣ о дозволеніи иноепархіальнымъ воспитанникамъ продолжать образованіе въ одномъ изъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 г. уставамъ. Приказали: По смыслу §§ 1 и 7 устава духовныхъ училищъ заведенія эти предназначаются главнымъ образомъ для первоначальнаго образованія священно-церковнослужительскихъ дѣтей мѣстной епархіи, но уставъ не заключаетъ въ себѣ правила, положительно воспреещающаго принятіе въ таковыя училища дѣтей иноепархіальнаго духовенства. Напротивъ въ виду § 8-го устава, коимъ дозволено принимать въ духовныя училища, кромѣ дѣтей епархіальнаго духовенства, и дѣтей изъ другихъ сословій, не различая мѣста происхожденія послѣднихъ, подобное право должно, наравнѣ съ учениками сего рода, принадлежать и дѣтямъ иноепархіальнаго духовенства; при семъ само собою разумѣется, что принятіе дѣтей иноепархіальныхъ въ училища, если въ нихъ есть вакансіи, можетъ быть допущено, въ видѣ исключенія, по особо уважительнымъ причинамъ, и съ согласія духовенства, выраженнаго на окружномъ училищномъ сѣздѣ, а равно и съ обязательствомъ, если сѣздъ того потребуетъ, со стороны родителей и родственниковъ иноепархіальныхъ воспитанниковъ нести тѣ самыя обязанности въ отношеніи къ

матеріальному благоустройству училищъ, какія лежатъ на мѣстномъ духовенствѣ. О чемъ, для зависящихъ распоряженій и руководства въ потребныхъ случаяхъ, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ указами.

*Относительно того, обязаны ли начальствующія и наставники семинаріи составлять очердныя проповѣди, наравнѣ съ прочими священнослужителями.*

По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующія и наставники семинаріи составлять очердныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 года, № 1836, на имя его Преосвященства, постановлено: Вопросъ этотъ разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, въ измѣненіе ст. 10 устава Духовныхъ Консисторій, постановлено: «по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очердное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консистоіи и утверждаемо Преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочимъ въ епархіи церквей, но для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ, а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинарій и училищъ только тѣ обязываются къ очердному проповѣданію, которые занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ». (Сам. Еп. В. № 16).



*Назначенія на должности ректора и инспекторовъ семинарій.*

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 20 и 27 сентября сего года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія пермской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора оной, инспектора, магистра протоіерея *Лаговскаго* утвердить въ этой должности; въ должности инспектора смоленской семинаріи утвердить наставника магистра священника Данила *Лебедева*; избраннаго въ общемъ собраніи правленія волынской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность инспектора оной, учителя кандидата Андрея *Артемонова* назначить исправляющимъ должность инспектора волынской семинаріи.

*Обращеніе единовѣрческой церкви въ православную.*

Вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 9 го сентября сего года за № 2814, *Чуровская Успенская едрновѣрческая церковь обращена въ православную*, и при ней вакантныя должности—священническая съ окладомъ по 250 рублей и двѣ причетническія по по 40 рублей въ годъ.

---

## II.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

*О дѣлахъ предоставляемыхъ на разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе Преосвященному Викарію Черниговской епархіи.*

1868 года октября 31 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Черниговская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Варлаама, Архіепископа Черниговокаго и Нѣжинскаго и кавалера, отъ 29 октября за № 5845, коимъ предписано Черниговской Духовной Консисторіи на основаніи 330 и 334 ст. устава Консисторіи, представлять Преосвященному Викарію на разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе слѣдующія дѣла: 1-е. О замѣщеніи причетническихъ мѣстъ, посвященіе причетниковъ въ стихарь съ выдачею имъ грамотъ и о перемѣщеніи причетниковъ и діаконъ, состоящихъ на причетническихъ вакансіяхъ, прослужившихъ на одномъ мѣстѣ не мене пяти лѣтъ сряду, къ другимъ церквамъ на таковыя же вакансіи. 2-е. Объ опредѣленіи и увольненіи просфирень и о помѣщеніи священно и церковно-служительскихъ дѣтей въ монастыри для приготовленія къ причетнической должности. 3-е. Объ опредѣленіи церковныхъ старостъ и увольненіи ихъ по прошеніямъ. 4-е. О наложеніи церковной эпитеміи на лица свѣтскаго званія по приговорамъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ. 5-е. О выдачѣ метриче-

скихъ свидѣтельствъ, если по дѣлу не производилось изслѣдованіе. 6 е. О выдачѣ жалованья служащимъ въ Консисторіи; и 7 е. Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ Консисторіи по всѣмъ дѣламъ; по прочимъ же дѣламъ протоколы Консисторіи, доклады и справки представлять Его Высокопреосвященству, по предварительномъ разсмотрѣніи первыхъ Его Преосвященствомъ. Приказали: Настоящее предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 29 октября № 5845, относительно представленія Его Преосвященству Теофилактору викарію Черниговской епархіи на разсмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе дѣла, принять къ руководству и должному по оному исполненію, за гѣмъ давъ знать объ изложенномъ въ предложеніи Его Высокопреосвященства духовенству Черниговской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельница монастырей, предписать: а) чтобы при священодѣйствіяхъ въ Новгородсѣверскомъ Преображенскомъ монастырѣ и во всѣхъ приходскихъ церквахъ города и уѣзда Новгородсѣверскаго, послѣ имени Его Высокопреосвященства Варлаама Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, возносимо было: «и о Преосвященномъ Епископѣ Новгородсѣверскомъ Теофилактѣ», а въ прочихъ церквахъ епархіи во время посѣщенія и служенія въ оныхъ Преосвященнымъ Теофилакторомъ, б) поставить въ извѣстность духовенству Черниговской епархіи, чтобы оно по изясненнымъ въ предложеніи предметамъ обращалось съ просьбами и донесеніями къ Его Преосвященству Теофилактору Епископу Новгородсѣверскому Викарію Черниговской епархіи. Резолюція Его Высокопреосвященства 31 октября 1867 года: «Утверждается».

*Опредѣлены:*

Безмѣстный пономарь Илія Маккавейскій—на пономарскую вакансію въ село Уношевѣ Суражскаго уѣзда. Пономарь села Старой Рудни, Городницкаго уѣзда, Кирилль Ножевскій—дьячкомъ въ с. Жовницѣ Суражскаго у. Дьячковскій сынъ села Спиридоновой-Буды, Новозыбковскаго уѣзда, Иванъ Якимовичъ—пономаремъ въ село Гетманскую Буду Новозыбковскаго уѣзда. Находившійся на изученіи въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ пономарскій сынъ Иванъ Андріевскій на пономарское мѣсто къ Нѣжинской Троицкой церкви. Вдова діакона м. Семіоновки Елена Сапожкова—просфирнею въ село Хотѣвку Новозыбковскаго уѣзда, на время, пока въ самомъ селѣ Хотѣвкѣ не поселится вдова или сирота духовнаго званія, достойная занять просфирническую должность. Вдова діакона города Нѣжина Елисавета Рознатовская 11 октября—на просфирническое мѣсто къ Георгіевской церкви села Липоваго-Рога, Нѣжинскаго уѣзда, съ производствомъ жалованья съ 15 октября. Городницкаго уѣзда села Носовки священникъ Василій Шіановъ—священникомъ въ село Божокъ, Кролевецкаго уѣзда.

Опредѣлены для изученія причетническихъ предметовъ въ монастыри, по резолюціи Его Высокопреосвященства: сынъ священника Глуховскаго уѣзда села Сваржова Александръ Муравскій—въ Батуринскій, 27 сентября. Дьячковскій сынъ села Талалаевки Нѣжинскаго у. Θεогній Орленко—въ Нѣжинскій благовѣщенскій. Мглинскаго уѣзда села Костянскаго сынъ дьячка Андрей Тарасѣвичъ—въ Думницкій. Новгородсѣверскаго уѣзда с. Костобобра

сынъ дьячка Петръ Юркевичъ—въ Новгородсѣверскій-Остерскаго уѣзда м. Семиполокъ сынъ пономаря Ѳеодоръ Сташковскій—въ Козелецкій. Остерскаго уѣзда села Карпиловки сынъ дьячка Даниль Фесиковъ—въ Козелецкій. Остерскаго уѣзда с. Косачовки сынъ дьячка Иванъ Шафаревскій—въ Козелецкій. Стародубскаго уѣзда села Ковалева сынъ пономаря Петръ Кибальчичъ—въ Новгородсѣверскій. Борзенскаго уѣзда с. Стрѣльниковъ сынъ умершаго дьячка Григорій Главинскій, въ слѣдствіе его прошенія,—на полгода въ число послушниковъ Батуринаскаго монастыря.

Новгородсѣверскаго уѣзда с. Смячи сынъ умершаго діакона Григорій Косачевъ—въ Новгородсѣверскій. Новозыбковскаго уѣзда с. Курлановичъ сынъ умершаго дьячка Иванъ Ярошевскій—въ Рыхловскій на полгода. Стародубскаго уѣзда села Запольскихъ-Халѣвичъ сынъ умершаго дьячка Ѳедоръ Бондаревскій-Пашкевичъ—въ Новгородсѣверскій. Города Нѣжина Богоугоднопозаведенской церкви свержитатный мономарь Іоанпъ Мойсеенковъ—въ Нѣжинскій Благовѣщенскій послушникомъ Остерскаго уѣзда с. Красиловки сынъ дьячка Василій Дороганевскій—въ Нѣжинскій благовѣщенскій. Уволенный изъ высшаго отдѣленія черниговскаго духовнаго училища Павелъ Ковальковскій, въ слѣдствіе его прошенія,—въ Рыхловскій монастырь.

Состоящій въ числѣ братства Козелецкаго Георгіевскаго монастыря священникъ Даниль Горбачевскій, согласно прошенію его опредѣленъ въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь.

*Рукоположены* во священниковъ: студентъ семинаріи Григорій Левицкій къ Воскресенскій церкви с. Злѣ-

ева Городницкаго уѣзда, 20 октября. Окончившій курсъ черниговской духовной семинаріи Александръ Тарасѣвичъ—къ Рождество-Богородичной церкви, м. Новой Басани, Козелецкаго уѣзда, 24 сентября. Окончившій курсъ черниговской духовной семинаріи студентъ Николай Пиневичъ—къ Успенской церкви с. Жовнеца Суражскаго у., 15 сентября.

*Персмльщены:*

Дьячекъ Троицкой церкви м. Любеча Городницкаго уѣзда Иванъ Терентѣенко—въ с. Грабовку, Козелецкаго уѣзда.

Малиноостровскаго единовѣрческаго дѣвичьяго монастыря монахиня Манафа и послушница Марина Устинова, въ слѣдствіе ихъ прошеній,—въ максаковскій Троицкій монастырь.

Пономарь Троицкой церкви г. Нѣжина Иванъ Корейша—въ с. Медвѣди Суражскаго уѣзда на дьячковскую вакансію.

Дьячекъ с. Куриловки Нѣжинскаго уѣзда Михаилъ Трусѣвичъ—къ Михайловской церкви с. Бакаевки того же уѣзда, съ производствомъ жалованья съ 1 октября.

Дьячекъ с. Мериновки Стародубскаго уѣзда Николай Барзыловичъ—на пономарскую вакансію въ с. Ляличи Суражскаго уѣзда. Послушникъ Батуринскаго монастыря Андрей Бурлатный, согласно его прошенію,—въ Рыхловскій монастырь.

Монахъ Новгородсѣверскаго монастыря Димитрій, по резолюціи Его Высокопреосвященства, — въ Думницкій монастырь.

Послушникъ черниговскаго архіерейскаго дома Митрофанъ Бакуринъ за пьянство, по резолюціи Его Высокопреосвященства, — въ Думницкій монастырь подъ надзоръ настоятеля и братіи.

*Уволены изъ духовнаго званія*, по прошеніямъ: діаконой сынъ города Нѣжина Петръ Стельмаховъ. Священнической сынъ, окончившій черниговское духовное уѣздное училище, Никола Шванскій, для поступленія въ гражданскую службу. Священнической сынъ Николай Щеголовитовъ.

*Уволенъ изъ монастыря и изъ духовнаго званія*, по резолюціи Его Высокопреосвященства, послушникъ Глуховскаго монастыря Стефанъ Кобченко.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ*: казенный крестьянинъ села Димерки, Остерскаго у., Онуфрій Товстенко — къ церкви того же села. Къ Троицкой единовѣрческой церкви посада Клинцовъ Ново-зыбковскаго уѣзда 2 гильдіи купецъ Василій Θεодоровъ Понковъ. Къ церкви села Пальчиковъ Конотопскаго уѣзда козакъ Пантелеимонъ Сушенко.

*Провѣщенъ св. крещеніемъ* мѣщанинъ города Гомеля, могилевской губерніи, еврей Абрамъ Ароновъ сынъ Цвѣтовъ, 14 сентября сего года, съ нареченіемъ имени Андрей.

*Посвящены въ стихарь*: пономарь новозыбковскаго уѣзда, заштатнаго города Новаго Мѣста, Рождество-Богородичной церкви, Федоръ Романовскій, 13 октября. Пономарь села Сачковичъ поныбковскаго уѣзда Петръ Рублевскій, 23 сентября.

*Исключенъ изъ духовнаго званія* для избранія рода

жизни въ свѣтскомъ званіи, на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1850 года за № 15282, сынъ умершаго пономаря села Савлукова, мглинскаго уѣзда, Василій Ивановъ Кузьменко.

*Утвержденъ духовникомъ* рыхловскаго монастыря іеромонахъ Димитрій, 7 октября.

*Утвержденъ въ должности депутата* по слѣдственнымъ дѣламъ священникъ села Спасекаго, кролевецкаго уѣзда, Иванъ Иваницкій, 3 октября.

*Перечислена изъ холявинскаго троицкаго прихода* въ петрушинскій Р.-Богородичный деревня Стаса, черниговскаго уѣзда, согласно прошенію жителей.

*Открыты приходскія попечительства* при церквяхъ: воскресенской села Старой Гуты новгородсверскаго уѣзда, успенской села Высокаго, георгіевской села Холмовъ, рождество-Богородичной села Сидоровки, вознесенской села Буровки, Іоанно-богословской села Мартиновки, рождество-Богородичный села Красиловки и казанской села Пѣсокъ борзенскаго уѣзда.

*Дозволено вступить во второй бракъ*, вслѣдствіе прошенія казенной крестьянки села Курковичъ, стародубскаго уѣзда, Анастасіи Автономовой Пригариной, за ссылкою мужа ея Прокофія Пригары въ Сибирь, опредѣленіемъ консисторіи 30 сентабря состоявшимся и Его Высокопреосвященствомъ 15 октября сего года утвержденнымъ.





## Извѣстія и объявленія.

### Умерли:

Дьячекъ села Медвѣдей суражскаго уѣзда Федоръ Малеча, 7 сентября сего года. Заштатный діаконъ села Сгрѣльниковъ борзенакаго уѣзда Іоаннъ Дробышевъ, 2 февраля сего года.

*О подпискѣ на полное собраніе сочиненій бывшаго профессора московскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника И. М. Снегирева*

Приступивъ къ собиранію матеріаловъ для біографіи покойнаго кіевскаго митрополита Евгенія Болховитинова, для большаго въ томъ успѣха, искалъ я знакомства съ профессоромъ Снегиревымъ, котораго высокопреосвященнѣйшій, въ письмахъ своихъ, называлъ *другомъ* и, признавая въ немъ достойнаго продолжателя своихъ учено-литературныхъ трудовъ, завѣщалъ ему свои рукописные матеріалы для новаго изданія извѣстнаго *Словаря русскихъ святскихъ писателей*.

По поводу этого знакомства, имѣлъ я случай лично и ближе увидать довольно стѣсненное положеніе этого ветерана науки, такъ какъ назначенная ему отъ правительства пенсія поступила на удовлетвореніе сдѣланнаго подъ ея обезпеченіе займа довольно крупной суммы. 50 лѣтніе труды его, какъ профессора и знатока русскихъ

древностей. своими познаніями весьма много содѣйствовавшего къ возобновенію *древнихъ романовскихъ палатъ* въ Москвѣ и составившаго текстъ къ великолѣпному изданію *Древностей Россійскаго Государства*, а также и заслуги его, какъ автора многихъ историческихъ сочиненій \*), давали ему полное право на полученіе какого либо пособія, могущаго сколько нибудь облегчить бѣдственное его положеніе. Съ этою цѣлю въ минувшемъ году прибылъ онъ въ Петербургъ, но, къ довершенію несчастья, случившійся съ нимъ вскорѣ по приѣздѣ ударъ, отнял у него ноги и тѣмъ лишилъ его возможности лично искать себѣ покровительства, при столь безвыходномъ положеніи.

Принимая близко къ сердцу постигшее несчастіе бѣднаго и парализемъ разбитаго старика, по мѣрѣ возможности старался я облегчить его положеніе; ученныя и литературныя заслуги его давали мнѣ возможность изъ разныхъ источниковъ получать для него пособія. Мысль о неизвѣстной будущности, для обезпеченія которой не имѣлось въ виду надежныхъ средствъ, и сознаніе грустной необходимости жить благотворительностью, крайне сокрушали его. Въ продолженіе цѣлаго года, по-

---

\*) Главнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1) Жизнь митрополита Платона и архіепископа Августина. 2) Русскіе въ своихъ пословицахъ (удостоенное демидовскою премію). 3) Русскіе простонародные праздники и суевѣрные обряды. 4) Троицкая лавра. 5) Памятники московской древности. 6) Русскія старица въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества. 7) Русскія народныя пословицы и притчи. 8) Древности руссійскаго государства. 9) Памятники древняго художества въ Россіи. 10) Рустрингія, первоначальное отечество перваго руссійскаго великаго князя Рюрика и его братьевъ, соч. Грольмана переведено по порученію графа Н. П. Румянцева, и др.

леженіе его было довольно незавидное; привелось ему побывать въ минувшемъ году въ въ Обуховской городской больницѣ, въ нынѣшнемъ въ Орлово-новосильцовскомъ благотворительномъ заведеніи, а въ настоящее время въ Марининской больницѣ, въ лѣчебницѣ ея, гдѣ за 50 руб. въ мѣсяць доставляется больнымъ больше удобствъ, чѣмъ въ общей палатѣ.

На уплату содержанія г. Снегирева въ лѣчебницѣ за первые два мѣсяца внесли министерство народнаго просвѣщенія и общество для пособія нуждающимся ученымъ и литераторомъ \*\*), на третій мѣсяць получено мною отъ неизвѣстнаго 50 р. Дальнѣйшее же содержаніе его въ лѣчебницѣ на *шесть* мѣсяцевъ обезпечено Всемилостивѣйше пожалованнымъ ему пособіемъ отъ Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ изъ Собственной Ихъ конторы. Такимъ образомъ въ настоящее время положеніе П. М. Снегирева этими милостями обезпечено почти на цѣлый годъ. Но не желая болѣе прибѣгать къ общественной и частной благотворительности, Иванъ Михайловичъ рѣшился искать средствъ для своего существованія въ новомъ изданіи своихъ прежнихъ учено-литературныхъ трудовъ. Съ этою цѣлію предпринялъ онъ изданіе своихъ сочиненій, сдѣлавшихся уже *библиографическими рѣдкостями* и имѣющихъ научное значеніе. По своему же болѣзненному положенію, не имѣя возможности самъ заняться этимъ изданіемъ, онъ обратился ко мнѣ съ прось-

\*\*) Министерство и общество, кромѣ этого пособія, неоднократно и въ болѣе значительныхъ размѣрахъ оказывали вспомошествованіе г. Снегиреву. Равнымъ образомъ изъ Императорскаго человеколюбиваго общества и комисіи прошеній выданы были пособія.

бою—принять трудъ быть издателемъ и редакторомъ изданія его сочиненій, съ предоставленіемъ мнѣ полного права выбора для него сочиненій и статей. Офиціальнымъ письмомъ, подписаннымъ въ присутствіи мѣстнаго священника и доктора лѣчебницы и засвидѣтельствованнымъ у нотаріуса, онъ уполномочилъ меня, какъ издателя редактора, дѣйствовать въ пользу изданія, оберегать его интересы и защищать его авторскія права законнымъ путемъ отъ посягательства неуполномоченныхъ имъ лицъ къ перепечаткѣ его изданныхъ уже сочиненій или къ изданію его трудовъ, по рукописнымъ матеріаламъ.

На основаніи этого уполномочія, составленнаго съ соблюденіемъ требуемыхъ формальностей, была объявлена мною подписка во всѣхъ газетахъ \*\*\*). Многіе изъ ре-

---

\*\*\*) Какъ уполномоченный отъ автора издатель всего имъ написаннаго, считаю долгомъ заявить, что въ составъ приготавлиаемаго изданія сочиненій И. М. Снегирева войдутъ, между прочими, слѣдующія статьи: I. *Археологія*. а) *Классическая*: 1) О предметъ и цѣли древностей римскихъ и пособіяхъ иностранныхъ и отечественныхъ для изученія оныхъ. б) *Русская*: 2) Взглядъ на православное иконописаніе. 3) Записка о святославомъ крестѣ въ Юрьевъ-Польскомъ. 4) Часовни въ русскомъ мірѣ. II. *Исторія литературы и библиографія*. 5) Трехсотлѣтіе духовной типографіи въ Москвѣ. 6) О первой псалтири, печатанной Невжею Тимоеевымъ и Никифотарасьевымъ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. 7) О патриаршей или синодальной библиотекѣ. 8) Архивъ при мастерской оружейной палаты. III. *Исторія*. 9) О скудельницахъ или убогихъ домахъ. 10) Нѣчто русскихъ складныхъ и братчинахъ. 11) Ратные подвиги русскаго духовенства. 12) Объ сретическихкихъ сборищахъ въ Москвѣ и прочихъ мѣстахъ 1734 г. 13) Объ иностранныхъ посланникахъ въ Россіи. IV. *Биографія*. 14) Св. благовѣрный князь Михайлъ Черниговскій. 15) Св. Алексій митрополитъ. 16) Св. Василій Блаженный. 17) Память о царевнѣ Ксеніи дочери Годуновой. 18) Арсеій митрополитъ ростовскій и ярославскій. 19) Основатели секты людей божьихъ лжехристы: Иванъ Сусловъ и Проконій Лупкинъ. 20) Московскій почетный гражданинъ Влат. Кндр. Сапелкинъ. V. *Этнографія*. 21) Мѣстный

докторовъ отнесли съ сочувственно къ предпринимаемому мною съ благотворительною цѣлю изданію сочиненій П. М. Снегирева и обратили вниманіе своихъ подписчиковъ на цѣль изданія, могущаго доставить безпомощному старику прочныя и постоянныя средства къ существованію.

Вслѣдствіе этихъ печатныхъ заявленій и письменныхъ приглашеній къ подпискѣ, многія высокопоставленныя лица и ревнители просвѣщенія, имена которыхъ будутъ напечатаны при первомъ томѣ, приняли участіе въ подпискѣ. Императорскія: археологическое общество и римско-католическая духовная академія, Императорскіе университеты: московскій и с. петербургскій, принявъ участіе въ подпискѣ на изданіе полнаго собранія сочиненій П. М.

---

пословицы вообще русскаго міра. 22) Взглядъ на пословицы и особенно русскія. VI. *Топографія*. 23) Московскія урочища, древнія и новыя. 1—4. ст. 23) О звѣриной и птичьей охотѣ и звѣрникахъ въ Москвѣ до XVIII столѣтія. 25, Взглядъ на историческое садоводство въ Москвѣ до Петра 1. 26) Прогулка по Покровской улицѣ. 27) Никольская улица въ Китай городѣ. 28) О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ. 29) Верховые богомольцы въ Москвѣ. 30) Московскіе нищіе XVII столѣтія, и другія.

Для подписчиковъ къ каждому тому «Собранія сочиненій г. Снегирева будутъ прилагаться дневникъ явтора, къ сожалѣнію, сохранившійся только съ 1823 года по 1865 годъ. Въ дневникѣ этомъ онъ записывалъ почти непрерывно все имъ задуманное, видѣнное, слышанное и совершаемое, разумеется, выражая при этомъ свои мысли. Хотя самыя замѣтки велись не для печати, тѣмъ не менѣе, было бы жаль потерять ихъ для науки, такъ какъ въ нихъ сохранилось множество подробностей, относящихся къ жизни самаго автора и другихъ современныхъ ему литературныхъ дѣятелей.

Къ тому же, дневникъ Снегирева можетъ служить продолженіемъ «Воспоминаній его», напечатанныхъ въ «Русскомъ Архивѣ». Воспоминанія эти перепечатаются независимо отъ находящейся въ «Словарѣ профессоровъ московскаго университета» біографіи, которая тоже будетъ апоиѣщена въ началѣ книги, при портретѣ автора.

Снегирева, оказали свое просвѣщенное содѣйствіе издателью къ осуществленію предпринятаго изданія.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній митрополитъ кievскій, въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, по моему ходатайству, пригласилъ подвѣдомственное духовенство—оказать «*благому предрїятію*» всевозможное содѣйствіе.

Г. Военный министръ, снисходя къ бѣдственному положенію автора и вполне оцѣнивая ученое значеніе трудовъ его, предложилъ главному начальству военно-учебныхъ заведеній рекомендовать сочиненія г. Снегирева военно-учебнымъ бібліотекамъ.

Подобныя предложенія, можно надѣяться, воспослѣдуютъ и со стороны министерства народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ.

Министерство народнаго просвѣщенія, какъ выше сказано, оказало уже значительныя пособія и даже взяло на себя ходатайство объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства суммы на покрытіе хотя части издержекъ на рзданіе 1-го тома.

Г. министръ государственныхъ имуществъ въ лестныхъ выраженіяхъ заявилъ мнѣ полную готовность содѣйствовать распространенію подписки по подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, а также предложенія и другихъ, по примѣру кievской, епархій весьма много могли бы содѣйствовать къ увеличенію числа подписчиковъ.

Историческій характеръ сочиненій нашего русскаго археолога позволяетъ надѣяться, что устраиваемыя теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи земствомъ общественныя бібліотеки охотно подпишутся на сочиненія г. Снегирева.

Подписка принимается (со взносомъ по 3 р. за 1 й томъ или 15 р. за все изданіе) у издателя (З рота Измайловскаго полка, домъ Иванова № 6) и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ и провинціальныхъ, которые вѣроятно окажутъ свое содѣйствіе въ этомъ полезномъ дѣлѣ.

Издатель *А. Ивановскій*, бібліотекаръ Императорской публичной бібліотеки.

### Магазинъ педагогическихъ пособій.

Извѣстный петербургскій книгопродавецъ г. Исаковъ открылъ недавно при С.-Петербургской бібліотекѣ военно-учебныхъ заведеній особое отдѣленіе своего книжнаго магазина, предназначенное исключительно для продажи педагогическихъ пособій всякаго рода. Это отдѣленіе, существующее на обыкновенныхъ коммерческихъ основаніяхъ, возникло по мысли главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній, при участіи и руководствѣ лицъ, близко знакомыхъ съ педагогическимъ дѣломъ и нарочно отправлявшихся за границу для выбора полезнаго, лучшаго и удобоприложимаго у насъ матеріала по части пособій при обученіи. Въ настоящее время отдѣленіе магазина почти приведено въ должный порядокъ и открыто для публики.

Въ магазинѣ г. Исакова есть прекрасно сдѣланная модель учебнаго стола и скамейки, съ весьма остроумнымъ примѣненіемъ ихъ для различныхъ моментовъ занятій учениковъ. Скамейки устроены виѣстѣ со столами такимъ образомъ, что ученикъ, занимаясь чтеніемъ и письмомъ, сидитъ въ удобномъ и не утруждающемъ его тѣло положеніи.

ніи. Когда ученики оставляют письменныя занятія или чтеніе книгъ и должны только слушать лекцію учителя крышки столовъ перевертываются на шарнерахъ и откидываются такимъ образомъ, что образуютъ спинки для скамеекъ. Ученики во время лекціи не имѣютъ предъ собою столовъ, ихъ вниманіе не развлекается никакими предметами, лежащими передъ глазами и подъ руками, и, наконецъ, отъ нихъ отстраняется возможность совершенія различныхъ, болѣе или менѣе распространенныхъ между юношествомъ, шалостей подъ столами. Вотъ еще другая мелочь, не менѣе любопытная. Кому неизвѣстно, что чернильницы въ учебныхъ заведеніяхъ составляютъ нѣчто такое, что служитъ предметомъ самыхъ куріозныхъ шалостей для учениковъ и самымъ удобнымъ средствомъ для злонамѣреннаго со стороны дѣтей обезпокоиванія сторожей, надзирателсей класныхъ и тому подобныхъ лицъ, большею частью пребывающихъ врагами учениковъ. Ученики безпрестанно уничтожаютъ чернильницы, разливаютъ изъ нихъ чернила, и т. д. Въ Англіи и на этотъ счетъ обращено вниманіе: въ магазинѣ г. Исакова есть модели нѣсколькихъ чернильницъ, приспособленныхъ такимъ образомъ, что онѣ удобны для надлежащаго употребленія и совершенно непригодны для шалостей.

Извѣстно, что въ Англіи обращено въ школахъ большое вниманіе не только на умственное, но и на тѣлесное развитіе дѣтей. Англійская гимнастика по преимуществу состоитъ изъ цѣлой системы тѣлодвиженій, укрѣпляющихъ мускулы и придающихъ тѣлу не только силу, но и ловкость. Въ магазинѣ г. Исакова находятся превосходныя таблицы для обученія рациональной гимнастикѣ, на кото-



рыхъ изображены рисунки всевозможныхъ гимнастическихъ упражненій: перемѣны положенія членовъ, боксированія, борьбы и т. д., съ краткимъ пояснительнымъ текстомъ.

Намъ показали необыкновенно интереснымъ предметомъ французскія и англійскія клеенки на столы, клеенки, предназначенныя также служить пособіемъ для учениковъ. Такихъ клеенокъ мы видѣли въ магазинѣ г. Исакова двѣ. Онѣ имѣютъ круглую форму. На французской въ серединѣ изображена карта Франціи, и вокругъ этой карты, въ красныхъ рамахъ, убранныхъ орнаментами, портреты французскихъ королей, съ надписью подъ каждымъ имени и года рожденія. На англійской клеenkѣ то же самое, съ тою только разницею, что середина занята изображеніемъ двухъ полушарій, а къ портретамъ коронованныхъ особъ прибавлены еще портреты знаменитыхъ дѣятелей на поприщѣ науки, искусства и политики. Клеенки эти столько же красивы, сколько могутъ быть полезны для дѣтей. Намъ говорили, что по образцу французскихъ и англійскихъ клеенокъ для магазина г. Исакова изготовляются русскія, съ портретами нашихъ государей и знаменитыхъ людей. Цѣна подобныхъ клеенокъ будетъ около пяти руб.

Любопытны также англійскія пособія для нагляднаго изученія священной исторіи. Весь ветхій и новый завѣтъ изображенъ въ прекрасныхъ картинахъ, отпечатанныхъ на стали красками; подъ каждою картиною приведенъ соотвѣтствующій ей текстъ библіи. Кромѣ того, въ видѣ дополненія къ картинамъ изъ священнаго писанія, существуетъ цѣлый рядъ изображеній характерныхъ сценъ, поясняющихъ нравы и обычаи народовъ востока. Это дополненіе служитъ объясненіемъ тѣхъ мѣстъ священнаго писанія,

которыя безъ знакомства съ восточными обычаями не вполне понятны. Замѣтимъ, что такихъ объяснительныхъ картинъ болѣе, чѣмъ заимствованныхъ изъ самаго текста писанія. Кроме того, для изученія библіи и евангелія составленъ превосходный рельефный планъ Иерусалима, со всѣми достопримѣчательными мѣстностями, пояснительныя карты къ апостольскимъ посланіямъ и т. д.

Не менѣе изчисленныхъ предметовъ обращаютъ вниманіе на себя превосходные рисунки на коленкорѣ въ большихъ размѣрахъ, употребляющіеся, какъ пособіе при изученіи физиологіи, геологіи, исторіи и другихъ наукъ, употребляющіеся въ Англіи по преимуществу въ народныхъ школахъ. Замѣтимъ здѣсь кстати, какимъ образомъ изучается въ Англіи исторія. Въ таблицахъ для учителей, заключающихъ краткій обзоръ событій англійской исторіи, на первомъ планѣ стоятъ гражданскіе успѣхи народа, на второмъ политическіе, на третьемъ церковные, на четвертомъ успѣхи мореплаванія и, наконецъ, на пятомъ военные успѣхи.

Въ настоящее время еще не составленъ каталогъ всѣхъ предметовъ и не выставлены цѣны. Магазинъ предполагаетъ размѣстить по возможности систематически коллекцію педагогическихъ пособій и пополнить ее по возможности всѣмъ новымъ, что только выйдетъ въ Европѣ по этой части.

## О толковомъ молитвенникѣ (письмо издателя къ Его Высокопреосвященству).

Издавъ въ 1868 году книжку подъ оглавленіемъ *Толковый Молитвенникъ*, которая одобрена цензурою

и принята благосклонно въ С.-Петербургѣ, какъ просвѣщенной публикою, такъ и Гг. преподавателями Закона Божія среднихъ учебныхъ заведеній въ Столицѣ.—желалъ бы я эту книжку распространять въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ по всей Россійской Имперіи,—какъ пособіе для преподавателей Закона Божія.

А потому имѣю честь почтительнѣйше обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, съ предложеніемъ неудобно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству сдѣлать распоряженіе, о сношеніи съ Гг. законоучителями или непосредственными начальниками среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній ввѣреннаго Вашему Высокопреосвященству учебнаго рѣона: не признаютъ ли и они подобной столичнымъ преподавателямъ, нужнымъ къ распространенію этой книжки между учащимися въ подвѣдомственныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, нынѣ уже мною выпущенную вторымъ изданіемъ.

Въ слѣдствіе таковаго моего ходатайства, честь имѣю препроводить къ Вашему Высокопреосвященству одинъ экземпляръ этой книжки на благоусмотрѣніе оной Вашимъ Высокопреосвященствомъ.

При чемъ имѣю честь присовокупить, что книжки эти въ кродажъ по 25 к. экземпляръ, я же охотно сдѣлаю уступку на каждый экземпляръ по 10 к., въ уваженіе того, что многіе между учащимися могутъ быть и дѣти небогатыхъ родителей, съ пересылкою на мой счетъ.

Главное дѣло книжной моей торговли, состоитъ въ

С.-Петербургѣ, въ Апраксиномъ дворѣ, во 2-мъ металлическомъ корпусѣ подъ № 13.

*С.-Петербургскій Книгопродавецъ Елисей Ивановъ Екшурскій.*

*Объ изданіи Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостей.*

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ, или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ пооч. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора протоіерея Іоанна *Чижевскаго.*

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, № 15 й.

*Въ редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:*

І. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862. 1863, 1864, 1865 и 1866 годы по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же го-

ды, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы-то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ копѣекъ*

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ пер. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб.

То-же Положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экз. съ перес. и безъ пер. 20 к., за 10 экз. — 1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ перес. 30 к. и безъ пересылки 20 к. сереб.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экз. съ пересылкою и безъ пересылки 60 копѣекъ.

Редакторъ Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

*Въ канцеляріи Ею Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:*

1. Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ перес.

2. Православно догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 руб. съ перес.

3. Исторія христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправленное изданіе. 1868 г. 1 пр. 50 к. съ пересылкою.

4. Исторія русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 4 р. 50 к. съ пер. а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4 р. съ перес.

5. Слова и рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

За выѣздомъ, Его Высокопреосвященства, въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ, всё желающіе выписывать означенныя сочиненія, письма съ деньгами благоволятъ адресовать такъ: *въ Правленіе Харьковскаго Архіерейскаго Дома, въ Харьковъ.*

# ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 НОЯБРЯ

№ 22.

1868 ГОДА.

---

СОДЕРЖАНИЕ: I. О благодати Божіей по отношенію къ христіанской жизни. — II. Некрологъ — III. Надгробная рѣчь. — IV. Надгробная рѣчь.

---

### I.

#### О БЛАГОДАТИ БОЖІЕЙ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ.

Нравственное царство Божіе есть царство благодати. Къ нему особенно идутъ слова Спасителя: *Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17). Въ немъ Отецъ небесный дѣйствуетъ какъ верховный воспитатель и усовершенствитель сотворенныхъ духовъ. Получивъ быліе ограниченное, всѣ члены духовнаго царства Божія должны стремиться къ нравственному усовершенствованію: но отъ куда заимствуютъ они приращеніе своего совершенства? *Всяко даваніе благо и всякъ даръ совершенъ савшесть есть, сходящій отъ Отца свѣтовъ, и у Него же нѣсть прельщеніе или преложенія стльнъ* (Іак. 1, 17). «Святъ тымъ духомъ всяка душа живится и чистотою возвышася ся». И Духу Божію нужно спозойти къ духу сотворенъ

ному, дабы возвысить сего послѣдняго до общенія жизни божественной. Таковъ законъ бытія духовнаго и нравственной усовершенности!

Законъ сей простирается и на небесный міръ—ангельскій. «Духъ святой, по слову св. Кирилла іерусал., просвѣщаетъ очи... въ немъ имѣютъ нужду ангелы,—Михаилъ и Гавриилъ (Оглас. поуч. 16): и они утверждены и преспѣвають благодатию въ небесной жизни.»

Благодать была необходима для человѣка, когда сей былъ еще въ невинномъ состояніи, и хотя бы онъ и остался въ невинномъ состояніи. *Сотвори Богъ человѣка правдою*, говор. премудр. (Екк. 7, 30),—сотворилъ по образу и по подобію своему. *Образъ Божій*, заключающійся въ разумныхъ силахъ души съ направленіемъ ихъ къ Богу и съ возможностью или съ способностью къ Богообщенію, усвоенъ былъ въ достояніе человѣческой природы и сохранился въ человѣкѣ даже послѣ его паденія. *А подобіе Божіе* въ человѣкѣ невинномъ состояло изъ правды и святости истины (Еф. 4, 24), изъ дѣйствительныхъ совершенствъ ума и сердца человѣка, при чемъ имѣлъ онъ и дѣйствительное общеніе съ Богомъ, о которомъ свидѣтельствуетъ писаніе, говоря о райской жизни нашихъ прародителей (Быт. 2, 15—25). Такое богоподобіе и богообщеніе человѣка было и въ раю даромъ благодати Божіей,—*даромъ сверхъестественнымъ*. Но отъ воли человѣка зависѣло удержать или продолжать это благодатное состояніе, или утратить и прекратить. Для испытанія воли человѣка въ рѣшеніи такой задачи нравственнаго бытія, дана была ему кромѣ естественнаго закона и положительная заповѣдь о древѣ познанія добра и зла; а



положительная заповѣдь сверхъестественнаго закона предполагаетъ и сверхъестественную награду, въ случаѣ исполненія оной. Такъ-то еще въ райской жизни людей *благодать и свобода*, благодать и законъ совмѣщались между собою. То, что неостался человѣкъ въ невинномъ состояніи, невыдержалъ даннаго ему испытанія произошло отъ его воли. Но при томъ человѣкъ невинный стоялъ на такой высотѣ духовнаго совершенства, на которой благодать только могла поставить его, а слѣд. и поддерживать его. Такъ и разсуждали отцы втораго аравзійскаго собора (5 вѣк. въ Галліи противъ полупелагианъ). «Природа человѣческая, хотя бы пребывала въ той непорочности, въ какой создана, ни какъ не сберегла бы сама себя безъ помощи своего Создателя (*gratia creatoris*). А потому, если не могла она безъ благодати Божіей сохранить здравіе, которое получила: то какъ можетъ безъ благодати Божіей возвратить то, что потеряла?»

Если потребность благодати простирается на все нравственное царство Божіе, и самый невинный человѣкъ состоялъ подъ ея вліяніемъ: то падшей ли природѣ чело-вѣка обойтись безъ благодати въ достиженіи прав. совершенства?

*Благодатию Господа Иисуса Христа въруемъ спастися* (Дѣян. 15, 11). Все христіанство или все искупленіе, совершенное Господомъ Иисусомъ, есть *благодать* на дѣлѣ, и въ сознаніи нашемъ *истина: яко законъ Моисеевъ данъ бысть; благодать же и истина Иисусомъ Христомъ бысть*, по слову св. еван. Іоанна (1. 17). Усвоеніе намъ искупленія также посредствуется благодатию или силою Духа святаго, воображающаго въ насъ об-

разъ воплотившагося Сына Божія, какъ изъясняется св. Кириллъ александрійскій: «воображается въ насъ Христосъ, когда Духъ св. сообщаетъ намъ истинный божественный образъ чрезъ освященіе и оправданіе. Такъ, именно такъ напечатлѣвается въ душахъ нашихъ образъ упостаси Бога Отца (Евр. 1, 3) и т. е. когда Духъ св. преобразуетъ насъ чрезъ освященіе» (In js. an. lvi, 11). И тогда отъ Апостола Павла — учителя языковъ явился богодухновеннымъ защитникомъ благодати спасающей противъ лжеучителей іудейскихъ, опиравшихся на дѣла закона, какъ будто имѣющія силу оправдательную. Въ духѣ сихъ лжеучителей мыслившие пелагіане (5 вѣка) возбудили отцевъ церкви снова возвысить голосъ въ защиту благодати, какъ необходимой спасительной силы Божіей, дѣйствующей въ насъ къ духовному обновленію въ жизни вѣчную. Поражаемые на каждомъ шагѣ мечемъ слова Божія, пелагіане при всемъ упорствѣ въ своихъ заблужденіяхъ, вынуждены были дѣлать разныя уступки и извороты, и сколько смягчавшіе натуралистическій ихъ взглядъ на падшаго человека, котораго они почитали способнымъ собственными силами достигать своего назначенія, такъ какъ будто бы онъ остался не поврежденнымъ. Такъ говорили они: если бы допустить благодать, то не какъ необходимую для нравственнаго совершенства, а развѣ только облегчающую это дѣло; если допустить благодать, то не развѣ одну внѣшнюю (каковы внѣшнія пособія божественныя: законъ Моисеевъ и ученіе евангельское), а не внутреннюю, т. е. дѣйствующую въ самомъ человѣкѣ, преобразующую; или если бы внутреннюю, то развѣ такую, которая очищаетъ только отъ прежнихъ грѣховъ, а не оправдаетъ отъ будущихъ грѣхо-

паденій, или которая развѣ просвѣщаетъ только умъ познаниемъ того, что должно дѣлать и чего уклоняться, а не подаетъ вмѣстѣ и силы къ исполненію познаннаго и не вливаетъ въ сердце любовь и т. п. По слѣдамъ такихъ уступокъ пелагіанъ, нѣкоторые изъ ихъ современниковъ, подвинувшись ближе къ истинѣ, но не оставши и отъ пелагіанизма, образовались въ полупелагіанъ. У этихъ благодать хотя допускается дѣйствующею въ человѣкѣ спасаемомъ, но только по срединѣ между началомъ и концемъ спасенія: человѣкъ будто бы самъ начинаетъ спасеніе или обращеніе свое къ Богу, отъ него собственно зависятъ начало вѣры, отъ благодати же зависитъ только утвержденіе и пресѣяніе въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, а слѣдующее затѣмъ пребываніе его въ вѣрѣ до конца жизни опять предоставляется собственнымъ его силамъ и средствамъ. Теперь, если взять во вниманіе *начало, продолженіе и конецъ* или *довершеніе* спасенія; то и первое и послѣднее зависятъ, по ихъ понятію, отъ самаго человека, а не отъ благодати, на долю которой остается одно только *среднее*. У социніанъ и раціоналистовъ простерся пелагіанизмъ до послѣдней степени.

Итакъ для ясности дѣла нужно показать, въ раздѣльности, потребность благодати и для начала спасенія, и для продолженія его, и для довершенія го.

### 1. Начало спасенія отъ благодати.

Противъ мнѣнія (полупелагіанскаго), отрицающаго начало нашего спасенія у благодати, отцы и учителя церкви

утверждаютъ понятіе о благодати *предваряющей*, о которой говорить псалмопѣвецъ: *Богъ мой милость (gratia) Его предваритъ мя* (58, 11). Самое предопредѣленіе Божіе ко спасенію есть уже благодать предваряющая. *Богъ всѣмъ челоуѣкамъ хочетъ спастися, и въ разумъ истины прийти* (1 Тим. 2, 4), и хотѣніе Его не праздно, не бездѣйственно. Онъ Самъ предуготовляетъ, призываетъ и предрасполагаетъ челоуѣка на путь спасительной истины, производитъ нѣчто въ насъ безъ насъ, даже прежде нашего сознанія, или такъ, что мы сознаемъ уже произведенныя имъ святаыя впечатлѣнія въ насъ и потомъ отъ нашей воли зависитъ—принять оныя, или отвергнуть; ибо онъ только побуждаетъ, а никого не принуждаетъ ко спасенію. Св. Григорій в. говоритъ: «верховная святость прежде дѣлаетъ нѣчто въ насъ безъ насъ, дабы когда послѣдуетъ и наше свободное изволеніе, совершить вмѣстѣ съ нами то добро, котораго мы пожелали. Такимъ образомъ при *предшествующей благодати* и послѣдующей доброй волѣ, то, что есть даръ всемогущаго Бога, становится нашею заслугою». (Бес. на Іезек. 9, 2).

Самыя первыя добрыя движенія души нашей суть, по слову Макарія в., какъ бы отвѣты на призваніе благодати Божіей; а призваніе ко спасенію, какъ показываетъ евангельская притча о званыхъ на брачную вечерю (Матѹ. 22, 1—14), простирается на всѣхъ, кто воспользуется зовомъ благодати или такими предварительными ея дѣйствіями, которыми испытываются расположенія и готовность челоуѣка войти въ царствіе Божіе; призванному подается и совершенная оправдывающая благодать, и сію благодать учителя православной церкви называютъ *особенною*, для различія

отъ благодати предварающей, какъ *вообще* направленной ко (всему) грѣшному роду человѣческому. Такъ сказано въ посланіи патріарховъ восточно-каѳолическія церкви о православной вѣрѣ: «поелику благодать Божія даровала божественную и просвѣщающую благодать, называемую нами также *предварающею*, которая, подобно свѣту просвѣщающему ходящихъ во тьмѣ, путеводить всѣхъ: то желающіе свободно покаяться ей, (ибо она споспѣшествуетъ ищущимъ ее, а не противящимся ей) и исполнять ея повелѣнія, необходимо нужныя для спасенія, получаютъ по сему *и особенную благодать*, которая содѣйствуя, укрѣпляя и постоянно совершенствуя ихъ въ любви Божіей, т. е. въ тѣхъ благихъ дѣлахъ, которыхъ требуетъ отъ насъ Богъ (и которыхъ требовала также предварающая благодать), оправдываетъ ихъ» и пр.

Различіе такой особенной благодати отъ предварающей пояснимъ примѣромъ упомянутаго въ дѣяніяхъ апостольскихъ евнуха, вельможи египетской царицы Кандакии, хранителя всѣхъ сокровищъ ея, который пріѣзжалъ въ Іерусалимъ для поклоненія. Онъ сначала состоялъ подъ вліяніемъ предварающей благодати, по возбужденію которой онъ (какъ прозелитъ) чтилъ священный храмъ и священныя книги іудеевъ, и на обратномъ пути изъ Іерусалима читалъ пророка Исаію, и именно какъ нарочито раскрышеся мѣсто о спасительныхъ страданіяхъ Христовыхъ: *яко овца на заколеніе ведеса* и пр., но мѣста сего онъ не понималъ. Благодать подослала къ нему діакона Филиппа, который, не только самъ имѣлъ духа пророческаго, но и четыре дщери его дѣвицы были пророчицы (Дѣян. 21, 9). Устами его (единого отъ седми діако-

новъ), благодать спросила Евнуха: (убо) *разумѣши ли, яже чтеши?* и въ объясненіе читаннаго *благовѣстїа* ему *Иисуса*, и съ такою силою, что, когда они прїѣхали къ водѣ, Евнухъ изъявилъ желаніе креститься какъ можно скорѣе. Филиппъ сказалъ: *можно, если вѣруешь отъ всего сердца*. Евнухъ отвѣчалъ: *вѣрую, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и окрестилъ его Филиппъ*. Когда же вышли изъ воды, *Духъ святой сошелъ на Евнуха, и идяше въ путь свой радуяся* (Д. 8, 26—40). Отсюда ясно, какъ вѣра оправдывающая бываетъ отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ (Рим. 10, 17), какъ предваряющая благодать, дѣйствуя чрезъ слухъ и на сердце Евнуха, постепенно уготовляла его въ сосудъ благодати совершенной оправдывающей, полученной имъ уже въ крещеніи съ вѣрою, какъ сказано: *иже вѣру и метъ и крестится, спасенъ будетъ* (Мар. 16, 16). Слѣдствіемъ правды, полученной въ крещеніи, была у Евнуха и *радость о Духѣ святомъ* (Рим. 14, 17)—радость спасенія: это уже плодъ *особенной благодати*, даруемой спасаемымъ.

Что послѣ этаго значить мнѣніе полупелагянское, которое производитъ начало спасенія или начало вѣры отъ самаго человѣка, минуя благодать! <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Такъ Людвигъ Молина, отъ котораго Молинисты, и ученіе котораго принято было иезуитами, утверждалъ, что свободная воля, безъ посредства благодати, можетъ произвести дѣла нравственно добрыя, противиться грѣховнымъ искушеніямъ, возвышаться до дѣлъ надежды, вѣры, милосердія и раскаянія: когда человѣкъ достигъ уже этой точки, то Богъ даруетъ ему благодать, ради заслугъ Іисуса Христа, посредствомъ котораго онъ испытываетъ сверхъестественное дѣйствіе освященія... Какое дѣйствіе условливается союзомъ свободной воли съ благодатію Божіею. Книга Молины: *Liberi arbitrii cum*

а) *Противорѣчитъ самому существу дѣла:* ибо если когда, то особенно въ началѣ спасенія необходима благодатная помощь человѣку, но естественному его безсилію для добра и по тяготѣющей надъ нимъ власти живущаго въ немъ грѣха. Естественный человѣкъ изображается въ св. писаніи не только спящимъ, но и мертвымъ прегрѣшенными. *Сего ради, глаголетъ Слово Божіе, востани спяй и воскресни отъ мертвыхъ и освѣтитъ тя Христосъ* (Еф. 5: 14). Возрожденный въ новую жизнь называется *новою тварію во Христѣ* (Гал. 6, 15.), и къ новому творенію примѣняется освѣщеніе хаоса, бывшее при вервомъ твореніи: *яко Богъ рекъ изъ тмы свѣту возсіати, иже возсія въ сердцахъ нашихъ, къ просвѣщенію разума славы Божіей о лицѣ Іисуса Христовъ* (2 Кор. 4, 6). Примѣнительно къ сему свящ. выраженіямъ, *предваряющая благодать*, пробуждающая отъ сна грѣховнаго и изводящая изъ тмы и сѣни смертныя, названа въ посланіи восточныхъ патріарховъ *просвѣщающею* (III член.). И какъ можно, независимо отъ сей благодати, объяснить начало вѣры? Будутъ ли производить вѣру отъ естественнаго разума или сердца? Но она выше разума и выше сердца душевнаго человѣка, который *непріемлетъ, яже Духа Божія* (1 Кор. 2, 14). И опять, всѣ ли способны разсуждать о вѣрѣ? Кто непредубѣжденъ въ пользу своего джевѣрія, благопріятствующаго грѣхолобивому сердцу, будетъ ли это іудей, язычникъ, или магометанинъ? Необходима предваряющая благодать, то ко-

торой говорилъ Самъ Господь: *се стою при дверяхъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему* (Апок. 3, 20), и которая отверзла бы умы и сердца этихъ людей для принятія небеснаго свѣта вѣры. Такъ Господь *отверзъ сердце* Лидіи порфиропродальницы *внимати глаголемымъ отъ Павла, яко же крестися та и домъ ея* (Дѣян. 16, 14. 15), и вообще языкомъ *Богъ покаяніе даде въ животъ и отверзъ двери въры*. (Дѣян. 11, 18. 15, 4). Такъ еще при апостолахъ мнози и отъ іудеевъ *слышавшихъ Слово Божіе увѣроваша, и Господь прилагаше по вся дни церкви спасающіяся изъ нихъ* (Дѣян. 4, 4. 11, 17). Когда церковь, спрашиваетъ одинъ Учитель, не молилась за невѣрныхъ и враговъ своихъ, чтобы они увѣрвали? Когда кто изъ вѣрующихъ имѣлъ друга, сродника, супругу—не вѣрующихъ, и не просилъ имъ отъ Господа разума въ послушаніе вѣрѣ Христовой!... Какъ съ этими молитвами, такъ и съ этою вѣрою, церковь и родилась и возрастала и возрастаетъ. Церковь немолилась бы, чтобы дарована была невѣрнымъ вѣра, если бы не вѣрила, что Богъ обращаетъ къ себѣ сердца людей, отвратившихся отъ Него и противящихся Ему». Такъ говорилъ блаж. Августинъ, на себѣ самомъ испытавшій дѣйствіе слезной молитвы матери своей Моники объ его обращеніи на путь истины (De dono perseverantiae cap. XXIII, 63).

б) *Противорѣчитъ христіанскимъ опытамъ*. Въ началѣ-то духовной жизни и чувствуется нами совсею свѣжестію благодатная радость окрыляющая сердце. Сія-то *начальная радость* свыше, какъ говоритъ одинъ св. подвижникъ, особенно помнится нами въ теченіи жизни. И



въ житіяхъ святыхъ особенно замѣчается начало обращенія ихъ къ Богу, какъ ознаменованное ясною печатію ново-творящей силы Духа Божія.

в) *Противорѣчитъ даже самому себѣ*. По мнѣнію полупелагіанскому, благодать дается уже какъ бы въ награду за благоупотребленіе свободы, хотящей вѣровать во спасеніе. «Но если, по этому, говоритъ Фульгенцій, намъ принадлежитъ хотѣніе вѣровать, прежде нежели начнетъ намъ вспомоствовать благодать Божія: то она несправедливо называется благодатію, потому что дается чело-вѣку *не даромъ, а воздается* (какъ мзда) его добро-му хотѣнію» (de incarnat. et gratia c. 28). Ни мало неотвер-гается, напротивъ предполагается предваряющая благодать—

а) тамъ, гдѣ чело-вѣкъ вызывается на подвигъ спа-сенія, гдѣ говорится, напримѣръ, отъ лица Господа: *об-ратитесь ко мнѣ и обращуся* (Зах. 1. 3), или: *про-сите и дастся вамъ* (Матѣ. 7. 7). Ибо и тутъ кто начинаетъ? Гласъ Господень или зовъ благодати.

б) Такими примѣрами спасаемыхъ, каковы примѣры Мытаря, Закхея, разбойника на крестѣ, Корнилія сотни-ка и другаго сотника прославленнаго въ евангеліи за вѣ-ру: *ни во израли толики вѣры обрѣтохъ* (Матѣ. 8. 10). И въ этихъ душахъ прозябла вѣра и принесла плодъ исповѣданія въ спасеніе не иначе какъ отъ замѣтнаго или сокро-веннаго вліянія на нихъ солнца правды Христа Господа, дававшего о себѣ знать имъ прежде, нежели они взыска-ли Его. «Должно несомнѣнно вѣровать, говорили отцы втораго аравзійскаго собора, что столь удивительная вѣра и разбойника, котораго Господь воззвалъ съ собою въ рай, и Корнилія сотника, къ которому посланъ былъ ангель

Господень, и Закхей, удостоившагося принять у себя са-  
маго Господа, зависѣла не отъ природы ихъ, но отъ изобилія дарованной имъ божественной благодати (Прав. 25).

Изъ духа всего христіанства непремѣнно слѣдуетъ, что благодать есть первая виновница нашего спасенія, начинающая отъ *маса Господа Бога ходяща въ рай* (Быт. 3. 8.) для взысканія погибшихъ нашихъ прародителей. *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру*, говоритъ апостоль, *и сіе не отъ васъ, Божій даръ* (Еф. 2, 8). На сіе замѣчаетъ Златоустъ: *тѣмъ вѣра, по апостолу, не отъ насъ, ибо если бы не пришелъ (Христось), если бы оно позналъ насъ: какъ мы могли бы увѣровать? И такъ, и вѣра (зависѣвшая отъ призванія) не наша, но даръ Бога. Онъ вложилъ въ насъ вѣру, Онъ даровалъ начало, т. е. начало спасенія* (in Hebr. hom. 28, p. 2).

2. Необходимость благодати для продолженія христіанской жизни.

Христіанская жизнь, начавшись отъ благодатнаго возрожденія, имѣетъ и въ послѣдствіи нужду сверхъестественной помощи Божіей и въ помощи постоянной. «*Ни кто, даже и изъ обновленныхъ благодатию крещенія, не способенъ къ отраженію напастей діавола и преодолѣнію плоти, если чрезъ ежедневную помощь отъ Бога не получить твердости (perseverantiam) въ добродѣтели, говоритъ одинъ отецъ (св. Келестинъ папа: epistad Gelliar. episcop. capy).* Благодать сія называется у богослововъ *постоянною (gratia habitualis)* въ отличіе отъ *преходящей (gratia actualis)*, которая производитъ частныя спасительныя впечатлѣнія на

душу человека и содѣйствуетъ ему въ какомъ либо добрѣ порознь, — называется *также освящающею* ( *gratia sanctificans* ), такъ какъ о вѣрующихъ сказано, что они *храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ* (постоянно) *въ нихъ* (1 Кор. 3, 16, Сп. 6, 19 Рим. 8, 9.), что они *Духомъ Божиимъ водятся* (Рим. 8, 14.), и *Духъ способствуетъ намъ въ немощахъ нашихъ* (26). Въ этомъ смыслѣ говорить св. Кирианъ, что намъ нужно *ежедневное освященіе* для сохранения благодатныхъ силъ, одарованныхъ чрезъ возрожденіе. Новое твореніе ведетъ къ понятію о новомъ промыслѣ со стороны Божіей, который въ отличіе отъ обыкновеннаго промысла, поддерживающаго первозданный міръ, можно назвать *сверхъестественнымъ*. Св. Кассіанъ убѣждаетъ благодарить Бога за непрерывный промыслъ такого рода. « Не за то только, говоритъ, мы должны благодарить Бога, что онъ даровалъ намъ разумъ и свободу, доставилъ познаніе закона и благодать крещенія, но и за то, что намъ свыше даруется *ежедневный промыслъ* ». Новое рожденіе благодатное требуетъ въ послѣдствіи и воспитанія благодатнаго! Для сего, кромѣ крещенія возраждающаго въ духовную жизнь, употребляются въ православной церкви и другія таинства; и все іерархическое и богослужебное устройство направлено къ той же цѣли. Объясняя благодатное воспитаніе подобіемъ воспитанія естественнаго, св. Кассіанъ учитъ: « кормилица, прежде нежели дитя станетъ ходить, носить его на рукахъ, а когда настанетъ время ходить, учить его ступать, сперва поддерживая за руку, потомъ приучая ходить одного, впрочемъ наблюдая, чтобы не упало; когда же вырастетъ, то для укрѣпленія силъ позволяетъ бороться съ

сверстниками, или переносить соразмѣрныя силамъ тяжести. Такъ и Отець небесный иныхъ носить на рукахъ, иныхъ оставляетъ (какъ бы) собственному произволу, впрочемъ такъ, что *всегда въспомоществуетъ нуждающимся*. Слышать, когда его призываютъ, неоставляетъ тѣхъ, которые ищутъ его и перѣдко избавляетъ отъ напасти тогда, когда незнаютъ сего». (Собесѣдованія о содѣйствіи благодати Гл. 19).

Такое постоянное попеченіе о насъ прилагаетъ, истинная мать наша о Господѣ, св. православная церковь. Сколько для спасенія нашего употребляетъ она заботъ, средствъ и пособій! Какъ жалки тѣ, которые не умѣютъ или нехотятъ ими пользоваться! Какъ заблуждаютъ отвергающіе ихъ нужду и потребность, каковы: протестанты! Церковь ихъ (если есть) скудна положительными средствами ко спасенію и сравнивается съ такою матерію, которая родивши чадъ, оставляетъ ихъ на произволъ судьбы, и отъ того они блуждаютъ, яко овцы неимущія пастыря. И одинъ современный богословъ римской западной церкви жалуется на свою братію, обвиняя въ косвенномъ пелагианизмѣ тѣхъ, которые нынѣ слишкомъ превозносятъ какіе нибудь подвиги и заслуги людей, какъ будто бы они зависѣли только отъ людей, и которые небрегутъ о священныхъ таинствахъ, какъ будто бы они не нуждались и не нуждаются въ укрѣпленіи благодатномъ и т. п. (Hirscher. Die christliche moral. 1 B).

3. Необходимость благодати для пребыванія въ святости до конца жизни или для довершенія спасенія христіанскаго.

Объяснивши значеніе благодати предварающей и *оправ-*

дывающей въ началъ христіанской жизни, благодати освящающей и притомъ постоянной (*gratia habitualis*) въ продолженіе христіанской жизни, переходимъ къ тому особенному виду благодати, который требуется для устоянія въ христіанской вѣрѣ и благочестіи до конца жизни и для мирнаго и благонадежнаго перехода въ жизнь вѣчную. Сей видъ благодати называется у церковныхъ учителей *даромъ утвержденія* въ спасеніи (*donum perseverantiae*), или *даромъ пребыванія* въ немъ, какъ сказано въ евангеліи: *претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* (Марк. 13, 3).

Такъ у блаженнаго Августина есть особое сочиненіе *de dono perseverantiae* Св. Келестинъ папа также писалъ о необходимости сего дара, какъ то въ слѣдующихъ словахъ: «ни кто даже изъ обновленныхъ благодатию крещенія, неспособенъ къ отраженію напастей діавола и преодоленію похотей плоти, если чрезъ ежедневную помощь отъ Бога неполучитъ *твердости* (*perseverantiam*) въ добродѣтели.»

Замѣтимъ при томъ, что поименованные виды благодати, какъ-то предваряющая, оправдывающая, освящающая и утверждающая во спасеніи, обнимая собою начало, средину и конецъ христіанской жизни, составляютъ одно цѣлое, и если представимъ это цѣлое въ образѣ линіи, то смѣняющія одна другую точки сей линіи будутъ соотвѣтствовать явленіямъ благодати преходящей, о которой сказано: *комуждо дается явленіе Духа на пользу* (1 Кор. 12. 7).

Особенный даръ утвержденія во спасеніи до конца жизни требуется потому, что а) подвиги благочестія у христіанина все болѣе растутъ, а слѣд. должны увеличи-

ваться и силы даруемыя свыше, потребныя къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3). Къ концу жизни великихъ подвижниковъ св. Кассіанъ замѣтилъ у нихъ такіе подвиги, о которыхъ, по его словамъ, и думать нельзя безъ вдохновенія Божія. «Между тѣмъ, какъ часто, говорить, и спасительнымъ нашимъ желаніямъ исполниться препятствуетъ какой нибудь ничтожный случай, такъ что мы должны просить у Бога мѣста и времени для совершенія всего этого, и если Богъ не пошлетъ благоприятствующихъ обстоятельствъ, то наши желанія остаются безъ исполненія» (см. собесѣд. съ ав. Херемономъ о содѣйствіи благодати гл. 5). *Богъ же мира и да совершитъ въ всякомъ дѣлѣ блазнь*, говоритъ апостоль въ молитвенномъ благословеніи христіанскаго духовнаго совершенства (Евр.: 13, 21).

б) Растутъ и искушенія до самаго конца, *терпѣніе* коихъ, по апостолу, *дѣло совершенно да имать* (Іак.: 1, 4). Особенна люта бываетъ предсмертная борьба духовная, на которую св. церковь и напутствуетъ и укрѣпляетъ особенными благодатными средствами. Чѣмъ ближе кто къ небу, тѣмъ жесточе свирѣпствуетъ противъ него диаволь и усиливается пресѣчь ему путь въ царствіе Божіе. И кто безъ покрова Господня могъ бы, по слову церкви, *дѣлѣ* быти *отъ врага купно и челоуѣкоубійцы?* На землѣ нѣтъ высоты духовнаго совершенства, съ которой нельзя было бы упасть, если не поддержитъ рука Божія *мнѣйся стояти, да блюдется да не падетъ* (1 Кор.: 21 12).

Послѣ того, странно, какъ полупелагиане, допускаяши благодать въ продолженіе христіанской жизни, отвергали

оную къ концу этой жизни. Въ основаніи такого ихъ гордаго мнѣнія лежало понятіе пелагіанское о томъ, что будто бы невинный человѣкъ былъ въ естественномъ состояніи, а не въ благодатномъ. По сему могли заключать полупелагіане, что когда благодать, дѣйствующая въ продолженіи христіанской жизни, успѣетъ уже возстановить человѣка въ первобытное состояніе, которое будто бы было естественное состояніе,—тогда благодати нечего болѣе дѣлать, и она отходитъ отъ человѣка, предоставляя его на конецъ естественному ходу бытія.

Основаніе сіе, на которомъ опираются и всѣ склоняющіеся сколько нибудь къ натурализму, подорвано изложеннымъ выше доказательствомъ, что и невинный человѣкъ не могъ обойтись безъ благодати, а тѣмъ болѣе падшій, и если у самыхъ праведниковъ грѣхъ остается даже до смерти, и если и такіе высокіе и твердые столпы благочестія, каковы апостолы-дѣвственники Іаковъ и Іоаннъ говорили: *много согрѣшаемъ вси* (Іак. 3, 2),—*аще речемъ, яко грѣха неимамы себе прельщаемъ и истинны нпсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8); если посему никто даже до смерти не возстановляется въ совершенно безгрѣшное невинное состояніе: то какъ же до самаго конца жизни нашей отвергать нужду въ благодати очистительной, даже очистительной, неговоря уже о благодати усовершенствующей или утверждающей во всякомъ благомъ дѣлѣ. Противъ полупелагіанъ и говорили отцы втораго аравзійскаго собора: «помощи Божіей надобно просить всегда даже для возрожденныхъ и святыхъ, чтобы они могли достигнуть добраго конца, или могли пребывать твердыми въ добродѣтели» (прав. X). И мы молимся о томъ съ церковію:

заступи, спаси, помилуй и сохрани насъ, Боже, твоею благодатию. Или: прочее время живота нашего въ миръ и покаяніи скончати у Господа просимъ. Просимъ христіанской кончины живота нашего, и послѣ кончины добраго отвѣта на страшиномъ судищѣ Христовомъ. На такое моленіе церкви указывалъ противъ полупелагіанъ еще блаж. Августинъ: «церковь молить, чтобы вѣрующіе пребывали твердыми, — значить Богъ даетъ имъ твердость даже до конца (de dono persever. cap. XVIII, 15). И молить такимъ образомъ церковь совершенно въ духѣ ученія евангельскаго и апостольскаго. Уже послѣ того какъ апостолы долго обращались съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Онъ отходя на крестную смерть, молился за нихъ: *Отче святой, соблюди ихъ во имя твое* (Іоан. 17, 4), молился и за Петра *да неоскудѣетъ въра его* (Лук. 22, 32). Апостоль Павель молитвою подобнаго содержанія обнимаетъ судьбу вѣрующихъ даже до дня пришествія І. Христова: *начный дѣло благо въ васъ, совершитъ е, даже до дня Іисусъ Христовъ* \* (Фил. 1, 6. слич. 1. Сол. 5, 23. 1 Кор. 4, 6—8). Значить обнималъ молитвою всю воинствующую церковь, которая, какъ и каждый порознь членъ ея, къ концу своего воинственнаго существованія на землѣ, долженствуетъ подвергнуться самымъ труднымъ испытаніямъ *въ вѣрѣ и терпльнии: здѣ есть терпльніе и вѣра святыхъ* (Апок. 13, 10). Слѣд. тутъ то особенно и потребується небесная

---

\* Въ текстѣ Фил. 1, 6, замѣчательно, что какъ бы нарочито, по предвѣднію полупелагіанскихъ ложныхъ толковъ, апостоль указываетъ на благодать починающую и довершающую наше спасеніе. *Начный... да совершитъ*.



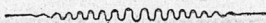
помощь и защита: *иже силою Божією соблюдаемисте чрезъ вѣру во спасеніе, готовое явитися во время послѣднее*, гов. апостоль Петръ (1 Петр. 1, 5). И такъ благодать простирается на всѣ періоды нашего спасенія отъ начала до конца его, а совершенное спасеніе переходитъ даже за предѣлы настоящей жизни. И такъ, въ другомъ мірѣ, загробномъ, призывается благодать и милость Божія на усопшихъ въ вѣрѣ и покаяніи. И совершенные святые, прославленные на небѣ, утверждаютъ также благодатію въ наслѣдіи живота вѣчнаго.

Благодать, замѣтимъ еще противъ лжеученія полупелагианскаго, благодать трудится для благодати, а не для природы, не для того, чтобы послѣ когда нибудь оставить челоуѣка въ естественномъ безъ благодатномъ состояніи: иначе бы она сама себя подрывала. Душа соединяется съ Богомъ не съ тѣмъ, чтобы почерпнуть отъ него спасительную силу, потомъ оставить Его, а сообщается для новаго тѣснѣйшаго общенія: иначе сбудется надъ нею слово Христова: *илуцелу* (единеніе съ Господомъ) *дано будетъ и преизбудетъ* (благодатное), *а отъ иллуцаго* (онаго единенія) *и еже илать возмется отъ него*. Если, гов. св. Макарій вел., душа прилѣпляется Господу, то и Господь милосердіемъ и любовію подвигнутый, приходитъ и прилѣпляется къ ней, и так. обр. душа и Господь дѣлаются одримъ духомъ... И хотя ея тѣло находится на землѣ, но умъ весь и всецѣло обитаетъ въ небесномъ Іерусалимѣ, восходитъ до третьяго неба, соединяется съ Господомъ и служитъ тамъ Ему; Господь содѣлывается наслѣдіемъ души, а душа наслѣдіемъ Господа (Бес. 46. I 34).

Самый блаженный покой безстрастія, достигаемый совершенными мужами послѣ трудной и продолжительной борьбы со страстями и похотями не то означаетъ, что человѣкъ борющийся прежде съ плотію при помощи благодати, потомъ пересталъ имѣть нужду въ благодати, возшедши въ правильное (нормальное) состояніе естественное. Нѣтъ, это безстрастіе и есть преимущественно благодатное состояніе, по разумѣнію духоносныхъ мужей. Вотъ что говор. тотъ же св. Макарій: «первые подвиги наши суть дѣйствія по благодатному побужденію, указанію и сокровенному содѣйствію. Въ это время человѣкъ употребляетъ усилія и потому дѣйствуетъ какъ бы самъ—состояніе самоспринужденія. Господь, видя человѣка стремящагося къ Нему, даетъ ему силу легко и безъ труда дѣлать то, что прежде не въ состояніи былъ сдѣлать и съ усиліемъ, по причинѣ живущаго въ немъ грѣха. Но когда Духъ св. даруетъ вѣрующему утѣшеніе, силу, сладость духовную; тогда онъ живо ощущаетъ въ себѣ Его присутствіе—*состояніе собственно благодати.*»

Вездѣ и всегда благодать составляетъ какъ бы новую сверхъестественную атмосферу для христіанской жизни, внѣ которой она дышать не можетъ, подобно какъ рыба не можетъ жить безъ воды, птица безъ воздуха.

А. Даніилъ.



## III.

### НЕКРОЛОГЪ.

Въ 11 часовъ вечера 2 ноября сего года, умеръ смотритель черниговскаго духовнаго училища, Надворный Совѣтникъ **Феодотъ Ивановичъ Дорошевскій**.

Какъ значится въ формулярномъ его спискѣ, покойный, по происхожденію своему, былъ изъ разночинцевъ черниговской губерніи. Обучался въ черниговской духовной семинаріи, гдѣ и окончилъ въ 1835 году курсъ со степенью студента. По окончаніи образованія въ черниговской семинаріи, **Феодотъ Ивановичъ Дорошевскій** опредѣленъ былъ учителемъ въ низшее отдѣленіе (по тогдашнему 3-й классъ) черниговскаго духовнаго училища, по классу греческаго языка, русской грамматики, катихизиса и нотнаго пѣнія, и на этой должности состоялъ до 8 марта 1840 года. За симъ былъ опредѣленъ инспекторомъ и учителемъ высшаго отдѣленія по греческому языку, географіи и нотному пѣнію и пробылъ на этой должности двадцать одинъ слишкомъ годъ. Бывши инспекторомъ, онъ, съ 1851 года 29 сентября по 31 декабря 1859 года, былъ секретаремъ семинарскаго правленія. 1861 года іюля 12 опредѣленъ смотрителемъ училища. Вмѣстѣ съ симъ онъ былъ секретаремъ епархіальнаго попечительства и

комитета по училищу дѣвицъ духовнаго званія. Въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ, покойный, по волѣ преосвященнаго Филарета, кромѣ должности секретаря, болѣе года, былъ членомъ и казначеемъ.

Несмотря на множество занимаемыхъ должностей, покойный всегда и во всемъ былъ исправенъ; потому что жизнь и трудъ въ его понятіяхъ отождествлялись. Какъ человекъ серьезный, онъ дорожилъ каждою минутою и каждый часъ у него былъ расчитанъ. Главное вниманіе покойнаго обращено было, конечно, на училище и положительно можно сказать, что въ продолженіе своей тридцатилѣтней службы, покойный не опустилъ и тридцати уроковъ; потому что служебныя обязанности считалъ выше своихъ желаній. Это знаютъ всѣ его многочисленные питомцы. Время, опредѣленное на занятія въ классѣ, у него никогда попусту не тратилось. Онъ всѣми мѣрами старался усвоить ученикамъ возможно полно и толково преподаваемый имъ предметъ. И дѣйствительно, ученики всегда успѣшнѣе изучали и знали предметъ, который читалъ покойный. Распорядительный, въ высшей степени дальновидный, онъ никогда необременялъ учениковъ большими уроками; но за то ни одинъ классъ не проходилъ у него безъ урока. Зорко слѣдя за поведеніемъ учениковъ, покойный строго преслѣдовалъ вредныя привычки и не благопристойныя шалости ихъ; но наказывалъ съ свойственною ему разсудительностью, примѣняясь къ личнымъ особенностямъ виновнаго и соображаясь съ степенью виновности; а подвергалъ увольненію изъ училища въ самыхъ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ. Ученики его боялись, но искренно уважали. Подъ его руководствомъ, по-

лучили задатки правильнаго воспитанія и образованія многіе изъ лучшихъ общественныхъ дѣятелей не только черниговской, но и другихъ епархій. Всегда исполнительный по службѣ, покойный заставлялъ какъ учащихся, такъ и учащихся серьезно относиться къ своимъ обязанностямъ; а это не каждому нравилось и служило, иногда, источникомъ тайныхъ неудовольствій. Труды покойнаго на поприщѣ епархіальной службы, неменѣе были полезны и плодотворны, но самое главное всегда были добросовѣстны. Онъ не потому только трудился, что видѣлъ въ трудѣ свою личную пользу; а потому, что хотѣлъ быть полезнымъ въ той сферѣ, въ которой приходилось ему вращаться. До самой смерти, покойный служилъ секретаремъ комитета по училищу дѣвицъ духовнаго званія, не получая ни одной копѣйки за труды; а между тѣмъ никто неукоритъ его въ равнодушіи къ дѣламъ училища; напротивъ онъ былъ лучшимъ дѣятелемъ этаго юнаго разсадника просвѣщенія, особенно въ хозяйственномъ отношеніи. Если онъ брался за какое либо дѣло по своему желанію или по порученію начальства, то всегда относился къ нему съ энергіею, употребляя всю силу своего опытнаго ума, не зависимо отъ всякихъ видовъ на вознагражденіе, и въ случаѣ невозможности вести его добросовѣстно, за не недостаткомъ времени или по другимъ причинамъ, отказывался; но относиться къ своимъ обязанностямъ спустя рукава, покойный никогда не дозволялъ себѣ. Ни какого дѣла не начиналъ онъ безъ предварительнаго, всесторонняго обсужденія, и начавши никогда не оставлялъ неоконченнымъ, какъ бы оно трудно не было.—Смертная болѣзнь постигла его на 56 г. 23 октября вечеромъ среди занятій въ училищномъ прав-

лені; онъ почувствовалъ ударъ и слегъ въ постель, съ которой уже не вставалъ. Въ лицѣ покойнаго выражалось спокойствіе и только по сильно сжатымъ губамъ можно было догадываться, какую страшную предсмертную агонію испытала эта могучая натура.—Обрядъ погребенія совершенъ былъ въ семинарской церкви о. Ректоромъ Семинаріи, съ градскими протоіереями и евященниками, въ числѣ которыхъ были большею частію питомцы покойнаго смотрителя. На литургіи, въ обычное для проповѣди время, наставникъ семинаріи О. Григорій Діаконовъ, а во время отпѣванія ученикъ семинаріи Θ. Сахновскій почтили покойнаго искренними и правдывыми словами. По окончаніи обряда, тѣло похоронено на погостѣ Вознесенской церкви и осиротѣвшіе воспитанники съ грустью разошлись по квартирамъ.—Да, друзья, воспитанники! вы нестолько сознали умомъ, сколько почувствовали юнымъ сердцемъ, что, въ лицѣ покойнаго, лишились чего то важнаго, потеряли что-то незамѣнимое. Я вамъ подскажу: вы лишились, опытнаго и добросовѣтнаго руководителя на пути вашего умственнаго и нравственнаго развитія; лишились наставника, который умѣлъ внушить вамъ желаніе прилѣжно учиться и быть добрыми, полезными людьми. Да упокоитъ Господь душу его въ селеніяхъ праведныхъ.

Оконч. курсъ воспит. Семинар. *К. Самоковскаго.*

---

1868 года

Ноября 10 дня.

Черниговъ.

— 0001 —  
— 1001 —  
III.

## РѢЧЬ \*.

*Скажи ми Господи, кончину мою!*

Гробъ этотъ, вмѣщающій въ себѣ близкаго намъ человека, можетъ вызывать и въ каждомъ изъ насъ такое внутреннее обращеніе къ Господу. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ человекъ не давно, даже дней нѣсколько сему назадъ, былъ здоровъ, и, какъ всегда, съ большою энергіею и любовью трудился, и работа его была спѣшна и плодотворна. Мы близко знаемъ его съ этой стороны, какъ ближайшаго нашего сотрудника на одномъ поприщѣ. Не думалъ онъ, да и никто не думалъ, чтобы ему пришлось такъ скоро разстаться и съ жизнью и съ любимыми трудами. Тѣмъ болѣе, что жизнь его была совершенно правильна; онъ былъ всегда ровень, регулярень, воздержень, аккуратень и во всемъ осторожень. Казалось бы, что жизнь его, при такихъ условіяхъ, должна быть долготѣна, и ему нужно было не мало еще жить. Такъ мы думали и судили по человѣчески. Но Богъ судилъ иначе.

\* Сказана при отпѣваніи зрителя черниговскаго духовнаго училища, Θεодота Ив. Дорошевскаго, 4 ноября сего 1868 года, въ семинарской церкви.

*Кто разуль улз Господень, или кто совѣтникъ ему бысть?*

*Господи! скажи ми кончину мою! Почему сокрыто отъ насъ Господомъ время кончины нашей, и хорошо ли бы было для насъ, еслибы мы знали это время? По милосердію своему Онъ даетъ намъ жизнь и возможное счастье, а по премудрости своей онъ сокрылъ отъ насъ время нашей смерти. Мы должны жить такъ, чтобы смерть не могла застать насъ въ расплохъ въ какое бы то нибыло время; чтобы мы готовы были всегда предстать на судъ Божій и не явились предъ Нимъ рабами неключимыми. Вотъ и разрѣшеніе этаго вопроса. Не станемъ здѣсь распространяться по этому пункту, а скажемъ только, что было бы хуже для насъ въ нравственномъ отношеніи, хуже было бы для нашего счастья, внутренняго мира и покоя, еслибы мы знали, когда именно намъ придется умереть. «Поминай всегда послѣдняя твоя; будь всегда готовъ къ смерти»,—вотъ какой урокъ слышится намъ у сего гроба. За почившаго собрата нашего намъ нечего беспокоиться въ этомъ отношеніи. Жизнь его далеко не прошла даромъ. Добросовѣстные, честные, энергичные и успѣшные труды его ясно свидѣтельствуютъ, что онъ не злоупотреблялъ дарованными ему Богомъ талантами и силами, не скрывалъ ихъ, а постоянно приумножалъ во благо себѣ и на пользу другимъ. А такой характеръ общественной его дѣятельности вытекалъ, конечно, изъ внутренняго, личнаго нравственнаго его характера. И въ этомъ отношеніи, въ отношеніи нравственно-религиозномъ смерть его не застигла въ расплохъ. Когда постигла его внезапная тяжкая болѣзнь, онъ первую обязанно-*



стію своєю счелъ выполнить всѣ христіанскія требованія. Какъ истинный, добрый христіанинъ, онъ, при естественныхъ медицинскихъ пособіяхъ, обратился главнымъ образомъ къ небесному духовному врачу. А это свидѣтельствуеъ о его всегдашнемъ такомъ настроеніи духа. Такъ, бр., предстоящій гробъ вѣщаетъ намъ, что мы должны быть всегда готовы къ смерти, что смерть каждаго изъ насъ, во всякое время, не жданно—не гаданно, можетъ постигнуть, а слѣдовательно своєю жизнію мы должны располагать правильно.

Далѣе, стоя у сего гроба, мы не можемъ не сказать, что намъ очень жаль лишаться этаго человѣка. Не говоримъ уже о томъ, какъ тяжело и больно его ближайшимъ роднымъ и родственникамъ разставаться съ нимъ, какъ съ добрымъ, примѣрно—благоразумнымъ и распорядительнымъ хозяиномъ, супругомъ и отцомъ; намъ жаль его, какъ добраго близкаго знакомаго, какъ сослуживца и какъ одного изъ лучшихъ общественныхъ дѣятелей на доставшемся ему въ удѣлъ поприщѣ... Умъ всегда твердый, трезвый, дальновидный,—сердце чувствительное и симпатичное, — характеръ крѣпкій и непреклонный внушали къ этому человѣку полное уваженіе и сочувствіе всѣхъ понимавшихъ и умѣвшихъ цѣнить его. А труды его, понесенные имъ до сихъ поръ на службѣ, не останутся безъ доброй памяти, надлежащей оцѣнки и благодарности. Дай Богъ достойныхъ ему преемниковъ.

Усопшій собратъ нашъ! Да не смутится теперь душа твоя нашими не нужными для тебя похвалами. Но мы и

говоримъ это не для тебя, а для себя самвхъ. Не похва-  
лы тебѣ теперь нужны, а молитвы наши; общаемся же  
тебѣ и желаемъ выполнять твое это требованіе. Прости!

Наставникъ семинаріи священникъ  
*Григорій Діаконовъ.*

---

РѢЧЬ \*.

Братія и товарищи! Мы призваны отдать послѣдній долгъ почившему начальнику и наставнику нашему. Большинство изъ насъ обязаны ему своимъ развитіемъ, и, что особенно важно, развитіемъ первоначальнымъ и при томъ возможно правильнымъ. Съ глубокою признательностію припоминаемъ мы его строгое и вмѣстѣ отеческое начальство надъ нами; онъ наказывалъ и миловалъ, поощрялъ доброе и искусно пресѣкалъ худое; былъ строгъ и грозенъ для насъ и вмѣстѣ любилъ насъ; мы не могли не почитать его искренно, мы чувствовали предъ нимъ и страхъ, но потому, что боялись оскорбить его отеческую расположенность къ намъ. Незабвененъ для насъ онъ и какъ наставникъ. Уваженіе къ нему переносилось и на преподаваемые имъ предметы; изъ уваженія къ нему охотно и усердно занимались и его наставническими предметами. Нельзя было не заниматься охотно, и по другой причинѣ: онъ умѣлъ едѣлать предметы интересными и занимательными для учащихся; умѣлъ преподавать просто, ясно, общедоступно и нескучно. Слѣдствіемъ сего было то, что

---

\* Сказана при отпѣваніи Ѳ. П. Дорошевскаго.

предметы преподаваемые имъ ученики знали сравнительно лучше. Не скроемъ здѣсь, что можно услышать объ немъ и нелестные отзывы. Но можетъ ли быть иначе? Только тотъ не подвергается укоризнамъ, кто не сталкивается въ своей дѣятельности съ самолюбіемъ и своекорыстіемъ людскимъ. Много есть такихъ людей, для которыхъ нестерпима справедливость, и которые не понимаютъ и осуждаютъ самые благонамѣренные поступки и распоряженія, если они противорѣчатъ ихъ личнымъ интересамъ.

Какъ бы то ни было, но мы въ правѣ сказать объ немъ, что сказали выше, и, если всякаго начальника и наставника память должна быть священна для насъ, то тѣмъ болѣе такого, какъ этотъ почившій. Память отъ немъ была и будетъ во благословеніихъ. Не забудь же и ты, почившій нашъ добрый начальникъ и учитель, твоихъ благодарныхъ питомцевъ, и знай, что есть между нами признательныя тебѣ сердца, въ которыхъ ты живешь и будешь жить вѣчно. Прости же!.... Вѣчная тебѣ память! Аминь.

Ученикъ выс. отд. Сем. О. Сахновскій-  
Михайловъ.