

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ пересылки и доставки, 4 руб., съ пересылкою и доставкой на домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,

1 и 15 чисель.

15-го ОКТЯБРЯ № 20. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Объявленіе признательности Святѣйшаго Синода Преосвященному Герману, Епископу сумскому.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 21-го минувшаго іюля за № 246, о пожертвованіи Преосвященнымъ Германомъ, Епископомъ сумскимъ, въ харьковское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія трехъ сторублевыхъ 5% банковыхъ билетовъ. Приказали: Преосвященному Герману Епископу сумскому, за благою попечительствомъ его о бѣдныхъ духовнаго званія харьковской епархіи, объявить признательность Святѣйшаго Синода, отъ чьего и послать Вашему Преосвященству указъ. Сентября 24-го дня 1869 года. № 3353.

Стипендіи въ кievской духовной академіи.

Въ ознаменованіе совершенія 28 сентября пятидесятилѣтія кievской духовной академіи, Всемиловитвѣйше назначено десять стипендій, по 200 р. каждая, изъ духовно-учебнаго капитала.

Высочайшія награды.

Въ ознаменованіе совершенія 28 сентября пятидесятилѣтія кievской духовной академіи и въ воздаяніе отлично-усердной и ревностной службы нижепоименованныхъ, служащихъ при оной лицъ, Всемиловитвѣйше пожалованы: чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника ординарные профессеры академіи, статскіе совѣтники *Подгурскій* и *Бобровниукій*; орденомъ св. Анны 2-ой ст. съ Императорскою короною: инспекторъ и ординарный профессоръ академіи Архимандритъ *Сильвестръ*, ординарные профессеры магистры: *Постыховъ*, *Мальшевскій* и *Пьоникій*; тѣмъ-же орденомъ и той-же степени безъ короны: членъ бывшей конференціи означенной академіи и мѣстнаго духовно-цензурнаго комитета протоіерей *Колосовъ*, тѣмъ-же орденомъ 3-й степени: экстра-ординарные профессеры академіи магистры: *Лашкаревъ* и *Подгурскій*.

Пожертвованіе Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго.

Преосвященнѣйшій литовскій Макарій, по случаю 50-лѣтняго юбилея кievской духовной академіи, въ которой онъ получилъ высшее образованіе и началъ свою профессорскую дѣятельность, пожертвовалъ академіи билетами государственной 5½% ренты двадцать пять тысячъ руб., съ тѣмъ чтобы этотъ капиталъ оставался неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и чтобы на проценты съ оного, въ 1.375 р., со дня смерти Преосвященнаго, учреждена была въ академіи ежегодная премія его имени за лучшія сочиненія по всеѣмъ наукамъ академическаго курса.

По доведеніи о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ благодарить его Преосвященство за таковое пожертвованіе. (*Правит. Вѣстн.*).

Объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ православнаго духовнаго вѣдомства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г-на Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 іюля сего года за № 7936, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ, въ 7-й день іюля предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, по 400 рублей каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. И, по справкѣ, Приказали: о воспослѣдовавшемъ, въ 7-й день іюля сего года, Высочайшемъ утвержденіи предположенія Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ историко-филологическомъ институтѣ пяти стипендій, для отличнѣйшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій, дать знать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ указами, съ объясненіемъ, что имѣющіе поступать на эти стипендіи воспитанники семинарій, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая (6 іюня) сего года, должны по окончаніи курса въ институтѣ прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, примѣнительно къ § 35 Высочайше утвержденного 27 іюня 1867 года устава Императорскаго историко-филологическаго института, они будутъ обязываемы подпискою при са-

момъ поступленіи въ институтъ. Сентября 3-го дня 1869 года. № 36.

О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го мая 1869 года за № 1889, слѣдующаго содержанія: «Директоръ придворной пѣвческой капеллы, въ представленіи Министру Императорскаго двора, объясняетъ, что по поводу послѣдовавшаго въ мартѣ 1866 года Высочайшаго повелѣнія, объ учрежденіи особаго, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича, Комитета по составленію учебника нотнаго пѣнія для народныхъ школъ, распространился слухъ объ отміѣи установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года порядка разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію нотныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи; вслѣдствіе чего многіе композиторы, прекративъ присылку своихъ сочиненій въ придворную капеллу, вопреки вышеозначенному Высочайшему повелѣнію 1846 года, стали наполнять оными какъ епархіальные комитеты, такъ и Св. Синодъ, откуда сочиненія сіи препровождаются къ нему, директору, чрезъ что занятія его весьма значительно увеличились, такъ какъ въ отвѣтной перепискѣ своей онъ обязанъ со всею подробностію анализировать каждое сочиненіе и объяснять всѣ замѣчанія по оному, но такого подробнаго разбора вовсе не требуется при прямыхъ его сношеніяхъ съ композиторами, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самыя сочиненія ихъ оказы-

ваются пустыми или даже вредными. Посему въ званіи Камергера дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахметевъ ходатайствуетъ объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію по настоящему предмету установленнаго въ 1846 году порядка. Признавая такое ходатайство заслуживающимъ уваженія, генераль-адъютантъ графъ Адлербергъ сообщаетъ о вышеизложенномъ на усмотрѣніе духовнаго начальства съ тѣмъ, не признано ли будетъ нужнымъ возстановить означенный порядокъ и, съ этою цѣлю, сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи на будущее время къ разсмотрѣнію Св. Синода такихъ музыкальныхъ сочиненій, назначенныхъ для пѣнія въ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, на основаніи установленныхъ для того правилъ»; и 2) справку, по коей оказалось, что Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ министру юстиціи генераль-адъютантомъ Адлербергомъ 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. 1846 года Т. XXI № 20325), между прочимъ, постановлено: «Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и притомъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода». Приказали: объ изъясненномъ въ предложеніи г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайствѣ Директора придворной пѣвческой капеллы дать знатъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно этому ходатайству и въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 августа 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. Т. XXI № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства при-

дворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковы поступятъ, оставляли безъ дѣйствія, а тѣ изъ сочиненій этого рода, кои могли быть приняты ими къ разсмотрѣнію въ духовныхъ установленіяхъ до настоящаго времени, возвратили по принадлежности лицамъ, отъ коихъ они представлены. Для припечатанія же о семъ во всеобщее извѣстіе въ Правительственномъ Вѣстникѣ и Духовной Бесѣдѣ, сообщить редакціямъ оныхъ по установленному порядку, предоставивъ за симъ г-ну Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода увѣдомить г-на Министра Императорскаго Двора. Сентября 12 дня 1869 года. № 37.

О разрѣшеніи на рукоположеніе во священническій санъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ 25-лѣтняго возраста.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Александру, Епископу минскому и бобруйскому, Слуцкаго монастыря Архимандриту. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 іюня сего года за № 5923, коимъ испрашиваете разрѣшенія на рукоположеніе въ священническій санъ окончившихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ 25-лѣтняго возраста. Приказали: по крайней нуждѣ въ приходскихъ священникахъ, разрѣшить минскому епархіальному начальству, въ видѣ исключенія на сей разъ, опредѣлить на священническія вакансіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ 25-лѣтняго возраста, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. (*Минск. Епарх. Вѣдом.*).

О порядкѣ освидѣтельствования лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе министра юстиціи, отъ 6-го іюня 1869 г. за № 9731, при коемъ предлагаетъ Правительствующему Сенату Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о порядкѣ освидѣтельствования лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, мнѣніемъ положилъ: дополнить статьи 368, 371 и 372 зак. гражданскихъ (Св. Зак. Т. X, ч. 1) слѣдующими примѣчаніями: Примѣчаніе 3-е къ ст. 368: «Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы въ полномъ ихъ объемѣ, въ составляемыхъ на основаніи сей статьи присутствіяхъ участвуютъ, вмѣстѣ предсѣдателя гражданской палаты и губернскаго прокурора, предсѣдатель окружнаго суда, прокуроръ или товарищъ прокурора сего суда и одинъ изъ живущихъ въ губернскомъ городѣ почетныхъ мировыхъ судей, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій предсѣдателя окружнаго суда, мѣсто его въ означенномъ присутствіи заступалъ его товарищъ или же одинъ изъ членовъ суда. Въ губерніяхъ, гдѣ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сверхъ предсѣдателя или товарища предсѣдателя соединенной палаты и губернскаго прокурора или его товарища, приглашается также

одинъ изъ живущихъ въ губернскомъ городѣ почетныхъ мировыхъ судей». Примѣчаніе къ ст. 371 (въ отмѣну дополненія къ сей статьѣ по прод. 1863 г.): При освидѣтельствованіи умалишенныхъ и слабоумныхъ всѣхъ вообще сословіи, сверхъ лицъ, означенныхъ въ этой статьѣ, присутствуютъ: въ Одессѣ и Таганрогѣ председатель или товарищъ председателя, либо одинъ изъ членовъ окружнаго суда (ср. выше примѣч. 3 къ ст. 368), прокуроръ или товарищъ прокурора сего суда и одинъ изъ живущихъ въ городѣ почетныхъ мировыхъ судей; въ прочихъ же портовыхъ городахъ новороссійскаго края, гдѣ нѣтъ окружнаго суда, председатель или непрѣмѣнный членъ мѣстнаго мирового съѣзда, одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей округа и товарищъ прокурора окружнаго суда». Примѣчаніе къ ст. 372. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы въ полномъ ихъ объемѣ или одни мировыя судебныя установленія, при освидѣтельствovanіи разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ, председательствуетъ, взамѣнъ уѣзднаго судьи, уѣздный предводитель дворянства; члены же упраздненныхъ магистратовъ замѣняются членами городскихъ думъ. Сверхъ того при освидѣтельствovanіи лицъ всѣхъ сословіи, присутствуетъ одинъ изъ почетныхъ мировыхъ судей мѣстнаго судебного округа и, взамѣнъ уѣзднаго стряпчаго, товарищъ прокурора окружнаго суда или губернскаго... На мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ освидѣтельствovanія лицъ, страдающихъ разстройствомъ умственныхъ способностей, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы въ полномъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Председатель Государственнаго Совѣта «Константинъ». 26 мая 1869 г. Приказали: о такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта,

для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника кавказскаго, Намѣстника въ царствѣ польскомъ, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, поднихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената, равно дать знать указами: учредительному въ царствѣ польскомъ Комитету, всѣмъ генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ, судебнымъ палатамъ и палатамъ гражданскаго и уголовного суда; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить свѣдѣнія, въ департаменты и министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія, а для причетанія въ установленномъ порядкѣ конторѣ сенатской типографіи сдать извѣстіе. (Прав. Вѣст.).

По вопросу о вознагражденіи церковныхъ причтовъ за земли, отходящія подъ желѣзныя дороги.

Списокъ съ отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ къ г. кievскому, подольскому и волынскому генераль-губернатору, отъ 10 января 1869 года за № 597. Бывшій кievскій, подольскій и волынскій генераль-губернаторъ, отношеніемъ отъ 5 октября, минувшаго года, за № 6490, сообщилъ мнѣ о возбужденномъ подольскимъ губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіемъ вопросѣ, относительно установленія порядка производства вознагражденія сельскихъ церковныхъ причтовъ за землю, отшедшую подъ кievско-балтскую дорогу. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ сношенія по этому вопросу, нынѣ сообщилъ мнѣ состоявшееся по этому опредѣленію въ Святѣйшемъ Синодѣ, который находитъ, что за мѣнѣ церковной земли, отшедшей подъ кievско-балтскую желѣз-

ную дорогу, другою помѣщичью, безразлично во всѣхъ приходахъ не можетъ быть допущены въ тѣхъ видахъ, что при за-мѣнѣ невозможно будетъ исполнить главное условіе, чтобы, по пункту положенія обезпечивъ правос. сел. духовенства, вновь отводимая земля была недалеко отъ мѣста жительства священно-церковнослужителей. Кромѣ сего, такое вознагражденіе было бы крайне неравномѣрно, ибо участокъ, отшедшій подъ дорогу изъ церковнаго владѣнія, могъ быть удобренъ на средства причта; почему, при оцѣнкѣ такого участка, стоимость онаго опредѣлится по закону выше того участка, который будетъ отведенъ вновь взамятъ отшедшаго; на этомъ основаніи, вознагражденіе за отшедшую отъ церкви землю подъ дорогу слѣдуетъ произвести она по общему основанію законовъ, посредствомъ оцѣнки. Что же касается до распредѣленія суммы, которая должна получиться за церковную землю, отшедшую подъ дорогу, то въ семъ случаѣ необходимо различать церковныя земли, — такъ какъ таковыя бываютъ слѣдующія: однѣ по разнымъ докумен-тамъ поступившія въ пользу церкви, другія или отведены въ надѣль церковнымъ причтамъ или пожертвованы церкви, но съ тѣмъ, чтобы доходы съ оныхъ употреблялись въ пользу причта, а не церкви: почему при разсмотрѣніи дѣлъ о вознагражденіи за земли, отошедшія отъ церквей, подъ означенную желѣзную дорогу, необходимо прежде всего имѣть въ виду акты, по ко-имъ возможно было бы узнать, какого рода земля отошла подъ дорогу, опредѣлить за тѣмъ употребленіе суммы, которая по-лучится въ вознагражденіе, и въ семъ случаѣ, если вознагра-жденіе послѣдуетъ за землю, доходъ съ которой поступалъ въ пользу церкви, то эта сумма должна быть обращена въ вѣчный капиталъ, проценты съ коего могутъ быть употреблены лишь въ пользу же церквей; если же вознагражденіе будетъ выдано за землю, отведенную въ надѣль причту, или же за землю, до-ходы съ которой должны были поступать въ пользу причта, то

эта сумма также подлежит обращенію въ капиталъ неприкосновенный, а проценты съ онаго поступаютъ по установленному раздѣлу въ пользу членовъ причта. Что же касается вознагражденія, которое будетъ опредѣлено за неснятые посѣвы и сѣно, то оно должно быть обращено въ пользу тѣхъ членовъ причта, чей былъ посѣвъ и сѣно. Увѣдомляя ваше сіятельство о такомъ мнѣніи Св. Синода, не лишнимъ считаю присовокупить, что, на основаніи 593 ст. X св. зак. ч. изд. 1857 г., замѣнъ церковныхъ земель, обрашаемыхъ на государственную или общественную пользу, производится только изъ пустопорожнихъ казенныхъ или городскихъ дачъ и при условіи, когда возможно сдѣлать этотъ замѣнъ и когда онъ будетъ согласованъ съ желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. (*Литов. Епарх. Вѣдом.*).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовенство харьковскихъ градскихъ церквей и 1-го благочинническаго округа, за немаловременное и вполнѣ примѣрное служеніе при отправленіи должности благочиннаго протоіерея Іоанномъ *Шероцкимъ*, при избраніи новаго, объявило ему, а протоіерею Шероцею, свою благодарность. Его Высокопреосвященство по доведеніи ему этого до свѣдѣнія изъявилъ полное свое согласіе и благословеніе.

Сентября 18 д., харьковской Благовѣщенской церкви протоіерей магистръ Іоаннъ *Поморцевъ* опредѣленъ цензоромъ проповѣдей, назначаемыхъ священнослужителямъ гор. Харькова, а въ помощь ему учитель харьковскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, харьковской Троицкой церкви священникъ Николай *Лалченковъ*.

Сентября 22 д., разрѣшено обмѣнять старое мѣдное пани-

кадило на новое, на собственные средства прихожалъ Троицкой церкви с. Новой Водолаги валковскаго уѣзда.

Сентября 23 д., разрѣшено устроить каменную ограду и караулку при Николаевской церкви с. Бѣлки ахтыр. уѣзда.

— Состоявшій на дьячковской вакансіи при Покровской церкви с. Жигайловки (ахтырскаго уѣзда) дьяконъ *Василій Кузнецовъ* опредѣленъ штатнымъ дьякономъ къ той-же церкви.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Ильинской церкви города Сумъ цеховой Романъ Петровичъ *Пономаренко*.

Сентября 24 д., крестный ходъ съ чудотворною иконою Божіей Матери, именуемой Владимірскою, изъ с. Кочетка въ Чугуевъ назначенъ 15 октября, а послѣдній, т. е. обратный, въ четвертый день Пасхи.

— С. Ряснаго (богодух. уѣзда) Николаевской церкви священникъ *Петръ Мигулинъ* перемѣщенъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Мурафы того-же уѣзда.

Сентября 25 дня, утвержденъ церковнымъ старостою къ Троицкой церкви с. Должика (лебединск. уѣзда) крестьянинъ Иванъ *Романъ*.

Октября 2-го дня, с. Ново-Пскова (старобѣльскаго уѣзда) Николаевской церкви дьякону Стратону *Григоровичу* разрѣшено употреблять черную скуфью, внѣ церкви, при исправленіи требъ.

— Утверждены церковными старостами: къ Георгіевской церкви города Ахтырки коллежскій ассесоръ *Василій Деменковъ* и къ Рождество-Богородицкой церкви с. Константиновки (зміевскаго уѣзда) крестьянинъ-собственникъ *Кодратъ Раклай*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ утверженіи въ должности ректора самарской семинаріи.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя епархіальнаго Преосвященнаго, отъ 10 іюля за № 2781, дано знать, что избранный въ общемъ собраніи самарской семинаріи на ректорскую въ оной должность инспекторъ казанской духовной академіи, магистръ Архимандритъ Владиміръ, согласно ходатайству Его Преосвященства, Св. Синодомъ утвержденъ въ сей должности.

О неумѣстности притока къ присягѣ избирателей при выборѣ кандидатовъ на ректорскую должность.

— Въ томъ-же указѣ Св. Синода изъяснено, между прочимъ, что, при производствѣ выборовъ кандидатовъ на ректорскую должность, приведеніе къ присягѣ избирателей неумѣстно, такъ какъ участіе въ сихъ выборахъ входитъ въ кругъ служебныхъ правъ и обязанностей семинарскихъ наставниковъ, а приведеніе къ присягѣ на вѣрность государственной службы предписывается закономъ только при поступленіи на службу. (*Самар. Епарх. Вѣдом.*).

По поводу открытія при одной семинаріи вспомогательной кассы для нуждающихся воспитанниковъ.

Въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 21 мая сего 1869 года изъяснено слѣдующее:

По поводу напечатаннаго въ № 12 донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ извѣстія объ открытіи при тамошней семинаріи вспомогательной кассы для нуждающихся воспитанниковъ состоялось въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ заключеніе по сему предмету, которое и утверждено определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 (28) апрѣля сего года.

Копію съ означеннаго заключенія Комитета, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству, къ свѣдѣнію и руководству.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о вспомогательной кассѣ при донской дух. семинаріи, утвержденнаго опредѣленіемъ Св. Синода отъ 14 (28) апрѣля 1869 года.

Въ виду того, что уставомъ семинарій установлены епархіальные съѣзды духовенства, которымъ предоставленъ выборъ членовъ въ семинарскія правленія, и на сихъ съѣздахъ и ими избранныхъ членахъ лежитъ, между прочимъ, обязанность пешихся о доставленіи вспоможенія воспитанникамъ, не пользующимся казеннымъ содержаніемъ, Учебный Комитетъ находитъ учрежденіе вспомогательной на сей предметъ кассы воспитанниками донской семинаріи дѣломъ имъ не подлежащимъ и не законнымъ.

Съ другой стороны, во вниманіи того, что собраніе вкладовъ въ упомянутую кассу и забываніе оной не только отвлекаетъ воспитанниковъ семинаріи отъ ихъ прямыхъ занятій, но и влечетъ за собою разнаго рода беспорядки, служа поводомъ, при предполагаемыхъ выборахъ распорядителей кассою, къ незаконнымъ сборищамъ и вреднымъ для юношества разсужденіямъ и разглагольствіямъ и такимъ образомъ можетъ привести семинарію въ разстройство, Учебный Комитетъ полагаетъ: 1) вышеупомянутую кассу воспитанниковъ донской семинаріи упразднить, а состоящую въ оной сумму перелать семинарскому начальству, которое имѣетъ употребить оную для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ по предварительному о томъ соглашенію съ членами правленія отъ духовенства; 2) вмѣнить въ обязанность начальству донской семинаріи впредь не допускать подобныхъ незаконныхъ нововведеній въ ущербъ учебно-воспитательному дѣлу.

О запискѣ по классу Закона Божія, составленной въ протоемѣ Владиславлевымъ.

Г. Товарищъ Оберъ—Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая сего года, сообщить Его Высокопреосвященству слѣдующее:

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣнн журнала Учебнаго при ономъ Комитета по просьбѣ протоіерея тверской владимірской церкви *Владислава*, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ видѣ пособія или руководства при изученіи пространнаго катихизиса, составленныхъ имъ «записокъ по классу Закона Божія», нашли полезнымъ приобрѣтеніе оныхъ для училищныхъ библиотекъ, какъ пособіе для наставниковъ при преподаваніи катихизиса, и какъ книгу для чтенія воспитанникамъ.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность духовно-учебнаго заведенія ввѣренной Вамъ епархіи, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

В Ы П И С К А

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 Февраля 1869 года за № 25.

О составленномъ учителемъ волоколамскаго училища *Ив. Казанскимъ*, «*Общепонятномъ руководствѣ къ изученію нотнаго церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія*» (Москва 1868 г.), — полученъ отзывъ слѣдующаго содержанія.

Просмотрѣвъ «Общепонятное руководство къ изученію нотнаго пѣнія», трудно рѣшить, для кого оно составлено — для учителей или для учениковъ? И чувствуешь себя утомленнымъ отъ пространныхъ, не влущихъ къ себѣ разсужденій и мѣстамъ зачужденныхъ (объясненій, которыя не советишь то общепонятны

Не смотря на растянутость этого руководства, въ немъ недостаетъ пракческаго отдѣла, т. е. необходимыхъ примѣровъ для пѣнія, образующихъ голосъ, развивающихъ слухъ и дающихъ ученику музыкальное понятіе. Хотя г. Казанскій и предоставляетъ преподавателю искать и выбирать канѣи то удобныя упражненія, но всякое руководство къ изученію пѣнія должно въ себѣ заключать, послѣ краткаго объясненія музыкальныхъ правилъ и знаковъ, пракческія, легкія упражненія для пѣнія, по которымъ только ученикъ можетъ научиться

пѣть. Однимъ словомъ, теорія съ практикою должна быть рука объ руку.

Въ руководствѣ же г. Казанскаго слишкомъ обильно развиты только теоретическая и литературная стороны, что вовсе не составляетъ легкаго способа къ изученію пѣнія, а напротивъ затрудняетъ ученика; слѣдовательно, по такому учебнику нельзя съ успѣхомъ преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ ни хорнаго, ни одиночнаго пѣнія.

Въ дополненіе къ этому отзыву, выяснившему только одну сторону предмета, представлены слѣдующія замѣчанія:

Общепонятное руководство къ изученію нотнаго церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія, составленное Ив. Казанскимъ, начинается введеніемъ, въ которомъ излагаются общія понятія о пѣніи, голосѣ, доказываются польза пѣнія, дѣлается весьма краткій обзоръ исторіи пѣнія, опредѣляются качества лицъ, способныхъ къ пѣнію, время занятія онымъ и условія для его успѣха. Въ этомъ введеніи сообщаются вѣрныя свѣдѣнія, но по мѣстамъ встрѣчается растянутасть, какъ напр. въ сравнительномъ разясненіи рѣчи и пѣнія (стр. 2—4), недоступномъ для малолѣтнихъ воспитанниковъ училищъ доказательствѣ пользы пѣнія, — гдѣ указывается, между прочимъ, та житейская польза пѣнія, что оно даетъ средства (ст. 5). Касательно же времени, въ которое должно заниматься пѣніемъ, сочинитель говоритъ: «лучшее время для упражненія въ пѣніи есть то, въ которое чувствуется желаніе заниматься этимъ дѣломъ, и время всякаго досуга. Впрочемъ, совѣтуютъ упражняться пѣніемъ въ утренніе часы, послѣ легкаго завтрака и въ послѣ-полуденныя часы, спустя два часа послѣ обѣда» (стр. 8). Подобные совѣты, могущіе быть умѣстными для свободныхъ художниковъ, непримѣнимы къ школь. Само же руководство къ церковному пѣнію раздѣляется на двѣ части: *объ одиночномъ пѣніи и о пѣніи партесномъ*. Первая часть состоитъ изъ трехъ отдѣленій: 1) *о продолжительности звуковъ*; 2) *о знакахъ повышенія, пониженія, о промежуткахъ въ звукахъ*, и 3) *о знакахъ украшенія и выраженія*. Первую главу перваго отдѣленія сочинитель посвящаетъ разясненію *линій*, что никакъ не относится къ продолжительности звуковъ, а къ ихъ

повышенію и пониженію. Въ третьей главѣ онъ занимается объясненіемъ *паузы*, мало употребляемой въ простомъ церковномъ пѣніи, если только паузу не понимать по мысли автора, въ механическомъ смыслѣ, какъ средство отдохнуть, собраться съ силами (стр. 21). Вообще сочинитель обнаруживаетъ сбивчивое понятіе объ этомъ музыкальномъ знакѣ, когда ограничиваетъ его значеніе только физическимъ отдыхомъ и выраженіемъ удивленія. Въ четвертой главѣ перваго отдѣла объясняются понятія о *ритмѣ*, *тактѣ* и *темпахъ*, а въ пятой о *движеніи пѣнія*. Большая часть этихъ объясненій можетъ быть полезна только при изученіи свѣтскаго художественнаго пѣнія, или по крайней мѣрѣ духовнаго партеснаго, и излишня для той цѣли, для которой учреждено изученіе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ; это довольно ясно сознаетъ самъ сочинитель на 26 страницъ своей книги. Въ самомъ дѣлѣ, умѣстно ли употреблять въ простомъ церковномъ пѣніи отѣнки: Grave, Largo, Larghetto, Andante, Adagio, Presto, Prestissimo, Allegretto?

Во второмъ отдѣленіи первой части сочинитель занимается объясненіемъ повышенія, пониженія и промежутковъ въ звукахъ и раздѣляетъ оное на двѣ главы: 1) *о гаммахъ* и 2) *объ интервалахъ*. Въ этихъ отдѣлахъ содержатся полезныя указанія для начинающихъ учиться пѣнію. Впрочемъ учитель пѣнія уклонился бы отъ цѣли, съ которою преподается пѣніе въ духовныхъ училищахъ, если-бы сталъ излагать всѣ подробности гаммъ мажорныхъ и минорныхъ, а равно если-бы сталъ слѣдовать за сочинителемъ въ изъясненіи аккордовъ. Аккордъ, какъ сочетаніе многихъ тоновъ, относится не къ одиночному пѣнію, а къ партесному. Почти все третіе отдѣленіе о знакахъ украшенія и выраженія представляется излишнимъ въ преподаваніи церковнаго пѣнія, для котораго требуется простота и отсутствіе театральныхъ приемовъ. Въ духовныхъ концертахъ еще допускаются кресцено, легато, маестозо, но употребленіе *трели* совершенно неумѣстно въ храмѣ молитвы. Благочестивые люди назвали бы такой родъ пѣнія словомъ Апостола — казлогласованіемъ. Даже въ классахъ духовнаго

училища, гдѣ теорія должна восполняться практикою, странно представить учителя пѣвца и учениковъ—исполняющихъ трели. Въ этомъ-же отдѣлѣ, при объясненіи *legato*, сочинитель ошибочно утверждаетъ, что въ музыкѣ и пѣвнн существуютъ и исполняются четверти тоновъ. Четвертей тоновъ въ музыкѣ нѣтъ; они являются только тогда, когда поютъ невѣрно, фальшиво.

Вторая часть руководства къ изученію церковнаго пѣвца Казанскаго посвящена объясненію пѣвца партеснаго. Первая и вторая главы перваго отдѣленія этой части заключаютъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о голосахъ, нужныхъ для партеснаго пѣвца, о возрастѣ лицъ, имѣющихъ тотъ или другой голосъ, о ихъ тѣлосложеніи, внѣшнихъ признакахъ, о положеніи тѣла при пѣвнн, о внутреннемъ достоинствѣ всякаго голоса, о средствахъ къ образованію голоса. Здѣсь весьма много излишняго даже для регентовъ и пѣвцовъ, а тѣмъ болѣе ненужнаго для большинства духовныхъ воспитанниковъ. Встрѣчаются даже невѣрныя или странныя физическія и механическія подробности. О *дискантъ* или *сопрано* сказано (ст. 49), что пѣть этимъ голосомъ мужчины могутъ только въ юношескомъ возрастѣ; вѣроятно сочинитель разумѣлъ отроческій возрастъ. Приблизительными внѣшними признаками мальчика, имѣющаго дискантъ, по мнѣнію сочинителя (стр. 50), могутъ служить: «правильность тѣлосложенія и извѣстная степень крѣпости и развитія силъ, худощавость и болѣе длинная шея». Внѣшніе признака *альта*: «полнота тѣла, какъ-бы укороченная шея и менѣе выдающееся наружу горло» (стр. 51). Физическій признакъ *баритона* есть «сухощавость» (стр. 51). Руководясь подобными признаками, а не основываясь на тщательномъ испытаніи голоса, регентъ можетъ составить хоръ пѣвчихъ, обладающихъ всеми указанными внѣшними признаками и негодныхъ для пѣвца. *Положеніе тѣла*, при пѣвнн сочинитель описываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 54): «Должно пѣть стоя и опираясь одинаково на обѣ ноги. Вообще все тѣло должно привести въ такое положеніе, какое дано ему отъ природы. Можно облакачиваться, но только тою частью спины, которая идетъ ниже плечъ—вздо-

хомъ (?); плечомъ же и бокомъ никогда; руки опустить, или сложить ихъ на груди; желудокъ немного втянуть въ себя и чтобы не было въ немъ никакихъ тягостныхъ ощущений; грудь возвысить, но не до крайности; горло— самый главный органъ— нѣсколько привести въ напряженное состояніе и увеличивать и уменьшать напряженіе для forte и piano; наружную оконечность горла нѣсколько приблизить ко внутреннейсти рта, приподнявъ нѣбную занавѣску; языкъ должно держать плоскимъ во всю его длину и употреблять его только для выговора словъ, слегка касаясь оконечностію его нижнихъ зубовъ; сближать губы и зубы никогда не должно, иначе потеряется звукъ; ротъ должно растворить естественно, не давая ему формы круглой и какъ будто бы судорожной, лицо не морщить, что особенно неприятно для зрителей, а на немъ должны выражаться довольство и свѣтлая улыбка; не должно наклонять головы, а держать ее прямо и даже не много взадъ (?); не должно мотать головой, подбородкомъ и безъ нужды двигать челюстями». Подобные совѣты едва-ли вполне годны для пѣвцовъ театраль-ныхъ, въ церковномъ же пѣніи они, въ большей части, не примѣнимы; а въ духовныхъ школахъ могутъ возбуждать смѣхъ воспитанниковъ. Во второмъ отдѣленіи, содержащемъ ученіе о числѣ и распредѣленіи звуковъ и о звукахъ, взятыхъ вмѣстѣ со словомъ, есть полезныя свѣдѣнія, но встрѣчаются и разсужденія, не идущія къ цѣли книги. На стр. 58 сочинитель допустилъ значительный недосмотръ въ показаніи дискантовыхъ нотъ,—назвалъ низкій звукъ *среднимъ*, а средніе звуки— *высокими*.

Послѣ теоріи сочинитель помѣстилъ практическія упражненія, но они слишкомъ кратки, однообразны и бѣдны звуками, а слѣдовательно недостаточны для пріобрѣтенія элементарныхъ познаній въ пѣніи.

Наконецъ послѣ весьма здраваго разсужденія о простотѣ и характерѣ церковнаго пѣнія,—что не состоитъ въ согласіи съ предшествующими отдѣлами, сочинитель даетъ довольно подробное понятіе о новомъ методѣ обученія пѣнію по цифрамъ. Неизвѣстно, съ какою цѣлію посвятилъ онъ этому предмету

восемь страницъ своей книги. Цифирный методъ мало употребляется и тамъ, гдѣ онъ уже давно изобрѣтенъ, во Франціи; попытка же ввести его въ Россію доселѣ не увѣнчалась успѣхомъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, значительная часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія можетъ быть съ пользою употреблена учителями пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Сюда относятся главы: *о линіяхъ и продолжительности звуковъ, о гаммахъ, а равно и свѣдѣнія о составѣ и законахъ партеснаго пѣнія*. Подобныхъ элементарныхъ понятій, необходимыхъ при изученіи пѣнія, нѣтъ при нотныхъ обиходахъ, употребляемыхъ въ духовныхъ училищахъ, и воспитанники обыкновенно начинаютъ учиться пѣть практически, безъ всякихъ объясненій со стороны учителей, мало знакомыхъ съ теоріею пѣнія. Что же касается подробностей и тонкостей, а равно и нѣкоторыхъ недосмотровъ, указанныхъ въ разбираемой книгѣ, то учителямъ пѣнія предстоитъ опускать оныя, а гдѣ нужно — сокращать и исправлять. Можно ожидать, что и сочинитель при второмъ изданіи исправитъ свое руководство къ изученію церковнаго пѣнія соответственно требованіямъ духовныхъ училищъ, и исключивъ излишества, присоединитъ къ теоріи практическія упражненія. Тогда его трудъ можетъ быть рекомендованъ въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Въ настоящемъ же видѣ книга Казанскаго можетъ служить пособіемъ для учителей пѣнія.— *Опредѣлено*: Соглашаясь съ вышеизложеннымъ отзывомъ и замѣчаніями, Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить приобрѣтеніе въ семинарскія и училищныя бібліотеки «руководства къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія», составленнаго Казанскимъ, въ качествѣ пособія для учителей пѣнія въ сихъ заведеніяхъ.

Объ учебномъ атласѣ по русской исторіи для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, г. Добрякова.

Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета, отъ 30 апрѣля сего года за № 73, опредѣленіемъ отъ $\frac{2}{27}$ мая постановилъ: «Учебный атласъ по русской

исторіи для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній», составленный коллежскимъ ассесоромъ Добряковымъ, рекомендовать, какъ «пособіе при изученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ».

Съ требованіями о высылкѣ упомянутаго атласа семинарскія правленія могутъ обращаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое приняло на себя доставку атласа по 48 коп. за экземпляръ съ прибавкою трехъ коп. пересыльныхъ, всего же по пятидесяти одной копѣйкѣ за экземпляръ.

В Ы П И С К А

изъ журнала Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 Апрѣля 1869 г. за № 73.

Объ «Учебномъ атласѣ по Русской исторіи для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній», составленномъ коллежскимъ ассесоромъ Добряковымъ, доставленъ слѣдующій отзывъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный атласъ г. Добрякова состоитъ всего изъ четырехъ картъ, не считая побочной карты, изображающей постепенное усиленіе Велькаго Княжества Литовскаго, и плановъ Кіева (въ X в.) Новгорода (въ XV в.) и XVII в.), но на эти карты нанесено все существенно необходимое.

1-я карта представляетъ восточную Европу, или правильнѣе, области славянскихъ племенъ и ихъ ближайшихъ сосѣдей съ С. и В. въ половинѣ IX в. Карта эта совершенно достаточна для ознакомленія съ этнографіей этой части Европы въ то время. Жаль только, что авторъ помѣстилъ угровъ или мадьяровъ не тамъ, гдѣ они утвердились окончательно съ 898 г., а въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Кіевомъ, на правомъ берегу Днѣпра, гдѣ они могли быть только мимоходомъ между 874 и 892 гг., и гдѣ г. Добрякову слѣдовало бы обозначить печенѣговъ. Сверхъ того авторъ отнесъ мадьяровъ къ турецкому племени, тогда какъ они принадлежатъ къ сѣверному европейскому или финско-югорскому племени, котораго нельзя не отличить отъ турецкаго. Не мѣшало бы также при слѣдующемъ изданіи распространить эту карту нѣсколько къ западу, съ тѣмъ чтобы уче-

ники видѣли предъ глазами всю область раздѣленія славянскихъ племенъ въ эту пору.

2-я карта посвящена Руси въ удѣльное время (съ 1054—1240), а побочная карта постепенному возрастанію великаго княжества литовскаго. Если можно было не обозначать особо менѣ значительныхъ областей: новгородъ-сѣверской, туровской и др., то, казалось бы, слѣдовало отдѣлить такую значительную область, какъ переяславская, которая у автора слита съ кievскою.

3-я карта Русь литовская и московская (до 1682 г.) весьма наглядно и, вообще говоря, вѣрно представляетъ постепенное возрастаніе государства московскаго: исключеніе составляютъ приобрѣтенія Михаила Федоровича, которыя едва-ли кому удастся указать на картѣ. Сверхъ того, едва-ли литовскую, или лучше, Западную Русь слѣдовало сливать въ одно съ Польшей подъ именемъ Литовско-Польскаго королевства: автору, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстно, и какъ состоялась люблинская унія, и сколько рѣзни, не смотря на это событіе, было между обѣими странами.

4-я карта, съ 1682 по 1856 годъ, весьма удовлетворительно изображаетъ постепенное возрастаніе Россіи въ послѣ-петровскую пору.

Къ этимъ картамъ приложены двѣ таблицы: хронологическая и родословная. Родословную таблицу слѣдовало бы пополнить указаніемъ на годы княженія или царствованія главнѣйшихъ князей и царей, которые (т. е. годы) могли бы быть опущены за то въ хронологической таблицѣ; хронологическую же таблицу надлежало бы переработать, ибо въ настоящемъ своемъ видѣ эта таблица, будучи составлена по рубрикамъ учебника, съ распределеніемъ хронологическихъ данныхъ по событіямъ внѣшнимъ и внутреннимъ, а также (для 1 отдѣленія) съ отнесеніемъ ихъ къ 4 различнымъ отдѣламъ: монгольскому игу, великому кн. литовскому, в. кн. московскому и новгородскому, никоимъ образомъ не можетъ быть названа хронологическою таблицею. Цель настоящей хронологической таблицы состоитъ въ томъ, чтобы доставить учащимся, или вообще читателямъ, возможность легко

У автора: «государства».

и скоро обзрѣвать какъ послѣдовательность событій, такъ и одновременность ихъ, если они случились на различныхъ театрахъ или поприщахъ историческаго дѣйствія. Въ учебникѣ, понятнымъ образомъ, какъ для ясности, такъ и для краткости необходимо — то группировать факты по категоріямъ, то раздѣлять ихъ по мѣстностямъ, но хронологическая таблица не должна быть оглавленіемъ учебника съ показаніемъ лишь годовъ происшествій: она должна имѣть чисто лѣтописный характеръ, и только въ такомъ случаѣ она будетъ весьма полезнымъ дополненіемъ къ учебнику и послужитъ къ разъясненію, исправленію и упроченію историческихъ познаній, вынесенныхъ изъ учебника, въ которомъ факты являются болѣе или менѣе въ искусственной и нерѣдко произвольной группировкѣ. До какой степени неудобна и произвольна группировка хронологическихъ данныхъ, принятаа г. Добряковымъ — можно видѣть, между прочимъ, изъ того, что о люблинской уніи (1569 г.) и брестскомъ соборѣ (1596 г.) упоминается послѣ, чѣмъ объ избраніи Михаила Феодоровича на царство, а о вооруженномъ нейтралитетѣ (1789 г.) прежде, чѣмъ о первой турецкой войнѣ (1768—1774 г.) и о первомъ раздѣлѣ Польши (1773 г.), и это событіе сопоставлено съ внутренними дѣлами Императрицы Екатерины II, царствованіе же Императора Александра I начинается войной со Шведами, тогда какъ ей предшествовали и двѣ войны съ Наполеономъ, и четыре года войны съ Персіей и два года войны съ Турціей.

Обращаясь къ подробностямъ таблицы, нельзя не замѣтить: 1) что 1612 г. въ ней пропущенъ и вообще нѣтъ ни одного намека на участіе поляковъ въ смутахъ московскаго государства, хотя поляки были главными виновниками этихъ смутъ; 2) что выраженіе: «обращеніе Литвы къ католичество», подъ 1386 г., неумѣстно, и еще болѣе неумѣстно выраженіе подъ 1839 г. «огнѣна уніи»¹, вмѣсто «возсоединеніе уніатовъ»; 3) что присоединеніе Малороссіи къ московскому государству событіе слишкомъ важное и должно быть упомянуто ясно и само по себѣ, а не по поводу только вызванной имъ-же земской думы въ Москвѣ; 4) что такіа событія, какъ мятежъ въ Москвѣ въ 1648 г.

¹ Это неправильное выраженіе было взято авторомъ изъ учебника Иловайскаго.

и особенно усмирение мятежа въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1676 г., могли бы быть смѣло опущены въ такой краткой хронологической таблицѣ, и 5) что парижскій миръ 1856 г. и покореніе Кавказа, какъ случившееся въ нынѣшнее благополучное царствованіе, не должны быть показываемы, какъ это сдѣлалъ авторъ, подъ царствованіемъ Николая I. Не мѣшало бы также указать дни, мѣсяцы и годы великихъ преобразованій нынѣшняго царствованія: мѣсто для нихъ легко найти, опустивъ въ предъидущемъ менѣе важныя событія, хотя бы, напримѣръ, указъ Павла I о крестьянахъ, или основаніе дерптскаго университета, и т. д.

Не смотря на замѣченныя выше погрѣшности и въ полной увѣренности, что онѣ будутъ устранены при ближайшемъ изданіи, нельзя не рекомендовать вполне «учебнаго атласа» г. Добрякова нашимъ гимназіямъ и уѣзднымъ училищамъ.

Опредѣлено: На основаніи одобрительнаго отзыва Учебнаго Комитета объ учебномъ атласѣ, г. Добрякова, для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, и въ виду одинаковыхъ учебныхъ условій преподаванія русской исторіи какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Атласъ по русской исторіи» какъ пособіе при изученіи русской исторіи, Добрякова въ духовныхъ семинаріяхъ.

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ лицъ, ищущихъ преподавательской должности, члены семинарскихъ правленій, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ сихъ лицъ.

Въ 13 № Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за текущей годъ, напечатано слѣдующее отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода въ правленіе воронежской духовной семинаріи, отъ 14 мая за № 2183.

Отношеніемъ, отъ 12 января сего 1869 года за № 17, правленіе воронежской семинаріи испрашивало разрѣшенія, могутъ ли члены педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ

щихъ преподавательской должности въ семинаріи, имѣть право участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.

Копію съ состоявшагося по сему предмету журнала Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, за № 24, утвержденного опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 марта (2 мая) настоящаго года, канцелярія, согласно опредѣленію, имѣетъ честь препроводить въ правленіе воронежской семинаріи, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 января 1869 года за № 23.

Слушали переданное въ Учебный Комитетъ канцелярією Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніе правленія воронежской духовной семинаріи, коимъ оно проситъ разъяснить недоразумѣніе въ такомъ случаѣ, для котораго нѣтъ руководительнаго указанія ни въ семинарскомъ уставѣ, ни въ общихъ законахъ, а именно: «когда одинъ или нѣсколько членовъ педагогическаго собранія, по уважительнымъ причинамъ, не были при чтеніи въ классѣ пробныхъ уроковъ ищущимъ преподавательской должности, бывшимъ ихъ сослуживцемъ при семинаріи и извѣстнымъ для нихъ со стороны способностей, между тѣмъ какъ въ назначенный для баллотировки срокъ явились въ засѣданіе: тогда они имѣютъ ли право участвовать въ баллотировкѣ, или, не смотря на извѣстность баллотируемаго лица, должны оставаться безъ голоса?»

Справка: Въ состоявшемся по поводу отчета дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о введеніи въ рязанской епархіи новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года, изложено: «Недостатокъ должнаго вниманія и небрежность семинарскаго правленія въ выборѣ наставниковъ тѣмъ менѣе могутъ быть терпимы, чѣмъ большее вліяніе оказываетъ на состояніе учебныхъ заведеній выборъ преподавателей, и потому Преосвященному Алексію, въ виду приведенныхъ въ отчетѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго примѣровъ невнимательности правленія по сей части, необходимо имѣть самое строгое наблюденіе, чтобы требуемое вновь изданнымъ уставомъ семинаріи испытаніе для

ищущихъ наставническихъ мѣсть въ семинаріи производимо было семинарскимъ начальствомъ съ надлежащею строгостію и на пробныхъ урокахъ участвовали, по возможности, всѣ члены педагогическаго собранія ¹, чтобы одинъ изъ уроковъ былъ преподавъ по назначенной отъ педагогическаго собранія темѣ, и при этомъ обращаемо было вниманіе не на одни только научныя познанія испытываемаго, но и на способность его къ ясному и вразумительному изложенію, для чего испытаніе должно быть при воспитанникахъ, и испытываемый въ концѣ своего урока долженъ провѣрить посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ воспитанникамъ, былъ ли его урокъ достаточно понятъ и усвоенъ; чтобы послѣ каждаго урока составлялся актъ, за подписью присутствовавшихъ на ономъ, съ объясненіемъ въ этомъ актѣ, въ возможной полнотѣ, содержанія урока, и чтобы, наконецъ, удостоеніе ищущаго наставнической должности, послѣ внимательнаго обсужденія его уроковъ, было дѣлаемо не иначе, какъ посредствомъ закрытой баллотировки.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что, по вышеизложенному опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 4 и 13 (20) декабря 1867 года, при испытаніяхъ лицъ, ищущихъ учительской должности въ семинаріи, должны присутствовать всѣ члены педагогическаго собранія семинаріи (исключеніе допускается только при самыхъ уважительныхъ причинахъ, какъ наиримѣръ, болѣзни и т. п.); притомъ имѣя въ виду, что оцѣнка таковыхъ лицъ, на основаніи § 58 устава и въ силу указаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, должна быть произведена главнымъ образомъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, которые опредѣляютъ степень познаній и педагогическихъ способностей сихъ лицъ, а не посредствомъ частнаго съ ними знакомства членовъ семинарскаго правленія, или личныхъ ихъ воззрѣній на способности означенныхъ кандидатовъ на учительскія должности, — Учебный Комитетъ полагаетъ, что члены педагогическаго собранія правленія, не присутствовавшіе при пробныхъ урокахъ лицъ, ищущихъ преподавательской должности въ семинаріи, не имѣютъ права участвовать въ баллотировкѣ сихъ лицъ.

¹ Только болѣзни и подобныя уважительныя причины могутъ служить къ освобожденію отъ присутствія на пробныхъ урокахъ.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ
УПРАВЛЕНІЮ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Пансіонерка харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь умершаго священника, воспитанница 2-го класса, Параскева *Яновская*, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Нектаріемъ, Архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ, зачислена пансіонеркою на собственные средства Его Высокопреосвященства.

— Согласно журнальному опредѣленію совѣта, воспитательница, вдова, жена коллежскаго assessора *Марія Михайловна Вышинская*, утверждена Его Высокопреосвященствомъ старшею воспитательницею и библіотекаршею. Тѣмъ-же журнальнымъ опредѣленіемъ, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, въ настоящемъ учебномъ году, преподаваніе французскаго языка воспитанницамъ поручено воспитательницамъ.

Сентября 29 дня, с. Чернокамянки (зміевск. у.) Троицкой церкви священника *Іоанна Рудинскаго* дочь *Софія* принята въ четвертый классъ пансіонеркою;

8-го октября приняты пансіонеркою дочь маіора *Богуславскаго* *Софія* въ первый классъ и приходящими пансіонерками дочери протоіерея Аристарха *Мерхалева* — *Марія*, въ третій и *Ольга* въ первый; пансіонерка же *Настасія Станкова*, согласно прошенію ея отца, уволена изъ училища.

— Окончившей курсъ воспитанницѣ *Александрѣ Лонгиновой*, по случаю выхода ея за мужъ, выдано въ пособіе сорокъ руб.

О благочинническихъ ревизіяхъ.

Пензенское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ рапорты благочинныхъ съ журналами, ведеными при обзорѣнн церквей и причтовъ за 2-ю половину 1868 года, опредѣленіемъ 24 апрѣля (14 мая) 1869 г., между прочимъ, положило: 1) По поводу безсодержательности и вообще неудовлетворительности нѣкоторыхъ журналовъ, представленныхъ благочинными, вѣнвить въ непремѣнную обязанность оо. благочинныхъ, чтобы они, согласно

§ 44 инструкціи благочиннымъ, на будущее время, въ своихъ полугодичныхъ журналахъ не ограничивались одними общими замѣчаніями, что въ ихъ благочиніи обстоитъ все благополучно, но внимательнѣе присматривались бы къ жизни и потребностямъ какъ духовенства, такъ и всего народа ихъ благочинія. Въ частности, чрезъ непосредственное наблюденіе, слѣдили бы за умственнымъ развитіемъ самаго духовенства, за тѣми способами и средствами, какими оно располагаетъ для своего образованія; примѣнительно къ § 29 инструкціи благочиннымъ, наблюдали бы за домашними его занятіями умственными, за чтеніемъ тѣхъ или другихъ душеполезныхъ книгъ, воспитаніемъ его собственныхъ дѣтей въ страхѣ Божіемъ и обученіи ихъ грамотѣ, его просвѣтительной дѣятельности въ своемъ приходѣ вообще и въ храмѣ Божіемъ въ частности. Особенно обращали бы строгое вниманіе на жизнь и благоповеденіе духовенства, даже на домашнюю его обстановку. Съ другой стороны, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ, старались бы обстоятельнѣе узнать религіозно-нравственную жизнь народа, и въ своихъ журналахъ отмѣчали бы тѣ или другія особенности въ оной, напр. особенно грубые пороки, противохристіанскіе или суевѣрные обычаи, общіе въ цѣломъ приходѣ, или наоборотъ — обычаи добрые, достойные поощренія и подражанія. Представляя свои наблюденія на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства, оо. благочинные съ тѣмъ вмѣстѣ доносили бы и о томъ, что ими самими сдѣлано было въ отношеніи къ тому или другому, въ данное время. При этомъ, имѣя въ виду § 43 инстр. благоч., по коему всякій благочинный, какъ сельскій, такъ и городской, долженъ о состояніи вѣранныхъ ему церковей рапортовать епархіальному начальству дважды въ годъ, поставить въ непремѣнную обязанность и о. благочинному губер. города Пензы, священнику Стефану Филаретову, чтобы онъ, наравнѣ съ другими благочинными епархіи, на будущее время неопустительно исполнялъ указанный § инструкціи благочиннымъ. 2) Чтобы дать возможность всѣмъ священно-церковнослужителямъ, при скудости ихъ собственныхъ средствъ, имѣть необходимыя книги и при помощи ихъ не только поддерживать тѣ познанія, какія пріобрѣтены ими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но и приумножать ихъ

новыми познаніями соотвѣтственно потребностямъ ихъ высокаго и труднаго служенія, согласно заявленію нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, и примѣнительно къ резолюціямъ Его Преосвященства, отъ 20 января 1869 года за №№ 484 и 486, послѣдовавшимъ на отношеніяхъ Высокопреосвященнаго Митрополита с.-петербургскаго Исидора и ректора кievской духовной академіи Архимандрита Филарета, о распространеніи «Христіанскаго Чтенія» и «Трудовъ кievской духов. академіи» въ церквахъ пензенской епархіи, предписать всѣмъ благочиннымъ, чтобы они, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ причтами, съ нынѣшняго же года озаботились заведеніемъ благочинническихъ библиотекъ, выписывая для нихъ, по мѣрѣ возможности, духовные журналы и другія полезныя книги духовнаго содержанія. Общій складъ этихъ книгъ постарались бы устроить въ такихъ селахъ, которыя находятся среди благочинія. Если же по обширности какаго-либо благочинія будетъ найдено неудобнымъ имѣть одинъ общій складъ благочиннической библиотечки, то съ общаго согласія священнослужители могутъ устроить склады книгъ въ мѣстахъ, подъ надзоромъ избранныхъ ими лицъ, и по-временамъ переносить книги изъ одного склада въ другой. На выиску этихъ книгъ разрѣшить имъ, согласно резолюціямъ Его Преосвященства отъ 20 января, употреблять часть кошелековой суммы, по раскладкѣ, сообразно съ состояніемъ каждой церкви, и, по взаимному согласію, дѣлать для этой цѣли или собственныя пожертвованія, или принимать пожертвованія другихъ постороннихъ лицъ. 3) Принимая въ соображеніе это заявленіе благочинныхъ, что сельскіе священнослужители, живущіе среди необразованныхъ крестьянъ и разобщенные между собою, почти не видятъ такого общества, гдѣ бы могли обмѣняться мыслями, поговорить о своихъ интересахъ, почерпнуть силу для трудной духовной дѣятельности, Консисторія предлагаетъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій оо. благочиннымъ, по соглашенію съ подвѣдомыми имъ причтами, дѣлать повременныя благочинническіе сѣзды для братскихъ совѣщаній обо всемъ, что можетъ служить благу православной церкви, къ уразумѣнію и облегченію обязанностей пастырскаго служенія и пользѣ православнаго общества. Но чтобы на этихъ сѣздахъ братскія совѣщанія

священнослужителей и начинались и продолжались всегда въ добромъ порядкѣ, и всегда были направляемы къ одной главной цѣли—благу православной церкви, безъ всякихъ уклоненій въ сторону, предписать о о. благочиннымъ, чтобы они, по приглашенію съ подвѣдомыми имъ священнослужителями, предварительно составили программы занятій на благочинническихъ повременныхъ сѣздахъ, и представили оныя въ духовную Консисторію къ 1-му сентября сего 1869 года, для совокупнаго ихъ рассмотрѣнія и обсужденія. Огъ двухъ благочинныхъ, священника Іоанна Авдократова и протоіерея Георгія Студенскаго, не требовать представленія таковыхъ программъ, такъ какъ они уже представили ихъ: первый въ декабрь 1867 года, второй въ октябрь 1868 года. 4) Презъ мѣстныхъ благочинныхъ предписать всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, по силѣ указа Св. Синода, отъ 28 марта 1862 года за № 1440, обращали строгое вниманіе на чтеніе и пѣніе причетниковъ во время богослуженія, и отнюдь не допускали чтенія и пѣнія безтолковаго и небрежнаго; тѣхъ причетниковъ, которые читаютъ и поютъ плохо, заставляли бы готовиться къ каждой службѣ и заблаговременно предъ богослуженіемъ прочитывать то, что нужно будетъ читать во время богослуженія, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ непониманія чего-либо въ прочитанномъ, они обращались за разъясненіемъ къ своимъ священникамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ внушать причетникамъ, чтобы они давали всѣмъ своимъ дѣтямъ приличное образованіе, и самыхъ дочерей своихъ не оставляли совершенно безграмотными: о невнимательныхъ къ этой обязанности, согласно § 19 инструкціи благочин. непременно доводили бы до свѣдѣнія благочиннаго. 5) Что же касается донесенія благочинныхъ о нетрезвости, а вслѣдствіе того и неисправности нѣкоторыхъ священно-церковнослужителей по службѣ, внесеннаго ими въ свои журналы, то о поступкахъ сего рода благочинные, согласно § 7 истр. благоч., обязаны доносить епархіальному начальству безъ всякаго закрытія немедленно, слѣдовательно о каждомъ лицѣ особо. А потому предписать тѣмъ благочиннымъ, въ журналахъ коихъ есть донесенія о нетрезвой жизни нѣкоторыхъ священно-церковнослужителей, довести о нетрезвости и неисправности тѣхъ священно-церковнослужите-

лей немедленно, о каждомъ лицѣ особымъ рапортомъ, если найдутъ это нужнымъ, для большей удобности распоряженій, по снмъ дѣламъ.

О цензурѣ священническихъ очередныхъ проповѣдей.

Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ донской и новочеркасскій, изволилъ дать донской духовной Консисторіи, отъ 25 ноября прошлаго 1868 года за № 853, слѣдующее предложеніе: «Дошло до моего свѣдѣнія, что нѣкоторые священники донской епархіи негодуютъ на цензоровъ проповѣдей и даже гласно упрекаютъ ихъ за то, что они дѣлаютъ поправки въ представляемыхъ имъ на разсмотрѣніе поученіяхъ; а иные цензора недоумѣваютъ, какъ они должны дѣйствовать при разсматриваніи проповѣдей и могутъ ли исправлять находящіяся въ нихъ погрѣшности.

Вслѣдствіе сего предлагаю донской Консисторіи:

1) Предписать епархіальнымъ цензорамъ, чтобы они: а) спросили тѣхъ священниковъ, которые обязаны представлять имъ свои проповѣди на разсмотрѣніе, согласны ли они, чтобы въ ихъ проповѣдяхъ дѣлались цензорами необходимыя поправки, или желаютъ, чтобы могущія быть въ этихъ проповѣдяхъ погрѣшности были только замѣчаемы на поляхъ, или въ концѣ проповѣдей, и въ случаѣ нужды представлялись мнѣ на усмотрѣніе? За тѣмъ б) надлежало исправляти тѣ проповѣди, сочинители коихъ изъявляютъ на это согласіе, а въ другихъ только замѣчали погрѣшности, но при томъ ясно высказали въ своихъ отзывкахъ о сихъ проповѣдяхъ, могутъ ли онѣ произнесены быть съ такими погрѣшностями, или должны быть предварительно исправлены и вновь представлены на разсмотрѣніе цензора; в) одобряли къ произнесенію только тѣ проповѣди, которыя содержатъ въ себѣ ученіе вѣры основательное и правила жизни чистыя, одушевлены благочестивыми чувствованіями, изложены правильно, ясно и прилично духовнымъ предметамъ; г) не дозволяли произносить такихъ поученій, которыя имѣютъ большіе недостатки въ основательности мыслей, чистотѣ христіанскихъ чувствъ, добротѣ слога, ясности и правильности изложенія, а посему не могутъ доставить надлежащаго назиданія слушателямъ; впрочемъ, д) такъ-какъ никакое человѣческое сочиненіе не можетъ быть совершенно: то

при цензорованіи проповѣдей оказывали благоразумное снисхожденіе, въ-особенности относительно слога, который у разныхъ писателей бываетъ различенъ; а посему небольшіе недостатки въ немъ, или неважныя погрѣшности въ изложеніи проповѣдей не считали препятствіемъ къ произнесенію ихъ; е) если, наче чаянія, представляются имъ такія поученія, въ которыхъ приводятся въ сомнѣніе важныя истины вѣры и постановленія православной церкви, или находятся мысли, явно противныя христіанской нравственности, правительству и религіи; то такія поученія не только не одобряли къ произнесенію, но и не возвращали сочинителямъ ихъ, а немедленно представляли мнѣ; ж) о всѣхъ поученіяхъ, не одобренныхъ ими къ произношенію въ теченіи года, доносили мнѣ по окончаніи онаго, съ объясненіемъ тѣхъ причинъ, по которымъ не одобрены эти поученія.

3) Объявить священникамъ донской епархіи, что а) по смиренію и благоразумію, которыми должны отличаться пастыри христіанской церкви, они не должны обижаться, когда цензоры проповѣдей сдѣлаютъ какія-нибудь исправленія въ ихъ поученіяхъ, а напротивъ — сами должны просить ценсоровъ, чтобы они исправляли погрѣшности, могущія быть въ ихъ поученіяхъ, дабы сіи послѣднія были совершеннѣе; б) чтобы цензоры не имѣли причины дѣлать поправки въ ихъ поученіяхъ, для этого они должны какъ можно тщательнѣе составлять свои поученія и не допускать въ нихъ не только погрѣшностей въ мысляхъ, но и другихъ недостатковъ, какъ то: неправильности въ изложеніи мыслей, темноты въ выраженіяхъ, грамматическихъ ошибокъ; в) если цензоры сдѣлаютъ такія поправки въ ихъ поученіяхъ, на которыя они не могутъ согласиться, считая оныя неправильными, или не одобрятъ ихъ проповѣдей къ произношенію по такимъ причинамъ, которыя они признаютъ несправедливыми: то въ этихъ случаяхъ они могутъ, если хотятъ, представить сіи проповѣди мнѣ на разсмотрѣніе; г) какъ въ другихъ обстоятельствахъ, такъ особенно въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія, они ничего не должны дѣлать по рвенію или тщеславію, но во всемъ должны поступать съ христіанскимъ смиренномудріемъ (Филип. 2, 3). Донская Консисторія объявляетъ сіе предложеніе Его Высокопреосвященства духовенству донской епархіи для должнаго исполненія. (*Донскія Епарх. Вѣд.*).

По поводу новой реформы въ быту духовенства.

Съ введеніемъ новыхъ штатовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ и съ сокращеніемъ причтовъ, число лицъ, нужныхъ для занятія священно-служительскихъ должностей, должно сильно уменьшиться. Но нельзя въ то-же время не подумать объ устройствѣ судьбы остающихся за-штатомъ дѣтей настоящаго многочисленнаго духовнаго сословія. Духовно-учебная реформа попеченіе о воспитаніи сверхштатныхъ учениковъ предоставила вполнѣ самому духовенству. Епархіальные и окружные съѣзды духовенства по училищнымъ дѣламъ во всѣхъ епархіяхъ на первыхъ порахъ не нашли другаго средства дать приличное воспитаніе массѣ сверхштатнаго духовнаго юношества, какъ открыть на счетъ духовенства параллельные классы въ многочисленныхъ училищахъ и семинаріяхъ и, кромѣ того, даже приготовить классы для приготовленія въ училища тѣхъ дѣтей, родители коихъ не могутъ приготовить ихъ сами. Нельзя безъ глубокаго уваженія и сочувствія отнестись къ этому благородному порыву духовенства, которое на свои крайне скудныя средства рѣшается воспитывать огромную массу духовнаго юношества. Намъ довелось прочесть много постановленій училищныхъ съѣздовъ разныхъ епархій, и всюду мы видѣли удивительное по своему единодушію и самоотверженію пламенное стремленіе духовенства къ наилучшему образованію своихъ дѣтей. Духовно-учебная реформа, призвавши само духовенство къ дѣлу воспитанія его дѣтей, возбудила въ немъ новую жизнь. Жаль, что печатаются не во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и не всѣ постановленія духовно-училищныхъ съѣздовъ. Изъ этихъ актовъ наше общество лучше бы узнало свое духовенство, отнеслось бы къ нему съ большимъ сочувствіемъ и уваженіемъ. Но если духовенство на первыхъ порахъ не нашло другихъ средствъ для воспитанія излишняго противъ штатовъ юношества, кромѣ устройства параллельныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, то со-временемъ оно можетъ придти къ другимъ убѣжденіямъ. Образованіе въ духовныхъ училищахъ приготовляетъ воспитанниковъ духовной семинаріи, а духовная семинарія будетъ готовить только священниковъ, псаломщиковъ и при-

томъ ограниченное штатами число. Куда же дѣнутся воспитанники, окончившіе курсъ въ параллельныхъ классахъ, значить, излишніе противъ штатнаго числа и, слѣдовательно, въ духовную службу ненужные? Съ спеціальнымъ духовно-училищнымъ и семинарскимъ образованіемъ, кромѣ духовной службы, далеко уйти нельзя. Въ прежнія времена канцеляріи разныхъ присутственныхъ мѣстъ широко раскрывали свои объятія для семинаристовъ. Въ настоящее же время это поприще значительно сокращается и наполняется большею частію лицами вольно-наемными. Остается одно только поприще учительства въ народныхъ школахъ, на которое, съ пользою для себя и для дѣла, могутъ вступать окончившіе курсъ семинаристы. Отчего же духовенству не открыть своимъ дѣтямъ дороги на всѣ четыре стороны, устроивши для нихъ училища не спеціально духовныя, а общеобразовательныя или съ другою какою-нибудь спеціальностію, кромѣ духовной. Ремесленныя заведенія, находящіяся или въ рукахъ нѣмцевъ, какъ, напр., въ столицахъ и большихъ городахъ, или въ рукахъ бѣдныхъ и невѣжественныхъ мѣщанъ, какъ, напр., въ городахъ уѣздныхъ, могутъ перейти тогда въ руки болѣе образованныхъ русскихъ безземельныхъ людей. Извѣстно, что хозяева-ремесленники, какъ нѣмцы, такъ и русскіе мѣщане, какъ будто сговорившись, почти ничему не выучиваютъ отдаваемыхъ имъ въ учење мальчиковъ, кромѣ тяжелыхъ и грязныхъ домашнихъ работъ, не имѣющихъ ничего общаго съ ремесломъ, выполнять которыя они заставляютъ своихъ учениковъ большую часть времени ихъ нахожденія въ ученьи. Нѣмцы такъ поступаютъ изъ опасенія будущей конкуренціи отъ своихъ учениковъ, русскіе же мастера просто по непробудному своему невѣжеству и неразрывно съ нимъ связанному жестокосердію. Благодаря вмѣшательству административной и судебной власти, хотя физическій бытъ ремесленниковъ значительно улучшился: мировые судьи научили хотя человѣческому обращенію съ ихъ учениками. Развитіе же ремесленнаго образованія практическимъ путемъ въ мастерскихъ хозяевъ-ремесленниковъ еще, можетъ быть, долго заставитьъ себя ожидать, и вся наша ремесленность еще, можетъ быть, долгое время будетъ представлять при всей нашей смышленности одни только грубыя подражанія иностран-

вымъ образцамъ или находится въ рукахъ иностранцевъ. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія есть уже предположеніе о преобразованіи всѣхъ нашихъ городскихъ училищъ вмѣсто настоящихъ трехклассныхъ — въ одноклассныя, двухклассныя, и четырехклассныя, смотря по количеству населенія, развитію промышленности и другимъ мѣстнымъ потребностямъ. Училища эти учреждаются съ двойною цѣлю: 1) для доставленія начального религіозно-правственнаго образованія дѣтямъ всѣхъ сословій и 2) для сообщенія необходимыхъ, по мѣстнымъ потребностямъ, прикладныхъ свѣдѣній тѣмъ изъ дѣтей, которыя, не имѣя ни желанія, ни средствъ продолжать свое образованіе въ другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, готовятся къ тѣмъ или другимъ практическимъ занятіямъ. Училища эти будутъ содержаться или на счетъ правительства, или на счетъ мѣстныхъ земствъ, городскихъ обществъ, сословій и частныхъ лицъ. Учрежденіе ихъ предоставляется ближайшему усмотрѣнію попечителей учебныхъ округовъ съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія. Полный курсъ ученія въ городскихъ училищахъ продолжается 6 лѣтъ. Предметы преподаванія: законъ Божій, русскій языкъ, ариметика съ приложеніями къ практическому счетоводству, практическая геометрія, географія и исторія отечества, свѣдѣнія изъ естественной исторіи и физики въ примѣненіи къ потребностямъ мѣстной жизни, черченіе и рисованіе, пѣніе, гимнастика. Кромѣ этихъ предметовъ, учащіеся въ городскихъ училищахъ, по желанію родителей и за особую плату, могутъ заниматься простѣйшими ремеслами: переплетнымъ, токарнымъ, рѣзбою и т. п. для развитія техническихъ способностей. Въ четырехклассныхъ городскихъ училищахъ въ двухъ старшихъ классахъ могутъ быть, по желанію родителей и за особую съ нихъ плату, преподаваемы одинъ изъ новыхъ и латинскій языки. Права оканчивающихъ курсъ четырехклассныхъ училищъ тѣ-же, какія предоставлены нынѣшнимъ уѣзднымъ. Ежегодное содержаніе четырехкласснаго городского училища исчислено въ 3,800 р., двухкласснаго въ 2,280 р. однокласснаго въ 1,400 р. Изъ этихъ училищъ самый легкій переходъ въ реальныя училища и гимназій для тѣхъ, кто желаетъ и можетъ продолжать свое образованіе. Для не желающихъ же и не могущихъ откры-

вается дорога на всѣ стороны. Окончившій курсъ въ такомъ училищѣ можетъ быть учителемъ народнаго училища, можетъ заниматься торговлею, промышленностію, ремеслами и земледѣліемъ, потому что школа ко всему этому его приготовила. Конечно, прикладныя занятія будутъ строго сообразоваться съ мѣстными потребностями: въ какихъ производствахъ есть нужда на мѣстѣ, такимъ и будутъ учить въ школѣ. Духовныя училища и семинаріи готовятъ учащихся только для занятія священнослужительскихъ должностей; эти вновь предложенныя городскія училища будутъ готовить юношество ко всѣмъ родамъ дѣятельности. Въ виду этого не мѣшало бы духовенству на будущихъ своихъ съѣздахъ обсудить, основательно ли оно поступаетъ, затрачивая свои скудныя средства на устройство параллельныхъ классовъ въ многочисленныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Не лучше ли попробовать осуществить предложенныя министерствомъ народнаго просвѣщенія городскія училища съ характеромъ профессиональнымъ, прикладнымъ къ мѣстнымъ промышленнымъ потребностямъ? (*Вечерн. Газет.*)

По поводу новаго узаконенія о дѣтяхъ священнослужителей.

Новыя реформы въ нашемъ духовенствѣ, естественнымъ образомъ, возбуждаютъ, и не могутъ не возбуждать, самый живой интересъ въ русскомъ обществѣ. А потому мы съ особымъ вниманіемъ слѣдимъ и будемъ сообщать читателямъ «Дѣятельности» объ осуществленіи этихъ реформъ на практикѣ. На этотъ разъ передаемъ слѣдующее письмо въ «Совр. Извѣстія», возбуждающее весьма серьезный вопросъ, требующій разрѣшенія.

«Нижеподписавшійся, чрезъ посредство газеты, желалъ-бы обратить вниманіе гг. законодѣловъ на нѣкоторые вопросы, рождающіеся по поводу новыхъ узаконеній о дѣтяхъ православныхъ священнослужителей.

По тексту новаго закона, дѣти священнослужителей пользуются правами дѣтей личныхъ дворянъ. Дѣти личныхъ дворянъ статьями 25-ю и 576-ю закон. о состоян. причисляются къ потомственному почетному гражданству, по праву рожденія. При этомъ не требуется особеннаго утвержденія ихъ въ семь званіи

(ст. 576). Рождается вопросъ: тѣ изъ нихъ, кои, получивъ воспитаніе только домашнее, или въ какомъ-либо частномъ учебномъ заведеніи, равно и тѣ, кои, не кончивъ курса въ заведеніи казенномъ, возьмутъ изъ онаго увольненіе, и притомъ, не вступая въ службу государственную, посвящаютъ себя частной дѣятельности,—что они? Получаютъ ли, для свободнаго прожитія, свидѣтельство о принадлежности ихъ къ потомственному почетному гражданству, или останутся въ званіи *священническихъ и діаконскихъ дѣтей*, или *уволенныхъ гимназистовъ-семинаристовъ*?

Вопросъ серьезнѣе, чѣмъ онъ можетъ показаться съ перваго взгляда: потомственный почетный гражданинъ,—нѣчто положительное, опредѣленное, постоянное—съ чѣмъ можно помириться; тогда какъ сынъ священника или уволенный изъ семинаріи, какими бы преимуществами ни могъ онъ пользоваться, всегда будетъ во мнѣніи общественномъ на такой степени, что новѣйшія дѣти личныхъ дворянъ, по прежнему, будутъ разбѣгаться по разнымъ канцеляріямъ, которыхъ остается такъ немного!

Если же они могутъ рассчитывать на особыя для себя виды, съ поименованіемъ прямо потомственными почетными гражданами, то будутъ ли имъ даны эти грамоты, упоминаемыя въ ст. 591 Зак. о сост.

Но, во 1-хъ, грамоты эти, какъ явствуетъ изъ ст. 592-й, оплачиваются 330-ю руб. сер., каковой суммы не найдется почти ни у одного изъновопозалованныхъ гражданъ; во 2-хъ, ст. 576 говоритъ, что дѣтямъ личныхъ дворянъ особаго утвержденія въ званіи потомственнаго почетнаго гражданина не требуется: какъ понимать это? И можно ли рассчитывать на утвержденіе, если кому-либо такое потребуетъ? И если можно, то куда, въ какое именно правительственное мѣсто, обращаться за нимъ?

Во всякомъ случаѣ, огромной массѣ молодыхъ людей на всю жизнь остаются дѣтьми священника или уволенными семинаристами, помимо другихъ причинъ, неудобно уже по одному тому, что въ такомъ случаѣ не замедлили бы образоваться новыя сословія въ Русскомъ Государствѣ, въ родѣ дѣтей священ-

ника или дѣтей уволенныхъ семинаристовъ, причемъ сіи послѣдніе, пропясываясь этими прозвищами въ паспортахъ и мѣстныхъ полицейскихъ управленіяхъ, пользовались бы въ то же время правами и преимуществами потомственныхъ почетныхъ гражданъ, и между прочимъ, по ст. 601-й, правомъ именоваться во всѣхъ актахъ почетными гражданами.

Въ заключеніе скажемъ два слова о тѣхъ дѣтяхъ священнослужителей, кои уволены были изъ духовнаго званія для поступленія на Государственную службу, до обнародованія послѣдняго указа: должны ли они подлежать его дѣйствию? Думается, что должны; во 1-хъ, они принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству по праву рожденія; во 2-хъ, въ томъ же убѣждаетъ насъ Высочайшее повелѣніе по военному вѣдомству, отъ 2-го іюня, которымъ всѣ нижніе чины изъ священническихъ, діаконскихъ и церковнослужительскихъ дѣтей, отданные въ военную службу по разборамъ, которые состоятъ на общемъ обязательномъ срокѣ, освобождаются отъ обязательной службы, и имъ предоставляются права вольно опредѣляющихся, сообразно ихъ происхожденію, т. е. иначе сказать, будучи уже уволены изъ духовнаго званія, воспользовались правами и преимуществами, предоставленными дѣтямъ духовенства послѣднимъ о нихъ указомъ.

И по-истинѣ было бы трудно понять, почему мѣра, которую нашли возможнымъ примѣнить по военному вѣдомству, не коснулась бы вѣдомствъ гражданскихъ.

Если же бы она ихъ коснулась и всѣ теперешніе канцелярскіе служители изъ священническихъ и діаконскихъ дѣтей, ради перваго чина служащіе въ канцеляріяхъ, большею частью совершенно безъ пользы и себѣ и службѣ, были увѣрены, что они могутъ обмѣнять санъ канцелярскихъ служителей на званіе потомственныхъ почетныхъ гражданъ, то мы смѣло, съ полнѣйшимъ убѣжденіемъ, говоримъ, что область государственной службы мигомъ очистилась бы отъ мѣрады лишнихъ людей, которые устремились бы на разныя поприща частныхъ ванятій, о которыхъ большинство только и мечтаетъ и на которыхъ многіе, негодные на коронной службѣ, стали бы весьма полезны обществу въ качествѣ дѣятелей частныхъ.

Смѣю увѣрить васъ, что вопросъ живо интересуесть наше духовенство, не смотря на его обычное равнодушіе даже къ своимъ собственнымъ интересамъ. (*Газет. Дьяконы.*)

Сѣздъ астраханскаго духовенства.

Изъ Астрахани пишутъ въ «Сынъ Отечества»: Съ 1 по 15 августа въ Астрахани былъ сѣздъ епархіальнаго духовенства, на которомъ состоялось нѣсколько такихъ постановленій, которыя могутъ быть названы вполне благотѣльными и дѣлаютъ честь сѣзду. Именно, было обращено вниманіе на то, что дѣвочки-сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, по окончаніи курса ученія въ женскомъ духовномъ училищѣ, при вступленіи въ замужество имѣютъ крайнюю нужду въ помощи, тѣмъ болѣе, что, судя по ихъ образованію, онѣ, по вступленіи въ супружество за будущихъ пастырей церкви, были-бы весьма полезны для городскихъ и въ-особенности сельскихъ приходоѡ. А между тѣмъ наставники училищъ, кончившіе курсъ семинаріи, предназначенные къ поступленію въ санъ священства, будучи большею частью сами бѣднаго состоянія, для обезпеченія сколько-нибудь своего первоначальнаго положенія, обходятъ этихъ бѣдныхъ невѣсть. Въ виду этого, для оказанія воспитанницамъ училища помощи при выходѣ ихъ въ замужество, сѣздъ положилъ: образовать на этотъ предметъ особый капиталъ, пригласивъ для того къ посильнымъ пожертвованіямъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ все духовенство епархіи, и обязательною нормою ежегоднаго взноса опредѣлить: отъ священника 1 рубль, отъ діакона 50 коп., и отъ причетника 30 коп., съ предоставленіемъ права священникамъ, діаконамъ и причетникамъ, по усердію своему, вносить и болѣе опредѣленной нормы, а также пригласить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ духовенство и къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Собранный такимъ путемъ капиталъ долженъ храниться въ отдѣленіи банка, для приращенія процентами, или быть обмѣненъ на серіи и другія государственныя процентныя бумаги, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребленъ ни на какіе другіе училищныя предметы. За-тѣмъ при вступленіи въ замужество воспитаницъ училища по удостовѣреніи въ

сиротствѣ и бѣдности мѣстнаго благочиннаго, училищный совѣтъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго будетъ выдавать каждой, смотря по средствамъ, отъ 100 до 200 р. сер. Самый взносъ денегъ, какъ малозначительный, положено начать съ текущаго года. Другое постановленіе касалось того общаго желанія всего духовенства, чтобы всѣ ученики духовнаго мужскаго училища всѣхъ классовъ были помѣщены въ общежитіе, одни на казенномъ, а другіе на полуказенномъ содержаніи, и наконецъ сѣздъ постановилъ, чтобы при ученикахъ астраханскаго духовнаго училища были два комнатныхъ надзирателя, которые, живя вмѣстѣ съ учениками и наблюдая за исполненіемъ ими правилъ инструкціи, направляли бы ихъ къ правильному образу жизни, а во время вечернихъ занятій приготовляли бы ихъ къ классамъ, объясняя заданные имъ уроки.

Одинъ изъ замѣчательныхъ по доброму настроенію и благоприличію сѣздовъ духовенства.

Въ январѣ сего 1869 года, говоритъ корреспондентъ «Совр. Листка» епархіальнымъ начальствомъ назначенъ былъ въ г. Пермь сѣздъ выборныхъ по дѣламъ своего училища. Всѣхъ выборныхъ на этотъ первый окружный сѣздъ явилось 19 человекъ. Засѣданій было четыре. 15 числа утромъ, выборные члены отъ духовенства, получивъ благословеніе отъ своего архипастыря, собрались въ залѣ училища и согласно 23 § учил. уст. приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя посредствомъ закрытой баллотировки, каковымъ, по большинству шаровъ, избранъ протоіерей Александръ М. Луканинъ. Затѣмъ, помолившись Богу, предсѣдатель и духовенство заняли мѣста и приступили къ разсужденіямъ о тѣхъ предметахъ, которые указаны въ § 24 примѣч. 1, а именно: прежде всего занялись разсмотрѣніемъ смѣтъ, составленныхъ училищнымъ правленіемъ, и изысканіемъ средствъ къ содержанію училища, въ случаѣ если Св. Синодъ, по случаю имѣющаго быть въ пермской епархіи полнаго преобразования училищъ въ слѣдующемъ учебномъ году, не отпуститъ на основаніи 2 § учил. уст. на содержаніе училища требующейся суммы. Но мы не будемъ говорить подробно о всѣхъ предметахъ, о которыхъ разсуждалъ сѣздъ, такъ-какъ, по утвержденіи епархіаль-

нымъ начальствомъ журналовъ засѣданій съѣзда, они имѣютъ быть помѣщены въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Цѣль наша — сказать о томъ, какъ духовенство отнеслось къ новому своему праву — ближайшаго участія въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, а также къ нуждамъ своего училища, представляемаго отнынѣ ближайшему его попеченію.

Бывши постороннимъ зрителемъ засѣданій съѣзда, мы могли свободно наблюдать за всѣмъ происходившимъ, и прежде всего не могли не замѣтить, что выборные члены отнеслись съ полнымъ уваженіемъ къ своему дѣлу. Скромность и приличіе, съ которыми они держали себя, дѣлаетъ честь какъ имъ самимъ, такъ и всему окружному духовенству, умѣвшему избрать изъ среды себя такихъ — достойныхъ представителей. По русской пословицѣ «сколько головъ, столько и умовъ», можно было ожидать взаимныхъ несогласій и противорѣчій и тѣмъ болѣе, что дѣло касалось собственныхъ кармановъ духовенства; но ничего этого не было: всѣ вопросы обсуждались спокойно; мнѣнія подавались и выслушивались въ порядкѣ и сводились къ окончательному рѣшенію безъ споровъ и противорѣчій. На нашъ взглядъ, настоящій съѣздъ былъ гораздо лучше, чѣмъ бывшій въ сентябрѣ 1867 г. епархіальный. Тамъ духовенство чувствовало себя стѣсненнымъ, потому что дѣйствія его, начиная съ выбора предсѣдателя, были парализованы епархіальною властію; напротивъ, на нынѣшнемъ съѣздѣ замѣчалась непринужденность и свобода. При этомъ намъ невольно приходила мысль: зачѣмъ упрекаютъ духовенство въ равнодушіи къ себѣ самому? Зачѣмъ опасаются дать ему долю самоуправленія, составляющаго духъ многихъ новѣйшихъ государственныхъ реформъ? Нѣтъ, пора отдать духовенству справедливость въ томъ, что оно сумѣетъ воспользоваться данными правами и не употребитъ ихъ во зло. Ужели оно не понимаетъ, что злоупотребленіе правами можетъ удовлетворять не благу общества, а однимъ лишь мелкимъ цѣлямъ заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ личностей? Можно надѣяться, что личной, частной пользы оно никогда не предпочтетъ пользы общей. Дай Богъ дождаться этого всему духовенству, какъ уже дождался этого права духовенство нѣкоторыхъ епархій и, кажется, преимущественно харьковской. Но мы уклонились отъ своего предмета.

Слѣдъ съ полнымъ сочувствіемъ и готовностію отнесся къ нуждамъ училища. При своемъ необезпеченномъ положеніи, при всѣхъ своихъ нуждахъ, при всѣхъ недостаткахъ, какіе терпятъ многіе изъ духовенства, всѣ смѣты по содержанію училища оставлены безъ всякихъ измѣненій и ограниченій и даже слѣданы добавочныя статьи. Такъ, на имѣющіе открыться противъ настоящихъ лишніе уроки, слѣдъ положилъ учителямъ добавочное жалованье, чтобы они съ большимъ усердіемъ и охотою занялись съ дѣтьми, имѣющими поступить нынѣ въ семинарію, такъ-какъ пріемныя испытанія нынѣ неравненно строже, чѣмъ были прежде. Справедливость сказаннаго нами о томъ, что духовенство отнеслось сочувственно ко всѣмъ нуждамъ, напомнимъ, подтвердитъ само училищное начальство.

Такъ-какъ, по новому уставу, училища ввѣряются попеченію духовенства, то выборные члены, въ послѣднее свое засѣданіе, пожелали осмотрѣть училищный домъ во всѣхъ его частяхъ и ознакомиться съ хозяйствомъ училища. Осматривая домъ, духовенство находило его во всѣхъ частяхъ устроеннымъ прекрасно какъ въ архитектурномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи; многіе изъ духовенства признавались, что еще не видали ничего лучшаго. Кромѣ этого нужно сказать, что домъ этотъ занимаетъ лучшее въ городѣ мѣсто, вблизи одной изъ лучшихъ приходскихъ церквей. При осмотрѣ дома духовенство съ особеннымъ удовольствіемъ замѣчало, что этотъ прекрасный домъ содержится въ порядкѣ и чистотѣ и не смотря на то, что училище помѣщается съ сентября мѣсяца, въ немъ не оказалось никакихъ поврежденій, слѣданныхъ дѣтьми; въ самыхъ классахъ обои на стѣнахъ оказались не только цѣлыми, но и чистыми какъ вверху, такъ и внизу. Это дѣлаетъ честь какъ начальствующимъ училища, такъ въ-особенности и самимъ дѣтямъ. Видно, что они ведутъ себя сознательно и понимаютъ сами, что нужно дорожить такимъ прекраснымъ помѣщеніемъ и беречь его, а не портить. Безъ сего признанія, никакое строгое наблюденіе со стороны начальниковъ не будетъ имѣть успѣха.

По осмотрѣ дома духовенство единогласно заявило желаніе уиѣковѣчить чѣмъ-либо память о почившемъ въ Бозѣ Преосвященнѣйшемъ Архіепископѣ Неофитѣ, по личному усмотрѣнію

котораго купленъ этотъ, а не другой домъ, и который исходатайствовалъ у Св. Синода на покупку сего дома сумму въ количествѣ 20 т. руб. и чрезъ это оказалъ всему духовенству незабвенную услугу. Въслѣдствіе сего съѣздъ опредѣлялъ 18 ч. отслужить соборнѣ панихиду въ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ приобрести для училища вкону св. мученика Неофита въ сребропозлащенной ризѣ, и приличномъ кіотѣ, въ 21 д. января ежегодно служить въ училищѣ панихиду, и въ залѣ поставить портретъ покойнаго Владыки, въ приличной рамѣ, на что и испросить дозволенія епархіальнаго начальства.

При семъ-же засѣданіи о. смотритель училища предъявилъ съѣзду, что г. Образцовъ, уступивъ полъ училище этотъ домъ за весьма умѣренную цѣну, противъ его дѣйствительной стоимости, кромѣ этого въ пользу училища сдѣлалъ много пожертвованій деньгами и вещами, при чемъ представилъ и подробный списокъ самихъ пожертвованій, которыхъ оказалось по крайней мѣрѣ на 600 руб. А такъ-какъ въ настоящее время всякое пожертвованіе въ пользу духовнаго училища есть вмѣстѣ пожертвованіе самому духовенству, потому что всякій недостатокъ по училищу долженъ восполняться духовенствомъ изъ собственныхъ средствъ, — посему съѣздъ призналъ для себя справедливымъ долгомъ выразить г. Образцову искреннюю благодарность посредствомъ адреса, отъ лица всѣхъ уполномоченныхъ отъ духовенства, на что и испросить дозволеніе епархіальнаго начальства. Жаль только, что изъ среды духовенства нашелся одинъ человѣкъ, который вслухъ всего духовенства не постыдился сказать, что онъ несогласенъ благодарить г. Образцова за пожертвованія, да и не признаетъ это нужнымъ, потому что Образцовъ взялъ дорого за свой домъ. Между тѣмъ домъ купленъ по личному усмотрѣнію покойнаго Владыки, который, прежде покупки, осматривалъ его во всѣхъ частяхъ, до послѣдняго — малѣйшаго надворнаго строенія, самъ велъ переговоры о цѣнѣ съ г. Образцовымъ и наконецъ самъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ на покупку сего дома суммы: какъ же послѣ сего говорить, что домъ купленъ дорого?

Братство Св. Александра Невского при Городецкомъ Федоровскомъ монастырѣ нижегородской епархіи,

По указу Его Императорскаго Величества, нижегородская духовная Консисторія слушала репорты ваши, изъ коихъ 1-мъ, объясняя, что «въ свѣтлое благодатное время наше,—время преобразованій и улучшеній—рядомъ съ вопросами, касающимися общественной и государственной жизни, возникаютъ и получаютъ разрѣшенія и вопросы, относящіеся до благосостоянія православной церкви. Къ разряду послѣднихъ относится по-мѣстамъ и попросту о православныхъ братствахъ. Для блага всей церкви и отечества, а въ частности для блага балахнинскаго края и распространенія въ семъ краѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и Федоровская городецкая обитель признаетъ нужнымъ и возможнымъ основать въ своихъ стѣнахъ братство съ тѣмъ, чтобы въ память кончины Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невского, послѣдовавшей въ Федоровскомъ монастырѣ, и въ воспоминаніе двукратнаго чудеснаго спасенія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра II отъ руки убійцы, а также въ честь Наслѣдника Престола Александра Александровича, разрѣшено было наименовать сіе братство «братствомъ Св. Александра Невского», къ достиженію сей цѣли—предполагается принять слѣдующіе способы: 1) въ учрежденное при монастырѣ для сиротъ духовнаго званія училище допускать дѣтей мѣстныхъ поселянъ; 2) распространеніе въ народѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; и 3) учрежденіе при монастырѣ больницы съ богадѣльнею для сирыхъ и престарѣлыхъ лицъ мужскаго пола всякаго званія. Матеріальными средствами братства будутъ служить постоянныя и единовременныя приношенія братчиковъ, просите разрѣшить вамъ приступить къ приведенію въ исполненіе учрежденія братства, дозволивъ составить и внести на разсмотрѣніе уставъ его. А при 2-мъ рапортѣ представя статью и самый уставъ предполагаемаго братства, съ краткимъ очеркомъ исторіи монастыря, и списокъ лицъ, изъявившихъ вамъ лично свою готовность послужить сему благому дѣлу въ числѣ братчиковъ,—просите, если послѣдуетъ на утвержденіе сего братства соизволеніе епархіальнаго начальства: 1) въ

память блаженныя кончины Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, послѣдовавшей въ семъ монастырѣ, и въ честь Тезоименитыхъ ему Августѣйшаго Монарха нашего Александра II и Наслѣдника Престола Александра Александровича, наименовать сіе братство «братство Св. Александра-Невскаго» и 2) по разсмотрѣніи статьи и устава съ краткимъ очеркомъ монастыря, дозволить отпечатать оныя въ отдѣльной брошюрѣ. Почему представленный вамъ проектъ устава, предполагаемаго къ открытію при вѣтренномъ вамъ монастырѣ братства, препровожденъ былъ отъ имени Его Высокопреосвященства при отпущеніи отъ 8 іюля 1868 г. къ г. начальнику губерніи, для соображеній въ гражданскомъ отношеніи, съ просимостию о послѣдующемъ увѣдомленіи. На что онъ, г. начальникъ губерніи, увѣдомилъ, что къ учрежденію означеннаго братства при Феодоровскомъ монастырѣ препятствій съ его стороны не имѣется, причемъ возвратилъ и самый проектъ устава. По сему опредѣленіемъ консисторіи, 24 октября 1868 года, заключено: проектъ устава означеннаго братства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 31 іюля 1864 года, утвердить и открытіе братства разрѣшить, о чемъ къ настоятелю онаго монастыря съ приложеніемъ проекта устава, по оставленіи съ него при дѣлѣ копій, и списка лицъ, желающихъ быть братчиками, послать указъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, по открытіи братства, донесъ Его Высокопреосвященству рапортомъ. На ономъ обрѣдѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства, 20 января сего года, послѣдовала такая: Консисторія войдетъ въ ближайшее разсмотрѣніе проекта устава предполагаемаго братства, какъ по замѣчаніямъ моимъ, сдѣланнымъ въ самомъ проектѣ устава, такъ и потому, не слѣдуетъ ли съ большею обстоятельностью изложить въ уставѣ цѣль, составъ, дѣятельность, способы, средства, обязанности и званія членовъ администраціи братства. Приказали, и Его Преосвященство Филаретъ, Епископъ нижегородскій и арзамасскій 25-го прошлаго іюня утвердилъ: такъ-какъ къ учрежденію при Феодоровскомъ монастырѣ братства во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго со стороны г. начальника губерніи препятствій не встрѣчается, то Консисторія полагаетъ: проектъ устава означеннаго братства,

измѣнивъ и дополнивъ въ немъ нѣкоторыя статьи, именно: въ ст. 9-й слова «за посильный взносъ, по усердію или даже и» выпустить; въ ст. 11-й пунктъ и измѣнить такъ: «изъ пожертвованій, присылаемыхъ въ братство по сочувствію къ сему дѣлу на имя совѣта, или вручаемыхъ членамъ братства, почетнымъ членамъ и ревнителямъ братства, которыя вносятся въ книжки, выдаваемыя имъ совѣтомъ за надлежащую скрѣпую для сбора пожертвованій, какъ въ предѣлахъ нижегородской губерніи, такъ и въ другихъ мѣстахъ»; изъ ст. 12-й выпустить слова «новой дѣятельности братства»; ст. 17-ю измѣнить такъ: «братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Преосвященнаго Епархіальнаго Архіерея, Преосвященнаго Викарія нижегородской епархіи и г. начальника нижегородской губерніи»; въ ст. 19-й «совѣтъ братства состоитъ изъ 12 членовъ, которые» и проч.; въ ст. 20-й «члены совѣта посредствомъ закрытой баллотировки избираютъ изъ среды своей предсѣдателя и его товарища» и проч.; въ ст. 21-й «совѣтъ собирается въ монастырѣ, а при удобствѣ для членовъ и въ г. Балахнѣ для разсужденія» и проч.; въ ст. 22-й послѣ слова не менѣе «семи членовъ»; въ ст. 23-й послѣ слова «останавливаетъ», дополнить «шумныя», а слова «законовъ» замѣнить словомъ «предѣловъ»; въ ст. 25-й слова «объявляетъ ихъ содержаніе совѣту» замѣнить словами «вносить ихъ въ совѣтъ» и къ слову «документы» прибавить «и бумаги»; въ ст. 27-й послѣ слова «печатается» дополнить «по соглашенію съ редакціею»; и 28-ю ст. написать такъ: «ежегодное собраніе братчиковъ назначается въ монастырѣ въ 1-е воскресенье послѣ праздника Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, бывающаго 23 ноября»—на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 31-го іюля 1864 г.; утвердить и открытіе братства разрѣшить іюля 9 дня 1869 года. (*Нижегород. Епарх. Вѣдом.*)

Училище дѣвицъ духовнаго званія.

Въ «Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» пишутъ объ успѣхахъ мѣстнаго училища для дѣвицъ духовнаго званія. Былъ экзаменъ. Ученицы были спрошены изъ всѣхъ преподаваемыхъ предметовъ и отвѣчали на всѣ вопросы отчетливо и съ за-

мѣчательною развязностію и находчивостію. Нѣкоторые ученицы старшаго класса читали изъ своихъ тетрадокъ на выдержку небольшія статейки своего сочиненія: статейки эти, замѣчаютъ вѣдомости, большею частію неоригинальныя по своему содержанию, но вполне самостоятельныя по внѣшней формѣ, отличаются необыкновенною легкостію и изяществомъ стиля, иногда даже поэтическимъ одушевленіемъ. Преосвященный спрашивалъ у одной дѣвицы: отчего же она не прочитаетъ изъ своей тетрадки какого-нибудь стихотворенія собственнаго сочиненія? Она очень находчиво и свободно отвѣчала, что у нея нѣтъ стихотворнаго таланта, что этотъ талантъ дается отъ природы очень немногимъ. Нельзя было не обратить вниманія на отвѣты ученицъ по катихизису: каждая изъ нихъ передавала доставшееся ей по билету отдѣленіе изъ катихизиса, безъ помощи вопросовъ, непрерывной связной рѣчью; видно было при этомъ умѣніе правильно и связно формировать рѣчь, при томъ же о такомъ предметѣ, который нужно выразумѣть далеко не поверхностно, чтобы съумѣть удачно выразиться о немъ по-своему. По предмету математики замѣчена также особенность: при рѣшеніи ариметическихъ задачъ ученицы всѣ четыре дѣйствія надъ большими числами совершаютъ очень быстро на счетахъ; это значительно сокращаетъ дѣло вычисленія, особенно при умноженіи и дѣленіи. Довольно удачно выполненъ былъ опытъ при мѣрнаго обученія грамотѣ по звуковой методѣ съ помощію подвижныхъ буквъ; при чемъ одна изъ ученицъ выполняла роль школьной учительницы, а другія ученицы того-же класса составляли ея школу и старались казаться самими непонятливыми ученицами. Наконецъ пѣніе церковныхъ пѣсней и гимна: «Боже, царя храни» выполнено было прекрасно. Вѣдомости заключаютъ описаніе выраженіемъ справедливаго желанія, чтобы на будущее время это женское училище сдѣлалось извѣстнымъ духовенству не черезъ одни только разсказы немногихъ посѣтителей экзамена.

Образованіе сельскаго пѣвческаго хора.

19 прошлаго поля при архіерейскомъ домѣ г. Тульы, по желанію Преосвященнаго, говорятъ мѣстныя «епарх. вѣдом.», пѣла литургію сельскій хоръ пѣвчихъ тульскаго уѣзда села Горьлокъ,

подъ управленіемъ священника этого села И. В. Ясенецкаго. Пѣніе это заслужило одобреніе отъ Преосвященнаго, и по отзыву слышавшихъ, какъ утверждаютъ тѣ-же вѣдомости, нельзя было не удивиться его стройности и пріятности голосовъ, особенно мальчиковъ, которые всѣ изъ крестьянскихъ дѣтей, обучающихся въ школѣ о. Ясенецкаго. Хоръ состоитъ изъ 18 чел., въ томъ числѣ одинъ помѣщикъ А. А. Протопоповъ (басъ), два причетника с. Горѣлокъ остальные всѣ — крестьяне и крестьянскія дѣти. Обучаегъ ихъ церковному пѣнію, какъ простому, такъ и партесному по нотамъ, самъ священникъ Ясенецкій. Но во время церковной службы обыкновенно управляетъ хоромъ имъ же обученный и замѣчательно способный къ этому дѣлу крестьянинъ Федоръ Ивановъ Лукьяновъ. Въ первое время не рѣдко случалось, — да и теперь это иногда случается, объясняютъ вѣдомости, что во время службы священникъ подходилъ къ южной двери алтаря, чтобы оттуда поправить пѣніе или задать тонъ, когда хоръ дѣлалъ какую-нибудь ошибку.

Въ селѣ Горѣлкахъ существуетъ одна изъ лучшихъ школъ епархіи съ 1862 года и своимъ существованіемъ исключительно обязана тому-же священнику Ясенецкому; но только съ февраля прошедшаго года онъ нашелъ возможнымъ выполнить свою душевную мысль — устроить хоръ пѣвчихъ изъ своихъ школьниковъ. Самъ онъ хорошо знаетъ пѣніе. Но трудно было найти хорошіе большіе голоса и особенно помощника по управленію хоромъ во время церковной службы. Когда собрались голоса, о. Ясенецкій принялся обучать мальчиковъ пѣнію каждый день, а большихъ по праздникамъ два часа отдѣльно и потомъ еще два часа вмѣстѣ со всѣмъ хоромъ. Такъ было въ первый годъ; въ нынѣшнемъ году мальчиковъ онъ обучаетъ отдѣльно только два раза въ недѣлю, и въ третій разъ по праздникамъ вмѣстѣ съ большими. Первую литургію хоръ пѣлъ въ горѣльской церкви на Пасху прошедшаго года; о. Ясенецкій разказываетъ, что не для него одного это былъ значительный трудъ, требовавшій хорошаго запаса терпѣнія и охоты къ дѣлу, но и для самыхъ пѣвчихъ, особенно для мальчиковъ. Каждый день по два, а иногда по три часа просидѣть, кромѣ школы, еще въ пѣвческомъ классѣ — это былъ истинный подвигъ для дѣтей, тѣмъ

болѣе заслуживающій удивленія, что къ нему не было и не могло быть ни принужденія какого-нибудь, ни поощренія какими-нибудь наградами: мальчики ходили на классъ пѣнія просто потому, что интересовались пѣніемъ. Теперь, когда хоръ можетъ хорошо пѣть и уже успѣлъ обратить на себя вниманіе и даже удивленіе многихъ, для пѣвчихъ, особенно для мальчиковъ, явились нѣкоторыя поощренія: ихъ хвалятъ; въ горьльскую церковь приходятъ или пріѣзжаютъ даже изъ Тулы (село это въ трехъ верстахъ отъ Тулы) любители пѣнія, чтобы послушать сельскихъ пѣвчихъ; ихъ приглашаютъ въ сосѣднія села пѣть обѣдню, особенно въ храмовые праздники; въ одномъ селѣ они пѣли въ церкви даже при совершеніи брака, тоже по приглашенію. Наконецъ, они, какъ сказано выше, пѣли въ тульской Крестовой церкви Преосвященнаго. Часы предъ литургіею прочиталъ крестьянинъ Ѳеодоръ Лукьяновъ, а апостолъ на литургіи—крестьянинъ изъ того-же хора Григорій Бычковъ, владѣющій хорошимъ и довольно сильнымъ басомъ. Преосвященный, выражал свое одобреніе пѣвчимъ и благословляя каждого, раздавалъ имъ крестики и образочки. Бывшему съ ними церковному старостѣ онъ говорилъ о важности образованія крестьянскихъ дѣтей въ настоящее время. По желанію Владыки, хоръ пропѣлъ у него въ залѣ молитву: «Спаси, Господи, люди Твоя», и гимнь: «Боже, царя храни». Послѣ этого пѣвчимъ предложенъ былъ чай, и Преосвященный подарилъ имъ 10 руб. Отпуская пѣвчихъ, онъ благословилъ ихъ, а свящ. Ясенецкаго, въ полномѣ архипастырскаго благосердія, и поцѣловалъ. Священникъ Ясенецкій извѣстенъ въ своемъ округѣ не только духовенству, но и крестьянамъ и даже помѣщикамъ какъ дѣятельный наблюдатель школъ. На приглашенія пѣть въ той или другой церкви этого округа онъ охотно являлся съ своимъ хоромъ; случалось даже, что въ нѣкоторыя села являлся и безъ особеннаго приглашенія, именно для того, чтобы возбудить въ подлежащихъ его вѣденію школахъ соревнованіе. Желаетъ успѣха и этимъ намѣреніямъ благороднаго труженика.

П О У Ч Е Н І Е.

Мужіе, любите своя жены якоже и Христосъ возлюби Церковь... Тако должны суть мужіе любить своя жены, яко своя тѣлеса. Любай бо свою жену, себе самаго любитъ (Еф. 5, 25 и 28).

Такъ Господь заказываетъ мужьямъ любить своихъ женъ. Любите, говоритъ Онъ, милосердый, своихъ женъ, какъ Я возлюбилъ васъ, грѣшныхъ. Любите своихъ женъ, не бранитесь и не бейте ихъ. Любите своихъ женъ и обходитесь съ ними, словно съ какимъ нѣжнымъ сосудомъ. Истинно — жена. Не съ такими, т. е., силами Богъ создалъ жену, съ какими онъ благоволилъ создать мужа.

Не такъ живутъ у насъ въ семьяхъ промежь собой мужъ да жена. Не въ-примѣръ тяжела у васъ въ семьѣ и замужемъ жизнь молодой женѣ. Изъ сотни, почитай, одного мужа найдешь, чтобъ онъ обходился съ своею женой милостиво да полюбовно и чтобъ въ семьѣ промежь мужа да жены и всей мужниной родни былъ миръ, любовь, да согласіе. А болѣе-то всего такъ водится у васъ: Обженился я теперь, думаетъ иной мужъ... нашель себѣ работницу да слугу. Она обошьетъ да обмоетъ и хозяйство справить.. Работай она, а я воленъ, что въ охоту мнѣ творить. Никто теперь мнѣ не указъ: ни отецъ, ни мать; вышелъ изъ-подъ опеки. И пойдетъ такой мужъ издѣваться, да мучить жену свою. Не совѣтомъ, не любовію онъ обойдется съ своею женой, а все съ ругательствами, да съ угрозами. Придетъ онъ хмѣльный, прибери, упокой его и слдва укорнаго не молви. Надѣтъ ему не чего: жена добудъ ему холста, шпей, и его и дѣтей одѣнь. Онъ и не помышляетъ объ одежѣ:

на то жена есть. А гдѣ женѣ-то взять и когда ей работать. Жена у васъ веди и прибирай хозяйство, свари и сготовь ѣсть мужу, работай въ домѣ и на полѣ съ мужемъ, добывай и шей одѣжу, слушай да внимай брани да ругательства своего мужа. Боже мой! Да какой же человекъ въ силахъ выполнить это. Хорошо еще, коли небольшая семья: жена ужь одного мужа знаетъ, одному угождаетъ. А въ большой-то семьѣ! И мужу угоди, и свекрови угоди и золовкѣ угоди; и та прикажетъ, и та уважетъ. И не вѣсть кого слушать. А мужъ и въ-заступъ нейди. Пойди въ-заступъ, и всё на него: и родной отецъ, а пуще родная мать да родныя сестры. И мучать ину пору молодую жену всё въ-разъ: мучить мужъ, мучить свекоръ, мучать свекровья, мучать золовки. Всё пѣдомъ ѣдятъ ее. И тяжела, тяжелѣй гробовой доски бываетъ жизнь молодой женѣ въ такой-то семьѣ. И не вспомнить таковъ свекоръ-мучитель да такова свекровья-мучительница, — чтожъ они ай изувѣры какіе, иль нехристи, аль и въ Бога отказались вѣрить. Нѣтъ. Поглядишь, и въ церковь ходятъ. А какъ посмѣтъ порогъ церковный переступить, коли въ семьѣ такія изувѣрства творять они! Нѣтъ. Того ни свекру, ни свекровьѣ, ни мужу не въ-домекъ. Ждутъ праведнаго суда Божія.

Отъ такой-то невогонной жизни и жены у васъ выходятъ какія? Коли попалась такая жена, что и сама не смолчить; ну и на каждый день ссора, да брань, да драка-то промежъ мужа съ женой, то промежъ золовокъ и свекровью. И чтожъ такая жизнь эта. Не жизнь, а кабала. Чему въ такой семьѣ научатся дѣти!

Попадись жена смиренная, послушная, сносливая, не въ моту ей снести такой невогонной туги. Не съ такими Богъ ее создалъ силами, молвилъ я. Поглядишь, въ иной семьѣ накинулась на жену младенческая, въ иной семьѣ кликушей стала, въ иной семьѣ такъ немощъ какая накинулась на нее. А все

отъ чего? Обговорили, обколдовали недобрые люди, говорите вы. И пойдутъ ходить къ знахарямъ и къ знахаркамъ; лѣчатся и трагятся, а живутъ все по прежнему. Нѣтъ. Недобрые люди— это вы сами: вы ее обговорили, вы ее измучили да изувѣчили. Не стало у ней терпѣть силы всякой муки отъ васъ. Поглядите — ни у дворянъ, ни у купцовъ не накидается на женъ ни младенческая, ни велидушество. А отъ-чего? Жизнь-то ихъ женамъ въ семьяхъ попригодѣ. Не мучать они ихъ такъ, не ваять на нихъ всю хозяйственную тугу. Вѣдаютъ: не на то женъ Богъ создалъ, не съ такими силами зародилъ ихъ Господь милосердый. А у васъ не то. Поглядите, сколько дѣвицъ у васъ вовсе перестали ходить въ замужство? А отъ-чего? Отъ-того что жизнь въ черничкахъ имъ поспособиѣ; замужняя жизнь чрезмѣру ужъ тяжела. Дадутъ и чернички за свою жизнь отвѣтъ предъ Богомъ, удадите и вы все вмѣстѣ съ ними за нихъ и за своихъ женъ.

И не то значитъ жена по закону христіанскому, что она есть по нашимъ мыслямъ и у васъ въ семьѣ, и не такъ слѣдъ жить мужу съ женой, какъ живетъ у васъ.

Скажу я вамъ, какъ и на какой конецъ создалъ Богъ жену и какъ повелѣлъ обходиться съ нею.

Сотворилъ Господь напередъ мужа одного. Видитъ человѣкъ предъ глазами великихъ звѣрей и птицъ, а себѣ помощника по себѣ и не находитъ себѣ. И говоритъ Господь Богъ: не добро быть человѣку одному; сотворимъ человѣку помощника, похожаго на него. И послалъ Господь на перваго человѣка сонъ, взялъ изъ боку у него ребро и изъ ребра создалъ помощницу ему—жену. Помните-же: на то, значить, Богъ создалъ жену, чтобъ она была помощница ему. Видитъ первый человѣкъ помощницу, видитъ, дивуется и говоритъ: вотъ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея, вотъ жена и потому, т. е., она жена, что взята отъ костей мужа своего. Выходить, по закону Божьему,

жена да мужъ — словно одинъ человѣкъ, словно одна плоть у нихъ, одна душа. Мужъ безъ жены — словно не весь человѣкъ, и жена безъ мужа — только половина человѣка. Таковъ ужь законъ положилъ Господь. По такому-то закону Божьему и выходитъ: обженится человѣкъ по любви да по сердцу, и любить онъ жену свою, любить пуще отца да матери, пуще родныхъ братьевъ и родныхъ сестеръ. А что бы тутъ, кажиесь: брать-то онъ ее, не родную какую; обженился — и пуще родной стала. И неслѣдъ тому никому въ обиду идти — ни отцу, ни матери, ни братьямъ, ни сестрамъ. Таковъ законъ положилъ самъ Господь. Создалъ я жену, говоритъ Господь милосердый, и теперь *оставитъ человекъ отца своего и мать свою, прильнется къ жене своей, и будутъ два въ плоть едину.* Такъ на помощь мужу создалъ Господь жену. Да и какъ создалъ! Изъ ребра мужнинаго. И выходитъ, по закону Божьему, жена мужу должна быть дорога-мила, словно сама голова его: азъ руки, азъ сердце, азъ и все его тѣло. Но то-то, слушайте теперь, какъ завазаль Господь мужьямъ любить своихъ женъ.

Первое то: любите мужіе своихъ женъ, какъ Господь возлюбилъ церковь свою. А какъ Господь возлюбилъ церковь свою? Церковь Божія — это все мы грѣшныя и вѣрующіе въ него. Что мы значимъ безъ Господа и безъ его милосердной помощи! Давно бы Отецъ небесный погубилъ бы насъ за наши грѣхи, колибъ не Господь Спаситель нашъ. Онъ молитъ и ходатайствуетъ за насъ у своего Отца небеснаго. Ни одного добраго дѣла не создали бы мы, колибъ не помощь и милосердіе Іисуса Христа, нашего Помощника. Онъ подаетъ намъ благодать Св. Духа и превозумляетъ насъ на всякое дѣло благое. На каждый часъ мы грѣшимъ и обижаемъ, а онъ на каждый часъ готовъ, семьдесятъ разъ седмицею готовъ прощать намъ и даруетъ навсегда намъ все, что потребно намъ, людямъ: и пищу и одежду и все. Господь для насъ все, а мы для него ничего. Господь за грѣхи

наши сходилъ на землю, терпѣлъ отъ людей поруганіе, оплеванія, заушеніе, и самую смерть понесъ. А мы что сдѣлали для своего Господа милосердаго и что мы въ силахъ создать-то? Грѣшнѣе, — болѣе ничего не можемъ мы создать безъ помощи Божіей. Онъ одинъ для насъ ходатай, покровитель, податель всѣхъ благъ.

Какъ для насъ Господь и Спаситель предъ св. Отцемъ своимъ, такъ и долженъ быть, по закону Божьему, и мужъ для своей жены предъ людьми. Господь покровитель, защитникъ, ходатай за насъ, грѣшныхъ, предъ Св. Отцемъ своимъ, такъ долженъ быть мужъ для жены предъ людьми. Всякъ женѣ въ силахъ обиду нанести, не въ моготу сама себѣ хлѣба раздобыть. Вѣстимо: въ управѣ на нее не глядятъ, земли ей не даютъ. Кто и защититъ, гдѣ она будетъ вѣкъ коротать безъ мужа аль отца? На то ей дается мужъ, чтобъ и былъ кормителемъ, заступникомъ, покровителемъ на всякій часъ, и защищать мужъ долженъ жену во всякомъ мѣстѣ и противъ всякаго человѣка. Отецъ ли аль мать учнутъ мучить жену, мужъ долженъ вступиться; братья аль сестры, и противъ нихъ защитить мужъ свою жену. Болѣе всего самъ мужъ долженъ работать да добывать, а жена на помощь ему дана. Она должна сберечь да сохранить, что мужъ сготовить. На такое дѣло самъ Господь создалъ жену. На то онъ ей даровалъ менѣе силы, чѣмъ мужу.

Такъ помните, мужья. Вы, по закону христіанскому, покровители, защитники, кормители своихъ женъ, а жены ваши — ваши помощницы; такія-же какъ и вы, а не слуги, не работницы ваши.

Слушайте далѣе, какъ Господь завазаль обходиться съ своими женами. Мужіе, говоритъ св. писаніе, живите вмѣстѣ съ своими женами, да живите по разуму, воздавайте имъ честь, какъ слабѣйшимъ сосудамъ. Мужіе, опять говоритъ св. писаніе, не огорчайтесь къ своимъ женамъ и любите ихъ. Это у насъ и вовсе

не въ обычаѣ. Бранить, ругать, бить чѣмъ попадя свою жену, это у насъ въ обычаѣ. На иную жену живо жаль поглядѣть. Измучить, изувѣчить ее иной мужъ такъ, что въ ней и образа человѣческаго не остается. Ину пору жена въ тягостяхъ; трудная это пора. Мужъ не глядитъ: бьетъ и бьетъ. Не въ обычаѣ у васъ жалѣть и миловать своихъ женъ. А Господь приказалъ такъ любить своихъ женъ, чтобъ никогда ей не молвить грубаго слова, никогда по-напрасну и по-звѣрски не гнѣваться на нее, но всегда обходиться съ нею, какъ съ женщиною, которая слабѣе васъ и не можетъ снести такой туги, какою въ силахъ снести мужъ. Одно слово, навсегда повторяетъ св. писаніе мужьямъ: любите своихъ женъ. А кто любитъ, тотъ съумѣетъ какъ обходиться съ своею женою.

Многіе изъ васъ теперь осенью поженятся. Помните же мужья, на что вамъ даются жены и какъ должны вы обходиться съ своими женами. Вы заступаете у своей жены мѣсто родного отца и родной матери, должны покрывать ее отъ всякой обиды, кормить и добывать ей все. Помните и милуйте своихъ женъ, какъ Господь любитъ и милуетъ насъ, грѣшныхъ.

Если вы будете такими мужьями, то и жены ваши, по закону христіанскому, должны вамъ почетомъ и уваженіемъ. Они должны любить васъ болѣе всего на свѣтѣ и бояться прогнѣвить васъ чѣмъ.

Да дастъ вамъ Господь миръ да согласіе, да ниспошлетъ Онъ, милосердый, на всѣхъ, кто обженится нынѣ осенью, любовь, да радость да утѣху въ жизни.

Разныя извѣстія.

«Кіевлянинъ» сообщаетъ о празднованіи 50-лѣтія кіевской духовной академіи: 28 сентября, въ Кіевѣ, происходило рѣдкое торжество: старѣйшая изъ академій русскихъ, alma mater всѣхъ духовныхъ училищъ на Руси, праздновала полулѣтнюю юбилей

своей, обновленной Александромъ Благословеннымъ, жизни (1819—1869 гг.).

Полѣвка тому назадъ, 28 сентября 1819 года, безчисленныя толпы народа покрывали все пространство, начиная отъ братскаго монастыря до кіево-подольскаго Успенскаго собора, гдѣ божественную литургію совершалъ самъ первосвятитель кіевскій, Высокопреосвященный Серапіонъ. Торжество открытія преобразовываемаго училища почтили своимъ присутвіемъ: военный генералъ-губернаторъ, знаменитый герой Смоленска, *Раевскій*, гражданскій губернаторъ *Черепановъ*, кіевскій войтъ *Григоренко* и другіе важнѣйшіе сановники города. По окончаніи литургіи, среди рядовъ воспитанниковъ семинаріи и низшихъ училищъ, торжественная процессія, предшествуемая новыми академистами, двинулась съ крестами и хоругвами къ братскому монастырю, и, по прибытіи знатнѣйшихъ посѣтителей въ академическую залу, секретарь правленія и бакалавръ *Максимовичъ* прочиталъ предписаніе комиссіи объ открытіи академіи, а ректоръ *Моисей* произнесъ рѣчь о цѣли и свойствахъ преобразуемаго училища. Затѣмъ послѣдовали еще три рѣчи, произнесенныя профессоромъ и инспекторомъ *Леонтовичемъ*, бакалаврами *И. М. Скворцовымъ* и *Соколовымъ*. Особенно замѣчательна была рѣчь Скворцова, первоучителя философіи въ академіи, какъ выраженіе тѣхъ началъ, какими кіевская академія намѣревалась руководствоваться въ дѣлѣ преподаванія этой науки: рѣчь эта имѣла задачей разрѣшеніе вопроса о метафизическомъ началѣ философіи.

Торжество 1869 года, по словамъ «Кіевлянина», было гораздо грандіознѣе и знаменательнѣе того, которое происходило 50 лѣтъ назадъ. Оно происходило въ той-же залѣ, въ которой совершалось и открытіе преобразованной академіи; но зала эта представляла теперь другой видъ: по стѣнамъ ея виднѣлись, между прочимъ, портреты тѣхъ дѣятелей, которые потрудились въ теченіе полулѣтка на славу академіи. Тутъ были и знаменитый витія и богословъ Иннокентій (Борисовъ) — гордость и слава Россіи; тутъ были и *И. М. Скворцовъ*, *П. С. Авсенева* и *В. Н. Карповъ* и Высокопреосвященный Димитрій херсонскій, Антоній казанскій, Макарій лѣтовскій и многіе другіе пастыри церкви, просвѣщенные проповѣдники слова Божія и ревностные дѣятели

науки. Безмолвные лица ихъ громче и краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣтельствовали о томъ, что академія, ихъ воспитавшая, плодотворно послужила въ теченіе своей (полувѣковой) жизни дѣлу отечественной церкви и науки.

Празднованіе открылось 27 сентября благодарнымъ воспоминаніемъ объ умершихъ: въ 10 часовъ утра совершена была заупокойная литургія въ Богоявленской церкви братскаго монастыря, и, по окончаніи ея, панихида съ возгласеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почившимъ императорамъ Александру I и Николаю I, Высокопреосвященнымъ Митрополитамъ — Серапіону, Евгенію и Филарету, и всѣмъ усоншимъ начальникамъ, наставникамъ, благодѣлителямъ и воспитанникамъ академіи.

На другой день, день юбилея, въ присутствіи начальника края, командующаго войсками округа¹ и многочисленнаго собранія начальствующихъ и служащихъ лицъ всѣхъ вѣдомствъ и сословій, и огромнаго собранія кіевскихъ жителей, совершена была Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ соборнѣ литургія въ той-же церкви братскаго монастыря, а по окончаніи ея соборомъ тѣхъ же 12 іерарховъ благодарственный молебенъ съ возгласеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященному Митрополиту кіевскому и всѣмъ благодѣлителямъ, начальникамъ, наставникамъ и воспитанникамъ академіи. По окончаніи молебствія приглашенныя лица отправились въ конгрегационную академическую залу, гдѣ происходилъ торжественный актъ академіи.

Онъ открылся пѣніемъ академическимъ хоромъ молитвы «Царю небесный». За тѣмъ, Высокопреосвященнѣйшій руководитель и главный начальникъ академіи, Митрополитъ Арсеній, прочелъ Высочайшій рескриптъ о празднованіи 50-лѣтняго юбилея, какъ драгоценнѣйшее и самое многозначительное признаніе Августѣйшимъ Покровителемъ русской церкви и русской науки заслугъ, оказанныхъ академіею на пользу русской церкви и науки. Въ ознаменованіе Своего Монаршаго благоволенія къ старѣй-

¹ На торжествѣ присутствовалъ сверхъ того пріѣхавшій наканунѣ въ Кіевъ генераль-адъютантъ Тотлебенъ.

шему духовному въ Россіи заведенію, Его Величество Всемилостивѣйше соизволилъ учредить 10-ть стипендій въ академіи (по 200 руб. каждая). Народный гимнъ «Боже, Царя храни!» былъ благодарнымъ откликомъ на Монаршія милости.

За-тѣмъ Высокопреосвященный Митрополитъ Арсеній, въ немногихъ, но сильныхъ теплотою чувства и выразительностію мысли, словахъ, очертилъ полувѣковыя заслуги академіи «всегда пребывшей вѣрно своему призванію воздѣлывать науку въ духѣ православія и русскихъ началъ». Въ знакъ своей пастырской признательности къ многочисленной дѣятельности академіи, Архипастырь пожертвовалъ 10.000 руб. на изданіе, изъ процентовъ съ этой суммы, лучшихъ произведеній воспитанниковъ и преподавателей академическихъ. За-тѣмъ Архипастырь призвалъ благословеніе Отца свѣтовъ на новую благотворную дѣятельность академіи.

Послѣ этого, профессоромъ Малишевскимъ прочитана была «Историческая записка о состояніи академіи въ истекшее пятидесятилѣтіе».

За-тѣмъ, въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ часовъ, продолжалось чтеніе привѣтственныхъ словъ и адресовъ отъ разныхъ сановныхъ лицъ и учреждений.

Прежде всего прочитаны были о. ректоромъ академіи, Архимандритомъ Филаретомъ, привѣтственныя письма отъ Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ—петербургскаго Исидора и московскаго Иннокентія. Потомъ привѣтствовали мѣсто своего воспитанія присутствовавшіе на юбилей іерархи: Михаилъ, Митрополитъ Сербіи; Евсевій, экзархъ Грузіи; Димитрій, Архіепископъ херсонскій и таврическій (бывшій ректоръ академіи); Антоній, Архіепископъ кишиневскій (воспитанникъ 1-го выпуска академіи); Антоній, Архіепископъ казанскій (бывшій ректоръ академіи), который высказалъ сверхъ того привѣтствіе отъ Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и отъ казанской духовной академіи; Леонтій, Епископъ подольскій; Іоанникій, Епископъ саратовскій; Іоанчъ, Епископъ полтавскій и Никандръ, Епископъ тульскій. Каждый изъ привѣтствовавшихъ іерарховъ подносилъ ректору академіи икону (Макарій литовскій прислалъ евангеліе).

Послѣ привѣтствій присутствующихъ Преосвященныхъ сѣдовали адресы: отъ 1) кievскаго городского общества (прочтенный городскимъ головою), которое, въ благодарность училищу, воспитавшему изъ кievскихъ гражданъ Оеофана Прокоповича и Иоанна Леванду, учреждаетъ двѣ стипендіи въ академіи; 2) отъ духовныхъ академіи: московской (проч. ректоромъ ея Горскимъ) и с.-петербургской; 3) отъ университетовъ: московскаго (проч. ректоръ Баршевъ), кievскаго (ректоръ Матвѣевъ), харьковскаго (проф. богословія), казанскаго (проф. богословія), новороссійскаго (ректоръ Леонтовичъ), петровской лѣсной академіи и лицея князя Безбородко; 4) отъ учрежденій: Императорскаго московскаго общества исторіи и древностей (графъ Толстой), Императорской публичной бібліотеки (библіот. Ивановскій), одесскаго общества исторіи и древностей, кievской археологической комиссіи (предсѣдатель М. В. Юзефовичъ) и московскаго археологическаго общества; 5) отъ духовенства кievской, херсонской и холмской епархій; 6) отъ семинарій: кievской, харьковской, полтавской, херсонской, литовской, ярославской, екатеринославской, вольшской, воронежской, подольской, орловской, черниговской и Иркутской; 7) отъ 2-й кievской гимназіи и Фундуклеевской женской гимназіи; 8) отъ Преосвященныхъ отсутствовавшихъ и отъ учебныхъ заведеній, не приславшихъ своихъ депутатовъ; 9) отъ частныхъ лицъ: Архимандрита Иеронима (бессарабской епархій, воспитанника кенигсбергскаго и дерптскаго университетовъ, а потомъ кievской академіи), привѣтствовавшаго на латинскомъ языкѣ, и, наконецъ, извѣстнаго академика М. П. Погодина.

Торжество юбилея почтили возведеніемъ въ званіе почетныхъ членовъ: 1) Высокопреосвященнаго Арсенія — московскій и петербургскій университеты и Императорская публичная бібліотека; 2) ректора академіи Архимандрита Филарета — петербургскій университетъ. Сверхъ того, петербургскій университетъ прислалъ дипломы на степень доктора: русской исторіи — Высокопреосвященному Макарію литовскому (воспитаннику академіи), и древней филологіи — викарію кievской епархій, епископу чигиринскому, преосвященному Порфирію.

За-тѣмъ ректоромъ академіи прочтено было приглашеніе Ар-

епископа кишиневскаго Автоія къ бывшимъ воспитанникамъ академіи—образовать складочный капиталъ на изданіе ея сочиненій, въ основу котораго онъ жертвуетъ 1.000 руб.

Академія въ память юбилея издала 1-й томъ «Собранія лекцій, замѣчательнѣйшихъ своихъ преподавателей: Иннокентія, Архіепископа херсонскаго, протоіерея И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (Архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова».

Бывшій ректоръ и профессоръ университета св. Владиміра, извѣстный знатокъ русскихъ древностей, М. А. Максимовичъ, посвятилъ кievской академіи, въ день ея юбилея, свое «Исслѣдованіе о первыхъ временахъ кievскаго Боголюбскаго братства».

По недостатку времени, рѣчь профессора Пѣвницкаго «Объ усѣхахъ богословской науки въ нашемъ отечествѣ, и о современныхъ задачахъ ея» не могла быть прочитана на актѣ.

Актъ, продолжавшійся около четырехъ часовъ, окончился славословіемъ «Слава въ вышнихъ Богу».

За-тѣмъ слѣдовала обѣда на 200 человекъ, на которомъ провозглашено было много задравныхъ тостовъ, по живѣе и восторженнѣе всѣхъ были приняты: тостъ за Августѣйшаго Царя-Освободителя и Преобразователя, предложенный Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, и тостъ «за единую, нераздѣльную, святую Русь», предложенный М. П. Погодинымъ. Вся зала тряслась отъ восторженныхъ кляковъ; всѣ присутствующіе, какъ-бы сговорясь, вдругъ запѣли сами народный гимнъ «Боже, Царя храни», и стройный величавый — оны достойно завершилъ торжество этого дня...

—Въ «Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано: По дѣлу о выдачѣ изъ Консисторіи метрическихъ свидѣтельствъ на солдатскихъ дѣтей оказалось: нѣкоторые священники въ записяхъ по метрикамъ рожденія солдатскихъ дѣтей означаютъ только солдатокъ—матерей ихъ, отцовъ же ихъ вовсе не именуютъ; отчего, при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ на сказанныхъ дѣтей, возникаетъ напрасная переписка. По справкѣ же съ законами, оказалось: Св. Зак. Т. IX ст. 1562: Приходскія книги ведутся по даннымъ образцамъ, на печатныхъ стъ пробылами листахъ, съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ

обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ. Т. X ст. 119: Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращенію или расторженію брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней. Ст. 127: Законность младенца, родившагося при существованіи брака, оспаривать въ-правѣ только мужъ его матери (и то въ опредѣленный срокъ). Приказали: Объявить по епархіи, чтобы причты, согласно существующимъ по веденію метрику постановленіямъ, въ записяхъ рожденія солдатскихъ дѣтей непременно означали обоимъ родителей, т. е. отца и мать.

— Въ «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано отношеніе минскаго губернскаго воинскаго начальника, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству мѣстной епархіи, слѣдующаго содержанія: На основаніи приказа военнаго министра 1866 г., за № 173, всѣ холостые нижніе чины, находящіеся въ безсрочномъ отпуску, имѣютъ право на вступленіе въ бракъ; между тѣмъ, приходскіе священники, безъ разрѣшенія военнаго начальства, не совершаютъ имъ таковыя браки, чрезъ что значительное число людей вышесказанной категоріи минской губерніи, желающихъ вступить въ бракъ, оставляютъ свои занятія и являюся въ завѣдываемое мною управленіе единственно только за полученіемъ на то разрѣшенія, чѣмъ обременяютъ сами себя и управленіе. Въ отклоненіе этого, имѣю честь просить духовную консисторію сообщить всѣмъ священникамъ минской епархіи, что они могутъ совершать браки, безъ моего разрѣшенія, всѣхъ тѣхъ холостыхъ и овдовѣвшихъ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, которые имѣютъ красныя билеты и въ оныхъ означено, что они холосты или вдовы, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы совершаемые ими браки были тотчасъ внесены, гдѣ слѣдуетъ, въ ихъ билеты, за надлежащею подписью и приложеніемъ церковной печати.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И .

Объ изданіи въ 1870 г. Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго.*

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго, № 15-й.*

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить:

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ* коп.

II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 эк. — 1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экзempl. съ пересылкою 40 коп.

Редакція Харьк. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ не позже 1-го декабря текущаго года доставить списки съ подробными адресами церквей: т. е. съ указаніемъ почтовой конторы или стаяціи, а также села и церкви, куда слѣдуетъ высылать номера Вѣдомостей.

Такъ-какъ почтовое вѣдомство, по новому распоряженію,

взимаетъ съ редакцій пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ, то Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей выслать *непремѣнно* въ декабрѣ сего года хотя половину суммы, слѣдуемой за годовое изданіе. Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

ХАРЬКОВСКІЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.

(Основной капиталъ 500,000 рублей).

На основаніи Высочайше утвержденнаго устава, Харьковскій Торговый Банкъ производитъ нижеслѣдующія операціи: 1) пріемъ денежныхъ вкладовъ для приращенія процентами, 2) пріемъ денежныхъ суммъ на текущіе процентныя счета, 3) учетъ векселей и срочныхъ процентныхъ бумагъ, 4) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ, 5) выдачу ссудъ по квитанціямъ транспортныхъ конторъ, 6) переводъ денежныхъ суммъ въ разные города, 7) покупку и продажу за свой счетъ процентныхъ бумагъ, 8) исполненіе порученій, по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, полученію платежей и др.

Проценты впередъ до измѣненія, съ 5 сентября банкъ взимаетъ по учету векселей и ссудамъ 8%¹, по порученіямъ и комиссіямъ—отъ $\frac{1}{8}\%$ до 2%; платитъ по денежнымъ вкладамъ (см. ниже), по текущимъ счетамъ—обыкновенному 4% условному 4 $\frac{1}{2}\%$.

Вклады.

Харьковскій Торговый Банкъ принимаетъ денежные вклады отъ лицъ всѣхъ званій, достигшихъ совершеннолѣтія, сословныхъ, земскихъ и частныхъ учреждений, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, церквей, монастырей и разныхъ учреждений духовнаго вѣдомства.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей.

Вклады принимаются какъ лично отъ самихъ вкладчиковъ или ихъ довѣренныхъ, такъ и чрезъ почту изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки не менѣе 6-ти мѣсяцевъ, или-же на особыхъ условіяхъ по соглашенію съ банкомъ.

Примѣчаніе. Условія вкладовъ, по особому соглашенію съ Банкомъ, допускаются слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ своего или другихъ лицъ, съ цѣлью увеличенія вклада посредствомъ причисленія къ капиталу процентовъ на проценты, или-же съ распределеніемъ части капитала и процентовъ по-годно, или съ условіемъ, вкладывая капиталъ на извѣстное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

Размѣръ процентовъ съ 5 сентября опредѣляется впередъ до измѣненія:

¹ При выкупѣ залоговъ до срока, Банкъ возвращаетъ проценты только за полные мѣсяцы.

на вклады а) безсрочные (до востребования) 5%
б) срочные отъ 6 мѣсяц. до 1 года 5½%
отъ 1 года до 3 лѣтъ 6%
свыше 3-хъ лѣтъ по особому соглашенію съ банкомъ.

в) условные отъ 5% до 6%

Билеты на вклады, не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму-же свыше трехсотъ рублей, могутъ быть выдаваемы по желанію вкладчика безыменные, т. е. на предъявителя.

Вѣренныя Банку денежные вклады возвращаются вкладчикамъ: срочные по наступленіи сроковъ, а безсрочные — въ день прельявленія билетовъ; проценты же по вкладамъ до востребования в срочныхъ, коихъ сроки не превышаютъ полугода, уплачиваются выстъ съ возвратомъ капитала, а по вкладамъ на сроки свыше шести мѣсяцевъ проценты выдаются по-полугодно. По тѣмъ билетамъ на вклады, по которымъ капиталъ не будетъ истребованъ вкладчикомъ съ наступленіемъ срока, проценты насчитываются со дня окончанія такого срока, какъ на безсрочные, т. е. по 5% въ годъ.

По заявленію лицъ, желающихъ перевести въ Харьковскій Торговый Банкъ изъ другихъ кредитныхъ учреждений принадлежанія имъ денежные суммы, Торговый Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать бесплатно таковыя откуда слѣдуетъ, при чемъ на именныхъ билетахъ владельцы оныхъ должны слѣлать надпись о предоставленіи Торговому Банку права на таковое истребованіе съ засвидѣтельствованіемъ подписи въ полицейскихъ управленіяхъ, уѣздныхъ судахъ, мировыхъ судей или у нотариусовъ.

Примѣчаніе. Суммы, находящіяся въ Государственномъ Банкѣ и его конторахъ, могутъ быть истребованы только по тѣмъ свидѣтельствамъ, коимъ остается до срока не болѣе 6 мѣсяцевъ.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ, при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Харьковскій Торговый Банкъ, отъ такого-то, объявленіе. Препровождалъ при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на такой-то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на предъявителя) по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.*

Дозволено цензурою. 14 октября 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.