

5155 VIII 3/3
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
ОССР
им. В. И. Ленина

4658-51
Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

№ 10.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семинаріи. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

Понедѣльникъ, 15-го Мая 1878 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— Отъ 16-го марта 1878 года, за № 425, о распро-
страненіи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго
17-го апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ на
дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и
послушницъ и поступленію ихъ въ монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января 1878 года,
№ 547-мъ, слѣдующаго содержанія: Секретарь новгородской
духовной консисторіи просилъ разъясненія по поводу возник-
шаго недоумѣнія о томъ, слѣдуетъ-ли дѣйствіе 4-го ст. 45-й
ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года Устава
о гербовомъ сборѣ, на основаніи котораго освобождаются отъ

сего сбора прошения и другія бумаги, означенныя въ ст. 6-й пунк. 1-го, а также разрѣшительныя бумаги, по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія, — распространить и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монастыество. Вслѣдствіе сего сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ заключеніемъ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи означеннаго Устава о гербовомъ сборѣ, представлялъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената относительно того, чтобы дѣйствіе вышеозначеннаго 4-го п. 45-й ст. сего Устава было распространено и на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и по поступленію ихъ въ монастыество.

Изъ приложеннаго при настоящемъ предложеніи указа Правительствующаго Сената, отъ 23-го декабря 1877 года за № 41,709, на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, видно, что Правительствующій Сенатъ утвердилъ изъясненное представленіе министра финансовъ о примѣненіи п. 4-го ст. 45-й Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года Устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ по поступленію въ монастыество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники, и для приведенія сего во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго исполненія постановилъ припечатать такое свое опредѣленіе въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства. *Приказали:* Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать къ свѣдѣнію и руководству по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе о семъ въ журналѣ Церковный Вѣстникъ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1-го апрѣля сего года, за № 97 1-мъ, дано знать епархіальному Начальству, что изъ числа священнослужителей Влаторинославской епархіи, пред-

ставленныхъ къ наградамъ за службу по духовному вѣдомству, удостоены награды слѣдующія лица: 1) *возведенія въ санъ протоіерея* — города Екатеринослава, Свято-Троицкой церкви священникъ Григорій *Благосветтовъ*; 2) награжденія *на мѣсто*: города Мариуполя, Харлампіевскаго Собора, протоіерей Илія *Леонтьевъ* и 3) *благословенія Святейшаго Синода*: города Екатеринослава, Покровской церкви, священникъ Василій *Русановъ*, Мариупольскаго уѣзда с. Петровскаго, священникъ Василій *Кобышановъ*, Мариупольскаго уѣзда с. Никольскаго, священникъ Василій *Филипповъ*, Новомосковскаго уѣзда м. Петриковки, священникъ Александръ *Успенскій*, Александровскаго уѣзда с. Большой-Михайловки, священникъ Порфирій *Данковъ*, города Ростова (на Дону) Александро-Невской церкви священникъ Александръ *Ивановъ* и Екатеринославскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Анастасій*.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ НА СУДА ДОБРОВОЛЬНАГО ФЛОТА.

Отъ состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича московскаго главнаго комитета, для сбора пожертвованій на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота, послѣдовало слѣдующее **воззваніе**:

«Господь посылаетъ Россіи новое испытаніе. Непримирымъ врагъ угрожаетъ намъ войною. Сбѣотечественники! Ужели потерпимъ, чтобъ онъ уничтожилъ плоды нашихъ побѣдъ и снова поработилъ освобожденныхъ нами братьевъ.

«Врагъ нашъ силенъ на морѣ. И числомъ, и громадностью средствъ морскія силы его далеко превосходятъ наши. Но есть

возможность нанести ему и на морскихъ путяхъ чувствительный ударъ. Кто не знаетъ, что всѣ интересы врага нашего сводятся къ барышу и наживѣ? Онъ обладаетъ громаднымъ купеческимъ флотомъ. Тридцать тысячъ судовъ его покрываютъ океаны вселенной. Вотъ куда слѣдуетъ направить удары. Въ то время, когда врагъ запретъ наши моря, и какъ въ крымскую войну будетъ жечь и грабить беззащитныя селенія на берегахъ нашихъ — торговый флотъ его на просторѣ океановъ да подвергнется въ свою очередь бѣдствіямъ войны! Для этого намъ нужны быстрыя и крѣпкія суда, которыя явились бы неожиданною грозой на морскихъ торговыхъ путяхъ нашего врага.

«Послѣдняя война покрыла славою русскихъ моряковъ, сражавшихся на утлыхъ судахъ съ грозными броненосцами и выходившихъ побѣдителями изъ борьбы столь неравной. Дайте имъ настоящія морскія суда, пошлите ихъ въ океаны на ловлю вражескаго купеческаго флота, и врагъ нашъ расклется въ своей самонадѣянности».

«Дѣти земли русской, вы встававшіе, какъ одинъ человѣкъ, каждый разъ, когда опасность угрожала святой матери нашей Россіи, вы и на этотъ разъ единодушно откликнитесь на ея призывъ, и весь міромъ создадите добровольный флотъ, который вновь покажетъ свѣту, на что способенъ русскій народъ, когда онъ станетъ на стражу чести своего отечества».

«Но время не терпитъ. Надо дѣйствовать быстро. Хочешь мира — готовься къ войнѣ».

Пожертвованія принимаются во всѣхъ мѣстныхъ комитетахъ по сбору пожертвованій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Благочинный, священникъ Василій Гончаровъ, отъ 31 марта рапортуетъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεодосію, слѣдующее: «не смотря на всеобщее безденежье между поселянами, и въ нынѣшнее время не ослабѣваетъ любовь къ благолѣпію храмовъ Божіихъ. Такъ на устроеніе деревянной ограды около церкви и сторожки, крытой черепицей, церковный староста с. Никольскаго Николаевской церкви, Павелъ Мирониченко, изъ своихъ средствъ, какъ доноситъ священникъ Василій Филипповъ, употребилъ 180 руб. сереб. А Благочиненская государственная крестьянка, вдова Евдонія Θεодорова Омельниченко, пожертвовала въ свою приходскую церковь серебряный вызолоченный, украшенный финифтью и сѣздами ручной крестъ въ 135 руб., пожертвовавъ прежде сего на паникадило 110 р. Довода объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь смиреннѣйше испрашивать свѣдѣтельное благословеніе Мирониченку и Омельниченко, какъ видимый знакъ благословенія Божія, испосылаемый любящимъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ. И такъ какъ въ устройствѣ новой каменной церкви въ с. Никольскомъ и церковной ограды, стоящей до 400 руб., принималъ самое живое и дѣятельное участіе мѣстный священникъ Василій Филипповъ, то смиреннѣйше прошу удостоить архипастырскаго благословенія и сего достойнѣйшаго служителя церкви Божіей». — На этомъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16-го апрѣля 1878 года № 13020 послѣдовала слѣдующая: *„Священнику Филиппову, крестьянкамъ — Павлу Мирониченкову и Евдоніи Омельниченко, за усердныя заботы и попеченія ихъ о благолѣпіи своихъ приходскихъ храмовъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости,*

объявить отъ меня искреннѣйшую благодарность и преподать благословеніе Божіе“.

— Императорское Вольное Экономическое Общество вошло къ Его Превосвѣщенству, Превосвѣщенѣйшему Θεодосію, съ слѣдующимъ отношеніемъ:

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило, между прочимъ, войти чрезъ посредство своего литературнаго органа «Труды» въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать чрезъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ, — однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п., а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1878 года въ «Трудахъ» особый отдѣлъ «Корреспонденція Общества», куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанию, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ «Трудовъ».

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интерес, будутъ печатаемы изъ «Трудовъ» отдѣльными оттисками и рассылаемы въ Земскія Управы и Предводители дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства, между коими встрѣчается немало лицъ духовнаго званія.

Препровождая при семъ 3 экземпляра программы «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» на 1878 годъ и предлагаемыхъ Обществомъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно обратить вниманіе въ настоящее время, Совѣтъ Общества имѣетъ честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство приказать напечатать означенные вопросы и программу въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 10 го февраля 1878 года послѣдовала слѣдующая: *«Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей»*.

Программа „Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества“ на 1878 годъ.

Чтобы положить начало сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты.

Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ или при помощи долгосрочной аренды или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ, на стѣбѣ, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п. то какіе больше держатся ра-

бочіе, — годовые, мѣсячныя или поденныя. Не встрѣчается ли затрудненій при приисканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе, — по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такія нарушенія. Цѣлы рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земли окончательно пустыютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ приобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если приобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія-либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ приемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ

основаніяхъ совершаются и такія переселенія и какъ они осуществляются: благоприятно или неблагоприятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемые повсемѣстными праздниками, не работать, и если бываютъ такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на помощь. Доставляютъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весною приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входитъ ли въ употребленіе подъемныя яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвъ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растений, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растение, по его особой выгоде,

какъ напр. пенья, табакъ, подсолнечникъ, обьютурка, лаврань
и др. п. Какъ въ этихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ
растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ назван-
ные посѣвы въ этомъ мѣстѣ? (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

18) Не выработаны ли въ практикѣ никакія либо особен-
ныя приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ? (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

19) Не вызвало ли когда либо распространеніе сѣножа-
лъзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго
развитія въ слѣдствіе увеличившагося спроса, старыя, особенно
въ области огородничества и садоводства, какъ это бывало
такъ оперемѣнъ на производителей и на цѣнности поземель-
ной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.
(1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство:
улучшается ли оно, или становится хуже прежняго, увеличи-
вается или уменьшается? Какъ часто поводится въ стадахъ
чума и другія заразительныя болѣзни? Были ли наблюденія,
которыя служили бы доказательствомъ, что улучшеніе въ
содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыя
полицейскія мѣры (загоны скота въ заставы въ хлѣба,
раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ
и др.) способствуютъ къ предохраненію стадъ отъ заразы.
Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ
все на волю Божию и приближаются къ какому либо мѣру
кудесничества, т. е. похищенію зараженныхъ скотовъ, зарыванію
нашихъ животныхъ подъ воротами и др. (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

21) Помогаютъ ли въ случаѣ общественныхъ бѣдствій,
мѣстному населенію земства, и въ чемъ это выражается? (1) (2) (3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18) (19) (20) (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) (34) (35) (36) (37) (38) (39) (40) (41) (42) (43) (44) (45) (46) (47) (48) (49) (50) (51) (52) (53) (54) (55) (56) (57) (58) (59) (60) (61) (62) (63) (64) (65) (66) (67) (68) (69) (70) (71) (72) (73) (74) (75) (76) (77) (78) (79) (80) (81) (82) (83) (84) (85) (86) (87) (88) (89) (90) (91) (92) (93) (94) (95) (96) (97) (98) (99) (100)

-помощи. В чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ. 22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболее пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пововарни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли взречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли расчетъ при отпускѣ товара, или получаютъ задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія, желѣзными дорогами, гужомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательнымъ главнымъ образомъ простымъ, голымъ

данныя, взятыя изъ сельскохозяйственной жизни и провѣренныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ по временномъ изданіи.

Извлеченіе изъ протокола Сѣзда окружнаго духовенства 1-го округа Бахмутскаго уезда, состоявшаяся въ 12-й день февраля 1878 года

1) Разсматривали отчетныя денежныя вѣдомости за 1877 годъ, причемъ оказалось: а) чистой прибыли свѣчной поступило за 1877 годъ 3,141 р. 72 к.; б) кошельковаго сбора поступило 2,667 р. 80 к.; в) изъ кошельковой и свѣчной (суммы отчислено на содержаніе енархіальныхъ училищъ, а равно и въ вѣдѣніе церковнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ всего 4,414 руб. 91 коп.; такая сумма взята изъ свѣчныхъ доходовъ въ количествѣ 3,141 руб. 72 коп., а остальныя 1,273 р. 19 к. взяты изъ кошелька церковнаго за недостатокъ свѣчной суммы; г) сумма взноса, въ количествѣ 4,414 р. 91 к. доставлена по процентному расчисленію прихожанъ, которыхъ было въ истекшемъ 1878 году всего 40,877 человекъ обоюга пола, больше противъ 1876 года на 963 чел.; д) количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы вполне соотвѣтствуетъ количеству умершихъ прихожанъ и вѣнчиковой суммы, за отчисленіемъ расхода на вѣнчики къ 1878 году, образовалось 146 р. 35 к. и е) сиротскіе денежныя сборы не уменьшились, но увеличились противъ прошлаго года: отъ 12 церквей за 1877 годъ поступило 593 руб. 86 коп. сер.

Постановили: довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, что состояніе денежныхъ сборовъ, нимѣющихся своимъ назначеніемъ удовлетвореніе нуждъ училищныхъ, а равно сиротскихъ, вполне удовлетворительно, такъ какъ на училища представлена денежная сумма отъ всѣхъ церквей безъ недоимки пропорціонально количеству прихожанъ живыхъ, а свѣнчкова я соответственно количеству умершихъ, а и сиротская въ такомъ количествѣ, которое за удовлетвореніемъ нужды сиротскихъ, оставляетъ до 30 руб. — Резолюція Его Преосвященства отъ 18 го февраля 1878 года: „*Смотря*“ на отъ бывшаго вѣд оааото (2) Слушали предложеніе предсѣдателя объ открытіи въ городѣ Бахмутѣ (окружной свѣчн ой лавки, въ виду слѣдующихъ соображеній: а) лавку открыть для той цѣли, чтобы выручку изъ лавки удовлетворять училищнымъ нуждамъ, а церковные капиталы употреблять для приобрѣтенія церковныхъ недвижимостей; б) изъ церковныхъ суммъ взимать для взноса на духовно-училищныя потребности надобную сумму въ томъ только случаѣ, когда не достало бы выручки изъ лавки для покрытія расходовъ, опредѣляемыхъ процентнымъ расчисленіемъ количеству прихожанъ; в) свѣчи приобрѣтать на текущую сумму отъ окружныхъ церквей, какая сумма должна быть возвращаема въ церкви въ томъ количествѣ, въ какомъ взята будетъ; г) для надзора за операціями по лавкѣ учредить контроль изъ 3-хъ — 4-хъ лицъ изъ городского духовенства, закрытою баблотировкою, со вмѣненіемъ избраннымъ лицамъ въ обязанность доставлять, по полугодно, Съѣзду подробныя свѣдѣнія о ходѣ свѣннаго дѣла, а для веденія самой торговли имѣть лавочника на жалованьи, которое выдавать изъ доходовъ (по лавкѣ) и д) самую продажу открыть въ устроенной при Бахмутской Соборной церкви лавкѣ на условіяхъ, какія признано будетъ удобнымъ принять окружному духовенству и церковному старостѣ съ причтомъ Бахмутской Соборной

церкви *Постановили*: признавая открытие окружной свѣчной лавки дѣломъ въ высшей степени полезнымъ, не снѣшить открытіемъ лавки и оставить въ вопросѣ о ней до будущаго Съѣзда открытымъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“ (указъ 3) и усерднѣе просить Его Преосвященство разрѣшить недоумѣніе о окружномъ духовенствѣ, ж возбуждаемое свѣчнымъ вопросомъ относительно того: возможно ли будетъ употреблять церковную сумму на приобрѣтеніе недвижимостей въ этомъ случаѣ, если бы вырочнаго отъ продажи свѣчей (указъ) на столько была велика, что выручкою этою покрывался бы тотъ расходъ, который ежегодно дѣлается въ окружныхъ церквахъ на удовлетвореніе духовнобюджетныхъ нуждъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Можно предполагать*“ (указъ 4) и просить до настоятеля и старосту и пріятыхъ Бахмутской Соборной церкви дозаводителю обставить свѣчную продажу въ лавкѣ до перехода ея въ дѣліе округа, возможно благопріятными для торговли условіями, и чтобы духовенству имѣть въ виду и точнѣе свѣдѣнія для сужденія о томъ ли выгодно или и насколько будетъ выгодно открытіе окружной лавки. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласен*“ (указъ 5).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Разрѣшено употреблѣть въ церкви при требованіи священника черную скуфью: 6-го апрѣля священнику Свято-Троицкой церкви с. Метровскаго Павлоградскаго уѣзда Гергію Шаблинскому и 27-го апрѣля священнику Ильинской церкви с. Екатериновки Александровскаго уѣзда Павлаею Мону Журману.

Определены: 20 марта, сверхштатный пономарь Троицкой церкви с. Троицкого Павлоградского уезда *Иоаннъ Чайкинъ* — кн. Успенской церкви с. Смирного того же уезда на штатное причетническое мѣсто съ переименованіемъ въ исправляющаго должность псаломщика; 25-го апрѣля сверхштатный дячокъ Успенской церкви с. Калужина Верхнедѣпровскаго уезда *Феодоръ Писаревскій* — кн. Покровской церкви с. Троицкого того же уезда, на штатное причетническое мѣсто съ переименованіемъ въ исправляющаго должность псаломщика, и впродолженіи до усмотрѣнія.

Перемещены: 20-го марта исправляющій должность псаломщика Анно-Зачатіевской церкви с. Иваньки Екатеринославскаго уезда *Павелъ Чайкинъ* — кн. Преображенской церкви с. Камытки Новомосковскаго уезда; 21-го же 20 марта исправляющій должность псаломщика Успенской церкви с. Смирного Павлоградскаго уезда *Николай Плазотинъ* — кн. Анно-Зачатіевской церкви с. Иваньки Екатеринославскаго уезда, на праздное причетническое мѣсто; 18-го апрѣля священникъ Димитріевской церкви с. Бузовки Новомосковскаго уезда *Иоаннъ Куриловъ* — кн. Крестовоздвиженской церкви с. Выштарасовки Екатеринославскаго уезда, на праздное священническое мѣсто.

— *Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* 27-го марта при Предтечевской церкви с. Вышаго Мариупольскаго уезда отставный мастеровой *Феодоръ Лопата*; — при Вознесенской церкви с. Привольнаго того же уезда крестьянинъ *Григорій Чехановъ*, оба на первое трехлѣтіе; — при Преображенской церкви с. Серебрянки того же уезда крестьянинъ *Иоаннъ Степановскій* на третье трехлѣтіе; — при Воскресенской церкви с. Успенскаго Славяносербскаго уезда крестьянинъ *Антонъ Родкинъ* на первое трехлѣтіе; — при Успенской церкви с. Басани Александровскаго уезда крестьянинъ *Кодратъ Вышанскъ* на первое трехлѣтіе; — при Троицкой

церкви с. Воскресенки того же уѣзда крестьянинъ Евфимъ *Мирошниченко* на второе трехлѣтіе; — при Георгіевской церкви с. Санжаровки того же уѣзда крестьянинъ Ѳеодоръ *Михайленко* на первое трехлѣтіе; — 30-го марта при Александровской Іоанно-Предтеченской церкви Верхнедѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Пантелеймонъ *Глушко* на первое трехлѣтіе; — 3-го апрѣля при Покровской церкви с. Одинокви Ново-Осковскаго уѣзда 2-й гильдіи купецъ Никита *Яковлевъ* на первое трехлѣтіе; — при Николаевской церкви с. Пѣсокъ того же уѣзда крестьянинъ Михаилъ *Морозъ* на первое трехлѣтіе; — при Покровской церкви с. Орловщины того же уѣзда крестьянинъ Лука *Комличенко* на второе трехлѣтіе; — при Покровской Бахмутской церкви, Бахмутскій поселянинъ Яковъ *Матюшевъ* на третіе трехлѣтіе; — при Вознесенской церкви с. Поновки (Уплатное) Шавлоградскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Дурноколенковъ* на первое трехлѣтіе.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 8-го апрѣля священникъ Вознесенской церкви с. Васильевки Шавлоградскаго уѣзда Хрисанъ *Поляковъ*; — 17-го апрѣля исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви с. Троицкаго Бахмутскаго уѣзда Михаилъ *Зданевичъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Извлеченіе изъ протокола Сѣзда окружнаго духовенства 1-го округа Бахмутскаго уѣзда. III. Епархіальныя извѣстія.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 10.

Понедѣльникъ, 15-го Мая 1878 года.

ЗАПИСКА О ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРИИ¹⁾.

(Продолженіе).

Начало истребительства должности эконома относится къ 1824 г. Со времени преобразования Екатеринославской Семинаріи въ 1817 г. экономомъ Семинаріи состоялъ соборный протоіерей М. М — й. Но уже въ 1821 г. онъ согрѣшилъ какимъ-то грѣхомъ или предъ Его Преосвященствомъ, или можетъ быть предъ Консисторіею. По крайней мѣрѣ въ этомъ году отъ имени Его Преосвященства, Консисторія слѣзала въ Правленіе Семинаріи сообщеніе, что «протоіерей М. М — й уволенъ отъ присутствія въ Консисторіи, а уволить ли его отъ должности эконома въ Семинаріи ли другаго назначить на его мѣсто — это какъ знаетъ Семинарія, но если когда-нибудь произойдутъ въ ней какія-либо неисправности, то ответственность за нихъ ляжетъ на ректора и инспектора. А такъ какъ въ домахъ Семинаріи въ настоящее время печи очень дурныя, то исправить оныя на счетъ виноватаго». Эта консисторская реляція для насъ не совсѣмъ вразумительна. Мы понимаемъ,

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. 1877 г. №№ 6—8, 22, 23 и 1878 г. № 7 и 8, по

что М. М.—й въ чемъ-то провинился, но провинился не предъ Семинаріей, а, по-видимому, только предъ одною Консисторіей. Но, поразивши виновнаго на своемъ мѣстѣ, Консисторія, или преосвященный Говь, перенесли наказаніе за ту границу, внутри которой совершено беззаконіе. Семинаріи дали слишкомъ прозрачный намекъ на ея обязанность уволить М. М. отъ должности эконома. Однакожъ, сверхъ ожиданія, Правленіе не уволило М. М.; мы рѣшительно не понимаемъ, какъ это случилось; въ архивныхъ дѣлахъ нѣтъ никакихъ на это указаній. Съ той поры прошло 3 года, какъ опять началось дѣло о томъ же М. М. Архіереемъ тогда былъ уже другой человекъ, какъ другіе люди были и на мѣстѣ ректора и инспектора Семинаріи. Дѣло началось теперь не отъ Консистории или Его Преосвященства, а отъ самой Семинаріи. Въ 1824 г. Правленіе подало представленіе Его Преосвященству съ грознымъ для эконома содержаніемъ: «протоіерей М. М.—й, занимаясь отпращиваніемъ грѣбъ и преподавая уроки въ Гимназій по субботамъ, а въ пансіонѣ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, не имѣемъ свободнаго времени бывать часто въ Семинаріи. Отчего происходитъ остановка въ правленскихъ дѣлахъ, расстройство въ семинарской экономіи, нечистота въ питомическихъ домахъ и даже ущербъ въ государственномъ интересѣ. По сему семинарское Правленіе мнѣніемъ полагаетъ: означеннаго эконома, протоіерей М. М., издавна замѣченнаго въ неисправности по экономической должности, отъ Семинаріи уволить, а на мѣсто его избрать въ эконома Семинаріи кандидата и учителя церковной исторіи и греческаго языка, П. З., человека усерднаго къ общественной должности, имѣющаго вкусъ къ чистотѣ и порядку». Поучительное представленіе! Если протоіерей М. М. былъ на самомъ дѣлѣ такимъ, какимъ описало его (хотя въ однихъ общихъ словахъ) семинарское Правленіе, тогда—почему онъ

не был уволен раньше? Само Правление говорить, что онъ издавна замѣченъ въ неисправности по экономической должности и однакожь былъ терпимъ на этой должности. Почему Правление не согласилось уволить его тогда, когда хотѣлъ этого преосвященный Говь, и почему оно считало необходимымъ уволить его теперь? Одно изъ двухъ: или прежде семинарское начальство благоволило къ протоіерею М. М. и имѣло, значитъ, какие-нибудь свои интересы благоволилъ къ эконому, почему на его неисправности смотрѣло сквозь пальцы,—а послѣднее, по совѣсти, не хотѣло держать не исправнаго эконома; или просто эконому не сдумалъ чѣмъ нибудь угодить новому начальству. Съ другой стороны, какое было основание представлять въ эконома учителя церковной исторіи и греческаго языка? Онъ имѣлъ вкусъ къ чистотѣ и порядку, говорило Правление: неужели это могло служить ручательствомъ, что П. З. хорошо будетъ вести весьма сложное экономическое дѣло? Можно имѣть самый изысканный вкусъ къ чистотѣ и порядку и ничего не смыслить по дѣламъ экономи. «Онъ имѣлъ усердіе къ общественной должности», писало Правление. Къ какой должности? Очевидно, Правление хотѣло сказать, что П. З. былъ усерднымъ наставникомъ. Неужели это могло служить доказательствомъ, что онъ будетъ прекраснымъ экономомъ? Никто не можетъ служить двумъ господамъ, а такіе господа какъ церковная исторія съ греческимъ языкомъ и веденіе семинарскаго экономическаго дѣла — этого и видѣть можно — любезныя — требуютъ совершенно различныхъ характеровъ; они способны предъявлять крайне своеобразныя требованія; они капризны — каждый по своему: угодить одному — не угодить другому. Но М. М. чужой человѣкъ, а П. З. — свой: своего и опредѣлили на должность эконома Семинари. Этотъ первый случай послужилъ неизбѣжнымъ правиломъ при выборѣ эконома на все будущее время вплоть до реформы Семинари въ 1867 г.

Когда въ 1833 г. мѣсто эконома сдѣлалось снова вакантнымъ, то Правленіе Семинаріи, т. е. ректоръ и инспекторъ Семинаріи, представили Его Преосвященству новаго кандидата на должность эконома, и этотъ новый кандидатъ былъ опять учитель Семинаріи, учитель гражданской исторіи, П. Д. Екатеринославскимъ Преосвященнымъ въ то время былъ отчасти извѣстный уже намъ Гавріиль, въ высшей степени интересовавшійся судьбою Екатеринбургской Семинаріи и чуткій ко всѣмъ вопросамъ, касавшимся быта и жизни какъ учителей, такъ и воспитанниковъ Семинаріи и низшихъ училищъ. Понимая, какая глубокая несообразность — совмѣщать въ одномъ лицѣ двѣ такія несомвѣстимыя должности, какъ учительство и веденіе экономіи, высокой, истинно высокой архипастырь, сразу отвергъ новаго кандидата на должность эконома. Но пада, очевидно, разныя самолюбія, Преосвященный Гавріиль указалъ въ своей резолюціи на разныя причины, ради которыхъ онъ не желалъ утвердить П. Д. въ должности эконома: «Д. занять, онъ живетъ въ домѣ тестя, а эконому слѣдуетъ жить въ домѣ семинарскомъ, гдѣ для семейнаго человѣка совсѣмъ нѣтъ помѣщенія. Поэтому просить академическое Правленіе, чтобы оно прислало какаго-нибудь іеромонаха изъ Кіевской Лавры, или изъ другаго монастыря для занятія должности эконома при Екатеринбургской Семинаріи». Истинная причина неутвержденія учителя Д. въ экономической должности слишкомъ прозрачна. Д. занять — довольно было бы и этого. Если бы затрудненіе заключалось въ томъ, что онъ семейный, — что для семьи его нѣтъ квартиры при Семинаріи, — то затрудненіе это можно было бы устранить назначеніемъ другаго учителя, несемейнаго. Но очевидно, что преосвященный Гавріиль именно и не хотѣлъ видѣть учителя экономомъ. Съ своей стороны, Правленіе, въ устраненіе указанныхъ препятствій, могло бы представить кандидатомъ другаго учителя, безъ

семьи, но оно не сдѣлало этого, не сдѣлало потому, очевидно, что П. Д. былъ любимцемъ начальства. Не показавъ же оупь въ самомъ дѣлѣ какихъ-нибудь своихъ экономическихъ способностей, сравнительно съ другими учителями, преподавая гражданскую историю. Онъ былъ по сердцу семинарскаго начальства и, ради своего любимца, Правленіе заупрямилось предъ Его Преосвященствомъ; въ новомъ своемъ представленіи оно опять настаивало на опредѣленіи П. Д. Преосвященный Гавриилъ, какъ видно, не желая входить въ препирательство съ Правленіемъ Семинарии, рѣшился достигнуть своей цѣли другимъ, болѣе дѣйствительнымъ, по его мнѣнію, способомъ. Въ формулярныхъ спискахъ, представлявшихся тогда обыкновенно въ академическое Правленіе, онъ сдѣлалъ въ формулярѣ П. Д. какую-то отмѣтку, весьма не лестную для Д. какъ эконома, такъ какъ онъ исправлялъ тогда должность эконома. Академическое Правленіе естественно не могло пропустить безъ вниманія отмѣтки Преосвященнаго Гавриила и потому прислало въ семинарское Правленіе предписаніе, въ которомъ, между прочимъ, значилось: «по разсмотрѣніи послужныхъ списковъ начальствующихъ и учащихъ въ Екатеринославской Семинарии, академическое Правленіе нашло нужнымъ предписать семинарскому Правленію и симъ предписываетъ, дабы оно вошло въ разсмотрѣніе, не нужно-ли замѣнить къмъ-либо другимъ, болѣе свободнымъ и благонадежнымъ, эконома Семинарии, кандидата Д., который проходитъ экономическую должность, по засвидѣтельствованію синархьяльнаго Преосвященнаго, но безъ опущеній, и если найдетъ нужнымъ, то замѣнилъ бы его». Но, видно, учитель Д. слишкомъ былъ дорогъ начальству. Семинарское Правленіе не уступило. Оно вошло къ Преосвященному Гавриилу съ новымъ представленіемъ, въ которомъ объясняло, что «въ вѣдомствѣ его свободныхъ для занятія должности эконома при Семинарии чиновниковъ вовсе

нѣтъ, и что во 2-хъ опущенія, замѣченныя Вашимъ Преосвященствомъ по семинарской экономіи въ прошломъ году, происходили не отъ недостатка дѣятельности со стороны эконома Д. по своей обязанности, но отъ мѣстныхъ обстоятельствъ Семинаріи и ветхости семинарскихъ зданій, представляющихъ во всѣхъ отношеніяхъ много неудобствъ къ точному соблюденію правилъ экономическаго устройства. Поэтому, оно, Правленіе, полагаетъ мнѣніемъ: представить академическому Правленію, что экономической должности при Семинаріи, занимаемой нынѣ кандидатомъ Д., Правленіе Семинаріи, за неимѣніемъ въ вѣдомствѣ своемъ свободныхъ для оной чиновниковъ, никѣмъ нынѣ замѣстить не можетъ; а по усердному отравленію оной нынѣ кандидатомъ Д. не находить сего и необходимо нужнымъ». Мы не можемъ разбирать теперь степень основательности послѣдняго заключенія семинарскаго Правленія. Но всякій, несомнѣнно, замѣтитъ, что семинарское Правленіе въ данномъ случаѣ прибѣгло, для поддержанія своего мнѣнія, къ совершенно фальшивому извороту. Оно пишетъ, что въ его вѣдомствѣ нѣтъ свободныхъ чиновниковъ для занятія должности эконома Семинаріи. Но развѣ положеніемъ семинарскаго устава непременно требовалось, чтобы экономомъ Семинаріи былъ кто-нибудь изъ чиновниковъ семинарскаго вѣдомства? Нисколько нѣтъ. Въ начертаніи правилъ «О образованіи духовныхъ училищъ», въ отдѣлѣ объ управленіи сихъ училищъ, стран. 61, п. 74-й, говорится: третій членъ Правленія, экономъ, утверждается епархіальнымъ архіереемъ по представленію ректора изъ профессоровъ или изъ священниковъ, въ епархіальномъ городѣ живущихъ. Примѣръ мы видѣли уже на М. М.; онъ былъ протоіереемъ; Преосвященный Гавриилъ хотѣлъ вызвать опытнаго монаха, какъ это допускалось и уставомъ академическимъ. А что касается усердія учителя Д., то кто же не знаетъ, что усердіе—дѣло само по себѣ,

а знание, умъ и да свобода времени — сами по себѣ. Преосвященный Гавриилъ не хотѣлъ, кажется, продолжать завязавшагося пререканія и потому на представленіи семинарскаго Правленія написалъ: «согласное съ мнѣніемъ Правленія Семинаріи, и усердіи кандидата Д. къ исправленію должности эконома отношею не оспариваю, относя въкоторыя опущенія больше къ вышнимъ причинамъ, какъ пишетъ само Правленіе Семинаріи». Въ такомъ смыслѣ семинарское Правленіе и дало отвѣтъ академическому уже въ 1836 г. Побѣда осталась на сторонѣ тѣхъ, которые сами не понимали, что они творили. Д. остался экономомъ Семинаріи и учителемъ гражданской исторіи. Насколько Преосвященный Гавриилъ былъ доволенъ экономическою дѣятельностію учителя Д. и насколько въ самомъ дѣлѣ этотъ послѣдній былъ исправнымъ и дѣльнымъ экономомъ — видно будетъ тогда, когда намъ придется говорить объ экономическомъ положеніи учениковъ Семинаріи. Здѣсь замѣтимъ только мимоходомъ, что уставъ семинарскій 1867 г. совершенно и навсегда отвергъ старыя, въ высшей степени не педагогическія, обычаи жаловать учителей Семинаріи въ эконома Семинаріи.

Всю эту исторію о выборѣ эконома мы рассказали съ тою единственною цѣлію, чтобы указать, какъ несчастное экономическое положеніе учителей Семинаріи, особенно семейныхъ, заставляло ихъ добиваться экономскаго должности, во чтобы то ни стало, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда епархіальное и академическое начальство прямо говорило имъ, что вы не годитесь быть экономомъ, что у васъ есть свои занятія, что можно выбрать на эту должность болѣе благонадежнаго человѣка; чѣмъ вы. Нужда, значитъ, не свой братъ.

Послѣ описаннаго нами пререканія относительно эконома, въ жизни Семинаріи все пошло своимъ чередомъ. Не поднимался уже болѣе никогда вопросъ о такомъ безобразномъ явленіи,

какъ совмѣщеніе учительской профессіи съ профессіею экономомъ, отъ привычки и самое злое зло дѣлалось явленіемъ обыкновеннымъ и никто не смотрѣлъ на него какъ на злое зло. Учителя, угодившіе своему начальству и добивавшіеся экономскаго должности, съ спокойною совѣстію принимали на себя обязанности, въ которыхъ они почти ничего не понимали, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ. Они нисколько не смущались тѣмъ, что экономская должность, даже при добросовѣстномъ исполненіи обязанностей, необходимо вела ихъ къ разнымъ столкновеніямъ съ воспитанниками, которые по этому самому теряли всякое уваженіе къ нимъ, и не только какъ къ экономамъ, но вмѣстѣ какъ и учителямъ. Подобное неестественное явленіе не могло бы, конечно, существовать, если бы учителя Семинаріи были обеспечены, хотя сколько-нибудь, достаточнымъ жалованьемъ. Такимъ образомъ мы снова приходимъ къ тому заключенію, о которомъ сказали нѣсколько выше, что прибавка учительскаго жалованья въ 100 руб., сдѣланная Коммиссіей духовныхъ училищъ въ 1820 г., прошла для жизни учителей Екатеринославской Семинаріи рѣшительно безъ всякаго слѣда. Съ каждымъ годомъ, по мѣрѣ возвышенія цѣнъ на квартиры и на всѣ жизненные потребности и по мѣрѣ увеличенія такихъ потребностей, учителю Екатеринославской Семинаріи становилось все тяжелѣе и тѣснѣе, съ каждымъ годомъ экономическія условія прижимали его къ стѣнѣ сильнѣе и сильнѣе. Какъ быстро выросли экономическія нужды, какою подавляющею тяжестью ложились они на учительскій міръ, лучше всего мы можемъ видѣть на судьбѣ учителей уѣздныхъ и приходскихъ духовныхъ училищъ. Припомнимъ реформу 1817 г., когда учителю уѣзднаго училища назначенъ былъ окладъ въ 175 р. и въ 150 руб., а приходскаго въ 125 р. и въ 100 руб. Штаты 1820 г. должны были, по-видимому, совершенно измѣнить

такое вопиюще-несообразное экономическое положение учителей низших училищъ. По этимъ вновь составленнымъ штатамъ учитель уѣзднаго училища въ старшемъ классѣ получаетъ 350 р., въ младшемъ 300 р.; учитель приходскаго училища въ старшемъ классѣ получаетъ 200 руб., а въ младшемъ 180 руб. Квартирные деньги до поры до времени выдавались особо. Кажется, ии слѣпой увидѣлъ бы, какая значительная разница между штатами 1817 г. и штатами 1820 г. Въ уѣздномъ училищѣ оклады жалованья увеличены вдвое. И Комиссія духовныхъ училищъ и епархіальное начальство должны бы успокоиться на мысли, что учителя низшихъ училищъ поставлены, наконецъ, въ довольно благоприятныя экономическія условія. На дѣлѣ, однако же, оказалось совсѣмъ не то. Нужды учителей и размѣръ ихъ жалобъ растутъ съ необыкновенною быстротою, растутъ не по днямъ, а по часамъ. Выше мы уже упоминали, какъ учителя училищъ стали бѣгать на священническія мѣста. Но никогда, по-видимому, ихъ положеніе не было такъ тяжело, какъ именно между 20 и 36 годомъ, т. е. въ то время когда они получали жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ: они не являлись на службу, вслѣдствіе своей крайней бѣдности; они массами уходили въ села въ священники; оставшіеся пробавлялись разными способами позволительными и непозволительными; брали къ себѣ на квартиры учениковъ; вѣсорились то съ отцами воспитанниковъ, то съ хозяевами квартиръ, то за недоплату со стороны отцовъ, то за переплату хозяевамъ. Въ Екатеринославской губерніи, описалъ учитель О. Кошевской, священникъ въ А. Д. остался имъ должнымъ: за ученіе, въ теченіи прошедшаго учебнаго года, двухъ сыновей его: Льва и Венедикта, обучающихся въ здѣшнемъ уѣздномъ училищѣ 10 рѣзда за уплату мною хозяину, у котораго они квартировали, собственными деньгами 35 руб., всего 45 руб. Для того осмѣливаюсь беспокоить семинарское Правленіе ни-

жайшею просьбою оъзысканіи, чрезъ кого слѣдуетъ означеннаго количества денегъ въ сѣю упомянутого священника Д. (1821 г.)». «По опредѣленію семинарскаго Правленія, — писали въ прошеніи три учителя уѣзднаго училища, — прибыли мы въ Елизаветградскія духовныя училища къ должности учителей; мно, будучи не въ состояніи содержать себя однимъ только жалованьемъ и по новости, терплю во всемъ, за неимѣніемъ денегъ, крайнюю нужду; мы неоднократно просили смотрителя, протоіерея К. Павловскаго, дозволить намъ имѣть частный присмотръ за учениками относительно ихъ домашнихъ занятій, ученія и поведенія; но онъ намъ совершенно отказалъ, и не имѣя ни о се предписаній отъ семинарскаго Правленія, *Почему же мы, безъ пособія со стороны учениковъ, и по дороговизнѣ, никакъ не можемъ не только удовлетворить своимъ потребностямъ, но и даже оплачивать квартиру, а отъ безъ особеннаго присмотра нашихъ домашнихъ занятій, съ ними, не могутъ оказать надлежащихъ успѣховъ, проживая по разныя въ разныхъ отдаленныхъ частяхъ города; до просимъ въ кордо-семиарское Правленіе и прочее, въ отдаленіи отъ г. т. 1821 г.* Интересно прощеніе учителей, и еще болѣе интересно отвѣтъ смотрителя семинарскому Правленію. «Происавши въ своемъ представленіи что оныя выданы ученымъ учителямъ претное жалованье, протоіерей К. Павловскій продолжаетъ касательно до порученія онымъ учителямъ для домашняго надзора и обученія и по нѣскольку учениковъ; то поручено оныхъ каждому учителю, съ согласія ихъ, и по 10 учениковъ; поелику же учителя оныя сдѣлали для себя шепремѣнымъ (своего рода стачка), чтобы брать съ каждаго ученика за десятимѣсячный надзоръ по 25 р.; отъываясь лично вмѣсто оной отнюдь не соглашаются брать меньше означенной оцѣны, а отцы дѣтей, по настоящей дороговизнѣ и трудности въ содержаніи, находя такую плату для себя вѣссоразбѣрною; отъ поступленія оной оцѣны отва-

зываются, соглашаясь платить иные только до 15 р., а иные до 20 р., и я при всех моих убеждениях, ни отцов дѣтей на плату по 25 р., ни учителей оныхъ на уступку изъ той цѣны согласить никакъ не могу; для того, представляю обстоятельство се Правленію Семинаріи на разсмотрѣніе, прошу въ разрѣшеніе предписанія». Имѣюще уши слышать—нужь слышать. На нашъ языкъ мы налагаемъ печать молчанія въ виду языка, которымъ говоритъ прошеніе и отвѣтъ на прошеніе. Подумаешь—какія неестественныя, крайне безобразныя отношенія можетъ создавать для учителей ихъ экономическое убожество. Невозможность жить безъ пособія учениковъ, требованіе учителей ставить въ ихъ квартирахъ воспитанниковъ для присмотра, торговля съ отцами за плату, трагическое положеніе смотрителя—все это видишь какъ во снѣ, а все это было наяву, все это была живая дѣйствительность. Не будемъ же дивиться и тому, что одинъ учитель, какъ замѣчено нами въ своемъ мѣстѣ, серьезно предлагалъ обложить отцовъ особымъ налогомъ въ пользу учителей. По русскому народному слову: голь хитра и голь мудра. Учителя хватались за всевозможныя средства. Въ 1822 г. сдѣлалось свободнымъ мѣсто писмоводителя при Семинаріи и одинъ изъ учителей Екатеринбургскаго духовнаго училища вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ слѣдующимъ прошеніемъ: «по мѣрѣ силъ моихъ желая служить къ общей пользѣ и къ чести того мѣста, въ которомъ я получаю свое образованіе, покорнѣйше прошу Правленіе Екатеринбургской Семинаріи—опредѣлить меня на остающееся въ ономъ Правленіи празднымъ писмоводительское мѣсто писмоводителемъ, и о томъ учинить милостивое благоразсмотрѣніе». Дальше, что въ прошеніи не обозначено, хотѣлъ ли учитель Барабашевъ соединить свою учительскую должность съ должностію писмоводителя, или просто замѣнить одну должность другою. Последнее было бы весьма поучительно.... Но одно несом-

нѣнно ясно, что учителя училищъ были голодны и босы, а голодные и босые они пускались на всякія выдумки и только при помощи такихъ выдумокъ перебивались со дня на день.

Но и голь терпить только до извѣстныхъ предѣловъ; наступаютъ минуты, когда и у ней пробуждается желаніе вырваться, такъ или иначе освободиться отъ гнетущихъ ее обстоятельствъ. Для учителей духовныхъ училищъ самымъ желаннымъ благомъ становилось — поступленіе во священники и они бѣгутъ изъ училищъ каждый годъ; они пишутъ самыя плачевныя прошенія къ своему архіерею, умоляя, чтобы онъ позволилъ имъ убѣжать изъ училища въ какое-нибудь село Семинарское Правленіе держать, держать ихъ насильно беретъ съ нихъ подписки не бѣжать изъ училища¹⁾; они даютъ подписки, а все-таки бѣгутъ, не исполняютъ даннаго слова, извиняясь тѣмъ, что не въ состояніи болѣе жить въ училищѣ.

Таковыя подписки были не рѣдки, по онѣ разумѣется не вели ровно ни къ чему. Тотъ же учитель Воскобойниковъ, подписку котораго мы помѣстили въ примѣчаніи, не смотря на данное имъ обязательство, все-таки вышелъ изъ училища до обязательнаго срока, къ великому негодованію семинарскаго Правленія. Когда потребовали отъ него письменнаго объясненія въ формѣ отвѣтовъ на вопросы семинарскаго Правленія, онъ

¹⁾ *Образецъ подписки.* 1820 г. апрѣля 17 дня. Я нижеподписавшійся, обязавъ сею подпискою въ Правленіи Екатеринбургской Семинаріи въ томъ, что занимаемой мною должности учителя Ростовскаго приходскаго училища не долженъ я оставлять добровольно ни подъ какимъ предлогомъ, безъ особаго предписанія училищнаго начальства, до истеченія настоящаго двухгодичнаго курса, т. е. по сентябрь мѣсяць 1823 г. и о увольненіи изъ онаго до сего времени не безиокоитъ ни училищнаго, ни епархіальнаго начальства, — по окончаніи же срока просить законнымъ порядкомъ о увольненіи меня отъ оной для послуженія въ духовное званіе. Въ случаѣ же нарушенія сего обязательства подвергаю себя всей строгости законнаго взысканія. Въ чемъ и подписуюсь. При взятіи подписки присутствовали: ректоръ Семинаріи архимандритъ Никифоръ, инспекторъ Р. Кузуровъ и секретарь Полицовскій.

отвѣчалъ, что не могъ оставаться въ училищѣ, по невозможности существовать на тѣ средства, которыя давались учителю. Бѣгство учителей изъ духовныхъ училищъ увеличивается, по видимому, съ каждымъ годомъ; мы упоминали уже раньше, что въ 1831 г. въ одинъ годъ вышло 14 учителей.

Пусть читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей извинятъ, что въ запискѣ о Екатеринославской Семинаріи мы не въ первый уже разъ говоримъ и объ учителяхъ училищъ. Мы не можемъ не говорить объ нихъ. Если бы эти училища были независимыя заведенія, тогда, слова нѣтъ, мы могли бы оставить въ покоѣ и учителей уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, и вообще не касаться ничѣмъ самыхъ училищъ. Но эти училища вполне зависѣли отъ Семинаріи; Семинарія забитилась о нихъ, какъ о своемъ собственномъ дѣтищѣ. Когда, впоследствии, мы перейдемъ къ учебному и нравственному состоянію Семинаріи, мы опять не будемъ имѣть никакой возможности пройти мимо училищъ, но крайней мѣрѣ Екатеринославскаго, такъ близко стоявшаго къ Семинаріи. Основанія знаній и нравственнаго направленія давались въ училищѣ, а здѣсь, въ свою очередь, все зависѣло отъ положенія учителей, отъ ихъ любви или равнодушія къ своему дѣлу, отъ ихъ нравственной связи съ тѣмъ мѣстомъ, въ которомъ они служили. Вотъ почему, противъ нашего желанія, мы должны постоянно обращаться и къ училищамъ. Онѣ суть низшіе классы той же Семинаріи.

Высшее духовное начальство, хотя бы только по однимъ слухамъ, не могло конечно, не звать о нестерпимомъ положеніи учителей Екатеринославской Семинаріи и училищъ Екатеринославской епархіи, особенно послѣднихъ. Въ 1835 г. оно выслало въ Правленіе Семинаріи 949 руб. 96 коп. для одновременнаго вспоможенія учителямъ низшихъ училищъ. Это было, такъ сказать, прелюдией къ послѣдовавшей вслѣдъ за тѣмъ перемѣнѣ въ экономическомъ положеніи всѣхъ ду-

ховно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи. Наступилъ 1836 г. годъ новой экономической реформы въ Екатеринославской Семинаріи и низшихъ училищахъ епархіи. Это, естественно, приводитъ насъ къ заключенію, что бѣдность содержанія въ Екатеринославской Семинаріи и подвѣдомыхъ ей низшихъ училищахъ достигала своего послѣдняго предѣла. Высшее духовное начальство, за неимѣніемъ въ своихъ рукахъ матеріальныхъ средствъ, всегда приступало къ экономическимъ реформамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ только тогда, когда эти заведенія, вслѣдствіе крайней нищеты, приближались къ полнѣйшему разрушенію. Вина здѣсь не въ начальствѣ, а въ общемъ экономическомъ и финансовомъ состояніи Россіи.

Въ сентябрѣ 1836 г. изъ Кіевскаго академическаго Правленія было получено въ Правленіи Екатеринославской Семинаріи слѣдующее утѣшительное извѣщеніе: «Въ 23-й день мая текущаго года Высочайше утверждены докладъ Комиссіи духовныхъ училищъ и новые штаты духовно-учебныхъ заведеній. Докладомъ симъ, между прочимъ, постановлено: а) оклады ректорамъ Академій и Семинарій, вновь опредѣленные, производить вполнѣ, если они не пользуются жалованьемъ или доходами отъ управляемыхъ монастырей, а когда будутъ поручаемы имъ въ управленіе монастыри, тогда отъ одной трети до половины оклада ректорскаго, по усмотрѣнію начальства и съ утвержденія Комиссіи духовныхъ училищъ, обращать въ экономію училища; б) привести штаты въ дѣйствіе со второй половины текущаго года». «Вслѣдствіе сего Комиссія духовныхъ училищъ, слѣзавъ съ своей стороны подлежащее распоряженіе касательно ассигнованія суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Кіевскаго округа во 2-й половинѣ сего года и препроводивъ въ Правленіе Академіи засвидѣтельствованные списки какъ съ упомянутого

Высочайше утвержденного доклада, и такъ и съ новыхъ училищныхъ штатовъ, предписала сему Правленію распорядиться во введеніи сихъ послѣднихъ въ духовно-учебныя заведенія своего округа». При чемъ Комиссія дала знать академическому Правленію а) что какъ по силѣ означеннаго доклада, ректоры Академій и Семинарій, имѣющіе въ управленіи своемъ монастыри, и ректорское жалованье должны получать не полное, то на первый разъ, впредь до приведенія въ извѣстность доходовъ, кои они отъ монастырей пользуются и до опредѣленія постоянного правила на счетъ производства таковымъ ректорамъ жалованья, они должны пользоваться столько двумя третями изъ онаго, но одна треть должна быть удерживаема до полученія особаго на сей предметъ предписанія; б) что экземпляры того доклада и штатовъ для подвѣдомственныхъ академическому Правленію заведеній доставлены будутъ отъ Комиссіи въ непродолжительномъ времени, по отпечатаніи ихъ въ состоящей при Св. Синодѣ типографіи». «Вслѣдствіе сего академическое Правленіе, прилагая при семъ выписку изъ Высочайше утвержденныхъ новыхъ штатовъ съ означеніемъ въ оной штатовъ семинарій, и уѣздныхъ и приходскихъ училищъ Кіевскаго округа, предписываетъ семинарскому Правленію ввести сіи штаты какъ по Семинаріи, такъ и по низшимъ училищамъ, ей подвѣдомственнымъ, а равно сдѣлать распоряженіе относительно выдачи ректору Семинарии ректорскаго жалованья, сообразно съ вышеозначеннымъ на сей предметъ положеніемъ Комиссіи и донести, какое будетъ распоряженіе, т. е. полны ли пожатся оклады или съ ограниченіемъ, прочимъ учащимъ, по силѣ 2-го примѣчанія подъ штатами Семинарій и уѣздныхъ училищъ».

Высочайше утвержденного доклада Комиссіи духовныхъ училищъ въ архивныхъ дѣлахъ Семинарии мы не нашли, по выпискѣ изъ штатовъ есть. Эти новые штаты составлены,

какъ было въ 1817 г. по рангамъ. По Киевскому учебному округу одна только Минская Семинарія оставлена была въ 1-мъ разрядѣ¹⁾; въ Семинаріи: Киевская, Черниговская, Подольская, Курская, Воронежская, Орловская, Полтавская, Волынская, Харьковская и Новочеркасская отчислены къ 3-му разряду, но такъ сказать въ 1-й шеренгѣ, а Екатеринославская Семинарія и Харьковскій коллегіумъ къ тому же 3-му разряду, но при томъ въ 2-й шеренгѣ. Штаты двухъ послѣднихъ Семинарій были слѣдующіе: ректору положено — 900 р., профессору 900 руб., инспектору 450 р., эконому 450 р., секретарю 300 руб., лѣкарю 500 руб., бібліотекарю 250 руб., на содержаніе дома, прислугу, отопленіе и освѣщеніе 2,250 руб., на больницу 600 руб. и отъбосо вѣнчалою одъ вкѣвѣвж.

Штаты Екатеринославскихъ духовныхъ училищъ получили увеличеніе также въ весьма значительномъ размѣрѣ: ректору училища положено — 525 р. (вм. 350 р.), инспектору 200 р. (вромѣ учительскихъ), учителю въ старшемъ классѣ 525 р., въ младшемъ — 450 руб., на содержаніе домовъ, отопленіе и проч. 400 руб. Замѣчательно, что по низшимъ училищамъ ни по штатамъ 1817 г. ни по штатамъ 1836 г. ничего не полагалось на больницу, какъ и на доктора. Это нѣчто уже совсѣмъ необъяснимое; маленькимъ, значитъ, не позволялось и болѣть, а если они заболѣли бы, то не позволялось ихъ лѣчить...

Итакъ, предъ нашими глазами новые штаты (1836 г.). Съ перваго взгляда можетъ показаться, что, наконецъ-то, учительская корпорація Семинарій и училищъ поставлена въ положеніе совершенно обезпеченное. Чего нужно больше? Учитель

1) Въ Минской полагалось: ректору 1,125 р., профессору 1,125 р., инспектору 600 р., эконому 600 р., секретарю 450 р., бібліотекарю 350 р., на содержаніе дома, отопленіе, освѣщеніе 3750 руб.

По Петербургскому округу въ перворазрядныхъ Семинаріяхъ полагалось: ректору 1,500 р., профессору 1500 руб., инспектору 700 руб., эконому 700 руб., секретарю 500 руб., бібліотекарю 450 руб., на содержаніе дома 6000 руб.

Семинаріи получаетъ теперь 900 руб. жалованья, какъ магистръ или кандидатъ 350 или 250 руб., какъ секретарь, положимъ, еще 300 р., а какъ экономъ 450 р., а завѣдывающей бібліотекой 250 р. Минимумъ учительскаго содержания не можетъ быть ниже 1,150 руб., максимумъ (если магистръ и экономъ) 1,650 руб. Для сравненія припомнимъ здѣсь, что штатное жалованье учителей Семинаріи нашего времени составляетъ тоже 900 руб., секретарь можетъ получать еще 400 руб., да преподаватели новѣйшихъ языковъ по 300 руб. Последніе всегда при томъ не надежны. Значитъ минимумъ нынѣшняго жалованья учителя Семинаріи 700 руб.; такимъ жалованьемъ пользуются тѣ, которые не прослужили въ Семинаріи 5-ти-лѣтняго срока. Максимумъ 1,300 руб. По давняя истина: «не все то золото, что блеститъ» — нигдѣ такъ кстаи не можетъ быть приложена въ жизни, какъ въ оцѣнкѣ учительскаго жалованья по штатамъ 1836 г. Высшее духовное начальство знало, разумѣется, что оно дѣлаетъ; оно знало, что въ извѣстное время нужно улучшить и нужно поправить. Дѣло въ томъ, что ассигнаціонный рубль въ это время доживалъ свои послѣдніе дни. Можно думать, что уже тогда въ Петербургѣ извѣстно было намѣреніе Правительства русскаго замѣнить ассигнаціонный рубль — рублемъ серебрянымъ, а это означало то, что ассигнаціонный рубль того времени упалъ уже слишкомъ низко. Чтобы рубль значилъ именно рубль, Правительство рѣшилось принять монетною единицею серебряный рубль, въ которомъ будетъ заключаться $3\frac{1}{2}$ рубля на ассигнаціи. Отсюда естественно мы должны придти къ заключенію, что ассигнаціонный рубль былъ ниже своей стоимости въ $3\frac{1}{2}$ раза. Указанная мѣра и обнародована была Правительствомъ въ 1840 г. Значитъ, чтобы оцѣнить значеніе штатовъ 1836 г.) мы должны обратиться къ тому жалованью, которое будутъ получать учителя Семинаріи и училищъ съ 1840 г. Это бу-

дети, такъ сказать, вторымъ периодомъ въ жизни учителей
Екатеринославской Семинаріи со времени реформы ея въ
1847 г.; въ периодъ этотъ будетъ продолжаться вплоть до
1867 г., съ котораго начнется новый, 3-й периодъ, въ жизни
Екатеринославской учительской корпораціи.

(Продолженіе. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„ДВѢ НОЧИ И ДВА ДНИ“ изъ земной жизни Богочело-
вѣка Господа нашего Іисуса Христа. Размышленіе христіа-
нина, посвященное юности. Г. Минскъ 1877 г., священ-
ника Романа *Москалевича*. Цѣль изданія — дать доброе и
вазидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя.

Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

Съ требованіемъ адресоваться въ г. Минскъ губ., въ сви-
щеннику Еватеринскаго Собора *Феодору Миткевичу*.

Отъ него же можно выписывать только что изданную имъ
книгу: „Святая исторія Ветхаго Завета, въ про-
стыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста“.

Разказы въ немъ обнимаютъ собою всю Ветхо-Заветную
Исторію въ строго хронологическомъ порядкѣ и по изложе-
нію такъ просто, что доступны пониманію самыхъ малораз-
витыхъ дѣтей. Цѣна книги 20 коп. съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ обихъ
книгъ, высылка производится бандерольнымъ отправленіемъ.

Редакторъ *А. Ржевскій*.

Редакторъ — сотрудникъ *Я. Степановъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Записка о Екатеринославской Семинаріи
(продолженіе). II. Объявленіе.

Дозволено цензурой. 13-го мая 1878 года.

10 № Епарх. Вѣд. сдать на почту 17 мая. Печ. въ Тип. Я. М. Чаускаго.

