

# ТУЛЬСКІЯ

## Епархіальная Вѣдомости.

16 Юля.

№ 27.

1907 года.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Возлюбленнымъ о Господѣ Отцамъ и братіи.

Съ великою скорбію я всегда смотрѣлъ на недостроенное зданіе Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища. Грустно мнѣ было слушать, что нѣкоторые іереи Божіи несочувственно относятся къ сему училищу. Посовѣтовавшись съ нѣкоторыми почтенными лицами и не желая обременять духовенство новыми налогами и новыми займами, я рѣшился отдѣлать это зданіе на пожертвованія благодѣтелей.

Посему обращаюсь и къ Вамъ, достопочтенные о. о. протоіереи, іереи, діаконы, псаломщики, церковные старосты, попечи-

тели, а также и къ Вамъ, благочестные о. о. настоятели и настоятельница монастырей, и всѣ чада Тульской церкви: помогите окончить доброе дѣло. Какъ бы ни была мала лепта, она будетъ принята съ благодарностью и, надѣюсь, будетъ благопріятна Господу, ибо пойдетъ на великое дѣло-воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. Пригласите и другихъ извѣстныхъ Вамъ благотворителей къ пожертвованіямъ.

Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ жертвователей. Да воздастъ имъ Господь сторицею.

*Лаврентій Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.*

Пожертвованія съ подписнымъ листомъ благовите направлять въ Строительный Комитетъ при Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, который обязанъ выслать Вамъ квитанцію въ полученіи денегъ. Всѣ пожертвованія будутъ напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—1907 года. Іюля 12 дня.

## Высочайшія награды.

Всемиловѣйше награждены: 16-го февраля псаломщикъ церкви с. Варооломеева, Алексинскаго уѣзда, *Василій Татевскій* золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу и 6-го апрѣля псаломщики церковей сель — Веригина, Одоевского уѣзда, *Александръ Щеловъ* и Теплаго, Чернскаго уѣзда, *Алексій Рекордатовъ* серебрянными медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по народному образованію.

## Епархіальная награда.

Священникъ церкви с. Селезнева Колодезя, Чернскаго у., *Іоаннъ Покровскій* 5-го іюля награжденъ скуфьею.

## Отъ Тульскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Согласно журнальному постановленію Тульскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 21 мая сего года, въ день исполнившагося двадцатипятилѣтія существованія и дѣятельности названнаго Общества, объявляется глубокая искренняя благодарность всѣмъ трудившимся и трудящимся на пользу и въ поддержаніе этого Общества и тѣмъ содѣйствовавшимъ и содѣйствующимъ Обществу въ достиженіи высокихъ его цѣлей: поддержанію православныхъ святынь Востока, укрѣпленію православія во Святой Землѣ, помощи православно-русскимъ паломникамъ и прочее.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Вѣлевскому, отъ 30 мая 1907 года за № 10.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *Слушали:* 1) предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12-го ноября 1906 года за № 9093, отношеніе Министра Финан-

совъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Свя-тѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе преосвященнаго Тамбовскаго, отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ *Приказами*: По поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія Свя-тѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 1—22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію, отъ 18—28 апрѣля 1901 года, Свя-тѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утверженію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составѣ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита составляя предметъ особыхъ заботъ правительства встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мирскими дѣлами равно какъ и вступать въ какія либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мирскими дѣлами едва ли мыслимо ибо крестьяне вѣсьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мирскія

дѣла, то руководство такимъ общепольнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія должно именно войти въ эти дозволенные границы. Кромѣ того по мнѣнію Министра Финансовъ товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было бы неоцѣнимо. Посему Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Святѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождено на разсмотрѣніе преосвященнаго Тамбовскаго который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти навстрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія и всѣ послѣдующіе канонѣвы удерживаютъ ту же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 2 четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ начиная отъ Епископа „брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженіе мірскими дѣлами“ (IV Вселенск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, канонѣвы церковныя воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія такими операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнустнаго прибытка (IV Вселен. Соб. прав. III) и низкой корысти (VII Всел. прав. XV). Поэтому 19 правило Карфагенскаго Собора ясно и опредѣленно

говорить: „да не бываютъ Епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтають пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 прв. Каро. Соб.“). Посему съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудо-сберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, грамадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений, какъ метеріальную, такъ и нравственную съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но семейно бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учреждений и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вполнѣ соглашаясь съ изъясненными въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждній и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Министра Финансовъ, на какой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія.

Вышеозначенный указъ Святѣйшаго Синода опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 іюня—2 іюля сего года, постановлено напечатать въ офіціальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для свѣдѣнія и руководства духовенства въ потребныхъ случаяхъ.

**Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Вѣлевскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 ноября 1906 г. за № 6961, съ ходатайствомъ о назначеніи единовременнаго пособия священно-церковнослужителямъ Тульской епархіи, по случаю неурожая хлѣбовъ въ 1906 году. **Приказали:** Во вниманіе ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить священно-церковнослужителямъ Тульской епархіи въ единовременное пособіе по случаю неурожая хлѣбовъ въ 1906 году двѣ тысячи рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ и съ распредѣленіемъ этой суммы по усмотрѣнію мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, съ тѣмъ, чтобы изъ сихъ денегъ оказано было, пособіе не наибольшему числу, а наиболѣе нуждающимся причтамъ, отдавая предпочтеніе низшимъ членамъ ихъ, какъ менѣе обеспеченнымъ, и не упуская изъ виду, что пособія по своимъ размѣрамъ должны оказать хотя нѣкоторую существенную поддержку нуждающимся. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ. Іюня 26 дня 1907 года. № 7520. Ис. об. Оберъ-Секретаря Ал. Романовскій, исп. об. Секретаря К. Дегтеревъ.

## Разныя извѣстія по епархіи.

**Утвержденъ** церковнымъ старостою въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Крутиць, князь *Димитрій Гагаринъ*.

— **Утвержденъ** предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ Тульскомъ уѣздѣ, при церкви с. Брюкова, мѣщанинъ *Анатолій Надеждинъ*.

— **Рукоположены:** 26 іюня іеродіаконъ Вѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря *Деонисій* 1-й во іеромонаха; и 1 іюля сельскій учитель *Димитрій Семеновъ* во священника въ с. Монаенки, Вѣлевскаго уѣзда.

— **Перемѣщенъ** священникъ с. Подъяковлева, Новосильскаго уѣзда, *Димитрій Ивановскій* въ с. Супонево, Богородицкаго у.,—4 іюля.

— **Опредѣленъ** во псаломщика къ Христорождественской, что на Оружейной сторонѣ г. Тулы церкви діаконъ с. Погорѣлаго, Бѣлевскаго у., *Меводій Орловъ*—3 іюля.

— **Допущенъ** къ исправленію должности псаломщика въ Тульскій Каѳедральный Соборъ псаломщикъ с. Ямской Слободы, Новосильскаго у., *Александръ Огородниковъ*—27 іюля.

— **Умерли:** заштатный священникъ с. Мещерина, Чернскаго у., *Алексій Сахаровъ* и заштатный псаломщикъ села Ревякина, Тульскаго у., *Иванъ Позднышевъ*—оба 22 іюня; 24 іюня заштатный священникъ Преображенской гор. Ефремова церкви *Василій Берлинскій*; 25 іюня заштатный священникъ села Серебрянныхъ Прудовъ, Веневскаго у., *Александръ Восленскій* и 1 іюля послушница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Иннокентія Маккавеева*.

По указу Св. Синода, отъ 22 іюня за № 7456 назначены пенсіи заштатнымъ священникамъ с. Злобина, Каширскаго уѣзда, *Николаю Успенскому*, того же уѣзда, с. Климовскаго, *Павлу Знаменскому* по 300 р. въ годъ каждому, вдовѣ священника Покровской г. Богородица церкви *Любови Делекторской* съ болѣзненною дочерью по 200 р. въ годъ и вдовѣ псаломщика с. Подъяковлева, Новосильскаго у., *Татіанѣ Глаголевой* по 50 р. въ годъ.

— **Посвящены въ стихарь:** церкви с. Антончикова-Пятницы Каширскаго у., псаломщикъ *Григорій Лебедевъ* 9 мая, церкви с. Березова, Веневскаго у., псаломщикъ *Федоръ Прозоровъ* 12 мая, церкви с. Хмѣлевого, Ефремовскаго у., и д. псаломщика *Сергій Труфановъ* и церкви села Бобринь, Епифанскаго уѣзда, псаломщикъ *Николай Преображенскій*—29 іюня, церкви с. Старогольскихъ, Ефремовскаго у., и д. псаломщика *Иванъ Рождественскій* и церкви села Овсянникова, Ефремовскаго у., и д. псаломщика *Николай Нарциссовъ*—30 іюня, церкви с. Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго у., псаломщикъ *Василій Пыцовъ*, церкви села Частыхъ Колодезей, Крапивенскаго у., псаломщикъ *Иванъ Капустинъ* и церкви с. Новокрасиваго, Ефремовскаго у., и д. псаломщика *Александръ Пылаевъ*—6 іюля, церкви с. Жежелны, Каширскаго уѣзда, псаломщ. *Георгій Гноризовъ* и церкви села Игумнова, Новосильскаго уѣзда, и д. псаломщика *Михаилъ Красновъ*—8 іюля—Изъ нихъ утверждены въ должности псаломщика и д. псаломщиковъ: *Рождественскій* и *Нарциссовъ* 30 іюня, *Пылаевъ* 6 іюля и *Красновъ* 9 іюля.

— Священникъ церкви с. Сныхова, Бѣлевскаго у., *Алек-*



свѣтъ Богородицкій уволенъ за штатъ 7 іюля и священникъ Кладбищенской ц., гор. Ефремова, *Николай Архангельскій* уволенъ отъ мѣста—10 іюля.

## Къ свѣдѣнію духовенства.

Одинъ изъ псаломщиковъ Тульской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Каширскимъ, замѣченъ въ куреніи табаку на улицѣ, за что Епархіальнымъ Начальствомъ подвергнутъ денежному штрафу, въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

## Отъ Правленія Веневскаго духовнаго училища.

Симъ доводится до свѣдѣнія родителей и заступающихъ ихъ мѣсто, что въ Веневскомъ духовномъ училищѣ приемныя испытанія для поступающихъ въ училище дѣтей назначены на 17-е и 18-е ч. августа сего года, 20-го ч. имѣютъ быть переэкзаменовки для учениковъ всѣхъ классовъ училища, 21-го засѣданіе педагогическаго собранія Правленія училища для обсуждения результатовъ приемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ; въ этотъ же день всѣ воспитанники должны прибыть въ училище; 22-го ч. молебствіе и открытіе правильныхъ занятій въ училищѣ.

И. д. смотрителя училища *Ив. Хитровъ.*

## ВѢДОМОСТЬ

о состояніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Тульской Епархіи

За Май мѣсяцъ 1907 года.

Наличными. Билетами.

I. Счетъ кассовыхъ суммъ на- Руб. К. Руб. К.  
личными и билетами.

1. Къ 1 Мая 1907 г. оставалось:

Суммъ эмеритальныхъ: а) наличными. 2964—  
б) билетами по номинальн. цѣнѣ. — — 28610 —

2. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1907 года

*поступило:*

Взносовъ по разрядамъ . . . . .	1188	—
Процентовъ на капиталы кассы . . . . .	1085	— 8
Сборъ съ метрическихъ записей . . . . .	55	—

Получено въ уплату долга:

Отъ Ефр. дух. уч. по 2 займу . . . . .	542	— 96
Отъ Бѣл. Еп. ж. уч. по 1 займу . . . . .	228	—
Отъ Бѣл. духов. учил. . . . .	300	—
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ доходовъ . . . . .	21	79

---

Итого . . . . . 3320—83 — —

---

Всего съ остаткомъ . . . . . 6284—84 28610 —

3. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1907 г.

*израсходовано:*

Выдано вознагражденій пенсіонерамъ кассы . . . . .	1705	— 52
Выдано по квитанціямъ дѣвицамъ— невѣстамъ . . . . .	160	— 42
Возвращено взносовъ съ % быв- шимъ участникамъ Кассы, за переход. ихъ на службу въ др. епархіи . . . . .	21	—
Выдано въ ссуду Страховой кассѣ . . . . .	1500	—
Выдано жалованья членамъ Прав- ленія кассы и письмоводителю за Май мѣсяць 1907 г. и уплач. за кварт. . . . .	81	— 65
Мелочныхъ, случайныхъ и другихъ расходовъ . . . . .	2	— 44
Переходящихъ и оборотныхъ . . . . .	147	— 2

---

Итого . . . . . 3618— 5 — —

4. За вычетомъ расхода къ 1 Юня

1907 г. *остается* . . . . . 2666—79 28610 —

## II. Счетъ долговъ кассѣ:

1. Къ 1-му Мая 1907 года <i>оставалось</i>		
долга за разными учрежденіями и лицами.	311945	— 39
2. Въ Маѣ выдано въ ссуду Страховой		
кассѣ . . . . .	1500	—
3. Въ Маѣ 1907 года <i>уплачено дому:</i>		
Ефрем. дух. учил. по 2 займу . . . . .	542	96
Бѣл. Еп. ж. учил. по 1 займу . . . . .	228	—
Бѣлев. духов. учил. . . . .	300	—
<hr/>		
Итого . . . . .	1070	— 96

3. За вычетомъ уплаченнаго долга, къ 1-му Іюня 1907 г. *осталось дома кассѣ всего* . . . . . 312374—43

### А и м е н н о :

За Бѣлевскимъ Епарх. жен. уч. по 1 займу . . . . .	73098	— 30
” ” ” ” ” ” 2 займу. . . . .	66442	— 54
За Бѣлевскимъ Духов. Училищемъ . . . . .	56150	—
За Комит. Тул. Еп. свѣчн. завод. по по-		
стройкѣ Сіонской церк. при немъ. . . . .	27126	— 21
За Комит. Тул. еп. свѣч. завод. по ремонту Тул.		
еп. ж. учил. . . . .	21381	— 4
За Ефрем. Духовнымъ училищ. по 1 займу . . . . .	13932	— 35
” ” ” ” ” ” по 2 займу . . . . .	17738	— 52
За Совѣтомъ Бѣлев. Еп. жен. уч. по устройству		
при немъ водопровода . . . . .	2081	— 58
За Жабынскою пустыню. . . . .	792	— 50
За Соборною церк. гор. Бѣлева. . . . .	300	—
За псаломщ. школою . . . . .	191	72
За священ. Ил. П. Головинымъ. . . . .	274	— 82
За страховою кассою . . . . .	3850	—
За Липецкимъ банкомъ . . . . .	4596	— 6
За Валуйскимъ банкомъ . . . . .	4488	— 9
За Владикавказскимъ банкомъ . . . . .	19930	— 70
<hr/>		
Итого	312374	— 43

### III. Наличность кассы.

Къ 1-му Юня 1907 г. касса имѣетъ:

а) наличными . . . . .	2666—79
б) билетами . . . . .	28610*)
в) въ кредитѣ . . . . .	312374—43
	<hr/>
Итого	343651—22

Предсѣдатель Правленія Кассы,  
свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товарищъ Предсѣд.—Казначей,  
свящ. *Димитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щеловъ.*

### В ѣ д о м о с т ь

о состояніи суммъ Страховой отъ огня  
кассы духовенства Тульской епархіи.

За Май тысячь 1907 года.

Наличными. Билетами  
Руб. К. Руб. К.

I. Къ 1-му Апрѣля 1907 г. оставалось:

Суммъ страхов. по разнымъ стат. прихода:

"	"	а) наличными . . . . .	560—42
"	"	б) билетами . . . . .	— 10 —
		<hr/>	
		Итого . . . . .	560—42 10 —

\*) А именно: а) Госуд. 4<sup>0/0</sup> ренты на 5900 (по номин. цѣнѣ) б) облигацій 1 вн. 5<sup>0/0</sup> займа 1905 года. на 13600 р., (по ном. ц.) в) облигацій 2<sup>1/2</sup> внутр. 5<sup>0/0</sup> займа 1905 года на 7500 р. (по ном. ц.) г) 4 бил. 1 внутр. 5<sup>0/0</sup> съ выигрыш. займа на 400 р. (по ном. ц.) д) 1 бил. 2 внутр. 5<sup>0/0</sup> съ выигрыш. займа въ 100 р. (по ном. ц.) е) 2 закладн. 5<sup>0/0</sup>, съ выигрыш. листа Госуд. Дворян. Земельн. Банка, на 200 р. (по номин. ц.),

ж) по книжкѣ № 10638 сбер. кассы при Бѣлев. казначействѣ 910 р.

Всѣ эти билеты находятся на храненіи въ Бѣлевскомъ казначействѣ.

II. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1907 г. *поступило*:

Взносовъ на покрытие пожар. убытковъ:	39— 9
1% сбора съ вновь страхуем. строений.	8—50
Позайствовано у Эмеритальной кассы.	1500 —
Случайныхъ . . . . .	—86
	<hr/>
Итого . . . . .	1548—45

А съ остаточными всего. 2108—87 10 —

III. Въ Маѣ м-цѣ 1907 г. *израсходовано*:

Выдано вознагражденій за пожар- ные убытки . . . . .	2035 —
Выдано жалованья членамъ Правле- нія кассы . . . . .	33—32
Почтовыхъ расходовъ . . . . .	—15
	<hr/>
Итого расхода. . . . .	2068—47

**ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА.**

IV. Къ 1-му Юня 1907 г. <i>остается</i> .	40—40	10 —
V. Наличность кассы:		
По книж. № 4153 Сбер. кассы . . . . .		10 —
Въ остаткахъ за о. о. благочинными . . . . .	40—40	
	<hr/>	
Итого. . . . .	40—40	10 —

VI. Къ 1-му Юня 1907 г. Страховая касса состоитъ въ долгу Эмеритальной кассѣ

- Предсѣдатель Правленія кассы,  
свящ. *Владимиръ Введенскій*.
- Товарищъ Предсѣдателя-казначей,  
свящ. *Димитрій Сахаровъ*.
- Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаилъ Щелловъ*.

## СПИСОКЪ

учениць Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ полный курсъ ученія, и учениць прочихъ классовъ, составленный въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ сего 1907 года.

Окончившія полный курсъ ученія и признанныя достойными получения аттестатовъ:

1. Баранова Елизавета. Богословская Марія. Васильева Нина. Вознесенская Клавдія. 5. Вознесенская Марія. Вознесенская Нина. Воскресенская Ксенія. Воскресенская Ольга. Вьюкова Анна. 10. Глаголева Вѣра. Глаголева Елизавета. Глазкова Лидія. Говорова Варвара. Голицынская Евгенія. 15. Григорьева Екатерина. Докторова Надежда. Загорина Евгенія. Звонкова Марія. Звонкова Юлія. 20. Златоверховникова Нина. Ильина Александра. Кулакова Марія. Левитская Ракса. Леонова Анна. 25. Магнѣва Елизавета. Меренкова Олимпіада. Никольская Анна. Никольская Вѣра. Орлова Анна. 30. Полюбина Надежда. Рыболова Клавдія. Сахарова Вѣра. Скрипкина Ольга. Смирнова Александра. 35. Стрѣльникова Агніи. Тимоѣева Зиновія. Успенская Анастасія. Успенская Надежда. Успенская Ольга. 40. Шавыкина Елизавета.

Переводятся изъ V класса въ VI-й классъ:

### *А. Безъ экзамена:*

1. Алферьева Варвара. Бенескриптова Ольга. Борисоглѣбская Софія съ наградой 1 степени. Владимірская Валентина. 5. Генерозова Анна—съ наградой 1 степени. Глаголева Вѣра. Горбунова Надежда—съ наградой 2 степени. Дементьева Маграрита, Дорофеева Анастасія. 10. Ключарева Серафима. Постникова Софія—съ наградой 1 степени. Предтеченская Елена. Руднева Марія. Соколова Александра. 15. Соколова Антонина. Спасская Анна. Терновская Антонина. Терновская Лидія. Шинаева Александра. 20. Щеглова Зинаида. Яйцева Елена.

### *Б. По экзамену:*

Богоявленская Клавдія. Вельтищева Евгенія. Измайлова Антонина. 25. Лаврова Марія. Ливанская Любовь. Левитская

Ольга. Мерцалова Татіана. Михайловская Валентина. 30. Парфенова Марія. Ремизова Людмила. Розанова Софія. Селичева Марія. Смирнова Надежда. 35. Уматинская Александра. Федосѣва Лидія.

Назначаются переэкзаменовки:

Архангельской Ольгѣ—по географіи. Большаковой Маріи—по ариметикѣ. Гарась Варварѣ—переписка по русск. языку. 40. Георгіевской Елизаветѣ—переписка по русск. языку.

Переписка по русскому языку:

Глазковой Нинѣ. Извольской Надеждѣ. Лафенковой Натальѣ. Михайловой Маріи. 45. Никоновой Пелагеи. Петрижковской Александрѣ.

Прохоровой Александрѣ—по географіи и переписка по русскому языку.

Соколовой Зинандѣ—переписка по русск. языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

49. Воскресенская Анна.

Переводятся изъ IV класса въ V классъ:

*А. Безъ экзамена:*

1. Большакова Антонина. Глаголева Анна. Глаголева Валентина—съ наград. 2 степени. Глаголева Ольга—съ наградой 2 степени. 5. Карандѣева Елена—съ наград. 1 степени. Мещерская Надежда—съ наград. 2 степени. Михайловская Леонилла. Неаронова Анна. Оболенская Александра—съ наградой 2 степени. 10. Сахарова Анастасія. Семенова Серафима. Терновская Глафира—съ нагр. 1 степени. Щеглова Вѣра. Щепетева Ольга. 15. Щукина Александра. Ливанская Аполлинарія.

*Б. По экзамену:*

Вележева Софія. Воскресенская Ольга. Леонардова Александра. 20. Савельева Александра. Троицкая Ироида. Троицкая Людмила. Шолохова Александра. Щеглова Александра.

Назначаются переэкзаменовки:

25. Анохиной Лидіи—переписка по русск. языку. Архангельской Аннѣ—по арием. и по русск. языку. Глаголевой

Варварѣ—по ариѳметикѣ. Докторовой Александрѣ—переписка по русск. яз. Ключаревой Вѣрѣ—по ариѳметикѣ. 30. Кондратьевой Варварѣ—по географіи. Миловановой Аннѣ и Миловановой Маріи—по русскому языку. Новгородской Агриппинѣ—переписка по русск. яз. Никольской Зинаидѣ и 35. Никольской Надеждѣ—по русскому языку. Поповой Вѣрѣ и Сперанской Натальѣ—переписка по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

38. Доценко Марія.

Переводятся изъ III класса въ IV классъ:

*А. Безъ экзамена:*

1. Азбукина Татіана—съ наградой 2 степени. Безонова Марія. Боженова Анна и Боженова Вѣра—съ наградой 2 степени. 5. Боженова Нина. Вознесенская Вѣра—съ наградой 2 степени. Вознесенская Евгенія, Мещерская Евгенія и Постникова Вѣра—съ наградой 1 степени. 10. Пошехонцева Евдокія, Романова Антонина—съ наградой 2 степени. Хитрова Ольга—съ наград. 1 степени.

*Б. По экзамену:*

Алферьева Варвара. Богословская Надежда. 15. Воскобойникова Екатерина. Воскресенская Антонина. Глаголева Анна. Глаголева Елизавета. Каркадиновская Евгенія. 20. Мерцалова Клавдія. Никольская Любовь. Оболенская Лидія, Орлова Серафима. Петровская Софія. Покровская Марія. Прудовская Нонна. Соколова Марія. Троицкая Марія Троицкая Надежда. 30. Троицкая Ольга. Успенская Софія.

Назначаются переэкзаменовки:

Апохиной Елизаветѣ—по русскому яз. Виноградовой Аннѣ—переписка по русск. яз. Краснолицевой Антонинѣ. 35. Любомудровой Александрѣ. Мерцаловой Евгеніи и Моисеевой Маріи—переписка по русскому языку. Троицкой Валентинѣ—по русск. языку.

Назначаются экзамены по всѣмъ предметамъ:

Глаголевой Валентинѣ. 40. Глушенковой Ольгѣ. 41. и Колесниковой Зиновіи, за неявку ихъ по болѣзни къ экзаменамъ.



Переводятся изъ II класса въ III классъ:

*А. Безъ экзамена:*

Алферьева Валентина. Алферьева Клавдія. Архангельская Елизавета. Благонравова Маріамна—съ наградой 1 степени. 5. Вельтищева Екатерина. Вознесенская Валентина—съ нагр. 1 степени. Гастева Антонина. Гастева Лидія. Докторова Марія. 10. Знаменская Анна. Ивановская Ольга и Князева Нина—съ наградой 2 степени. Михайловская Марія. Никольская Людмила—съ наград. 2 степени. 15. Потудина Серафима—съ наград. 1 степени. Протасова Ольга—съ наград. 2 степени. Сахарова Екатерина—съ наград. 2 степени. Терновская Клавдія—съ наград. 2 степени. Тимоѳеева Антонина.

*Б. По экзамену:*

20. Архангельская Александра. Безсонова Ольга. Вельтищева Елизавета. Вознесенская Зинаида. Вьюкова Елена. 25. Георгіевская Александра. Георгіевская Лидія. Глаголева Татьяна. Левитская Зинаида. Малинина Марія. 3. Мерцалова Вѣра. Никольская Маргарита. Никольская Марія. Рождественская Вѣра. Рождественская Марія. 35. Савичева Екатерина. Троицкая Екатерина. Харитоновна Антонина. Шолохова Марія. Щеглова Наталья. 40. Тимоѳеева Людмила.

Назначаются переэкзаменовки:

Воскресенской Надеждѣ—по ариметикѣ и по русск. яз. Мерцаловой Натальѣ и Миловановой Вѣрѣ—по русск. яз. Никольской Аннѣ—по ариметикѣ и по русск. яз. 45. Разумовской Евдокии и Смирновой Ольгѣ—переписка по русск. языку. Соболевой Лидіи—по арием. и по русск. яз. Спасской Варварѣ—по русскому языку. Успенской Маріи. 50. и Халчевой Зинаидѣ—переписка по русск. яз.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

51. Щеглова Анна.

Переводятся изъ I класса во II-й классъ:

*А. Безъ экзамена:*

1. Аболенская Александра. Борисоглѣбская Валерія. Вележева Клавдія. Глаголева Таисія. 5. Говорова Валентина. Изъ

вольская Вѣра. Лебедева Нила. Пересвѣто-Салтанъ Анна— съ наградой 2 степени. Ростиславская Ольга. 10. Покровская Софія—съ наградой 1 степени. Смирнова Валентина. Соколова Людмила— съ наградой 1 степени. Терновская Вѣра. Троицкая Надежда. 15. Фурсова Вѣра.

Б. *По экзамену:*

Алферьева Платонида. Благоднравова Варвара. Воскресенская Александра. Воскресенская Марія. 20. Георгіевская Марія. Глаголева Раиса. Гребенникова Вѣра. Краснофѣвцева Анфиса. Мерцалова Марія. 25. Неаронова Зинаида. Никольская Антонина. Орлова Татіана. Петрова Екатерина. Покровская Ольга. 30. Сахарова Параскева— съ наград. 2 степени. Семенова Анна. Щеглова Валентина.

Назначается переэкзаменовка.

Введенской Аннѣ— по русскому языку.

Назначаются экзамены по всѣмъ предметамъ.

Троицкой Маріи, за неявкой ея къ экзаменамъ по болѣзни.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

35. Архангельская Елизавета. Петровская Раиса и Соколова Марія.

Увольняется изъ училища.

38. Боженова Надежда— за неявку.

Предсѣдатель Совѣта свящ. В. Ненарокомовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища.

Переэкзаменовки для ученицъ всѣхъ классовъ училища, коимъ онѣ назначены, и по всѣмъ предметамъ назначаются на 16-е августа; приѣмныя испытанія для поступленія во всѣ

классы училища назначаются на 17—18-е августа; молебень передъ началомъ ученія и начало учебныхъ занятій назначаются на 20-е августа сего 1907 года.

Предсѣдатель Совѣта свящ. В. *Ненарокомовъ*

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Тульской духовной Семинаріи, окончившихъ курсъ и переведенныхъ въ слѣдующіе классы, по окончаніи 1906-7 учебнаго года.

VI классъ I о т д. 1. Аболенскій Сергѣй, Акимовъ Иванъ, Афанасьевъ Власій, Берниковъ Сергѣй, 5. Болоболинъ Сергѣй, Вельтищевъ Федоръ, Виноградовъ Сергѣй, Воронцовъ Петръ, Глаголевъ Иванъ, 10. Знаменскій Петръ, Зиминъ Николай, Корсунскій Димитрій, Кружковъ Владиміръ, Ляпидевскій Федоръ, 15. Позднышевъ Василій, Покровскій Петръ, Рождественскій Александръ, Рудневъ Димитрій, Рубцовъ Владиміръ, 20. Русаковъ Иванъ, Смирницкій Викторъ, Соколовъ Игорь, Троицкій Левъ, Троицкій Николай и 25. Успенскій Иванъ—*окончили курсъ въ I разрядъ и удостоены званія студента семинаріи*; 1. Глазковъ Александръ, Знаменскій Димитрій, Князевъ Федоръ, Краснопѣвцевъ Николай, Мерцаловъ Гавріиль, Погожевъ Степанъ, Рождественскій Андрей, Твердовскій Евгеній, Тихомировъ Владиміръ и Хури Андрей—*окончили курсъ во 2-мъ разрядъ*.

VI классъ II о т д. 1. Быковскій Василій, Глаголевъ Николай, Головищъ Александръ, Долговъ Павелъ, Карнѣевъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Лебедевъ Николай, Лобановъ Сергѣй, Минорскій Николай, Моросановъ Владиміръ, Надеръ Александръ, Остроумовъ Вячеславъ, Протасовъ Николай 1-й, Протасовъ Николай 2-й, Рождественскій Сергѣй, Рудневъ Владиміръ, Семеновъ Александръ, Щегловъ Николай 1-й и Щегловъ Николай 2-й—*окончили курсъ въ 1-мъ разрядъ и удостоены званія студента семинаріи*; 1. Богоявленскій Михаилъ, Вельтищевъ Михаилъ, Глаголевъ Алексѣй, Дагаевъ Николай, Денницынъ Павелъ, Димитріевскій Сергѣй, Моросановъ Петръ, Нарциссовъ Петръ, Памфиловъ Михаилъ, Померанцевъ Василій, Смирновъ Александръ, Соколовъ Василій, Турбинъ Петръ и Успенскій Николай—*окончили курсъ во 2-мъ разрядъ*.

**V к л а с с ъ I о т д.** 1. Глаголевъ Вячеславъ, Казанскій Владиміръ, Вадбольскій Иванъ, Виноградовъ Николай, 5. Успенскій Александръ, Холоповъ Тимофей, Никольскій Николай, Глаголевъ Алексѣй, Делекторскій Владиміръ, Добросклонскій Владиміръ, Маккавеевъ Петръ — *переводятся въ VI-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Ильинскій Михаилъ, Филипповъ Андрей, Принцъ Сергѣй, Вьюковъ Владиміръ, Казанскій Василій, Никольскій Иванъ, Троицкій Петръ, Маккавеевъ Александръ, Ильинскій Алексѣй, Рождественскій Димитрій, Успенскій Николай, Вадбольскій Алексѣй и Богородицкій Иванъ — *переводятся въ VI классъ во 2-мъ разрядъ*; Ильинскій Василій и Молоденскій Павелъ — *уволены по прошенію*.

**V к л а с с ъ II о т д.** Чубаровъ Петръ, Соколовъ Николай, Кудряшевъ Илья, Ивановскій Семень, Глаголевъ Александръ, Ананскій Василій, Георгіевскій Александръ, Ивановскій Иванъ, Ивановскій Николай, Благовѣщенскій Владиміръ, Реутовъ Валентинъ, Рождественскій Андрей, Драчевъ Филаретъ, Сильвестровъ Николай, Соколовъ Александръ, Глаголевъ Павелъ, Крыловъ Николай, Орловъ Александръ, Поповъ Николай, Потудинъ Николай, Преображенскій Григорій, Протасовъ Григорій, Вележевъ Николай, Рождественскій Григорій и Богословскій Петръ — *переводятся въ VI-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Георгіевскій Георгій, Прудовскій Сергѣй, Никольскій Алексѣй, Нечаевъ Александръ 2-й, Глаголевъ Владиміръ, Михайловскій Павелъ и Нечаевъ Александръ 1-й — *переводятся въ VI-й классъ во 2-мъ разрядъ*.

**IV к л а с с ъ I о т д.** Ефремовъ Алексѣй, Воскресенскій Леонидъ, Терновскій Алексѣй, Воскресенскій Николай, Лебедевъ Владиміръ, Зайцевъ Гавріилъ, Троицкій Димитрій, и Троицкій Владиміръ — *переводятся въ V-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Троицкій Николай, Бычковъ Александръ, Русаковъ Димитрій, Троицкій Александръ 2-й, Чернышевъ Василій, Струковъ Викторъ, Владимірскій Иванъ, Алитовскій Николай, Лавровъ Николай, Делекторскій Димитрій, Троицкій Александръ, Страховъ Николай, Романовъ Владиміръ, Владимірскій Михаилъ, Преображенскій Петръ, Молоденскій Афанасій, Золотаревъ Алексѣй, Мерцаловъ Петръ и Архангельскій Андрей — *переводятся въ V-й классъ во 2-мъ разрядъ*. Допускаются къ экзаменамъ: Щепетевъ Николай — по вѣсьмъ предметамъ и Зерцаловъ Сергѣй — по основному богословію, церковной исторіи, греческому, латинскому языкамъ и церковному пѣнію. Увольняются по прошеніямъ: Бѣля-

евъ Тихонъ, Голуцскій Василий, Крыловъ Василий, Ласкинъ Валерій, Смирновъ Анатолий, Покровскій Несторъ и Петровскій Александръ.

IV классъ II отд. Никольскій Николай 2-й, Аболенскій Александръ, Марковъ Пантелеймонъ, Миловидовъ Василий и Виноградовъ Сергѣй—*переводятся въ V-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Головинъ Алексѣй, Виноградовъ Викторъ, Виноградовъ Михаилъ, Никольскій Николай 1-й, Щегловъ Константинъ, Огорѣловъ Семень, Понятскій Михаилъ, Макаровъ Феофилъ, Кудрявцевъ Алексѣй, Рудневъ Николай, Сахаровъ Александръ, Успенскій Василий, Смирновъ Николай, Родниковъ Николай, Якшинскій Николай, Злобинъ Александръ, Долецкій Петръ, Богословскій Михаилъ, Головинъ Михаилъ, Покровскій Александръ и Сахаровъ Василий—*переводятся въ V-й классъ во 2-мъ разрядъ*. Увольняются по прошеніямъ: Бурцевъ Александръ, Глаголевъ Анатолий, Красновъ Сергѣй, Казаринъ Андрей, Кротковъ Николай, Львовъ Александръ, Никольскій Владиміръ и Телятниковъ Василий.

III классъ I отд. Русаковъ Василий, Воскресенскій Сергѣй, Спасскій Николай, Семеновъ Николай, Нечаевъ Тихонъ, Восленскій Сергѣй, Ключаревъ Василий, Аболенскій Николай, Благовѣщенскій Константинъ, Моисеевъ Владиміръ, Моисеевъ Николай и Щепетевъ Александръ—*переводятся въ IV-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Сахаровъ Михаилъ, Лебедевъ Николай, Покровскій Борисъ, Капраловъ Иванъ, Злобинъ Федоръ, Успенскій Александръ, Бимбирековъ Павелъ, Глаголевъ Иванъ, Лебедевъ Михаилъ, Петропавловскій Сергѣй, Троицкій Афанасій, Богословскій Михаилъ, Соболевъ Сергѣй, Солововъ Александръ, Архангельскій Михаилъ, Ивановъ Александръ, Троицкій Александръ, Воскресенскій Леонидъ, Вознесенскій Николай и Покровскій Димитрій—*переводятся въ IV-й классъ во 2-мъ разрядъ*. Допускается къ экзаменамъ: Пастуховъ Сергѣй—по всѣмъ предметамъ.

III классъ 2 отд. Дарскій Василий, Халчевъ Алексѣй, Богородицкій Евгений, Извольскій Сергѣй, Виноградовъ Константинъ, Вьюковъ Викторъ, Глаголевъ Александръ, Рождественскій Александръ, Мерцаловъ Александръ—*переводятся въ IV-й классъ въ 1-мъ разрядъ*; Рождественскій Иванъ, Богородицкій Владиміръ, Архангельскій Алексѣй 1-й, Боженовъ Николай, Сахаровъ Леонидъ, Головинъ Михаилъ, Глаголевъ Николай, Нечаевъ Василий, Успенскій Алексѣй, Реутовъ Борисъ, Архангельскій Алексѣй 2-й, Новгородскій Гавриилъ,

Орловъ Василій, Покровскій Василій, Рождественскій Димитрій, Никитскій Георгій, Соколовъ Аркадій, Филомаѳитскій Сергѣй, Декалоговъ Николай, Крутицкій Владиміръ, Благовѣщенскій Феодоръ, Воскресенскій Алексѣй, Извольскій Александръ и Воскресенскій Михаилъ—*переводятся въ IV-й классъ во 2-мъ разрядѣ*. Допускается къ переэкзаменовкѣ: Калининковъ Василій—по словесности и математикѣ; Допускается къ экзаменамъ: Виссоновъ Сергѣй—по всѣмъ предметамъ.

**К л а с с ъ I о т д.** Сенявинъ Виталій, Русаковъ Михаилъ, Троицкій Петръ, Русаковъ Александръ, Успенскій Николай, Злобинъ Михаилъ, Рождественскій Димитрій, Рудневъ Сергѣй, Архангельскій Иванъ, Орловъ Константинъ 2-й, Казанскій Петръ и Русаковъ Владиміръ—*переводятся въ III-й классъ въ 1-мъ разрядѣ*; Нечаевъ Михаилъ, Лебедевъ Николай, Никольскій Василій, Орловъ Михаилъ, Преображенскій Николай, Терновскій Николай, Воскресенскій Алексѣй, Казанскій Николай, Ждановъ Александръ, Вельтищевъ Евгений, Миловидовъ Николай, Орловъ Константинъ 1-й, Глаголевъ Михаилъ, Ляпидевскій Николай и Вельтищевъ Владиміръ—*переводятся въ III-й классъ во 2-мъ разрядѣ*. Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Бажановъ Евгений—по Св. Писанію и математикѣ; Воскресенскій Сергѣй—по сочиненію; Грызловъ Леонидъ—по математикѣ и Тимофеевъ Борисъ—по латинскому языку.

**К л а с с ъ II о т д.** Драчевъ Николай, Глаголевъ Леонидъ, Молоденскій Димитрій, Добросклонскій Иванъ, Шалыгинъ Николай, Дружининъ Евгений, Соболевъ Владиміръ, Никольскій Николай 1-й, Θεологовъ Иннокентій, Воскобойниковъ Андрей—*переводятся въ III-й классъ въ 1-мъ разрядѣ*; Богдановъ Михаилъ, Добросклонскій Димитрій, Воскобойниковъ Михаилъ, Алферьевъ Николай, Померанцевъ Алексѣй, Троицкій Николай, Архангельскій Сергѣй, Корсунскій Сергѣй, Сороколѣтовъ Алексѣй, Благовѣщенскій Петръ, Глаголевъ Владиміръ 1-й, Троицкій Михаилъ, Каменевъ Василій, Виноградовъ Николай, Аболенскій Михаилъ, Троицкій Сергѣй, Нечаевъ Иванъ, Пестовъ Василій, Борисоглѣбскій Петръ, Успенскій Димитрій, Глаголевъ Владиміръ 2-й, Головинъ Леонтій, Ивановскій Григорій, Успенскій Сергѣй и Знаменскій Сергѣй—*переводятся въ III-й классъ во 2-мъ разрядѣ*. Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Никольскій Иванъ 2-й, Рудневъ Николай и Соколовъ Александръ—по

математикѣ. Оставляются на повторительный курсъ: Сахаровъ Петръ и Яшкинскій Иванъ—по болѣзни.

**К л а с с ъ I о т д.** Покровскій Александръ, Глаголевъ Веніаминъ, Покровскій Николай,—*переводятся во II-й классъ въ 1-мъ разрядѣ*; Орлинскій Николай, Декалоговъ Сергѣй, Смирновъ Георгій, Ляпидевскій Сергѣй, Алферьевъ Сергѣй, Рудневъ Николай, Вознесенскій Петръ, Петровскій Никита, Троицкій Петръ, Холоповъ Василій, Рудневъ Александръ, Вельтищевъ Николай, Лавровъ Михаилъ, Борисоглѣбскій Владиміръ, Щедринъ Викторъ, Знаменскій Геннадій и Глаголевъ Сергѣй—*переводятся во II-й классъ во 2-й разрядѣ*. Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Маккавеевъ Алексѣй и Щегловъ Леонидъ—по сочиненію; Алферьевъ Леонидъ и Тихомировъ Василій—по математикѣ; Лебедевъ Валентинъ—по Св. Писанію и словесности; Малининъ Леонидъ—по французскому языку и Рождественскій Федоръ—по Св. Писанію. Допускаются къ экзаменамъ: Краснощевцевъ Леснидъ—по всѣмъ предметамъ и Шараповъ Василій—по всѣмъ предметамъ, кромѣ гражданской исторіи. Оставляются на повторительный курсъ: Боженовъ Николай—по болѣзни; Алферьевъ Александръ, Архангельскій Николай 1-й, Архангельскій Николай 2-й, Вознесенскій Михаилъ, Вьюковъ Андрей, Гастевъ Михаилъ, Гастевъ Павелъ, Глаголевъ Алексѣй, Ильинскій Сергѣй, Калининковъ Александръ, Лебедевъ Димитрій, Мерцаловъ Сергѣй 2-й, Михайловскій Сергѣй и Филипповъ Владиміръ—по малоуспѣшности. Увольняется изъ семинаріи: Мерцаловъ Сергѣй 1-й—по малоуспѣшности.

**К л а с с ъ II о т д.** Никольскій Александръ, Троицкій Георгій 1-й, Корсунскій Димитрій, Дарскій Николай—*переводятся во III-й классъ въ 1-мъ разрядѣ*; Казанскій Николай 2-й, Никольскій Петръ, Модестовъ Михаилъ, Петропавловскій Василій, Протасовъ Сергѣй, Болоболинъ Димитрій, Весельковъ Иванъ, Никольскій Иванъ, Халчевъ Николай, Архангельскій Алексѣй, Златоверховниковъ Василій, Никольскій Димитрій, Ильинскій Матвѣй, Щегловъ Владиміръ, Троицкій Александръ, Казанскій Николай 1-й, Лебедевъ Николай, Кедровъ Николай и Троицкій Алексѣй—*переводятся во III-й классъ во 2-мъ разрядѣ*. Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Богословскій Иванъ—по словесности и латинскому языку, Введенскій Федоръ—по Св. Писанію и нѣмецкому языку, Воскресенскій Николай—по гражданской

исторіи и латинскому языку, Колышкинъ Феодоръ—по греч. и нѣмец. языкамъ, Красновъ Владиміръ—по латин. и нѣмец. языкамъ; Вознесенскій Павелъ, Кудрявцевъ Владиміръ, Преображенскій Иванъ, Соколовъ Александръ и Никольскій Николай—по латинскому языку; Ильинскій Анатолій, Оболенскій Михаилъ, Орловъ Владиміръ, Соколовъ Николай по сочиненію; Протасовъ Николай—по нѣмецкому языку, Трисвятскій Викторъ—по граждан. исторіи, Троицкій Георгій 2-й—по греч. и латин. языкамъ и Троицкій Иванъ—по словесности. Оставляются на повторительный курсъ: Дагаевъ Павелъ, Лебедевъ Семень, Меліораускій Анатолій, Троицкій Димитрій, Цвѣтковъ Петръ, и Минервинъ Феодоръ—по малолетности.

Увольняются иносословные ученики, вслѣдствіе невзноса платы за правообученіе: V кл. I отд.—Кирилловъ Иванъ и Цытницкій Николай; V кл. II отд. Ласкинъ Петръ и Раевскій Александръ; IV кл. I от. Троицкій Владиміръ; III кл. I от. Весельковъ Александръ; III кл. II от. Некрасовъ Алексѣй, Тихомировъ Павелъ; II кл. II от. Знаменскій Николай; I кл. I от. Вознесенскій Димитрій, Боголюбовъ Иванъ и Левшинъ Константинъ; I кл. II от. Бакулинъ Николай, Никольскій Константинъ, Преображенскій Александръ и Троицкій Илья.

Примѣчаніе. Вышеозначенные иносословные воспитанники, не лишены однако права обратнаго поступленія въ семинарію, по взносу ими слѣдуемой съ нихъ платы, при чемъ слѣдующіе ученики должны будутъ сдать переэкзаменовки: I кл. I отд. Вознесенскій Димитрій—по словесности и I кл. II отд. Бакулинъ Николай—по словесности и латинскому языку.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### Къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи.

Правленіе Тульской духовной Семинаріи симъ извѣщаетъ, чтъ съ будущаго 1907-8 учебнаго года: 1). прошенія о принятіи на казенное содержаніе и прошенія о выдачѣ денежныхъ пособій воспитанникамъ семинаріи должны подаваться въ Правленіе не иначе какъ самими родителями или опекунами учениковъ съ приложеніемъ всякій разъ удостовѣреній о.о. благочинныхъ о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи;—прошенія же, подаваемые учениками, прини-



маться не будутъ; 2). пансіонерскіе взносы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи воспитанниковъ семинаріи должны поступать въ Правленіе сначала каждой учебной трети и непременно отъ самихъ родителей—лично или почтою, а не черезъ ихъ дѣтей—учениковъ, въ виду нецѣлесообразности послѣдняго рода взносовъ по разнымъ причинамъ; и 3). выдача чаю и сахару казенно-коштнымъ ученикамъ, производившаяся временно, впредь, по экономическимъ причинамъ, производиться не будетъ; почему и съ своекоштныхъ пансіонеровъ будетъ виматься прежняя плата—въ 105 рублей въ годъ и 2 р. за постельныя принадлежности.

И. д. Ректора Семинаріи, Инспекторъ *И. Мерозъ.*

Секретарь *Н. Покровскій.*

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ % съ 500 рублей.

2) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 570 рублей.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Подъяковлева, Новосильскаго у., съ 4 іюля с./г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 894. Причта положено быть священнику и псаломщику.

7) Села Сныхова, Вѣлевскаго у., съ іюля с/г. Земли церк. 45 д. 1350 кв. с. Прихожанъ м. п. 804. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{0}$  въ годъ 7 р. 60 коп.

**б) Діаконскія при церквахъ:**

1) Села Малинова, Новосильскаго у., съ 19 іюня с/г. Земли ц. 48 дес. Прихожанъ м. п. 1002. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{0}$  съ 900 руб.

2) Села Колтова, Каширскаго у., съ 2 іюля с/г. Земли церковной 67 д. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 805. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 550 руб. въ годъ и  $\frac{0}{0}$  съ капитала въ 5957 р. 50 к.

**г) Псаломщическія при церквахъ:**

1) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к.  $\frac{0}{0}$  въ годъ.

2) Села Ламиносова, Крапивенскаго у., съ 23 мая с/г. Земли ц. 38 дес. 165 кв. с. Прихожанъ м. п. 1018. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{0}$  4 руб.

3) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Дмитріевскаго на Вашанѣ, Алексинскаго уѣзда, съ 15-го іюня с/г. Земли церковной 59 дес. Прихожанъ м. п. 397. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ.

5) При Введенской, гор. Венева, церкви съ 20 іюня. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной—130 д. 1145 кв. с. Прихожанъ м. п. 768. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{0}$  70 руб 54 коп.

6) Села Сенкова, Каширскаго уѣзда, съ 27 іюня. Земли церковной 37 д. 1544 кв. с. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ по-

лучает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % съ капитала 900 руб.

7) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго у., съ 10 іюля с/г. Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону 2 псаломщикамъ; причта получаетъ % съ капитала въ 400 руб.

## Объявление.

Отъ Совѣта Богородицкой второклассной женской общежительной школы, Градивенскаго уѣзда.

Педагогическій Совѣтъ Богородицкой школы сямъ объявляетъ, что 3-го сентября сего года имѣютъ быть приемныя испытанія желающимъ поступить въ названную школу.

Въ школу принимаются дѣвочки всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, въ возрастѣ не моложе 13 лѣтъ, окончившія курсъ начальныхъ и двухъклассныхъ школъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ); могутъ быть принимаемы и съ домашнимъ образованіемъ, если только на полномъ испытаніи обнаружатъ познанія, соотвѣтствующія объему курса начальныхъ школъ.

Желающія поступить въ школу должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта или завѣдывающаго Богородицкой школы, не позднѣе 1-го сентября (по адресу: Сумароково, Моск.-Курск. ж. д.), съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства или выписи (безъ оплаты гербоваго сбора), 2) свидѣтельства объ окончаніи курса въ начальной школѣ и 3) медицинскаго свидѣтельства. Въ прошеніи долженъ быть точно обозначенъ почтовый адресъ—мѣсто жительства.

Поступившія въ школу должны жить обязательно въ школьномъ общежитіи. Плата за содержаніе въ общежитіи—50 р. въ учебный годъ; деньги вносятся въ три срока: въ сентябрѣ 25 р., январѣ—15 р. и предъ Пасхой—10 р. Плата за преподаваніе музыкѣ, отдѣльно, 5 р. въ годъ; предметъ—необязательный.

Поступившія должны имѣть свою одежду (два или болѣе, коричневаго цвѣта, платья, съ бѣлымъ и чернымъ фартучками), обувь, непременно съ галошами, постельное и носильное бѣлье—въ достаточномъ количествѣ.

За содержаніе бѣдныхъ ученицъ въ общежитіи—плата можетъ быть вносима земствами, церковно-приходскими попечительствами и другими учрежденіями, и стипендіатки таковыхъ учреждений пользуются преимуществомъ при приѣмѣ въ школу.

При Богородицкой второклассной имѣется образцовая одноклассная школа, въ каковую принимаются дѣвочки—отъ 9 до 11 лѣтъ, грамотныя и неграмотныя, по заявленію на имя завѣдывающаго второклассной школы, съ представленіемъ метрическаго документа о рожденіи и медицинскаго свидѣтельства.

Плата за содержаніе въ общежитіи—таже и въ тѣже сроки, что во второклассной.

Приэтомъ, Совѣтъ Богородицкой школы имѣетъ присовокупить, что стипендій при названныхъ школахъ, равно какъ и постороннихъ источниковъ на содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ, вновь имѣющихъ поступить ученицъ—не имѣется, а потому, поданныя и подаваемые прошенія объ освобожденіи отъ платы за содержаніе въ общежитіи—не могутъ быть удовлетворяемы. 1907 г. Іюль 10 день.

Завѣдывающій школами, священникъ Богородице-Владимірской женской пустыни, *Илья Волинцевъ*.

### Отъ Совѣта Тульской второклассной школы съ спеціальнымъ классомъ церковнаго пѣнія.

Совѣтъ Тульской второклассной школы симъ объявляетъ, что 31 августа и 1 сентября сего года имѣютъ быть приемныя испытанія для поступленія въ младшее отдѣленіе сей школы.

Въ школу принимаются лица православнаго вѣроисповѣданія съ хорошимъ голосомъ и слухомъ, окончившія курсъ начальныхъ и двухклассныхъ школъ (церковныхъ, земскихъ и министерскихъ), въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.

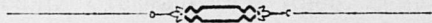
Желающіе поступить въ школу должны подать не позднее 25 августа прошеніе на имя завѣдующаго Тульской второклассною школою протоіерея Михаила Злобина о допущеніи въ приемныя испытанія, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрической выписи о рожденіи, 2) свидѣтельства объ окончаніи курса начальной или двухклассной школы и 3) удостовѣренія о поведеніи отъ приходскаго священника.

Поступившіе въ школу должны имѣть свою одежду (куртку и брюки сѣраго цвѣта, кожаный поясъ), обувь (сапоги непременно съ галошами), постельное и носильное бѣлье, скрипку и камертонъ и помѣщаться въ школьномъ общежитіи, съ платою за содержаніе столомъ (безъ чая) по 6 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Въ общежитіи дозволяется жить у благонадежныхъ родителей, съ платою за пользованіе учебниками и учебными принадлежностями по 1 руб. въ мѣсяцъ. Плата за содержаніе вносится впередъ въ началѣ каждаго мѣсяца.

При Тульской второклассной школѣ существуетъ образцовая одноклассная школа, въ которую принимаются мальчики отъ 8 до 15 лѣтъ, по преимуществу неграмотные, по заявленію на имя завѣдующаго школою, съ представленіемъ метрической выписи о рожденіи.

Завѣдывающій школою протоіерей *Михаилъ Злобинъ*.

11 іюля 1907 года.



Историческое значение книги, которую мы предлагаем издать, заключается в том, что она представляет собой первый полный перевод с французского языка на русский язык сочинения знаменитого французского ученого и писателя XVIII века Жюль-Жозефа Гюльмена. Это сочинение, посвященное истории математики, является одним из лучших трудов в этой области. Оно не только содержит богатый материал по истории математики, но и представляет собой прекрасное учебное пособие для студентов и любителей математики. Книга издана в Париже в 1801 году.

11 июля 1907 года

Владельца офортальной части В. Соколовский

Архангельскій Николай Ивановичъ, свящ. (†)—(онъ же и жертвователь).

Боголюбовъ Василій Николаевичъ, прот.

Боженовъ Василій Павловичъ, прот. (онъ же и жертвователь).

Бѣляевъ Михаилъ Михайловичъ, пом. смотр. Тульскаго духов. учил.

Волыскій Александръ Ивановичъ, д. ст. сов. (онъ же и жертвователь).

Казанскій Михаилъ Егоровичъ, свящ.

Кутеповъ Василій Александровичъ, свящ.

Любимовъ Валеріанъ Ѳедоровичъ, смотр. Тул. дух уч.

Моисеевъ Александръ Ивановичъ, свящ.

Моригеровскій Николай Ивановичъ, прот.

Пановъ Георгій Ивановичъ, прот.

Покровскій Сергѣй Ивановичъ, препод. семинаріи.

Протасовъ Дмитрій Семеновичъ, свящ.

Протопоповъ Петръ Петровичъ, быв. пом. инсп. сем.

Рудневъ Михаилъ Николаевичъ, преп. сем.

Сахаровъ Константинъ Гавриловичъ, свящ.

Скворцовъ Дмитрій Ивановичъ, преп. семин.

Смирновъ Іоаннъ Петровичъ, свящ.

Соколовскій Василій Васильевичъ, секр. конс.

Струнинъ Дмитрій Михайловичъ, преп. сем.

Татевскій Михаилъ Павловичъ, свящ.

Тихвинскій Ѳедоръ Николаевичъ, прот.

Троицкій Николай Ивановичъ, преп. семин.

Успенскій Алексѣй Николаевичъ, д. стат. сов.

Холоповъ Дометій Героевичъ, свящ.

Яблочковъ Михаилъ Тихоновичъ, д. ст. сов. (†).

Яворскій Василій Стефановичъ, преп. сем.

Сверхъ сего членами-сотрудниками состояли всѣ о.о. благочинные епархіи (см. отчеты).

#### *Д. Члены соревнователи:*

Алферьевъ Петръ Ивановичъ, благоч. 5 Венев. окр. (онъ же дѣйств. чл., Боженовъ Петръ Ѳомичъ, свящ. Александро-Невской г. Тулы ц., Виноградовъ Капитонъ Андреевичъ, свящ. Александро-Невской г. Тулы ц., Соколовъ Дмитрій Аонасіевичъ, благоч. 4 Венев. окр. (онъ же дѣйствит. членъ).

## ПРОТОКОЛЬ

**Общаго годишнаго Собранія членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя св. Іоанна Предтечи 25 февраля 1907 года.**

Собрание происходило подъ предсѣдательствомъ и въ покаяхъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта Братства Георгія, Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи, съ 6 до 9 часовъ вечера.

Въ Собраніи, кромѣ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, приняли участіе слѣдующія лица: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Алексій, Каѳедральный протоіерей А. Н. Ивановъ, протоіерей—Н. И. Моригеровскій, П. И. Виноградовъ и М. А. Злобинъ; священники—М. Г. Казанскій, Д. С. Протасовъ, Д. В. Силинъ, Д. Г. Троицкій, Д. І. Холоповъ, К. А. Виноградовъ, В. А. Кутеповъ, С. М. Архангельскій, К. Г. Сахаровъ, П. Ѳ. Боженовъ, І. П. Смирновъ, П. Д. Рачинскій, А. И. Раевскій, Л. П. Владимірскій, М. С. Лебедевъ, С. Г. Сахаровъ и Д. П. Георгіевскій; начальникъ оружейной школы, полковникъ В. С. Страховъ и супруга его Л. П. Страхова, смотритель Тульскаго духовнаго училища В. Ѳ. Любимовъ и помощникъ его М. М. Бѣляевъ; преподаватели семинаріи: Н. И. Троицкій, С. И. Покровскій, Д. М. Струнинъ, Д. И. Скворцовъ, М. Н. Рудневъ и В. С. Яворскій; преподаватели Тульскаго дух. училища: Н. М. Мининъ и М. П. Кудрявцевъ.

Въ Собраніи принялъ участіе хоръ пѣвчихъ субсидируемой Братствомъ второклассной Тульской школы, исполнившихъ во время засѣданія нѣсколько духовныхъ пьесъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія г. Заморева.

По тропарѣ св. Іоанну Предтечѣ и по открытіи Собранія Преосвященнѣйшимъ Предсѣдсѣдателемъ, члены Собранія *слушали*:

1. а) Отчетъ о дѣятельности и суммахъ Братства за истекшій 1906 годъ; б) Смѣту предполагаемыхъ въ 1907 году прихода и расхода братскихъ суммъ, и г) Отчетъ Епархіальнаго миссіонера о миссіонерской дѣятельности его и его помощника въ епархіи въ 1906 г.

*Постановили*: братскій отчетъ и смѣту утвердить, отчетъ Епархіальнаго миссіонера принять къ свѣдѣнію.

2. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Совѣта: Въ отчетномъ году скончался одинъ изъ членовъ Совѣта М.,



Т. Яблочковъ; въ настоящее время просить (читается прошение) объ освобожденіи отъ обязанностей члена Совѣта, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, протоіерей Г. И. Пановъ; слѣдуетъ, кажется, считать выбывшимъ изъ членовъ Совѣта и г. управляющаго контрольною палатою А. Н. Успенскаго, за два года по избраніи его членомъ (на общемъ Собраніи 13 февраля 1905 г.) только однажды, непосредственно послѣ сего избранія, посѣтившаго собранія Совѣта и, по видимому, мало сочувствующаго Братству. Надлежитъ Собранію избрать новыхъ трехъ членовъ Совѣта.

*Постановили:* освободивъ отъ обязанностей члена Совѣта протоіерей Г. И. Панова и А. Н. Успенскаго, просить принять такое званіе на мѣсто г. Успенскаго кандидата къ членамъ Совѣта, Преподавателя семинаріи М. Н. Руднева (въ школьную комиссію Совѣта), на мѣсто протоіерей Г. И. Панова—свящ. Александро-Невской, что на Пляць-Парадѣ, церкви К. А. Виноградова (въ миссіонерскую комиссію), на что ими и объявлено согласіе, и на мѣсто умершаго М. Т. Яблочкова—начальника почтово-телеграфной конторы В. О. Воскресенскаго, не присутствовавшаго на Собраніи (въ школьную комиссію).

3. Предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя: „Надлежитъ выбрать еще и двухъ кандидатовъ къ членамъ Совѣта на мѣсто—умершаго священника Н. И. Архангельскаго и нынѣ вступающаго въ члены Совѣта М. Н. Руднева“.

*Поступили:* просить принять это званіе протоіерей Всесвятской церкви М. А. Злобина и преподавателя семинаріи, священника Д. В. Силина, на что и послѣдовало ихъ согласіе.

4. Словесный докладъ члена Совѣта, Товарища Предсѣдателя Совѣта, управляющаго Епархіальною палатою древностей, субсидируемою Братствомъ, Н. И. Троицкаго о состояніи палаты въ 1906 г. По сему докладу, палата, вступивъ въ отчетномъ году въ 23-й годъ своего существованія и находясь подъ непремѣннымъ попечительствомъ Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, имѣло еще трехъ попечителей—Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, Ея Сіятельство, Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графиню Параскеву Сергѣевну Уварову и Дмитрія Алексѣевича Хомякова. Администрація палаты состоитъ изъ управляющаго, г. Троицкаго, ея хранителя М. Н. Руднева

и четырехъ помощниковъ послѣдняго (5-й помощникъ—вакансія). Палата, наполняясь памятниками, продолжала свое просвѣтительное вліяніе, предоставляя свое содержимое вниманію посѣтителей, изъ коихъ, какъ и прежде, особенно много было учащихся, и печатая статьи о своихъ памятникахъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, изъ каковыхъ статей въ 1906 г. составила уже 19-я книжка „Тульской Старины“. Въ отчетномъ году управляющимъ палатою, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Георгія, Епископа Каширскаго, было устроено въ Тулѣ публичное засѣданіе, съ чтеніемъ рефератовъ, и самимъ имъ на Владимірскомъ областномъ археологическомъ съѣздѣ были прочитаны два реферата: а) „Изъ исторіи колонизаціи Средняго Поволжья“ и б) „Византійская нумизметика, какъ источникъ православной иконографіи“.

*Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Рефератъ преподавателя семинаріи, священника Д. В. Силина, объ учрежденіи въ Братствѣ новой сферы его дѣятельности—дѣятельности благотворительной, въ связи съ церковно-просвѣтительными задачами.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, чтобы собраніе высказало свое мнѣніе по существу вопроса, поставленнаго о. Силинымъ, въ обсужденіи этого вопроса, кромѣ Предсѣдателя и автора, приняли участіе главнымъ образомъ: Н. И. Троицкій, о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей А. Н. Ивановъ, священники—Д. Г. Троицкій и А. И. Раевскій и преподаватели семинаріи—Д. И. Скворцовъ и М. Н. Рудневъ. Г. Троицкій подробно доложилъ собранію о дѣятельности въ семъ отношеніи мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, начало которымъ положено было еще въ 1863 г., но каковыя повсемѣстно были открыты въ епархіи въ началѣ 90-хъ годовъ—въ голодные годы. Какъ завѣдывавшій въ эти годы дѣломъ этихъ попечительствъ, г. Троицкій во-очію видѣлъ, какую громадную пользу и въ матеріальномъ, и церковно-просвѣтительномъ отношеніи оказывали Попечительства. По мнѣнію г. Троицкаго, тема о. Силина—тема не новая, и отвѣтъ на вопросъ—главнымъ образомъ въ дѣятельности мѣстныхъ дѣятелей: прежде всего духовенства и лучшихъ людей прихода, которые только и могутъ на мѣстѣ знать нужды прихода.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей членовъ совѣта.

*Постановили:* а) Учрежденіе при Братствѣ Попечительства

для помощи бѣднымъ, на первыхъ порахъ, г. Тулы, безъ различія званій, каковое попечительство объединяло бы дѣятельность попечительствъ города, — желательно; б) для детальной разработки сего вопроса образовать при Братствѣ особую комиссію, въ составѣ которой просить войти: Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства, Георгія, Епископа Каширскаго, Ректора Семинаріи, Архимандрита Алексія, автора проекта, священника Д. В. Силина, протоіерея Н. И. Моригеровскаго, преподавателя семинаріи Н. И. Троицкаго и священника А. И. Раевского, на что и послѣдовало ихъ согласіе.

Въ заключеніи Собранія хоромъ школы, совмѣстно съ братчиками, были воспѣты:

а) „Многая лѣта“, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя: 1) Преосвященнѣйшему Попечителю Братства, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, Лаврентію; 2) всѣмъ братчикамъ.

б) „Многая лѣта“, по предложенію почетнаго члена Братства, Каѳедральнаго протоіерея А. Н. Иванова, Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Совѣта и Братства, Епископу Каширскому, Георгію.

в) „Вѣчная память“ — по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя — протоіерею Александру (Романову), іерею Николаю (Архангельскому), боярамъ: Михаилу (Яблочкову) и Андрею (Дружинину) — дѣятелямъ Братства, скончавшимся въ отчетномъ году.

г) „Многая лѣта“, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, всѣмъ сочувствующимъ Братству.

Собраніе окончилось пѣніемъ — „Достойно есть“ и гимномъ „Боже, Царя Храни“.

Предсѣдатель Собранія и Совѣта Братства, *Георгій Епископъ Каширскій*.

Секретарь Совѣта, Преподаватель Семинаріи *С. Покровскій*.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 20 марта, за № 1005: „Чит. Л. Е.“





# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

16 Іюля.

№ 27.

1907 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## О непротивленіи злу. \*)

Евангельская заповѣдь о непротивленіи злу имѣеть характеръ исключительно личный, т. е., она заключается въ непротивленіи злу, на меня лично направляемому. И, какъ мы сказали выше, она ограничивается указаніемъ на невозможность противленія злу средствами физическими, но вовсе не предполагаетъ запрещеннымъ устраненіе матеріальныхъ послѣдствій злаго намѣренія, на меня направленного, если только матеріальная сторона такового отдѣлима отъ самаго злаго намѣренія. Евангельскіе примѣры именно такого свойства: желаніе оскорбить неотдѣлимо отъ оскорбительнаго дѣйствія; тоже надо сказать и относительно желанія нахальнаго присвоенія чужаго. Безъ факта присвоенія, самое намѣреніе сводится ни къ чему. Тогда какъ, на примѣръ, желаніе сломать тебѣ руку или ногу, шею и т. д. можетъ, какъ злое намѣреніе, проявиться и ему препятствовать нельзя, связывая руки насильнику, но подложить подушку или подставить щитъ, чтобы сохранить тотъ членъ, которому угрожаютъ — нигдѣ въ Писаніи не запрещается. Такъ-же, если желающій вредить обладаетъ лишь такой ничтожной силой, что его намѣреніе

---

\*) Окончаніе См. № 26.

можетъ быть устранено безъ борьбы, то и здѣсь устраненіе могущаго произйти вреда путемъ противленія вполнѣ законно, ибо только въ идеѣ борьбы можетъ быть предполагаемо какое нибудь злое намѣреніе со стороны защищающаго и тогда только получается „зло противъ зла“: тогда какъ взять за руку разсвирѣпѣвшаго карлика, намѣревающагося нанести оплеуху великану, который не можетъ за это питать къ карлику злобы, такъ какъ при такой несоизмѣримости дѣйствующихъ лицъ оплеуха не можетъ даже почитаться оскорбленіемъ—вполнѣ законно, по смыслу евангельскому, хотя-бы „буква“ была противъ такого пониманія: Евангеліе не даромъ предупреждаетъ противъ буквоѣдства. Только то противленіе воспрещается Евангеліемъ, въ которомъ противящійся рискуетъ самъ подпасть чувству враждебности: но если человекъ любитъ враговъ своихъ неизмѣнно, то въ этомъ чувствѣ онъ найдетъ всегда ясное разрѣшеніе вопроса—какое именно противленіе не допустимо по Евангелію и какое „вовсе“ не противрѣчитъ заповѣди. Если стать на эту точку, т. е. признать, что лишь противленіе злему зломъ воспрещено Евангеліемъ, то—явно, что въ отношеніи къ противленію злему или злу, направленному на третье лицо, вопросъ разрѣшается самъ собою. По отношенію ко мнѣ тамъ нѣтъ мѣста „злу“, ибо дѣйствіе направлено не на меня, слѣдовательно, оно по отношенію ко мнѣ является дѣйствіемъ индифферентнымъ: передо мною является лишь дѣйствіе вредное для ближняго, которое я долженъ, изъ любви къ нему, тщиться устранять, даже до пожертвованія жизни своей, какъ, напримѣръ, я обязанъ броситься въ воду, чтобы спасти утопающаго, т. е. спасти его отъ явленія злаго, и для него вреднаго; но это явленіе лишь въ обиходномъ смыслѣ можетъ называться злымъ, тогда какъ оно не болѣе какъ вредное, губительное или тому подобное, но не злое, въ настоящемъ смыслѣ. Мотивы вреднаго дѣйствія, направленно на другаго, до меня не касаются; что въ нихъ нравственнаго злаго—я не вѣдаю: это подлежитъ сужденію того, на кого дѣйствіе направлено; мнѣ же просто подлежитъ спасти человека отъ опасности, а въ этой области опасность отъ чисто физическаго явленія, которое я могу отвратить, или отъ хищнаго животнаго или отъ покушенія злаго человека—рѣшительно одинаковы. Мое дѣло спасти человека отъ направленно на него покушенія, даже до оплеухи включительно, если могу ее отвратить; дѣло-же того, кого я спасъ—не злобствовать на того, отъ кого онъ спасенъ бла-

современнымъ вмѣшательствомъ третьихъ лицъ и ему-же предлежитъ этимъ орудіемъ смиренія и незлобія противоборствовать діаволу: „противьтесь діаволу и бѣжить отъ васъ“, говоритъ апостоль Іаковъ; противиться-же онъ повелѣваетъ—терпѣніемъ своимъ личнымъ. Право, а слѣдовательно, и обязанность устранить отъ другихъ послѣдствіе зла, на нихъ направляемаго, всегда входили и входятъ въ составъ христіански, неменѣе какъ и всячески, понятаго долга. На этомъ и основано то общежитіе, которое людямъ потребно искони, которое составляетъ основу и государственнаго строя, по существу своему не противнаго нисколько христіанству, въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ оно не переходитъ за черту служенія общему благу, безъ исканія корысти личной или общественной.

Государство имѣетъ цѣлью устраненіе внѣшнихъ послѣдствій злыхъ волей, а не борьбу съ ними по существу самаго зла, до котораго оно и добраться не можетъ. Если же государство вводитъ въ свой обиходъ начала иныя, то этимъ оно проявляетъ лишь тотъ фактъ, что міръ во злѣ лежитъ и государства ему причастны, поскольку во злѣ лежитъ и самъ человѣкъ; а „всякъ человѣкъ ложъ“! Принципіально и война исполнѣ можетъ быть оправдана, при полномъ допущеніи заповѣди непротивленія злу. Воевать за угнетенныхъ въ принципѣ исполнѣ возможно, такъ сказать высвободить ихъ; оттого и типъ христіанскаго воина (воинства), *militis Christi*, имѣлъ всегда свою христіански привлекательную фізіономію: положить душу за други—заповѣдь христіанская же. Вопросъ, на дѣлѣ, сводится къ тому,—возможно ли воевать такъ, чтобы такъ сказать подробности военныхъ дѣйствій не заходили ни въ чемъ за черту только устраненія „*послѣдствій зла*“. Въ дѣйствительности это невозможно; и потому, въ концѣ концовъ война всяческая обращается въ нѣчто по меньшей мѣрѣ не-христіанское; и само государство обращается въ нѣчто также не вмѣщающее въ себѣ чисто христіанской этики.

Но Христосъ, произнося слова: „воздадите Кесарево—Кесареви“, тѣмъ самымъ призналъ государство какъ нѣчто неподлежащее отрицанію, а напротивъ, призналъ за нѣчто такое, передъ чѣмъ надо преклоняться, какъ передъ неустрашимымъ чѣмъ то, явленіемъ такъ сказать неотвратимымъ, а потому такимъ, съ которымъ необходимо считаться, какъ почти космическимъ.

Послѣ грѣхопаденія, измѣнился весь строй міра: въ немъ уже не осталось ничего, незараженнаго началомъ зла, того

зла, противъ котораго бороться можно только *этически*, но послѣдствія коего, такъ сказать осязаемый онаго продуктъ, подлежатъ либо принятію въ расчетъ, какъ неустранимое неудобство (оно зло лишь въ смыслѣ условномъ, какъ вѣчто восходящее къ началу злomu, но само по себѣ, просто явленіе видимаго міра, вродѣ дурной погоды, разныхъ космическихъ явленій и т. п.), либо какъ таковыхъ же, противъ которыхъ можно и должно бороться, когда они такъ сказать попадаютъ вамъ на пути, какъ отдѣльные факты, съ которыми ваша сила въ состояніи бороться для частичнаго устраненія того вреда, который, въ общемъ, уже неустранимъ, ибо его источникъ—зло,—тоже неустранимо, какъ коэффициентъ внѣ-райской жизни человѣчества. Въ общемъ вопросъ о противленіи злу самую главную для разрѣшенія трудность составляетъ именно вопросъ о законности съ христіанской точки зрѣнія государства и его самъ-другъ—войны. Хотя война—драка, есть несомнѣнно прямой и почти первый по грѣхопадению грѣхъ (Каинъ и Авель), но собственно война, какъ институтъ, проявляющій себя независимо отъ личнаго чувства озлобленія, это—несомнѣнно, часть государственности и только ею такъ сказать освящаемая. То и другое, т. е. государство и война стоятъ или падаютъ вмѣстѣ. Война безъ воюющихъ государствъ немыслима (междоусобныя брани тоже связаны съ государствомъ, распадающимся временно на два государства, желающихъ одно надъ другимъ возобладать), и государство безъ войны немыслимо, то-есть безъ права и потребности проявлять по временамъ *ad extra* (во внѣ) то начало силы понудительности, которое оно непрерывно проявляетъ *ad intra* (во внутрь себя), какъ пасущее своихъ подданныхъ отчасти этическимъ авторитетомъ, но отчасти, и даже по преимуществу, силой и даже мечемъ.

Разъ Христосъ призналъ Кесаря, какъ явленіе, съ которымъ надо считаться, въ положительномъ, а не отрицательномъ смыслѣ, ибо „воздадите“ есть повелѣніе положительнаго содержанія,—для христіанъ не можетъ быть даже вопроса о томъ—совмѣстимо ли христіанство съ государствомъ. Христіанство явно не повелѣваетъ чураться государства, а, напротивъ, повелѣваетъ исполнять его законныя требованія; т. е. оно признаетъ его существованіе въ обиходѣ міра, какъ вполне устойчивое, неотмѣнимое. Оно себя съ нимъ не только не сближаетъ но, напротивъ, ясно и точно противопоставляетъ Божье—Кесареву; въ Кесарѣ Христосъ явно признаетъ такой атри-



буť жизни людей невозрожденныхъ, а ихъ громадное большинство, что съ нимъ нечего бороться, но даже, болѣе того, не слѣдуетъ уклоняться даже и отъ служенія ему, ибо уплата подати есть прямое способствованіе существованію государства. Христіанство, значить, учить устами самого Христа, что Его послѣдователи должны способствовать существованію или, по крайней мѣрѣ, не уклоняться отъ споспѣшествованія государственной жизни, ибо слово Кесарь въ устахъ Христа, конечно, тождественно съ понятіемъ государство. Отношеніе христіанина къ міру не чисто христіанскому (а государство, конечно, есть явленіе не христіанское само по себѣ), очень хорошо поясняется въ другой области, но близко подходящей — словами апостола Павла, наставляющаго избѣгать плохихъ христіанъ, но не чуждаться язычниковъ, ибо, говорить онъ, тогда и на свѣтѣ нелься было бы жить. Государство, явно, почитается Христомъ тѣмъ, безъ чего людямъ вѣка сего нелься жить на свѣтѣ, и его нелься чуждаться, какъ по ап. Павлу, нелься чуждаться всѣхъ нехристіанъ, потому именно, что они то составляютъ тотъ земной міръ, въ которомъ христіанство само живетъ. Необходимо лишь памятовать слова Господа: „не любите міра, ни всего, что въ „мірѣ“. Любить государство, т. е. государственность, христіанство запрещаетъ; но оно же повелѣваетъ не чуждаться его *противленіемъ* ему. Посему вовсе ложно увѣреніе, что христіанство, по существу, *враждуетъ* съ государствомъ: оно стоитъ внѣ его, оно не признаетъ его своимъ, ибо повелѣваетъ его не любить (но не ненавидѣть); но разъ оно съ нимъ такъ сказать уживается, то значить, оно не считаетъ его *совершенно* чѣмъ то неприемлемымъ, ибо со *зломъ* абсолютнымъ общенія оно не допускаетъ: „какое общеніе между Христомъ и Веліаромъ?“ Государство, однако, вполне стоитъ на началѣ борьбы со зломъ внѣшнимъ <sup>1)</sup>, и слѣд. если Христось допускаетъ законность служенія государству (податью), то Онъ же допускаетъ и такую же законность борьбы со зломъ (вредомъ *отъ злаго*), олицетворяемой *государствомъ*. Государство именно борется не со зломъ, въ его чистомъ видѣ, а лишь съ вредными *практически* послѣдствіями зла, т. е. дѣлаетъ то именно, что не запрещается

<sup>1)</sup> Христось часто поминаетъ о существованіи государственныхъ взысканій вовсе неукорительно, не говоря уже о Павлѣ, который допускаетъ что *врученіе меча* властителю — отъ Бога; и въ немъ онъ даже признаетъ служителя Божія.

нисколько словами „не противьтесь злу“ (т. е. злomu), на васъ направленному, а очень даже рекомендуется примѣромъ Самого Господа, изгнавшаго торжниковъ изъ храма. Но, конечно, самая острая форма, въ которой проявляется насильственная сторона государства, это—война. Объ ея ужасѣ достаточно извѣстно, чтобы не брать на себя быть ея апологетомъ; но дѣло въ томъ, что, во первыхъ, для войны, если она ведется съ цѣлью не своекорыстной, есть очень много *circonstances attenuantes* (смягчающихъ обстоятельствъ), а, во вторыхъ, самое понятіе о войнѣ, какъ противоположеніи миру, въ нравственномъ отношеніи есть понятіе очень шаткое. Будь оно иначе, будь обиходное понятіе о войнѣ (война и ея ужасы и т. п.) правильно—чѣмъ бы можно объяснить, что вездѣ и всегда и даже въ христіанствѣ, хотя бы не чисто евангельскомъ (скажутъ нѣкоторые), типъ война всегда окружался извѣстнымъ ореоломъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть въ сущности тождественныхъ съ понятіемъ нѣсколько лицъ рискующаго собою палача. На дѣлѣ вовсе не такъ; и война вообще въ понятіи всѣхъ народовъ (не Китайцевъ впрочемъ, если вѣрить рассказамъ иностранцевъ) стоитъ гораздо выше простого, мирнаго гражданина.

Представленіе о войнѣ безкорыстной допустимо вполне *въ теоріи*, но на практикѣ оно, однако, слишкомъ не выдерживаетъ критики, чтобы на немъ можно было останавливаться долго. Дѣйствительно были попытки безкорыстныхъ войнъ (крестовые походы; войны наши съ Турціей); но въ нихъ во всѣхъ безкорыстное начало такъ скоро померкло, что объ немъ почти не стоитъ и упоминать. Но вотъ на второмъ соображенія стоитъ позадуматься: есть ли дѣйствительно война *по существу* нѣчто противоположное миру, или разница между ними заключается лишь только во внѣшности? Сколько ни было попытокъ устроить вѣчный миръ—ничего изъ этого не выходило; но главное—важно то, что какъ не расписываютъ самыми ужасными красками войну, она не налагаетъ печати отверженія на своихъ дѣятелей, а наоборотъ; а затѣмъ, всѣ признаютъ, что во время войны, рядомъ съ ужасами, столько проявляется доблестей и добродѣтелей, дремлющихъ въ мирное время, что невольно преклоняешься передъ ними. Дѣло, по видимому, въ томъ состоитъ, что миръ и война суть лишь два вида одного и того же: въ мирное время идетъ непрерывная борьба интересовъ (*bellum omnium contra omnes*), прикровенная война и лицъ и народовъ, въ которой жестокости, бездушія, своекорыстія и т. п.—разливанное море.

Когда этому накопившемуся злу нельзя уже болѣе вмѣцаться въ сосудѣ терпѣнія людей и народовъ—является какая-то дикая потребность, по крайней мѣрѣ открыто, а посему и честно, дать волю всему тому взаимному враждованію, которое господствуетъ безъ удержа, но скрытно, а потому и подло, въ обыкновенное, такъ называемое *мирное* время. Гроза есть такое же средство возстановленія равновѣсія электрическаго въ природѣ, какъ война въ людскихъ отношеніяхъ: она возстановляетъ равновѣсіе, нарушенное слишкомъ долгимъ періодомъ „мирной человѣческой безнравственности“ посредствомъ разнузданной животной дикости, болѣе или менѣе скованной во времена мирныя; но за то она же открываетъ и заключенныя добродѣтели и даетъ имъ возможность, хотя временно, освѣтить ту сторону жизни, которая не совсѣмъ заѣдена своекорыстными расчетами, эгоизмомъ, эксплуатацией ближняго и, въ сущности, бездушной, хотя мирной жестокостью. Въ замѣнъ этой послѣдней, если и является жестокость другая, то она все таки скрашивается ежеминутнымъ самопожертвованіемъ. Тотъ истинный миръ, о дарованіи коего мы молимся (о свѣтлѣмъ мирѣ), въ сущности невозможенъ для человѣчества падшаго (даже въ Кантовскомъ смыслѣ \*) и его могутъ достигнуть лишь истинные послѣдователи Христа благодатью Духа. Но миръ, такъ называемый гражданскій, и война суть лишь двѣ стороны одного и того же человѣческаго грѣховнаго обихода и потому говорить о прекращеніи войны съ тѣмъ, чтобы процвѣтала нашъ теперешній миръ, это совершенно нелѣпо, ибо теперешнія войны одни лишь вносятъ нѣсколько облагораживающіе мотивы въ абсолютно неблагородную и антиэтическую жизнь человѣчества. Нельзя, конечно, не сказать, что возмутительно—противенъ тотъ элементъ звѣрской жестокости, который составляетъ отрицательную черту войны и своимъ страстнымъ характеромъ замѣщаетъ холодное, бездушное, но корректное братоненавидѣніе, которое царитъ во времена блаженнаго мира. Но это есть, въ сущности, лишь раскрытіе и—честное раскрытіе того, что есть дѣйствительно звѣрскаго въ человѣческой натурѣ. Самый же характеръ взаимнаго на войнѣ истребленія получаетъ совершенно другой характеръ, чѣмъ имѣетъ заурядная криминальность. Человѣкъ, убивающій другихъ въ обычное время, клеймится, а убивающій въ военное

\*) Die Religion innerhalb d. Grenzen и т. д. Zweiter Adschnitt.

время—нѣтъ. Почему это такъ? А потому, что во время войны люди являютъ изъ себя не личныхъ убійцъ, или насильниковъ, а жертвъ міровой грѣховности, въ нихъ проявляющейся такъ сказать безъ ихъ виновности личной; что и дѣлаетъ изъ нихъ предметы, съ одной стороны, удивленія за личную храбрость, съ другой таковыя же общаго сочувствія и соболѣзнованія, какъ призванные къ ужасной роли—выразителей *міроваго грѣха*, проявленнаго въ разнузданности человѣческаго звѣрства, обманно прикрытаго въ невоенное время. Война, такимъ образомъ, должна быть признана атрибутомъ гусударства; а государство, съ своей стороны, должно быть признано, какъ нѣчто, къ чему христіанинъ не долженъ относиться отрицательно, а наоборотъ, долженъ, во сколько онъ членъ человѣчества и обязанъ нести на своихъ плечахъ весь „порайскій строй“ жизни падшаго человѣчества, кромѣ грѣха абсолютнаго,—оное поддерживать. Государство же само есть именно институтъ для борьбы со зломъ, въ его осязаемомъ проявленіи *вреда*, истекающаго какъ отъ постороннихъ факторовъ, такъ и отъ взаимной вражды людей другъ къ другу, или, по крайней мѣрѣ, отъ недостаточной взаимной любви. Государство есть именно такое сообщество, которое совмѣстными усиліями гражданъ призвано (въ теоріи, конечно, ибо на дѣлѣ въ его дѣятельность вторгается опять таки „всему земному присущее начало *зле*“) устранять отъ каждаго направленныя на него козни или бѣды; оно обезпечиваетъ каждому личную безопасность, устраняя потребность самозащиты: а каждому изъ своихъ членовъ, устрашающему отъ другихъ направленное на нихъ зло, предоставляетъ, если онъ истинный христіанинъ,—подставлять ланиту и т. д. въ дѣлѣ лично его касающемся. Но если Евангеліе, съ одной стороны, говоритъ о непротивленіи злу или злему, а съ другой—повелѣваетъ поддерживать государственные порядки, имѣющіе цѣлью именно борьбу со зломъ, то ясно, что—или Христосъ впалъ въ противорѣчіе съ Самимъ собою, или, что заповѣдь *о непротивленіи* не можетъ быть понята въ смыслѣ непротивленія явленіямъ вреднымъ и враждебнымъ, по скольку онѣ вредныя, и что, слѣдовательно, эта заповѣдь учитъ лишь тому, что въ борьбѣ *со зломъ дѣйствительнымъ* ничто не можетъ побѣдить, кромѣ той силы, которая одна его истинный антиподъ, силы *любви*. „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что Еднороднаго Сына Своего далъ на спасеніе міра“, а не силой истребилъ Онъ, Всемогущій, зло, ибо и Онъ не хочетъ

зла побѣдить иначе, какъ добромъ; хотя Онъ же можетъ истребить злое въ смыслѣ бытія его; но это не побѣда была бы, а уничтоженіе, которое по Евангелію относится къ тому времени, когда зло въ мірѣ будетъ побѣждено—тогда источникъ зла уничтожится.

Самая заповѣдь о непротивленіи злу, дана вовсе не для попугайскаго ея заучиванія и повторенія рабскаго. Она лишь отдѣльное поясненіе заповѣди иной: *любите враги ваши, добро творите ненавидящимъ васъ*; и понимать ее надо съ точки зрѣнія этой главной заповѣди. Кто усвоить ее себѣ, тотъ вовсе не будетъ рабски повторять перечисленныя возможные проявленія любви въ словахъ о ланитѣ, плащѣ и торжищѣ; а будетъ носителемъ истинной любви Христовой, даже къ врагамъ.

Таковой же иной разъ лучше ей послѣдуетъ, съ любовью помѣшавъ брату сдѣлать злое даже силой, чѣмъ если вездѣ и всегда будетъ, формально примѣняясь къ буквѣ, давать разгуливаться злой волѣ или всяческому вредоносному дѣйствію, направленному на себя, а особенно на другихъ. Непротивленіе злу, понятое какъ формула, такъ сказать юридическая, есть не только не христіанская заповѣдь—а простой абсурдъ.

Д. Х.

Римъ. 1907 г.

24 Янв.

## Человѣкъ и животныя.

Существенныя отличія ихъ въ сферѣ познанія, чувства и воли.

Въ настоящее время, при чтеніи многихъ популярно-научныхъ книгъ, очень нерѣдко можно встрѣтить мнѣніе, что человѣкъ и животныя имѣютъ совершенно одинаковую духовную природу, — мнѣніе, очевидно, противорѣчащее религіозно-нравственному ученію о высшемъ достоинствѣ духовной природы человѣка. Посему находимъ своевременнымъ представить здѣсь свое, по возможности, критически-научное мнѣніе о *существенномъ различіи* человѣка отъ животныхъ.

Исторія человѣка представляетъ намъ величественный процессъ его развитія въ познаніи имъ своей многосторонней и ее обуславливающей міровой жизни. Исторія свидѣтельствуетъ, съ одной стороны, о прогрессѣ человѣка въ сферѣ чистой мысли, изящныхъ искусствъ и соціальнаго устройства вообще, а съ другой стороны — о вѣковѣчной неподвижности животныхъ. Успѣхи прогрессирующаго ума человѣческаго запечатлѣны великимъ именемъ науки, выражающей собою результатъ глубокихъ изслѣдованій природы; а вѣковѣчная неподвижность животныхъ въ сферѣ познанія ясно свидѣтельствуетъ объ ихъ инстинктивномъ умѣ. Состояніе души животныхъ и ея производительности относится къ состоянію нашего духа и прогресса его въ познаніи такъ же, какъ нуль къ безконечно-возрастающей прогрессіи, — то состояніе, съ котораго начинается всякое вообще прогрессивное движеніе мыслящаго духа. Оставаясь въ такъ-неподвижномъ состояніи своего инстинктивнаго ума въ продолженіи всей жизни человѣка, простирающейся за предѣлы исторической хронологіи, животныя тѣмъ самымъ ясно свидѣтельствуютъ уже о существенномъ своемъ отличіи отъ человѣка, — о неспособности своей къ развитію въ сферѣ познанія. Но нѣкоторые мыслители-натуралисты: Леруа, Дарвинъ, отчасти докт. Вундтъ и Карусъ, а въ особенности Л. Линдсей и др., замѣчая не малое сходство животныхъ съ человѣкомъ въ фізіологическомъ отношеніи и замѣчая разнообразныя акты психической дѣятельности животныхъ, сколько-нибудь похожіе на соотвѣтствующія дѣйствія человѣка, придаютъ имъ значеніе и достоинство послѣднихъ, отождествляютъ тѣ и другія, и не проводятъ существеннаго различія

между самимъ человѣкомъ и животными; приписываютъ животнымъ интеллектъ, чувство и волю въ одинаковомъ значеніи ихъ съ человѣческими способностями: познавательной, желательной и чувствующей (хотя и не въ одинаковой степени развитія), и мнѣніямъ своимъ стараются придать научный авторитетъ.<sup>1</sup> Однако, отчасти изъ разсужденій этихъ же мыслителей, отчасти изъ разсмотрѣнія фактовъ изъ жизни животныхъ и изъ критическаго разсмотрѣнія проявленій способностей человѣка и животныхъ, ясно видно, что крайнимъ взглядамъ названныхъ мыслителей-натуралистовъ съ перваго же разу нельзя симпатизировать, а разсмотрѣвши ихъ критически, можно основательно утверждать, что *существенное* отличие человѣка отъ животныхъ въ сферѣ познанія, чувства и воли *несомнѣнно*.

1.

Человѣкъ существенно различается отъ животныхъ въ сферѣ познанія, имѣя для того особенную способность, ему только одному принадлежащую. Эта особенность человѣка замѣчается съ самомъ основаніи его познанія, въ его источникѣ, характерѣ и объемѣ.

Познаніе основывается на воспріятіи предметовъ посредствомъ внѣшнихъ чувствъ при участіи нашихъ способностей. Хотя органы чувствъ у человѣка и у животныхъ сходны по своему устройству, но на дѣлѣ во многомъ различаются; при отправленияхъ органовъ чувствъ въ актѣ ощущенія очень замѣтно различіе по качеству чувствъ человѣка отъ чувствъ животныхъ. Ощущенія чувствъ животныхъ, направленные къ одной исключительной цѣли — самосохраненію, не заключаютъ въ себѣ никакихъ элементовъ объективнаго отношенія къ предметамъ и наслажденія ими. У животныхъ развита по преимуществу общая чувствительность, исключительное направленіе которой замѣтно и въ органахъ чувствъ. Поэтому все, что касается содержанія воспринятаго и цѣны его (гармоніи звуковъ, прелести цвѣтовъ, благоуханія травъ и пр.) — все это, какъ замѣтно, неизвѣстно животнымъ посредствомъ ихъ

<sup>1</sup> Лаудеръ Линдсей. Физиологія души животныхъ. См. журналъ „Знаніе“. 1872-й г. Кн. Мартъ и Май. Это сочиненіе Линдсея мы имѣемъ въ виду по преимуществу, потому что оно во многомъ противорѣчитъ нашему взгляду на предметъ. Авторъ.

чувствъ. — „Мы ощущаемъ, говоритъ Лотце, не только цѣнность чувственныхъ впечатлѣній для насъ, но ихъ собственную цѣнность самихъ въ себѣ“<sup>2</sup>, — съ чѣмъ душа животныхъ вовсе не знакома. Такія разности между человѣкомъ и животными особенно замѣтны въ ощущеніяхъ зрѣнія, слуха, а также вкуса и обонянія. „Нѣтъ, напримѣръ, у животныхъ склонности удовлетворяться однимъ запахомъ“<sup>3</sup>. — Такъ, наша чувственность, кромѣ удовлетворенія стремленіямъ тѣлесныхъ потребностей, не индифферентно относится и къ объективному достоинству и значенію предметовъ чувствъ, и безотчетныя влеченія подчиняетъ высшимъ законамъ — изящества, благоприличія и пр. Самая чувственность служитъ благотворнымъ и живымъ пособіемъ развитію нашего духа, — тогда какъ съ перваго же раза самыя чувства (въ ощущеніяхъ) достаточно характеризуютъ низшую животную душу остальныхъ млекопитающихъ.

Но чувства сами по себѣ еще не имѣютъ рѣшительнаго значенія въ дѣлѣ познанія и при ихъ надлежатъ (нормально-человѣческому) устройствѣ: однихъ внѣшнихъ чувствъ недостаточно для полнаго познанія предметовъ знанія. — Впечатлѣнія, получаемыя отъ предметовъ, передаютъ намъ только ихъ образъ и много — если ихъ состояніе въ данное время. Въ образованіи впечатлѣнія чувствъ предметъ является намъ чѣмъ-то неопредѣленнымъ, частнымъ, случайнымъ: цѣлостнаго, отчетливаго представленія о предметѣ оно не даетъ; поэтому, одно чувственное воспріятіе и на немъ опирающееся познаніе никогда не удовлетворяютъ требованіямъ нашего познающаго духа: онѣ только вводятъ предметъ въ наше сознаніе, а затѣмъ начинается переработка его мышленіемъ. — Безъ мышленія наше познаніе дѣйствительнымъ быть не можетъ. А чувственныя впечатлѣнія не могутъ ручаться за дѣйствительность познанія. Чувствами мы воспринимаемъ предметы такъ, какъ они представляются непосредственно нашему наблюденію, какъ они намъ кажутся; а казаться они намъ могутъ въ весьма разнообразныхъ состояніяхъ и видахъ въ разное время. По своей текучести и измѣнчивости предметъ въ каждый послѣдующій моментъ уже не то, что въ предыдущій. Впечатлѣнія, получаемыя отъ предметовъ, соотвѣтственно переимѣнамъ этихъ предметовъ, въ разные времена бу-

<sup>2</sup>. Лотце. Микрокозмъ. Т. 2-й. Стр. 218-я.

<sup>3</sup>. Лотце. Микрокозмъ. Т. 2-й. Стр. 220-я.



дуть разнорѣчачими; а слѣдовательно, руководясь ими одними, мы не можемъ пріобрѣсти познаній точныхъ, положительныхъ,—строго законныхъ. Тогда какъ посредствомъ мышленія мы познаемъ предметъ въ его содержаніи, цѣлости, общности и сознательно утверждаемъ его бытіе, равно какъ и опредѣленный постоянный видъ его бытія, доводя такимъ образомъ наше знаніе до высшей степени ясности, сознательности и отчетливости. Заслуга мышленія состоитъ въ томъ, что оно дѣлаетъ постижимую для насъ существенную, неизмѣнную сторону предметовъ,—даетъ намъ возможность точно понимать предметъ. Такое пониманіе предметовъ можетъ быть усвоено одному только человѣку и отнюдь ни одному изъ животныхъ. Однако, напримѣръ, Линдсей приписываетъ такое же пониманіе и животнымъ: „животныя, получившія хорошее воспитаніе, обнаруживаютъ пониманіе, и притомъ—дурного или хорошаго“<sup>4</sup>.—Дрессировкой дѣйствительно достигаютъ извѣстныхъ результатовъ въ развитіи пониманія животныхъ; но это пониманіе фізіологически—механическое со стороны самихъ животныхъ, и кажется дѣйствительнымъ именно потому, что оно разумнымъ образомъ приспособлено человѣкомъ (дрессирующимъ);—притомъ, по словамъ Линдсея—только къ различію „дурного и хорошаго“, т. е. самаго общаго. А мы знаемъ, что самое впечатлѣніе сопровождается дурнымъ или хорошимъ чувствомъ; стало быть, пониманіе животными дурнаго или хорошаго можно объяснить общею ихъ чувствительностію. Приведемъ тому примѣры. „Слонъ, говоритъ Линдсей, отличается опытностію въ выполненіи тѣхъ работъ, къ которымъ онъ былъ пріученъ человѣкомъ“<sup>5</sup>. Но *какъ* былъ пріученъ? Мы знаемъ, какъ пріучаютъ медвѣдей: и то, даже старому медвѣдю надо постоянно напоминать извѣстныя движенія цѣпью, а иначе онъ не выполнитъ какъ слѣдуетъ своего танца. „Животныя понимаютъ цѣль дѣйствій человѣка, понимаютъ значеніе его словъ“, говоритъ Линдсей.<sup>6</sup> Но *какъ* это пріобрѣтается ими?—Лошадь, напримѣръ, понимаетъ обыкновенное „но!“ своего кучера; однако это „но!“ затвержено ею при помощи кнутовыхъ ударовъ кучера, когда при одномъ вскрикиваніи кучера у лошади происходятъ судорожныя движенія—слѣды прошлыхъ болѣзненныхъ кнутовыхъ ощущеній. Позна-

<sup>4</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 210-я.

<sup>5</sup>. Тамъ же.

<sup>6</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 211—219-я.

ніе здѣсь оснований на фізіологическихъ условіяхъ. На примѣръ, корова на пастбищѣ оставляетъ нетронутыми всѣ ядовитыя растенія (лютикъ и др.) и среди тысячи травъ она избираетъ только полезныя. Корова не знаетъ, что сокъ, на примѣръ, „лютика“ имѣетъ развѣдающія свойства и производитъ язвы въ желудкѣ животныхъ; она не знаетъ, что эта трапка для нея смертельный ядъ, а всетаки ее не проглатываетъ. Такъ, но корова знаетъ это по обонянію, а не сознательно—разсудочно: потому что „вредныя травы, по высушеніи ихъ становятся безвредными, и коровы сѣдаютъ ихъ въ сѣнѣ безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій“<sup>7</sup>.—Еще Линдсей говоритъ, что „животныя понимаютъ изумительно быстро“<sup>8</sup>. То есть, изумительно быстро предчувствуютъ; но это указываетъ скорѣе на инстинктивно—рефлективное свойство ихъ души въ познаніи, а не чуть не на логическую разсудительность. Вообще, относительно подобнаго пониманія, надо замѣтить, что оно совершается подъ различными фізико-фізіологическими условіями: достаточно для согласія на это припомнить хоть магнетизмъ глаза, обнаруживающій изумительную силу надъ животными,—магнетизмъ глаза останавливаетъ разсвирѣпѣвшихъ животныхъ и т. п. Итакъ, животныя иначе понимаютъ вещи и ихъ явленія. И хотя, какъ говоритъ докт. Вундтъ, психическій процессъ животныхъ сходенъ съ психическими процессами человѣка,<sup>9</sup> но — не существенно; потому что, по словамъ Лотце, „самый способъ различенія ощущеній у животныхъ гораздо слабѣе и, прибавимъ мы, гораздо неправильнѣе, чѣмъ у человѣка: для животныхъ менѣе ясны тѣ тонкія разности ощущеній, которыя поражаютъ насъ въ отдѣльныхъ впечатлѣніяхъ одного и того же чувства, и самый кругъ этихъ разностей у нихъ не такъ обширенъ, какъ у насъ“;<sup>10</sup> потому что мы активно относимся своимъ мышленіемъ къ впечатлѣнію, а животныя пассивно. Потому-то животныя не дѣйствительно знаютъ вещи,—слишкомъ смутно, потому что слишкомъ конкретно: конкретное отношеніе къ предметамъ постоянно разнообразится.

Дѣйствительное знаніе вещей состоитъ въ знаніи ихъ существенныхъ свойствъ и особенностей ихъ бытія—въ знаніи

7. Циммерманъ. Человѣкъ. Стр. 151-я.

8. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 219.

9. Вундтъ. Душа человѣка и животныхъ. Т. 1. Стр. 390-я.

10. Лотце. Микрокосмъ. Т. 2-й. Стр. 214-я.

ихъ „общаго“ и „неизмѣннаго“ (идей). А для такого знанія не достаточно однихъ чувственныхъ воспріятій, свидѣтельствующихъ о измѣняющемся въ вещахъ; для этой цѣли требуется строго-правильная комбинація существенныхъ чертъ и свойствъ, отвлеченныхъ отъ предметовъ, при сравненіи ихъ въ своей общности, результатомъ чего являются въ нашемъ мышленіи понятія о предметахъ и, наконецъ, идеи. Такъ бываетъ въ познаніи человѣческомъ и не бываетъ ничего такого въ познаніи животныхъ. — Относительно животныхъ фактически извѣстно, что у нихъ нѣтъ ясныхъ, раздѣльныхъ понятій; нѣтъ первичныхъ комбинацій признаковъ предмета; нѣтъ знанія дѣйствительнаго бытія предметовъ, образы которыхъ напечатлѣны въ душѣ животныхъ; нѣтъ разсудочнаго различенія предметовъ, — потому что психическая дѣятельность животныхъ ограничивается въ сферѣ познанія областію внѣшнихъ воспріятій.

Все это доказываютъ слѣдующіе факты. „Животныя, говоритъ Линдсей, различаютъ предметы, непрінадлежащіе къ ихъ обстановкѣ“<sup>11</sup>. Это, разумѣется — потому, что новое впечатлѣніе вызываетъ и новое отношеніе къ нему животныхъ; а иначе, почему же „буйволы и другія жвачныя, какъ говоритъ Линдсей, узнаютъ своихъ хозяевъ только при извѣстныхъ обстоятельствахъ?“<sup>12</sup> — хозяевъ, съ которыми животныя должны быть очень хорошо знакомы. Еслибы животныя разсуждали и, въ силу понятій о предметахъ, различали сіи послѣдніе, то они могли бы узнать знакомый имъ предметъ при какихъ угодно обстоятельствахъ. Такъ, изъ словъ самого же Линдсея видно, что у животныхъ нѣтъ разсудочныхъ понятій о предметахъ. Но еще яснѣе это видно изъ словъ Каруса: „обезьянѣ, говоритъ онъ, не достаетъ сужденія... у нея нѣтъ способности вникать въ сущность внѣшнихъ процессовъ и понимать ихъ значеніе для жизни“<sup>13</sup>. Этого нѣтъ у обезьяны, совершеннѣйшаго изъ животныхъ; какъ же послѣ того можно предполагать въ животныхъ способность сравнивать и понимать вещи, дѣлать выводы, — составлять понятія и сужденія? — Вообще, Карусъ приписываетъ животнымъ сравненіе и пониманіе, но не находитъ въ нихъ воз-

11. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 215-я.

12. Тамъ-же.

13. Карусъ. Сравнительная Психологія. Стр. 197-я.

возможности „восходить къ пониманію причинъ явленій“<sup>14</sup>. Мы, съ своей стороны, основываясь на слѣдующихъ фактахъ, прибавимъ, что сравненіе и пониманіе животныхъ существенно разнятся въ своихъ основаніяхъ отъ сравненія и пониманія человѣческаго. Извѣстно, что мухи отличаютъ мертвечину отъ живого мяса, но—по фізіологической причинѣ.—Мясная муха кладетъ свои ячейки на открытый цвѣтокъ растенія *stapelia mixta*, желая доставить своимъ дѣтенышамъ пищу, т. е. гнилое мясо. Цвѣтъ упомянутаго растенія сильно пахнетъ гнилымъ мясомъ. Разумный человѣкъ не поддастся этому обману; но мясная муха, руководимая только чувствомъ сохраненія своихъ дѣтенышей, слѣдуетъ лишь впечатлѣніямъ органа обонянія“<sup>15</sup>. Нѣкоторые изъ домашнихъ животныхъ не различаютъ пальцевъ человѣка отъ хлѣба, въ которыхъ хлѣбъ этотъ имъ дается, и заодно съ этимъ послѣднимъ принимаютъ въ ротъ и пальцы; не знаютъ хорошо голоса своего хозяина,—при каждомъ зовѣ его собака, напримѣръ, если она не видитъ своего хозяина, непременно вздрагиваетъ. Нерѣдко собака идетъ за всякимъ, даже стороннимъ человѣкомъ, воображая въ немъ своего хозяина,—потому, что отыскиваетъ его обоняніемъ. Овца различаетъ своего ягненка тоже обоняніемъ. Коростель, если къ нему подойти тихо и смотрѣть на него, то онъ не скроется въ водѣ, также и рыба: они не знаютъ человѣка, а боятся только шороха; здѣсь, слѣдовательно, опять—не разсужденіе и пониманіе обнаруживаются, но слуховое ощущеніе. Наконецъ,—домашнія животныя, пробывши цѣлую зиму на дворѣ своего хозяина, весной очень часто не приходятъ изъ стада на тотъ же дворъ; ихъ надо бываетъ разыскивать,—тогда какъ эти животныя замѣтно испытываютъ очень дурное состояніе (блеяніе и ревъ), что могло бы, кажется, служить для нихъ большимъ побужденіемъ къ знанію, притомъ одного только дома своего хозяина.—Все это показываетъ, что животныя не могутъ различать свойствъ вещи и характера дѣйствій, ибо не понимаютъ того и другого. Если же животныя не понимаютъ предметовъ очень имъ знакомыхъ, то тѣмъ болѣе остальныхъ. Одинъ человѣкъ сознаетъ неизмѣняющагося въ вещахъ и созерцаетъ ихъ идеи.—Зная существенныя стороны предметовъ, человѣкъ сознаетъ ихъ дѣйствительность (въ силу зна-

14. *Карусь*. Сравнительная Психологія. Стр. 190-я.

15. *Циммерманъ*. Человѣкъ, Т. 2-й. Стр. 155-я.

нія неизмѣннаго въ вещахъ): онъ познаетъ общій и существенный характеръ предмета, доводитъ до яснаго знанія его коренныя и неизмѣнныя свойства и принадлежности, понимаетъ его въ цѣлости и опредѣленности; а равно, на достаточныхъ основаніяхъ утверждаетъ истинность своего познанія, — что ему соотвѣтствуетъ реальный предметъ, который существуетъ и долженъ существовать. Подобнаго знанія идей предметовъ животнымъ рѣшительно нельзя приписать. Но Линдсей и у животныхъ находитъ идеи, которыя „заставляютъ ихъ остерегаться опасности, и пр. и приводитъ примѣръ, что животные боятся ловушекъ человѣка; или— „дикія птицы имѣютъ идеи объ опасности, когда онѣ улетаютъ отъ человѣка“<sup>16</sup>. Только съ предвзятою мыслию можно такъ объяснить подобныя дѣйствія животныхъ, какъ объясняетъ Линдсей: животные не могутъ напередъ сообразить объ опасности, если имъ не подскажетъ инстинктъ, — они иногда бѣгутъ отъ опасности не замѣчая ее (молодая перепелка). Вотъ Карусъ справедливо „предохраненіемъ отъ опасности животныхъ считаетъ отсутствіе въ нихъ идеи и подчиненіе чувственности“<sup>17</sup> или инстинкту. Линдсей объясняетъ такое знаніе идей слѣдствіемъ опустошенія, какое производитъ человѣкъ, напр. въ средѣ птицъ.<sup>18</sup> И непремѣнно — „въ слѣдствіе“... иначе птицы и не знаютъ объ опасности. А такое знаніе далеко не знаніе идеи опасности: здѣсь хотя отрицательно, но всецѣмъ ихъ научаетъ человѣкъ, — птицы боятся, но боятся безотчетно, какъ иногда боится и самъ человѣкъ (судорожный страхъ). — Итакъ, познаніе и пониманіе предметовъ животными остается только воззрительнымъ, чуждымъ отвлеченныхъ понятій и представленій.

Такая непонятность животныхъ, прежде всего, обусловливается неспособностію ихъ къ отвлеченіямъ. — Но Линдсей, между прочимъ, находитъ у животныхъ и эту способность: „у нихъ, весьма ясно, говоритъ онъ, понятіе о томъ, что за подобными явленіями слѣдуютъ и подобныя же послѣдствія“<sup>19</sup>. Но какъ у нихъ вырабатывается такое понятіе? — отвлеченіемъ или механическою памятью? — конечно, памятью. Объяснимъ это примѣромъ. Собака, долгое время принимавшая попече-

<sup>16</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 218-я.

<sup>17</sup>. Карусъ. Сравнительная Психологія. Стр. 191-я.

<sup>18</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 218-я.

<sup>19</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 218-я.

нія и ласки отъ своего господина, сохраняетъ черты его, напечатлѣнныя въ ея душѣ, хотя не имѣетъ никакого самостоятельнаго понятія о добрѣ; но съ чувственнымъ образомъ этого человѣка въ собакѣ предметно напечатлѣвается это понятіе,—что даетъ ей возможность узнавать эту личность, какъ бы причину ласкъ. Подобная ассоціація можетъ быть развиваема посредствомъ дрессировки. Но и дрессировка, за отсутствіемъ въ животныхъ способности къ отвлеченіямъ, держится такъ же на конкретномъ, а напр. „понятія слова и числа, какъ говорить Карусъ, которыя легко усвоятся даже маленькими дѣтьми, всегда недоступны даже для самихъ старыхъ обезьянъ“<sup>20</sup>.—Слѣдовательно, для животныхъ недоступно ничто отвлеченное—представленія, понятія и идеи.

Отсутствіе способности отвлеченій обуславливается, съ одной стороны, отсутствіемъ вниманія, а съ другой—отсутствіемъ разсудка.

У животныхъ нѣтъ внимательной, энергически-направленной мысли къ познанію.—Но Линдсей видитъ вниманіе въ „любопытствѣ“ животныхъ<sup>21</sup>. Однако любопытство животныхъ не есть наше внимательное любознаніе, когда мы вникаемъ въ предметъ или его явленіе напряженнымъ умомъ. Любопытство животныхъ основывается только на новости или особой силѣ впечатлѣнія, которое сколько нибудь возбуждаетъ или уже возбужденную душу тормозитъ и для насъ показываетъ ее, какъ бы любопытствующею (напр. внезапное появленіе человѣка, громъ и т. п.). Если же Линдсей и указываетъ на „тщательное вниманіе“ животныхъ<sup>22</sup>, то оно обнаруживается въ томъ случаѣ, когда животные не могутъ не внимать (что замѣчается главнымъ образомъ въ дрессировкѣ или въ состояніяхъ крайней нужды животныхъ).—Вниманіе человѣка и животныхъ существенно разнятся между собою: тогда какъ человѣкъ сосредоточивается на какой либо вещи и не развлекается сторонними впечатлѣніями, животные не сосредоточиваютъ вниманія на чемъ-бы то ни было, а только устремляютъ свой взоръ на какой-нибудь предметъ и—по вызову какого-нибудь сильнаго впечатлѣнія отъ самаго же

---

<sup>20</sup>. *Карусъ*. Сравнительная психологія. Стр. 202.

<sup>21</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 205-я.

<sup>22</sup>. „Знаніе“. Мартъ. Стр. 214-я.

этого предмета. Душа въ такомъ случаѣ можетъ быть только аффектированная и отнюдь не разсуждающая. Полусознательное дитя, замѣчая приближающуюся опасность, сначала бываетъ только взволновано въ самой малой мѣрѣ (тревожный взоръ), а потомъ—все болѣе и болѣе, по мѣрѣ приближенія опасности (слезы). Но въ такомъ явленіи, разумѣется, нельзя подозрѣвать вниманія въ нашемъ смыслѣ этого слова: здѣсь — воззрительный аффектъ, который, какъ чуждый вниманія въ своемъ происхожденіи, можетъ имѣть свою причину и не опасное обстоятельство (— дитя плачетъ на рукахъ у ласкающаго его лица). Тоже происходитъ и въ душѣ—по видимому внимающаго животнаго.

Съ другой стороны, у животныхъ нѣтъ разсудка, какъ способности строго рефлектирующей въ себѣ то, что воспринято въ воззрѣніи—разсудка мыслящаго, а есть не болѣе, какъ продуктъ ассоціаціи воззрительныхъ представленій. А также, согласно съ Герлахомъ, мы не признаемъ за животными „анализирующей и комбинирующей дѣятельности разсудка“<sup>23</sup>. Понятно, что такая психическая дѣятельность не появляется въ животныхъ и съ какой-бы то ни было дрессировкой, подобно тому, какъ у насъ развивается разсудительность при посредствѣ образовательнаго воспитанія. Дрессировка отличается отъ воспитанія какъ воззрѣніе отъ мышленія. Чтобы сдѣлать животныхъ понятливыми относительно того, что они должны выполнять—это достигается чрезъ наказаніе, если только послѣднее будетъ слѣдовать прямо и непосредственно за неопозволительными дѣйствіями.—Карусъ, какъ очевидецъ, рассказываетъ про одного пуделя, такъ хорошо дрессированнаго, что онъ извѣстнымъ способомъ рѣшалъ числовыя задачи... „Однако ошибочно было-бы предполагать для такого умѣнья разсудочный смыслъ въ собакѣ: собака была приучена хозяиномъ по едва замѣтному знаку (щелканью ногтей) совершать все, нужное для рѣшенія задачи“<sup>24</sup>. Все дѣло основывалось не на разсудкѣ, но на ассоціаціи ощущеній, хотя и очень тонкихъ.—Животныя лишены разсужденія, основаннаго на понятіяхъ и представленіяхъ. Напримѣръ, „молодая черепаха, унесенная отъ моря въ мѣшкѣ, умѣетъ опять найти море, по самой краткой дорогѣ“<sup>25</sup>. Здѣсь, очевидно, черепаха руко-

<sup>23</sup>. Seelen-thätigkeit der Thiere. Stt. 19—20.

<sup>24</sup>. Карусъ. Сравнительная психологія. Стр. 194-я.

<sup>25</sup>. Г. Улрици. Душа и тѣло. Основанія психологіи человѣка. Спб. 1869. Стр. 259-я.

водствуется не понятіями и представленіями, потому что она не имѣла воспріятій отъ внѣ посредствомъ органовъ чувствъ; а слѣдовательно, черепаха не разсуждала, а дѣйствовала по инстинкту.

Отсутствіе въ животныхъ вниманія и разсудка само собою указываетъ на то, что животнымъ недоступны наблюденіе и опытъ,—иначе—прямо отрицаетъ источники познанія вообще, и прежде всего—внѣшняго міра, а потомъ и внутренняго (самопознаніе).

(Продолженіе будетъ).

## Приглашеніе.

При Братскомъ двухклассномъ училищѣ въ м. Юзовкѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи съ жалованьемъ 500 руб. въ годъ каждая. Предметы преподаванія: русскій языкъ, ариѳметика, исторія гражданская, географія, линейное черченіе, геометрія и міровѣдѣніе. Лица, могущія преподавать пѣніе, приглашаются взять и уроки пѣнія за особое вознагражденіе по числу уроковъ. Кандидаты изъ окончившихъ курсы духовныхъ семинарій имѣютъ подать заявленіе съ документами о желаніи занять мѣста, по адресу: М. Юзовка. Екатеринбургской губ. Предсѣдателю Совѣта Преображенскаго Братства, священнику *Матвѣевскому*.

Завѣдующій двухкласснымъ училищемъ,  
Священникъ *Іоаннъ Трухановъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О непротивленіи злу.—Человѣкъ и животныя.—Приглашеніе.

Редакторъ неоф. ч. *Н. Троицкій*.

---

Тула. 16 Іюля 1907 г. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Электроречатня и типографія И. Д. Fortunatova насл.; въ Тулѣ.