

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

### ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл.—4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ дост. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленіе за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризнол оженскаго священника В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феропонтова и Соловьева; въ С.-Петербургѣ у Краблева и Сиракова.

**Содержаніе:** Распространеніе религіознаго вѣдѣнія среди народа, какъ нравственная обязанность приходскихъ священниковъ. О средствахъ распространенія религіознаго вѣдѣнія среди народа чрезъ приходскихъ священниковъ. Статья 3-я. Воскресныя Вѣсѣды. Вѣсѣда двадцать первая. Историческій отдѣлъ. Село Полевщина. Внутреннія извѣстія. Телеграммы о кончинѣ Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго. Сѣздъ директороу народныхъ училищъ. Постоянныя педагогическія курсы. Сѣздъ представителей благотворительныхъ обществъ. Мученица за вѣру Христову. Библиографическія извѣстія. Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Объявленіе.

#### МОСКВА, 2 МАЯ.

Говоря въ прошлый разъ объ обязательности для приходскихъ священниковъ систематически вести дѣло обученія своего прихода Закону Божію, мы имѣли въ виду принципиальное рѣшеніе вопроса и лишь мимоходомъ обратили вниманіе на тѣ внѣшнія неблагопріятныя обстоятельства, которыя служатъ великимъ препятствіемъ для священниковъ осуществить на дѣлѣ идеаль своего служенія съ просвѣтительной его стороны. Мы руководились при этомъ слѣдующею мыслию: если кто либо, въ виду почти непобѣдимыхъ препятствій исполнить тѣ или другія свои обязанности, продолжаетъ все таки признавать послѣднія своими обязанностями, то по отношенію къ нему еще мыслима борьба съ этими препятствіями, стремленіе высвободиться изъ-подъ ихъ давленія и исполнить обязанность; но какъ скоро умъ челоука, подъ давленіемъ внѣшнихъ препятствій, началъ работать въ такомъ направленіи, чтобы должное для челоука сдѣлать для него недолжнымъ; то это уже—безнадежный челоукъ для дѣятельности, къ которой относится обязанность. Въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ въ нашемъ, очень важно различеніе того, что должно, отъ того, что трудно и что невозможно,— важно для того, чтобы должное по трудности исполнить не считать невозможнымъ, а чрезъ то и недолжнымъ. Если строго судить о дѣлѣ, то препятствія для просвѣтительной дѣятельности приходскихъ священниковъ, на какія обыкновенно указываютъ и которыя, дѣйствительно, существуютъ и настолько сильны, что ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть упускаемы изъ виду при оцѣнкѣ этой дѣятельности, не могутъ, однако же, считаться непобѣдимыми. По ап. Павлу, даже заключеніе въ темницу и опасность смерти не могутъ связывать и останавливать слова Божія (2 Тим. 2, 9). Эти препятствія

лишь тѣмъ большую славу должны доставить борцу....

Въ настоящемъ случаѣ мы не намѣрены входить въ разсужденіе о тѣхъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, въ которыя поставленъ въ настоящее время сельскій священникъ, какъ просвѣтитель народа, во первыхъ потому, что на эту тему вездѣ много написано и пишется, во вторыхъ потому, что рѣчь объ этомъ пространная умѣстна только въ томъ случаѣ, если въ то же время указать и исходъ изъ этихъ условій или способы ихъ устраненія, что однако не входить въ настоящую нашу задачу. Въ настоящемъ случаѣ мы намѣрены кое что сказать о томъ, что, по нашему мнѣнію, можетъ сдѣлать священникъ сельскій для религіознаго просвѣщенія своего прихода при настоящемъ, неблагопріятномъ для этого, своемъ положеніи.

Въ прошлый разъ мы уже высказали свое мнѣніе, что проповѣданіе съ церковной кафедры, совершаемое отрывочно, какъ это у насъ обыкновенно бываетъ,— даже и въ томъ случаѣ, если оно не составляетъ церемонію праздничной службы, а слѣдитъ за жизнью народа и удовлетворяетъ его живымъ потребностямъ,— не можетъ удовлетворить всѣмъ духовнымъ потребностямъ народа, а потому и не можетъ считаться единственною, обязательною для священника, формою его „блавременной“ проповѣди. Другой способъ пастырской проповѣди, это—систематическое проповѣданіе съ той же церковной кафедры. Но и относительно этого способа мы уже замѣтили, что, такъ какъ далеко не всѣ бываютъ неопустительно при всѣхъ богослуженіяхъ, то нельзя ожидать и отъ такого проповѣданія большихъ результатовъ. Кромѣ этого, мы здѣсь обратимъ еще вниманіе на то, что, если стремиться достигнуть определенныхъ результатовъ, то недостаточно только читать и объяснять, напр., символъ вѣры или молитву Господню, понеобходимо при этомъ и провѣрять, усвоена ли и

насколько пастырская бесѣда слушателями. А для такихъ школьныхъ занятій никакой моментъ ни въ какомъ богослуженіи рѣшительно неудобенъ. Поэтому нѣкоторые священники, уже возложившіе на себя трудъ вести дѣло религиозныхъ собесѣдованій съ пасомыми систематически, совершаютъ это дѣло или между утреней и литургіею—въ храмѣ или въ зданіи приходской школы, если таковая имѣется и болѣе удобна для цѣли, нежели храмъ, часто холодный,—или же послѣ литургіи. Очевидно, что при такомъ способѣ веденія дѣла пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ, во первыхъ, нѣтъ нужды особенно стѣсняться временемъ, и не буда, если бесѣда продолжается часъ и болѣе, во вторыхъ, при этомъ совершенно удобно и возможно придать проповѣди характеръ именно живой бесѣды, т. е., возможно постоянно провѣрять посредствомъ вопросовъ, понята ли и усвоена ли рѣчь пастыря слушателями. Поэтому нельзя не одобрить этого способа пастырскаго проповѣданія. Но и этотъ способъ не всегда, особенно въ приходахъ многочисленныхъ, можетъ быть достаточно для цѣли. Не говоря уже о томъ, что нельзя ожидать, чтобы всѣ прихожане явились къ богослуженію всегда, когда священникъ намѣренъ вести свои собесѣдованія съ ними,—въ обычаяхъ нашего народа есть препятствіе къ неуклонному исполненію священникомъ означеннаго труда. Извѣстно, что нашъ народъ любитъ всякія требы откладывать до праздника. Въ лѣтнее время къ этому онъ вынуждается рабочей порой, нежеланіемъ изъ-за требы потерять рабочей день. Поэтому въ лѣтнее время даже и неотложныя требы, какова — приобщеніе больного св. Таинъ, часто откладываются до праздничнаго дня. Но и въ зимнюю пору народъ любитъ духовныя требы, особенно крестины, справлять по праздникамъ. Къ этому побуждаетъ его желаніе, чтобы семейный праздникъ соединить съ обще-христіанскимъ православному, чтобы тѣмъ болѣе умѣстно было поторжествовать съ родственниками и друзьями. Какъ бы тамъ ни было, но только обыкновенно такъ бываетъ, что священникъ еще въ храмѣ, а около воротъ его уже стоитъ телѣга двѣ-три-четыре. Если бы между предстоящими требами и не было неотложной—приобщенія больного, во всякомъ случаѣ совершенно справедливо со стороны священника пожалѣть себя, не задерживать себя въ храмѣ не необходимымъ дѣломъ, поспѣшить подкрѣпить себя хлѣбомъ-солью, чтобы потомъ до вечера успѣть объѣздить деревни двѣ-три, изъ которыхъ иная отстоитъ отъ села на пять и болѣе верстъ. При такихъ обстоятельствахъ праздники для религиозныхъ собесѣдованій съ народомъ являются неудобнымъ временемъ. Что же? Ужели священникъ при такихъ обстоятельствахъ правъ будетъ предъ судомъ указанныхъ нами словъ ап. Павла, если совсѣмъ освободитъ себя отъ обязанности вести систематически дѣло обученія своего прихода Закону Божию? Не думаемъ. Кромѣ праздниковъ есть будни. Конечно, въ лѣтнюю, рабочую пору и думать нечего о

бесѣдахъ съ народомъ о вѣрѣ. Но вотъ крестьянинъ убрался съ поля, вмѣстѣ съ нимъ и священникъ; обомъ стало свободнѣе и просторнѣе. Отъ чего бы въ это время въ нѣкоторыхъ селахъ не завести священникамъ обычая—самимъ ѣздить къ своимъ пасомымъ въ деревни, собирать ихъ въ какомъ либо болѣе просторномъ домѣ и бесѣдовать съ ними такъ, какъ это для другихъ удобно дѣлать въ храмѣ или въ приходской школѣ между службами или послѣ нихъ? Этотъ способъ проповѣданія имѣлъ бы и нравственно-воспитательное значеніе для народа, приучая его съ духовною пользою употреблять свободное отъ тѣлесныхъ занятій время. Д.

## ВОСКРЕСНАЯ БЕСѢДЫ.

### БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ПЕРВАЯ.

о седьмой заповѣди.

*Не прелюбы сотвори.*

Въ то время, когда Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю съ своимъ животворящимъ и спасительнымъ ученіемъ, чувственныя страсти, можно сказать, господствовали надъ всѣми людьми. Въ языческомъ мірѣ сладострастіе приняло такіе ужасные размѣры, проявлялось въ такихъ унижительныхъ дѣйствіяхъ, противныхъ человѣческой природѣ, что, когда читаемъ изображеніе сладострастныхъ и невѣдавшихъ Бога язычниковъ (Рим. 1. 24, 26, 27), стыдно становится думать, что до такой низкой степени можетъ упасть разумная и богоподобная природа человѣческая. Въ самомъ избранномъ народѣ Божіемъ, у котораго сохранился еще богоучрежденный законъ брака, въ законодательствѣ котораго были строгія предписанія противъ нарушителей чистоты брачнаго состоянія (Втор. 22, 22. Лев. 20, 10. Числ. 5, 13. 15, 27), и у этого народа такъ ослабли узы брака, что каждый мужъ считалъ себя въ правѣ, подъ самыми ничтожными предлогами, расторгать брачный союзъ съ одною женою и вступать въ союзъ съ другою (Мѡ. 19, 3). И къ Учителю истины, Господу нашему, приступили однажды фарисеи съ вопросомъ: по всякой ли причинѣ можно человѣку отпустить отъ себя жену свою. Господь указалъ имъ, что при самомъ сотвореніи людей, брачный союзъ, по волѣ Бога Творца, соединяетъ людей въ одну плоть неразростаемую, что повелѣніе и учрежденіе Божіе не должно быть разрушаемо по произволу человѣческому, (Мѡ. 19, 6), къ сему Господь прибавилъ: Я вамъ говорю: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ, и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ (Мѡ. 19, 9).

Узаконенная Господомъ неразростаемость брака, безъ причинъ, разрушающихъ самыя главныя условія брака,

должна служить основой, какъ благоустройства семейства, такъ съ другой стороны ограничивать проявленія страсти сластолюбія.

Кто принимаетъ на себя узы брака съ яснымъ сознаниемъ, что эта связь не расторгаема въ теченіи всей жизни, тотъ, конечно, будетъ осмотрительнѣе въ выборѣ лица, съ которымъ неразрывно соединяетъ себя на всю жизнь,—тотъ не будетъ увлекаться при этомъ выборѣ минутнымъ увлеченіемъ чувствъ, или разсчетами выгоды, почести или богатства, а будетъ искать и добрыхъ качествъ души, потому что знаетъ, что спокойствіе и все благо жизни его можетъ зависѣть отъ душевныхъ качествъ того лица, съ которымъ придется ему неразрывно провести всю жизнь. Съ другой стороны, отдавая себя въ плоть едину другому лицу, всякій, вступающій въ бракъ уже налагаетъ на свое сластолюбіе крѣпкія узы тѣмъ самымъ, что принимаетъ на себя обязанность ограничивать свое сластолюбіе однимъ лицомъ (1 Кор. 7, 2, 3), котораго жизнь, здоровье, благосостояніе имѣютъ для него цѣну много высшую, чѣмъ служить удовлетвореніемъ однимъ животнымъ побужденіямъ.

Ясно изреченный Господомъ законъ о нерасторжимости брака можетъ показаться игомъ весьма труднымъ (Мо. 19, 10), но труденъ онъ только для тѣхъ, кои не хотятъ обузывать свою испорченную волю, и свое необузданное сластолюбіе. А на самомъ дѣлѣ законъ сей о нерасторжимости брака есть самый благотворный законъ для нравственнаго благоустройства семействъ. Имѣя всегда въ виду этотъ законъ, вступающіе въ бракъ, при несходствѣ характеровъ, при выдающихся недостаткахъ того или другаго лица, для сохраненія мира и спокойствія, должны приучать себя къ терпѣнію, взаимной уступчивости, кротости; при скудости должны возбуждать другъ друга къ трудолюбію, умѣренности и скромности въ жизни, при изобиліи средствъ для жизни—къ благоразумному, предусмотрительному употребленію ихъ, чтобы излишнею расточительностію не приготовить себѣ бѣдности и нищеты. Для сохраненія здоровья неразрывно соединенныхъ между собою каждое изъ брачныхъ лицъ легко убѣждается ограничивать и свои чувственныя прихоти и терпѣливо умѣрять ихъ, въ виду немощей и слабостей другаго лица, такъ что благоразумно соблюдаемый законъ неразрывности брака, удовлетворяя закону о размноженіи рода человѣческаго, приводитъ въ строгія границы животныя стремленія, не даетъ имъ развиваться до безчинія, вводитъ ихъ въ мѣру, и научаетъ подчинять ихъ порядку и чувству нравственнаго долга.

При такой важности закона о нерасторжимости брака, всякое произвольное оставленіе мужемъ жены или женою мужа есть, по словамъ Господа, не только прелюбодѣяніе того лица, которое оставляетъ другаго, но и причина прелюбодѣянія для лица оставленнаго, такимъ образомъ есть грѣхъ вдвойнѣ, ведетъ къ вѣчной

погибели двухъ лицъ и всѣхъ тѣхъ, съ кѣмъ войдутъ они въ преступныя сношенія. Потому самовольное расторженіе брака не можетъ быть извиняемо. Напрасно стараются найти оправданіе его въ томъ, что мужъ или жена имѣютъ тѣ или другіе недостатки нравственные. Если на каждомъ христіанинѣ и въ отношеніи къ постороннимъ лежитъ обязанность терпѣливо и снисходительно нести тяготы другихъ, исправлять другъ друга въ духѣ кротости (Гал. 6, 1. 2), то тѣмъ болѣе эта обязанность лежитъ на тѣхъ, кто добровольно дали предъ Богомъ обѣщаніе провести земную жизнь въ единеніи. Св. Златоустъ говоритъ мужу: хотя бы и много погрѣшала противъ тебя жена, все ей прости; если ты взялъ злонравную, научи ее добротѣ и кротости, если въ женѣ есть порокъ, изгони его, а не ее. Если послѣ многихъ опытовъ узнаешь, что жена твоя несправима и упорно держится своихъ обычаевъ, и тогда не изгоняй ее, ибо она часть твоего тѣла. Пусть пороки жены останутся неисцѣлимыми, тебѣ и за то уже уготована великая награда, что ты ради страха Божія переносишь столько неприятностей и терпишь недобрую жену, какъ свой членъ. Если учителя церкви внушаютъ мужу, главѣ семейства, съ такою кротостію и терпѣніемъ переносить недостатки жены, тѣмъ съ большею кротостію должна жена переносить недостатки мужа, и ради ихъ не разрывать брака.

А если по всякому неудовольствію, несогласію, раздору или даже по прихоти, будутъ расторгаемы браки, гдѣ приобрести необходимое христіанину умѣнье смирять свою волю, терпѣливо переносить обиды, подчиняться во всемъ волѣ Божіей? Въ чемъ будетъ состоять христіанская любовь мужа и жены, если между ними, между соединенными самыми тѣсными узами, не будетъ той, необходимой для всѣхъ, любви, которая по постолю, долготерпитъ, не раздражается, не мыслитъ зла, все прикрываетъ, все переноситъ (1 Кор. 13, 4—7).

Потому и нравственные недостатки одного изъ супруговъ не извиняютъ самовольнаго разлученія, а когда это разлученіе происходитъ по однимъ чувственнымъ увлеченіямъ, по одной животной похоти,—такое дѣло постыдно не только для христіанина, но и для всякаго разумнаго человѣка, потому что въ этомъ случаѣ человекъ забываетъ о своемъ человѣческомъ достоинствѣ и становится въ рядъ неразумныхъ животныхъ, увлекаемыхъ только чувственною похотію.

Если христіане древнихъ временъ и оставляли когда либо узы брака, то развѣ тогда, когда уже выполнили обязанности въ отношеніи къ дѣтямъ, усмирили въ себѣ всякое волненіе похоти, и по взаимному согласію пожелали проводить послѣдніе дни жизни въ чистотѣ, молитвѣ и непрестанномъ служеніи Богу. Это не расторженіе брака, а посвященіе себя Богу по исполненіи обязанностей брака. Аминь.

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

## Село Полевщина и его церковь.

Село Полевщина находится въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ 5 верстахъ отъ Новаго Иерусалима, по большой Клинской дорогѣ. Настоящее его древнее названіе—Никольское, происшедшее неизвѣстно отъ чего. Есть еще названіе—Малинки, уже позднѣйшее изобрѣтеніе. Двѣсти слишкомъ лѣтъ тому назадъ Никольское состояло въ Горетовѣ стау Московскаго уѣзда, въ вотчиннахъ стольника Ивана Андреевича Балкѣ—Полева, отъ котораго и получило болѣе извѣстное названіе Полева, или Полевщины; а нѣкоторые соседніе луга и доселѣ зовутся Балковыми.

Церковь с. Полевщины во имя Казанской Богоматери, каменная, о двухъ этажахъ, съ такою же невысокою, конусообразною колокольнею. Къ лѣвому фасу ея примыкаетъ каменный же придѣлъ во имя Николая Чудотворца. Фасадъ церкви старинный; но въ настоящемъ видѣ нѣсколько измѣненъ, что много отнимаетъ красоты древняго стиля постройки, тѣмъ болѣе, что прибавки и передѣлки очень съ нимъ не гармонируютъ. Первоначально церковь была о пяти главахъ, но въ послѣдствіи четыре меньшія изъ нихъ за ветхостію сняты. Построена она въ 1704 году иждивеніемъ стольника Ѳедора Михайловича Полева, на мѣстѣ бывшей здѣсь деревянной церкви, по благословенію свят. патр. Адриана; храмозданная грамота выдана 7200 года, апр. 3 дня. Церковь Казанская занимаетъ верхній этажъ. Входъ въ него былъ прежде по наружной каменной лѣстницѣ съ навѣсомъ, замѣненнымъ теперь каменною пристройкою, закрывающею лѣстницу. Внутренность церкви составляетъ квадратное, около пяти саж. пространство, вышина коего около семи или осьми сажень; въ сводахъ, вѣроятно съ акустическою цѣлю, вставлено нѣсколько кувшиновъ. Въ южной и сѣверной стѣнахъ были двери на террасы, теперь уничтоженныя. Правая изъ нихъ сдѣлана окномъ, а лѣвая ведетъ въ пустую каменную постройку, надъ придѣломъ, назначеніе коей неизвѣстно. Большой, столярной работы иконостасъ существуетъ безъ измѣненія со времени постройки; но мѣстами приходитъ въ ветхость. Между иконами его замѣчательна мѣстная храмовая, особенно чтимая икона Казанскія Богоматери, живописная, около полутора арш. вышины и аршина слишкомъ ширины, въ серебряной, вызолоченной ризѣ. Прочія иконы—иконнаго письма по зеленому фону. Алтарь, согласно грамотѣ, сдѣланъ круглый, тройной. Въ немъ, между лещедью пола, вставлено нѣсколько большихъ чугуныныхъ плитъ, снятыхъ съ могилъ погребенныхъ здѣсь при церкви Рѣшетниковыхъ.—Придѣлъ Николая Чудотворца построенъ одновременно съ настоящею церковью. Въ миниатюрѣ онъ составляетъ отдѣльную церковь, надъ трапезою коей сдѣлана помянутая постройка. Внутренность придѣла очень не обширна, около пяти арш. въ ширину, и осьми въ длину; престолъ имѣетъ только 15 вершковъ квадрата въ ширину. Чрезвычайная сырость отъ кирпичнаго пола, сильно повредившая иконостасъ, и составлявшая крайнее неудобство, заставила въ 1870 году сдѣлать нѣкоторыя капитальныя поправки—перемѣнить полъ на деревянный, сдѣлать новый иконостасъ, и снять даже самый престолъ. Нужно отдать полнѣйшую благодарность нашему окрестному благотворителю, П. Г. Цурикову, много принявшему на себя въ семь случаевъ при скудныхъ сред-

ствахъ церкви.—Нижній этажъ церкви составляетъ пустой подвалъ, въ срединѣ коего расположена усыпальница Полевыхъ, состоящая изъ шести каменныхъ, покрытыхъ краснымъ сукномъ гробницъ, съ рельефно высѣченными на нихъ по обѣлому камню и золочеными надписями, показывающими годъ и день смерти усопшихъ, и даже имя Святаго того дня. Гробницы, по порядку нахождения ихъ, слѣдующія: 1) Жены стольника Михаила Ив. Полева, Марьи Юрьевной, † 7206 (1698) года, 2) Стольника Михаила Ив. Полева, † 7199 (1691) г., 3) Жены стольника Ивана Андр. Полева, † Марьи Афанасьевной † 7188 (1680) г., 4) Стольника Ивана Андр. Полева † 7180 (1672) г.; 5) Раба Божія Никиты Ив. Полева † 7177 (1669) г. (это самая ранняя); 6) Стольника Ѳедора Мих. Полева (храмоздателя) сконч. 1707 года, янв. въ 11 день, а житія его было 24 года. Противъ его гробницы въ стѣнѣ есть надпись надъ могилою сына его млад. Александра, сконч. въ томъ же году, сент. 1 дня.—Ризница и библиотека церкви не богаты; но есть нѣсколько вкладовъ—вещей и книгъ, кои не лишнимъ считаемъ поименовать: 1) Воздухъ съ двумя покровцами и епитрахиль. На первыхъ по малиновому атласу золотомъ, серебромъ и шелками вышиты изображенія Спасителя во гробѣ, Знаменія Б. М., Богомладенца Иисуса въ ясляхъ; вѣнцы на Спасителѣ и Б. М. низаны жемчугомъ. По краямъ воздуховъ золотыми и серебряными буквами вышиты тропари. На епитрахили по атласу же золотомъ, серебромъ и шелками вышиты изображенія шести Святителей. Всѣ это вклады стольника Мих. Ив. Полева 7190 года; 2) Служебное Евангеліе въ малый листъ, печати 1698 года, при государяхъ I. и II. Алексѣевичахъ и патр. Іоакимѣ. Въ подлиннѣ по листамъ значится: «сія книга... снисканіе и построеніе убогаго монаха Геронтія... Анзерскія пустыни что на окіяни мори, постриженника... молю и прошу отдати книгу (по его смерти) на обѣщаніе во Анзерскую пустынь, аще кто сію книгу завладѣетъ, въ тою пустыню не отдастъ... буди на немъ милость Божія и судъ»... На комъ легла вся тяжесть угрозъ о. Геронтія, не знаемъ. 3) Минея общая, печати 1660 г. при ц. Ал. Михайловичѣ, по благословенію всего освященнаго Собора межъ Патриаршествомъ. Принадлежала по подписи Ивану Ермолаеву—фамилію мы не разобрали; потомъ Полевымъ, 4) Охтайкъ или охтай, печати 1639 г. при ц. Мих. Ѳеодоровичѣ и патр. Іоасафѣ. Въ годъ выпуска она принадлежала «старцу Іустину и его дѣтямъ Софронію да Макарію». Въ 1652 г. «сію книгу положили... Нижній Кубани драгунъ Дружина Васильевъ сынъ, да Вас. Макс. сынъ, да Акидинъ Ив. сынъ въ церковь у чудотворцевъ Козмы Демьянъ». Позднѣе книга принадлежала Полевымъ, 5) Пентикостарій. «Лѣта 7182 (1674) дек. 3 по указу великаго государя и великаго князя Алексія Михайловича всея... Росіи самодержца дана сія книга по приказу ево государевыхъ тайныхъ дѣлъ Московскаго уѣзда вотчины князя Михайла князь Яковлева сына Черкаскаго села Николаевскаго къ церкви Николая Чудотворца». Это, вѣрно, соседнее (2 в.) сельцо Никольское-Размыслово, гдѣ была, теперь несуществующая, церковь Н. Чудотворца, но отнюдь не Никольское-Полева, смотря по времени; 6) Минея мѣсячная въ 12 книгахъ, Типиконъ, и Шестодневъ. Даны въ 1707 году въ село Полево супругою боярина Тихона Никитича Стрѣшчева Анною Юрьевною по сродникѣ своемъ (племянникѣ) Ѳед.

М. Полевъ, въ поминовеніе; 7) Ирмологіонъ, «куплена въ подмосковное село Никольское служителемъ дому его Пр-ства Сергія Вас. Салтыкова Гордѣемъ Амвросимовымъ Рѣшетниковымъ 1751 года». Рѣшетниковыми же въ 20 годахъ положены: Евангеліе, въ мѣдномъ золоченомъ окладѣ съ финифтью, въ листъ, и риза со стихаремъ цѣнной серебряной парчи—въ память усопшихъ родителей и родственниковъ, погребенныхъ здѣсь при церкви.—Свѣдѣній о старой деревянной церкви не сохранилось. Но, какъ видно изъ надписей на гробницахъ Полевыхъ, она существовала раньше 1669 года. Въ храмозд. грамотѣ предписывается «рвы копаты на цѣлыхъ мѣстахъ, чтобъ усопшихъ телѣсамъ поврежденія не было». И построение ея восходило по крайней мѣрѣ ко времени патр. Никона. Строитель же ея, вѣрно, былъ не кто другой, какъ Ив. Андреевичъ Полевъ. Церковь была, должно быть, очень не велика, когда въ грамотѣ было распоряженіе „деревянную церковь неруша сдвинуть на иное мѣсто и въ ней служить, пока мѣсть та каменная церковь строится“. Прихода также, какъ видно, церковь не имѣла, а была домовою Полевыхъ. Въ хр. грамотѣ Федору Михайловичу ставится въ обязанность „подъ церковь и подъ кладбище, и попу съ причетники подъ дворовую селитьбу отвести земли отъ церкви на всѣ стороны по сороку сажени, а попу съ причетники на прокормленіе отвести изъ вотчинной своей земли... пашни и сѣнныхъ покосовъ“, и т. д. Съ этого только времени церковь и стала приходскою, какъ и по нынѣ, и имѣла до времени свой причтъ, который за землю получалъ отъ помѣщиковъ ругу, больше натурою, и содержался достаточно. Въ послѣдствіи руга постепенно уменьшалась и содержаніе становилось скуднѣе. Съ 1835 года причтъ упраздненъ, и теперь церковь съ приходомъ приписана къ селу Бужарову, въ 3 верстахъ.

Село Полевщина по смерти Ф. М. Полева стало переходить въ чужія руки. Первому принадлежало оно графу Сергію Вас. Салтыкову, потомъ камергеру князю Ал. Ал. Щербатову и другимъ, изъ коихъ г. Пантелѣевъ съ особеннымъ усердіемъ относился къ церкви.

Село Бужарово.

Свящ. М. Соловьевъ.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* напечатаны слѣдующія телеграммы объ опасной болѣзни и потомъ о кончинѣ Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Киевскаго:

Петербургъ 28 апрѣля. Вчера Высокопреосвященный митрополитъ Арсеній былъ пораженъ параличемъ; здоровье его въ опасности.

Петербургъ 28 апрѣля. Высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ Киевскій, сегодня въ 12 часовъ 5 минутъ по полудни скончался.

*Новое Время* сообщаетъ, что для разрѣшенія многихъ вопросовъ по училищно-народному дѣлу и устраненія затрудненій, возникающихъ на практикѣ отъ новости этого дѣла, предполагается въ Петербургѣ съѣздъ всѣхъ директоровъ народныхъ училищъ, и что засѣданія этого съѣзда будутъ происходить подъ личнымъ предсѣдательствомъ министра народнаго просвѣщенія.

Мы слышали, пишутъ въ *Русскомъ Мирѣ*, что бессарабскій училищный губернский совѣтъ, обративъ вниманіе на то, что недавно открытая байрамчинская учительская семинарія не можетъ еще доставлять достаточное число подготовленныхъ учителей народныхъ школъ, и что въ Бессарабіи есть много лицъ, желающихъ занять учительскія должности, достаточно подготовленныхъ общимъ образованіемъ, но не имѣющихъ специальной педагогической подготовки, призналъ весьма полезнымъ учрежденіе постоянныхъ педагогическихъ курсовъ, гдѣ подобныя лица могли бы получить специальную подготовку, не стѣсняясь сроками обученія, и, съ этою цѣлью, вошелъ съ ходатайствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія о полученіи разрѣшенія на открытіе помѣнутыхъ курсовъ.

Петербургскія газеты сообщаютъ, что благотворительное Общество при Казанскомъ соборѣ вошло съ отношеніемъ въ однородныя Общества при другихъ церквахъ по вопросу объ устройствѣ въ столицѣ съѣзда представителей различныхъ благотворительныхъ Обществъ, для разрѣшенія вопросовъ, подлежащихъ совмѣстному обсужденію. Всѣ остальные Общества приняли приглашеніе съ удовольствіемъ и выразили желаніе имѣть на съѣздѣ своихъ представителей, въ случаѣ, если бы на созваніе его послѣдовало согласіе подлежащихъ инстанцій. На созваніе съѣзда послѣдовало разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ видахъ возможно обстоятельнаго обсужденія вопросовъ, предполагается просить о прибытіи на съѣздъ совѣтовъ всѣхъ братствъ вообще, и вмѣстѣ съ тѣмъ допустить на него съ правомъ голоса вообще всѣхъ тѣхъ, отъ которыхъ можно получить полезныя свѣдѣнія или указанія. На съѣздѣ, между прочимъ, будетъ поднятъ вопросъ о централизаціи приходскихъ благотворительныхъ вопросовъ, въ интересахъ общности дѣйствій. Предполагается сохранить за каждымъ приходскимъ Обществомъ, или такъ называемымъ братствомъ, полную самостоятельность въ дѣлѣ благотворенія въ его районѣ; но оно должно имѣть своего представителя въ центральномъ комитетѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся другихъ обществъ.

Программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда слѣдующая:

1) Какъ дѣятельность приходскихъ благотворительныхъ обществъ уже достаточно упрочилась и при этомъ каждое изъ нихъ усвоило опредѣленные взгляды на различнаго рода благотворенія, то не представляется ли своевременнымъ нынѣ же ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, объ учрежденіи съѣздовъ представителей приходскихъ благотворительныхъ обществъ съ цѣлью обобщенія дѣйствій отдѣльныхъ обществъ въ смыслѣ осуществленія общими силами какихъ либо благотворительныхъ учрежденій, или направленія пособій на тѣ роды нищеты или нужды, которые наиболее заслуживаютъ вниманія къ нимъ со стороны общественной благотворительности; 2) если мысль объ исходатайствованіи разрѣшенія на созывъ съѣздовъ, на изложенномъ основаніи, будетъ принята, тогда должно послѣдовать обсужденіе вопроса объ организаціи съѣзда, т. е. опредѣлить: а) желательно ли имѣть съѣзды повременные или періодическіе; б) составъ съѣзда, т. е. число

представителей отъ каждаго приходскаго благотворительнаго общества; в) на кого возлагается председательствованіе на сѣздѣ, т. е. желательно ли имѣть постоянного председателя, избираемаго на опредѣленный срокъ, или председательствованіе возлагается каждый разъ по выбору собравшихся на сѣздѣ представителей; г) на кого возлагается обязанность какъ созыва сѣзда, такъ и подготовленіе дѣлъ для доклада; д) не слѣдуетъ ли образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ представителей, которая въ промежутокъ времени между сѣздами служила бы, такъ сказать, сосредоточеніемъ всѣхъ свѣдѣній и данныхъ для подготовленія дѣлъ къ докладу сѣзда; е) не слѣдуетъ ли назначить нѣкоторую сумму изъ средствъ приходскихъ обществъ на расходы по созыву сѣздовъ и канцелярскія надобности, какъ напримѣръ: на наемъ писца и разныя принадлежности для письма, на напечатаніе протоколовъ и прочее,—и ж) какое назначеніе должны имѣть постановленія сѣздовъ для приходскихъ благотворительныхъ обществъ, т. е. должны ли постановленія эти носить на себѣ характеръ общаго мнѣнія для руководства, или въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти постановленія обязательны къ исполненію.

Неподалеку отъ г. Чернасы, Киевской губерніи, въ первыхъ числахъ января сего года, усмотрѣнъ былъ въ проруби р. Днѣпра трупъ молодой дѣвицы, завернутый въ большой мѣшокъ и торчавшій наружу верхнею частью своего туловища. Голова мученицы усѣяна была нѣсколькими глубокими ранами, языкъ вырѣзанъ и одно ухо оторвано. По произведенному дознанію въ с. Думанцахъ, оказалось, что убитая была пятнадцатилѣтняя еврейка, Хая-Рифка Уманская, крещенная подъ именемъ Акилины 14 іюня 1873 года священникомъ с. Нечаевки и проживавшая у крестнаго свога отца, зажиточнаго крестьянина, Продайводы. Злобствующіе евреи, подъ разными предлогами, стали усердно посящать его; но Продайвода всякій разъ гонялъ ихъ со двора. Долго старанія ихъ выманить крещенную свою единоплеменницу оставались безуспѣшными, пока наконецъ не взялись за это родные ея братья. Въ одинъ день Акилина исчезла изъ дома своего крестнаго отца, который поискала-поискала ее, да и бросилъ. Снявъ сестру, братья отвезли ее къ родному дядѣ своему, Авруму Козловскому, въ м. Смѣду, и оставивъ ее тамъ, немедленно дали знать о томъ своему отцу. Слѣдствіемъ не раскрыто, были ли какія-либо истязанія юной христіанки; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что ее отклонили всѣми способами отъ вѣры Христовой и что она осталась непреклонною исповѣдницей и невѣстою возлюбленнаго своего Жениха. На другой день отецъ Акилины призываетъ къ себѣ прикащика своего, Гершку Заманскаго, совѣщается съ нимъ, приказываетъ ему отправиться въ м. Смѣду, и вмѣстѣ съ Аврумомъ Козловскимъ, побончить тамъ съ непокорною дочерью. Заманскій, прѣхавъ въ Смѣду, является въ домъ Козловскаго и говоритъ Акилинѣ, что онъ только перешапашуетъ и затѣмъ поведетъ съ нею къ отцу. Между тѣмъ оба они, Козловскій и Заманскій, приглашаютъ къ себѣ жидка Ишию Вейнберга, известнаго готовностью обдѣлывать какія угодно дѣла за „кербели“. Начинается са-

мый богопротивный торгъ. Ни Козловскому, ни Заманскому не хочется тратить своихъ денегъ, и вотъ они отправляются къ дѣду Акилины, и передавъ ему свои опасенія, что ихъ Хая-Рифка опять можетъ очутиться у „гоевъ“ (христіанъ), берутъ у него 30 рублей, и возвратившись въ Смѣду, даютъ Вейнбергу задатокъ; часа черезъ два съ небольшимъ Козловскій, Вейнбергъ и фурманчикъ Вульфъ Ароновичъ везутъ уже Акилину по черкасской дорогѣ. Заманскій, оставшійся въ Смѣлѣ, начинаетъ трусить при мысли объ убійствѣ, которое скоро должно совершиться; тѣмъ не менѣе онъ требуетъ отъ Вейнберга одежду съ убитой, какъ доказательство, что ея уже нѣтъ въ живыхъ, и что онъ заслужилъ условленную плату. Не доѣзжая трехъ верстъ до Черкасъ, злодѣи сворачиваютъ съ дороги и останавливаются. Начинаются между ними переговоры: Вейнбергъ настаиваетъ, что пора приниматься за дѣло, а Козловскій трусить. Онъ высказываетъ изъ саней и спѣшить впередъ по дорогѣ. Страдалица, быть можетъ, уже предчувствуя ожидающую ее участь, кричитъ дядѣ: „Аврумъ, Аврумъ“: но злодѣй, закрывшись воротникомъ своей шубы, не обращаетъ вниманія на крикъ этотъ и идетъ далѣе. Его догоняетъ Вейнбергъ, и вотъ, послѣ горячаго спора, оба подходятъ къ санямъ, наносятъ топоромъ восемь ранъ по головѣ юной мученицы, затѣмъ всовываютъ ее въ большой мѣшокъ, нарочно приготовленный для этого, и всѣ трое везутъ трупъ къ Днѣпру и бросаютъ его въ прорубь. Поспѣшность ихъ была такъ лихорадочна, что они даже не замѣтили того, что тѣло не ушло подъ ледъ и до половины осталось на виду.

Чрезвычайно интересно производство первоначальнаго слѣдствія, передаваемое корреспондентомъ *Русскаго Мира*. Составивъ на мѣстѣ преступленія протоколъ, мѣстный судебный слѣдователь далъ немедленно бумагу надзирателю о преданіи тѣла землѣ, не указавъ даже, по какому обряду, христіанскому или іудейскому. Послушавъ надзирателя слѣдователя, и дѣло кануло бы въ архивную вѣчность. Но честный и умный надзиратель оставилъ трупъ не зарытымъ впредь до разъясненія дѣла. Черкасскіе евреи начали осаждать надзирателя на каждомъ шагѣ, упрашивая его, подъ угрозой уголовной отвѣтственности, исполнить требованіе слѣдователя. На другой день, вслѣдствіе молвы, разъяснившей личность убитой, мѣстное полицейское управленіе получило отъ совѣта мѣстной больницы грозное предписаніе въ такомъ смыслѣ, что, такъ какъ трупъ лежитъ болѣе двухъ недѣль и разложившись наполняетъ зловоніемъ зданіе, стоящее, нужно замѣтить, за городомъ, что можетъ развить заразу и угрожать народному здравію, что, по распоряженію губернатора, мертвыхъ нельзя держать въ больничныхъ зданіяхъ и что, наконецъ, такія грустныя дѣйствія обличаютъ произволъ и бездѣйствіе полиціи, то совѣтъ требуетъ, чтобы трупъ немедленно преданъ былъ землѣ. Но надзиратель остался по прежнему непреклоннымъ и выступилъ противъ этой бумаги съ отвѣтомъ, что сильные морозы, удерживая трупъ въ окоченѣломъ состояніи, не только не позволяютъ ему разлагаться, но что даже не измѣнился цвѣтъ лица убитой. Вообще изъ дѣла видно, что всполошившіеся евреи не жалѣли ничего, чтобы замаять такое не хорошее дѣло. Нѣтъ сомнѣнія, что слѣдствіе раскроетъ всю эту махинацію, и

правосудіе воздастъ комуждо по дѣламъ его... Теперь по-камѣсть дѣдъ, отецъ, дядя, братья мученицы, убійца Вейнбергъ, фурманчикъ Ароновичъ и многіе евреи, привлеченные къ дѣлу, содержатся въ тюрьмѣ.

Христіанское населеніе г. Черкасъ, признавая убитую мученицей, пострадавшею за вѣру Христову, устроило для нея, въ складчину, богатый гробъ, и украсивъ его живыми цвѣтами, перенесло изъ полицейскаго зданія въ соборъ. Гробъ мученицы несли на своихъ плечахъ почетнѣйшіе представители города, а крышку гроба, не смотря на снѣжную мятель, несли дѣвицы, принадлежащія къ лучшему кругу мѣстнаго общества. Впереди гроба шли болѣе пятнадцати священниковъ и хоръ пѣвчихъ; гробъ окруженъ былъ хоругвами отъ всѣхъ городскихъ церквей, за гробомъ слѣдовало болѣе четырехъ тысячъ народу. Во время литургіи произнесено было надгробное слово однимъ изъ священниковъ. Въ настоящее время идетъ между горожанами подписка на сооруженіе памятника на могилѣ мученицы. Управление мѣстной желѣзной дороги приняло на себя доставку и постановку памятника. (Дом. Бесѣда).

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ <sup>1)</sup>.

Принявъ на себя задачу знакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей, которыя назначаются для священниковъ и вообще причта, съ болѣе интересными статьями въ духовныхъ журналахъ, отличающимися практическимъ характеромъ, мы однакожь находимъ, что подобныхъ статей не такъ много, какъ этого можно было бы ожидать. Вотъ причина, почему наши сообщенія и рѣдки и кратки. Въ этомъ отношеніи насъ обмануло даже и «Руководство для Сельскихъ пастырей», Кіевскій журналъ, назначенный для разрѣшенія практическихъ вопросовъ священно-служительской дѣятельности. Нѣтъ слова: руководство полезно и во многихъ отношеніяхъ интересно для пастыря, предлагая въ особенности духовную пищу, питательную и сродную для ума каждаго пастыря, но все же мы не находимъ въ этомъ журналѣ въ просмотрѣнныхъ №№ за нынѣшній годъ того, чего ищемъ. Просмотрѣвъ почти всѣ духовные журналы, вышедшіе въ послѣдніе мѣсяцы, мы остановились на двухъ статьяхъ двухъ журналовъ, а именно; Православнаго собесѣдника и Христ. Чтенія.

*Православный Собесѣдникъ. Январь.* Третья бесѣда проф. Ивановскаго съ раскольниками. Содержаніемъ ея были слѣдующіе пункты: 1) что сила крестнаго знаменія зависитъ не отъ двуперстнаго сложенія, какъ утверждаютъ раскольники, а единственно отъ степени вѣры, съ которою оно полагается. Такъ, изъ житія преподобн. Маркіана на 2-е ноября видно, что знаменіе креста, начертанное однимъ перстомъ, имѣло чудодѣйственную силу; то же подтверждаетъ разсказъ Св. Елифанія о нѣкоемъ христіанинѣ Іосифѣ, которому жида препятствовали ожигать кирпичъ для построения христіанскихъ храмовъ «чароваху огонь еже бы запалати дровъ невозможно было. Онъ же воду крестомъ святымъ назнаменовавъ и перстомъ крестъ на ню возлагая пещь окропи и абіе огонь возжегся». Наконецъ Св. Златоустъ въ 54 бесѣдѣ на еван-

геліе отъ Матѳея говоритъ такъ: «помысли данную за тебе цѣну и никому же отъ человѣкъ будещи рабъ, цѣну крестъ глаголя: ниже бо простѣ перстомъ начертати той подобаетъ, но первѣе произволеніемъ со мною вѣрою: и аще тако оный вообразиши на лицѣ твоемъ, ни единъ же близъ тебѣ стати возможеть отъ нечистыхъ духовъ, зря мечъ, имже язву смертную пріять». Когда же раскольники, съ свойственною имъ настойчивостію, утверждали, что нужно полагать крестъ двумя перстами, потому что такъ написано въ стоглавѣ и Кирилловой книгѣ, то авторъ замѣтилъ, что употребленіе двуперстія въ русской церкви до времени патр. Никона не даетъ имъ никакого права заключать, чтобы оно было единственно правильное; ибо извѣстно, что въ то время, когда въ русской церкви (около Стоглава) молились двумя перстами, церковь греческая, которую Русская церковь считала благочестивою и православною, не только употребляла треперстное сложеніе, но и обличала тѣхъ, которые слагали два перста. Примѣръ такого обличенія мы находимъ въ Кирилловой книгѣ, въ такъ называемомъ преніи Панагіота съ азимитомъ, гдѣ Панагіотъ не велитъ полагать крестъ обоними персты, а велитъ согнуть три. Равнымъ образомъ въ словѣ Студита, написанномъ въ Греціи, около 1-го патриарха Россійскаго Іова, находимъ слѣдующее, «Кійждо благочестивый христіанинъ перве убо да совокупитъ три своя персты за святую Троицу, великій перстъ и оудіе два сущіе близъ его».

2) Объ Антихристѣ. Этотъ пунктъ получилъ въ настоящей бесѣдѣ раскрытіе, отличное отъ того, какое дано было ему во 2-й бесѣдѣ, и потому мы считаемъ не лишнимъ передать его. Раскольники, съ которыми пришлось автору бесѣдовать на этотъ разъ, обнаруживали, какъ видно, болѣе закоснѣлости въ своихъ понятіяхъ и не желали признать того, что доказано было имъ весьма ясно. Ибо послѣ того, какъ авторомъ приведено было много доказательствъ противъ мнѣнія о пришествіи антихриста, доказательствъ не опроверженныхъ раскольниками, они говорили: «мы увѣрены, что антихристъ пришелъ; мы его видимъ; онъ въ Никоновскихъ книгѣхъ». На вопросъ автора: кто же онъ такой, если вы его знаете? одинъ изъ раскольниковъ отвѣчалъ: «прямо сказать, это Іисусъ, онъ явился при Алексѣ Михайловичѣ». Какъ ни бессмысленно было подобное заявленіе, но автору нужно было опровергнуть его съ должною серьезностію. Съ этою цѣлію онъ прежде всего показалъ, что раскольники неправильно понимаютъ слѣдующее мѣсто изъ слова Ипполита: *печати же ео иже на чель и на десной ручь есть число 666*, относя его то къ 1666 году, яко бы къ году пришествія антихриста, то къ имени Іисуса: ни того, ни другаго здѣсь не выходитъ. Затѣмъ чтобы доказать, что не православные, а раскольники искажаютъ имя Спасителя, произносъ его Ісусъ, а не Іисусъ, авторъ прочиталъ по книгѣмъ, печатаннымъ въ Кіевѣ за 30 лѣтъ до п. Никона, мѣсто изъ бесѣдъ Св. Златоуста на посланіе Ап. Павла, гдѣ стоитъ: тѣмъ же сказую вамъ, яко никто же Духомъ Божіимъ глаголяи речеть анаѳема Іисуса; изъ его же бесѣды на Дѣянія Апостольскія: *начаша же лицы отъ скитающихъ іудей окаяникъ именувати на имущая души нечистыя имя Господа Іисуса, глаголюще заклинаемъ вы Іисусомъ еоже Павелъ проповѣдуетъ; и изъ Толковаго Апостола Андрея Кесарійскаго: и видѣвъ жеку пѣанную кровію святыхъ и кровію мучениковъ Іисусовыхъ*

<sup>1)</sup> Смотр. № 10.

Раскольники хотѣли было основаться на свидѣтельствѣ святаго Димитрія Ростовскаго, который будто говоритъ: «Исусъ ннѣ богъ». Но авторъ указалъ, что Св. Димитрій Ростовскій совсѣмъ не говоритъ, что Исусъ ннѣ богъ, а говоритъ: «ино знаменуетъ Исусъ, иноже Исусъ. Исусъ толкуется съ Еврейскаго языка Спаситель, съ Греческаго же исцѣлитель. Исусъ же что знаменуетъ внемлите. По гречески Ισος, по нашему глаголется равный, ους же глаголется ухо: та два реченія егда во едино мѣсто скажити будетъ Ισους, еже глаголется равноухій. Но не буди намъ тако нарицать Христа Спасителя»....

3) Что церковь раскольниковъ не есть истинная церковь, Христомъ основанная, которая, по словамъ евангелія, никогда не потерпитъ измѣненія въ томъ устройствѣ, какое ей назначено отъ Христа Спасителя. Потому что современни отдѣленія раскольниковъ отъ церкви и. Никона до перехода къ нимъ Митроп. Амвросія, въ ней не могло быть преемственного ряда епископовъ, слѣд. не могло быть и 7 таинствъ. — что противорѣчитъ основному понятію объ истинной Христовой церкви. Да и самое принятіе Амвросія было сдѣлано раскольниками неправильно: будучи въ епископскомъ санѣ, онъ былъ воссоединенъ съ раскольниками чрезъ іеромонаха Іеронима и получилъ такимъ образомъ благословеніе на совершеніе архіерейскихъ дѣйствій отъ священника, — что не можетъ быть обосновано ни однимъ церковнымъ правиломъ, ни подтверждено никакимъ примѣромъ изъ жизни церкви.

Въ Христіанскомъ чтеніи, за мартъ — апрѣль мѣсяцы, весьма интересными, для пастырей же церкви весьма полезными, показали намъ въ статьѣ Свящ. Хойнацкаго, озаглавленной «Вопросы изъ пастырской практики относительно совершенія таинства крещенія», разсужденія и замѣчанія во 1) о томъ, какъ приличнѣе всего поступать священнику при нареченіи именъ новорожденнымъ. На Юго-Западѣ Россіи съ незапамятныхъ временъ существуетъ обычай давать младенцамъ по преимуществу имена тѣхъ святыхъ, память коихъ приходится въ тотъ день, когда тотъ или другой младенецъ родился. Напротивъ того, въ Великороссіи принято именовать новорожденныхъ именами тѣхъ святыхъ, память коихъ приходится въ осьмой день по рожденіи младенца. Тотъ и другой обычай имѣютъ для своего существованія совершенно достаточныя основанія. Но гораздо лучше поступаютъ въ подобныхъ случаяхъ тѣ изъ священниковъ, которые предоставляютъ выборъ имени дѣтяти родителямъ его; всего же болѣе нужно брать во вниманіе желаніе матери. Потому что часто случается, что если дано имя младенцу вопреки ея волѣ, то отъ этого происходитъ не только разладъ въ семействѣ, но и разныя неприятыя послѣдствія для только что родившей, какъ-то: обмороки, спазмы и т. п. 2) О томъ, какія ограниченія должны существовать въ дѣлѣ наименованія именъ крещаемымъ. Прав. Церковь издревле сохранила благочестивый обычай не давать крещаемымъ именъ Спасителя и Его пречистой Матери изъ подобающаго благоговѣнія къ симъ великимъ именамъ. Затѣмъ священники, особенно сельскіе, при нареченіи дѣтей должны избѣгать именъ трудныхъ, неудобныхъ для произношенія; ибо народъ всегда ковер-

каетъ ихъ до того, что часто невозможно въ нихъ узнать не только имени угодниковъ Божіихъ, но даже рѣшить, какое это имя. Въ особенности въ этомъ случаѣ не похваленъ обычай нѣкоторыхъ священниковъ, которые стараются, такъ сказать, заклеить память незаконнорожденныхъ дѣтей нареченіемъ имъ именъ Св. угодниковъ Божіихъ, неудобныхъ для произношенія. Это самое опасное оскорбленіе святыхъ, ибо имена святыхъ не могутъ служить для кого либо наказаніемъ, а тѣмъ болѣе употребляться вывѣской для укоризны. 3) Замѣчанія о нѣкоторыхъ народныхъ обычаяхъ, соблюдаемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до рожденія и при рожденіи дѣтей. Есть въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества обычай, въ силу котораго женщины, страдающія труднымъ ношеніемъ младенцевъ, во время беременности обращаются иногда къ священнику съ просьбой давать имъ церковные поясы, употребляемые при совершеніи литургіи, которыми онѣ подвязываются въ надеждѣ на помощь Божію. Священники должны относиться къ этому обычаю съ особою осторожностію, и если уже нельзя гдѣ прекратить оный совершенно, то выдавать для этой цѣли ветхіе, выходящіе изъ употребленія, чтобы уже никогда болѣе не пользоваться ими при богослуженіи. Всего же лучше освящать для сего поясы, приносимые самими беременными женщинами или родственниками ихъ, надѣть ихъ во время службы и потомъ опять отдать по принадлежности. Но какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ нужно наблюдать, чтобы женщины, опоясываясь подобными поясами въ извѣстныхъ случаяхъ, не употребляли ихъ безъ особой надобности. Есть и другой обычай, по которому во время трудныхъ родовъ родильница или ея родственники просятъ священника отворить въ церкви царскія врата. Отказывать въ подобной просьбѣ, строго говоря, не слѣдуетъ, но еще лучше будетъ, если священникъ, отправившись въ церковь, не просто только отворить св. врата, а облачится въ епитрахиль и фелонь и отслужитъ задравный молебенъ Господу или Пр. Дѣвѣ о страждущей родильницѣ, и потомъ уже, по просьбѣ желающихъ, оставитъ царскія врата не затворенными на определенное время. Л—из.

#### Отъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

Поправка. Въ прошломъ 17-мъ № въ объявленіи отъ Отдѣла о взносахъ по подписному листу Ивана Алексѣевича Никифорова (изъ Тифлиса) по 25 руб. напечатано: «отъ гг. Степана Александровича Властова»; а надо было напечатать такъ: «отъ гг. Степана Александровича Талызина и Георгія Александровича Властова».

#### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи § 42 правительствомъ утвержденного Устава о приютѣ для кормилицъ и оспопрививательномъ институтѣ врача

#### Г. А. ЛЕВЕНШТЕЙНЪ,

(Москва, Пречистенскій бульваръ, д. Дреземейеръ, бывш. Небольсина)

Директоръ приюта покорнѣе проситъ гг. священниковъ заявить желающимъ поступить въ кормилицы, что онѣ во всякое время найдутъ въ ономъ помѣщеніе и полное содѣржаніе донахожденія имъ приютомъ приличнаго мѣста.

При семь предлагается 15-й № официального отдѣла.

Редакторъ священникъ  
В. Рождественскій.

Въ типографіи «Современ. Извѣстій».  
Знаменка, Ваганьковскій пер., Александровское подворье.

Цензоръ  
Архимандритъ Амфилохій.