

ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ № 18. 1872 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ЖУРНАЛЬ

учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, 1871 года.

(Продолженіе *).

IV. Педагогическая дисциплина.

Что касается устройства въ семинаріяхъ дисциплины, то въ этомъ отношеніи всѣ семинарскія начальства довольно подробно перечисляютъ принятыя ими въ употребленіе мѣры исправленія и взысканія за проступки учениковъ; но о способахъ предупрежденія этихъ проступковъ, или вообще о мѣрахъ, охраняющихъ добрую нравственность учениковъ, говорятъ только нѣкоторые семинарскія начальства, и при томъ отрывочно, и какъ бы случайно; большая же часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ о таковыхъ мѣрахъ. Къ числу семинарій, которыя выразили взглядъ свой на предупредительныя

(*) См. №№ 8, 9, 11, 12, 13 и 16.

мѣры, принятыя въ нихъ по отношенію къ воспитанникамъ, впадающимъ въ проступки, можно отнести слѣдующія: Н—скую, С—скую, Р—скую, К—скую, К—скую, М—скую, В—скую, Т—скую и К—скую. Сюда же можно причислить семинарію П—скую, такъ какъ въ издаваемыхъ ею епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за 1869 годъ, помѣщена была подробная статья о мѣрахъ изысканныхъ Правленіемъ этой семинаріи къ охраненію доброй нравственности между учащимися. Хотя на эту статью и ссылается начальство означенной семинаріи, объясняя свои воззрѣнія на воспитаніе учащихся въ семинаріи; однакожь оно не доставило оной Учебному Комитету ни въ номерѣ вѣдомостей, ни въ отдѣльной копіи.

а) *Мѣры предупредительныя, или охранительныя.*

Въ ряду мѣръ, охраняющихъ нравственность воспитанниковъ, семинарскія начальства на первомъ планѣ ставятъ собственный добрый примѣръ лицъ воспитывающихъ. Въ особенности отъ инспектора, коему ввѣряется ближайшее попеченіе о воспитаніи, требуется, чтобы онъ въ собственной своей жизни всегда представлялъ для воспитанниковъ живой и вліятельный примѣръ, который они постоянно видѣли бы предъ собою и которому могли бы подражать. Такое требованіе съ особенною настоятельностью выражаетъ Правленіе С—ой семинаріи въ данной имъ инспектору инструкціи.

Другою важною мѣрою для предотвращенія въ воспитанникахъ проступковъ поставляется теплая и искренняя любовь, которою должны быть проникнуты всѣ отношенія воспитателей къ воспитанникамъ. Эта любовь, по словамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, должна носить характеръ семейныхъ, родственныхъ отношеній. Такъ К—ое семинарское начальство прямо замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ замѣнять ученикамъ въ семинаріи родителей. Н—ое семинарское начальство выражаетъ убѣжденіе, что

при воспитаніи учащихся въ семинаріи должно руководствоваться «началами семейной жизни».

За тѣмъ, семинарскія начальства ставятъ для себя условіемъ, въ видахъ охраненія доброй нравственности своихъ питомцевъ, — дружное, единодушное стремленіе всѣхъ лицъ, раздѣляющихъ обязанности воспитанія, къ одной общей цѣли. Такъ, по мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, и начальники, и наставники взаимно и дружно должны пользоваться всякимъ случаемъ возбуждать въ ученикахъ любовь къ истинному и доброму, а все, что будетъ ими замѣчено неодобрительнаго въ ученикахъ, своимъ авторитетомъ и силою убѣжденія искоренять, стараясь на мѣсто того вызвать противоположныя добрыя нравственныя проявленія. Въ частности, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что наставники отнюдь не должны увлекаться личными взглядами ни въ преподаваніи наукъ, ни въ жизни и дѣятельности, несогласнымъ съ цѣлію семинарскаго воспитанія. Не должны они также допускать никого потворства и послабленія ученикамъ неблагонаправленнымъ, хотя бы они оказывали и отличные успѣхи въ наукахъ. Вообще же относительно упомянутой мѣры изъ донесеній семинарскихъ начальствъ видно, что они, согласно съ § 146 Устава и вопреки разрозненности воспитательскихъ и преподавательскихъ обязанностей, столь замѣтно дѣйствовавшей при старомъ строѣ семинарскаго воспитанія, ставятъ воспитаніе общимъ дѣломъ всѣхъ наставниковъ семинаріи.

Поставляя себѣ долгомъ слѣдовать вышеизложеннымъ правиламъ, семинарскія начальства сознаютъ также, что для успѣха воспитанія имъ предстоитъ дѣйствовать преимущественно на духовныя силы воспитанниковъ, что имъ необходимо вызывать въ нихъ сознательно-свободное повиненіе воспитательной дисциплинѣ, а не рабскую, механическую ей покорность. Такъ, по словамъ одного се-

минарскаго Правленія, во всякомъ случаѣ надобно озаботиться развить въ воспитанникахъ чувство долга, такъ какъ оно служить лучшимъ побужденіемъ къ труду, образуетъ и воспитываетъ нравственныя убѣжденія, опредѣляетъ образъ дѣйствій и весь личный характеръ воспитанника, вообще составляетъ начало, на которомъ можетъ держаться вся дисциплина заведенія. Съ другой стороны тоже Правленіе полагаетъ, что развитіе въ ученикахъ *любезнательности* есть одно изъ важныхъ педагогическихъ средствъ для разсматриваемой цѣли. При отсутствіи въ ученикахъ любезнательности, — говоритъ это Правленіе, — овладѣваетъ учащимися безучастность къ занятіямъ, а отсюда лѣность, которая ведетъ ко всемъ шалостямъ и проступкамъ.

Дальнѣйшимъ развитіемъ вышеизложенной мѣры можно признать стремленіе, болѣе или менѣе общее всемъ семинарскимъ начальствамъ, но опредѣленно выраженное собственно Н—имъ семинарскимъ Правленіемъ, — пробудить въ ученикахъ склонность къ чистымъ эстетическимъ удовольствіямъ; средствами къ чему признаются занятія и развлечения дозволенными Уставомъ изящными искусствами, напимѣръ: пѣніемъ, музыкою, живописью, а также занятія литературныя.

б) Мѣры исправительныя.

Изъ сообщеній немногихъ семинарскихъ начальствъ относительно мѣръ исправленія учениковъ можно остановить вниманіе на слѣдующемъ:

Лучшимъ средствомъ для исправленія учениковъ, впавшихъ въ проступки, по мнѣнію Р—аго семинарскаго начальства служитъ самое бдительное наблюденіе за неисправными учениками на всѣхъ пунктахъ ихъ жизни и дѣятельности и преслѣдованіе ихъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, нецсправностяхъ. По мнѣнію упомянутаго Правленія, это самое вѣрное и опытомъ

оправдываемое средство исправительной тактики. Укоры и обличенія, сопровождаемыя ясными доказательствами и фактами, производятъ на воспитанниковъ всегда весьма сильное впечатлѣніе. Они въ этомъ случаѣ оставляютъ всякія софистическія уловки оправдывать себя и невольно сознаютъ себя виновными. Кто изъ нихъ имѣетъ запасъ нравственныхъ силъ, дорожитъ образованіемъ и будущностію, тотъ скоро оставляетъ свои дурныя привычки и наклонности и начинаетъ вести новый образъ жизни, согласный съ правилами семинарской дисциплины. Ученики же малоспособные, безхарактерные, скучающіе всякимъ серьезнымъ занятіемъ, неимѣющіе призванія къ наукѣ и не дорожащіе своею будущностію, обыкновенно тяготеютъ такимъ наблюденіемъ и взыскательностію, и подають прошеніе объ увольненіи ихъ изъ семинаріи. Дѣйствительно, по свидѣтельству и другихъ семинарскихъ начальствъ, за послѣднее время было не мало случаевъ увольненія учениковъ изъ семинарій собственно потому, что новые порядки семинарской дисциплины оказались слишкомъ тяжелыми для тѣхъ, которые при прежнихъ порядкахъ позволяли въ своемъ поведеніи распущенность. Между прочимъ, объ этомъ весьма прямо замѣчаетъ Правленіе В — ой семинаріи. Сказавъ, что въ семинаріи не было случаевъ исключенія учениковъ собственно за худое поведеніе, оно объясняетъ это именно тѣмъ, что воспитанники, знавшіе за собою разные недостатки, которые дѣлали весьма возможнымъ ихъ исключеніе, поспѣшили сами заблаговременно выйти изъ семинаріи.

Кромѣ бдительнаго надзора за неисправными учениками, семинарскія начальства полагаютъ нужнымъ при каждомъ проступкѣ воспитанника тщательно изслѣдовать причины, по коимъ проступокъ былъ совершенъ, и затѣмъ уже употреблять соотвѣтственную мѣру. Напримѣръ, К — ое семинарское начальство замѣчаетъ: «иногда при хорошихъ

способностяхъ ученикъ не замѣчается въ явномъ нарушеніи правилъ поведенія, но успѣхи оказываетъ слабыя. Въ такомъ случаѣ воспитатель долженъ доискаться причины малоуспѣшности, которую и откроетъ иногда, на примѣръ, въ скрытномъ предосудительномъ поведеніи. Тогда, не снѣга признавать ученика худымъ по поведенію, онъ долженъ дѣйствовать противъ того именно, что задерживаетъ успѣхи ученика». Н—ое семинарское начальство, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если бы случилось, что ученикъ сталъ попадаться въ пьянствѣ, то прежде всего нужно разузнать причину такого порока. Если бы оказалось, что причиной сего—дурное знакомство ученика: то нужно устранить это знакомство. Если причиной употребленія охмѣляющихъ напитковъ окажется какое либо горе или огорченіе, то надобно постараться облегчить то или другое. Если нѣтъ никакой другой причины, кромѣ той, что есть у ученика деньги для удовлетворенія порочной склонности, то слѣдуетъ отобрать деньги». Разузнаніе причинъ и дѣйствіе противъ нихъ—присовокупляетъ Правленіе помянутой семинаріи—необходимы также для искорененія упорной лѣности и склонности къ воровству, и т. п. Нельзя оставить еще безъ вниманія примѣръ, представленный на сей разъ Правленіемъ С — ой семинаріи. Склонность ко лжи — замѣчаетъ оно — можетъ оказаться въ ученикѣ иногда слѣдствіемъ особой говорливости; въ такомъ случаѣ нужно располагать его къ тому, чтобы онъ вообще поменьше говорилъ, останавливать иногда во время разговоровъ и объяснять, какъ излишняя говорливость можетъ быть неприятна для другихъ и вредна для него самого. Иногда лживость можетъ происходить отъ робости, и запуганности, въ слѣдствіе дурнаго обращенія съ воспитанниками старшихъ, еще до поступленія его въ учебное заведеніе. Въ такомъ случаѣ должно вдохнуть въ него бодрость ласковымъ обращеніемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что за открытіемъ причинъ проступка, семинарскія начальства стремятся принимать соотвѣтствующія проступкамъ мѣры. Но какія именно мѣры принимаютъ они противъ обыкновенно встрѣчающихся, или возможныхъ въ семинарскихъ воспитанникахъ проступковъ, — объ этомъ свѣдѣнія недостаточно подробны и указываются весьма немногими семинарскими начальствами. Такъ въ К—ой семинаріи по отношенію къ воспитанникамъ, обнаружившимъ холодность или индифферетизмъ къ вѣрѣ, Правленіе полагаетъ, въ видахъ исправленія, назначать религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе, которое бы по самому содержанию своему могло дѣйствовать исправительнымъ образомъ. Воспитанниковъ, обнаружившихъ лѣность, грубость характера, упорство и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ поручать особому надзору тѣхъ изъ преподавателей, которые имѣли болѣе сильное вліяніе на исправляемыхъ до ихъ «паденія». Воспитанниковъ, сдѣлавшихъ незначительныя проступки, оскорбляющіе чувство чести или правила приличія, на примѣръ: воровство, обманъ и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ привлекать къ суду общему, т. е. дѣлать имъ внушенія и выговоры или въ присутствіи полного педагогическаго собранія, или въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. По мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, когда замѣчается въ ученикѣ излишнее самолюбіе или гордость, то для ослабленія этого порока каждый наставникъ, по временамъ, разумѣется съ крайнею осторожностію и достойнымъ наставника семинаріи тактомъ, — долженъ выставлять на видъ такому ученику недостаточность его умственнаго развитія, указывая на тѣ или другіе пробѣлы въ его званіи, — и во всякомъ случаѣ воздерживаться отъ излишнихъ похвалъ, отъ коихъ заносчивость ученика можетъ развиваться все болѣе и болѣе. Для искорененія лжи и заирательства,

какъ начальствующіе, такъ и наставники, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, веѣми мѣрами должны заботиться о томъ, чтобы внушать къ себѣ полное довѣріе учениковъ искренностію и добросовѣтностію своихъ отношеній къ нимъ. А такъ какъ причиною лжи часто бываетъ страхъ наказанія: то отношенія къ ученикамъ должны быть на сколько позволяетъ благоразуміе, мягки и деликатны. Для искорененія въ воспитанникахъ склонности къ лагомотству и мотовству, по мнѣнію Н—аго семинарскаго Правленія, слѣдуетъ приучать воспитанниковъ къ соблюденію строгаго порядка въ храненіи и употребленіи своихъ вещей и воспрещать имѣть имъ при себѣ излишнія вещи; деньги же, необходимыя ученикамъ на разные случаи, должны быть отдаваемы на сохраненіе въ надежныя руки, на примѣръ инспектору, или его помощнику, или эконому. По мнѣнію С—аго семинарскаго начальства, для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы ученики постоянно находили новый и полезный для себя трудъ. По мнѣнію же М—аго семинарскаго Правленія, для этой цѣли лучше всего служить дружное направленіе преподавательской дѣятельности къ предположеннымъ и ясно сознаннымъ цѣлямъ заведенія, раціональность методовъ преподаванія и возможно-удовлетворительное устройство ученической бібліотеки. К—ое семинарское начальство думаетъ, что не нужно слишкомъ много тратить словъ тамъ, гдѣ тотчасъ же можно сдѣлать самое дѣло. На примѣръ, когда во время класснаго урока оно встрѣчаетъ воспитанника празднымъ гдѣ нибудь, въ корридорѣ или въ занятой комнатѣ, или застаётъ въ квартирѣ, то немедленно провожаетъ такого въ классъ. Когда замѣтитъ, что воспитанникъ не явился на общую молитву, то заставляетъ его все-таки молиться, хотя и отдѣльно. Когда оно замѣтитъ, что воспитанникъ, въ видѣ удалства, послѣ неоднократнаго замѣчанія, продолжаетъ дерт

жать себя въ шапкѣ тамъ и тогда, гдѣ и когда она вовсе не нужна, у него отбираютъ шапку на цѣлыя сутки. Когда оно видитъ, что иные воспитанники забываются до того, что во время стола заговарятъ громко и со смѣхомъ и начинаютъ шалить, напримѣръ перебрасываться другъ съ другомъ хлѣбными шариками, оно тотчасъ высылаетъ ихъ изъ столовой. У замѣченныхъ въ куреніи табаку отбираются курительные матеріалы и принадлежности.

Наконецъ, весьма важною мѣрою исправленія, во всѣхъ семинаріяхъ, признается приглашеніе родителей или родственниковъ учащихся въ семинаріяхъ воспитанниковъ содѣйствовать исправленію ихъ проступковъ своимъ родственнымъ вліяніемъ и домашними мѣрами. Для этого обыкновенно предоставляется инспектору увѣдомлять родителей неисправныхъ учениковъ, что семинарское начальство со своей стороны принимало для исправленія ихъ всѣ дисциплинарныя мѣры, но онѣ оказались недѣйствительными, и что за симъ оно предоставляетъ родителямъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на дѣтей, предваряя ихъ въ тоже время, что это послѣдняя степенъ снисхожденія семинарскаго начальства къ виновнымъ ученикамъ, и что, въ случаѣ бесполезности этой крайней мѣры, неминуемо должно послѣдовать ихъ исключеніе. Впрочемъ, семинарскія начальства, не ограничиваясь только этимъ, стремятся поставить семинарское воспитаніе въ еще болѣе тѣсную связь съ вліяніями семейными. Для этой цѣли во всѣхъ семинаріяхъ, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей или родственниковъ, на увольнительныхъ билетахъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ успѣховъ учениковъ, обозначается также и ихъ поведеніе, и замѣченные за ними проступки и взысканія, боимъ воспитанникъ подвергался, при чемъ требуется, чтобы родители или родственники непременно засвидѣтельствовали, что они видѣли, какъ семинарское начальство оцѣниваетъ поведеніе ихъ дѣтей.

Для этой же цѣли нѣкоторыми Правленіями принято за правило, въ извѣстное время года, посредствомъ благочинныхъ, официально увѣдомлять о поведеніи учениковъ ихъ родителей и родственниковъ. Такъ въ А—ой семинаріи инспекторъ два раза въ годъ (въ Декабрѣ и Юніѣ) заготовляетъ табели по числу учениковъ, гдѣ отмѣчаетъ поведеніе и успѣхи ихъ и представляетъ эти табели за своею подписью въ семинарское Правленіе, которое и рассылаетъ ихъ по мѣстнымъ благочиннымъ, для передачи къ свѣдѣнію родителямъ или родственникамъ учениковъ.

ИЗВѢСТІЯ.

На предложеніе Его Высокопреосвященства духовенству Владимірской Епархіи относительно добавочныхъ отъ каждаго изъ членовъ причтовъ приношеній на восполненіе штатныхъ окладовъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по 26-е Августа, изъявили готовность жертвовать ежегодно по 1 руб. отъ священника, по 50 к. отъ діакона и по 25 к. отъ причетника слѣдующіе Оо. благочинные съ подвѣдомственными имъ лицами 1) Суздальскаго уѣзда: протоіерей А. Кротковъ, свящ. П. Звѣревъ, с. Менчакова св. І. Херасковъ, с. Цыбѣева св. Василій Вишняковъ, Гаврил. посада св. Василій Виолеемскій; 2) Юрьевскаго: с. Спаскаго — Савеловыхъ св. Александръ Цвѣтаевъ, с. Стряпкова св. Александръ Успенскій; 3) Александровскаго: протоіерей Василій Уводскій, с. Большихъ Всегодичъ св. Павелъ Скворцовъ, пог. Закубежскаго св. Алексѣй Язвицкій, с. Новоселки—Кудриной св. Іаковъ Елпатьяевскій; 4) Гороховецкаго: с. Ооминки св. Василій Алявдинъ, села Краснаго св. Андрей Богословскій; 5) Покровскаго собора о. протоіерей Василій Александровскій; 6) Меленковскаго: с. Заколпья св. Петръ Миртовъ и 7) Муромскаго: с. Карачарова св. Михайлъ Зерновъ; по 10-е же Сентября 1) Владимірскаго уѣзда: с. Ваганова Левъ Левшинъ, с. Да-

выдова Павелъ Діанинъ; 2) Муромскаго: гор. Муромъ св. Александръ Аменицкій; 3) Александровскаго уѣзда: с. Новинокъ св. Іоаннъ Успенскій; 4) Переславскаго уѣзда: с. Елизарова св. Іаковъ Розановъ; 5) Ковровскаго уѣзда: гор. Коврова протоіерей Сила Архангельскій, с. Большихъ Всюгодичъ св. Василій Казанскій (за исключеніемъ состоящаго въ его вѣдомствѣ св. с. Зименокъ Михаила Благодярова); 6) Юрьевскаго: с. Фантырева св. Елпидифоръ Грандилевскій, с. Числовскихъ Гор. св. Андрей Бережковъ.

Его Высокопреосвященство вмѣняетъ себѣ въ обязанность свидѣтельствовать свою искреннюю признательность помянутымъ Оо. благочиннымъ и ввѣреннымъ ихъ смотрѣнію причтамъ, за неукоснительное изъясненіе ими живаго сочувствія общеплезному дѣлу.

Объявляется благословеніе Его Высокопреосвященства:

Прихожанамъ села Фантырева, Юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе на украшеніе церкви 1097 р. 10 к., — и крестьянину Суздальскаго уѣзда деревни Хмѣльниковъ Никитѣ Иванову, за многолѣтнее и усердное собраніе имъ пожертвованій.

Вслѣдствіе ходатайства Благочинныхъ, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

А) *За ревность къ проповѣданію Слова Божія.*

Священникамъ селъ, Меленковскаго уѣзда: Веркуцъ Василю Санчурскому, Синжанъ Іоанну Либеровскому, Сангуръ Александру Благовѣщенскому, Домнина Николаю Кантову, города Переславля Вознесенской церкви Іоанну Виноградову, Ковровскаго уѣзда: пог. Веретева Дмитрію Бережкову, села Вознесенья Василю Добродявову, Судогодскаго уѣзда: селъ—Мошка Андрею Аменицкому, Святець, Пузы, погоста Ильинскаго, Голышева, Ликина и Спасъ-Желѣзина; Владимірскаго уѣзда: пог. Дмитріевскаго Тимофѣю Соколову, пог. Борисоглѣбскаго Іоанну Сперанско-

му и Иоанну Недешеву; с. Богослова Иоанну Скворцову и села Кусунова Θεодору Соколову.

Б) *За благоразумное дѣйствованіе противъ раскола.*

Меленковскаго уѣзда, села Черсева Петру Дмитревскому и Дмитріевыхъ Горь Павлу Орлову, Владимірскаго уѣзда, села Суромны Якову Простосердову.

В) *За усердное дѣйствованіе во время прошлой холеры.*

Александровскаго уѣзда, села Андреевскаго Иоанну Солярскому.

Г) *За отлично усердное исполненіе своихъ обязанностей.*

Гороховецкаго уѣзда сель: Георгіевскаго А. Выстрозорову, Пестяковъ Иоанну Руберовскому; Кромъ Николаю Холуйскому; Владимірскаго уѣзда: Новгородскаго Василю Троицкому; Суходола Владиміру Оранскому; Горицъ Петру Горицкому, Подберезья Дмитрію Фаворскому и Овчуховъ Виктору Дунаеву.

Д) *За отлично хорошее поведеніе и трудолюбіе.*

Ковровскаго уѣзда, села Ряхова Павлу Покровскому.

Опредѣлены во священники:

Учитель Владимірскаго духовнаго училища Александръ Ледоницкій въ село Ивановское—Прозоровскихъ, Покровскаго уѣзда, 24 Августа, и окончившій курсъ воспитанника Владимірскаго семинаріи Александръ Валединскій въ село Сеславское, Владимірскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Покровскаго уѣзда, села Ивановскаго—Прозоровскихъ священникъ Михаилъ Данутинскій въ г. Гороховець, съ

возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ возложеніемъ на него всѣхъ обязанностей лежавшихъ на протоіереѣ Борисоглѣбскомъ, 24 Августа; Ковровскаго уѣзда, села Алексина священникъ Ѳеодоръ Соловьевъ къ новоустроенной въ девѣнѣ Михалевѣ церкви, а на его мѣсто священникъ с. Шапкина Сергій Касторскій, на мѣсто же сего послѣдняго изъ с. Алексина свящ. Петръ Рождественскій, 23 Августа; Юрьевского уѣзда, села Дубенокъ священникъ Петръ Благовѣщенскій въ село Селимово, Меленковскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Ивана Воскресенскаго, 23 Августа.

Александровскаго уѣзда, села Черницкаго крестьянинъ Иванъ Андреевъ Его Преосвященствомъ Іаковомъ Епископомъ Муромскимъ, Викаріемъ Владимірскимъ, 19 Августа 1782 года утвержденъ въ должности старосты къ Сергіевской церкви села Черницкаго, вмѣсто переселившагося на жительство въ городъ Переславль крестьянина Епифана Михайлова.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По городу Иваново-Вознесенску.

Къ церквамъ: Ильинской — Иваново-Вознесенскій куп. И. Н. Гарелинъ, Благовѣщенской — Единовѣрческой — кр. Н. Н. Фокинъ, Покровской — мануф.-совѣт., почет. гражд. Иван.-Возн. куп. С. Н. Гарелинъ и Вознесенской — почет. гражд. Иван.-Вознес. куп. Н. Ѳ. Зубковъ.

По городу Покрову.

Къ церквамъ: Троицкому собору и приписной къ оному Покровской цер. — Покров. куп. И. Ф. Костинскій.

По Покровскому уѣзду.

Къ церквамъ сель: Ивановскаго — Прозоровскихъ — куп.

А. М. Харитовъ, Житенина—кр. д. Теперокъ Я. А. Прохоровъ, Воскресенскаго—кр. д. Заболотья И. Дмитріевъ, Осовца — Покров. куп. Ѳ. П. Симоновъ, пог. Багаевскаго—кр. д. Семенкова М. Тимоѣевъ, Абакумова—кр. д. Новой М. Антипсвъ, пог. Воиновой горы—кр. д. Дубровки Л. Семеновъ, Новоспасскаго—крест. И. С. Удалковъ, Крутца—кр. д. Борщевни М. И. Чачинъ, Власовскаго — пот. поч. граж. Н. И. Костеревъ, Орѣхова—кр. д. Емельянова И. Т. Ковалевъ, Илькодина — кр. І. Ивановъ, пог. Николы — Пустаго Поля — Киржач. мѣщ. Н. Григорьевъ, Яковлева—Егорьев. мѣщ. А. Ѳ. Солдатовъ, Горы—крест. Н. Антоновъ, Маркова—крест. д. Богдарни Р. Васильевъ, пог. Покрова, что на Сеньгѣ—кр. д. Филипова Ф. В. Рѣшетовъ, Ѳомина—кр. В. Т. Цвѣтковъ, Овчинина—кр. д. Латибарова П. Никитинъ, Филиповскаго—кр. д. Алениной И. А. Ѳедотовъ, пог. Новосергіевскаго—кр. д. Боровкова Р. А. Крыловъ, Аргунова—кр. д. Цѣпниной Т. Ивановъ, Богородскаго—крест. сельца Финеева В. Н. Савинъ, пог. Борисоглѣбскаго—крест. сельца Ѳедоровскаго С. Д. Пичугикъ, Андреевскаго—кр. д. Новоселова Д. Сергѣевъ, пог. Данутинскаго—кр. д. Кипрева Д. В. Киселевъ, Коробовщины—крес. д. Яковлевой И. Никитинъ, Флорищъ—полков. М. Л. Катинскій, пог. Архангельскаго—кр. д. Офушина А. Никитинъ, Ильинскаго—кр. І. Никитинъ, Смоленева—кр. д. Жердсейвой С. Ивановъ, пог. Заболотья—кр. д. Корытовой И. Никитинъ, Елецъ—кр. Е. Козминъ, Фетинова—кр. сельца Воскресенскаго И. Филимоновъ, Овчинина—кр. М. Н. Борисовъ, Знаменскаго—кр. д. Бухолова А. Ивановъ, Ирошникова — крес. С. Андреяновъ, Козлятьева—кр. К. Ивановъ, Панькова—крес. д. Митенина П. Дмитріевъ, Новоплоровскаго—крест. К. Егоровъ, Дубковъ — крест. дер. Александровки М. Филиповъ, Вѣлавокъ—крест. сельца Пантелеева С. Дмитріевъ, приишной Михаилоархангельской д. Архангела—кр. Р. Я. Смирновъ,

Короваева — Киржач. куп. П. П. Крашенинниковъ, Матренина — кр. д. Денисовой И. И. Молевъ, Алексина — кр. С. Кириловъ, Воспушки — кр. д. Становцова П. Т. Копѣйкинъ, Ельцина — кр. Н. И. Мироновъ, пог. Покрова, что на Вольгѣ — кр. д. Федеева А. Петровъ, Зиновьева — кр. д. Покровки Я. Егоровъ, пог. Дмитриевскаго — штаб.-кап. Д. А. Лялинъ, Беречина — кр. д. Шустина О. Аенасевъ, Омофорова — кр. Е. И. Шлюнковъ, Новоетиньина — крес. д. Шилова К. Ивановъ, Завалина — крест. д. Запажья Е. Никитинъ, Кудрявцева — кр. П. Кононовъ, Святкова — кр. д. Абабурова К. Силантьевъ, Васильевскаго — кр. д. Давыдкова С. Михайловъ и пог. Спасъ-железнаго посоха — кр. д. Максимцева Е. Егоровъ.

По заштатному городу Киржачу.

Къ церквамъ: Благовѣщенской — Киржач. куп. А. А. Соловьевъ и Николаевкой — Киржач. куп. М. В. Поздняковъ.

По городу Горохову.

Къ Благовѣщенскому собору — Горохов. мѣщ. А. А. Кармановъ.

По Гороховецкому уѣзду.

Къ церквамъ сель: Мячковой Слободки — крест. дер. Обѣзда И. Егоровъ, Старкова — кр. Е. В. Маіоровъ, Раменья — кр. д. Золина А. В. Лебедевъ, пог. Быстриць — кр. д. Большихъ Лужекъ К. А. Бѣляковъ, Купли — кр. д. Пешкова В. Л. Заглазѣевъ, Георгіевской слободки — крес. д. Перова А. Андреевъ, Краснаго — кр. И. И. Романовъ, Бережцовъ — Муром. куп. В. Е. Нехорошевъ, Фоминогъ — кр. Д. Е. Бахтовъ, Свята — кр. П. Н. Королевъ, Сергія-Горокъ — кр. д. Бахтоловой Е. И. Королевъ, пог. Архангельскаго — кр. д. Бѣдихи И. Петровъ, Ростригина — крес. М. Ф. Жиделевъ, Флорова — кр. д. Мещерокъ В. Осиповъ, Гришина — кр. сельца Загорья Е. Андреевъ, пог. Индру-

са—кр. д. Семеновки К. Васильевъ, Кожина—кр. сельца Отводнова С. Трофимовъ, Бабасови—кр. д. Щипачихи Е. И. Ермаговъ, пог. Вознесенскаго—кр. д. Вырыпаевой Д. Степановъ, Пестяковъ—къ приходской—Успенской—крес. А. Т. Зубковъ и кладбищенской Троицкой—крест. Л. Н. Калигинъ, Верхняго Ландеха къ приходской Вознесенской—крес. Е. А. Шумиловъ и къ кладбищенской Петропавловской—кр. д. Кашарятъ Г. Т. Богатковъ, Нижняго Ландеха—къ приходской Троицкой—кр. С. В. Некосигинъ, и къ кладбищенской Спасской—кр. И. П. Рохлинъ, Баранова—кр. д. Ватраковъ Г. Алексеевъ, Кромъ—кр. д. Молябихи Ф. Яковлевъ, Обухова—кр. д. Поневѣрья П. А. Запотинъ, Якушева—кр. д. Сосновки И. И. Бояриновъ, Беклемищъ—кр. д. Матвеева Займища К. И. Воронинъ, Симакова—кр. д. Недѣлина Т. Филиповъ, Георгіевскаго—кр. д. Малахова А. Спиридоновъ, Мыта—Казанской церкви—кр. А. А. Колотиловъ, Вознесенской—кр. Затаиховской слободы П. Н. Хохринъ и кладбищенской Всесвятской—кр. П. А. Кошалевъ.

По Меленковскому уѣзду.

Къ церквамъ сель: Приклона—кр. д. Большаго Приклона А. Епифановъ, пог. Унжи—Верхоунжинскаго завода врем.-обяз. маст. Ф. Никифоровъ, Синжанъ—крес. М. И. Няткинъ, Пьянгуса—кр. д. Мильдева Е. Андреевъ, Черсева—кр. д. Василевой Н. Васильевъ, Цыкула—Касимов. куп. Е. А. Громовъ, Окшова—кр. С. В. Сабуровъ, Санчуръ—кр. С. Ефремовъ, Дмитриевыхъ-Горь—кр. С. Савинъ, Казнева—кр. А. Семеновъ, Домнина—крес. сельца Салы Т. Яковлевъ, пог. Игова—кр. д. Туртенева И. Михеевъ, Доцатожежѣзницаго завода—маст. А. И. Гвоздковъ, Шиморскаго—кр. Е. Лукинъ, Григорова—крест. С. Родіоновъ, Степанькова—крес. П. Савиновъ, Денятина—кр. Е. Демидовъ, пог. Коробчиковъ—отст. унт.-офид. Д. Якимовъ, Никулина—кр. В. Е. Савинъ, Папулина—крес.

сельца Новаго А. Ѳедоровъ, Просениць—кр. М. Ивановъ, Рѣпина—кр. И. Гордѣевъ, Верховерья—кр. И. Карповъ, Урванова—кр. С. Ивановъ, Рѣшнаго—кр. д. Новой Азовки И. И. Бекетовъ, Крюкова—капит. А. Н. Дубенскій, Драчева—кр. Т. Леонтьевъ, Селимова—кр. сельца Никулина А. Н. Бѣликовъ, Вешекъ—крест. Ѳ. Моусеевъ, Заколпья—кр. П. Игнатъевъ, Георгіевскаго—кр. д. Захаровой М. Петровъ, Малышева—кр. Я. Яковлевъ, Крюкова—крест. дер. Ивановской Т. Ѳедоровъ, Захарова—крест. д. Савковой Е. В. Тихомировъ, Польнаго—п. поч гражд. И. Г. Ѳедоровскій, Суровцова—кр. Ѳ. Филатовъ, Нармочи—кр. д. Лѣсникова Т. Никитинъ, Бутылицъ—крес. М. Павловъ, Окатова—кр. Д. С. Рыбаковъ, пог. Кузминаго—крес. сельца Угрюмова Г. Карповъ и Губцева—крес. И. Семеновъ.

По городу Александрову.

Къ церквамъ: Христорожественскому собору—Алек. куп. А. И. Павловъ и Преображенской—Алек. куп. И. Я. Ростворовъ.

По Александровскому уѣзду.

Къ церквамъ сель: Крутца—кр. И. Кузминъ, Семёновскаго Шуйскаго—крес. дер. Бѣльнова Ѳ. И. Крайній, Махринской подмон. слободы—кр. д. Юрцева И. В. Дворецкій, Ямъ—кр. А. Дмитріевъ, Андреевскаго—Туркина—кр. д. Данникова Г. Ивановъ, Снятинова—крес. Ѳ. Ивановъ, Малаго Алексина—крес. д. Жуклина Г. Якимовъ, Ново-Воскресенскаго—крест. С. А. Шиловъ, Григориѣлова—кр. К. Е. Козловъ, Каринскаго—кр. П. Яковлевъ, Волохова—кр. д. Шаблыкина Т. Макаровъ, Далматова—кр. І. Никифоровъ, Аванасьева—кол. асс. Н. П. Строиловъ, Новоселки—кр. А. Михайловъ, Мячкова—кр. д. Кешенкова, Покр. у., Ѳ. Тихановъ, Скоморохова—крес. П. Тихоновъ, пог. Благовѣщенскаго—крес. д. Тимошкина И.

Дороеевъ, Романовскаго — кр. д. Илькина Д. Семеновъ,
 Бакина — кр. Я. Оедоровъ, Рясницына — кр. Е. Ивановъ,
 Оедоровскаго — кр. М. Евдокимовъ, Рождествина — кр. С.
 Егоровъ, Самарина — кр. д. Новинокъ Е. Яковлевъ, Ир-
 кова — кр. Я. Ильинъ, Зиновьева — кр. С. Ивановъ, Андре-
 евскаго — кр. Е. Захаровъ, Спасъ-Шимохтина — кр. П. О.
 Воронинъ, Локоткова — кр. А. Алексѣевъ, Бачевки — крес.
 д. Порѣчьа Г. I. Карташевъ, Богородскаго — кр. В. Се-
 меновъ, Макарова — кр. Е. А. Куликовъ, Ковырева — кр.
 С. Николаевъ, Кишкина — кр. И. Игнатъевъ, Константи-
 новскаго — Срѣтенской — кр. д. Бобишиной Н. Р. Царап-
 кинъ и Архангельской — крест. д. Базыкина И. Козмицъ,
 Никольскаго — крес. д. Ясниковой М. Егоровъ, пог. Заку-
 бежскаго — крес. И. Егоровъ, пог. Троицкаго, что на Вы-
 троскѣ — кр. сельца Михалева А. Михайловъ, пог. Дми-
 триевскаго, что въ Дуницахъ — крес. д. Солнцева Н. М.
 Соболевъ, пог. Покровскаго, что на Меленкахъ — крес. д.
 Устиновой I. Ивановъ, пог. Никольскаго, что на Дубиѣ —
 кр. д. Волкова И. Гавриловъ, пог. Благовѣщенскаго, что
 на Дубиѣ — Алекс. куп. В. Г. Новиковъ, Козлова — кр. д.
 Старикова С. Захаровъ, Нушполы — кр. д. Солонишниковъ
 О. Григорьевъ, Макарова — крес. д. Кашенкиной Е. Пе-
 тровъ, Опарина — кр. д. Корытцевой С. Алексѣевъ, Бого-
 родскаго Лалина — кр. д. Садовниковой М. Н. Дроздовъ,
 Кашенокъ — кр. д. Палчиной М. Ивановъ, Горошкова — кр.
 Я. Ивановъ, Парѣнова — кр. С. Егоровъ, Іудина — кр. д.
 Шубина О. Лукьяновъ, Шеметова — крес. И. Никитинъ,
 Кучекъ — быв. двор. чел. А. Григорьевъ, Большихъ Ве-
 сокъ — крес. И. Лаврентьевъ, Павловскаго, что въ Пусто-
 шахъ — кр. д. Чернецкой А. Матвѣевъ, Покрова, что въ
 пустошахъ — кр. д. Четверти Ф. Васильевъ, Годунова —
 кр. д. Кандалихи И. Васильевъ, Жилина — кр. А. Нико-
 лаевъ, Черницкаго — кр. Е. Михайловъ, Лаврова — кр. д.
 Василисиной С. Якимовъ, Георгіевскаго — отст. рядов. М.

Логиновъ, Рюминскаго — кр. Н. Яковлевъ, Бакшева — кр. Г. Ѳедоровъ, Старой Слободы — крес. Петръ Ѳедоровъ, Мошнина — кр. Я. Дмитріевъ, Степанова — кр. д. Щекотова А. Ивановъ, Буланова — кр. д. Юрекина Т. Ивановъ, Ивановскаго — кр. д. Легкова Ѳ. Семеновъ, Соколова — кр. П. Петровъ, Никольскаго — кр. М. Аванасьевъ. Горокъ — крес. Ѳ. Григорьевъ и Ивановскаго — Холуднева — кр. Т. Ивановъ.

С П И С О К Ѳ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по Владимірскому Комитету, сдѣлавшихъ взносы за 187²/₃ годъ, съ 30 Мая по 4-е Августа.

А) Выше трехъ рублей до десяти.

Смотритель Шуйскаго духов. училища	
И. П. Чуриловскій	4 р.
Благ. св. П. Миртовъ, въ с. Заколцьѣ	4 р.
Благоч. свящ. Е. Варваринскій	3 р. 50 к.
Благ. св. В. Фармаковскій, въ с. Мошкѣ	3 р. 50 к.
Наумъ архимандритъ, настоятель Пеславскаго монастыря	5 р.
Цвѣтаевъ А. благоч. свящ. въ с. Спасскомъ-Савеловыхъ	5 р.
Нифонтъ архимандритъ Муромскаго Спасскаго монастыря	5 р.
Виолеевскій В. благоч. свящ.	5 р.
Бѣловодскій полковникъ П. Е.	5 р.
Филаретъ архимандритъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря	5 р.
Діанинъ П. благоч. свящ.	5 р.
Мухановъ С. Д. штабсъ-кап. гвардіи	5 р.
Сумароковъ Измаиль Ивановичъ	10 р.
Елизавета игуменія Алекс. жен. монас.	10 р.

В) По три рубля.

- Шведовъ С. Д. Суздальскій купецъ.
 Шведовъ В. Д. Суздальскій купецъ.
 Шведовъ М. Д. Ковровскій купецъ.
 Елпатьяевскій Іаковъ благоч. свящ. с. Новоселокъ.
 Никодимъ казначей іеромонахъ Муромскаго Благо-
 вѣщенскаго монастыря.
 Изъѣдиновъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 Травчетовъ П. свящ. с. Монакова.
 Товаровъ П. свящ. с. Александрова.
 Любецкій П. свящ. с. Фотиньина.
 Благодравовъ Ѳ. свящ. пог. Тешы.
 Лебедевъ А. свящ. с. Снегирева.
 Поспѣловъ Д. свящ. с. Новобусина.
 Воскресенскій А. свящ. с. Семьинскаго.
 Константиновскій М. свящ. с. Кучекъ.
 Барсовъ П. И. надворный совѣтникъ.
 Поликарповъ П. О. унтеръ-офицеръ.
 Холоповъ Г. А. Суздальскій мѣщанинъ.
 Херасковъ М. И. священникъ, во Владимірѣ.
 Любовская А. И. начальница епарх. женск. учил.
 Тихомировъ Ѳ. благоч. свящ. с. Короваева.
 Сперанскій І. свящ. с. Мартова.
 Добровольскій Н. свящ. с. Смолина.
 Степановъ В. И.
 Любомудровъ І. Прот. смотритель Мур. дух. учил.
 Мальгина Е. Д. потом. поч. гражд. въ Ростовѣ.
 Кузнецовъ Г. В. купецъ
 Бѣлоцвѣтовъ А. свящ. } въ городѣ Кир-
 Аменицкій Д. свящ. } жачѣ.
 Никольскій В. свящ. }
 Виноградовъ І. благ. свящ. с. Филиповскаго.

Ремезовъ П. свящ. с. Аргунова.

Овчининскій Н. свящ. Уфимскаго.

Лепорскій І. свящ. с. Богородскаго.

Романовскій В. свящ. пог. Борисоглѣбскаго.

Евгеновъ П. свящ. с. Андреевскаго.

Авдаковъ В. свящ. с. Данутина.

Цвѣтковъ В. В. протоіерей гор. Шуи.

Священники: В. Троицкій.

Е. Правдинъ.

К. Волковъ.

А. Казанскій.

І. Лебедевъ.

въ городъ Шуѣ.

Соколовъ А. Суд. куп. церк. староста с. Мошка.

Федоровскій Д. Г. почетный гражданинъ.

Загорскій А. благоч. свящ. Дощатаго Завода.

Покровскій В. благоч. свящ.

Назаретскій В. свящ. с. Клинь.

Троицкій Н. свящ. с. Петровскаго.

Спасскій І. свящ. с. Пьяница.

Добровольскій Е. Г. купецъ.

Афанасьевъ И. П. потомств. почетн. гражданинъ.

Муханова М. И.

Муханова А. И.

Успенскій І. благоч. свящ.

въ с. Новингахъ.

Херасковъ Іоаннъ благочинный священникъ.

Отъ Правленія Владимірскаго Духовнаго училища симъ объявляется, что въ семь училищъ есть вакансія латинскаго языка.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ТИФЛИССКОЙ, ЧЕРНИГОВСКОЙ, ВОЛОГОДСКОЙ, ЛИТОВСКОЙ, УФИМСКОЙ, САРАТОВСКОЙ, ПСКОВСКОЙ, РЯЗАНСКОЙ, МОГИЛЕВСКОЙ и ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

— Въ тифлисской духовной семинаріи, съ преобразованиемъ ея въ концѣ текущаго учебнаго года, имѣють открыться двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики и 2) по классу гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Правленіе семинаріи положило принять на означенныя вакансіи кого либо изъ оканчивающихъ въ семь году курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

— При Черниговской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра церковной исторіи; правленіе, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, отнеслось въ совѣтъ московской духовной академіи съ просьбой о рекомендаціи на эту каѳедру кандидата.

— Въ вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающія занять означенную должность и имѣющія право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе вологодской семинаріи.

— Съ 1 іюля сего года въ литовской семинаріи, по случаю полнаго преобразования ея по новому уставу и штату, имѣють открыться слѣдующія наставническія каѳедры: 1) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 2) *два*—греческаго языка. На первую каѳедру правленіе имѣеть въ виду кандидатовъ, а на двѣ послѣднія—не имѣеть.

— Мѣсто преподавателя священнаго Писанія при

уфимской семинаріи состоитъ празднымъ; кандидатовъ на замѣщеніе его семинарское правленіе въ виду еще не имѣеть.

— 18^{73/74} учебнаго года, по случаю преобразованія семинаріи по новымъ уставамъ и штатамъ, имѣють открыться при саратовской семинаріи вакантныя должности—двухъ помощниковъ инспектора, преподавателей—одного по священному Писанію, одного по физикоматематическимъ наукамъ, одного по латинскому, одного по нѣмецкому и одного по французскому языкамъ.

Должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ псковской семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе, не имѣя въ виду кандидатовъ, обратилось въ совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать на вышеозначенную должность кандидата и произвести ему положенное 58 § уст. духовн. семин. испытаніе.

— Въ рязанской семинаріи вторая кафедра священнаго писанія, въ настоящее время состоитъ вакантною; пробныя уроки соискателямъ сей кафедры правленіемъ семинаріи назначены на 9, 10 и 11 числа сентября мѣсяца; почему желающіе занять упомянутую кафедру священнаго писанія благоволятъ подать въ правленіе семинаріи, съ надлежащими документами, прошенія о допущеніи къ пробнымъ урокамъ до 9 ч. сентября мѣсяца.

— Съ 1 сентября настоящаго года въ могилевской семинаріи имѣеть быть вакантною кафедра церковной исторіи, литургики и практическаго руководства для сельскихъ пастырей. Кандидата къ занятію сей кафедры правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ обратиться въ совѣтъ московской духовной академіи съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сей академіи въ текущемъ году: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную вакантную кафедру. Установленныя

пробныя лекціи желающему занять означенную кафедру предоставляется держать или въ академіи, или въ педагогическомъ собраніи правленія могилевской семинаріи.

— При подольской духовной семинаріи, со введеніемъ въ оной полнаго преобразованія со второй половины настоящаго года, объявляются вакантными должности одного преподавателя латинскаго языка и двухъ помощниковъ инспектора семинаріи. Правленіе семинаріи кандидатовъ на поименованныя должности въ виду не имѣетъ и желаетъ принять таковыхъ или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ въ с.-Петербургской и кievской академіи или изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской и казанской академіи. Кромѣ того при той же семинаріи состоятъ вакантныя должности преподавателей французскаго и нѣмецкаго языковъ, на каковыя должности имѣется въ виду два кандидата—учитель французскаго и нѣмецкаго языковъ въ каменецъ-подольской мужской гимназіи Шелгаммеръ и бывший учитель нѣмецкаго языка въ ковенской гимназіи Карль, Фанцъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. Извѣстія. Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отъ правленій.

Дозволено цензурою. Сентября 14 дня 1872 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ № 18. 1872 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Епископъ Авраамій и инокъ Симеонъ Суздальскіе и путешествованіе ихъ съ Митрополитомъ Исидоромъ на Флорентійскій соборъ.

Конецъ первой и начало второй половины XV вѣка, ознаменованы въ жизни Русскаго Государства домашними княжескими счетами и спорами. Раздоръ Юрія Галицкаго съ племянникомъ его, великимъ княземъ Василиемъ Васильевичемъ (Темнымъ), поѣздка ихъ на судъ къ ордынскому хану,

безпокойные дѣти Юрія—Василій Косой и Дмитрій Шемяка, мстившіе Василью Васильевичу за личныя оскорбленія— все это, не говоря уже о внѣшнихъ неблагопріятныхъ отношеніяхъ къ Москвѣ сосѣдей, отвлекало молодаго князя отъ занятій болѣе серьезныхъ, отъ устроенія земли русской. Такое состояніе дѣлъ производило вредное вліяніе не только на государство, но и на церковь.

Въ 1431 году скончался Митрополитъ Фотій. Безъ сомнѣнія, благодаря этимъ то спорамъ и счетамъ княжескимъ, Русская церковь въ продолженіе 6 лѣтъ не имѣла у себя представителя— Митрополита (1). Наконецъ, великій князь Василій Васильевичъ созвалъ Русскихъ святителей и повелѣлъ имъ назначить митрополита (2). Жребій палъ на Іону, епископа Рязанскаго, который и былъ отправленъ въ Константинополь для посвященія. Но назначеніе Іоны было уже предупреждено: Греческій императоръ Іоаннъ и Патріархъ Іосифъ назначили на кафедру Русской митрополіи Исидора, человѣка обра-

(1) Карамз. «Ист. Гос. Рос.» V, 193.

(2) Обыкновенно митрополиты избирались и поставлялись Константинопольскимъ Патріархомъ и при томъ преимущественно изъ Грековъ. Только съ періода Монгольскаго ига таковая зависимость Русской церкви отъ Константинопольскаго Патріарха нѣсколько уменьшилась, такъ какъ Патріархъ позволялъ самимъ Русскимъ избирать митрополитовъ изъ своихъ соотечественниковъ. Но утверждались они въ санѣ митрополита все-таки Патріархомъ Константинопольскимъ. Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ Греческаго поставленія («Ист. Русс. Церкви» преосв. Макарія, VI, 2).

зованнаго, сильнаго богослова, краснорѣчиваго, хитраго грека (³). Здѣсь надобно замѣтить, что описываемое время было самымъ бѣдственнымъ временемъ для Греческой Имперіи: ей угрожали Оттоманы. Императоръ греческій искалъ помощи у западныхъ державъ и преимущественно у папы. Какъ и всегда въ подобныхъ случаяхъ, папа примѣшалъ къ политическому дѣлу дѣло религиозное, а императоръ, находившійся на краю гибели, готовъ былъ пожертвовать для спасенія отечества и своей власти даже чистотою Православія. Дѣло съ главой Римской церкви дошло до того, что опредѣлили наконецъ созвать соборъ, на которомъ долженъ былъ рѣшиться вопросъ о соединеніи церквей. Участвія представителя Русской церкви на этомъ, по выраженію лѣтописей, «сумудренномъ соборѣ» не возможно было ожидать; но обстоятельства сложились иначе. Исидоръ, не задолго до назначенія его русскимъ митрополитомъ, былъ въ Италіи и видѣлся съ папой, которымъ былъ обласканъ. Безъ сомнѣнія, папа, воспользовавшись удобнымъ случаемъ, употребилъ Исидора, какъ орудіе, посредствомъ котораго онъ мечталъ подчинить своей власти Рускую церковь (⁴).

Когда Исидоръ прибылъ въ Москву, великій князь, сначала оскорбленный черезъчуръ безцеремоннымъ распоряженіемъ Константинопольскихъ

(³) «Ист. Р. Ц.» преосв. Мака. V, 104 — 106; «Ист. Г. Росс.» Кар. V, 193.

(⁴) Кар. V, 162; преосв. Мака. V, 343.

властей касательно назначенія митрополита (°), но потомъ задобренный ласковыми посланіями императора и патріарха, принялъ Исидора съ радостію и угощалъ по-княжески (°). Но скоро пришлось разочароваться въ новомъ святителѣ: Исидоръ, по выраженію лѣтописи, «по малѣхъ временехъ своего пришествія начать дерзновенно тщатися къ соборному путешествію» (°). Тщетно великій князь представлялъ ему незаконность, суетность и даже нелѣпность такого путешествія, тщетно указывалъ на семь вселенскихъ соборовъ, на правила Отцевъ церкви, въ которыхъ уже рѣшены были тѣ вопросы, ради которыхъ теперь созывается «суемудренный соборъ» — Исидоръ настаивалъ на своемъ (°). Наконецъ, сильные доводы краснорѣчиваго грека, клятва, данная имъ на сохраненіе Православія въ чистотѣ, вынудили согласіе князя. «Отцы и дѣды наши, сказалъ князь, не хотѣли слышать о соединеніи законовъ греческаго и римскаго; я самъ не желаю сего. Но если мыслишь иначе, то иди, не запрещаю тебѣ. Помни только чистоту вѣры нашей и принеси оную съ собою (°)»!

Отсюда начинаются лѣтописныя извѣстія и объ Аврааміи и Симеонѣ. Оба они находились въ свитѣ Исидора и оставили намъ — первый описаніе

(°) См. примѣч. 2, откуда видно, почему могъ оскорбиться великій князь.

(°) Кар. V, 163 и 172; Полн. Собр. Русск. Лѣт. VIII, 100.

(°) П. С. Р. Л. VIII, 100.

(°) Ib. VI, 152.

(°) Кар. V, 163. П. С. Р. Л. VIII, 100.

мистеріи Благовѣщенія, видѣнной имъ во Флоренціи, второй — описаніе самаго путешествія и тутъ же краткій очеркъ собора. Впрочемъ, прежде нежели мы прослѣдимъ весь путь ихъ до самой Флоренціи, скажемъ нѣсколько словъ объ историческомъ значеніи этихъ личностей.

Въ русской литературѣ и преимущественно въ русской публикѣ до того укоренилось мнѣніе объ отчужденности древней Руси—Руси до-Петровской—отъ остальной Европы, что оно заслоняетъ собою тѣ стороны русской народной жизни и русскаго характера, которыя сказывались при столкновеніи со всеѣмъ иноземнымъ и иноземцами. Личность Петра I дѣйствительно настолько грандіозна, что за ней можетъ казаться все какъ бы въ туманѣ. Но не надобно забывать, что до Петра были Иоанны III и IV, Борисъ Годуновъ, Алексѣй Михайловичъ и Ѳедоръ Алексѣевичъ: извѣстно, что при этихъ государяхъ много было иностранцевъ въ Москвѣ, Архангельскѣ, Астрахани, — эти государи часто мѣнялись посольствами со многими европейскими государями. Даже ранѣе Иоанна III были столкновенія съ иноземцами, какъ это мы видимъ на примѣрѣ Авраамія и Симеона. И русскіе до-Петровской Руси—надобно замѣтить—кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ (дѣла религіознаго) нисколько не чуждались иностранцевъ. Напротивъ, они готовы были позаимствоваться всеѣмъ хорошимъ. Другое дѣло, на какой степени образованія стояли тогда русскіе сравнительно съ европейцами: большій или меньшій періодъ историческаго существованія, большія или меньшія благо-

пріятныя историческія условія — достаточны для того, чтобы одинъ народъ сталъ выше другаго. И если такимъ образомъ, русскій народъ медленно подвигался къ просвѣщенію, то уже никакъ нельзя ставить ему это въ вину, въ виду болѣе поздняго появленія его на историческомъ поприщѣ и въ виду тѣхъ неблагопріятныхъ историческихъ условій, въ которыя онъ поставленъ былъ въ XI—XV вѣкахъ. Если наши рьяные, такъ называемые, западники указываютъ на застой древней Руси, на то, что она, поглощаемая дѣлами Вѣры, не хотѣла развивать жизни политической, не хотѣла знать ни искусствъ, ни наукъ, — то это уже ни какимъ образомъ не можетъ служить ей упрекомъ: ибо, что же значатъ эти великолѣпные храмы, принадлежащіе древней Руси — Дмитровскій соборъ, Успенскій соборъ?.. (10). Гдѣ же въ новѣйшее время вы найдете такія художественныя архитектурныя произведенія? — Что касается просвѣщенія, наукъ, то дѣйствительно Русь отставала отъ западнаго просвѣщенія и наукъ, и не сильно стремилась къ нимъ.. Но что же это значитъ? Это значитъ только то, что древняя Русь не хотѣла измѣнить православію: ибо, при тогдашнихъ событіяхъ, совершавшихся въ Европѣ, даже слабое соприкосновеніе съ западомъ не минуемо угрожало православію. Возьмите хоть то событіе, которое описываетъ Симеонъ — Флорен-

(10) Мы не указываемъ на другіе великолѣпные памятники архитектуры, которыхъ такъ много, напр., въ Москвѣ: настоящій очеркъ имѣетъ совершенно мѣстное значеніе и цѣль, почему автору кажется болѣе удобнымъ приводить и примѣры мѣстные.

тійскій соборъ. . Откуда онъ выросъ? Какъ хлопочетъ папа о подчиненіи Русской церкви своей власти? И что вышло бы изъ этаго хваленаго западнаго просвѣщенія, при которомъ открылось бы множество путей для вліянія папы на Русь? Не самъ ли западъ, посягая на священное достояніе русскаго человѣка, отталкивалъ его отъ своего просвѣщенія? А между тѣмъ инстинктъ внятно говорилъ русскому человѣку, что ему нужно держаться Православія, что Православіе должно было скрѣпить прежде всего раззоренныя части Руси, отъ которая потомъ, окрѣпнувши, могла бы и поближе познакомиться съ западомъ.

И такъ, русскій народъ не настолько былъ отчужденъ отъ остальной Европы, какъ мы привыкли думать, и не настолько чуждался всего иноземнаго, какъ въ этомъ хотять насъ увѣрить. Онъ сносился съ западомъ и сносился настолько, насколько это возможно и нужно было для Руси въ то время. Эти сношенія становятся болѣе осязательными со временъ Іоанна III, — хотя онъ были и въ болѣе ранній періодъ. Путешествіе Авраамія и Симеона хотя и не можетъ служить доказательствомъ высказанной нами общей мысли, ибо оно вызвано было случайностью, все-таки оно служитъ яснымъ доказательствомъ того, что русскій человѣкъ тогдашняго времени нисколько не чуждался иноземнаго. Симеонъ видитъ результаты западнаго просвѣщенія, видитъ памятники искусства, предметы торговли, доведенные до извѣстной степени совершенства и пр. и замѣчаетъ съ сожалѣніемъ, что у него на родинѣ этаго нѣтъ. Другое обстоятель-

ство, обращающее вниманіе на эти личности, есть то, что путешествіе, въ которомъ они принимали участіе, было первымъ путешествіемъ русскихъ въ Италію ⁽¹¹⁾, и что это путешествіе было описано именно ими ⁽¹²⁾.

Что касается домашней и общественной жизни этихъ лицъ, то надобно замѣтить, что свѣдѣній о томъ чрезвычайно мало осталось. Епископъ Авраамій вступилъ въ управленіе епархіей въ 1431 г., въ годъ кончины митрополита Фотія; управленіе его продолжалось до 1452 г. ⁽¹³⁾. О Симеонѣ еще менѣе того извѣстно. Въ описаніи путешествія онъ называетъ себя инокомъ ⁽¹⁴⁾. Во всякомъ случаѣ надобно сказать, что они, судя по ихъ трудамъ,

⁽¹¹⁾ Кар. V, 163.

⁽¹²⁾ Описаніе путешествія Симеона напечатано въ «Древн. Росс. Вивл.» изд. 2. VI, 27, подъ названіемъ: «Путешествіе Исидора митрополита на Флорентинской соборъ, въ 6945 (1436) году»; у Сахар. въ «Сказ. русск. народа», II. «Пут. русск. люд.», 77. Надобно замѣтить, что редакцій этого путешествія чрезвычайно много. Изъ изданныхъ—Сахарова, по нашему мнѣнію, лучшая. Какъ и выше, въ текстѣ, было сказано, Авраамій описалъ, изъ числа достопримѣчательностей, видѣнныхъ во время путешествія, мистерию Благовѣщенія. Объ этомъ см. примѣч. 24.

⁽¹³⁾ «Церк.-ист. опис. Сузд. достопамятностей». Соч. іером. Іоасафа. Чуг. 1857.

⁽¹⁴⁾ «Пут. русск. люд.» Сах. 83. Неизвѣстно, почему А. Н. Муравьевъ (письмо о Римѣ, предисл.) называетъ его священникомъ. Преосвящ. Макарій называетъ его іеромонахомъ. Между тѣмъ Симеонъ (въ указанномъ мѣстѣ у Сах.) такъ говоритъ о себѣ: «и вопросы ми единъ о имени и азъ повѣда ему, яко Симеонъ инокъ изъ Суздада града».

не могли не принадлежать — выражаясь языкомъ нынѣшняго вѣка — къ современной имъ интеллигенціи русскаго общества вообще и Владиміро-Суздальской — въ частности (15). Такимъ образомъ мы остановимся на памятникахъ, оставленныхъ ими, какъ на выраженіи взглядовъ представителей тогдашняго русскаго общества на (западную) цивилизацію, какъ на выраженіи извѣстнаго рода впечатлѣній, какія производимы были этою послѣдней на русскаго челоуѣка эпохи XV вѣка. Въ этомъ случаѣ недостатокъ біографическихъ свѣдѣній о нихъ, какъ объ отдѣльныхъ личностяхъ, вознаградится ихъ произведеніями, какъ характеристическою біографическою чертой цѣлаго народа. Здѣсь, между прочимъ, замѣтимъ, что мы часто будемъ приводить подлинныя выраженія описателей путешествія, и будемъ это дѣлать для того, чтобы событіе представлялось яснѣе, вѣрнѣе, чтобы вѣяло — такъ сказать — духомъ той эпохи.

1437 г. Сентября 8-го Исидоръ выѣхалъ изъ Москвы въ сопровожденіи многочисленной свиты (до 100 челоуѣкъ). Изъ іерарховъ, кромѣ Авраамія,

(15) Владиміръ, между прочимъ, считался однимъ изъ центровъ просвѣщенія тогдашней Руси. Таковымъ, по крайней мѣрѣ, считаетъ его составитель лѣтописнаго свода, извѣстнаго подъ именемъ Тверской лѣтописи: «еще же молю ваше, братіе, престолюбіе и благородіе, чтущихъ и послушающихъ книги сіа, еже аще обрѣщеть кто много недостаточное или неисполненное, да не позазритъ ми: не бо бѣхъ Кіанинъ родомъ, ни Новаграда, ни *Владимера*, но отъ веси Ростовскихъ областей, и елико обрѣтохъ, толико люботруднѣ написахъ». (П. С. Р. Л. XV, 142).

ему сопутствовалъ до своей епархіи Новгородскій епископъ Евѡимій. Чрезъ Тверь, Вышній-Волочокъ, по р. Мстѣ, прибыли въ Новгородъ, — потомъ отправились въ Псковъ. Вездѣ ихъ встрѣчало радушное гостепріимство. Все было спокойно. Но вотъ переступили они за русскую границу: пришли въ «нѣмецкую землю» (Ливонію). Нѣсколько верстъ не доходя до Юрьева (Дерптъ), около г. Костера (Вербекъ), встрѣтилъ его Юрьевскій епископъ «по своему праву нѣмецкому» съ трубами и свирѣлями. Въ самомъ городѣ Юрьевѣ — этомъ древнемъ достояніи русскаго народа — православные священники съ крестами, при многочисленномъ стеченіи народа, встрѣтили митрополита; латиняне же и нѣмцы «крыжъ ляцкый (ляшскій, польскій т. е. католическій) изнесоша противу ему почести его ради». Исидоръ поклонился прежде крыжу и сотворилъ крестное знаменіе «крыжемъ лятцкимъ» (16). Преемники такихъ святителей, каковы — *Симонъ* († 1226), *Алексій* (Плещеевъ) и др. Авраамій не могъ не возмутиться таковымъ поступкомъ представителя Русской Православной церкви: онъ и вся свита митрополита, нарушившаго клятву, данную великому князю на сохраненіе Православія въ чистотѣ, «ужасомъ зѣло вси одрѣжими бѣша» (17).

Явная склонность митрополита къ латинству конечно произвела сильное впечатлѣніе на сопровождавшихъ его, встрѣвожила ихъ религіозное чувство. Вскорѣ, однако, такое печальное начало пу-

(16) П. С. Р. Л. VIII, 101.

(17) Ibid.

тешествія должно было забыться: стали попадаться нѣмецкіе города, сравнительно великолѣпно отстро-енные, стали попадаться такіе предметы, какихъ путешественники не видывали у себя на родинѣ, и которые, слѣдовательно, должны были производить въ нихъ новыя ощущенія. Въ самомъ Юрьевѣ, гдѣ Исидоръ «таковая богоотступная дѣяше», непріятное впечатлѣніе должно было ослабѣть, при видѣ такого города, какихъ не было тогда, по крайней мѣрѣ въ сѣверо-восточной Руси: «градъ же бѣ Юрьевъ великъ и каменнъ, нѣсть такихъ у насъ, замѣчаетъ Симеонъ; палаты же въ немъ созданы вельми чудны, — намъ же, невидящимъ таковыхъ, дивящесе» (18). Таково было общее впечатлѣніе, произведенное городомъ. Въ частности, вниманіе Симеона обратилъ на себя монастырь женскій. «Монастырь женскій, по ихъ праву единъ, вельми чуденъ; не исходящимъ бо имъ никогда же изъ монастыря того, а стригущимся въ монастырѣ томъ дѣвицами суши, и того ради зовуться: святыя дѣвы». Симеона поражаетъ даже самая одежда обитательницъ монастыря — бѣлая «яко снѣгъ» — и вообще весь уборъ ихъ. Любопытство влечетъ путешественниковъ даже внутрь стѣнъ монастыря, куда никто изъ мужчинъ не имѣлъ права входить, и куда они пущены ради владыки. «И видѣвше житіе ихъ, удивихомся», замѣчаетъ Симеонъ.

(18) «Пут. русск. люд.» Сах. 83. Однажды на всегда замѣтимъ здѣсь, что текстъ путешествія Симеона будетъ приводиться по этой редакціи, какъ болѣе лучшей изъ всѣхъ существующихъ, почему впредь мы не будемъ уже выставлать цитатъ на означенную книгу.

Столько новаго для глазъ, столько новыхъ впечатлѣній!

Отсюда наши путешественники отправились въ Ригу. Здѣсь встрѣчаютъ ихъ «паны велицы за день», встрѣчаетъ «арцыбискупъ (архіепископъ) Тимофей, и архимандритъ Захарій, и посадники, и ратманы, и весь градъ съ трубами и со свирѣльми и гудницы съ великою честію». Архіепископъ Рижскій далъ обѣдъ путешественникамъ: «и ѣлъ у арцыбискупа Исидоръ и владыка Авраамій и Ѳома посолъ Тверскій (19); а за единымъ столомъ съ митрополитомъ Исидоромъ сидѣлъ арцыбискупъ; а мнѣ Симеону и другимъ инокамъ довелось быть за другимъ, и чествовали насъ великою честію, и вина различныя быша». Здѣсь путешественники должны были прожить нѣсколько недѣль, потому что нужно было навести справки касательно дороги, которыхъ предстояло двѣ: моремъ или провинціями, прилегающими къ морю.

Наконецъ, духовные и свѣтскіе представители г. Риги проводили Исидора, съ подобающими его сану почестями, до моря по р. Двинѣ. Плаваніе по Балтійскому морю было не безъ приключеній. Спусти нѣсколько дней послѣ выхода въ море, вдругъ поднялся сильный сѣверный вѣтръ; волны хлестали въ корабль и врывались на палубу. Всѣ были объяты ужасомъ. Но вотъ, вѣтръ по-немногу утихаетъ; наступаетъ глубокая тьма. Къ этой бѣдѣ присоединяется другая: нужно было проходить мимо

(19) Кто такой былъ этотъ Ѳома, посолъ Тверскій, какая цѣль была его посольства и т. п. доселѣ неизвѣстно.

острова, на которомъ имѣли притонъ разбойники. Всѣ исполошились, нѣмцы приходятъ къ Исидору и просятъ его — помолиться Богу объ отвращеніи бѣды. Исидоръ призвалъ Авраамія и предложилъ ему принять участіе въ молитвѣ. Самъ митрополитъ служилъ молебень Пресвятой Богородицѣ Одигитріи по-гречески, такъ какъ на кораблѣ было довольно количество грековъ; а Авраамій — «по своему, по-русски». Тьма начинаетъ расходиться. «И оттолѣ зла ничто же видѣша, замѣчаетъ Симеонъ, и не по многихъ днѣхъ брегъ увидѣвше, доидохомъ по-здорову».

Первый городъ Западной Европы, который привелось видѣть нашимъ путешественникамъ, былъ Любекъ. Въ двадцати повозкахъ отправились отъ пристани въ самый городъ. Густыя толпы народа выходили къ нимъ на встрѣчу. Городъ произвелъ довольно сильное впечатлѣніе на путешественниковъ. «Градъ вельми чуденъ, и поля бяху и горы велики, и садове красны; и палаты вельми чудны, съ позлащенными верьхами.... и товара въ немъ много всякаго; и воды проведены въ него, и текутъ по всѣмъ улицамъ, по трубамъ, а иныя изъ столцовъ, и студены и сладки». Потомъ монахи одного монастыря пригласили гостей осмотрѣть ихъ обитель. Множество сосудовъ, драгоценныя ризы, камни драгоценныя, которыми украшены были разные предметы необходимые при богослуженіи, жемчугъ — все возбуждаетъ вниманіе Симеона; впрочемъ эти вещи, хотя и крупныя и цѣнныя, но такія, какія и у него на родинѣ, въ отечествѣ есть, — а вотъ шитье этихъ ризъ «нѣсть яко наше, но ина-

ко». Библіотека, находившаяся въ этомъ монастырѣ и имѣвшая болѣе тысячи томовъ, не такъ сильно поразила его. Всего болѣе поразило его механически устроенное поклоненіе волхвовъ родившемуся Спасителю. Это, по его замѣчанію, — «мудрость недоумѣнна и несказанна: яко жива стоитъ Пречистая и Спаса держитъ на руцѣхъ младенечнымъ образомъ; се бо яко зазвѣнитъ колокольчикъ, и слетаетъ Ангелъ съ верху и сноситъ вѣнецъ въ рукахъ, и положитъ на Пречистую, и пойдетъ звѣзда яко по небу, и на звѣзду зряху, идутъ волсви три, а предъ ними человекъ съ мечемъ, а за нимъ человекъ съ дарами. И внесоша дары Христу: злато, ливанъ и смирну, и придоша къ Христу и Богородицѣ и поклонишася. И Христосъ обратяся, благослови ихъ, хотяще руками взяти дары, яко дитя, играя у Богородицы на рукахъ; она же поклонишася и отдаша; и Ангелъ же возлѣтитъ горѣ и вѣнецъ взя». Потомъ монахи ввели ихъ въ трапезу. Вотъ здѣсь-то, замѣтивши, вѣроятно, съ какимъ любопытствомъ и наивностію разсматриваетъ Симеонъ такую недоумѣнную и несказанную хитрость, одинъ изъ сопровождавшихъ его монаховъ спросилъ, кто онъ. Симеонъ сказалъ, что онъ инокъ изъ Суздаля града, и «той, замѣчаетъ Симеонъ, мнѣ принесе вина и яства, и удовлихъ меня». Изъ другихъ достопримѣчательностей Любека вниманіе Симеона было обращено на водоподъемную и ткацкую машины

По пути изъ Любека до Люнебурга, куда свита Исидора отправилась за нѣсколько недѣль до выѣзда оттуда митрополита, не встрѣчалось ничего

такого, что бы сильно могло заинтересовать русских путешественников. Симеонъ отмѣчаетъ за это время путешествія одни только географическія данныя. Но вотъ приѣзжаютъ наконецъ въ Люнебургъ, гдѣ опять много невиданнаго и чуднаго. Здѣсь обратилъ на себя вниманіе Симеона фонтанъ, украшенный мѣдными статуями. Его поражаетъ то, что «изтекаютъ изъ тѣхъ людей изъ всѣхъ воды сладки и студены у инаго изъ усть, а у инаго изъ уха, а у инаго изъ ока, а у инаго изъ локтя, а у инаго изъ ноздрію. Воды истекаютъ прытко, яко вода течетъ изъ бочекъ». Далѣе Симеонъ замѣчаетъ, что вода доставляется этими людьми (статуями) на весь городъ и не только для людей, но и для скота. Очень удивило это его: «приведеніе водъ тѣхъ вельми хитро и стеканіе не сказано».

Изъ Люнебурга путь предстоялъ нашимъ путешественникамъ на Брауншвейгъ. Во время такого, болѣе или менѣе продолжительнаго переѣзда, они, конечно, были подъ вліяніемъ тѣхъ сильныхъ впечатлѣній, которыя произведены были всѣми, видѣнными хитростями. Судя по тѣмъ впечатлѣніямъ, которыя произведены были на Симеона Брауншвейгомъ, можно предположить, что путешественники едвали надѣялись встрѣтить что нибудь хитрѣе того, что они уже видѣли. Оказывается, что есть города еще хитрѣе видѣнныхъ ими: Брауншвейгъ «градъ величествомъ выше всѣхъ тѣхъ градовъ прежнихъ, и палаты въ немъ видѣти вельми чудны состроены, а покровеніе ихъ вельми подобно удивленію...» Что же удивительнаго въ этихъ палатахъ? Всѣ онѣ крыты досками, всѣ онѣ «изъ

камени хитраго», такъ что не могутъ «рушиться во много лѣтъ». Далѣе нуть свитѣ Исидора предстоялъ на Амбергъ (²⁰), «величествомъ» подобный Любеку. Здѣсь, какъ на замѣчательную вещь, Симеонъ указываетъ на мраморныя палаты и на то, что воды къ городу проведены изъ «Аламанскія земли». Далѣе слѣдовали города: Лейбцигъ, Эрфуртъ, богатый «имѣніемъ многимъ и хитрымъ руководѣлемъ преумноженъ», и такого хитраго руководѣлія Симеонъ не видалъ ни въ одномъ изъ прежнихъ городовъ. Въ Бамбергѣ, «великомъ и чудномъ городѣ», куда прибыла свита Исидора въ день Петра и Павла, путешественники видѣли, какъ ходили

(²⁰) Здѣсь, конечно, разумѣется тотъ Амбергъ (въ Баваріи), который нѣкогда былъ столицею Высшаго Палатината, а теперь — городокъ съ 8000 жителей (Encycl. Powsz. t. I, 580). Не понятно только, почему Симеонъ пересчитываетъ города въ такомъ порядкѣ: Любекъ, Люнебургъ, Амбергъ, Лейбцигъ, Эрфуртъ, Бамбергъ...; между тѣмъ какъ они должны идти въ такомъ порядкѣ: послѣ Брауншвейга долженъ слѣдовать Лейбцигъ, а Амбергъ послѣ Бамберга. Впрочемъ при одинаковыхъ приемахъ, употребляемыхъ Симеономъ при описаніи городовъ («отъ Риги къ Любеку»... «отъ Любека до Люнебурга»... и т. д.) нѣкоторое отступленіе отъ обычной формы выраженія въ рассматриваемомъ мѣстѣ («и отъ того града — Любека — есть градъ другій» и т. д.) позволяетъ намъ предположить, что Симеонъ взялъ съ начала пространство между Брауншвейгомъ и Амбергомъ, которые описалъ непосредственно одинъ за другимъ, а потомъ уже приступилъ къ описанію тѣхъ городовъ, которые встрѣчались между этими двумя. Мы, впрочемъ, оставляемъ тотъ порядокъ, какой у Симеона.

по городу съ крестами 300 поповъ. Нюренбергъ поразилъ его своимъ величіемъ болѣе всѣхъ прежнихъ городовъ, такъ что «и сказати о семъ убо не можно и недомысленно». Онъ такъ описываетъ городъ: «Нюренбергъ вельми великъ и крѣпокъ, и людей въ немъ много и товара, и палаты сдѣланы бѣлымъ камнемъ великимъ, чудны и хитры, тако же и рѣки приведены ко граду тому, а иныя воды во столны приведены хитрѣе всѣхъ преждеписанныхъ градовъ». Здѣсь останавливаетъ насъ замѣчательная наблюдательность Симеона, который умѣлъ подмѣтить различіе нарѣчій нѣмецкаго языка: «Нирнбергъ градъ стоитъ среди Аламанскія (Allemagne Deutschland) земли; а Аламанская земля, то есть не иная вѣра, ни иный языкъ, но есть едина вѣра латинская, а языкъ нѣмецкій же, но разной, яко Русь съ Сербы».

Изъ Нюренберга путь предстоялъ на Аугсбургъ. Здѣсь нѣсколько остановимся на тѣхъ психическихъ явленіяхъ, которыя совершались въ душѣ Симеона.

Читая описаніе его путешествія, нельзя не удивляться той наивности, съ которою свѣжій человѣкъ смотритъ на изобрѣтенія болѣе утонченнаго и изнѣженнаго вкуса. Вы видите совершенное дитя, которое при встрѣчѣ съ новою, невиданною имъ вещью, все отдается впечатлѣнію, производимому этой новинкой. Но вотъ, дитя ступило еще шагъ и — глазамъ его представляется опять новая вещь. Что же? впечатлѣніе прежняго предмета сглаживается и новый поглощаетъ все его вниманіе. Тоже случилось и съ Симеономъ. Юрьевъ — чудный го-

родъ, Любекъ еще хитрѣе; но Цюренбергъ «величествомъ выше всѣхъ тѣхъ градовъ прежнихъ», а потомъ и Аугсбургъ «величествомъ превзыде всѣхъ преждеписанныхъ градовъ!»

До сихъ поръ нашихъ путешественниковъ удивляла изобрѣтательность ума человѣческаго, плоды наукъ и искусствъ. Теперь, при переѣздѣ изъ Аугсбурга до Ферарры, ихъ поражаютъ явленія природы, невиданныя ими дотошъ. Тирольскія горы, чрезъ которыя лежалъ имъ путь — это царство вѣчной зимы и вмѣстѣ зноя, естественно должны были поразить нашихъ соотечественниковъ — жителей по преимуществу равнины. «Дивны горы тѣ и толикой высотѣ суть, яко облаки въ полѣ ихъ ходятъ, и облаки отъ нихъ ся взимаютъ. Снѣзи же лежатъ на нихъ стѣ сотворенія горъ тѣхъ. Въ лѣтѣ же варъ и зной великъ въ нихъ, но снѣгъ не бо таяше».

Между тѣмъ въ Феррарѣ, «идѣ же Богоотмѣтный, суетмысленный осьмый соборъ папа Римскій составляше», собрались всѣ, долженствовавшіе присутствовать на соборѣ. Не было только Исидора. Конечно, папа терпѣливо ожидалъ представителя Русской Церкви, посредствомъ котораго онъ думалъ подчинить себѣ наше отечество въ церковномъ отношеніи. А между тѣмъ и Византійскій императоръ, безсомнѣнія догадывавшійся о его намѣреніяхъ, въ своихъ видахъ льстилъ папѣ и въ намекахъ указывалъ ему на средства къ выполненію его плановъ. «Яко восточніи земли суть Русіи, говорилъ императоръ папѣ, и больше есть православіе и высшее христіанство Бѣлыя Русіи, въ

нихъ же есть Государь великій, и братъ мой, Василій Васильевичъ, ему же восточніи цари прислухаютъ и великіе князи со землями служатъ ему. Но смиренія ради, благочестія, величества разума, и благовѣрія не зовется царемъ, но княземъ великимъ Русскимъ, своихъ земель Православія» (21). Симеонъ съ гордостію замѣчаетъ, что по этому самому такъ долго ожидали Исидора, который, когда явился, встрѣченъ былъ «съ великою честію славы ради имени великаго князя Василя Васильевича всея Русіи».

(21) Такъ и слышится въ этихъ словахъ императора слабая струна! Конечно, императоръ греческій, императоръ православный, не могъ высказать прямо мысль свою папѣ: онъ влетаетъ въ свою рѣчь и превосходство восточнаго Православія и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ какъ бы почувствовать папѣ, что главы Римской церкви, между прочимъ, покупаютъ власть раздаваніемъ титуловъ... Вотъ обладатель многихъ народовъ смиренія ради не зовется царемъ, но княземъ... Дать бы ему титулъ царя и хлопоты увѣнчались бы успѣхомъ!.. А дѣйствительно, мы знаемъ, что римскіе папы, между другими средствами къ приобрѣтенію власти надъ непокорными имъ въ церковномъ отношеніи народами, употребляли такія, какъ раздаваніе коронъ, титуловъ, привиллегій и т. п. Припомнимъ, напр., хоть одинъ примѣръ и изъ нашей исторіи: Въ первой четверти XIII вѣка, съ цѣлю подчиненія подъ свою власть русской церкви, папа присылалъ посла къ князю Роману Галицкому. Посолъ представлялъ Роману превосходство латинской вѣры, но не успѣвшій убѣдить въ этомъ князя, сказалъ наконецъ, что папа дастъ ему королевскую корону посредствомъ меча Петрова. «Такой ли у папы, сказалъ Романъ, указывая на собственный обнаженный мечъ? Доколѣ ношу его при бедрѣ, прибавилъ онъ, не имѣю нужды въ иномъ!» (Кар. III, 68).

(Окончаніе слѣдуетъ).

О выборныхъ благочинныхъ.

Въ 70 № Газеты «Современность» пишутъ слѣдующее о выборныхъ Благочинныхъ: Дарованное духовенству высшимъ начальствомъ право рѣшать свои общественныя дѣла на съѣздахъ большинствомъ голосовъ обѣщало много хорошаго. Прошло уже нѣсколько времени, какъ мы имъ пользуемся. Мы избираемъ благочинныхъ, улучшаемъ свои училища и семинаріи, жертвуемъ деньги на заштатныхъ священниковъ, сиротъ и проч. Но подвинулись ли отъ этого впередъ наши общественныя дѣла?

Начнемъ съ выбора благочинныхъ.—

Благочинный, какъ самое названіе его показываетъ, обязанъ, по долгу своему, устраивать «благой чинъ», или добрый порядокъ между духовенствомъ, избравшимъ его, а не заниматься только разсылкою официальныхъ бумагъ. Для прохожденія благочиннической должности требуется не одно только умѣнье, но—что главнѣе всего—искреннее желаніе устраивать и поддерживать добрый порядокъ въ жизни духовенства, хотя бы это соединено было съ разнаго рода непріятностями для него и большими пожертвованіями. Безъ этихъ же условій благочинный не устроить, «благаго чина» между подвѣдомымъ ему духовенствомъ. Но задается ли вопросомъ объ этихъ условіяхъ избирающее духовенство? Да и обладаетъ ли оно средствами избирать вполне достойнаго?

На оба эти вопроса утвердительно отвѣчать нельзя. Священники живутъ одинъ отъ другаго не близко, видятъ другъ друга рѣдко и знаютъ одинъ другаго иногда только по слухамъ; а какъ часто бываютъ эти сомнительные слухи?! Впрочемъ, перейдемъ къ самымъ выборамъ благочинныхъ.

Вотъ собирается духовенство для избранія благочиннаго въ домъ прежняго благочиннаго, которому, конечно, не хочется оставить свой постъ, и онъ пускаетъ въ ходъ

всѣ зависящія отъ него средства къ удержанію своего поста, и по большей части успѣваетъ. Забаллотировываютъ развѣ такого, который всѣмъ надѣлъ своими дѣйствіями. Спрашивается: чѣмъ избирающее большинство духовенства руководится въ своихъ дѣйствіяхъ?

Допустимъ, впрочемъ, что извѣстному округу удалось избрать такого благочиннаго, которымъ бы руководило желаніе дѣйствовать, при умѣнши конечно, къ устройству общаго блага. Но и такой благочинный можетъ ли вполнѣ достигать своей безкорыстной цѣли? Отвѣчаемъ: нѣтъ. Духовенство у него за глазами, всѣхъ недостатковъ и безпорядковъ онъ видѣть не можетъ; а еслибы и видѣлъ и сталъ ихъ преслѣдовать, то возбудилъ бы только противъ себя затаенное недовольство, вслѣдствіе коего, онъ на слѣдующемъ выборѣ неминуемо былъ бы забаллотированъ. Между духовенствомъ, нечего грѣха таить, есть немало недостатковъ разнаго рода, и самый выдающійся изъ нихъ *недружелюбіе*. Очень рѣдкій причтъ живетъ мирно. Само собою разумѣется, что для борьбы съ этимъ нравственнымъ недугомъ нашего духовенства не достанетъ ни мужества, ни силъ у благочиннаго. Идти одному наперекоръ окружающей средѣ, значить вооружать противъ себя эту среду, и потому каждый житейски разсчетливый выборный благочинный заботится не столько о нравственномъ возвышеніи подвѣдомаго ему духовенства, сколько объ улаженіи своихъ личныхъ отношеній къ этому духовенству, тѣмъ болѣе, что продолжительная благочинническая служба, кромѣ достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, обѣщаетъ разнаго рода награды. Въ округѣ такого благочиннаго, всегда будетъ, по его официальнымъ отчетамъ, «тишь, гладь, да Божья благодать», хотя въ этой тиши и глади могутъ быть и *гади, имъ же нѣсть числа...* Стало быть, выборное начало, какъ оно ни благотворно по своему принципу, не можетъ еще само по себѣ слу-

жить вѣрнымъ ручательствомъ за правильное теченіе общественныхъ дѣлъ тамъ, гдѣ оно вводится. Для этого нужны другія благопріятныя условія. Въ частности же въ отношеніи къ выборнымъ благочиннымъ необходимо контролировать ихъ образъ дѣйствій, и вообще необходимо перестроить это учрежденіе на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ на какихъ оно существуетъ нынѣ. Намъ кажется, что гораздо цѣлесообразнѣе было бы единоличную власть благочинныхъ, хотя бы то и выборныхъ замѣнить благочинническими совѣтами, а разсмотрѣніе дѣлъ и вопросовъ болѣе серьезнаго характера предоставить благочинническимъ сѣздамъ, на которыхъ должны быть представители цѣлаго благочинническаго округа. Благочинническіе отчеты должны бы быть предварительно докладываемы общему благочинническому сѣзду, и только послѣ утвержденія его сѣздомъ, должны бы отсылаться на усмотрѣніе высшему начальству (какъ это и бываетъ напр. съ отчетами ректоровъ семинарій, предварительно разсматриваемыми въ общемъ собраніи всѣхъ членовъ правленія и преподавателей семинаріи). Только при такой постановкѣ дѣла не будетъ мѣста злоупотребленіямъ въ благочинническихъ отчетахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, это значительно возвышало бы нравственный уровень нашего духовенства, которому самому предоставлялось бы право публично и официально обсуждать свою нравственную жизнь и служебную дѣятельность. А доколь духовенство само не станетъ заботиться о своемъ облагороженіи, долѣ никакіе выборные благочинные не возвысятъ его нравственной жизни.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ ночи съ 29 на 30 число прошедшаго августа, скончался Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ и докторъ медицины Митрофанъ Ивановичъ Алякринскій. Дни и годы его продолжительной жизни были не прерывнымъ рядомъ сердечной его заботливости о больныхъ и бѣдныхъ, — но и со смертію его не прекратилась его благотворительность. Онъ, благоразумно сбереженное свое имущество, назначилъ такъ, что, когда оно достигнетъ своего назначенія, будутъ навсегда возноситься усердныя, слезныя молитвы въ храмахъ Господнихъ и въ домахъ о немъ, какъ о не забвенномъ благодѣтелѣ.

Уже тотчасъ по смерти его, высказалась ему задушевная признательность. Когда тѣло покойника находилось въ домѣ, каждый день Преосв. Іаковъ совершалъ панихиды при гробѣ, и потомъ предшествовалъ гробу при выносѣ изъ дома въ храмъ. Заупокойную литургію совершалъ самъ Высокопресвящ. Антоній, Арх. Влад. и Сузд. Погребеніе совершали оба Владыки, съ многочисленнымъ духовенствомъ, и проводили до могилы гробъ, который потомъ опущенъ въ землю близъ алтаря церкви Владимірскаго дѣвичьяго монастыря. Надгробное слово произнесъ о. Ректоръ Владимірской Духовной Семинаріи

предъ множествомъ душевно почитающихъ покойника.

Когда гробъ съ покойникомъ находился еще въ домѣ, нѣкоторые сельскіе священники, привезшіе дѣтей своихъ во Владимірѣ, приходили въ домъ и совершали панихиды при гробѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе священники, а особенно бывшіе его ученики и лечимые имъ, узнавши о смерти его, помянутъ предъ престоломъ Господнимъ раба Божія Митрофана.

Многолѣтняя жизнь его была такова, что вполне достойна вниманія многихъ. А потому будутъ напечатаны — егобиографія и надгробное слово, въ которомъ сказано все, что слѣдовало сказать при гробѣ такого покойника, въ похвалу ему и въ назиданіе другимъ.

И. С.

СОДЕРЖАНІЕ.

Епископъ Авраамій и инокъ Симеонъ Суздальскіе и путешествіе ихъ съ Митрополитомъ Исидоромъ на Флорентійскій соборъ. О выборныхъ Благочинныхъ. Некрологъ.

Дозволено цензурою. Сентября 14 дня 1872 года.