

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

28 АВГУСТА—4 СЕНТЯБРЯ

№ 36

1899 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

У К А З Ъ

Его Императорскаго Величества,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Лаврентію, Епископу Курскому
и Бѣлоградскому.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 апрѣля сего года за № 325, коимъ испрашиваете разъясненія Святѣйшаго Синода о томъ, слѣдуетъ-ли удовлетворять ходатайства священно-церковно-служителей или ихъ дѣтей о предоставленіи имъ въ собственность посаженныхъ и вырощенныхъ ими на церковной усадебной или полевой землѣ фруктовыхъ, раkitныхъ и другихъ деревьевъ. Приказали:

Обсудивъ настоящее представленіе и принимая во вниманіе: 1, что въ силу 1, 3 и 8 пар. Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ церковно-усадебныхъ земли, къ коимъ принадлежатъ и сады, назначаются для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго, т. е. состоящаго въ данное время при церквахъ духовенства, и составляютъ мѣстные средства его содержанія, а церковно-полевою землю священно-церковно-служители, въ силу пар. 9 тѣхъ же правилъ, пользуются лишь двумя способами: или чрезъ обработку ея средствами собственнаго хозяйства или чрезъ отдачу оной въ аренду; 2, что хотя члены причта и принимаютъ участіе въ насажденіи деревьевъ на церковно-усадебныхъ земляхъ, но въ то же время и пользуются ими, и 3, что дозволеніе пересадки деревьевъ съ упомянутыхъ земель, сопровождаясь порчею ихъ вишняго вида, напр., садовъ, влечетъ за собой и уменьшеніе ихъ цѣнности, а слѣдовательно и уменьшеніе одного изъ мѣстныхъ средствъ содержанія наличнаго причта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что находящіяся на церковно-усадебныхъ и полевыхъ земляхъ деревья, хотя бы и насажденные священно-церковно-служителями, не должны быть предоставлены въ собственность ихъ или ихъ дѣтей.

Августа 18 дня 1899 года. Оберъ-Секретарь П. Испалатовъ.
Секретарь П. Лукьяновъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 августа за № 3464 послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ руководству“.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Молчановъ*.

Свѣрять Столоначальникъ *Никольскій*.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

1. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства награждены:

27 августа, сынъ умершаго псаломщика *Иванъ Мальцевъ* допущенъ къ прохожденію должности псаломщика въ с. Большихъ

Сѣтяхъ, Тимскаго у.; 28 августа, учитель Теробринской школы грамоты, Грайворонскаго у., *Петръ Софроновъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Черниковѣ, Старооскольскаго у.,

II. В а к а н с і и *).

а) С в я щ е н н и ч е с к і я.

въ с. Новой Слободѣ Корочанскаго уѣзда,
 въ г. Миропольѣ при Николаевской церкви,
 въ с. Расховцѣ Шигровскаго уѣзда,
 на ст. Курскъ Московско-Курской желѣзной дороги, при до-
 мовой церкви.

въ г. Старомъ Осколѣ { при Благовѣщенской (Михайлов-
 ской) церкви.
 при Соборной Богоявленской церк.

б) Д і а к о н с к і я:

въ с. Мальцевѣ Суджанскаго уѣзда,
 въ с. Романовѣ, {
 въ с. Сальномъ, { Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Сныткинѣ, {
 въ с. Гниломъ Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Казанскомъ Корочанскаго уѣзда,
 въ с. Погаричахъ, {
 въ с. Ревякинѣ, { Путивльскаго уѣзда,
 въ с. Поповой Слободѣ, {
 въ с. Прилѣпахъ Тимскаго уѣзда,
 въ с. Долбинѣ, {
 въ с. Андреевкѣ-Головинѣ, { Бѣлгородскаго уѣзда,
 въ с. Никольскомъ (Хлоповкѣ), {
 въ с. Верхнемъ Березовѣ Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Верховѣ Бѣлаго-Колодезя, {
 въ с. Верхосемьѣ, { Тимскаго уѣзда,
 въ с. Останинѣ, {
 въ с. Кускинѣ, {

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ с. Ново-Спасскомъ, } Фатежскаго уѣзда,
 въ с. Становомъ, }
- въ с. Зиборовкѣ,
 въ с. Киселевѣ,
 въ с. Хохловѣ, } Бѣлгородскаго уѣзда,
 въ с. Ближней Игумновой,
 въ с. Дальней Игумновой, }
- въ с. Мазикинѣ,
 въ с. Ушаковѣ, } Бѣлгородскаго уѣзда,
 въ сл. Безлюдовкѣ, }
- въ с. Булановкѣ, } Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Поповкѣ, }
- въ с. Новой Безгинкѣ,
 въ сл. Серебрянкѣ,
 въ с. Бѣломѣстной при Троицкой цер., } Ново-Оск. у.,
 въ сл. Васильевомъ Долу, }
- въ с. Николаевкѣ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Серетинѣ,
 въ с. Мощеномъ,
 въ с. Казачьей Лисичкѣ,
 въ с. Ивановской Лисицѣ, } Грайворонскаго уѣзда,
 въ с. Почаевѣ,
 въ с. Глинкѣ,
 въ с. Коровинѣ, }
- въ с. Липовцѣ,
 въ с. Бабинѣ,
 въ с. Рудаевцѣ,
 въ с. Сырцевѣ, } Обоянскаго уѣзда,
 въ с. Дмитріевскомъ,
 въ с. Покровскомъ, }
- въ с. Мелехинѣ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Быкановѣ Обоянскаго уѣзда,
 въ с. Космодамианской, Неклюдово тожъ, }
 въ с. Терезовкѣ, } Короч. у.,
 въ сл. Соколовкѣ, }
 въ с. Ломовѣ, }
- въ с. Дьяковкѣ Путивльскаго уѣзда,

- въ сл. Фоцеватой, }
въ сл. Бѣлой при Успенской церкви, } Короч. у.,
- въ с. Сѣтномъ, }
въ с. Лозномъ, } Корочанскаго уѣзда,
въ сл. Холодной, }
- въ с. Костельцевѣ, }
въ с. Кирѣевкѣ, } Льговскаго уѣзда,
- въ с. Коробкинѣ Дмитріевскаго уѣзда,
въ с. Груновкѣ, }
въ с. Осоевкѣ, } Суджанскаго уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ, }
- въ с. Ново-Троицкомъ Рыльскаго уѣзда,
въ с. Знаменскомъ, }
въ с. Мѣловомъ, } Старо-Оскольскаго уѣзда,
- въ с. Дубянкѣ. Причту села Дубянки положено жалованье;
на содержаніе школы положенъ капиталъ 5000.
- въ с. Красномъ Обоянскаго уѣзда,
въ с. Вышнихъ Пѣнахъ Обоянскаго уѣзда,
въ с. Бубновѣ Ново-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Большомъ Змѣинцѣ Щигровскаго уѣзда,
въ с. Борисовѣ Фатежскаго уѣзда,
въ с. Никольскомъ-Корочанскаго уѣзда.

в) псаломщики:

- въ с. Черниковѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Сторожевомъ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Большихъ Сѣтяхъ Тимскаго уѣзда,
въ с. Серетинѣ Грайворонскаго уѣзда,
на ст. Курскъ Московско-Курской желѣзной дороги, при
домовой церкви.
- въ г. Старомъ Осколѣ }
при Благовѣщенской (Михайлов-
ской) церкви.
} при Соборной Богоявленской церк.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Курскаго Епархіального женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ 1897—1898
учебномъ году.

(Продолженіе).

б) *Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.*

Учебники въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе:

По Закону Божію: священная исторія Ветхаго и Новаго Завета прот. Дм. Соколова, катихизисъ митр. Филарета, краткое ученіе о богослуженіи прот. Рудакова и церковная исторія прот. П. Смирнова.

По русскому языку съ церковно-славянскимъ и словесности: этимологія Преображенскаго, грамматика Кириичникова, церковно-славянская грамматика Крылова, словесность Бѣлоруссова и литература Орлова.

По ариметикѣ: учебникъ Киселева и задачки Малинина и Евтушевскаго.

По геометріи: геометрія Давидова по Дистервегу.

По географіи: учебникъ Раевского, Смирнова и Вѣлохи.

По гражданской исторіи: учебникъ Иловайскаго.

По физикѣ: основанія физики Краевича.

По дидактикѣ: учебникъ дидактики С. Миропольскаго и программы для церковно-приходскихъ школъ съ дополненіями изъ методикъ разныхъ авторовъ.

По церковному пѣнію: учебный обиходъ и учебникъ Рязскаго.

в) *Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа.*

Установленныя программы во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса всѣми преподавателями были выполнены съ надлежащею полнотою и обстоятельностью, и прохожденіе ихъ всѣми наставниками было окончено своевременно, такъ что преподаватели успѣли повторить предъ экзаменами сполна все пройденное ими въ продолженіе учебнаго года.

г) *Распределеніе письменныхъ упражненій и степень достигаемыхъ ими успѣховъ.*

На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ курса въ теченіе 1897/8 учебнаго года воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ упражненіяхъ. Въ I и II классахъ письменныя работы поставлены

были въ ближайшую связь съ изученіемъ русской грамматики, при чемъ письмо подъ диктовку для провѣрки усвоенія воспитанницами изучавшихся правила орфографіи, а также составленіе примѣровъ на грамматическія правила занимали первое мѣсто; кромѣ того во II классѣ воспитанницы были пріучаемы къ составленію полныхъ отвѣтовъ на вопросы изъ той или другой прочитанной въ классѣ статьи и записыванію ихъ на бумагѣ, или же излагали своими словами какую-нибудь выученную басню или стихотвореніе, при чемъ обращено было вниманіе на практическое примѣненіе грамматическихъ правилъ и на правильное построеніе предложеній. Въ III классѣ письменныя работы, сверхъ систематическаго диктанта и составленій примѣровъ на изученныя правила грамматики, состояли главнымъ образомъ въ изложеніи и пересказѣ небольшихъ статей, прочитанныхъ и объясненныхъ въ классѣ преподавателемъ, въ воспроизведеніи на письмѣ выученныхъ наизусть стихотвореній и басенъ и въ составленіи краткихъ описаній и небольшихъ рассказовъ. Цѣль этихъ упражненій была та, чтобы при образованіи у воспитанницъ навыка къ правописанію и употребленію знаковъ препинанія, научить ихъ правильно составлять сложныя предложенія и періоды. Въ IV, V и VI классахъ письменныя работы имѣли складъ болѣе или менѣе самостоятельныхъ упражненій, какъ по данному, такъ по собственному плану. Темы для нихъ давались описательнаго, повѣствовательнаго и отвлеченнаго характера по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ математики, по которой преподавателемъ назначалось письменное рѣшеніе задачъ. Темы были пріурочиваемы или къ содержанию очереднаго урока, или къ содержанію прочитаннаго и объясненнаго въ классѣ, или къ цѣлому уже пройденному отдѣлу науки, или же стояли въ непосредственной связи съ пройденнымъ въ предшествующихъ классахъ. Выборъ темъ предоставленъ былъ самому преподавателю, но съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно представлялъ ихъ инспектору классовъ на просмотръ и одобреніе. Письменными работами достигалось то, что воспитанницы, болѣе прочно укрѣпляя въ своемъ сознаніи важнѣйшіе вопросы изучаемаго предмета, пріучались къ самостоятельному и послѣдовательному развитію мыслей и къ ясному, точному и складному изложенію и выраженію ихъ на письмѣ.

Для выѣлассныхъ срочныхъ письменныхъ упражненій въ IV, V и VI классахъ составлено было инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года особое расписаніе, утвержденное Его

Пресвященствомъ. Письменные упражненія проходили черезъ весь учебный годъ. Сроки для составленія письменныхъ упражненій въ трехъ названныхъ классахъ были неодинаковы. Въ IV классѣ домашняя письменная работа давалась на 10 дней, въ V классѣ на 12, а въ VI на 15 и болѣе дней. Классныя письменныя работы давались на часъ. Въ VI классѣ еженедѣльно давался двухчасовой экспромтъ по русскому языку.

Въ отчетномъ году въ IV классѣ дано было 9 домашнихъ сочиненій, именно: по Закону Божію 1, по русскому языку 6, по географіи 1, по исторіи 1; въ V классѣ—9, именно: по Закону Божію 2, по русскому языку 3, по географіи 1, по исторіи 2, по физикѣ 1; въ VI классѣ—8, именно: по Закону Божію 1, по русскому языку 3, по географіи 1, по исторіи 1, по диктактивѣ 1, по физикѣ 1.

Всѣ вѣклассныя письменныя упражненія внимательно просматривались и исправлялись преподавателями и затѣмъ своевременно представлялись для просмотра инспектору классовъ; нѣкоторыя изъ нихъ разбирались въ классѣ, при чемъ указывались ихъ достоинства и недостатки, стилистическіе и грамматическіе промахи, что дѣлалось также и при раздачѣ упражненій воспитанницамъ.

Сверхъ очередныхъ письменныхъ сочиненій воспитанницы IV, V и VI классовъ написали по экзаменному сочиненію.

Успѣхи ученицъ въ домашнихъ письменныхъ упражненіяхъ выводились самостоятельнымъ балломъ въ балловыхъ вѣдомостяхъ. Общій баллъ по сочиненіямъ за годъ складывался съ экзаменнымъ балломъ по письменному сочиненію.

Такъ какъ баллы по домашнимъ письменнымъ упражненіямъ въ IV, V и VI классахъ, согласно принятымъ правиламъ, имѣли значеніе самостоятельнаго предмета, то воспитанницамъ, получившимъ въ окончательномъ выводѣ послѣ экзаменовъ неудовлетворительный баллъ по сочиненію, назначалась переэкзаменовка послѣ лѣтнихъ вакацій.

Баллы же по письменнымъ упражненіямъ въ I, II и III классахъ самостоятельнаго значенія не имѣли и прилагались къ балламъ по устнымъ отвѣтамъ изъ русскаго языка. Такое же значеніе имѣли баллы и по часовымъ письменнымъ работамъ въ старшихъ классахъ.

Степень успѣховъ, какіе въ отчетномъ году были достигнуты воспитанницами въ составленіи письменныхъ упражненій, при особенномъ вниманіи, какое было обращено на нихъ въ

продолженіи учебнаго года, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ годичнаго экзаменнаго балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ IV, V и VI классовъ.

Классы.	Число воспитанницъ, получившихъ балла.					Средній выводъ.	Общій усѣхъ воспитанницъ всѣхъ классовъ въ письменныхъ упражненіяхъ.
	5	4	3	2	1		
(48) IV	4	14	30	—	—	3,46	3,64
(36) V	6	15	15	—	—	3,75	
(33) VI	4	15	14	—	—	3,70	

Какъ видно изъ сей таблицы, успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ общемъ можно назвать удовлетворительными.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

1897⁷/₈ учебный годъ въ училищѣ начался съ 20 августа. Въ началѣ учебнаго года происходили пріемные экзамены вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ и давались переэкзаменовки тѣмъ изъ воспитанницъ, которыя по экзамену, бывшему предъ лѣтними каникулами, оказались недостаточно успѣвшими по одному или двумъ предметамъ. Классныя занятія воспитанницъ прекратились 16 мая. По утвержденному Его Преосвященствомъ 2 мая росписанію, годичные экзамены начались 20 мая и кончились 11 июня. Экзамены производились членами Совѣта и преподавателями, каждый по своему предмету. Испытанія по русскому языку съ церковно-славянскимъ во II классѣ, географіи и церковному пѣнію въ III классѣ происходили въ присутствіи Его Преосвященства.

е) результаты экзаменовъ.

Всѣхъ воспитанницъ къ концу учебнаго отчетнаго года было 223: въ I классѣ 30, въ II—38, въ III—37, въ IV—48, въ V—37 и въ VI—33. Изъ 223 воспитанницъ на годичныхъ испытаніяхъ было 221 воспитанница; 2 воспитанницы—одна III класса, а другая V класса не были на годичныхъ испытаніяхъ по болѣзни.

По окончаніи годичныхъ испытаній оказались слѣдующіе результаты:—Изъ 30 воспитанницъ I класса 26 переведены

въ II классъ, 3 назначена переекзаменовка, 1 оставлена на повторительный курсъ. Изъ 28 воспитанницъ II класса 35 переведены въ III классъ, 3 назначена переекзаменовка. Изъ 36 воспитанницъ III класса 34 переведены въ VI классъ, 2 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 48 воспитанницъ IV класса 41 переведены въ V классъ, 4 назначена переекзаменовка, 3 оставлены на повторительный курсъ. Изъ 36 воспитанницъ V класса 35 переведены въ VI классъ, 1 уволена изъ училища (по § 87 учил. уст.). Всѣ 33 воспитанницы VI класса удостоены аттестатовъ объ окончаніи курса съ предоставленіемъ имъ права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали хорошіе успѣхи, на основаніи § 111 Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Слѣдующія воспитанницы, отличившіяся въ ученіи, прилежаніи и поведеніи въ отчетномъ году, при переводѣ въ высшіе классы, удостоены наградъ: въ I классѣ однимъ похвальнымъ листомъ—Боевская Марія, Попова Софія, Смирницкая Анна; во II классѣ похвальнымъ листомъ и книгою—Карпинская Марія, Килимова Лидія и однимъ похвальнымъ листомъ—Григорова Анна, Ковалева Екатерина, Курдюмова Елисавета, Попова Таисія 1-я, Попова Таисія 2-я; въ III классѣ похвальнымъ листомъ и книгою—Максимова Татіана, Миловидова Ольга, Хорошилова Софія и однимъ похвальнымъ листомъ—Вишневская Марія, Иванова Юлія, Мальцева Лариса, Недригайлова Клавдія, Пыхтина Марія, Титова Марія, Шидловская Марія; въ IV классѣ похвальнымъ листомъ и книгою—Ершова Варвара, Запольская Надежда, Калтунова Александра, Ткачева Марѳа, Шидловская Валентина и однимъ похвальнымъ листомъ—Вишневская Анна, Краснопольская Александра, Праведникова Евдокія, Руднева Вѣра, Черняева Клавдія; въ V классѣ похвальнымъ листомъ и книгою—Алексѣева Александра, Никанорова Александра, Праведникова Евгенія, Романова Нина, Руднева Лидія и однимъ похвальнымъ листомъ—Иванова Анна, Дунова Зиновія, Попова Клеопатра, Пузанова Ольга. Слѣдующія 13 воспитанницъ, какъ окончившія курсъ съ отличными успѣхами, примѣрнымъ прилежаніемъ и поведеніемъ: Булгакова Надежда, Воронина Анна, Курдюмова Ольга, Дашенко Вѣра, Мальцева Юлія, Моисеева Марія, Москалева Марія, Някитина Клавдія, Попова Елена, Попова Неонила, Романова Екатерина, Туранская Клавдія и Устрѣцкая Валентина—награждены книгами съ надлежащею на нихъ надписью.

(Продолженіе будетъ.)

О Т Ч Е Т Ъ

Курскаго Епархіального Попечительства

О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ О СУММѢ

на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія.

За 1898 годъ.

№№ статей по порядку.	П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгу.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	<i>Отъ 1897 года къ 1 января 1898 года оставалось:</i>						
	Наличными . . .	—	73	—	—	—	—
	Билетами . . .	—	—	5470	19	—	—
	<i>Къ тому въ 1898 году на при- ходъ поступило:</i>						
1	Перечислено изъ суммъ при- зрѣнія, взятыхъ заимообразно на раздачу пособій пенсіонерамъ По- печительства за 2-ю пол. 1897 г.	33	—	—	—	—	—
2	Получено въ Курскомъ Отдѣ- леніи Государственнаго Банка по удостовѣренію Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ за № 51 процентовъ на капиталъ 600 р. за вычетомъ 5 % Государ- ственнаго сбора	25	64	—	—	—	—
3	Получено въ томъ же Отдѣ- леніи Государственнаго Банка процентовъ по билетамъ на капи- талъ 4200 р. за вычетомъ 5 % Государственнаго сбора	239	40	—	—	—	—
	<i>Оборотныхъ:</i>						
4	Приписано въ расчетную книжку Курскаго Отдѣленія Государ- ственнаго Банка за № 6500 внесенныхъ въ оное наличными для приращенія процентами до						

№№ статей по порядку.	РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгу.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	<i>Въ теченіе 1898 года въ расходъ поступило:</i>						
1	Уплачено установленнаго гербоваго сбора при внесеніи въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка суммъ для приращенія процентами	—	15	—	—	—	—
	<i>Оборотныхъ:</i>						
2	Внесено въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ онаго за № 6500 наличной суммы для приращенія						

№№ статей по порядку.	П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгу.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	востребованія 113 р. и начислен- ныхъ по той-же книжкѣ про- центовъ 8 р. 81 к., а всего .	—	—	121	81	—	—
	Итого въ 1898 году въ при- ходѣ: двѣсти девяносто восемь рублей и четыре копѣйки налич- ными	298	4	—	81	—	—
	и сто двадцать одинъ рубль восемьдесятъ одна копѣйка би- летами	—	—	121	—	—	—
	<i>Всего съ остаточными:</i>						
	Наличными	298	77	—	—	—	—
	Билетами	—	—	5592	—	—	—

Секретарь, Священникъ

№.№ статей по порядку.	РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгу.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
	процентами до востребованія . .	113	—	—	—	—	—
	Итого въ 1898 году въ расходѣ: сто тринадцать рублей и пятнадцать копѣекъ наличными .	113	15	—	—	—	—
	А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, въ остаткѣ къ 1 января 1899 года состоитъ:						
	Наличными . .	185	62	—	—	—	—
	Билетами . . .	—	—	5592	—	—	—

Николай Вишневскій.

С П И С О К Ъ

лицъ, служащихъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ за
1899 годъ.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ Павелъ Яковле-
вичъ Платоновъ, сынъ священника Курской епархіи. По окон-
чаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1877 году
со степенью кандидата богословія, 5-го сентября 1877 года
опредѣленъ преподавателемъ въ Вологодскую духовную семина-
рію, 11 сентября—7 октября 1879 года утвержденъ въ долж-
ности смотрителя Курскаго духовнаго училища; съ 12 октя-
бря 1884 года назначенъ членомъ Курскаго епархіальнаго учи-
лищнаго совѣта; съ 10 марта 1891 года состоитъ членомъ со-
вѣта братства Θεодосія Печерскаго; съ 21 августа 1893 года
и по 14 марта 1898 года состоялъ предсѣдателемъ Комитета
для разсматриванія и оцѣнки катихизическихъ поученій, про-
износимыхъ священниками Курской епархіи, 19 августа 1898
года назначенъ членомъ Комиссіи по устройству двухлѣтнихъ
практическихъ противораскольническихъ курсовъ. Преподаетъ
пространный катихизисъ и церковный уставъ въ III и IV
штатныхъ классахъ.

Помощникъ смотрителя училища, надворный совѣтникъ
Тихонъ Николаевичъ Сергѣевъ, сынъ священника Курской епар-
хіи. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ
1890 году со степенью кандидата богословія, 5 февраля
1892 года назначенъ помощникомъ смотрителя въ Курское ду-
ховное училище. Преподаетъ священную исторію въ I и II
штатныхъ классахъ.

Преподаватели въ штатныхъ классахъ:

Ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ Владиміръ
Александровичъ Старосельскій, сынъ священника Курской епар-
хіи. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со
степенью кандидата богословія, 1-го сентября 1879 года опре-
дѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Могилевское духовное
училище; 11 ноября того же года перемѣщенъ на предметы
географіи и ариѳметики; съ 20 августа 1881 года состоитъ

преподавателемъ этихъ предметовъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, статскій совѣтникъ Веніаминъ Ѳеодоровичъ Павловскій, сынъ протоіерея Полтавской епархіи. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 27 іюля 1882 года опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка въ Курское духовное училище.

Латинскаго языка, статскій совѣтникъ Митрофанъ Петровичъ Косьминскій, сынъ священника Орловской епархіи. По окончаніи курса въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ, 22 ноября 1881 года опредѣленъ учителемъ русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Сарапульское духовное училище; 3 іюля 1883 года опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Дмитровское духовное училище; 9-го апрѣля 1885 года перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка; съ 8 октября 1887 года состоитъ учителемъ латинскаго языка въ Курскомъ духовномъ училищѣ.

Греческаго языка — статскій совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Никольскій, сынъ священника Орловской епархіи. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 14 января 1884 года опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Николаевское духовное училище Самарской епархіи; 3 сентября 1888 года перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Курское духовное училище.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ — надворный совѣтникъ Иванъ Петровичъ Ключаревъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1882 году, поступилъ въ томъ же году въ число студентовъ Кіевской духовной академіи; 14 іюня 1884 года, согласно прошенію, уволенъ изъ числа студентовъ академіи; 31 октября 1885 года назначенъ учителемъ Закона Божія въ параллельныхъ классахъ Курскаго духовнаго училища; съ 30 сентября 1892 года со-

стоитъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ училища.

Пѣнія и чистописанія—священникъ Николай Ивановичъ Насѣдкимъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи, 12 октября 1885 года назначенъ учителемъ пѣнія и чистописанія въ Обоянское духовное училище; съ августа 1887 года состоитъ учителемъ тѣхъ же предметовъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ; съ 21 октября 1890 года рукоположенъ во священника къ училищной Кирилло-Меѳодіевской церкви.

Преподаватели параллельныхъ классовъ.

Латинскаго языка—священникъ Іоаннъ Васильевичъ Устрѣцкій, сынъ діакона Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента, проходилъ должность сельскаго учителя; 17 октября 1876 года утвержденъ въ должности учителя латинскаго языка при Курскомъ духовномъ училищѣ; 22 сентября 1880 года утвержденъ въ званіи члена Правленія училища; 7 апрѣля 1884 года рукоположенъ во священника къ Вознесенской церкви города Курска съ оставленіемъ учителемъ латинскаго языка; со 2 ноября 1884 года и по 28 іюля 1897 года исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя и члена училищнаго Правленія изъ учителей.

Священной исторіи и греческаго языка—надворный совѣтникъ Семень Яковлевичъ Смирновъ, сынъ діакона города Курска. По окончаніи полнаго курса въ Курской духовной семинаріи въ 1879 году съ званіемъ студента, проходилъ должность сельскаго учителя съ 19 марта 1880 года по 17 мая того же года; 20 мая 1880 года опредѣленъ исправляющимъ должность секретаря при Курскомъ епархіальномъ Архіереевѣ, а 17 октября 1881 года утвержденъ въ сей должности; 30 сентября 1892 года опредѣленъ на должность преподавателя Закона Божія и греческаго языка въ параллельныхъ классахъ Курскаго духовнаго училища.

Ариметики и географіи въ III параллельномъ классѣ—надворный совѣтникъ Николай Евграфовичъ Степановъ изъ мѣ-

щанъ С.-Петербургской губерніи. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по математическому разряду физико-математическаго факультета съ дипломомъ первой степени, 16 іюня 1894 года опредѣленъ преподавателемъ математическихъ наукъ въ Курскую духовную семинарію; съ 4 сентября 1897 года состоитъ преподавателемъ ариѳметики и географіи въ III параллельномъ классѣ Курскаго духовнаго училища.

Учитель приготовительнаго класса, коллежскій ассесоръ Иванъ Доримедонтовичъ Спасскій, сынъ діакона Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента, 23 августа 1891 года опредѣленъ на должность учителя приготовительнаго класса при Курскомъ духовномъ училищѣ; съ 28 іюля 1897 года состоитъ дѣлопроизводителемъ и членомъ училищнаго Правленія.

Врачъ при училищѣ, статскій совѣтникъ Михаилъ Игнатьевичъ Анощенко, изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей Херсонской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ, опредѣленъ ординаторомъ хирургической клиники университета; 7 февраля 1873 года опредѣленъ сверхштатнымъ ординаторомъ при больницѣ Курскихъ Богоугодныхъ заведеній; вслѣдствіе заявленнаго желанія служить безмездно врачомъ при больницѣ Курскаго духовнаго училища, по ходатайству Правленія училища, епархіальнымъ Преосвященнымъ утверждень въ должности врача при училищной больницѣ.

Надзиратели:

Иванъ Ивановичъ Токаревъ, сынъ мѣщанина Курской губерніи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента, 1 сентября 1896 года допущень къ исправленію должности надзирателя при Курскомъ духовномъ училищѣ, а 13 декабря того же года утверждень въ сей должности; 18 марта 1897 года назначень дѣлопроизводителемъ Комитета для разсматриванія и оцѣнки катехизическихъ поученій.

Николай Любимовичъ Зеленинъ, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи курса въ Курской духовной семинаріи и

по полученіи званія студента, назначень псаломщикомъ къ Николаевской церкви Курской пригородней слободы Стрѣлецкой; 16 января 1899 года допущень къ исправленію должности надзирателя при Курскомъ духовномъ училищѣ, а 13 мая того же года утверждень въ сей должности.

Коллежскій регистраторъ Михаилъ Александровичъ Николаевскій, сынъ священника Курской епархіи. По окончаніи полнаго курса ученія въ Курской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1886 году, проходилъ должность псаломщика при Курской градской Вознесенской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1891 года должность учителя Закона Божія при четырехъ приходскихъ училищахъ города Курска; съ 1 октября 1897 года проходилъ должность Столоначальника Курской духовной консисторіи; съ 10 марта 1898 года допущень къ исправленію должности надзирателя при Курскомъ духовномъ училищѣ, а 21 іюня того же года утверждень въ сей должности.

Смотритель училища *П. Платоновъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи марта, апрѣля, мая, іюня и іюля мѣсяцевъ 1899 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ недѣлю Православія на распространеніе Православія между язычниками Имперіи.

	РУБ.	К.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменск. монастыря.	20	—
2. — Правленія Вѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	13	15
3. — Обоянскаго Знаменскаго монастыря . . .	4	—
4. — Рыльскаго Николаевскаго монастыря . .	5	20
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря . .	7	30
6. — Курской Коренной пустыни	3	80
7. — Путивльской Софроніевской пустыни . .	4	—

8. Отъ Путивльской Глинской пустыни	12	—
9. — Курскаго Женскаго монастыря	13	50
10. — Бѣлгородскаго Женскаго монастыря	6	30
11. — Бѣлогорской пустыни	3	—
12. — Борисовской пустыни	6	72

Отъ Благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Димитрія Переверзева 1 окр. г. Курска.	116	97
2. — Священника Михаила Праведникова 1-го ок.	20	33
3. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	28	55
4. — Священника Андрея Егорова 3-го округа.	35	38
5. — Священника Іоанна Попова 4-го округа.	27	1

II. Города Фатежа и его уѣзда.

7. Отъ Священника Ѳеодора Данилова 1-го окр.	43	20
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	25	47
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	28	49

III. Города Львова и его уѣзда:

10. Отъ Священника Ѳеодора Курдюмова 1-го окр.	43	93
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа.	18	—
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа.	15	15

IV. Города Щировъ и его уѣзда:

13. Отъ Священника Николая Воронина 1-го ок.	40	27
14. — Священника Василия Сергѣева 2-го окр.	18	52
15. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок.	8	—
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	16	30

V. Города Тима и его уѣзда:

16. Отъ благочин. Совѣта 1-го благочин. окр.	42	97
17. — Священника Михаила Ѳирсова 2-го окр.	30	10
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа	46	50

VI. Города Старо-Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа.	40	7
20. — Священника Тимоѣя Моусеева 2-го окр.	13	2
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа.	32	80
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го ок.	34	10

VII. Города Ново-Оскола и его уезда:

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	29	71
24. — Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	41	67
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	24	50
26. — Священника Николая Попова 4-го ок.	21	60

VIII. Города Корочи и его уезда:

27. Отъ Священника Василя Яньшина 1-го окр.	32	57
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	13	10
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го окр.	30	50
30. — Священника Василя Попова 5-го окр.	26	74
31. — Священника Михаила Попова 4-го окр.	19	55

IX. Города Бѣлгорода и его уезда:

32. Отъ Протоіерея Николая Лаврова 1-го окр.	72	42
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2-го окр.	40	3
34. — Священника Θεодора Попова 5-го окр.	21	53
35. — Священника Іакова Мосеева 4-го окр.	24	74
36. — Священника Николая Хлѣбникова	30	87

X. Города Грайворона и его уезда:

37. Отъ Священника Владиміра Наумова 1-го ок.	33	2
38. — Священника Николая Спасскаго 3-го ок.	38	28
39. — Священника Іоанна Лувьяновскаго 2-го окр.	44	43
40. — Священника Димитрія Романова 4-го ок.	17	85

XI. Города Суджи и его уезда:

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го окр.	50	74
42. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го окр.	36	62
43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	18	10
44. — Священника Георгія Шафранова 3-го окр.	22	—

XII. Города Обояни и его уезда:

45. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго 1 окр.	40	85
46. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го ок.	26	20
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го ок.	26	61
48. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го ок.	44	30
49. — Священника Василя Арещева 5-го округа.	24	70

XIII. Города Путивля и его уезда:

50. Отъ Свящ. Димитрія Александрова 1-го округа.	20	—
51. — Священника Романа Шарина 2-го окр.	29	60

52. Отъ Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр.	21	81
53. — Священника Θεодора Курдюмова 4-го окр.	15	16
<i>XIV. Города Рыльска и его уѣзда:</i>		
54. Отъ Протоіерея Владиміра Θεофилова 1-го ок.	18	45
55. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	41	1
56. — Священника Василія Каракулина 3-го ок.	21	73
57. — Священника Михаила Недригайлова 4-го ок.	24	30
<i>и XV. Города Дмитріева и его уѣзда:</i>		
58. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1 окр.	41	5
59. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	19	94
60. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	19	—
61. — Протоіерея Николая Аврамова 3-го ок.	13	80
62. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Протоіерея Константина Бокадорова	—	—
63. — Свящ. с. Ржевки Короч. уѣзда.	3	30
		Всего 1966 50

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1899 года, отъ монастырей и пустыней и благотворительныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу православныхъ Св. Земли.

	руб.	к.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменскаго монастыря	13	—
2. — Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	18	15
3. — Оболенскаго Знаменскаго монастыря	3	65
4. — Рыльскаго Николаевскаго монастыря	3	25
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря	10	25
6. — Курской Коренной пустыни	5	—
7. — Путивльской Софроніевской пустыни	3	—
8. — Путивльской Глинской пустыни	5	—
9. — Курскаго женскаго монастыря	18	25

10. Отъ Вѣлгородскаго женскаго монастыря . . .	9	75
11. — Вѣлогорской пустыни	5	—
12. — Борисовской пустыни	13	55

Отъ благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Дмитрія Переверзева 1 округа г. Курска	190	90
2. — Священника Михаила Праведникова 1-го ок.	41	82
3. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	58	48
4. — Священника Андрея Егорова 3-го округа.	99	80
5. — Священника Іоанна Попова 4-го округа .	123	89

II. Города Фатежа и его уѣзда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок.	75	23
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	45	9
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	57	1

III. Города Львова и его уѣзда:

10. Отъ Священника Θεодора Бурдюмова 1-го ок.	108	57
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го ок.	39	85
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа .	48	7

IV. Города Щировъ и его уѣзда:

13. Отъ Свящ. Николая Воронина 1-го ок. . . .	74	62
14. — Священника Григорія Булгакова 2-го окр.	52	10
15. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок.	29	32
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	29	50

V. Города Тима и его уѣзда:

16. Отъ Священника Павла Пузанова 1-го окр.	85	17
17. — Священника Михаила Өирсова 2-го округа.	63	24
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа .	90	68

VI. Города Старо-Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа.	86	29
20. — Священника Тимоѳея Мовсеева 2-го окр.	37	62
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа	87	83
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го окр.	80	57

VII. Города Ново-Оскола и его уѣзда:

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	56	26
24. — Священника Михаила Пѣцинтава 2-го ок.	100	—

25. Отъ Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	45	28
26. — Священника Николая Попова 4-го округа.	45	78

VIII. Города Корочи и его уезда:

27. Отъ Священника Василя Яньшина 1-го округа.	37	34
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	64	50
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го округа.	93	20
30. — Священника Василя Попова 5-го округа.	38	88
31. — Священника Михаила Попова 4-го округа.	63	2

IX. Города Бѣморода и его уезда:

32. Отъ Протоіерея Николая Лаврова 1-го окр.	110	9
33. — Священника Димитрія Спѣсивцева 2 окр.	77	80
34. — Священника Θεодора Попова 5-го округа.	45	36
35. — Священника Іакова Мовсеева 4-го округа.	47	39
36. — Священника Николая Хлѣбникова 3-го округа.	44	84

X. Города Грайворона и его уезда:

37. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр.	57	—
38. Отъ Священника Николая Спасскаго 3-го окр.	79	63
39. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го окр.	97	77
40. — Священника Димитрія Романова 4-го окр.	37	80

XI. Города Суджи и его уезда:

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа.	92	83
42. — Священника Григорія Терлецкаго 2-го округа.	75	83
43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	90	47
44. — Священника Георгія Шафранова 3-го округа.	78	20

XII. Города Обояни и его уезда:

45. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго 1-го ок.	72	4
46. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го ок.	84	91
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го ок.	66	76
48. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го ок.	95	16
49. — Священника Василя Арепьева 5-го округа.	49	22

XIII. Города Путивля и его уезда:

50. Отъ Свящ. Димитрія Александрова 1-го окр.	37	27
51. — Священника Романа Шарина 2-го окр.	55	80
52. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го окр.	36	3
53. — Священника Θεодора Курдюмова 4-го окр.	32	74

XIV. Города Рыльска и его уѣзда:

54. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	34	96
55. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	59	4
56. — Священника Василя Каракулина 3-го ок.	59	45
57. — Священника Михаила Недригайлова 4 ок.	44	70

и XV. Города Дмитріева и его уѣзда:

58. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	77	15
59. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	46	44
60. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	50	—
61. — Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	16	15
62. — Курскихъ Единовѣрческихъ церквей протоіерея Константина Бокадорова	11	—
63. — Св. села Алексѣева Щигров. уѣзда	1	20
64. — причта с. Корандаковки Щигров. у.	3	—
65. — причта с. Покровскаго Щигровскаго у.	5	80
66. — причта с. Рѣпецкихъ Бутырокъ Тим. у.	2	50
67. — Свящ. с. Ржевки Короч. уѣзда.	3	70

В с е г о . 4137 79

Содержаніе:—А. Указъ Его Императорскаго Величества.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—I. Опредѣленія на мѣста.—II. Вакансіи.—III. Отчетъ о состояніи Курскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ 1897—1898 учебномъ году. (Продолженіе).—IV. Отчетъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о суммѣ на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ духовнаго званія за 1898 годъ.—V. Списокъ лицъ, служащихъ въ Курскомъ духовномъ училищѣ за 1899 годъ.—VI. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи марта, апрѣля, мая, іюня и іюля мѣсяцевъ 1899 года, отъ монастырей, пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ недѣлю Православія на распространеніе Православія между язычниками Имперіи.—VII. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи 1899 года отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу православныхъ Св. Земли.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іановъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

28 августа—4 сентября № 36

1899 года.

ПАЛОМНИЧЕСТВО КЪ СВЯТЫМЪ ЖЕЗТА ПАЛЕСТИНЫ И СОДѢЙСТВІЕ ЕМУ ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ПА- ЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

(О к о н ч а н і е).

Какъ ни много сдѣлано Палестинскимъ Обществомъ въ теченіи шестнадцатилѣтняго существованія его для нашихъ паломниковъ и для православнаго населенія Св. Земли, несомнѣнно, однако, что все сдѣланное доселѣ слишкомъ незначительно еще сравнительно съ тѣмъ, что предстоитъ дѣлать... И если когда, то именно теперь особенно благовременно обратить общественное вниманіе наше на высоковажную дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества и привлечь къ живому участию въ этой дѣятельности всѣхъ ревнителей православія.

Помимо того, что описанная нами выше дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества, хотя и успѣшная, но во всѣхъ отношеніяхъ требуетъ не только постоянной поддержки, но и значительнаго расширенія и развитія,— Палестинскому Обществу предстоитъ идти къ своей цѣли при многочисленныхъ затрудненіяхъ и при самомъ упорномъ и нестѣсняющемся никакими средствами противодѣйствіи со стороны многочисленныхъ и давно уже утвердившихся въ Св. Землѣ противниковъ православія. Правда, что и прежде послѣдніе давали себя знать на каждомъ шагу, но въ послѣднее время характеръ ихъ отношеній къ православію существенно измѣняется вслѣдствіе измѣнившихся отношеній къ Востоку западныхъ народовъ и государствъ.

До недавняго времени Святая Земля была разсматриваема всѣми христіанскими народами только, какъ священная родина человѣчества, колыбель христіанства; Іерусалимъ былъ одинаково для всѣхъ только центромъ христіанскаго міра, единственнымъ мѣстомъ въ свѣтѣ, которое было одинаково дорогимъ для всѣхъ, хотя и враждебныхъ другъ ко другу, христіанскихъ вѣроисповѣданій. Встрѣчаясь здѣсь, у источника христіанской вѣры, представители различныхъ вѣроисповѣданій преслѣдовали, конечно, свои интересы, но интересы эти до недавняго времени все же были преимущественно религіозные. Католики, протестанты, англиканцы, боролись и другъ съ другомъ и съ православіемъ, но боролись во имя своей вѣры, ради торжества своей церкви. Словомъ, до недавняго времени Іерусалимъ служилъ мѣстомъ борьбы исключительно почти религіозной, вѣроисповѣдной.

Но въ послѣдніе годы такое отношеніе къ Св. Землѣ измѣнилось, а потому измѣнился и характеръ борьбы: къ борьбѣ исповѣдной присоединилась борьба національностей и государствъ; религіозные интересы, благоговѣніе къ святынямъ Востока, къ священнымъ для всего христіанскаго міра воспоминаніямъ и преданіямъ и т. п.—все это отошло на второй планъ; на первый же выступили національные и политическіе интересы соперничающихъ между собою изъ за преобладанія государствъ: Германіи, Англіи и Франціи... Не подъ знаменемъ креста противъ полумѣсяца и не для освобожденія гроба Господня отъ мусульманскаго владычества, какъ было это въ эпоху крестовыхъ походовъ, идутъ теперь на Востокъ западные народы, а изъ политическихъ расчетовъ и коммерческихъ выгодъ они шлютъ туда своихъ миссіонеровъ и колонистовъ. Истинный характеръ такого антихристіанскаго отношенія къ Святой Землѣ христіанскихъ народовъ, или вѣрнѣе сказать—христіанскихъ государствъ западной Европы, особенно рельефно обнаружился во время недавняго посѣщенія Турецкой столицы и затѣмъ Палестины Германскимъ Императоровъ. Въ извѣстномъ заявленіи, въ которомъ этотъ Государь—потомокъ славныхъ вождей крестоносныхъ воинствъ—назвалъ себя тор-

жественно, предъ лицомъ всего міра, сначала „другомъ султана“, а потомъ „сердечнымъ другомъ семисотъ милліоновъ магометанъ“, сказалась пѣлая бездна, отдѣляющая современное западное христіанство отъ того, чѣмъ было оно въ эпоху крестоносцевъ и даже въ недавнія еще времена. Вѣроятно забылъ Германскій Императоръ, замѣтилъ по поводу этого заявленія одинъ изъ нашихъ публицистовъ, «что если бы всю христіанскую кровь, пролитую этими друзьями его (императора) собрать во-едино, то образовалось бы такое море крови, по которому онъ могъ бы свободно возвратиться изъ Иерусалима въ Германію»... Но не въ забвеніи прошлаго дѣло здѣсь! Нѣтъ, Императоръ не забылъ; онъ только съ прямою и откровенною, достойными лучшей пѣли, выразилъ то безразличное отношенію къ святынямъ христіанства, какимъ отличается современное протестанство, давно уже утратившее духъ Христовъ и всегда готовое подчинить самыя высокіе религіозныя интересы интересамъ политическимъ и даже выгодамъ экономическимъ.

Послѣдствія столь торжественно возвѣщеннаго дружескаго союза представителя и главы протестантскаго міра съ непримиримымъ врагомъ Креста Христова трудно предвидѣть, но относительно характера и значенія ихъ едва-ли можетъ быть какое либо сомнѣніе, Несомнѣнно, конечно, что этимъ союзомъ не преминутъ воспользоваться какъ протестантскіе дѣятели на Востокъ для утвержденія и расширенія своихъ правъ и привилегій, такъ и Турки для своихъ жестокихъ отношеній къ подчиненнымъ имъ христіанскимъ народамъ. Въ нѣмецкомъ Государѣ, провозгласившемъ: „мои права на концѣ моего меча“, они будутъ видѣть достаточную опору для того, что бы поддерживать свою деспотическую власть мечемъ и огнемъ.

Въ виду указанныхъ событій и ожидаемыхъ отъ нихъ послѣдствій на Востокъ латинствующій западный міръ готовится къ самозащитѣ: подъ благовиднымъ предлогомъ начала новаго вѣка, католичество, по инициативѣ папы, готовится пышными торжествами и грандіозными па-

ломничествами встрѣтитъ 20-й вѣкъ въ Св. Землѣ. Этимъ папство желаетъ показать предъ всѣмъ свѣтомъ свое, конечно, болѣе воображаемое, торжество въ христіанскомъ мірѣ и въ то же время льститъ себя надеждой, что грандіозными процессіями оно еще болѣе усилитъ и расширитъ свое вліяніе на Востокъ.

Мы—православные не можемъ быть союзниками въ данномъ случаѣ ни тѣхъ, кто преслѣдуетъ на Востокъ исключительно политическіе и экономическіе интересы, ни тѣхъ, кто мечтаетъ внѣшнимъ блескомъ торжествъ и церемоній ослѣпить населеніе Востока, чтобы легче было втянуть его въ давно разставленныя сѣти. Мы—православные не можемъ поставить какіе бы то ни было интересы выше интересовъ нашей вѣры православной; для всѣхъ насъ истинно-православныхъ русскихъ людей, какъ и для нашего Царя съ Царицей, „вѣтъ и не можетъ быть на свѣтѣ ничего дороже нашей церкви православной“... Мы православные не готовимся ни къ какимъ особымъ внѣшнимъ торжествамъ и ослѣпительнымъ церемоніямъ по случаю наступающаго новаго вѣка: не въ духѣ они нашей Церкви православной, не по сердцу они и нашему народу русскому...


Но справедливо гордясь этими высокими качествами, мы должны опасаться, однако, противоположной крайности: равнодушнаго отношенія къ тому, что творится въ дорогой всѣмъ намъ Св. Землѣ, безучастія къ судьбѣ родного намъ православія на Востокъ и къ положенію нашихъ паломниковъ тамъ. И святой долгъ христіанскій, и завѣтъ нашихъ благочестивыхъ предковъ зовутъ насъ къ участию въ помощи бѣдствующему православному населенію Св. Земли и нашимъ богомольцамъ, ежегодно въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ посѣщающимъ Св. мѣста Востока... Дѣло Палестинскаго Общества— дѣло истинно-христіанское, дѣло народное, дѣло православно-русское: въ немъ должны принять посильное участіе всѣ мы, имѣющіе хотя малую возможность къ тому,—весь православный народъ русскій.

При этомъ условіи мы не можемъ страшиться никакихъ

замысловъ, никакихъ козней. Великъ Богъ земли Русской! Велика сила нашей вѣры православной! Велико могущество Богомъ дарованной намъ Царской власти самодержавной!

Не подражать народамъ западнымъ призвана Россія, а свѣтить всему міру тѣми началами, которыя воспитала въ насъ Св. Церковь,—которыя, какъ священный завѣтъ, мы приняли отъ нашихъ предковъ и, какъ драгоценное наслѣдіе, должны передать молодымъ поколѣніямъ, грядущимъ на смѣну насъ въ жизни и дѣятельности.

Протоіерей І. Новицкій.



**ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ЧТЕНІЕ И ПѢНІЕ, КАКЪ ЖѢРЫ,
ОХРАНЯЮЩІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ОТЪ ЗАРАЖЕНІА СЕКТАНТ-
СТВАНІА.**

(О к о н ч а н і е).

Что же касается церковнаго хороваго пѣнія, то въ отсутствіи въ немъ церковности виноваты не одни только церковные старосты-купцы и вполне зависимые отъ нихъ регенты хоровъ, какъ мы раньше объ этомъ говорили. Дѣло въ томъ, что и при невмѣшательствѣ церковнаго старосты и при добромъ желаніи самого регента сообщить богослужебному пѣнію духъ церковности, завѣдывающей хоромъ все же почти всегда будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе, при выборѣ подходящаго матеріала. При отсутствіи у насъ церковно-музыкальной критики, регенту будетъ въ высшей степени трудно доставать произведенія подлинно-церковнаго характера, равно какъ и опредѣлять,—какая именно піеса вполне отвѣчаетъ духу церковности. Вотъ почему онъ и беретъ за Веделя, Сарти и имъ подобныхъ, благо, общественный вкусъ, хотя и вполне извращенный въ области церковнаго пѣнія, на ихъ сторонѣ. Въ этомъ случаѣ могутъ оказать свою помощь приходскіе пастыри, рекомендуя такимъ регентамъ выписывать «Церковно-Пѣвческій Сборникъ», изданный Училищнымъ при

Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ. Цѣль этого сборника, объясненная въ предисловіи къ нему, состоитъ въ томъ, чтобы дать „подлинно-церковный, правильно-музыкальный и художественный матеріалъ“ для церковнаго хороваго пѣнія. Весьма значительное мѣсто занимаетъ въ немъ коренной и основной распѣвъ Православной Церкви знаменно-столповой (большой). Не послѣднее мѣсто занимаютъ въ Сборникѣ греческій и болгарскій распѣвы. Есть въ немъ, наконецъ, въ значительномъ количествѣ и оригинальныя произведенія церковно-пѣвческой литературы, вполне подходящія по своему характеру подъ образцы древне-церковныхъ напѣвовъ. Сборникъ этотъ всеѣмъ вполне доступенъ, благодаря своей дешевизнѣ (1 р. 50 к. за каждый томъ партитуры). Требования, при желаніи приобрести его, должно направлять въ Издательскую Комиссію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. Благодаря тому, что рекомендуемый нами Сборникъ заключаетъ въ себѣ такой обильный и разнообразный церковно-пѣвческій матеріалъ, что его вполне достаточно для самаго изысканнаго музыкальнаго вкуса, было бы очень полезно, по нашему мнѣнію, обязать регентовъ церковныхъ хоровъ, при выборѣ піесей для исполненія во время богослуженія, руководиться исключительно этимъ Сборникомъ.

Но, и при соблюденіи всѣхъ рекомендуемыхъ нами до-селѣ условій, наше церковно-богослужебное пѣніе не будетъ еще тѣмъ могучимъ средствомъ, охраняющимъ отъ зараженія сектантствомъ православныхъ, какимъ оно явится, если въ немъ во время богослуженія будутъ участвовать всѣ молящіеся. Польза всеобщаго пѣнія въ церквахъ такъ велика и благотворна, что уже по этому одному повсемѣстное введеніе такого пѣнія заслуживаетъ самаго полнаго сочувствія и уваженія къ нему. Особенно же ощутительною бываетъ эта польза въ тѣхъ приходяхъ, какіе заражены сектантствомъ. Участіе въ богослужебномъ пѣніи очень нравится русскому человѣку вообще и, въ частности, нашему простолюдину. Лица сектантовъ, выходящихъ изъ своихъ радѣній, всегда бываютъ возбуждены и воодушевлены. А почему? «Потому, всегда отвѣтитъ вамъ

каждый изъ нихъ, что мы на радѣннн пѣли псалмы». Вотъ это-то пѣніе псалмъ и другихъ религіозныхъ пѣснопѣннй и служить главною приманкою для православнаго простаго народа. Сектантскіе главари и заправиы прекрасно знаютъ, тѣмъ такъ сладко и заманчиво для простаго люда ихъ сектантство, и не менѣе прекрасно пользуются этимъ знаніемъ для достиженія своихъ цѣлей, отводя всеобщему пѣнію такъ много мѣста въ своихъ религіозныхъ собраніяхъ. Успѣхъ сектантскихъ руководителей въ этомъ случаѣ не требуетъ особенно большихъ разъясненій. Въ православномъ храмѣ безъ всеобщаго пѣнія народъ стоитъ и слушаетъ все то, что поютъ на клиросѣ. Иногда онъ обсуждаетъ это пѣніе, иногда наслаждается имъ, когда оно бываетъ хорошо, а иногда просто не понимаетъ его. Все это не желательно и даже вредно для молящихся. При всеобщемъ же пѣнні подобныхъ неудобствъ нѣтъ и не можетъ быть. Участвуя во всеобщемъ пѣнні, присутствующій въ храмѣ отдаетъ все свое вниманіе тѣмъ молитвословіямъ, какія ему прійдется пѣть. При этомъ, не знающій этихъ молитвословій, уже въ силу одного соревнованія, постарается изучить все то, въ пѣнні чего ему приходится участвовать. Правда, такое всеобщее пѣніе на первыхъ порахъ будетъ не мало погрѣшать противъ основныхъ правилъ музыки, но это все-не бѣда, такъ какъ, при желаніи и трудѣ, дѣло это легко поправимо, а, при стараніи и терпѣннн, оно всегда сведется къ благополучному и весьма хорошему концу. Слѣдуетъ сначала научить пѣнію школьныхъ дѣтей, а они уже все выученное исподволь передадутъ своимъ родителямъ. Но, дѣлая помощниками и проводниками всеобщаго церковнаго пѣнія дѣтей, не слѣдуетъ совершенно забывать и родителей. Необходимо пригласить и ихъ присоединить свои голоса къ голосамъ дѣтей, постараться терпѣливо поруководить этой массой голосовъ, и тогда получится то всеобщее пѣніе, которое будетъ привлекать народъ въ церковь и заставить его всегда быть исправнымъ посѣтителемъ Божьяго храма. Но что особенно важно,—такъ это то, что такое пѣніе вполне удовлетворитъ религіозную потребность прихо-

жань, давая имъ возможность усвоивать молитвы и порядокъ церковнаго богослуженія. Наконецъ, было бы грѣхомъ обойти молчаніемъ то чудное свойство всеобщаго религіознаго пѣнія, въ силу котораго это пѣніе поддерживаетъ падающій подъ бременемъ страданій духъ человѣческой, укрѣпляетъ его въ тяжкія години бѣдъ и невзгодъ житейскихъ и помогаетъ человѣку безъ малѣйшаго колебанія пожертвовать жизнію за свои религіозныя убѣжденія. Но, влияя чудесно на вѣрующихъ исполнителей, всеобщее религіозное пѣніе не остается безъ благотворнаго впечатлѣнія и на постороннихъ слушателей его и зрителей тѣхъ послѣдствій, какія производитъ оно. Это особенно ясно показали на себѣ первые христіане, когда во всеобщемъ прославленіи Бога посредствомъ пѣнія забывали мрачную дѣйствительность тѣхъ страшныхъ мученій, какимъ подвергали ихъ злобные язычники. Представимъ это наглядно въ живой картинѣ. Предъ нашими умственными глазами арена римскаго цирка. Посрединѣ ея небольшая группа людей, тѣсно сплотившихся вокругъ маститаго старца. Въ этой горсти людей мы видимъ и дряхлыхъ стариковъ, и полныхъ жизненной силы мужей, и слабыхъ женщинъ съ грудными младенцами на рукахъ. Это христіане съ своимъ пресвитеромъ ожидаютъ той казни и тѣхъ мученій, какихъ требуетъ озвѣршая толпа. Но вотъ отворяются ворота, и на ареду выскакиваютъ изъ своихъ помѣщеній звѣри. Въ этотъ моментъ, по мановенію благословляющей руки пресвитера, раздаются стройные звуки общаго гимна Вседержителю. Поютъ мужчины, поютъ женщины, поютъ и дѣти. И ихъ пѣніе такъ величественно и такъ торжественно и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ чудно и такъ трогательно, что даже дикіе звѣри и звѣри-люди невольно на время притихаютъ. А на спокойныхъ лицахъ поющихъ, вмѣсто выраженія страха, сіяетъ какой-то особенный, неземной свѣтъ, имѣющій свой источникъ въ вѣчномъ свѣтѣ Христовомъ.

Наконецъ, еще немного усердія и старанія со стороны приходскихъ пастырей, и наше церковно-богослужебное чтеніе и пѣніе явятся тѣмъ несокрушимымъ оплотомъ Правосла-

вія, какого не будуть въ состояніи одолѣть никакія ухищренія сектантовъ. Дѣло въ томъ, что, и при самомъ строгомъ выполненіи по отношенію къ церковно-богослужебному пѣнію и чтенію всего того, о чемъ мы доселѣ говорили, въ чтеніи и пѣніи все же найдется не мало мѣстъ, недоступныхъ пониманію не только простого народа, но и людей болѣе или менѣе образованныхъ. Поэтому, священная обязанность пастырей давать своимъ пасомымъ хотя самыя элементарныя толкованія такихъ мѣстъ церковнаго чтенія и пѣнія. Тогда только православный народъ будетъ вполне понимать все то, что ему читаютъ и поютъ въ церкви, и не станетъ искать понятнаго религіознаго чтенія и пѣнія у сектантовъ. Тогда только не будутъ смѣть сектанты выставлять причиною своего отпаденія отъ Православной церкви непониманіе ими того, что поютъ и читаютъ въ православныхъ храмахъ о такой постановкѣ церковнаго чтенія и пѣнія говорить и святой Апостолъ Павелъ, когда пишетъ: „помолюся духомъ, помолюся же и умомъ воспую духомъ, воспую же и умомъ (1 Кор. 14, 15). А какъ велика эта важность,—это даетъ понять тотъ же святой Апостолъ, когда, заповѣдуя вѣрнымъ непрестанное служеніе Богу (1 Кор. 7, 35), состоящее во всегдашнемъ прославленіи Его (Евр. 13, 15) и постоянной молитвѣ, обращенной къ Нему (1 Тес. 5, 17), вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ: „въ церкви хочу пять словесъ умомъ моимъ глаголати, да и нынѣ пользую, нежели тѣмъ словесъ языкомъ“ (1 Кор. 14, 19). Но этимъ замѣчаніемъ Апостола мы не должны злоупотреблять, такъ какъ сокращеніе того, что читаютъ и поютъ въ церкви, все же будетъ преступленіемъ и противъ заповѣди Апостола (1 Кор. 7, 35; Евр. 13, 15; 1 Тес. 5, 17) и противъ церковнаго устава, то приходскимъ пастырямъ необходимо позаботиться о томъ, чтобы всѣ „тѣмъ словесъ“ церковно-богослужебнаго пѣнія и чтенія произносились духомъ и умомъ. Пусть не страшитъ пастырей количество труда. Если Апостолы употребляли и ночи для наученія ввѣренныхъ имъ душъ стада Христова (Дѣян. 20, 7), то современнымъ пастырямъ для такого на-

ученія вполне достаточно праздничныхъ дней и свободныхъ для нихъ и ихъ приходжанъ длинныхъ зимнихъ вечеровъ. При желаніи и усердіи со стороны приходскихъ священниковъ, иго этого труда будетъ благимъ, и бремя его вполне легкимъ (Мѡ. 11, 30).

Ив. Дементьевъ.

Разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о воспріемникахъ при крещеніи.

1. Должны-ли считаться родственниками заочные воспріемники, т. е. лица, которыя лично не присутствовали при крещеніи младенца, но по желанію родителей послѣдняго, записаны въ метрикахъ его воспріемниками; или же родственниками дѣлаются только дѣйствительные воспріемники, хотя-бы они не были записаны въ метрическую книгу; или, наконецъ, вступаютъ въ родство какъ заочные, такъ и дѣйствительные воспріемники—первые по записи въ метрики, вторые по воспріятію крещенаго?

2. При совершеніи таинства крещенія иногда, по желанію родителей, бываютъ два кума и двѣ кумы: все-ли они становятся духовными родственниками воспріятому и его родителямъ?

Духовное родство, образуемое благодатнымъ возрожденіемъ въ купели крещенія при участіи, такъ называемыхъ, «крестныхъ» родителей, по церковному законодательству, какъ известно, имѣетъ важное значеніе, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что въ нѣкоторыхъ комбинаціяхъ представляетъ безусловное препятствіе къ заключенію брачныхъ союзовъ, а потому рѣшеніе вопроса, какія лица вступаютъ между собою въ духовное родство по правамъ воспріемничества, имѣетъ важность не только въ религіозно-нравственномъ, но и въ церковно-юридическомъ отношеніи.

По первому вопросу прежде всего замѣтимъ, что существующій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычай приглашать и запи-

сывать въ метрики заочныхъ воспріемниковъ при крещеніи — обычай неправильный какъ по существу, такъ и по дѣйствующему церковному праву, и можетъ повести къ затруднительнымъ, даже тяжелымъ послѣдствіямъ.

Съ релігіозной точки зрѣнія воспріемникъ принимаетъ на себя важную обязанность — преподавать своему «крестнику» науку христіанской вѣры и жизни, воспитать его такъ, чтобы онъ былъ истиннымъ христіаниномъ. Но, приглашая для своихъ дѣтей заочныхъ воспріемниковъ, родители руководятся тѣми или другими сторонними побужденіями (наприм. сдѣлать честь вліятельному лицу), вполне сознавая, что такіе воспріемники, по своему положенію или мѣстожительству, даже не могутъ лично быть духовными руководителями навязанныхъ имъ крестниковъ или крестницъ. Этотъ обычай, какъ справедливо замѣтила въ 1890 году редакція „Церковнаго Вѣстника“, противорѣчитъ самому понятію о воспріемникахъ, которые по церковному чиноположенію, должны лично присутствовать при крещеніи, давать обѣды за крещаемого, читать за него символъ вѣры и т. д. ¹⁾ Но по отношенію къ заочнымъ воспріемникамъ обязательство воспитывать крещенаго въ вѣрѣ и благочестіи, какъ не данное ими, не можетъ имѣть силы. Внесеніе заочныхъ воспріемниковъ въ метрическія книги не согласно съ указомъ съ Синода отъ 18 іюня 1834 года, — которымъ (указомъ) предписывается вносить въ означенныя книги лишь „дѣйствующую (при крещеніи) пару“ воспріемниковъ, отнюдь не записывая другихъ.

Всѣ лица, записанныя въ метрикахъ воспріемниками, должны считаться состоящими въ духовномъ родствѣ съ своими крестниками и ихъ родителями, и потому, если, наприм., женихъ записанъ воспріемникомъ сына своей невѣсты (вдовы), священникъ не въ правѣ повѣнчать ихъ, хотя-бы извѣстно было, что женихъ былъ не дѣйствительнымъ, а заочнымъ воспріемникомъ. Въ данномъ случаѣ необходимо просить установленнымъ порядкомъ объ исправленіи неправильной записи въ метрикахъ, и только тогда бракъ можетъ быть повѣнчанъ.

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1890 г. № 21-й, стр. 359-я.

Съ другой стороны дѣйствительные воспріемники, конечно, не могутъ отвергать духовнаго родства съ своими крестными дѣтьми и родителями ихъ на томъ лишь основаніи, что они не записаны въ метрикахъ. Отсюда можетъ случиться, что если, напр., вдовецъ вступить въ бракъ съ воспріемницей своей дочери, хотя-бы незаписанною въ метрикахъ, и кто либо возбудить дѣло о незаконности этого брака, бракъ по произведенному слѣдствію, будетъ подлежать расторженію, и причтъ, повѣнчавшій таковой бракъ не безъ вѣдома о препятствіи, подвергнется отвѣтственности. Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, священникамъ слѣдуетъ отклонять просьбы своихъ прихожанъ о записи въ метрикахъ заочныхъ воспріемниковъ и записывать только воспріемниковъ дѣйствительными.

Второй вопросъ о томъ, распространяется-ли духовное родство безусловно на всѣхъ воспріемниковъ при крещеніи, хотя-бы ихъ было нѣсколько паръ, или-же только на одну пару, рѣшается выше цитированнымъ указомъ Св. Синода 1834 года. Въ этомъ указѣ говорится: „Воспріемникъ, какъ учить св. Грековосточная церковь, нарицается отецъ по рожденію духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспріятого имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (см. Кормчей книги часть 2, глава 50). 53 правиломъ VI вселенскаго собора бракъ воспріемника съ матерію воспріятого не допускается; въ случаѣ-же совершенія онаго, сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику—по плоти-ли то, или по духу—отецъ долженъ быть одинъ; то на основаніи сего разумѣнія, святые отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ рождаемаго крещеніемъ; но чтобы-бы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами Церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Почему, согласно съ

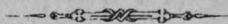
ученіемъ Церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено“. При семъ надобно замѣтить, что сами воспріемники (кумъ и кума) не имѣютъ между собою духовнаго родства, какъ это разъяснено сѣнодальномъ указомъ отъ 31 декабря 1837 года. Въ это духовное родство вступаютъ воспріемники только съ воспріятыми и родителями воспріятыхъ ими. Позднѣйшими указами Св. Сѣнода хотя и сенаратными ¹⁾, кругъ духовнаго родства ограниченъ воспріемниками и воспріятыми одного пола, т. е. крестнымъ отцомъ и крестникомъ, крестною матерью и крестницею, но между воспріемниками и воспріятыми разнаго пола родство отвергается. На этомъ основаніи, неоднократно разрѣшались браки между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) его крестницы, между воспріемницею и отцомъ ея крестника, „такъ какъ (говорится въ тѣхъ указахъ“) предъ послѣдованіемъ крещенія (въ требникѣ) объяснено: единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій, токмо воспріемница. Если, такимъ образомъ, обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному, то не усматривается основанія относить сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелають, согласно образцу метрической книги, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтели“. Отсюда вытекаетъ такое слѣдствіе, что по духовному родству бракъ безусловно воспрещается только въ двухъ комбинаціяхъ: а) между воспріемникомъ и

¹⁾ Таковы указы 16 апрѣля 1874 г. за № 932-мъ на имя Архіепископа Подольскаго, 31 октября 1875 г. за № 2861-мъ на имя Архіепископа Ярославскаго. Подобной-же указъ былъ въ 1889 г. на имя начальства (Нижегородскаго Епарх. Вѣд. 1889 г. ч. оффип., стр. 159-я).

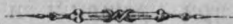
(овдовѣвшею) матерью его крестника и б) между воспріемницею и отцомъ ея крестницы. Поэтому нѣтъ никакого препятствія повѣнчать, наприм, жениха и невѣсту, имѣющихъ одного крестнаго отца или одну крестную мать; сына воспріемника съ крестницею послѣдняго; крестника съ овдовѣвшею женою его крестнаго отца, хотя-бы послѣдній состоялъ съ нею въ бракѣ и во время самаго крещенія своего крестника, т. е. жениха ¹⁾. Словомъ за исключеніемъ 1) воспріемника и матери его крестника (но не крестницы), 2) воспріемницы и отца ея крестницы (но не крестника),—никакія другія, комбинаціи духовнаго родства не составляютъ церковно-юридическаго препятствія къ брачному союзу.

Бываютъ воспріемники при муропомазаніи инославныхъ христіанъ, присоединяющихся къ православію, но въ опредѣленіи Св. Синода (по дѣлу купца Жадиміровскаго) отъ 6 октября 1824 года, за № 28-мъ, разъяснено, что воспріемнику при муропомазаніи не можетъ быть усвоено значеніе воспріемника при крещеніи, такъ какъ и самое участіе воспріемниковъ при муропомазаніи не указывается законами Церкви. (Рязан. Еп. Вѣд.).

¹⁾ Указываемъ на эти комбинаціи, въ виду выраженнаго нѣкоторыхъ относительно ихъ недоразумѣнія и даже случаевъ напрасно уклоненія, на основаніи ихъ отъ повѣнчанія браковъ.



Содержаніе—1) Паломничество въ святія мѣста Палестины и содѣйствіе ему Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества (Окончаніе).—2) Церковно-богослужебное чтеніе и пѣніе, какъ мѣры, охраняющія православныхъ отъ зараженія сектантствомъ. (Окончаніе).—3) Разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ о воспріемникахъ при крещеніи.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. довв. 3 сент. 1899 г. Ценз. преподав. дух. сем. священн. Петръ Карповъ.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.