

# СОДЕРЖАНИЕ №№ 33 и 34.

## Отдѣль офиціальный.

1. Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—2. Указъ изъ Кишиневской духовной Консисторіи.—3. Рапорты Епархіальнаго Начальства.—4. Епархіальные извѣстія.—5. Отъ редакцій. (Страницы 289—299).

## Отдѣль неофициальный.

1. Отношеніе настыря Церкви къ современной свѣтской литературѣ.—2. Публичная бесѣда со старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григорьевымъ Теодоровымъ, происходившая 31 мая 1909 года въ Ново-нижнекомъ монастырѣ Бессарабской губ. 3. Краткій историческій очеркъ противорасколо-сектаской мисіи въ Кишиневской епархіи съ 1813 до 1910 года.—4. Епархіальная хроника.—5. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—6. Извѣстія и замѣтки.—6. Объявленія. (Страницы 1319—1388).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 258.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

### ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1  $\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

### ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлой свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Неприятныя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки за пересылку; неустраиваемыя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 16 и 23.

## I.

## Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму,

Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія, препровождая при семъ копию указа Святѣйшаго Синода, отъ 23 июля с. г. за № 15, по дѣлу объ избраніи членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто вышедшей въ 1909 г. одной трети сихъ членовъ, предписываетъ Вамъ, о. благочинный, въ день полученія сего указа сдѣлать распоряженіе о созывѣ благочинническаго съѣзда для избранія кандидата отъ духовенства въ члены Государственнаго Совѣта по правиламъ, указаннымъ въ прилагаемой копіи указа Св. Синода, о чемъ составить актъ, который за общими подписями представить Его Преосвященству не позже 1 сентября сего года; при чемъ каждый священникъ при баллотировкѣ имѣетъ право на одинъ голосъ, три діакона на одинъ голосъ и три псаломщика, хотя бы кто изъ нихъ былъ только исправляющимъ должность, на одинъ голосъ. Августа 5 дня 1909 г.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 сего Юля за № 6011, по дѣлу объ избраніи членовъ Государственнаго Совѣта отъ

православнаго духовенства на мѣсто выбывшей въ текущемъ году одной трети сихъ членовъ, слѣдующаго содержанія: По ст. 18 Учрежденія Государственнаго Совѣта, члены Государственнаго Совѣта по выборамъ избираются срокомъ на 9 лѣтъ. съ тѣмъ, чтобы каждые три года одна треть каждаго разряда сихъ членовъ выбывала въ очередномъ порядкѣ. Взамѣнъ выбывающей по истеченіи трехлѣтняго срока трети членовъ Совѣта по выборамъ, избирается подлежащими установленіями такое же число членовъ Совѣта, соотвѣтствующихъ выбывающимъ разрядамъ. Выбывающіе въ очередномъ порядкѣ члены Совѣта могутъ быть вновь избираемы.

За истеченіемъ перваго трехлѣтія со дня выборовъ, Государственный Совѣтъ, въ бывшемъ 24 мая сего года заведеніи, путемъ опусканія въ урну и вынутія билетовъ съ занесенными на нихъ именами лицъ, входящихъ въ Составъ Государственнаго Совѣта по выборамъ, по каждому разряду отдѣльно, опредѣлилъ тѣхъ членовъ Совѣта, которые выбываютъ, по жребію, въ одной трети каждаго разряда, при чемъ выбывающими изъ состава Совѣта оказались члены Совѣта, по выборамъ отъ духовенства Православной Россійской Церкви а) отъ монашествующаго духовенства Преосвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій и Порховскій, и б) отъ бѣлаго духовенства протоіерей Т. И. Буткевичъ.

По ст. 13 Учрежденія Государственнаго Совѣта, члены Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ въ порядкѣ, имъ съ ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія опредѣляемомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 27 день февраля текущаго года благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ соизволить на примѣненіе, при предстоящихъ въ текущемъ году выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто выбывающей, по закону, одной трети таковыхъ членовъ того же порядка, какой былъ установленъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 7 марта 1906 г. правилами. Эти правила слѣдующія.

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ таковаго лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписью всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатовъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

Справка: 1) Въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, съ ВЫСОЧАЙШЕ утверж-



денными въ 7 день того же марта правилами избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, Святѣйшимъ Синодомъ преподаны были, между прочимъ, слѣдующія указанія о порядкѣ сего избранія на мѣстахъ: «п 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранникомъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ, или, по ихъ порученію, викарныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ съѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2), для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отлічія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ съѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ съѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числяться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на съѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшей Синодъ... съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ».

2) За выбытіемъ Архіепископа Псковскаго Арсенія и протоіерея Т. И. Буткевича, членами Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства остаются: Архіепископъ Вар-

шавскій Николай, Епископъ Вологодскій Никонъ и протоіерей М. И. Горчаковъ и Д. Н. Бѣликовъ.

**Приказали:** Разсмотрѣвъ вышеизложенное предложеніе и признавая цѣлесообразнымъ при предстоящихъ, на основаніи Учрежденія Государственнаго Совѣта, выборахъ членовъ сего Совѣта отъ православнаго духовенства, за выбытіемъ изъ состава онаго въ текущемъ году, по жребію, члена отъ монашескаго духовенства Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псковскаго, и члена отъ бѣлаго духовенства протоіерей Т. И. Буткевича, сохранивъ въ силѣ, при примѣненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 7 марта 1906 года и нынѣ согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, послѣдовавшему 27 февраля 1909 года, имѣющихъ соблюдаться правилахъ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, руководственные указанія, преподанныя въ п. п. 2—4 Синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, по поводу бывшихъ первыхъ таковыхъ выборовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) представить Святѣйшему Синоду по одному кандидату изъ числа Епископовъ или другихъ монашескующихъ лицъ Православной Россійской Церкви для замѣщенія вакансіи члена Государственнаго Совѣта, 2) сдѣлать по подвѣдомымъ имъ епархіямъ незамедлительно распоряженія о созывѣ благочинническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время, для избранія одного кандидата и отъ бѣлаго духовенства на вакансію члена въ Государственномъ Совѣтѣ и 3) донести Святѣйшему Синоду о результатахъ сихъ выборовъ, а равно представить о помянутомъ въ п. 1 кандидатѣ, безъ замедленія и не позже 15 будущаго сентября, въ крайнемъ случаѣ даже по телеграфу; при чемъ свѣдѣнія о кандидатѣ изъ монашескующаго духовенства, если таковой будетъ намѣченъ Преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидата изъ бѣлаго духовенства, могутъ быть представлены, не ожидая результата послѣднихъ выборовъ; о чемъ для зависящаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Юля 23 дня 1909 года. Подписали Оберъ-Секретарь (Подпись) и Секретарь (Подпись).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего іюля за № 17899, съ приложеніемъ, въ копія, одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утверждѣннаго 10 іюня 1909 года закона объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія городскаго и сельскаго духовенства, каковымъ закономъ постановлено: 1) отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1909 года, по пятьсотъ тысячъ руб. въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ на тотъ же предметъ суммамъ и 2) возможные сбереженія при расходованіи отпускаемыхъ по отдѣлу 1-му суммъ обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе и усматривая изъ онаго, что одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 10 іюня 1909 года вышенъясненный законъ въ подлинникѣ препровожденъ къ Министру Юстиціи для зависящихъ распоряженій объ обнародованіи во всеобщее свѣдѣніе, а списки съ закона сообщены Предсѣдателямъ Государственной Думы и Совѣта Министровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ Высочайше утвержденномъ законѣ, для объявленія онаго въ всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, напечатать въ издаваемомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналѣ Церковныя Вѣдомости, для чего передать въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія. Что же касается выраженія Государственною Думою при обсужденіи означеннаго закона пожеланія о необходимости участія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, то, признавая такое пожеланіе достойнымъ вниманія, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ доставить Святѣйшему Синоду, не позже 1 октября текущаго 1909 года, отзывы свои по вопросу о возможности осуществленія этого пожеланія Государственною Думою, при чемъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ кото-

рыхъ церковные старосты, какъ извѣстно Святѣйшему Синоду, уже участвуютъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, предоставить допускать это участіе и на будущее время. Для исполненія же сего послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Юля 23 дня 1909 г. Подлинный указъ подписали: За Оберъ-Секретаря Г. Житецкій. Секретарь В. Введенскій. № 16.

◆  
II.

**Указъ изъ Кишиневской Духовной Консисторіи  
о. о. благочиннымъ епархіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія даетъ Вамъ знать къ свѣдѣнію и должному исполненію, что предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 4 августа с. г. за № 733, общепархіальный сѣздъ духовенства епархіи назначенъ на 16 сентября сего года, окружные же училищные (Единецкій и Измаильскій) сѣзды назначаются на 9 сентября сего года съ тѣмъ, чтобы ко дню созыва общепархіальнаго сѣзда постановленія окружно-училищныхъ сѣздовъ были представлены Его Преосвященству. Августа 8 дня 1909 года.

◆

### III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

### НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псалом. класса Александръ Хабашевскій назначается и д. псалом. къ ц. с. Казанджикъ, Бендер. у.

Тоже псалом. класса Владимиръ Цыцей назначается и. д. псалом. къ ц. с. Ожево, Хотин. у. (3 августа).

Ученикъ псалом. класса Павелъ Обуховскій къ ц. с. Чишма Варуитъ, Изм. у. (5 августа).

Псаломщикъ Свято-Ильинской церкви г. Кишинева Андрей *Спинеи* опредѣляется діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи [9 авг.].

### УВОЛЬНЕНІЕ.

Псалом. ц. с. Бордюга, Хотин. у., Зиновій Дашкеевъ увольняется за штатъ (4 августа).

И. д. псалом. при церкви с. Кальчево, Аккерм. у., Николай Демидовскій увольняется за штатъ (4 августа).

### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви села Галерканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Никонъ *Яковъ* и священникъ церкви села Оницканъ, того же уѣзда, Матвей *Никовъ* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію [8 авг.].

### УТВЕРЖДЕНІЯ.

И. д. псаломщика при церкви с. Мусаитъ, Изм. у., Евѳимій Карачковскій, и. д. псаломщика при церкви с. Гаурень, Кишиневскаго у., Симеонъ Завицкій (30 іюля).



## VI.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### а) Священническія.

*С. Точены*, Измаильск. у., 235 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

*С. Копкуй*, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

*С. Цыплешты*, Бѣлецкаго у., 284 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, церковный домъ (съ 22 іюня).

*С. Валенъ-Исакова*, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

*С. Шербинецъ*, Хотинскаго у., 492 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

*С. Волчинецъ*, Хотинскаго у., 586 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

*С. Бажмутъ*, Бѣлецкаго уѣзда, 378 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья и церковный домъ (съ 6 іюля).

*С. Раковецъ*, Сорокскаго уѣзда, 781 д. м. п., 33 дес. земли и общественный домъ (съ 18 іюля).

*С. Бутучены*, Оргѣвскаго уѣзда, 303 д. м. п., 35 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованія, помѣщенія для священника нѣтъ (съ 18 іюля).

*С. Шырлица*, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 416 д. м. п., 33 дес. земли и церковный домъ (съ 16 іюля).

*С. Тешкुरены*, съ припис. Негурены, Бѣлецкаго уѣзда, 485 д. м. п., 33 дес. земли, казенное жалованіе и общественный домъ (29 іюля).

*С. Жаврены*, Оргѣвскаго уѣзда, 387 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (съ 30 іюля).

*С. Мингены*, 2 окр. Оргѣвскаго уѣзда, 206 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. казеннаго жалованья, церковный домъ.

*С. Маловата*, того же округа и уѣзда, 1423 д. м. п., 71 дес. земли, дома нѣтъ (съ 8 августа.)

б) Діаконскія.

При Кишиневской 2 мужской гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерманскій у.: с.с. Паланка, Кальчево.

Бендер. у.: с.с. Ченакъ, Копкуй.

Бѣлец. у.: с. Душманъ.

Изм. у.: г. Болградъ при Св. Николаевской церкви, с. Баурчи-Молдованъ.

Кишин у.: с. Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Цибирка.

Хотин. у.: с.с. Должокъ, Табаны, Бордюгъ.

## УМЕРШІЕ.



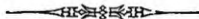
священникъ ц. с. Маловата, Орг. уѣзда, Петръ Игнатьевъ и псаломщикъ с. Ожево, Хотин. у., Василій Волковъ (15 іюля).

v.

## Отъ редакціи.

Оставшееся въ редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича*: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижии и псалтири» (составляющее собственность редакціи, какъ издателя)— *продается*, вмѣсто 1 р., по 75 к. за *экземпляръ* съ пересылкой и за 60 к. безъ пересылки. Книгопродавцамъ, выписывающимъ разомъ нѣсколько экземпляровъ, дѣлается уступка по особому письменному соглашенію.

*Адресъ*: Кишиневъ, Редакція «Киш. Еп. Вѣдомостей».



1909 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Августа 16 и 23.

## Отношеніе пастыря Церкви къ современной свѣтской литературѣ.

Пастырь Церкви долженъ быть лицомъ научно-образованнымъ, дѣятельность его лишь въ томъ случаѣ можетъ достигать своей цѣли, если онъ будетъ обладать не только богословскимъ образованіемъ, но и основательными свѣдѣніями по всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые входятъ въ программу общаго образованія. «Я», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, «не осмѣлюсь избрать на это служеніе даже и того, кто отличался бы великимъ благочестіемъ, не мало полезнымъ для этой власти, если онъ не окажется имѣющимъ вмѣстѣ съ благочестіемъ и великое благоуміе. Даже если бы кто оставался всю свою жизнь на низшей степени служенія и достигъ глубокой старости, и того я не возвелъ бы на высшую степень по уваженію къ одному только его возрасту.... Тотъ, кто поставленъ учить другихъ, долженъ быть опытнѣе другихъ. Множество простыхъ людей, находящихъ подъ его руководствомъ, когда увидятъ, что вождь ихъ не можетъ ничего сказать противникамъ, будутъ винить въ этомъ не его слабость, а нетвердость самаго ученія; по неопытности одного много людей подвергнется крайней гибели.» Изъ приведенныхъ авторитетныхъ непререкаемыхъ словъ св. Іоанна вытекаетъ, что всякій, желающій принять на себя пастырское служеніе, долженъ обладать прежде всего высокими не только нравственными, но и умственными качествами. Пастырь Церкви долженъ быть образованнымъ человѣкомъ. Сомнѣваться въ



этомъ могутъ лишь недоброжелатели нашего духовенства или лица, недостаточно знакомыя съ характеромъ пастырской дѣятельности и ея задачами. Однако, долженъ ли пастырь Церкви знакомиться также съ произведеніями современной свѣтской литературы, не имѣющими научнаго характера? Этотъ вопросъ нуждается въ разъясненіи.

Говорятъ, что современная свѣтская литература, вмѣсто того, чтобы быть руководительницею общества, вмѣсто того, чтобы указывать ему высшіе идеалы, сама подчиняется испорченнымъ вкусамъ и разнузданнымъ инстинктамъ «толпы» и отражаетъ въ себѣ, какъ въ зеркалѣ, весь ея жалкій внутренній міръ со всѣмъ его скудоуміемъ, пошлостью чувствъ и т. под. Чтеніе подобной литературы часто производитъ на зауряднаго читателя не столько полезное, сколько вредное вліяніе, знакомя его съ разнаго рода ненормальными явленіями жизни человѣческой и возбуждая въ немъ такія стремленія, которыя не соотвѣтствуютъ требованіямъ религіи и нравственности. Поэтому многіе находятъ несоотвѣтствующимъ высокому званію пастыря Церкви, если видятъ, что послѣдній занимается чтеніемъ свѣтской литературы.

Но вредное для многихъ не для всякаго вредно и даже можетъ быть иногда для нѣкоторыхъ полезнымъ. Такъ, напр., яды, разрушительное дѣйствіе которыхъ на человѣческой организмъ общеизвѣстно, могутъ при надлежащемъ употребленіи содѣйствовать укрѣпленію и возстановленію здоровья. Подобнымъ образомъ и тѣ литературныя произведенія, которыя производятъ вредное вліяніе на однихъ читателей, другимъ могутъ приносить пользу. Пастырь же Церкви не только можетъ, но и долженъ извлекать пользу изъ произведеній свѣтской литературы, обращаться къ нимъ, какъ къ одному изъ средствъ къ достиженію цѣлей своего пастырскаго служенія.

Дѣятельность пастыря вращается по преимуществу въ сферѣ духовной жизни. Врачевать духовныя недуги и развивать, укрѣплять и охранять въ душахъ вѣрующихъ начала православной вѣры и христіанскаго благочестія—обязанность пастыря.

Поэтому онъ долженъ тщательно изучать духовную жизнь своей паствы — во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ, и тогда онъ съ точностью можетъ опредѣлить, какіе именно недостатки своей паствы онъ долженъ исправлять и устранять и какіе задатки добра и истины развивать. Главнымъ средствомъ къ изученію духовной жизни паствы служить возможно болѣе близкое общеніе пастыря съ нею. Но духовная жизнь человѣка представляетъ собою такой таинственный міръ, проникновеніе въ него и изученіе всѣхъ его тайнъ представляетъ собою задачу, невыполнимую для единоличныхъ силъ человѣка. Въ виду этого пастырь долженъ пользоваться опытами другихъ лицъ и прежде всего искать для себя руководства въ словѣ Божіемъ, въ твореніяхъ св. отцовъ и учителей Церкви и въ нашей богословской литературѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не долженъ пренебрегать и тѣми опытами изученія духовной жизни нашего народа, какіе представляетъ современная свѣтская литература. Хотя въ послѣдней преобладаетъ отрицательное направленіе, тѣмъ не менѣе въ ней встрѣчается не мало и произведеній противоположнаго характера, такъ что въ общемъ она представляетъ довольно вѣрный образъ современной жизни. Черезъ чтеніе современныхъ литературныхъ произведеній пастырь можетъ ознакомиться со многимъ изъ того, что могло ускользнуть отъ его вниманія при непосредственномъ изученіи своей паствы, но на что должна быть направлена его пастырская дѣятельность для духовной пользы пасомыхъ.

Нѣкоторые думаютъ, что сельскіе приходы настолько замкнуты въ себѣ, настолько изолированы, что жизнь въ нихъ течетъ совершенно независимо отъ общей культурной жизни общества, отражающейся одною изъ существенныхъ своихъ сторонъ въ литературѣ. Но это только такъ кажется. На самомъ дѣлѣ жизнь не только цѣлыхъ обществъ, но и cadaго отдѣльнаго индивидуума течетъ въ связи съ общею жизнью народа, и все, что происходитъ въ послѣдней, отражается болѣе или менѣе на первой. Поэтому и жизнь cadaго прихода вполне можетъ быть понятна лишь въ связи съ общею жизнью, воспроиз-

водимую въ свѣтской печати. Кромѣ этого, должно имѣть въ виду и то, что современная свѣтская литература не ограничивается изображеніемъ дѣйствительности, но представляетъ не мало такихъ произведеній, которыя имѣютъ цѣлью проводить въ общество тѣ или другія воззрѣнія, направлять его въ ту или другую сторону. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о народной литературѣ, которая въ послѣднее время получила довольно широкое развитіе и которая поэтому можетъ оказывать сильное вліяніе на простой народъ, съ особымъ довѣріемъ относящійся къ печатному слову. Авторы подобнаго рода произведеній, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ ученіемъ христіанской вѣры и нравственности и вслѣдствіе увлеченія ложными ученіями не столько направляютъ народъ на путь истины, сколько совращаютъ съ него. Вслѣдствіе этого пастырь Церкви съ особымъ вниманіемъ долженъ слѣдить за этою литературою, чтобы своевременно знать, согласныя или несогласныя съ христіанскимъ ученіемъ воззрѣнія проводитъ она въ общество, и чтобы такимъ образомъ постоянно имѣть возможность первыя развивать на почвѣ христіанской вѣры и благочестія, а отъ вторыхъ охранять свою паству. Въ этомъ отношеніи онъ долженъ слѣдовать примѣру св. отцовъ и учителей Церкви, изъ которыхъ весьма многіе самымъ тщательнымъ образомъ изучали даже языческую и еретическую литературу и распространяемая въ ней лжеученія и клеветы на православную Церковь, имѣя въ виду главнымъ образомъ ту цѣль, что-бы выяснять ихъ несостоятельность и предохранять свою паству отъ увлеченія ими, противопоставляя имъ истинное ученіе христіанской вѣры и нравственности.

Должно замѣтить, что ознакомленіе съ современною свѣтской литературою будетъ для пастыря плодотворнымъ только тогда, когда онъ будетъ относиться къ ней строго критически. Въ значительной части произведеній современной свѣтской печати преслѣдуются опредѣленныя тенденціи, и одни и тѣ же явленія жизни изображаются различно, смотря по тому, съ какой точки зрѣнія къ нимъ относятся. Поэтому пастырь долженъ умѣть изъ разнорѣчивыхъ изображеній составить вѣрное

представленіе объ интересующихъ его явленіяхъ жизни и отличать правильныя воззрѣнія отъ ложныхъ, полагая въ основу своего сужденія ученіе православной Церкви. Въ этомъ дѣлѣ намъ предстоитъ блюсти завѣтъ св. апостола: «всякія злыя вещи отгребатися», а принимать, усваивать и распространять въ средѣ своей паствы лишь то, что на христіанскій взглядъ «истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно и что достохвально» (Филип. 4, 8).

*С. А. Арвентьевъ.*

## Публичная бесѣда съ старообрядческимъ начетчикомъ Трофимомъ Григорьевичемъ Θεодоровымъ, происходившая 31-го іюля 1909 г. въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ, Бессарабской губ.

Къ вечеру 21 апрѣля сего года я пріѣхалъ въ Ново-Нямецкій монастырь, намѣреваясь открыть здѣсь на слѣдующій день публичную бесѣду съ старообрядцами селъ: Кицканъ и Копанки.

22 апрѣля явился ко мнѣ въ монастырь депутатъ отъ старообрядцевъ поименованныхъ селъ Игнатій Саввичъ Сибѣлевъ и, сказавъ, что я захватилъ старообрядцевъ врасплохъ неподготовленными, попросилъ меня назначить публичную бесѣду объ австрійской іерархіи на 31-ое число мая мѣсяца с. г. и дать ему въ томъ подписку. Желаніе Сибѣлева я исполнилъ.

31 мая во дворѣ Ново-Нямецкаго монастыря, въ силу заключеннаго раньше условія, состоялась публичная бесѣда о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой іерархіи съ догматической стороны, именно: съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры. Со стороны старообрядцевъ выступилъ одинъ изъ членовъ союза старообрядческихъ начетчиковъ Трофимъ Григорьевичъ Θεодоровъ,—человѣкъ начитанный, краснорѣчивый и дерзкій ругатель православной Церкви. На этой бесѣдѣ присутствовалъ Херсонскій епархіальный противораскольнической миссіонеръ, кандидатъ богословія Григорій Васильевичъ Чиновъ, (онъ, по моему указанію, читалъ во время бесѣды цитаты изъ священнаго и святыхъ отецъ писанія и изъ старопеча-

тныхъ книгъ), уѣздный противораскольнической миссіонеръ Херсонской епархіи, священникъ Іосифъ Егоровъ, единовѣрческой священникъ села Плосково о. Ома и священникъ Владимиръ Балтага. Предъ началомъ бесѣды хоръ монашествующихъ пропѣлъ весьма стройно: «Царю Небесный», тропари, кондаки и богородичные воскресные, дневные и храмовые, «Спаси Господи» и антифонъ четвертаго гласа: «Отъ юности Моея», а по окончаніи— «Богородице Дѣво», «Взбранный воеводѣ», «Подъ Твою милость», «Не имама иныя помощи» и «Достойно есть». Условились говорить по 20-ти минутъ и держать не больше 5 рѣчей. Первая и послѣдняя рѣчь мнѣ предоставлена. Ходъ бесѣды слѣдующій. Во вступительной рѣчи я указалъ на то, почему предметомъ настоящей бесѣды избранъ вопросъ съ австрійскомъ священствѣ и доказалъ что этотъ вопросъ въ полемикѣ съ старообрядцами является краеугольнымъ камнемъ. Если австрійско-бѣлокриницкое священство законно, то и дѣйствія его благодатны и для старообрядцевъ, при единеніи съ Церковью, могутъ быть спасительны. Если же это священство незаконно и безблагодатно, то и дѣйствія его для старообрядцевъ неспасительны. Существенные признаки законности и благодатности священства Христовой Церкви это: 1) правое и спасенное исповѣданіе вѣры, 2) непрерывное преемство хиротоній отъ Христа чрезъ Его святыхъ апостоловъ и 3) каноничность. Но вопросъ о законности или незаконности, о благодатности или же неблагоприятности австрійско-бѣлокриницкой іерархіи съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры сводится къ вопросу о томъ, можетъ ли христіанское общество, подобное бѣглопоповству, въ которомъ не совершалось и не совершается таинство священства, быть основаннымъ на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры? Вотъ вопросъ, на который я ожидалъ прямого, яснаго и опредѣленнаго отвѣта отъ своего возлюбленнаго совопросника Трофима Григорьевича господина Феодорова.

Мой совопросникъ въ 20-ти минутной своей рѣчи, по обыкновенію, выговаривалъ о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ старообрядцевъ, лишившихся епископовъ, о томъ, что старообрядцы безъ епископовъ съ одними священниками составляли Церковь Божию, что мы, православные, преслѣдовавшіе старообрядцевъ, впади въ разныя ереси, отъ каковыхъ свободны старообрядцы и

что бѣглопоповство, свободное отъ ересей, при однихъ только священникахъ основано на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры, а погому и іерархія, основанная въ этомъ обществѣ Митрополитомъ Амвросіемъ въ 1846 году, основана на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры.

Я обратилъ вниманіе совопросника и вниманіе всѣхъ слушателей на то, что онъ не только не отвѣтилъ на заданный вопросъ, но даже не подходилъ близко къ нему, и доказалъ, на основаніи свидѣтельствъ 1, Кирилловой Книги л. 772; книги и вѣры л. 59 на обор.; 3, Велика Катихизиса л. л. 378 на обор. 359; 4, Гавриила Митр. Филадельфійскаго, 5, Ефрема и Сирина, 6, преподобнаго Исидора Пелусіота, 7, блаж. Сумеона Солунскаго, 8, преподобн. Θεодора Студита и 9 протопопа Аввакума, необходимость и вѣчность таинства священства въ Церкви Христовой и снова повторилъ вопросъ: можетъ ли бѣглопоповство, не имѣвшее и не имѣющее таинства священства быть основаннымъ на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры?

Совопросникъ на разные лады повторялъ одно и тоже, отвѣчая не на вопросъ и изрыгая разныя злохуленія по адресу нашей церкви, но въ концѣ своей рѣчи вынужденно сознался въ томъ, что бѣглопоповцы, къ которымъ пришелъ родоначальникъ Австрійско-Бѣлокриницкой іерархіи Митр. Амвросій, таинства священства не имѣли, тѣмъ не менѣе они содержали правое и спасенное исповѣданіе вѣры, и іерархія, основанная Митр. Амвросіемъ среди нихъ, учреждена на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры, и предложилъ мнѣ отвѣгити на слѣдующій вопросъ: «когда прекращается дѣйствіе таинства хиротоніи?»

Я прежде всего поблагодарилъ совопросника за чистосердечное признаніе въ томъ, что у бѣглопоповцевъ, къ которымъ пришелъ Митр. Амвросій, не было таинства священства, доказалъ на основаніи 1-го правила Василя великаго, что благодать таинства хиротоніи не дѣйствуетъ тамъ, гдѣ пресѣкается законное преемство хиротоніи, какъ у бѣглопоповцевъ, и что общество христіанъ безъ таинства священства, на основаніи свидѣтельствъ 1, блажен. Сумеона Солунскаго, 2, и раскольническихъ писателей: Перетрухина (Мечъ Духовный стр. 264), 3, Механикова (Разборъ сочиненія его Историко-Каноническое обозрѣніе старобрядч. стр. 268), 4, Слово по братіямъ бѣглопоповцамъ стр.

29, 30 и 32, 5, и современныхъ старообрядческихъ журналовъ «Старообрядцы» за 1908 годъ № № 1., стр. 17., 2—3 стр. 191., 4—6 стр. 475., 8—9 стр. 659 и 663., 10 стр. 848 и 849., 11—стр. 955, 957, 961 и 12—стр. 1079, 1080, 1084, 1090 и 1095—1097 6, «Церковь» за 1908 годъ № 27 стр. 936 и за 1909 годъ № № 19—стр. 614 и 21—стр. 682 и 683., признается еретическимъ обществомъ, работающимъ и угождающимъ не Богу, а діаволу и что таковыми признаютъ бѣглопоповцевъ и старообрядцы австрійскаго согласія, принимая ихъ въ свое общество, какъ еретиковъ второго чина чрезъ мѣропомазаніе. Послѣ этого я снова повторилъ вопросъ: Бѣглопоповство, въ которомъ, по признанію моего совопросника, не было таинства священства и которое, поэтому и свидѣтельствами священнаго писанія и писателей журналовъ, признается еретическимъ, можетъ ли быть основано на правомъ и спасенномъ исповѣданіи вѣры?

Совопросникъ, вмѣсто отвѣта на поставленный вопросъ, растерянно и запутанно сталъ повторяться и публично сталъ отказываться отъ предмета бесѣды, утверждая, что раньше мы съ нимъ будто условились бесѣдовать объ австрійско-бѣлокриницкой іерархіи вообще, а не съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго (дѣйствія) исповѣданія вѣры, при чемъ, въ доказательство правоты своего заявленія, онъ доказывалъ и читалъ нѣсколько разъ слушателямъ мое письменное обязательство, написанное мѣсяцъ тому назадъ, въ томъ, чтобы бесѣдовать съ нимъ объ австрійско-бѣлокриницкомъ священствѣ вообще, а не съ точки зрѣнія указаннаго признака. Свою рѣчь онъ приправлялъ ругательствами по адресу нашей церкви, но на предложенный вопросъ не отвѣтилъ.

Я указалъ слушателямъ и совопроснику на то, что вопросъ объ австрійско-бѣлокриницкой іерархіи весьма важный и сложный вопросъ, что онъ можетъ и долженъ быть разсматриваемъ съ разныхъ точекъ зрѣнія, именно съ догматической, канонической, исторической, съ точки зрѣнія старообрядцевъ на нашу Церковь, и съ точки зрѣнія взаимоотношеній окружниковъ и неокружниковъ, съ точки зрѣнія безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ на эту іерархію, съ точки зрѣнія бывшихъ ея клириковъ и мірянъ, присоединившихся къ православію, съ точки зрѣнія бывшихъ и настоящихъ ея клириковъ, не присоединившихся къ православію.

и, наконецъ, съ точки зрѣнія божественнаго суда объ этой іерархіи, что въ одной бесѣдѣ разсматривать австрійско-бѣлокриницкую іерархію со всѣхъ указанныхъ точекъ зрѣнія невозможно, и что поэтому мы вчера условились въ присутствіи свидѣтелей бесѣдовать сегодня объ австрійско-бѣлокриницкой іерархіи только съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры, о чемъ я и заявилъ въ своей первой рѣчи и противъ чего и самъ совопросникъ ничего не возражалъ. Такой оборотъ со стороны своего совопросника я призналъ бѣгствомъ съ его стороны отъ предмета бесѣды и доказательствомъ полного безсилія доказать, что бѣглопоповство основано на правомъ и спасенномъ исповѣданіи выры.

Въ своей заключительной рѣчи я кратко повторилъ все сказанное мною и совопросникомъ и сдѣлалъ изъ всего сказаннаго непристрасный выводъ о незаконности и безблагодатности австрійско-бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры, воздалъ должное своему совопроснику, похвалилъ его ревность и пожелавъ, чтобы ревность его была по разуму Христовой Церкви, а не безумною, какою она оказалась во время настоящей нашей бесѣды, и поблагодарилъ слушателей за усердіе и вниманіе къ предмету бесѣды. Послѣ этого я обратился къ православнымъ слушателямъ съ вопросомъ: отвѣтилъ ли мнѣ мой совопросникъ на поставленный ему вопросъ? Всѣ православные слушатели единогласно и громогласно отвѣтили: «Нѣтъ». Къ слушателямъ старообрядцамъ я обратился съ слѣдующимъ вопросомъ: «Поняли-ли они изъ устъ своего защитника, какъ нужно смотрѣть на бѣглопоповцевъ, къ которымъ пришелъ Митр. Амвросій, слѣдуетъ-ли ихъ считать православными или же еретиками?» Старообрядцы смущенно отвѣтили: «нашъ защитникъ пока ничего не сказалъ на этотъ вопросъ, а потому мы и не знаемъ, какъ нужно смотрѣть на бѣглопоповцевъ, къ которымъ пришелъ родоначальникъ нашей іерархіи Митр. Амвросій, слѣдуетъ ли считать ихъ православными или же еретиками». Такіе отвѣты православныхъ и старообрядцевъ еще болѣе смутили моего гордаго совопросника. Когда я ему предложилъ вести со мною 10 или 12 бесѣдъ объ австрійско-бѣлокриницкой іерархіи въ Бендерахъ и въ Кишиневѣ, онъ публично отказался отъ этого, мотивируя свой отказъ незнані-



емъ того, согласятся-ли старообрядцы поименованныхъ городовъ чтобы онъ бесѣдовалъ со мною и этимъ онъ окончательно уронилъ себя въ глазахъ всѣхъ слушателей. Эта бесѣда, происшедшая подъ сѣнію Ново-Нямецкой обители, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, православныхъ и старообрядцевъ, показала неправоту старообрядческой австрійско-бѣлокриницкой іерархіи съ точки зрѣнія праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры и іерархіи, гордо вздымающей свою голову послѣ манифестовъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1905 года.

Киш. епарх. мисс. свящ. Θεодосій Воловей.

## Краткій историческій очеркъ противъ-раскольнической миссіи въ Кишиневской епархіи съ 1813 до 1910 года.

(Къ предстоящему столѣтію Кишиневской епархіи).

### ВСТУПЛЕНІЕ.

Совѣтъ Кишиневского православнаго Христо-Рождественскаго Братства, въ виду приближающагося столѣтія со времени учрежденія Кишиневской епархіи, поручилъ намъ составить историческую записку о состояніи Братства со дня его учрежденія до настоящаго времени.

Принимая во вниманіе, что Братство завѣдываетъ, главнымъ образомъ, дѣломъ противъ-расколо-сектантской миссіи, мы, въ цѣляхъ болѣе обстоятельнаго выполненія порученнаго намъ дѣла, рѣшили прослѣдить вкратцѣ исторію этой миссіи за все истекшее время существованія Кишиневской епархіи, а сообщеніе о Братствѣ внести въ очеркъ, какъ часть его.

Для выполненія намѣченнаго плана, мы должны были ознакомиться съ документами, находящимися въ архивѣ Кишиневской Консistorіи и Христорождественскаго Братства, а также съ относящимися къ нашей темѣ свѣдѣніями, которыя въ небольшомъ числѣ разбросаны въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за разные годы. При разсмотрѣніи описи дѣламъ архива Консistorіи, мы встрѣтили немалое затрудненіе въ томъ

отношеніи, что въ консисторскомъ архивѣ нѣтъ особаго отдѣла по дѣламъ о расколѣ и сектантствѣ, а помѣщены они между другими дѣлами по первому столу и внесены въ опись въ хронологическомъ порядкѣ на ряду съ другими дѣлами, поступавшими въ Консисторію; поэтому малочисленные дѣла по расколу, такъ сказать, теряются среди массы другихъ дѣлъ, и чтобы найти ихъ, необходимо просмотрѣть опись дѣламъ разнообразнаго содержанія; на нѣкоторые же вопросы, не смотря на всѣ поиски, мы не могли найти указаній въ консисторскомъ архивѣ.

Изъ найденныхъ и рассмотрѣнныхъ нами архивныхъ дѣлъ мы видимъ, что раскольники издавна населяли различныя части Бессарабіи, что число ихъ постепенно болѣе и болѣе увеличивалось и что бессарабскіе архипастыри, начиная съ перваго іерарха Бессарабіи, митрополита Гавріила Банулеско-Бодони, употребляли мѣры къ ослабленію раскола и къ присоединенію къ православной Церкви отдѣлившихся отъ нея. Но при этомъ мы должны сказать, что дѣйствія первыхъ четырехъ бессарабскихъ архипастырей по отношенію къ расколу не имѣли опредѣленной системы, а являлись, можно сказать, случайно, будучи вызываемы то предписаніями высшей церковной власти, то донесеніями мѣстнаго гражданскаго начальства.

Со времени пятаго бессарабскаго архипастыря, епископа Павла, миссіонерское дѣло въ епархіи получаетъ новое направленіе, устраивается на болѣе прочныхъ началахъ. Теперь приняты мѣры къ спеціальной подготовкѣ воспитанниковъ семинаріи къ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ; устраиваются въ семинаріи публичныя бесѣды съ раскольниками; въ Кишиневѣ учреждается единовѣріе. При архіепископѣ Сергіи назначаются лица изъ приходскихъ священниковъ для дѣла миссіи. При его преемникѣ епископѣ Исаакіи, число миссіонеровъ увеличивается; они ставятся въ условія болѣе благопріятныя для веденія своего дѣла хотя и остаются по прежнему приходскими священниками; учреждается миссіонерскій комитетъ, на обязанности котораго лежало руководство миссіонеровъ въ ихъ дѣлѣ и наблюденіе за ихъ дѣятельностью. При архіепископѣ Неофитѣ возбуждается

вопросъ о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи, о назначеніи на миссіонерскія должности лицъ свободныхъ отъ приходскихъ обязанностей. Вопросъ этотъ получаетъ окончательное разрѣшеніе при епископѣ Іаковѣ. Миссіонерскій комитетъ преобразовывается теперь въ Христорожественское Братство, имѣющее цѣлью своею содѣйствовать какъ религіозно-нравственному просвѣщенію паствы бессарабской, такъ и дѣлу миссіи. Съ этого времени миссіонерское дѣло въ епархіи вступаетъ въ новый періодъ и ведется при условіяхъ, можно сказать, вполне благопріятныхъ.

Раскрытіе выказаннаго и составитъ предметъ настоящаго очерка. Въ немъ мы 1) скажемъ нѣсколько словъ о русскихъ раскольникахъ въ Бессарабіи, 2) укажемъ мѣры, какія употреблялись противъ раскола въ Кишиневской епархіи при первыхъ четырехъ бессарабскихъ архипастыряхъ, 3) разсмотримъ положеніе дѣла миссіи со времени преосвященнаго Павла до учрежденія миссіонерскаго комитета, 4) съ учрежденія этого комитета до открытія Христорожественскаго Братства и 5) съ открытія Братства до настоящаго времени.

#### **Нѣсколько словъ о русскихъ раскольникахъ въ Бессарабіи.**

По Букарештскому трактату, 16 мая 1812 года Бессарабія присоединена къ Россіи. Коренное населеніе Бессарабіи какъ до присоединенія ея къ Россіи, такъ и по присоединеніи стояло въ сторонѣ отъ того движенія, которое породило въ Россіи русской расколъ—старообрядчество. Молдаванамъ были совершенно чужды тѣ религіозно-обрядовые споры, изъ-за которыхъ въ Великороссіи многіе отдѣлились отъ православной русской Церкви. Но за то Бессарабія, еще задолго до присоединенія ея къ Россіи, служила мѣстомъ убѣжища для раскольниковъ, различныхъ толковъ, такъ какъ они, находясь здѣсь подъ властію турокъ, могли совершенно свободно и безпрепятственно устроить свю частную, общественную и религіозно-церковную жизнь. Мѣстные жители называли ихъ «липованами». Надо полагать, что это—испорченное названіе «филиппоны», принадлежавшее раскольникамъ филиппова согласія, которые, вѣроятно, пражде другихъ старообрядцевъ пришли изъ Россіи въ Молдавію. Подъ такимъ назва-

ніемъ извѣстны они и теперь какъ въ Бессарабіи, такъ и въ Румыніи, а въ Австріи съ тѣхъ поръ, какъ поступили молдавскіе старообрядцы подѣ власть австрійскаго правительства.

Въ Бессарабіи раскольники избирали преимущественно для своего мѣстожителства южную и сѣверную часть ея. Селились они на югѣ: въ г. г. Кишиневѣ, Бендерахъ, Аккерманѣ и въ уѣздахъ этихъ двухъ послѣднихъ городовъ. Но въ особенности излюбленнымъ для нихъ мѣстомъ была придунайская часть Бессарабіи: г. Измаиль и его уѣздъ, г. г. Ренч, Килия, посадъ Вилковъ, село Жибріяны и др. У устьевъ Дуная еще въ царствованіе императора Петра I, когда начинались войны его съ турками, поселилась большая часть казаковъ, кубанскихъ переселенцевъ, «стоявшихъ за истинную вѣру христіанскую», во главѣ съ атаманомъ Игнатіемъ Некрасовымъ, получившихъ у турокъ названіе игнатъ-казаковъ, а сами они назвали себя некрасовцами. Къ нимъ приходили новые переселенцы изъ Россіи, мнившіе себя «ревнителями древняго благочестія», которымъ почему-либо сдѣлалось неудобно оставаться въ Россіи. Здѣсь они образовали цѣлыя слободы. Появились у нихъ бѣжавшіе изъ Россіи или самозванные попы, старики-начетчики и монахи. Были у нихъ свои церкви, часовни и монастыри. Изъ имѣющагося въ архивѣ мѣстной Консисторіи дѣла видно, что въ 8 верстахъ отъ г. Тучкова, (нынѣ Измаиль), названнаго такъ по фамиліи бывшаго градоначальника г. Измаила и его округа, генерала Тучкова, города находившагося близъ крѣпости Измаиль, существовалъ въ 20-хъ годахъ XIX столѣтія раскольничій монастырь съ церковію. Въ 1829 году, по Высочайшему повелѣнію, на основаніи представленія начальника Бессарабской области генерала Инзова, монастырь этотъ былъ закрытъ вслѣдствіе того, что монахи-жившіе въ этомъ монастырѣ, заподозрѣны были въ политическихъ сношеніяхъ съ турками, а также и потому, что здѣсь находили пристанище бѣглецы съ лѣвой стороны Дуная <sup>1)</sup>. Но расколь отъ этого здѣсь не ослабѣлъ. Онъ еще болѣе усилился,

<sup>1)</sup> Арх. Киш. Консист., дѣло № 42 за 1829 г., отъ 10 апр., по 1-му столу.

когда въ 1856 году, по Парижскому трактату, значительная часть южной части Бессарабіи отошла къ Молдавіи. Теперь свободно старообрядцы могли устраивать здѣсь свой церковно богослужебный бытъ, совершенно безпрепятственно принимать къ себѣ поповъ незадолго до этого появившагося австрійскаго бѣло криницкаго священства. Въ 1878 году, по Берлинскому трактату, отошедшая къ Молдавіи часть Бессарабіи, воссоединена съ Россіей. Расколъ значительно усилившись здѣсь за это время, и теперь продолжалъ пользоваться прежнимъ своимъ положеніемъ. Въ г. Измаилѣ старообрядцы имѣютъ обширную каменную церковь, въ уѣздѣ—одинъ женскій монастырь въ с. Муравлевкѣ, въ 50 верстахъ отъ Измаила, и два мужскихъ монастыря: Архангело-Михаиловскій Кугурлуйскій и Петро-Павловскій Витебскій. Первый изъ нихъ служитъ резиденціей старообрядческаго архіерея.

Рано появляются раскольники и въ сѣверной части Бессарабіи: въ г. Хогинѣ и его уѣздѣ, особенно въ с. Грубно, которое населено одними раскольниками, въ с. Вѣтрянкѣ, въ г. Сорокахъ, въ с. Куничѣ этого уѣзда живутъ одни раскольники, въ г. Оргѣевѣ, въ с. Сѣрковѣ, въ м. Теленештахъ и въ с. Шолданештахъ, этого уѣзда, есть они и въ Ясскомъ (нынѣ Бѣлецкомъ) уѣздѣ.

Въ половинѣ 18 столѣтія странствовалъ нѣкто Анѣимъ, выдававшій себя за епископа, въ Хотинскомъ уѣздѣ, и въ слободѣ Вѣтрянкѣ основалъ свое мѣстопробыванія. Титуловался онъ «епископомъ кубанскимъ и хотинскія раи», а впослѣдствіи архіепископомъ всего православія». Въ «очеркахъ поповщины» П. И. Мельникова (стр. 204—220) приводится разсказъ самаго Анфима, будто бы онъ получилъ рукоположеніе отъ браиловскаго митрополита Даніила и «выхлопоталъ въ Портѣ фирманъ на построеніе въ Вѣтрянкѣ большой каменной церкви, которую задумалъ слѣлать митрополіей всѣхъ липованъ, живущихъ въ предѣлахъ турецкаго султана». Выдавая себя за епископа, онъ ставилъ поповъ для раскольниковъ различныхъ мѣстъ. Но, когда его самозванство открылось, раскольники бросили его въ рѣку Днѣстръ съ камнемъ на шеѣ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Исторія Бѣло-криницкой іерархіи—Н. Субботина. М-ва. 1874 года, стр. 27—29.

Былъ въ сѣверной Бессарабіи и другой дѣятель. Въ с. Сѣрковѣ, Оргѣвскаго уѣзда, былъ раскольнической монастырь съ церковью. Монастырь этотъ значительно возвысился, когда разрѣшено было поселиться здѣсь монахамъ закрытаго монастыря близъ г. Тучкова, Измаильскаго уѣзда, а также перевезти сюда всю церковную утварь и колокола <sup>1)</sup>. Въ этомъ-то монастырѣ въ двадцатыхъ годахъ девятнадцатаго столѣтія подвизался инокъ Геронтій, а въ тридцатыхъ годахъ онъ былъ настоятелемъ этого монастыря. Это былъ одинъ изъ трехъ видныхъ дѣятелей въ исканіи для старообрядцевъ архіерея, а затѣмъ участникъ въ учрежденіи бѣлокриницкой іерархіи, состоя уже, съ 4 іюля 1841 года, настоятелемъ бѣлокриницкаго монастыря <sup>2)</sup>. Но дѣятельность Геронтія въ этомъ отношеніи имѣла неблагопріятныя послѣдствія для сѣрковскаго монастыря. Въ 1845 году онъ былъ закрытъ, а имущество его, утварь церковная и богослужебныя книги переданы въ Каларашевскій православный монастырь <sup>3)</sup>.

Стараясь указать главнѣйшіе пункты, въ которыхъ проживали раскольники въ Бессарабіи какъ до пр' соединенія ея къ Россіи, такъ и въ послѣдующее время, мы желали опредѣлить и число раскольниковъ въ первые годы, по присоединеніи Бессарабіи. Къ сожалѣнію, въ архивѣ Консисторіи мы не нашли свѣдѣній объ этомъ, такъ какъ списки раскольникамъ, какъ видно изъ дѣлъ Консисторіи, вела гражданская власть. Обращались мы за этими свѣдѣніями и въ другія правительственныя учрежденія, но и здѣсь не нашли нужныхъ намъ свѣдѣній. Въ архивѣ Кишиневскаго Губернскаго Правленія мы нашли дѣло о приведеніи къ присягѣ въ 1817 году жителей Бессарабіи, на молдавскомъ языкѣ, за исключеніемъ присяжныхъ списковъ по Измаильскому уѣзду, часть которыхъ на русскомъ языкѣ, а другіе на молдавскомъ. Но дѣломъ этимъ невозможно было воспользоваться, такъ какъ въ таблицахъ, показывающихъ количество населенія по уѣздамъ, не показаны «липованы». Въ архивѣ же

<sup>1)</sup> Арх. Киш. Консист., дѣло № 42 за 1829 г.

<sup>2)</sup> Ист. Бѣлокр. іерархіи, стр. 101—204.

<sup>3)</sup> Архив. Консист., дѣло № 516 за 1872 г.

Губернскаго Правленія имѣлось дѣло по переписи населенія Бессарабіи въ 1824 году. Дѣло это передано въ Кишиневскую Казенную Палату. Отыскать его намъ не удалось. Наконецъ, мы обращались и въ мѣстный статистическій комитетъ. Но здѣсь дѣла имѣются только съ 50 хъ годовъ девятнадцатаго столѣтія.

Въ архивѣ мѣстной Консistorіи указаніе на число раскольниковъ въ Бессарабіи впервые мы находимъ въ дѣлѣ № 581 за 1855 годъ по 1-му столу.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 1 декабря 1855 года, на имя архіепископа Иринарха, требовалось «немедленно представить ему (Синоду) точнѣйшія свѣдѣнія о томъ: сколько считалось раскольниковъ въ Кишиневской епархіи въ 1843 году и сколько, спустя 10 лѣтъ, 1853 году». Вслѣдствіе этого указа наведены были справки по клировымъ вѣдомостямъ. Оказалось, что раскольниковъ въ 1843 году было мужскаго пола 2187 душъ, женскаго—2054, всего—4241 душа. Въ 1853 году было мужскаго пола—2580 душъ, женскаго—2089, всего 6389 душъ. Въ это же время затребованы были Консistorіей свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ отъ всѣхъ старшихъ благочинныхъ Кишиневской епархіи и окружныхъ благочинныхъ Кишиневского уѣзда <sup>1)</sup>. По донесеніямъ благочинныхъ, въ 1843 году раскольниковъ было 6304 души обоого пола, а въ 1853 году—12006 душъ обоого пола.

По сообщенію бессарабскаго военнаго губернатора Михаила Ильинскаго, къ которому также обратилось епархіальное начальство съ просьбой сообщить свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ, въ 1843 году было ихъ 9059 душъ обоого пола, а въ 1853 году—11093 души обоого пола.

Новыя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ Бессарабіи встречаемъ мы въ дѣлѣ Консistorіи за 1859 годъ, отъ 23 мая (номеръ дѣла не обозначенъ). Въ это время, по Высочайшему повелѣнію, штабсъ-капитанъ Зашукъ составлялъ статистическое

<sup>1)</sup> Старшими благочинными назывались благочинные уѣздные. Имъ подчинены были благочинные окружные, которыхъ было по нѣскольку въ каждомъ уѣздѣ. Должность старшихъ благочинныхъ упразднена въ 1859 году. Арх. Конс., дѣло № 58 за 1859 г.

описание Бессарабской области. Министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярно предписалъ бессарабскому губернатору генераль-лейтенанту Фонтонъ де-Верайону препроводить епископу Антонію вѣдомость о числѣ раскольниковъ въ Бессарабской области. Изъ присланной вѣдомости, отъ 7 мая 1859 года, видно, что раскольниковъ въ 1858 году было всего 6770 душъ обоого пола. Въ этомъ числѣ приѣмлющихъ священство — 2112 душъ, безпоповцевъ — 4099 душъ, молоканъ и духоборцевъ — 538 душъ обоого пола.

Здѣсь показано число раскольниковъ почти на половину меньше противъ той цифры, которая показана въ 1843 году; такъ въ число это не вошли раскольники, которые жили въ придунайской части Бессарабіи, которая отошла къ Молдавіи послѣ крымской войны, по парижскому трактату 1856 года.

Получивъ эти свѣдѣнія, штабсъ-капитанъ Зашукъ просилъ преосвященнаго Антонія сообщить ему краткія свѣдѣнія объ отличительныхъ особенностяхъ ученія расколическихъ сектъ, имѣющихся въ Бессарабіи. По порученію преосвященнаго Антонія, требуемая свѣдѣнія сообщены были членомъ Консисторіи, протоіереемъ Евграфомъ Понятовскимъ. Онъ вкратцѣ изложилъ ученіе поповцевъ, безпоповцевъ, молоканъ и духоборцевъ <sup>1)</sup>.

Сообщены были въ 1860 году преосвященному Антонію свѣдѣнія тѣмъ же губернаторомъ о числѣ раскольниковъ за 1859 г. (какъ видно, свѣдѣнія такія гражданская власть обязана была представлять епархіальному начальству ежегодно). За это время показано раскольниковъ 6895 душъ обоого пола. Увеличеніе числа раскольниковъ противъ 1859 года послѣдовало въ г. Кишиневѣ и въ особенности въ Оргѣевскомъ уѣздѣ; но въ г. Хотинѣ и его уѣздѣ уменьшилось на 292 души обоого пола. Число молоканъ въ Кишиневѣ показано 211 душъ обоого пола, больше на 137 душъ противъ 1858 года. Увеличилось число молоканъ и въ Бендерахъ: въ 1858 году показано ихъ 231, а въ 1859 году — 253 души обоого пола. Въ г. Аккерманѣ совсѣмъ не показано число молоканъ въ 1859 году <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Консист., дѣло за 1859 г., 23 мая (номеръ дѣла не обозначенъ).

<sup>2)</sup> Тамъ же, дѣло № 176 за 1860 г., 18 марта.



Въ 1866 году снова явилась необходимость для епархіальнаго начальства опредѣлить число раскольниковъ въ Бессарабіи. Свѣдѣній объ этомъ въ Консistorіи не оказалось, такъ какъ «таковыя свѣдѣнія», говорится въ консисторскомъ журналѣ «въ Консistorіи отъ начальника области присылаемы не были съ 1861 года». Но изъ имѣющихся въ Консistorіи при дѣлѣ вѣдомости, препровожденной губернаторомъ Фонтонъ де-Верайономъ 19 апрѣля 1861 года видно, что число раскольниковъ въ 1860 году было 9537, въ томъ числѣ мужескаго пола—4772 души и женскаго—4765 душъ <sup>1)</sup>.—Изъ сопоставленія этого числа съ числомъ раскольниковъ въ 1859 году оказывается, что оно увеличилось на 2545 душъ обоого пола. Увеличеніе числа ихъ произошло главнымъ образомъ въ Кишиневѣ. Теперь показано ихъ здѣсь 5364 души обоого пола.

Тогда же (въ 1866 г.) потребованы были свѣдѣнія о раскольникахъ и отъ благочинныхъ. Благочинные не указали даже приблизительнаго числа раскольниковъ въ своихъ округахъ. Они сообщали, что въ мѣстности № раскольниковъ самое незначительное количество», или же—что «они числятся только по ревизіи»; «въ с. Куничѣ», доносить благочинный, «числится до 100 семействъ; но они большею частью разсѣяны для промысла по разнымъ уѣздамъ».

Такіе неопредѣленные и уклончивые отвѣты объясняются, надо полагать, тѣмъ, что въ зависимости отъ числа раскольниковъ въ той или другой мѣстности благочинные должны были дать епархіальному начальству отвѣты, нужны ли въ епархіи противораскольническія братства. Изъ такихъ отвѣтовъ вытекало, что братства не нужны. Въ такомъ смыслѣ и даны были отвѣты благочинными, за исключеніемъ двухъ—трехъ благочинныхъ <sup>1)</sup>.

Спустя десять лѣтъ, число раскольниковъ, въ вѣдомости мѣстнаго статистическаго комитета, показано меньше противъ 1860 года. Такъ, въ 1870 году всѣхъ раскольниковъ въ Бесса-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 81 за 1866 годъ по 2-му столу.

рабиі числилось 9282 души обоого пола, въ томъ числѣ́ молоканъ—127 душъ въ г. Кишиневѣ́. По официальнымъ даннымъ, приведеннымъ въ журналѣ́ «Братское слово» (1876 г., кн. 3), въ 1874 году число раскольниковъ въ епархіи было 9498 душъ обоого пола. По присоединеніи къ Кишиневской епархіи въ 1878 году придунайской части Бессарабіи, число это увеличилось почти на девять тысячъ. Въ 1882 году, въ отчетѣ́ архіепископа Сергія Святѣ́йшему Синоду, число раскольниковъ показано въ прежнихъ предѣлахъ Бессарабіи, около 11988 душъ обоого пола и въ воссоединенной части Бессарабіи до 8931 души обоого пола, всего—20918 душъ.

Въ послѣдующее время число раскольниковъ въ Бессарабіи постепенно увеличивалось, въ особенности въ южной части Бессарабіи. Мѣстные миссіонеры объясняютъ это какъ естественнымъ приростомъ, такъ и притокомъ раскольниковъ изъ внутреннихъ великорусскихъ губерній. Съ ограниченіемъ въ послѣднее время евреевъ на жительство въ селахъ и деревняхъ, здѣсь стали селиться пришлые старообрядцы изъ Великороссіи и отчасти изъ Румыніи и Турціи, и занялись здѣсь мелкою торговлею, промыслами, ремеслами, земледѣліемъ, приобрѣтая здѣсь недвижимую собственность <sup>1)</sup>. Новое положеніе расколо-сектантства въ Россіи, какое оно заняло послѣ изданія Высочайшихъ манифестовъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 года, также не могло не отразиться на численности расколо-сектантовъ. Тогда какъ, по отчетамъ миссіонеровъ, въ 1904 году раскольниковъ въ Бессарабіи считалось до 28990 и сектантовъ до 1528, всего до 30518 душъ обоого пола, и почти столько же—и въ 1905 году, въ 1906 году числилось раскольниковъ до 36228 и сектантовъ до 1772, всего до 38000 душъ обоого пола. Но въ 1907 году отмѣчено раскольниковъ—34419 безъ поясненія причины уменьшенія числа ихъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ; сектантовъ же показано больше на 43 человекъ (1815 душъ), всего же до 36234 душъ обоого пола. Въ 1908 году, по миссіонерскимъ отчетамъ

<sup>1)</sup> Отчетъ Совѣта Христорожд. Братства, за 1904 г. «Киш. Епарх. Вѣд.» за 1905 годъ, № 10, стр. 12.

всѣхъ раскольниковъ считалось до 38062 душъ обоого пола, въ томъ числѣ старообрядцевъ 36329 и сектантовъ—1733. Въ позднѣйшихъ отчетахъ своихъ миссіонеры отмѣчаютъ, что бывали примѣры, хотя и рѣдкіе, совращенія православныхъ въ расколь ¹). Были единичные случаи совращенія въ сектантство даже молдаванъ, что раньше не замѣчалось ²).

Бессарабскіе раскольники по содержимому ими ученію принадлежатъ къ безпоповщинѣ, бѣглопоповщинѣ; изъ нихъ многіе перешли въ австрійское согласіе послѣ учрежденія австрійской бѣлокриницкой іерархіи (1846 г.) Изъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ въ болѣе раннее время появляются въ Бессарабіи молокане; въ 1843 году въ Аккерманѣ появились скопцы въ числѣ 32 человекъ ³). Въ концѣ 60-хъ годовъ девятнадцатаго столѣтія появились хлысты или вѣрнѣе заподозрѣнные хлыстовствѣ въ посадахъ Попушоѣ, Турлакахъ и Шабо, Аккерманскаго уѣзда ⁴). Въ позднѣйшіе годы въ Бессарабіи появляются штундисты, баптисты и толстовцы. Въ 1909 году обнаружена пропаганда баптизма въ г. г. Кишиневѣ, Измаилѣ и Оргѣвѣ.

Вотъ тотъ контингентъ отщепенцевъ отъ православной Церкви въ Бессарабіи, который составлялъ и нынѣ составляетъ предметъ заботъ православной миссіи въ мѣстной епархіи.

**Мѣры противъ раскольниковъ и сектантовъ при митрополитѣ Гавріилѣ архіепископахъ: Димитріи, Ирнархѣ и Антоніи (1813—1871).**

По Высочайше утвержденному докладу Святѣйшаго Синода, 21 августа 1813 года получила начало Кишиневская епархія. Въ составъ ея входила, согласно представленію м. Гавріила, кромѣ Бессарабіи въ нынѣшнихъ ея предѣлахъ, и Очаковская степь, лежащая между Бугомъ и Днѣстромъ, которая до 1791 года составляла часть Бессарабіи и на пространствѣ которой находились города Екатеринославской губерніи: Тирасполь съ уѣздомъ, Дубоссары, Овидіополь и Одесса и Херсонской губерніи: г. Оча-

¹) Отчетъ за 1907 г., стр. 9. «Киш. Еп. Вѣд.» № 36 за 1908 г.

²) Отчетъ противосектантскаго миссіонера за 1908 г.

³) Архивъ Консист., дѣло № 581 за 1855 г.

⁴) Тамъ же, дѣло № 192 за 1871 г.

ковъ съ нѣкоторыми селеніями частію Херсонскаго, а частію Ольвіопольскаго уѣздовъ. Въ такихъ обширныхъ предѣлахъ заключалась Кишиневская епархія до 1837 года, когда образовалась второклассная Херсонская епархія съ архіерейскою кафедрою въ г. Одессѣ; а съ этого времени она осталась въ предѣлахъ собственной Бессарабской области <sup>1)</sup>).

Раскольники жили въ различныхъ мѣстностяхъ и Очаковской степи. Здѣсь у нихъ были свои часовни. Такъ въ г. Тирасполь была часовня, устроенная еще въ 1802 г. <sup>2)</sup>.

Въ этой части Кишиневской епархіи противораскольническая миссія началась еще въ концѣ восемнадцатаго столѣтія и имѣла успѣхъ. Въ городѣ Тирасполь была единовѣрческая церковь, а въ г. Одессѣ были двѣ единовѣрческія церкви: Покровская и Успенская (нынѣ православныя церкви). Последняя изъ нихъ устроена въ 1814 году, а Покровская еще въ 1798 году. Первымъ священникомъ этой церкви былъ Ѳеодоръ Карасевъ. Онъ же извѣстенъ и своею миссіонерскою дѣятельностію въ Бессарабіи.

Изъ имѣющихся въ Кишиневскомъ Консисторскомъ архивѣ дѣлъ <sup>3)</sup>, а также изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ «Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»: а 1883 годъ, любезно сообщенныхъ намъ извѣстнымъ знатокомъ историческихъ древностей южно-русскаго края Б. С. Мацѣвичемъ, бывшимъ преподавателемъ и нѣкоторое время инспекторомъ мѣстной семинаріи, видно, что священникъ Ѳеодоръ Карасевъ былъ родомъ изъ Смоленской губерніи, сынъ купца, обучался нѣкоторое время въ Смоленской духовной семинаріи. М. Гавріиль Банулеско рукоположилъ его во священника 14 марта 1798 года едировѣрческой Покровской церкви въ г. Одессѣ, которая входила тогда въ составъ Екатеринославской епархіи, переименованной въ 1796 году въ Новороссійскую, и которою управлялъ тогда м. Гавріиль (съ 10 мая 1803 по 1799 годъ). Въ 1808 году архіепископомъ Екатерино-

<sup>1)</sup> М. Гавріиль Банулеско-Бодони, Авксентія Стадницкаго (н нѣ Арсеній архіепископъ Псковскій), стр. 249—250, 267.

<sup>2)</sup> Архивъ Консист., дѣло № 155 за 1818, л. 22.

<sup>3)</sup> Дѣло № 9 за 1812 годъ и дѣло № 117 за 1825 г.

славскимъ (онъ же Новороссійскій) Платономъ (Любарскимъ) о. Ѳеодоръ Карасевъ возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1812 году назначенъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей, и проходилъ эту должность до 1819 года, когда, по слабости здоровья, былъ уволенъ отъ этой должности. Благодаря его стараніямъ, въ 1812 году, съ разрѣшенія Екатеринославскаго архіепископа Іова (Потемкина), приступлено было къ постройкѣ новой единовѣрческой каменной Покровской церкви, которая была оконченной въ 1822 году (нынѣшняя православная Покровская церковь на Александровскомъ проспектѣ).

Протоіерей Ѳ. Карасевъ, желая расширить кругъ своей миссіонерской дѣятельности, обратился къ м. Гавріилу Банулеско, бывшему тогда молдо влахійскимъ экзархомъ, съ просьбой разрѣшить ему посѣщать съ миссіонерскою цѣлю мѣстности, населенныя раскольниками въ Молдавіи и Бессарабіи. По поводу этой просьбы, м. Гавріиль 2 января 1812 года просилъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода князя Александра Николаевича Голицына «позволить протопопу старообрядческой православной Покровской церкви г. Одессы Ѳеодору Карасеву, по усердію къ пользѣ Цекви стремившемуся пріобрѣсть заблудшаго народа изъ раскольниковъ къ Церкви святой, для пріобрѣтенія находящихся во многихъ селеніяхъ въ Молдавіи и Бессарабіи раскольниковъ, ѣздить по онымъ селеніямъ для наставленія ихъ и присоединенія къ православной Церкви».

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, снесшись съ Екатеринославскимъ архіепископомъ Іовомъ, удовлетворилъ просьбу м. Гавріила. Протоіерей Ѳ. Карасевъ снабженъ былъ паспортомъ для свободнаго проѣзда <sup>1)</sup>. Дѣятельность его продолжалась все время управленія м. Гавріиломъ Кишиневскою епархією. (1813—1821 г.).

Этотъ первый противораскольническій миссіонеръ въ Кишиневской епархіи, по засвидѣтельствованію преемника м. Гавріила, архіепископа Димитрія (Сулимы), «съ ревнивостію занималъ

<sup>1)</sup> Архивъ Консист., дѣло № 9 за 1812, годъ, стр. 1.

ся обращеніемъ къ Церкви раскольниковъ разныхъ сектъ»<sup>1)</sup>. На сколько дѣятельность его была плодотворна, а присоединяемые имъ къ православію на правахъ единовѣрія были убѣждены въ правотѣ православной Церкви, можно судить на основаніи того, что въ 1838 году, при преемникѣ Ѳ. Карасева, протоіереѣ Іоаннѣ Главачевѣ, тоже очень выдающемся дѣятелѣ своего времени, прихожане Покровской церкви, съ благословенія архіепископа Димитрія (Сулимы), оставили старообрядческіе обряды и вступили въ полное единеніе со всею православною Церковію, и Покровскій единовѣрческій храмъ сталъ православнымъ<sup>2)</sup>.

21 февраля 1827 г. протоіерей Ѳеодоръ Карасевъ, по достиженіи 59-лѣтняго возраста, овдовѣвъ за семь лѣтъ до этого, имѣя одного только сына, Петра, 18 лѣтъ, обучавшагося въ Кишиневской духовной семинаріи, принялъ монашество съ именемъ Теофилакта. Постриженіе его совершено было архимандритомъ Палладіемъ въ успенской церкви Одесскаго второкласнаго монастыря, что на Большомъ Фонтанѣ, за преждеосвященной литургіей. Архіепископъ Димитрій (Сулима) опредѣлилъ его въ мѣстный Кипріановскій Успенскій монастырь, который тогда причисленъ былъ къ архіерейскому дому<sup>3)</sup>.

Въ цѣляхъ ослабленія раскола, при м. Гавріилѣ, въ силу Синодальнаго указа, отъ 21 февраля 1818 г., «о строжайшемъ наблюденіи, чтобы раскольническія часовни и богадѣльни впредь не были учреждаемы», предписано было благочиннымъ, чтобы они, «если усмотрѣны будутъ въ ихъ вѣдомствѣ строящіяся часовни, то по забратіи съ кѣмъ слѣдуетъ справокъ—съ позволенія ли чьего или самовольно, доносили Кишиневской эксаршейской дикастеріи<sup>4)</sup>».

Преемникъ м. Гавріила, архіепископъ Димитрій Сулима (1721—1844 г.), не смотря на многосложность трудовъ по бла-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 117 за 1825 годъ.

<sup>2)</sup> Одесская единовѣрческая Покровская—протоіерея Серафима Серафимова. Одесса 1883 г. (Отд. оттискъ изъ «Херсон. Епарх. Вѣдомостей»).

<sup>3)</sup> Архив. Консист., дѣло № 117 за 1825 г.

<sup>4)</sup> Тамъ же, дѣло № 155 за 1818 г., л. 22.

гоусмотрѣнію юной Кишиневской епархіи, не оставлялъ безъ вниманія и дѣла противораскольнической миссіи.

Святѣйшій Синодъ средство къ ослабленію раскола и предохраненію отъ увлеченія имъ православныхъ видѣлъ въ заведеніи церковныхъ школъ. «Поелику расколъ», писалъ Московскій митрополитъ Филаретъ архіепископу Димитрію въ 1835 г., «наиболѣе основывается на невѣжествѣ, то училища должны быть средствомъ прогивъ раскола<sup>3)</sup>». Мы знаемъ, что архіепископъ Димитрій какъ въ званіи викарія Кишиневской епархіи, такъ и въ періодъ самостоятельнаго управленія имъ епархіей особенно заботился объ устройствѣ школъ вообще и школъ съ миссіонерскимъ характеромъ въ особенности.

Въ 1836 г. 12 ноября архіепископомъ Димитріемъ полученъ былъ указъ Св. Синода о распространеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ касательно первоначальнаго обученія крестьянскихъ дѣтей въ Олонецкой епархіи на всѣ губерніи, гдѣ есть раскольники. Въ правилахъ этихъ, между прочимъ, сказано: «начать обученіе можно съ дѣтей православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ (пр. 8). Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ, изданнымъ въ единовѣрческой типографіи, принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ (пр. 9). Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы, не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ православной церкви и ея ученію (пр. 10). Тѣ, которые пожелаютъ обучать дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя» (пр. 11)<sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе этого указа Консисторія постановила послать духовенству Кишиневской епархіи, Одесскому и Тираспольскому духовнымъ правленіямъ, а также и старшимъ благочиннымъ Бессарабской области указы, предписавъ «всѣмъ имъ непремѣнно, гдѣ въ приходѣ какой либо церкви находятся раскольники, ве-

<sup>3)</sup> Собр. мнѣній и отзыв., т. II, стр. 365.

<sup>1)</sup> Архив. Кон., дѣло № 120 за 1836 г.

сти въ употребленіе прописанныя въ указѣ правила; 2) донести епархіальному архіерею, кто именно изъ духовныхъ лицъ согласится принять на себя безмездно обязанность обучать поселянъ по изъясненнымъ въ указѣ правиламъ, а равно и то, въ какихъ именно приходоухъ здѣшней епархіи находятся раскольники».

Въ отвѣтъ на этогъ указъ стали поступать въ Консисторію донесенія. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ. Тираспольское духовное правленіе сообщило Консисторіи, что содержаніе указа пре проведено благочиннымъ съ предписаніемъ, чтобы они «поставались склонить священниковъ, діаконовъ и способныхъ причетниковъ немедленно принять на себя обязанность безмезднаго обученія поселянскихъ дѣтей» и объ изъясвившихъ согласіе обучать немедленно донесли правленію. Въ этомъ же донесеніи сообщено, что раскольники находятся въ городахъ — Тирасполѣ, Григоріополѣ, Дубосарахъ и въ Ананьевѣ и въ селеніи Плоскомъ, которое все состоитъ изъ раскольниковъ.

Старшій благочинный Оргѣвскаго уѣзда, протоіерей Симеонъ Балтага донесъ архіепископу Димитрію, что раскольники находятся въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, въ селахъ Сѣрковѣ, Фузюнкѣ, м. Теленештахъ и г. Оргѣвѣ, но «никто изъ церковнослужителей не согласился принять на себя безмездно обязанность обучать поселянскихъ дѣтей по изъясненнымъ въ указѣ правиламъ, нѣкоторые по простотѣ и неспособности исправлять сію должность, а нѣкоторые по слабости здоровья и бѣдности».

Консисторія предписала протоіерею Балтагѣ, чтобы онъ «рѣшмъ священно-церковно-служителямъ выше прописанныхъ мѣстъ объявилъ, что ежели они не согласятся таковой должности на себя принять, то будутъ съ тѣхъ мѣстъ переведены, и затѣмъ представилъ отъ себя мнѣніе, кто изъ числа священниковъ вѣдомства его можетъ занять таковыя должности». На этомъ журналѣ архіепископъ Димитрій написалъ 20 ноября 1837 года: «по сему велѣтъ старшему благочинному, чтобы онъ донесъ мнѣ, кто именно изъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, находящихся въ г. Оргѣвѣ, въ селеніяхъ Сѣрково и



Фузовкѣ, а равно въ мѣстечкѣ Теленештахъ, суть способны къ обученію поселянскихъ дѣтей».

Такая рѣшительная мѣра имѣла своимъ слѣдствіемъ то, что ровно чрезъ мѣсяць (20 декабря 1837 г.) протоіерей Балтага донесъ преосвященному, что «въ гор. Оргѣвѣ Успенской церкви дьячекъ Димитрій Лижкѣвичъ, въ селеніяхъ Сѣрковѣ дьячекъ Изанъ Мураневичъ, Фузовкѣ дьячекъ Зиновій Заецкій и м. Теленешгъ священникъ Андрей Тимошевскій суть способны къ обученію поселянскихъ дѣтей по правиламъ, изъясненнымъ въ указѣ Свягѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 29 окт. 1836 г., которыя лица, кромѣ священника Андрея Тимошевскаго, который окончилъ курсъ въ Кишиневской духовной семинаріи, обучались грамотѣ въ простыхъ сельскихъ школахъ; читагъ, пѣгъ, катихизисъ и писагъ знаютъ довольно изрядно и поведенія хорошаго».

Этимъ лицамъ и поручено было обученіе дѣтей въ указанныхъ мѣстностяхъ. Благочинный долженъ былъ ежегодно сообщать свѣдѣнія объ этихъ школахъ въ Консисторію<sup>1)</sup>.

Съ какимъ вниманіемъ архіепископъ Димитрій относился къ устройству такихъ школъ, можно судить по его резолюціи на донесеніи старшаго благочиннаго Сорокского уѣзда, протоіерея Григорія Петрицкаго о томъ, что причетникъ церкви села Пояна-Куничи Лука Мизюмскій, принявшій на себя трудъ обучать поселянскихъ дѣтей, вскорѣ оставилъ это дѣло, подъ тѣмъ предлогомъ, будто-бы жители Пояны, въ 2 хъ верстахъ отъ котораго находилось с. Кунича, населенное одними раскольниками, не даютъ ему своихъ дѣтей для обученія. Вотъ эта резолюція отъ 1 августа 1838 года: «какъ первоначальное обученіе поселянскихъ дѣтей чтенію церковной и гражданской печати, и наставленію въ вѣрѣ обученіемъ ихъ молитвѣ Господней, символу вѣры, десяти заповѣдямъ, стиху: Богородице Дѣво, радуйся, есть непрекословная обязанность приходскаго духовенства: для того предписать старшему благочинному, чтобы онъ 1) сѣхалъ немедленно въ с. Пояну, и внуша сію обязанность тамош-

<sup>1)</sup> Тамъ же листы: 11, 12, 14 обор. и 16.

нему духовенству, заставилъ дьячка Луку Мизюмскаго, яко способнаго, въ домѣ своемъ, въ присутствіи его, старшаго благочиннаго, открыть непременно помянутое первоначальное ученіе поселянскихъ дѣтей; и на сей конецъ 2) онъ, старшій благочинный, предварительно самъ предложилъ бы убѣжденіе жителямъ того села, дабы они для временной и вѣчной пользы дѣтей своихъ посылали ихъ для ученія въ домъ къ помянутому дьячку; 3) буде сказанный дьячекъ отъ сей обязанности своей станеть уклоняться, въ такомъ случаѣ объявить ему, что онъ будетъ уволенъ отъ сего мѣста; и тогда же донести мнѣ, куда онъ на праздное дьячковское, или пономарское мѣсто въ вѣдомствѣ его, старшаго благочиннаго, можетъ быть переведенъ; а въ вѣдомостяхъ показывать его нерадивымъ о духовныхъ обязанностяхъ званія своего, и въ высшую степень не представлять, и затѣмъ 4) тогда же особымъ рапортомъ донести мнѣ о тамошнемъ священникѣ, пономарѣ и другомъ дьячкѣ, кто изъ нихъ можетъ преподавать помянутое ученіе поселянскимъ дѣтямъ, дабы естли они окажутся неспособными, можно было вывести всѣхъ ихъ оттуда и назначить способныхъ<sup>1)</sup>».

Въ дѣлѣ Консисторіи мы не нашли донесенія благочиннаго о результатахъ этой резолюціи. Полагаемъ, что причетникъ Лука Мизюмскій возобновилъ свои занятія въ школѣ. Основаніемъ для такого предположенія можетъ служить то, что архіепископъ Димитрій требовалъ, чтобы школы съ миссіонерскимъ характеромъ учреждаемы были даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существовали приходскія училища, какъ, напр., въ г. Бендерахъ. Такія же школы были открыты и въ Измаилѣ въ 1838 г. Обученіемъ въ нихъ дѣтей занимались два тамошнихъ священника<sup>2)</sup>.

Объ «усердныхъ наставникахъ и объ успѣхахъ трудовъ ихъ» Синодальнымъ указомъ, выше упомянутымъ, предписывалось епархіальному начальству доносить Святѣйшему Синоду чрезъ два года, для доклада о томъ Государю Императору<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же, л. 46.

<sup>2)</sup> Тамъ же, л. 37.

<sup>3)</sup> Тамъ же, л. 2.

Въ миссіонерскихъ цѣляхъ неоднократно (съ 1827—1836 годъ) разсылаемы были по монастырямъ и церквамъ мѣсть, зараженныхъ расколомъ, книги полемическаго содержанія, получаемыя изъ Святѣйшаго Синода, а именно: «Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками» (20 экз.)<sup>1)</sup>. «Бесѣды о благодати архіерейства и священства» (30 экз.), «Бесѣды о древнихъ рукописяхъ и въ особенности о изборникѣ Святославомъ», «Наставленіе священникамъ относительно отпадшихъ отъ церкви въ молоканскую секту», «Общее наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинной вѣры» (10 экз.). Въ указѣ Синодальномъ, при которомъ прислана послѣдняя книга, сказано: «не предавая сего наставленія гласности, снабдить онымъ священниковъ, въ приходахъ коихъ находятся заблуждающіе, или на коихъ особенно возложено будетъ обращеніе таковыхъ къ истинной вѣрѣ», а также въ семинарію.

Архіепископъ Димитрій самъ дѣлалъ распоряженія, куда должны быть посылаемы книги. Въ резолюціи о разсылкѣ послѣдней книги, между прочимъ, сказано: «одинъ экземпляръ препровождается въ Консисторію для чтенія присутствующими».

Изъ присланныхъ Святѣйшимъ Синодомъ книгъ въ особенности была распространена книга «бесѣды къ глаголемому старообрядцу» митрополита Московскаго Филарета. Книги этой прислано было 25 экземпляровъ въ 1835 г., съ предложеніемъ «раздать ихъ бесплатно тѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, между которыми они съ большею для православія пользою могутъ быть употребляемы».

Архіепископъ Димитрій, рассылая экземпляры этой книги духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, писалъ къ нимъ о «бесѣдахъ», какъ о книгѣ, которая можетъ быть употреблена съ пользою для православія. Такъ, въ письмѣ своемъ къ Измаильскому градоначальнику генералу Тучкову Преосвященный писалъ: «Бесѣды сіи, какъ ваше высокопревосходительство усмотрѣтъ изволите, совершенно соотвѣтствуютъ цѣли вразумленія заблуждаю-

<sup>1)</sup> Архивъ Консист. дѣло № 22 за 1827 г.

щихъ раскольниковъ преимущественно указаніемъ на уважаемую ими старину».

«Не будучи знакомъ съ проживающими въ г. Тучковѣ сего рода людьми и совершенно в'дая, что они, состоя подѣ благотворнымъ управленіемъ вашего высокопревосходительства, имѣють особенную довѣренность къ особѣ вашей, я, обращаясь къ вамъ, милостивый государь, пріемлю честь покорнѣйше просить, принять на себя трудъ, раздать безденежно прилагаемыя при этомъ книжицы, по усмотрѣнію вашему, тѣмъ изъ помянутыхъ людей, которые отличаются благоразуміемъ и, имѣя страхъ Божій, могутъ читать оныя съ пользою для себя и для простѣйшихъ собратій своихъ, жалкихъ по невѣдѣнію своему, но намъ единоплеменныхъ».

Въ письмѣ своемъ къ старшему благочинному Измаильскаго градоначальства, протоіерею Никитѣ Глизиану архіепископъ Дмитрій. между прочимъ, писалъ: «препровождая при семъ для соборныхъ города Тучкова священно и церковно-служителей одинъ экземпляръ сей книжицы («Бесѣдъ»), я поручаю Вамъ внушить священникамъ того собора, дабы они и сами со вниманіемъ читали книжицу сію и давали оную для прочтенія тѣмъ изъ свѣтскихъ лицъ, между коими оная съ большею для православія пользою можетъ быть употреблена».

Благочинные распространяли «Бесѣды» не только между православными, но и между старообрядцами; нѣкоторые изъ нихъ охотно читали эту книгу. Такъ, тираспольскій протоіерей Леонтій Сложинскій донесъ архіепископу Дмитрію, что раздалъ нѣсколько книжекъ «Бесѣдъ» тамошнимъ старообрядцамъ и что «купецъ Исидоръ Черниговскій, по прочтеніи сей книжицы, съ похвалою отозвался объ ней» и просилъ еще прислать ему нѣсколько экземпляровъ. Благочинный Одесскаго уѣзда, протоіерей Іаковъ Сотниченко донесъ преосвященному, что онъ раздалъ три книги одесскимъ купцамъ и что «въ таковыхъ книжкахъ еще усматривается надобность». Благочинный Аккерманскаго уѣзда, протоіерей Θεодоръ Малявинскій донесъ, что онъ одинъ экземпляръ книжки далъ аккерманскому купцу Максиму

Соколову, «которая симъ купцомъ, яко имѣющимъ частые разговоры и споры съ старообрядцами, можетъ употреблена быть съ большою пользою для православія» <sup>1)</sup>).

О томъ, насколько эта книга была полезна, можно судить на основаніи письма архіепископа Димитрія къ митрополиту Филарету, отъ 17 февраля 1837 года. Вотъ что въ этомъ письмѣ говорится: «Бесѣды Вашего Высокопреосвященства къ глаголемому старообрядцу, Господу споспѣшествующу, начинаютъ дѣйствовать на сердца людей сихъ. Самые упорнѣйшіе изъ проживающихъ здѣсь раскольниковъ «Бесѣдами» сими крѣпко потрясены въ мнѣніяхъ своихъ. Одинъ изъ таковыхъ, проживающій въ Тирасполѣ (Тирасполь тогда входилъ еще въ составъ Кишиневской епархіи), проситъ у тамошняго нашего протоіерея разрѣшенія на четыре пункта недоразумѣній своихъ».

«Препровождая вопросы его на разсмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства и съ тѣмъ вмѣстѣ мнѣніе мое касательно отвѣтовъ на оныя, я всепокорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство почтить меня въ руководство по сему Вашимъ архипастырскимъ разрѣшеніемъ».

Митрополитъ Филаретъ въ томъ же году, 30 апрѣля, при письмѣ своемъ архіепископу Димитрію препроводилъ печатные отвѣты на присланные вопросы. Отвѣты митрополита на эти вопросы помѣщены въ книжкѣ «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», какъ дополненіе къ 5-ой главѣ, подъ заглавіемъ: «Отвѣты на вопросы глаголемаго старообрядца, по случаю бесѣды о стоглавомъ соборѣ» <sup>2)</sup>).

Кромѣ этихъ общихъ мѣръ къ вразумленію отдѣлившихся отъ православной Церкви, употребляемы были при архіепископѣ Димитріи и мѣры частныя. Такъ въ 1826 году некрасовцы—старообрядцы, проживавшіе въ г. Тучковѣ, обратились къ гражданскому начальству съ просьбой о томъ, чтобы дозволено было совершать у нихъ службы церковныя священнику Михайлову.

<sup>1)</sup> Тамъ-же, дѣло № 76 за 1835 годъ.

<sup>2)</sup> «Киш. Еп. Вѣд. № 23 за 1839 г. стр. 869—873.

прибывшему къ нимъ изъ Калужской губерніи. Новороссійскій генераль губернаторъ, полномочный намѣстникъ Бессарабской области, графъ Михаилъ Семеновичъ Воронцовъ сообщилъ объ этомъ 26 февраля 1826 года архіепископу Димитрію для зависящихъ съ его стороны распоряженій. Но архіепископъ отвѣтилъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 марта 1822 года постановленія (копія его приложена при дѣлѣ), удовлетвореніе этой просьбы зависитъ отъ гражданскаго начальства, если «по розысканіи окажется, что священникъ Михайловъ на мѣстѣ прежняго своего жительства не учинилъ никакого уголовна о преступленія; ибо тому, чтсбы онъ былъ челоувѣкъ неподозрительный, вѣрить очень трудно, поелику честный и благомыслящій священникъ никогда не захочетъ быть отступникомъ отъ святяя Церкви и уклониться въ расколъ подобно тому, какъ рѣшился на сіе сказанный Михайловъ».

«Впрочемъ, есть-ли измаильскіе некрасовцы и старообрядцы согласятся, подобно стерообрядцамъ, въ Одессѣ находящимся, обратиться въ нѣдро православной Церкви, тогда на основаніи именнаго Высочайшаго указа, даннаго Святѣйшему Правительствующему Синоду 1800 года сентября 27 дня, имъ предоставляется право избирать и про между себя достойныхъ къ священству которые, по рукоположеніи епархіальнымъ архіереемъ, будутъ отправлять для нихъ службу Божію, таинства и требы по старопечатнымъ книгамъ»<sup>1)</sup>.

Тогда же архіепископъ Димитрій поручилъ Измаильскому протоіерею Николаю Глицяну посовѣтовать некрасовцамъ, живущимъ въ Измаилѣ, чтобы они избрали изъ своей среды достойнаго мужа для поставленія его для нихъ во священника. Протоіерей Н. Глицянъ донесъ архіепископу, что онъ «всячески совѣтоваль некрасовцамъ поступить такъ, но они заявили, что уже они привезли изъ Россіи готоваго священника»<sup>2)</sup>.

Чѣмъ окончилась переписка по дѣлу о назначеніи Михайлова, въ архивѣ консисторіи мы не нашли, хотя архіепископъ Дими-

<sup>1)</sup> Архивъ Киш. Кон., дѣло № 34 за 1826 годъ.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

трій и просилъ графа Воронцова сообщить ему о томъ «какой конецъ получить дѣло сіе».

Во всякомъ случаѣ изъ этого дѣла видно, что еще при архіепископѣ Димитріи была первая попытка учредить въ Кишиневской епархіи единовѣріе.

Не оставляемы были безъ вниманія и сектанты. Въ мартѣ 1839 года началось дѣло о молоканской сектѣ въ г. Кишиневѣ. Въ сводѣ законовъ (г. 14, устав. предуп. преступ. ст. 51; узаконенія 1803 г. февр. 21; 1825 г. іюля 28) строжайше запрещена была пропаганда молоканства. Изобличенныхъ въ ней велѣно предавать суду. Въ дополненіе къ изданнымъ прежде узаконеніямъ о молоканахъ, по Высочайше утвержденному 20 октября 1830 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, духоборцы, иконоборцы, молокане, іудействующіе признаны особенно вредными. Въ 1833 году изъ Кишинева выселены были нѣкоторые изъ молоканъ въ Закавказье. Одинъ изъ нихъ, Феодоръ Михайловъ бѣжалъ оттуда и прибылъ въ Бессарабію въ 1839 году. Въ Кишиневѣ въ это время было до 60 человѣкъ молоканъ. Во главѣ ихъ стояли Константинъ Ивановъ и Иванъ Шлюхинъ, въ домахъ которыхъ молокане устраивали свои религіозныя собранія. Въ Кишиневѣ пріѣхали наставники молоканъ Лукіанъ Петровъ, изъ г. Аккермана и Леонъ Леоновъ, изъ Бендеръ.

Полиціи сообщено было, что Шлюхинъ занимается пропагандой молоканства. Полиція сообщила объ этомъ архіепископу Димитрію. По распоряженію архіепископа, Шлюхинъ посланъ былъ на увѣщаніе къ инспектору мѣстной семинаріи, настоятелю Курковскаго монастыря игумену Александру. Болѣе мѣсяца (съ 20 іюня 1839 года) продолжалось увѣщаніе, но безуспѣшно: Шлюхинъ не согласился отказаться отъ своихъ мыслей объ истинахъ вѣры и обратиться въ православіе. Объ этомъ и сообщилъ Консисторіи игуменъ Александръ. При этомъ онъ препроводилъ въ Консисторію и самое вѣроученіе кишиневскихъ молоканъ, сообщенное ему Шлюхинымъ и письменно изложенное за собственноручной его подписью.

Когда представленъ былъ журналъ Консисторіи по донесе-

нію игумена Александра архієпископу Димитрію, онъ на листѣ съ приложеніемъ вѣроученія молоканъ собственноручно отмѣтилъ корндашемъ мѣста изъ евангелія и изъ посланій апостольскихъ, которыми опровергается ученіе молоканъ, а надъ первой главой, содержащей ученіе молоканъ о Св. Троицѣ написали: «Единъ бо есть Богъ и единъ ходатай Бога и челоувковъ. Челоувкъ Х. І., давай себе избавленіе за всѣхъ. Сынъ Божій, Сынъ Бога Живаго, Богочелоувкъ. Богъ Слово». Рядъ цитатъ написанъ архієпископомъ противъ главъ: 2-ой о крещеніи, 3-ей о исповѣди и 4-ой о причащеніи. На журналѣ же архієпископъ написалъ: «26 сентября 1830 г. Ивана Шлюхина представить ко мнѣ для увѣщанія». Но и послѣ этого увѣщанія Шлюхинъ «остался въ заблужденіи своемъ», а потому архієпископъ повелѣлъ консисторіи «поступить съ Шлюхинымъ по существующимъ законамъ».

Семейство Шлюхина отслано было для увѣщанія къ ключарю кафедральнаго собора Андрею Богословскому и священнику того-же собора Сергію Бандакову. Но и семья Шлюхина не отказалась отъ своихъ заблужденій.

Дѣло это продолжалось и при преемникѣ архієпископа Димитрія, архієпископѣ Иринархѣ, до октября 1847. Обращено было вниманіе и на молоканъ, проживавшихъ въ г. г. Аккерманѣ и Бендерахъ. Увѣщаніе молоканъ въ Аккерманѣ поручено было старшему благочинному протоіерею Иларіону Фіалковскому, а въ Бендерахъ протоіерею Николаю Заушкевичу. Въ г. Кишиневѣ увѣщаніе велъ кафедральный протоіерей Василій Пуришкевичъ. Но всѣ эти увѣщанія не имѣли успѣха <sup>1)</sup>.

При архієпископѣ Димитріи употреблялись противъ раскольниковъ мѣры и внѣшняго характера. Такъ, въ силу синодальнаго указа отъ 1836 года, на основаніи Высочайше утвержденного положенія комитета министровъ, необходимо было наблюдать, чтобы крестьянскія избы не были обращаемы въ публичныя модельни, а въ часовняхъ не были устраиваемы престолы; но что-

<sup>1)</sup> Архив. кон. № 53 за 1839 г. на 234 листахъ.



бы не были уничтожаемы престола, устроенныя до 17 сентября 1826 года <sup>1)</sup>).

Гражданское начальство отбирало у раскольниковъ книги и препровождало ихъ епархіальному начальству. Такъ въ 1834 г. найденныя у раскольниковъ книги доставлены были архіепископу Димитрію. По его порученію, книги эти были рассмотрѣны въ консисторіи. Оказалось, что большинство изъ нихъ богослужбеныя книги, но безъ указанія мѣста и времени изданія ихъ, и что въ нихъ есть нѣкоторая разность отъ православныхъ богослужбныхъ книгъ. Книги эти, по распоряженію архіепископа Димитрія, отправлены были въ Московскій цензурный комитетъ <sup>2)</sup>).

Книги отбираемы были у раскольниковъ и въ послѣдующее время. Такъ, при преемникѣ архіепископа Димитрія, архіепископѣ Иринархѣ (1844—1858 г.), у измаильскаго раскольника Колесникова отобрано было 26 книгъ печатныхъ и рукописныхъ. Большую часть изъ нихъ составляли богослужбеныя книги. Архіепископъ Иринархъ всѣ эти книги самъ рассмотрѣлъ и въ собственноручно написанномъ имъ черновомъ донесеніи Святѣйшему Синоду, отъ 30 августа 1846 года, высказалъ, что въ этихъ книгахъ онъ нашелъ неисправности, свойственныя всѣмъ раскольническимъ книгамъ. Вреднѣйшими же изъ рассмотрѣнныхъ имъ книгъ онъ призналъ: 1) Исторію о страдальцахъ соловецкихъ, 2) Сказаніе о патріархѣ московскомъ Никонѣ, 3) Скитское покаяніе, 3) рукописныя книги, содержащія въ себѣ службы разнымъ святымъ, а въ концѣ рѣшеніе разныхъ религіозныхъ вопросовъ и 5) Требникъ. Въ книгѣ «Скитское покаяніе» допущены, по замѣчанію архіепископа, «допущены разныя суевѣрныя сказанія, нелѣпыя мысли и заблужденія <sup>3)</sup>).

При архіепископѣ Антоніи (1858—1871 г.), въ 1859 году, въ г. Аккерманѣ, у рижскаго мѣщанина Никиты Иванова найдены были раскольническія книги, написанныя женой его, Пелагеей, и препровождены полиціей преосвященному Антонію. Онъ поручилъ рассмотреть эти книги (13 книгъ большею частію руко-

<sup>1)</sup> Тамъ же № 73 за 1836 годъ.

<sup>2)</sup> Тамъ же, дѣло № 203 за 1843 г.

<sup>3)</sup> Тамъ же, дѣло № 168 за 1844—1846 г.

писныя) и дать о нихъ заключеніе священнику г. Кишинева Феодору Балтагѣ. Въ одной изъ этихъ книжекъ, озаглавленной: «Разсмотрѣніе двухъ російскихъ церквей—апостольской древней и новой» (на 55 листахъ) содержится слѣдующее: древняя російская церковь отъ св. Владиміра до патріарха Никона, а послѣ Никона началась новая церковь, б) опровергается чинъ православной Церкви, совершаемый въ недѣлю православія, в) признается истиннымъ совершеніе литургіи на семи просфорахъ, сугубое алилуія и имя Ісусъ, г) излагается пророчество о бѣгствѣ жены (церкви) въ пустыню отъ змія (антихриста), и потому признается достаточнымъ для спасенія двухъ таинствъ—крещенія и покаянія, а т. причащенія можетъ быть замѣнено духовнымъ причащеніемъ, т. е. желаніе причаститься вмѣняется въ дѣйствительное причащеніе, д) повѣствуется о севировой ереси, объ отпаденіи западной церкви отъ единства вселенской церкви, объ уніи, о крещеніи еретиковъ, а въ заключеніе книги говорится о томъ, что одни простолюдины пребываютъ вѣрными Богу <sup>1)</sup>.

Отбираемы были у раскольниковъ и другіе предметы. Въ 1865 году 21 декабря въ Новоселицкой таможенѣ задержанъ былъ, при проѣздѣ, старообрядческой попъ Кириллъ; у него найдены были священныя обличенія, воздушки, дары и миро. Начальникъ таможи передалъ Кирилла, для содержанія подъ арестомъ, военному начальнику хотинской уѣздной комады, а отобранные предметы—епархіальному начальству. Консисторія облаченія препроводила въ Херсонскую консисторію, для передачи ихъ въ одесскую единовѣрческую церковь, а находившіеся въ жестяномъ ящикѣ мелкія части хлѣба и въ трехъ скляночкахъ жидкость, поименованные въ отношеніи Новоселицкой таможи дарами и миромъ, были сожжены <sup>2)</sup>.

Про архіепископахъ Иринархѣ и Антоніи употребляемы были мѣры и духовнаго, нравственнаго воздѣйствія на раскольниковъ. Въ силу указа Св. Синода, отъ 23 іюня 1853 года, со-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло за 1859 г. 1 декабря, безъ номера.

<sup>2)</sup> Тамъ же, дѣло № 635 за 1865 г.

общеннаго къ свѣдѣнію однимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, архіепископъ Иринархъ преподаль благочиннымъ наставленіе касательно ослабленія раскола. Благочинные о дѣятельности своей по этому предмету обязаны были доносить преосвященному два раза въ годъ (въ началѣ января и въ началѣ іюля), для сообщеній Святѣйшему Синоду. Архіепископъ Иринархъ строго требоваль отъ благочинныхъ точнаго исполненія этого. Благочиннымъ неисправнымъ въ этомъ отношеніи онъ дѣлалъ строгія замѣчанія какъ непосредственно, такъ и чрезъ консисторію <sup>1)</sup>).

Какъ бы дополненіемъ этого Синодальнаго указа является указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 мая 1857 года. Въ немъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія, предписывалось, чтобы преосвященные «впредь назначали въ зараженные расколомъ приходы священниковъ, вполнѣ понимающихъ важность возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, и о назначенныхъ, такимъ образомъ, доносили святѣйшему Синоду съ приложеніемъ послужныхъ списковъ».

Препровождая въ консисторію этотъ указъ, архіепископъ Иринархъ написалъ: «Въ Консисторію къ руководству для показыванія въ справкѣ, когда нужно будетъ опредѣлять священниковъ въ приходы, гдѣ имѣются раскольники» <sup>2)</sup>).

Въ 1858 году послѣдовалъ новый синодальный указъ, отъ 24 сентября «о мѣрахъ для вразумленія заблуждающихся и удержанія истинныхъ чадъ Церкви на пути правомъ». Въ указѣ, между прочимъ, сказано: «предписать преосвященнымъ строго обязать мѣстныхъ благочинныхъ, миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, дабы они усугубили пастырскую ревность о просвѣщеніи утспающихъ въ заблужденіяхъ раскола кроткими, христіанской либви и познанія исполненными увѣщаніями и назидательными, при всякомъ удобномъ случаѣ, собесѣдованіями съ ними, о повсемѣстномъ непремѣнномъ обученіи народа первымъ началамъ вѣры, въ предупрежденіе совращенія въ расколъ, о постоянномъ внушеніи народу необходимости и душевной поль-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 372 за 1856 г.

<sup>2)</sup> Тамъ же, дѣло № 366 за 1857 г.

зы отъ постояннаго, своевременнаго исполненія христіанскаго долга исповѣди и причастія св. Таинъ, о строгомъ совершеніи благоговѣйнаго, по уставу св. Церкви, богослуженія, о сохраненіи и старинныхъ церковныхъ напѣвовъ, о точномъ исполненіи обязанностей вѣры въ примѣръ паствѣ, при непрерывномъ воздержаніи отъ всѣхъ мірскихъ обычаевъ, строго наблюдая за всѣмъ симъ, и подвергая виновныхъ въ нарушеніи всего вышеизъясненнаго немедленному и неослабному взысканію»<sup>1)</sup>.

О томъ, какъ будетъ исполняться этотъ указъ, преосвященные должны были доносить св. Синоду по истеченіи года въ отчетахъ о состояніи епархій отдѣльными статьями.

Преосвященный Антоній въ донесеніи своемъ Святѣйшему Синоду, отъ ноября 1858 года, собшилъ, что Кишиневская Консисторія, съ утвржденія его, предписала секретными указами всѣмъ старшимъ благочиннымъ Кишиневской епархіи и окружнымъ благочиннымъ Кишиневского уѣзда, чтобы они а) «объявили священнослужителямъ вѣдомствъ ихъ содержаніе означеннаго указа Святѣйшаго Синода за расписками, которыя представить въ Консисторію къ дѣлу; б) благочинные сами вполнѣ исполняли и строго наблюдали за исполненіемъ и со стороны священнослужителей обязанностей, указомъ Святѣйшаго Синода на нихъ возложенныхъ; в) доносили по-полугодно епархіальному начальству объ успѣхахъ, какіе окажутъ священнослужители въ дѣлѣ эгомъ; г) независимо отъ сего, неопустительно доносили епархіальному начальству о тѣхъ священнослужителяхъ, которые съ надлежащимъ раченіемъ не будутъ исполнять повелѣнныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода обязанностей или окажутся нерадивыми въ томъ»<sup>2)</sup>.

Къ такой же дѣятельности призывалъ Святѣйшій Синодъ духовенство и указомъ отъ 4 іюля 1864 года. Когда въ нѣкоторыхъ епархіяхъ среди раскольниковъ стали распространяться книги: 1) «Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола», 2) «Разказы изъ исторіи старообрядчества по раскольническимъ рукописямъ», 3)

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 473 за 1858 г.

<sup>2)</sup> Въ томъ же дѣлѣ.

«Житіе протопопа Аввакума», 4) «Исторія Выговской Старообрядческой пустыни», 5) «Повѣсть о новгородскомъ бѣломѣ клобукѣ», которыми раскольники пользовались для совращенія православныхъ въ расколъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященнымъ «пригласить подчиненное имъ духовенство, чтобы оно, призвавъ Бога на помощь, усугубило пастырскую свою дѣятельность противъ раскола, словомъ и жизнью сохраняя Церкви православной чадъ ея, соблазняемыхъ раскольниками, а отпадшихъ возвращая въ нѣдра святой православной Церкви.

Вслѣдствіе этого указа архіепископъ Антоній поручилъ Консисторіи «предписать секретными указами благочиннымъ слѣдить за появленіемъ вышеупомянутыхъ книгъ и усугубить вмѣстѣ съ священниками пастырскую свою дѣятельность противъ раскола...»<sup>1)</sup>

Приглашая къ дѣятельности противъ раскола священнослужителей вообще преосвященные Иринархъ и Антоній въ то же время возлагали этого рода дѣятельность на нѣкоторыхъ священнослужителей въ частности. Такъ, они поручали наставлять въ истинѣхъ вѣры желавшихъ присоединиться къ православной Церкви изъ раскола священникамъ города Кишинева, преимущественно священникамъ кафедральнаго собора, больничной и Феодорогиронѣвской церковей. Настоятелю же Вознесенскаго городского собора, протоіерею Стефану Судакевичу<sup>2)</sup>, поручено было преосвященнымъ Иринархомъ вести бесѣды въ г. Кишиневѣ съ раскольниками и сектантами. Въ должности «наставника раскольническихъ сектъ», какъ выразился о протоіерей въ одномъ изъ своихъ донесеній, состоялъ онъ съ 1857 по 1861 годъ включительно<sup>3)</sup> Въ донесеніи своемъ преосвященному Антонію за первое полугодіе 1859 года онъ говоритъ, что въ это время «нескѣмъ было продолжать мои прежнія бесѣды и увѣщанія такъ какъ главные вожаки ихъ (раскольниковъ) находились въ отлучкѣ», но что онъ велъ бесѣды «съ тѣми изъ простыхъ,

<sup>1)</sup> Въ дальнѣйшихъ словахъ резолюціи повторено сказанное въ синдальномъ указѣ. Дѣло № 343 за 1864 годъ.

<sup>2)</sup> Некрологъ его помѣщенъ въ «Киш. Еп. Вѣд.» за 1890 годъ, № 4.

<sup>3)</sup> Архивъ Консистор., дѣло № 631, 1871 г., л. 35—36.

которые сами ничего не хотят предпринять и дѣлать». Въмѣстѣ съ этимъ о. протоіерей сообщаетъ, что мѣстныхъ раскольниковъ посѣщаютъ заграничные раскольническіе священники и тайно совершаютъ въ домахъ и молельняхъ требы. «Бесѣды и убѣжденія этихъ священниковъ о мнимой свободѣ раскольниковъ за границей», пишетъ о. протоіерей, «разрушаютъ всѣ наши труды и надежды на обращеніе ихъ къ православію или единоувѣрію. Вообще всѣ они придерживаются своихъ упорныхъ мнѣній и толкованій о дарованіи имъ тѣхъ правъ, какія дарованы израильскимъ старообрядцамъ въ 1829 году, и никакъ не могутъ убѣдить ихъ, что эти ихъ мысли неосновательны и незаконны. Одно только то и утѣшительно, что по крайней мѣрѣ, нѣтъ примѣровъ совращенія ими въ расколъ нашихъ православныхъ христіанъ»<sup>1)</sup>.

Протоіерей Стефанъ Судакевичъ рассказывалъ, что раскольники относились къ нему съ довѣріемъ, охотно приходили къ нему и вступали въ нимъ въ бесѣды. Бывали примѣры и обращенія въ православіе изъ среды старообрядцевъ и даже изъ молоканъ.

Въ концѣ разсматриваемаго нами времени возбужденъ былъ вопросъ объ учрежденіи въ епархіи Братства для противодѣйствія расколу. Въ 1865 году, въ г. Саратовѣ, при преосвященномъ Іоанникіи (впослѣдствіи митрополитъ московскій, а затѣмъ кіевскій), учреждено было Братство св. Креста для противодѣйствія расколу. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложилъ Синоду, не признано ли будетъ удобнымъ и нужнымъ рекомендовать преосвященнымъ и другихъ епархій, по соображеніи мѣстныхъ условій и потребностей, располагать ввѣренныя имъ паствы къ учрежденію такихъ же Братствъ. Св. Синодъ постановилъ дать знать преосвященнымъ, съ приложеніемъ проекта устава Братства св. Креста, съ означенною въ предложеніи Оберъ-Прокурора цѣлю.

По поводу этого указа, архіепископъ Антоній предложилъ Консисторіи, 29 апрѣля 1866 года, войти въ соображеніе—мож-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло за 1859 годъ, 23 мая, безъ номера.

но ли мѣру, принятую въ Саратовской епархіи противъ раскола, примѣнить и въ Кишиневской епархіи. Консисторія постановила: «послать циркулярные указы благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей, каковыми потребовать отъ благочинныхъ свѣдѣній, найдутъ ли они возможнымъ, согласно указу Святѣйшаго Синода и уставу, учредить Братство съ цѣлью противодѣйствія расколу, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется большое количество раскольниковъ. И если найдутъ возможнымъ упомянутую въ томъ уставѣ мѣру противъ раскола, принятую въ Саратовской епархіи, примѣнить и къ нашей епархіи, то въ какомъ мѣстѣ именно и при какихъ средствахъ? Таковыя свѣдѣнія представить немедленно въ Консисторію для обсуждения и заключенія по сему предмету. 4 января 1867 года» <sup>1)</sup>.

Всѣ благочинные епархіи, кромѣ благочиннаго кишиневскихъ горѣдскихъ церквей, отвѣтили, что надобности въ учрежденіи Братства не предвидится, или учрежденіе его является невозможнымъ, мотивируя тѣмъ, что раскольниковъ въ томъ или другомъ благочиніи мало, что раскольники «числятся только по ревизіи», разсѣяны по разнымъ мѣстамъ для занятія промыслами, или же тѣмъ, что нѣтъ людей, обладающихъ материальными средствами и достаточнымъ знаніемъ христіанскихъ истинъ, что не предвидится никакой опасности для православныхъ отъ раскольническихъ лжеученій. Благочинный же 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерей Сергій Бандаковъ, донесъ, между прочимъ, что «въ Аккерманѣ раскольники проживаютъ; но учрежденіе Братства является въ настоящее время невозможнымъ, по причинѣ, главнымъ образомъ, отсутствія братскаго общенія между священниками и сближенія мірянъ съ пастырями».

Благочинный церквей г. Кишинева, протоіерей Евграфъ Помятовскій, въ донесеніи своемъ Консисторіи говоритъ, что «учрежденіе Братства при кишиневскихъ градскихъ церквахъ неудобноисполнимо». При этомъ онъ пишетъ, что, хотя въ Кишиневѣ не мало раскольниковъ, но обращать ихъ въ православіе, по не-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 81 за 1866 годъ.

далекому разстоянію Бессарабіи отъ Бѣлой Криницы, откуда они имѣютъ своихъ лже-поповъ, «оказывается по опыту очень трудно и почти невозможно. И потому посторонняя помощь съ цѣлью обращенія раскольниковъ къ православію будетъ едва-ли не лишнею, опасности же отъ нихъ въ Кишиневѣ нѣтъ никакой, ибо не было сше случая, чтобы кто либо изъ туземцевъ совратился въ расколъ, а между тѣмъ извѣстно, что, при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, каждагодно по нѣскольку раскольниковъ обращаются въ православіе». Въ заключеніе о. благочинный высказываетъ мысль о томъ, что, быть можетъ, Консисто́ріи благоугодно будетъ соединить проектируемое Братство съ существующимъ въ Кишиневѣ благотворительнымъ Александроневскимъ Братствомъ, или же учредить, по проекту Саратовскаго Братства, особое Братство при Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

Переписка по вопросу объ учрежденіи Братства тянулась до 1868 года, а потому замедлился и отвѣтъ въ Святѣйшій Синодъ. Въ этомъ же году (отъ 29 августа) архіепископъ Антоній получилъ отношеніе исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Юрія Василіевича Толстого, съ препровожденіемъ полученной имъ отъ министра Внутреннихъ Дѣлъ выписки изъ отношенія исправляющаго должность новороссійскаго и бессарабскаго генераль-губернатора (отъ 11 іюля 1868 г.), въ которомъ онъ высказываетъ мнѣніе, что, «въ видахъ противодѣйствія распространенію раскольническихъ лжеученій, полезно было бы учрежденіе, сколько возможно въ болшемъ числѣ, православныхъ братствъ».

Архіепископъ Антоній на отношеніи написалъ: «Консисто́рія, сообразивъ это отношеніе съ постановленіями о церковныхъ братствахъ и съ обстоятельствами Церкви и раскола въ нашей епархіи, представитъ мнѣ свое мнѣніе по предмету этого отношенія».

Консисто́рія, на основаніи донесеній благочинныхъ епархіи, затребованныхъ еще въ 1866 году, постановила: «Увѣдомить отъ имени Его Высокопреосвященства, г. и. д. товарища оберъ-про-



курора Святѣйшаго Синода, что учрежденіе при церквахъ въ Кишиневской епархіи братства примѣнительно къ уставу, составленному саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, крайне неудобноисполнимо».

Архіепископъ Антоній согласился съ такимъ постановленіемъ Консistorіи и въ донесеніи своемъ Юрію Васильевичу Толстому писалъ, отъ 30 января 1870 года: «Благочинные отозвались, что учрежденіе православнаго церковнаго братства, въ видахъ противодѣйствія распространенію раскольническихъ лжеученій, если не совершенно невозможно, то очень неудобноисполнимо потому, что 1), хотя въ нѣкоторыхъ приходяхъ и есть раскольники не въ значительномъ количествѣ, но они живутъ особнякомъ въ разныхъ мѣстахъ, не имѣя почти никакого общенія съ коренными жителями, молдаванами, для большей части которыхъ языкъ русскій, равно какъ для раскольниковъ молдавскій, непонятенъ, отъ чего между православными и раскольниками сношеніе, особенно по предметамъ религіознымъ, невозможно; 2) по недалекому разстоянію Бессарабіи отъ Бѣлокриницы, раскольническія общества имѣли и имѣютъ лжепоповъ, и потому прямо отзываются священникамъ, входящимъ съ ними въ сношенія, что они не имѣютъ никакой нужды думать о другомъ священствѣ для своихъ религіозныхъ потребностей. Почему посторонняя помощь, въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ православію, едва ли будетъ достигать своей цѣли; опасности же отъ нихъ православнымъ въ Кишиневской епархіи нѣтъ никакой, ибо не было еще случая, чтобы кто либо изъ туземцевъ совратился въ расколъ; а между тѣмъ извѣстно, что при содѣйствіи мѣстнаго духовенства, ежегодно по нѣскольку раскольниковъ обращались въ православіе».

«По таковымъ обстоятельствамъ Консistorія представила мнѣ свое мнѣніе, съ каковымъ и я согласенъ, что учрежденіе при церквахъ въ Кишиневской епархіи братства, примѣнительно къ уставу, составленному саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ, очень неудобноисполнимо. Впрочемъ, я предложилъ Консistorіи предписать протоіерею уѣзднаго г. Хотина и благочин-

ному Краснопольскому, чтобы онъ, для опыта, непременно озаботился учредить при Хотинскомъ соборѣ братство въ видахъ противодѣйствія распространенію раскольническихъ заблужденій и чрезъ годъ донесъ бы мнѣ свои замѣчанія, какое будетъ имѣть вліяніе на раскольниковъ учрежденіе при означенномъ соборѣ братства» <sup>1)</sup>).

Было ли осуществлено это распоряженіе епархіальнаго начальства свѣдѣній объ этомъ мы не находимъ. Всего вѣроятнѣе, что не было осуществлено. Изъ послѣдующаго времени достоверно извѣстно, что ни противораскольническаго, ни съ другимъ характеромъ братства въ Хотинѣ не было.

Въ годъ смерти архіепископа Антонія возбуждено было (въ началѣ февраля 1871 г.) дѣло аккерманскимъ жандармскимъ начальствомъ о распространеніи въ посадахъ—Папушой, Турлаки и Шабо вреднаго ученія Анной Аксеновой (она же Тамурская, выдававшая себя дочерью одесскаго діакона), названной пророчицей «о неповиновеніи властямъ и искаженнаго понятія о чловѣкѣ и религіи». Въ донесеніи сказано было, что Аксенова устраивала по ночамъ собранія, въ Шабо извѣстна была подъ именемъ святой дѣвицы, богородицы Аннушки. Къ дѣлу привлечень гражданскимъ начальствомъ и діаконъ п. Шабо Григорій Зюлоковскій, заподозрѣнный въ соучастіи въ тайныхъ сборищахъ. Но благочинный протоіерей Сергій Бандаковъ опровергъ это послѣднее. Въ Шабо Аксенова совратила 7, а въ Турлакахъ—8 душъ. Въ виду этого Аксенова заключена была въ аккерманскій тюремный замокъ.

Архіепископъ Антоній предписалъ аккерманской Георгіевской церкви священнику Григорію Дубовиченко «сдѣлать пастырское увѣщаніе и вразумленіе какъ самой Аксеновой, такъ равно и ссращеннымъ ею съ пути истины и благочестія», а настоятелю турлакской церкви священнику Гавріилу Друганову предписано было, «принявъ въ руководство 16 и 21 ст. уст. духов. консисторій, строжайше блюсти, дабы заблужденія Аксеновой, посѣянные во вѣренномъ ему приходѣ, не распространялись и не имѣли на прихожанъ пагубнаго вліянія».

«При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить», пишетъ о. Друганову преосвященный Антоній, «что не получая доселѣ объ этомъ важномъ событіи донесенія отъ Васъ, какъ настоятеля церкви и какъ благочиннаго, я вправѣ думать, что оно нисколько Васъ не беспокоитъ, а отсюда вправѣ и заключать, что Вы или совершенно не понимаете Вашихъ обязанностей, или безразлично смотрите на дѣло религіи, и потому, для разрѣшенія этихъ недоразумѣній, строго предписываю съ первою почтою доставить мнѣ объясненіе: почему Вы допустили прописанное зло въ Вашемъ приходѣ, почему не принимали мѣръ къ устраненію онаго и почему не доносили мнѣ о немъ въ свое время» (26 февраля 1871 г.).

Священникъ Гавр. Другановъ донесъ, что онъ сообщилъ объ Аксеновой приставу; но не доносилъ преосвященному въ ожиданіи результатовъ сѣдебнаго надъ нею слѣдствія.

Потребовано было также объясненіе и отъ настоятеля шабской Николаевской церкви Сергія Богословскаго. По донесенію послѣдняго, обвиняемые въ сектантствѣ шабскіе мѣщане никогда не уклонялись отъ таинствъ, ежегодно исповѣдывались и причащались св. Таинъ.

Дѣло объ Аксеновой прошло различныя судебныя инстанціи до Судебной Палаты включительно. Врачи признали Аксенову «страдающей сумашествіемъ». Судебная Палата дѣло о ней прекратила. Епархіальное начальство признало, что Аксенова не имѣла вреднаго вліянія на лицъ, съ которыми она приходила въ соприкосновеніе и не посѣяла среди нихъ никакого вреднаго ученія. Поэтому дѣло было прекращено и епархіальнымъ начальствомъ, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно было, гдѣ тогда находилась Аксенова <sup>2)</sup>.

Этимъ мы и заканчиваемъ разсмотрѣніе мѣропріятій, практиковавшихся въ Кишиневской епархіи для ослабленія сектанства въ первую половину столѣтней жизни ея. Въ какой степени они достигали цѣли, мы не можемъ сказать, не имѣя для этого точ-

<sup>1)</sup> Тамъ же, дѣло № 81 по архиву и 80 по описи за 1866 г., по 2-му столу (на 93 листахъ).

<sup>2)</sup> Архив. Конс., дѣло № 192 за 1871 г.

ныхъ данныхъ. Но несомнѣнно, что они не прошли безслѣдно. Они послужили, съ одной стороны, подготовительными ступенями для дальнѣйшаго развитія дѣла миссіи, а съ другой—содѣйствовали обращенію нѣкоторыхъ расколосектантовъ въ православіе.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Епархіальная хроника.

◆ 5-го августа всенощное бдѣніе въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи духовенства кафедральнаго собора.

◆ 6-го августа, въ день Преображенія Господня, Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона исломщикъ города Аккермана М. Цау. Послѣ запричастнаго стиха, кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій сказалъ словеса «о Преображеніи Господнѣ»; въ заключеніе о. Николай сказалъ, что въ этотъ день, день Преображенія Господня, по всей нашей Руси производится сборъ пожертвованій на борьбу съ проказою, послѣ чего открылъ сборъ пожертвованій въ пользу прокаженныхъ. На литургіи пѣлъ Архіерейскій хоръ.

◆ Въ день Преображенія Господня въ приходскихъ церквахъ города Кишинева послѣ Божественной литургіи были освящены медъ и плоты.

◆ Въ субботу, 8-го августа, всенощное бдѣніе въ крестовой Архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Нафанаилъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Сергія. На всенощномъ бдѣніи пѣлъ Архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ Въ воскресенье, 9-го августа, Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи соборнаго діакона о. В. Кудрицкаго. Послѣ запричастнаго стиха, Архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго пропѣлъ концертъ А. Архангельскаго «Гласомъ моимъ къ Господу возвахъ». Въ соборѣ было много молящихся. Въ тотъ-же день въ крестовой Архіерейскаго дома церкви, акавистъ

Успевію Божьей Матери читаль ректоръ Кишиневской духовной семинаріи — архимандритъ о. Зиновій. На акаѳистѣ пѣлъ Архіерейскій хоръ.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Открытие Кіевского епарх. склада церковныхъ вещей при кіевскомъ епарх. свѣчномъ заводѣ.* Поднятый три года тому назадъ вопросъ объ открытіи склада церковныхъ вещей при Кіевскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ окончательно рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ XXIV епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Кіевской епархіи. Постановленіе съѣзда утверждено Его Высокопреосвященствомъ 2 ноября 1908 г. Къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской епархіи сообщаемъ о томъ, въ какомъ видѣ оборудованъ и организованъ складъ церковныхъ вещей при Кіевскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Когда было получено въ Кіевѣ утвержденное Его Высокопреосвященствомъ постановленіе епархіальнаго съѣзда духовенства объ открытіи склада, Управленіе свѣчного завода немедленно командировало, съ надлежащаго разрѣшенія, въ г. Москву своего предсѣдателя священника Д. Никитина, для заключенія торговыхъ договоровъ съ московскими фирмами церковныхъ вещей и для закупки товаровъ. Священникъ Д. Никитинъ выѣхалъ въ Москву 17 ноября и пробылъ тамъ до 1 декабря. Въ теченіе двухъ недѣль онъ успѣлъ заключить договоры и самолично произвести подборъ всѣхъ безъ исключенія товаровъ отъ слѣдующихъ фирмъ: поставщиковъ двора Его Императорскаго Величества «Т—ва П. П. Оловишника С-вей» (церковная утварь и стильная парча въ кускахъ и готовыхъ облаченіяхъ) и С. С. Мѣшкова (парча, готовые облаченія, плащаницы, воздухи и проч.), фабрикантовъ: Гр. Пв. Заглодина (парча и парчевыя пздѣлія), наследниковъ А. Захряпина (церковная утварь), Крестьянинова (иконы, лампадки и кіоты), Брунова (ковры и ковровыя дорожки), Быльева (стеклянные стаканы для лампадъ). Кромѣ того, имъ были вызваны для переговоровъ и заключенія условій: изъ Палеха, Владимірской губерніи, Л. П. Парилонъ (живописныя иконы на деревѣ, холстѣ и стеклѣ, бресты на голгофѣ, металлическія одежды на престолы), представитель фабрики мельхиоровыхъ вздѣлій Шиферса изъ

Варшавы (лампады и кадила) и Романовъ изъ с. Краснаго, Костромской губернии (кустарнаго производства престольные и наперсные кресты и ватльные иконки). Возвратившись въ Кіевъ, священникъ Д. Никитинъ совместно съ Управленіемъ завода приступилъ къ организациі служащаго персонала при складѣ и къ оборудованію склада необходимыми принадлежностями для немедленнаго открытія его. Съ разрѣшенія Его Высочайшаго Священства, служащій персоналъ при складѣ организованъ въ такомъ видѣ: завѣдующій магазинами и кассиръ—діаконъ Ѳ. Чижскій, главный конторщикъ—діак. І. Левитскій, младшій конторщикъ—Гр. Пономаренко, младшій приказчикъ—Д. Корнюшинъ, два мальчика и два сторожа. Должности двухъ старшихъ приказчиковъ до 1 февраля не замѣнены въ виду того, что обязанности ихъ исполняютъ два опытныхъ приказчика командированныхъ изъ Москвы. Обончательное оборудованіе склада состояло въ устройствѣ обстановки въ запасномъ магазинѣ, электрическаго освѣщенія, желѣзныхъ дверей, приборовъ для подвѣшиванія паникадилъ и пр., въ снабженіи конторы письменными и конторскими принадлежностями, въ исправленіи поврежденій въ устроенной обстановкѣ и проч. 9 декабря въ складъ начали поступать изъ Москвы товары, къ разборкѣ которыхъ было приступлено немедленно, въ виду желанія открыть складъ непременно 16 декабря съ цѣлью ознакомленія съ нимъ пріѣзжающихъ въ Кіевъ предъ праздниками за покупками и др. надобностями церковныхъ старостъ и духовенства. Работа производилась съ ранняго утра до полночи и къ 15 декабря складъ былъ приведенъ въ такой видъ, что магазины его могли быть открыты для покупателей, почему 15 декабря состоялось скромное освященіе его, а 16 декабря въ 9 часовъ утра онъ былъ открытъ для публики.

Со времени открытія магазина, складъ весьма охотно посѣщается киевскимъ городскимъ духовенствомъ, сельскими церковными старостами и частными посѣтителеми изъ Кіевской, Полтавской, Черниговской и Подольской губерній. На посѣтителей складъ производитъ весьма пріятное впечатлѣніе. Да инымъ это впечатлѣніе быть не можетъ. Въ парчевомъ отдѣлѣ склада имѣется болѣе 600 кусковъ парчи и другихъ матерій (не менѣе 500 сортовъ и рисунковъ), стоимостью отъ 25 коп. до 60 руб. за аршинъ, богатѣйшій выборъ всевозможныхъ галуновъ, кистей, бахромы, золотошвейнаго матеріала, много готовыхъ священничес-

кихъ облаченіи цѣною отъ 15 до 250 рублей, подризниковъ, челенъ для престоловъ и авалосевъ, воздуховъ, есть плащаницы мишурныя и серебряныя, отъ 30 до 375 руб., суконныя и бархатныя хоругви и пр. Не менѣе богато обставленъ и утварный отдѣлъ. Въ немъ имѣется богатая коллекція паникадилъ, подсвѣчниковъ, цѣною отъ 5 до 120 руб., евангелій бронзовыхъ и серебряныхъ цѣною до 500 руб., ковчеговъ (дохранительницъ)—до 1000 руб., крестовъ, лампадъ, купелей, кадильницъ, всенощныхъ и антидорныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ, серебряныхъ сосудовъ, всевозможныхъ иконъ на деревѣ, въ бронзовыхъ и серебряныхъ ризахъ, иконъ художественнаго письма стоимостью до 200 руб., кіотовъ, гробницъ и проч. Въ большомъ выборѣ складъ предлагаетъ ковры и ковровыя дорожки. Кромѣ всего этого складъ принимаетъ заказы на изготовленіе мѣдныхъ и серебряныхъ ризъ на иконы у лучшихъ московскихъ фабрикантовъ, на золоченіе наперсныхъ крестовъ и серебряныхъ вещей, на покупку колоколовъ и проч. На всѣхъ вещахъ выставлены продажныя цѣны и никакого торгу при продажѣ вещей не допускается. Утварь и другія вещи въ складѣ продаются по цѣнамъ дешевле цѣвъ по прейскурантамъ московскихъ фирмъ. Въ данномъ случаѣ складъ имѣетъ въ виду конкуренцію со стороны кіевскихъ продавцовъ церковныхъ вещей, употребляющихъ всевозможныя усилія для того, чтобы перетянуть покупателей на свою сторону. Но это удается имъ съ величайшимъ трудомъ.

За 10 дней складъ продалъ изъ своихъ магазиновъ болѣе чѣмъ на 2 тысячи рублей, и почти не было случая, чтобы покупатель, придя въ складъ, уходилъ изъ него, не купивши выбранной вещи, а напротивъ, было нѣсколько случаевъ, когда покупатель, обходявши всѣ кіевскіе магазины, окончательно останавливались въ епархіальномъ складѣ.

Въ складѣ выписаны всѣ вещи, употребляемыя въ церквахъ, но изъ естественной предусмотрительности нѣкоторыя изъ нихъ имѣются въ ограниченномъ количествѣ, дабы не обременять складъ большой задолженностью. Вслѣдствіе этого на первыхъ порахъ, когда еще не выяснились предметы наибольшаго спроса, заказныя солидныя по цѣнности вещи выписываются непосредственно изъ Москвы. А такъ какъ для сношенія съ Москвой требуется не менѣе 10 дней, то этимъ иногда мо-

жетъ вызываться нужда въ заблаговременныхъ заказахъ по имѣющимся въ складѣ образцамъ. Во настоящее время всѣ товары, заказанные въ Москвѣ и др. мѣстахъ, уже поступили, продолжается только расцѣнка ихъ и запись ихъ въ книги. Какъ добросовѣстно произведена расцѣнка всѣхъ вообще товаровъ въ епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей, удостовѣриться можно въ конторѣ склада по фактурамъ.

Такимъ образомъ въ Киевской епархіи осуществилось важное дѣло и, можно надѣяться, оно, съ Божіей помощью и при сочувствіи епархіальнаго духовенства, станетъ прочно и принесетъ ожидаемую отъ него пользу. (Кіевск. Еп. Вѣд.).

◆ *Изъ жизни Черниговской Духовной Семинаріи.* На страницахъ Черниговскихъ Епарх. Вѣдомостей отмѣчены перемѣны и улучшенія въ области воспитанія въ мѣстной Семинаріи, благодаря усилленнымъ заботамъ Ректора Семинаріи—Архимандрита Василя. Улучшенія начаты съ классныхъ комнатъ, казарменный видъ которыхъ первый подвергся измѣненію: въ нихъ поставлены диванчики, шкафы для необходимыхъ ученическихъ книгъ, окна снабжены шторами, на подоконникахъ и полу на подставкахъ разставлены цвѣты, на стѣнахъ развѣшаны картины, карты и. т. п. Такой семейный характеръ комнатъ очень цѣнится учениками и тщательно охраняется ими. Другое желанное явленіе—это введеніе гимнастики на рациональныхъ началахъ. Для обученія учениковъ гимнастикѣ приглашенъ членъ чешскаго гимнастическаго общества «Соколъ». Занятія бывають четыре раза въ недѣлю, отъ 7½ до 8½ час. вечера. Ученики, выразившіе желаніе заниматься гимнастикой, раздѣлены на четыре группы, по 50—60 человекъ въ каждой. Часъ, назначенный для занятій, дѣлится тоже на четыре части, въ каждой изъ нихъ исполняются упражненія особаго рода, способствующія развитію тѣхъ или иныхъ частей организма. Занятія ведутся въ семинарскомъ залѣ, а съ наступленіемъ теплой погоды—на свѣжемъ воздухѣ. Гретье нововведеніе—это обученіе учениковъ столярному мастерству. Постановка этого дѣла пока очень скромна. Мастерская помещается въ деревянномъ зданіи, служившемъ прежде для образцовой школы. Для руководства работами учениковъ приглашенъ мастеръ, который съ 2 до 7 часовъ работаетъ для Семинаріи и въ тоже время руководить занятіями учениковъ. Приобрѣтено нѣсколько пилокъ и другихъ необходи-



мыхъ для работъ принадлежностей. Матеріаль для работъ приготовленъ изъ запасенныхъ на зиму дровъ,—изъ толстыхъ колодь, распиленныхъ на доски. Ученики, занимающіеся въ мастерской, не смотря на кратковременность занятій, научились уже обращаться съ инструментами, налаживать пилки, рубанки, дѣлаютъ подставки для цвѣтовъ; въ послѣднее время заняты приготовленіемъ верстаковъ и станковъ для склеиванія досокъ, которыхъ въ текущемъ году предполагается сдѣлать до десяти штукъ. Кромѣ того, ученики научились довольно искусно дѣлать дорожные чемоданы, которыхъ приготовлено уже до 50 штукъ. (Черниг. Еп. Вѣд.).

◆ *Изъ постановленій Енисейскаго Епарх. съѣзда духовенства.* Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства обратилъ вниманіе на то, что въкоторыя постановленія съѣздовъ, утвержденныя епархіальною властію, не исполняются тѣми учрежденіями и лицами, кои исполнять ихъ должны, и въ предупрежденіе такихъ нежелательныхъ явленій, постановилъ просить Его Преосвященство принять самыя рѣшительныя мѣры противъ всѣхъ лицъ и учрежденій, виновныхъ въ упорномъ неисполненіи утвержденныхъ архипастырскою властію постановленій съѣзда, такъ какъ простыя предложенія и даже предписанія, какъ показалъ опытъ многихъ лѣтъ, ими совершенно игнорируются, а это въ свою очередь, самымъ печальнымъ образомъ отражается на отношеніи епархіальнаго духовенства къ симъ лицамъ и учрежденіямъ и, въ частности, для свѣдѣнія епархіальнаго духовенства относительно взносовъ отъ церквей на церковно-приходскія школы епархіи, покорнѣе просить Преосвященнаго Владыку разрѣшить депутатамъ настоящаго съѣзда обрѣвизовать движеніе этихъ суммъ за все время ихъ поступленій по уѣзднымъ училищнымъ отдѣленіямъ съ тѣмъ, чтобы они представили будущему съѣзду доклады о результатахъ ревизій. По поводу этихъ постановленій мѣстный епископъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Выражаю мое неодобреніе совѣту епархіальнаго женскаго училища, правленію духовнаго училища и уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальнаго училищнаго совѣта за то, что они не исполняютъ журнальныхъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, утвержденныхъ мною. Настоячиво требую, чтобы на будущее время означенныя учрежденія точно и неуклонно исполняли-бы всѣ постановленія съѣздовъ, касающіяся сихъ уч-

режденій и утвержденных мною,—при чемъ предваряю оныя учреждения, что если они, паче чаянія, и послѣ сего будутъ также невнимательно и небрежно относиться къ съѣздовымъ постановленіямъ, утвержденнымъ мною, то я вынужденнымъ найдусь прибѣгнуть къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ, чтобы заставить ихъ исполнять съѣздовые постановленія, утвержденныя мною, не исключая даже мѣры—привлеченія ихъ къ законной отвѣтственности за явное и упорное неисполненіе резолюцій Епархіальнаго Архіерея. Разрѣшаю поименованнымъ въ семь журналѣ депутатамъ произвести ревизію въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ суммъ, которыя вносились отъ церквей на церковно-приходскія школы за все время ихъ поступленія въ означенныя отдѣленія, и о результатѣ ревизіи представили бы обстоятельные доклады будущему епархіальному съѣзду духовенства: Хотя мною, согласно ходатайства епархіальныхъ съѣздовъ и дано разрѣшеніе печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ списки учениковъ и ученицъ духовнаго и жянскаго епархіальныхъ училищъ, пользующихся въ томъ или другомъ размѣрѣ содержаніемъ епархіальнымъ, но такое разрѣшеніе дано собственно въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы духовенство не оставалось въ невѣдѣніи относительно того,—кто изъ учениковъ и ученицъ пользуется полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ и кто половиннымъ. Входитъ же въ оцѣнку дѣйствій училищныхъ правленій по приему учениковъ на епархіальное содержаніе, а тѣмъ болѣе порицать дѣйствія оныхъ правленій—якобы они несправедливо иногда принимаютъ на епархіальное содержаніе такихъ лицъ, которыя исполнѣ могли-бы воспитываться на средства своихъ родителей,—епархіальные съѣзды не имѣютъ права». Тотъ же съѣздъ слушалъ отношеніе Енисейскаго Епархіальнаго Попечительства отъ 16 января 1909 года за № 4, въ которомъ Попечительство извѣдомляетъ, что просимыя съѣздомъ приходорасходные документы Епарх. Попечительства за 1907 и 1908 г. г. не посылаются въ виду того, что а) Попечительство по закону (ст. 495 т. XIII св. зак., изд. 1892 г.) состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ только мѣстнаго архіерея, б) что отчетность и документы Попечительства съ книгами, по ст. 537 того же закона, представляются для обревизованія въ мѣстный духовно-ревизіонный комитетъ, съ отсылкою затѣмъ отчетности и заключенія комитета въ Контроль при Св. Синодѣ и в) что въ законѣ нѣтъ указаній о правѣ

сѣздовъ духовенства на обзорѣніе денежныхъ книгъ и документовъ Епархіальнаго Попечительства. Обсудивши это отношеніе, сѣздъ полагаетъ, что статьи закона, на которыя ссылается въ своемъ отношеніи Попечительство, не говорятъ о томъ, чтобы мѣстный Епископъ не имѣлъ права, по своему усмотрѣнію, предоставлять сѣзду входить въ разсмотрѣніе дѣлъ Попечительства, и если Его Преосвященствомъ, какъ и въ прежніе годы, утверждалась, такъ и нынѣ утверждена особая сѣздовая комиссія по обревизованію Попечительскихъ суммъ (Журналъ сѣзда № 2), то Попечительство не имѣетъ, слѣдовательно, законныхъ основаній къ отказу въ представленіи Епархіальному сѣзду всѣхъ нужныхъ документовъ, тѣмъ болѣе, что въ интересахъ самого Попечительства вести дѣло съ полной гласностью, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, Епархіальное духовенство, не будучи увѣрено въ полной цѣлесообразности и правильности расхода попечительскихъ суммъ, не будетъ и расположено къ работѣ на пользу Попечительства, а потому сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше доложить о семъ Его Преосвященству и просить Его благоволить сдѣлать Попечительству надлежащее по сему дѣлу распоряженіе. Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію на этомъ постановленіи: «Епархіальное Попечительство совершенно напрасно отказало Епархіальному сѣзду духовенства въ выдачѣ приходо-расходныхъ книгъ для обзорѣнія и обревизованія оныхъ. Такой отказъ можетъ породить одни только недоразумѣнія между членами Попечительства и Епархіальнымъ духовенствомъ, даже можетъ послужить поводомъ къ разнымъ неосновательнымъ нареканіямъ на Попечительство и возбудить сомнѣнія въ духовенствѣ въ правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, а это уже будетъ не въ интересахъ Попечительства, — можетъ неблагопріятно повліять на усиленіе роста попечительскихъ средствъ. Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь закономъ, по которому Епархіальные Архіереи имѣютъ право назначать даже внезапныя ревизіи во всѣхъ подвѣдомыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ учрежденіяхъ по экономической части,—предлагаю Епарх. Попечительству немедленно выдать сѣзду духовенства приходо-расходныя попечительскія книги за 1907 и 1908 г. г. для обревизованія оныхъ». (Енис. Еп. Вѣд.)

◆ *Добрый пастыръ.* Въ № 25 Тверскихъ Епарх. Вѣдомо-

стей тек. года находимъ слѣдующій интересный фактъ дѣятельности духовнаго пастыря. Въ селѣ Головскомъ, Бѣжецкаго у., по мысли мѣстнаго священника о. Николая Іаковлевича Поклонскаго, существуетъ съ 1900 года хлѣбный магазинъ съ исключительно благотворительной цѣлью—давать неимущимъ прихожанамъ возможность пользоваться хорошими сѣменами для обѣмненія полей. Ссуды выдаются въ размѣрѣ не болѣе одной четверти на человѣка и возвращаются безъ всякихъ процентовъ. Въ 1908 г. было удовлетворено до 40 просьбъ о выдачѣ овса и ржи. Эти сѣмена, выдаваемые въ ссуду крестьянамъ, принадлежать исключительно *церкви* села Головскаго; запасъ сѣмянъ образовался чрезъ пожертвованія отъ частныхъ лицъ. Всѣ ссуды записываются въ особую книгу, въ которой получатель или по его просьбѣ другой кто-либо расписывается. Примѣръ этотъ очень и очень достоинъ подражанія. Если бы сѣтъ такихъ хлѣбныхъ магазиновъ осуществилась по селамъ, крестьяне имѣли бы доброкачественныя сѣмена у себя подъ рукой.

◆ *Взаимное страхование церквей.* Въ № 12 Симбирскихъ Еп. Вѣд. за т. годъ, находимъ слѣдующую замѣтку объ этомъ вопросѣ. «Давно говорить, что вѣдомству православнаго исповѣданія пора организовать свое собственное страхование всякихъ церковныхъ построекъ имперіи, но отъ разговоровъ дѣло не двигается. Собирали разныя свѣдѣнія, дѣлали запросы, но тѣмъ дѣло пока и ограничилось. Кое-гдѣ по епархіямъ организовалось взаимное страхование. По свѣдѣніямъ «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Таврической епархіи взаимное страхование—уже дѣйствуетъ. Оно производится по слѣдующему расчету: церковныя и школьныя дома и служебныя постройки страхуются въ полной ихъ стоимости, церкви—въ половинной, а иконостасы въ  $\frac{2}{3}$  ихъ стоимости. Дѣлами страхованія вѣдаетъ особое избранное правленіе; въ каждомъ благочиніи есть свой агентъ. Если все будетъ итти нормальнымъ порядкомъ, то черезъ 10 лѣтъ Таврическая епархія будетъ обладать миллионнымъ страховымъ капиталомъ. Во всякомъ случаѣ новое предпріятіе очень выгодно, и въ епархіи ежегодно остаются тѣ десятки тысячъ, которыя переплачивались до сихъ поръ разнымъ страховымъ (почти исключительно еврейскимъ) компаніямъ и обществамъ». Замѣтка эта заканчивается вопросомъ, который авторъ задаетъ своему духовенству, но который одинаково можетъ относиться и къ другимъ епархі-

ямъ: «Не подумать ли и нашему духовенству объ организаціи взаимнаго страхованія, не дожидаясь, когда центральному вѣдомству придетъ желаніе осуществить это давно необходимое дѣло?»

◆ *Пастырскія училища.* Въ томъ же № 12 Симбирск. Еп. Вѣд. находимъ интресную замѣтку о такъ называемыхъ пастырскихъ училищахъ, учреждаемыхъ по епархіямъ для восполненія недостатка въ кандидатахъ священства.—Вотъ что пишетъ по этому поводу авторъ замѣтки.

Во многихъ уже епархіяхъ духовныя семинаріи не даютъ или даютъ очень мало кандидатовъ на занятіе священнослужительскихъ мѣстъ. Не говоря о семинаристахъ, выходящихъ изъ IV класса, и окончившіе полный семинарскій курсъ предпочитаютъ уходить на свѣтскія поприща. Въ россійской православной церкви создалась, такимъ образомъ, нужда основывать особыя пастырскія училища, питомцы которыхъ, въ силу своей спеціальной подготовки, не могутъ миновать пастырскаго служенія. Первое пастырское училище основано въ Житомирѣ Волинскомъ. Въ № 5 Арханг. епархіальн. вѣдом. за 1909 г. сообщается, что 25 янв. и 6 февраля, подъ предѣдательствомъ архиеп. Михея, происходили собранія городского духовенства и учебно-воспитательскихъ корпорацій мѣстныхъ дух.-уч. заведеній для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ пастырскаго училища имени о. Іоанна Кронштадскаго. Программы учебныхъ предметовъ выработаны для него нѣсколько иныя, чѣмъ въ училищѣ на Волыни. Свѣтскіе учебные предметы совершенно не вошли въ курсъ, и училище исключительно должно научать «пастырскому дѣланію» и воспитывать къ этому служенію своихъ питомцевъ въ духѣ вѣры православной; курсъ училищный долженъ продолжаться три года. Составъ училища опредѣленъ въ 60 человекъ; поступать въ него могутъ лица не моложе 18 л. со знаніемъ курса не ниже второклассныхъ церковныхъ школъ,—всякаго званія, состоянія, женатыя и вѣженатыя. Такое рѣшеніе представлено на благовозрѣніе Св. Синода. На постройку зданій училища предположено употребить единовременно отъ 65 да 70 тысячъ, но изъ какихъ источниковъ—не говорится».

Учрежденіе пастырскаго училища, связаннаго съ именемъ о. Іоанна Кронштадскаго, признано весьма желательнымъ. Рѣшено, что пастырское училищѣ въ г. Архангельскѣ должно имѣть,

сверхъ своего прямого назначенія—готовить пастырей цевкви, еще и миссіонерскія цѣли: оно должно готовить пастырей въ приходы съ инородческимъ населеніемъ и не только для Архангельской епархіи, но и для другихъ, сосѣднихъ съ ней епархій—Олонецкой, Финдлянской и Вологодской, гдѣ немало инородческихъ приходовъ, населенныхъ карелами, зырянами и др. народностями.

Съ учрежденіемъ пастырскихъ училищъ, когда ихъ будетъ много, народится новый типъ православныхъ пастырей—малообразованныхъ, но за то сильныхъ въ знаніи свящ. писанія и въ богословіи. Дѣти ихъ едва-ли пойдутъ по слѣдамъ отцовъ, а будутъ стремиться къ полученію солиднаго общаго образованія. Духовныя семинаріи, при существованіи особыхъ пастырскихъ училищъ, стануть ненужными. Пастырскія училища для своего укомплектованія имѣютъ неиссякаемый источникъ—сословіе сельскихъ жителей, дѣти которыхъ съ большою охотою учатся во второклассныхъ школахъ. Возможность достигнуть священства усилить пріимчивъ крест. дѣтей во второ-классн. школы. Эти же полдѣнія, сами по себѣ, могутъ дать массу кандидатовъ на занятіе низшихъ церковныхъ должностей—діаконовъ и псаломщиковъ».

◆ *Объ общемъ пѣніи въ церквахъ.* Въ № 17 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тек. годъ находимъ слѣдующую замѣтку о мѣропріятіяхъ духовенства Пермской епархіи относительно введенія общаго пѣнія въ церквахъ.—«Духовенство Пермской епархіи, озабоченное вопросомъ, какими мѣрами содѣйствовать усильному введенію всенароднаго пѣнія къ церквахъ, выработало слѣдующія правила: 1) «Чтобы освоить прихожанъ съ мыслию о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и исполнѣ естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе постепенно привлекать прихожанъ къ участію въ пѣніи при различныхъ требовсправленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, прободахъ покойниковъ, на виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ. 2) Въ виду трудности этого дѣла, вводить и изучать церковныя пѣнопѣнія постепенно, понемногу; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, отвѣщательнымъ (когда народъ отвѣчаетъ на возглашенія діакона или священника) на ектеніяхъ; по достаточномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣнопѣнія, перейти къ слѣдую-

щему и т. д. 3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо пользоваться услугами школьнико́въ, особенно церковно-приходскихъ школъ; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло поютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ. 4) Съ той же цѣлью обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили несмѣлыми и малознающими. 5) При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности стройности пѣнія, необходимы спѣвки».

## Извѣстія и замѣтки.

◆ *Письма Петра Великаго.* Архангельскій вице-губернаторъ Шидловскій усиленно занятъ разборкой громаднаго матеріала, извлеченнаго изъ архива губернскаго правленія и состоящаго преимущественно изъ написанныхъ собственноручно Императоромъ Петромъ Великимъ указовъ касающихся Архангельской губ. Перепиской занятъ специалистъ по разборкѣ неяснаго петровскаго почерка архивариусъ губернскаго правленія Маваковъ, уже успѣвшій снять копии съ нѣсколькихъ десятковъ указовъ. По окончаніи этой трудной и кропотливой работы, будетъ издано особое издание сборникъ. Изданный сборникъ представитъ громаднѣйшій интересъ не только для Архангельской губ., но и для всей Россіи и составитъ цѣнный вкладъ въ исторію царствованія Великаго Преобразователя.

◆ *Памятникъ Н. В. Гоголю въ Полтавѣ.* 20 марта 1909 г. исполнилось 100 лѣтъ съ того времени, какъ въ маленькомъ имѣніи своихъ родителей, Яновщинѣ, Полтавской губ., родился великій русскій писатель Н. В. Гоголь. Какъ извѣстно, Гоголь во всю свою жизнь сохранилъ горячую любовь къ своей родинѣ—Украинѣ, описаніямъ которой посвящены многія изъ лучшихъ его произведеній. Поэтому въ честь 100-лѣтія со дня годовщины его рожденія предположено соору-

дигь ему памятникъ въ Полтавѣ и тѣмъ увѣковѣчить автора безмер-  
твыхъ произведеній. Въ цѣляхъ осуществленія означеннаго предположе-  
нія, Государю Императору по всеподдавъйшему докладу Министра  
Внутреннихъ Дѣлъ 20 октября 1902 г. благоугодно было Всемилости-  
вѣйше соизволить на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки на  
сооруженіе памятника Н. В. Гоголю въ г. Полтавѣ. Привъ въ участіе  
въ организаціи дѣла сооруженія памятника въ г. Полтавѣ славному своему  
земляку, безсмертному и великому писателю земли русской Н. В. Гого-  
лю, губернская земская управа, обращаясь съ извѣщеніемъ объ этомъ  
дорогомъ для всѣхъ дѣлѣ, надѣется, что всѣ сыны великой земли рус-  
ской и всѣ цѣнители высокаго и прекраснаго пожелаютъ своими поже-  
ртованіями почтить величайшаго творца безсмертныхъ произведеній и  
тѣмъ помогутъ соорудить достойный Н. В. Гоголя памятникъ на мѣстѣ  
его родины.

◆ *О входѣ въ св. алтарь женщинамъ.* Отъ благочиннаго  
3 округа Краснослободскаго уѣзда, священника В. Викторова на имя  
Пензенскаго Преосвященнаго поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія:  
«Бывшій 24 сего февраля съѣздъ духовенства ввѣреннаго мнѣ округа,  
заслушавъ протоколъ обще-епархіальнаго съѣзда, отъ 12 декабря 1908  
года за № 17, объ открытіи по приходамъ епархіи сестричныхъ братствъ  
и изъявивъ желаніе открыть по всѣмъ приходамъ округа сестричные  
кружки, ходатаиствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ, не найдете  
ли Вы возможнымъ разрѣшить одной или двумъ сестрамъ cadaго кру-  
жка, непременно дѣвицамъ, имѣющимъ возрастъ не менѣе 50 лѣтъ, от-  
личающимся религіозною настроенностью и добродѣтельною жизнію,  
входить въ свободное отъ богослуженія время въ святыя алтари для  
мытья въ нихъ половъ»... На рапортѣ семь резолюція Его Преосвящен-  
ства, отъ 2 марта с. г., послѣдовала: «Дать просимое сямъ рапортомъ  
разрѣшеніе, въ виду существующихъ постановленій церковныхъ (Прѣв.  
44 Лаодик. Соб.), не нахожу возможнымъ. Только монахинямъ въ сво-  
ихъ монастыряхъ дозволяется входить въ алтарь для поддержанія въ  
немъ чистоты (Номокан. 66). («Пенз. Еп. Вѣд.»).

◆ Членъ Государственной Думы Чельшевъ, специально занима-  
ющійся *собираніемъ статистическаго матеріала по вопросу*  
*о распространеніи и плодахъ пьянства*, въ одномъ изъ мартов-



скихъ засѣданій Думы привелъ длинный рядъ убійственныхъ цифръ. Вотъ погибшіе отъ пьянства въ теченіе одного только года: умерло изъ-за водки отъ запойной горячки—6,895 человекъ; утонуло въ пьяномъ видѣ—9,165 человекъ; умерло отъ угара съ похмѣлья—3,277 человекъ; убито при паденіи—8,758; разбилось о тумбы и фонари—2,896; повѣсилось въ пьяномъ видѣ—834; сгорѣло—1,530; отравилось—375, зарѣзалось—674; разрывъ сердца получили—1,251. Итого 34,665 человекъ за одинъ годъ пали жертвой этой системы взиманія налоговъ. 34,665 человекъ, кото ые попали въ статистическіе списки, благодаря полиціи, больницамъ или... тюрьмамъ. А между тѣмъ,—сколько-же осталось неизвѣстными несчастныхъ людей, отравленныхъ алкоголемъ? Иштейное дѣло быстро растетъ; такое выгодное для предпринимателя предпріятіе, какъ водочная торговля, не оставитъ спроса неудовлетвореннымъ... Въ 1902 году частныхъ винныхъ заведеній было 36,921, а въ 1907 году 70,372. («Трезвая жизнь», № 6).

Министромъ народнаго просвѣщенія разъяснено, что исаломшники и учителя, окончившіе духовную семинарію, при поступленіи въ университетъ *теряютъ право на отсрочку по воинской повинности*, если они не пробыли на прежней службѣ, по крайней мѣрѣ, 5 лѣтъ. (Влад. Епар. Вѣд. № 27 т. г.)

◆ *Регентское училище въ С.-Петербурѣ.* Лѣтомъ 1907 г. Придворная Иѣвчская Капелла извѣстила публикаціями въ газетахъ о прекращеніи ею приѣма частныхъ лицъ въ существовавшей при Капеллѣ регентскій классъ. Такимъ распоряженіемъ Придворной Капеллы внезапно закрылись для частныхъ лицъ двери той единственной школы, многолѣтней и когда то знаменитой, въ которой могли быть приобрѣтены регентскія познанія и регентское искусство. Это обстоятельство побудило извѣстнаго знатока церковнаго пѣнія г. Смоленскаго обратиться въ Св. Синодъ и къ Спб. градоначальнику съ просьбою разрѣшить учрежденіе Регентскаго училища въ Спб. 1 октября 1907 г. Регентское училище было открыто. Оно явилось прямымъ и естественнымъ продолженіемъ дѣла регентскаго класса, только что закрытаго для частныхъ лицъ Придворною Капеллою.

На первое время, въ основу внутренняго устройства Регентскаго училища было принято Высоч. утв. 17 марта 1884 г. «Положеніе о

регентскомъ классѣ при Придворной Пѣвческой Капеллѣ», а въ основу учебнаго плана—программы этого класса. Учредитель Регентскаго училища, г. Смоленскій состоялъ одно время управляющимъ Придворною Пѣвческою Капеллою (1901—1903 г.), и потому дѣятельность регентскаго класа, его внутренній бытъ, его художественное направленіе были ему извѣстны во всѣхъ подробностяхъ. Поэтому устройство вновь открытаго Регентскаго училища по «Положенію 17 марта 1884 г.» и принятіе программъ Капеллы, съ введеніемъ въ нихъ надобныхъ улучшеній и съ удаленіемъ изъ нихъ нѣкоторыхъ слабыхъ и второстепенныхъ подробностей, не представило особыхъ затрудненій. Кромѣ наблюденій надъ Регентскимъ классомъ при Капеллѣ, у г. Смоленскаго былъ въ запасѣ еще многолѣтній опытъ по устройству Синодальнаго училища церковнаго пѣнія въ Москвѣ, по профессурѣ въ Московской консерваторіи и, наконецъ, по чтенію лекцій въ Сиб. университетѣ. Къ этому слѣдуетъ добавить и то, что судьба собрала около г. Смоленскаго въ Сиб. нѣсколько исполнѣ надежныхъ сотрудниковъ по Регентскому училищу, горячо преданныхъ цѣли его непремѣннаго процвѣтанія въ будущемъ, рѣшившихся вмѣстѣ съ нимъ вынести всѣ неудачи и всѣ невзгоды, неизбѣжнымъ при новомъ и слабомъ дѣлѣ.

Другимъ и притомъ главнѣйшимъ поводомъ къ учрежденію Регентскаго училища послужило желаніе г. Смоленскаго и его содрудниковъ послужить по мѣрѣ силъ любимому дѣлу и осуществить для русскаго церковно-пѣвческаго искусства тѣ задачи, выясненіе которыхъ можетъ спасти падающее искусство въ нашей церкви и особенно въ средѣ ея духовенства.

Двѣ основныхъ задачи Регентскаго училища, въ его ближайшемъ и непремѣнномъ будущемъ, обозначались со всею ясностью при сопоставленіи труда обыкновенныхъ церковныхъ регентовъ и труда преподавателей пѣнія вообще въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Эти двѣ основныхъ задачи можно опредѣлить такъ: 1) необходимо введеніе въ программы дѣятельности Регентскаго училища возможно широкаго использования исконно-русскихъ музыкально-пѣвческихъ началъ, въ частности—нашихъ древне-церковныхъ и народныхъ напѣвовъ, и, при нихъ, возможно широкое установленіе Регентскаго училища, какъ учебнаго заведенія только художественно-практическаго; съ этой стороны Регент-

ское училище должно быть наилучшею школою для самыхъ обыкновенныхъ приходскихъ регентовъ, регентовъ архіерейскихъ хоровъ, для учителей начальныхъ школъ и т. п.; 2) необходимо учрежденіе при Регентскомъ училищѣ нѣсколькихъ высшихъ курсовъ, дополнительныхъ къ предыдущимъ, но направляющихъ образованіе въ сторону какъ бы академіи русскаго церковнаго пѣнія, какъ бы высшаго пѣвческаго учебнаго заведенія, съ цѣлью приготовить ряды наилучше образованныхъ учителей пѣнія, притомъ такихъ, которые на своемъ служебномъ поприщѣ продолжали бы культурно-художественный трудъ Регентскаго училища, особенно въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Пока Регентское училище еще дѣлаетъ первые шаги въ дѣлѣ. Но намѣчено въ этомъ направленіи непремѣнное повтореніе той мѣры, которую предпринялъ, 60 лѣтъ тому назадъ, А. Θ. Львовъ, вызвавшій изъ каждой епархіи по 2 окончившихъ курсъ семинариста и обучившій ихъ регентскому искусству при Капеллѣ. Обученные Львовымъ семинаристы, въ числѣ 150 человекъ, составили тотъ составъ архіерейскихъ регентовъ, который создалъ тогда по всей Россіи не только множество отличныхъ хоровъ, но и такъ называвшееся «уравненіе церковнаго пѣнія», т. е. правильно и повсюду единообразное исполненіе церковныхъ напѣвовъ, тогда только-что положенныхъ Львовымъ въ 4-голосную гармонію. Теперь, черезъ 60 лѣтъ, всѣ Львовскіе регенты умерли и не оставили по себѣ такихъ же хорошо выученныхъ преемниковъ. Поэтому, по всей Россіи архіерейскими хорами теперь управляютъ по большей части регенты-практики, а преподаваніемъ пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ завѣдываютъ «любители» изъ самоучекъ. Регентское училище и поставило себѣ задачей воспитать такихъ дѣятелей, которые силою своего служенія искусству создали бы себѣ достойныхъ преемниковъ повсюду.

Конечно, исполненіе Регентскимъ училищемъ своей задачи потребуетъ нѣсколько лѣтъ самаго упорнаго труда, но намѣченная задача ставится имъ себѣ вполне сознательно и твердо. (Русс. Чт. № 130. т. г.).

◆ *Объ образованіи въ Норвегіи.* Когда читаешь о постановкѣ образованія за границей, изъ груди невольно вырывается крикъ: «Больше свѣта, больше свѣта народу!»... Сколько пропадаетъ дарованій

въ народѣ, лишь благодаря бѣдности, препятствующей народу получить образованіе. Сколько горя и бѣдности проистекаетъ оттого, что народъ не получаетъ образованія и воспитанія. Какъ помочь горю? Приходится учиться у сосѣднихъ съ нами народовъ. Однимъ изъ самыхъ образованныхъ и пользующихся хорошимъ матеріальнымъ благосостояніемъ считается Норвегія. Двухмилліонное населеніе ея не знаетъ, что такое безграмотность. Тамъ все грамотны. Въ любой крестьянской избѣ тамъ вы найдете полку книгъ, газетъ, на столѣ—обязательно библію. Книги и газеты въ Норвегіи дешевы, но водка дорога: а было время, когда алкоголь, а не образованіе согрѣвалъ душу и тѣло сѣверяннина—норвежца. Культурный подъемъ вытѣснилъ алкоголь. Теперь такую же ожесточенную борьбу съ алкоголемъ ведетъ наша Финляндія, подготовившая къ осуществленію на-дняхъ очень оригинальную забастовку,—забастовку потребителей алкоголя. Это завоеваніе будетъ финаломъ десятилѣтней борьбы финляндскихъ женщинъ противъ употребленія алкоголя. Сотрудникъ «Раи. у.» пишетъ по этому слѣдующее. «Въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ чуть-ли не вся ихъ энергія была направлена на борьбу съ алкоголемъ. Лѣто и осень 1907 года я провелъ въ Финляндіи и предо мною проносился цѣлый рядъ воспоминаній. Помню, я былъ очень пораженъ. Дѣло происходило въ Выборгѣ. Былъ грандіозный митингъ. По городу стройными рядами шли тысячи женщинъ. Съ флагами и пѣснями. Остановившись на площади, онѣ начали строить трибуны. Вскорѣ на нихъ появились женщины-ораторы. Ихъ лица раскраснѣлись. Глаза сверкали несвойственнымъ для финокъ блескомъ. Одна изъ ораторшъ взобралась на фонарный столбъ и, сильно жестикулируя руками, говорила горячую рѣчь. И не зналъ, въ чемъ дѣло, и предоумѣвалъ:

— Что это—женская революція?..

Но оказалось, что вѣтъ, женщины просто кричали:

-- Долой!.. Долой!.. Долой!..

- Кого? что?

Ими объявлялся бойкотъ.

Борьба съ пьянствомъ въ Финляндіи ведется исподволь.

Сначала сократили водку. Потомъ «изъяли» ее совсѣмъ и принялись за пиво. Ограничили пиво, но оставили коньякъ. Въ той-же надеждѣ:

— Рабочему не по карману.

Теперь-же, какъ видно изъ «прокламаціи» финляндскаго общества трезвости, циркулярно разосланной всѣмъ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ, финны (или, вѣрнѣе, финки) рѣшили, наконецъ, прибѣгнуть къ послѣднему врагу трезвости:

— «Смерть коньяку!»...

Наше духовенство, во главѣ съ Св. Синодомъ, онодчилося нынѣ противъ употребленія алкоголя, но пока само общество не дойдетъ до сознанія всего того зла и вреда, какой наноситъ алкоголь человѣку въ самомъ его организмѣ, борьба съ алкоголемъ будетъ мало приносить плодовъ. А какъ же поднять массу народную до сознанія вреда алкоголя, когда нашъ простой народъ привыкъ смотрѣть на водку, какъ на своего рода лѣкарство даже?

Образованіе только и можетъ помочь. «Больше свѣта! дайте больше свѣта ему!» Норвегія для насъ въ этомъ отношеніи можетъ быть образцомъ. Норвегія не только имѣетъ въ достаточномъ количествѣ низшія и среднія, но и высшія, такъ называемые народныя университеты. Пройдетъ еще много времени, когда Россія сможетъ достигъ такой культуры, какъ Норвегія, когда она въ состояніи будетъ дать народу такой же народный университетъ. Приводимъ интересную выдержку изъ статьи «Народное образованіе въ Норвегіи», напечатанной въ газетѣ «Русское чтеніе» за тек. годъ (№ 126—7).

«Университетъ въ Норвегіи одинъ. Находится онъ въ столицѣ ея—Христіаніи. Норвежскій университетъ ничѣмъ не отличается отъ такихъ же учрежденій другихъ государствъ. Въ университетѣ есть огромная бібліотека въ 350 тыс. томовъ книгъ по разнымъ отраслямъ знаній. При университетѣ есть историческій музей, гдѣ хранятся старинные предметы, найденные въ этой странѣ, есть здѣсь ботаническій садъ, есть обсерваторія съ огромной подзорной трубой, въ которую студенты разсматриваютъ небесныя свѣтила; въ университетѣ много лабораторій, гдѣ производятся студентами разные опыты.

Университетъ въ Христіаніи служитъ преимущественно для горожанъ, для сельскаго же населенія въ Норвегіи имѣются другія учебныя заведенія—крестьянскіе университеты. Они не похожи на первый университетъ, но это тоже высшія учебныя заведенія; въ нихъ преподаютъ

ся тѣ же науки, что и въ первомъ, лекціи читаютъ такіе же ученые люди, какъ и въ настоящемъ университетѣ.

У норвежца-крестьянина зимою много свободнаго времени, а зима въ Норвегіи длинна. Вотъ тутъ-то и открываетъ свои гостепріимныя двери крестьянскій университетъ для тѣхъ, кто жаждетъ узнать какъ можно больше про вселенную, про жизнь и законы, про землю, про настоящее и прошедшее своей родины и другихъ странъ. Этыхъ жаждущихъ науки много среди крестьянской молодежи Норвегіи. Почти вся молодежь такъ и рвется туда. Ей хочется ближе познакомиться съ наукою. Она не ищетъ выгоды: она желаетъ учиться ради самой науки. Никакой выгоды не дастъ крестьянскій университетъ, а между тѣмъ число учениковъ съ каждымъ годомъ растетъ. Приходится отрывать новые такіе же университеты.

Крестьянскій университетъ для бѣдныхъ—бесплатный. Съ зажиточныхъ берется по 25 руб. за зимній курсъ. Плата довольно высокая для крестьянъ, но она не пугаетъ ихъ. Крестьяне не останавливаются передъ этимъ, только бы научиться. Недаромъ отецъ и мать откладываютъ каждую копѣйку, лишь бы послать сына или дочь въ университетъ. День поступления туда, какъ моментъ исполненія самаго пламеннаго желанія, лучшій въ жизни праздникъ для норвежскихъ парня или дѣвушки. Въ университетѣ ихъ ждутъ рассказы ученыхъ, каждаго изъ своей науки; споры, въ которые вводятъ молодежь эти ученые, заставляя ее читать и разсуждать о прочитанномъ.

Сколько каждый зимній вечеръ разсказовъ принесетъ юноша или дѣвушка изъ «своего» университета! Сколько радостей въ родномъ кругу порождаетъ каждый усніхъ ихъ въ средѣ товарищей по ученю и учителей!

Въ просторныхъ залахъ большого зданія развѣшаны всевозможныя картины и карты, разставлены чучела звѣрей и птицъ, стоятъ коллекціи бабочекъ, насекомыхъ, металловъ, минераловъ, рудъ и т. д. Огромные шкафы по стѣнамъ полны толстыхъ и тонкихъ книгъ. Это крестьянскій университетъ. Въ зимніе дни его залы наполняются молодежью. Тутъ и парни и дѣвушки. Тихо въ залѣ, только лекторъ говоритъ. Всѣ сидятъ чинно. Ни постороннихъ разговоровъ, ничего подобнаго. Какъ много здѣсь работаютъ! На первыхъ порахъ отъ умственной работы го-

ловы разбаливаются, молодежь сна лишается. Потомъ привыкають всѣ цѣлыми днями сидѣть за книгой.

Зато приходится удивляться знаніи сколько усвоить молодежь за одну зиму. Работа не пропадает даромъ,—поэтому-то такъ и славятся въ народѣ эти учрежденія.

Зимніе курсы кончаются праздникомъ, на которомъ всегда присутствуетъ ни одна сотня бывшихъ питомцевъ университета, пріѣхавшихъ познакомиться съ новымъ поколѣніемъ и навѣстить учителей. Рѣчи, рассказы, хоровое пѣніе и обѣдъ—вотъ что составляютъ эти праздники.

Съ какой неохотой оставляетъ молодежь стѣны университета, гдѣ такъ быстро промелькнуло счастливое время, гдѣ каждый день она пріобрѣтала что нибудь интересное и важное изъ науки. Теперь молодежь отправляется опять къ крестьянскимъ занятіямъ, которыми начуть не тяготятся, потому что она въ университетѣ привыкла къ труду и научилась уважать всякій трудъ.

Однако и дома, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, норвежскій крестьянинъ не забываетъ книгу. Чуть свободный часъ, хозяинъ или хозяйка, которая тоже училась въ университетѣ, берутся за книгу, читають другъ другу вслухъ или разсуждаютъ о прочитанномъ. Они переписываются съ учителями и товарищами, у которыхъ и съ которыми когда-то учились. Они выписываютъ газеты, новыя книги. О нечистотѣ, о непорядкѣ, о запущенности хозяйства, о пьянствѣ, о дракахъ, о сквернословіи здѣсь и помину нѣтъ. Здѣсь мѣсто довольствію, любви, дружбѣ, работѣ, и только—вотъ чѣмъ просвѣщеніе награждаетъ норвежца».

Кромѣ Норвегіи народными университетами богата Данія, почему и народное образованіе въ Даніи стоитъ очень высоко; неграмотныхъ нѣтъ вовсе. Кромѣ университета въ Копенгагенѣ, существуетъ еще много высшихъ школъ, такъ называемыхъ народныхъ университетовъ, въ которыхъ учатся взрослые, желающіе пополнить свое образованіе, и много спеціальныхъ школъ.

◆ *Развращеніе юношества путемъ литературы.* Подъ такимъ заглавіемъ въ № 25 «Современнаго обозрѣнія» (при журналѣ «Кормчій») за тек. годъ находимъ очень характерную замѣтку о томъ, какъ развратители юношества, стараясь его воспитать въ полномъ не-

вѣдѣніи о Богѣ, І. Христѣ и Его Церкви, земной и небесной, составляютъ книги для дѣтскаго чтенія, не только тенденціозно подбирая статьи для чтенія болѣе или менѣе однороднаго характера, лишеныя религіознаго освѣщенія, но и прямо выбрасывая изъ статей и стихотвореній все, что такъ или иначе напоминаетъ или говоритъ о Богѣ. Въ книгѣ для дѣтскаго чтенія «Исная звѣздочка», составленной г.г. Горбуновымъ-Посадовымъ и Егоровымъ, изъ стихотворенія А. В. Кольцова «Урожай» составители выпустили, напр., слѣдующія строки:

1. Люди сельскіе Божьей милости  
Ждали съ трепетомъ и молитвою.
2. Третью думушку какъ задумали,  
Богу Господу помолилися.
3. Но жарка свѣча поселянина  
Предъ иконою Божьей Матери...

Цѣль выпуска такихъ строкъ очень ясна: отучить дѣтей отъ мысли о Богѣ, какъ Промыслителѣ о людяхъ; отучить отъ молитвеннаго и благодарственнаго обращенія къ Богу. Книга эта одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ школахъ. Обратилъ вниманіе на это Тамбовскій Серафимовскій союзъ русскихъ людей и ходатайствовалъ передъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ изъятіи ея изъ школъ.

## Библиографія.

«Описание Полтавской битвы по поводу ея двухсотлѣтія 27 іюня 1709—1909 г. Съ портретами и рисунками. Составилъ М. В. Лебедевъ. Цѣна 15 коп. Изданіе Н. П. Королева».

Означенная брошюра въ 44 стр., составленная преподавателемъ духовнаго училища М. В. Лебедевымъ, украшенная портретами и рисунками, была прислана вмѣстѣ съ портретомъ Государя Императора Петра Великаго (ц. 5 коп.) Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, съ просьбой рекомендовать для приобретенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Его Преосвященству. Въ силу резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 14-го мая 1909 г.: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей на усмотрѣніе» считаемъ долгомъ сообщить о содержаніи этой брошюры слѣдующее.

Популярно изложенное повѣствованіе о Полтавской битвѣ предва-



рється краткимъ историческимъ очеркомъ судьбъ Россіи, выясняющихъ историческую необходимость столкновения двухъ народовъ, русскихъ и шведовъ, разрѣшившагося Полтавской битвой. Главные моменты столкновения русскихъ и шведовъ подъ Полтавой изложены въ сѣгласіи съ тѣми свѣдѣніями, которія даєть брошюра Ив. Фр. Павловскаго: «Полтавская битва 27 іюня 1709 г., вышедшая въ Полтавѣ въ 1908 г. Ив. Фр. Павловскій отлично освѣдомленъ о всѣхъ деталяхъ событій указанного времени и потому, конечно, далъ болѣе обстоятельное и болѣе полное изложеніе фактовъ, снабдивъ свой трудъ громаднымъ количествомъ рисунковъ (у Павловскаго только нѣтъ изображенія креста, бывшаго на груди Петра I, задѣятаго шведской пулей, снимокъ котораго находится въ брошюрѣ М. В. Лебедева на стр. 33-й), обстоятельно иллюстрирующихъ описываемыя имъ событія и лицъ, участниковъ этихъ событій. Брошюра г. Павловскаго имѣетъ больше страницъ и больше фарматомъ, потому и дороже (25 к. за экз.). Тѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, которыя стѣснены въ средствахъ, можно бы рекомендовать приобрѣтеніе брошюры М. В. Лебедева; кто еще болѣе стѣсненъ въ средствахъ, можно рекомендовать брошюру «Двухсотлѣтіе Полтавской побѣды» В. В. Брѣва (цѣною по 5 коп. за экз., если выписывать не менѣе 50 экз.) \*). Имѣя въ виду большую обстоятельность и яркость изложенія, достигаемую, между прочимъ, значительнымъ количествомъ рисунковъ; затѣмъ имѣя въ виду незначительность вообще расхода на приобрѣтеніе брошюры Ивана Францовича Павловскаго, мы бы предпочтительно рекомендовали эту послѣднюю брошюру. Просимъ только при выпискѣ не смѣшивать ее съ его же книгой: «Битва подъ Полтавой 27 іюня 1709 г.» со 129 рисунками и 4 планами, которая стоитъ два р. Адресъ Ивана Францовича Павловскаго— Полтава, Кузнечная, № 48.

#### **В. Курдиновскій.**

*Краткій толкователь мѣстъ Свящ. Писанія, пререклаемыхъ иномыслящими съ православною Церковью*, изданный діаконъ Смолинымъ Іоанномъ, снабженъ слѣдующимъ предисловіемъ, которое ясно опредѣляетъ цѣль изданія.

«Съ широкимъ распространеніемъ различныхъ современныхъ сектъ: штундо-баптизма, молоканства, адвентизма, толстовства, духоборчества и многихъ другихъ развѣтвленій «свободнаго евангелизма», обильно сѣющихъ среди православныхъ сѣмена разныхъ лжеученій, является естественная необходимость

\*) Трудъ В. В. Брѣва, напечатанный по распоряженію г. Попечит. д. Кіевского учебнаго округа тайнаго совѣтника П. А. Зилова, по присужденіи автору преміи въ дѣсять рублей, предназначенъ для учащихся младшаго возраста и можетъ быть выписываемъ изъ канцеляріи г. Попечителя Кіевского учебнаго округа (пересылка за счетъ покупателя).

быть на стражѣ не только пастырямъ, но и мірянамъ православнымъ, дабы волна заблужденій не унесла съ собою не только насъ самихъ, а и дорогихъ намъ и близкихъ православныхъ христіанъ. Но невооруженному стражу трудно будетъ и себя самого отстоять, не говоря уже о защитѣ другихъ, если врагъ внезапно нападетъ и будетъ осыпать градомъ вопрошеній, требуя отвѣта о нашемъ упованіи, а такъ какъ сектанты свои вопрошенія основываютъ главнымъ образомъ на словѣ Божіемъ, превратно ими истолковываемомъ, то и всякому православному христіанину нужно не только знать, что отвѣчать на основаніи слова Божія о своемъ «упованіи», но умѣть въ случаѣ нужды и «заграждать уста» лже-словесныхъ совопросниковъ вѣка сего.

Чтобы придти на помощь этому дѣлу, мы задались цѣлью составить и выпустить въ свѣтъ *Краткій толкователь* мѣстъ Священнаго Писанія, пререкаемыхъ иномыслящими съ православной Церковью, въ порядкѣ книгъ, главъ и стиховъ Новаго Завѣта.

Писанія, превратно понимаемая сектантами, дѣятелямъ миссіи давно извѣстны, но болѣе или менѣе полнаго свода указаній на нихъ, а тѣмъ болѣе систематическаго, въ порядкѣ книгъ главъ и стиховъ, хотя-бы и краткаго объясненія, въ миссіонерскую сокровищницу еще не внесено.

Цѣль настоящаго труда—заполнить этотъ пробѣлъ. При чемъ, при составленіи его мы не упустили изъ виду ни одного изъ болѣе крупныхъ миссіонерскихъ пособій, и для большей полноты свода текстовъ Свящ. Писанія, ложно истолковываемыхъ сектантами, кромѣ своихъ ранѣе выпущенныхъ въ свѣтъ трудовъ: «Миссіонерскаго Щита вѣры», «Путеводителя по Св. Библии» и «Симфоніи на Новый и Ветхій Завѣтъ» мы руководились еще: 1) Примѣчаніями къ подчеркнутымъ сектантами текстамъ Новаго Завѣта, напечатанными еще въ 1896 г. преподав. Кіевск. Дух. Семинаріи С. Кохомскимъ, 2) Указателемъ сектантскихъ помѣтокъ въ Новомъ Завѣтѣ, составленнымъ въ 1899 г. Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Св. Никольскимъ, 3) Миссіонерскою Библією старѣйшаго дѣятеля миссіи В. М. Скворцова, 4) Толкованіями на Новый Завѣтъ епископовъ Михаила и Ѳеофана и др. 6) Миссіонерскими пособиями: а) Прот. Іустина Ольшевскаго, б) свящ. І. Стрѣльбицкаго и в) П. П. Оболенскаго и мн. др.

Размѣръ «Краткаго толкователя» взятъ нами примѣнительно къ Новому Завѣту изданія С.-Петербургской Синодальной типографіи 1888 и 1896 годовъ, какъ не дорогихъ по цѣнѣ своей, дабы получившій «Толкователь» могъ подшить его въ концѣ упомянутаго Новаго Завѣта или же переплестъ отдѣльно въ видѣ карманной книжки. Вслѣдствіе этого, а равно и вслѣдствіе того еще, чтобы «Толкователь» не увеличивался, а былъ-бы меньше самого Новаго Завѣта какъ по объему, такъ и по шрифту, намъ пришлось напечатать его мелкимъ шрифтомъ, причемъ, для болѣе удобнаго пользованія имъ, по бокамъ сдѣланы особыя графы: въ 1-й изъ коихъ напечатана глава, а во 2-й стихъ мѣстъ Свящ. Писанія, пререкаемаго сектантами въ порядкѣ книгъ и главъ Нов. Завѣта, а дальше противъ каждаго стиха идетъ краткое объясненіе его съ указаніемъ цитаты, обличающихъ превратное толкованіе приводимыхъ сектантами мѣстъ Писанія. Въ послѣдней же графѣ обозначенъ предметъ, къ которому относятся указанная мѣста Св. Писанія.

Пользоваться этимъ «Толкователемъ» легко и просто. Какъ только б.детъ читать иномыслящей съ православною Церковію какой-либо текстъ Писанія, то прежде всего нужно его спросить о книгѣ, главѣ и стихѣ, откуда онъ читаетъ, а по полученіи отвѣта, тотчасъ-же подыскать въ «Толкователѣ» указанное мѣсто и бѣгло прочитать объясненіе на текстъ, послѣ чего можно основательно отвѣтить на вопрошеніе сектантскаго *«написано»*: (Мѡ. 4, 6), настоящимъ, православнымъ: *«написано также»*: (Мѡ. 4, 7).

Для того, чтобы «Толкователемъ» можно было пользоваться не только для отвѣта на то или другое вопрошеніе сектантовъ, но и при бесѣдѣ по предметамъ, пререкаемымъ сектантами, напр. о Церкви Христовой, таинствахъ, храмахъ и т. д., въ концѣ «Толкователя» прилагается указатель всѣхъ текстовъ Свящ. Писанія, въ цитатахъ, превратно понимаемыхъ сектантами и относящихся исключительно къ тому или другому пререкаемому предмету.

Полагаемъ, что для миссіонеровъ и священниковъ, кото-

рымъ постоянно приходится сталкиваться съ сектантами, «Краткій Толкователь» прямо необходимъ.

---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

## Объявленія.

### ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ.

Сборникъ **Поученій на всѣ воскресн. и праздн. дни.** Изд. 3-е, 1903 года, значит. дополн., ц. 1 руб. 50 коп.

**ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ** на воскресн., праздн., поминальные дни и разные случаи. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 руб. 50 коп.

**ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ:** «Означенные два выпуска поученій извѣстнаго труженика-писателя о. С. С. Брояковскаго представляютъ собою полные сборники, вполнѣ ствѣчающіе запросамъ и потребностямъ времени; а благодаря краткости, назидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію проповѣдническаго матеріала, эти сборники нельзя не признать одними изъ лучшихъ для простыхъ слушателей и являющимися поэтому добрыми спутниками каждаго приходскаго пастыря, облегчающими ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской дѣятельности. Отъ души рекомендуемъ эти сборники приходскому духовенству.» («Кормчій» 1905 г. № 15).

«Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздничн., высокаторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря. Особенность поученій свящ. Брояковскаго—ихъ **жизненность и назидательность.** Каждое поученіе—слово **краткое, живое и дѣйственное.** Темы поученій **практически современнаго характера.** Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное». (См. «Церк. Вѣд.», № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.», № 12, 1901 г. «Богосл. Лист.», 1908 г. «Мисс. Обзор.» № 9).

**ЦЕРКОВНАЯ ЛИТОПИСЬ.** Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., рел.—нравств., статист. и др. отношеніяхъ (Подробный отзывъ «Церк. Вѣд.» № 32, 1904 г. стр. 1212). Вып. 1-й 85 к. Вып. II-й 1 р.

**ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ:** «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого **практическаго руководства,** какъ «Лѣтопись свящ. С. Брояковскаго», трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу».

**СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ.** Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. 1-й, цѣна 1 руб.

**ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ:** «Спутн. Паст.» представляет собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанию и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста. Въ этой книгѣ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта, совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. **Танія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ.** «Церк. Вѣд.» 1903 г. № 21, Мисс. Обзор. 1903 г.).

**ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ,** ц. 1 р. **ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ,** ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, нравучит. и повѣствовательнаго содержания въ стих. и прозѣ для вѣрбогослужебн. народнаго школьн. и семейнаго чтенія. (Одобр. отзывы объ этихъ книгахъ въ Киевск. Еп. Вѣд. 1903 г. № 27. «Мисс. Обзор.» 1903 г. стр., 720).

### **Учебникъ по Закону Божию,**

составленный по концентрической системѣ, весьма удобный для одновременнаго преподаванія всѣхъ отдѣловъ Закона Божіа, написанъ языкомъ живымъ, простымъ и вполне достаточнымъ для дѣтскаго пониманія съ нравственными выводами и темами, могущій служить прекраснымъ пособіемъ для катехизическихъ поученій, произносимыхъ импровизацией или живымъ словомъ,—цѣна 40 к. съ перес. 50.

*При одновременномъ требованіи всѣ книги выкупаются за 1 руб. 50 коп.*

Адресъ: Въ м—ко **ПАВОЛОЧЬ.** Киевской губ., священнику **Серапіону Бряковскому.**

---

**ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ ПЕРВОМЪ 7-МЪ КЛАССНОМЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ УЧИЛИЩѢ КИШИНЕВСКАГО ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ КОММЕРЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ,**

**учр. А. И. Скородинскимъ,**

съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ училищъ,

**пріемныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 18 августа.**

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣйшихъ и лучшихъ учениковъ.

Уголь Подольской и Пушкинской.

*И. д. Предсѣдателя Товарищъ Предсѣдателя Д. Н. Дмитріевъ.*

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 16-го августа 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

МАГАЗИНЪ  
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

*Давида Θεодоровича*

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайлочской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампіевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

**ПРОДАЖА** церковной утвари, образовъ, въ серебрянныхъ и апликовыхъ ризахъ, парчи серебрянной и аплике, готовыхъ ризъ, шитыхъ плащаницъ, хоругвей металлическихъ и сукошныхъ, паникадилъ, церковныхъ подсвѣчниковъ, серебрянныхъ мельхіоровыхъ и бронзовыхъ вещей, самоваровъ разныхъ фабрикъ, кофейниковъ, столовыхъ ножей разныхъ фабрикъ, клеенокъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, московскихъ сундуковъ, чемодановъ и т. п. предметовъ.

**КОЛОКОЛА** завода Филяндскаго и Оловянишникова.

Продажа авонскаго лампаднаго масла, ладана и смирны.

Принимаю заказы на всю церковную утварь по весьма доступнымъ цѣнамъ  
Большой выборъ ИКОНЪ пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ.

Принимаю заказы на новые иконостасы.

---

**КИТАЙСКІЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ**

БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКІЙ»

*Кишиневъ, Пушкинская ул., противъ собора*

РЕКОМЕНДУЕТЪ

**ЧАЙ:** всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самые лучшіе сорта, зирой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пыльный и песочный.

**ШОКОЛАДЪ:** конфеты и какао, русскій и заграничный.

Чудовный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домашняго обихода.

ЦѢНЫ ВСЕМА ДОБРОСОВѢСТНЫЯ И БЕЗЪ ТОРГА.

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.