

средства изъ казны на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподающихъ, въ томъ числѣ и церковныя начальныя вѣдомства православнаго исповѣданія, а также церковно-учительскія и второклассныя школы, передаются въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія.

2) Всѣ кредиты изъ казны, отпускаемые нынѣ по смѣтамъ всѣхъ вѣдомствъ на нужды народнаго образованія, на начальныя, учительскія и второклассныя школы, на Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, епархіальные и на ихъ отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на школьно-строительныя надобности, а равно и суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени императора Александра III, перечисляются въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія.

II. Предоставить министру народнаго просвѣщенія установить:

1) по соглашенію съ надлежащими вѣдомствами порядокъ передачи школъ, поименованныхъ въ статьѣ 1 предшествующаго (I) отдѣла, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія;

2) порядокъ, условія и срокъ передачи объединяемыхъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія начальныхъ училищъ органамъ мѣстнаго самоуправленія.

3) Законъ 3-го іюля 1916 года объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ („Собр. узак.“, 1661) отмѣнить, съ перечисленіемъ средствъ означенной кассы, по принадлежности, въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія и въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства народнаго просвѣщенія. Всѣхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ, означенныхъ въ статьѣ 1-й отдѣла I настоящаго постановленія призвать къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и

учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, съ распространіемъ на вступающихъ въ такую кассу льготъ закона 1-го іюня 1910 года по зачету всей до вступленія въ кассу предшествующей службы на счетъ казны (Собр. узак., ст. 1914).

4) Настоящее постановленіе (отд.—III) ввести въ дѣйствіе до обнародованія его правительствующимъ сенатомъ.

Во исполненіе сего постановленія епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ надлежитъ нынѣ же озаботиться передачей представителямъ министерства народнаго просвѣщенія или уполномоченнымъ отъ него органамъ мѣстнаго самоуправленія (п. 2, II постановленія) второклассныхъ школъ, а также тѣхъ изъ начальныхъ церковныхъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть или хотя не включены въ эту сѣть, но получаютъ изъ казны средства на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподающихъ.

Передача школьныхъ зданій, принадлежащихъ на правѣ собственности монастырямъ, церквамъ, братствамъ, попечительствамъ и проч. въ постоянное или временное пользованіе, можетъ состояться не иначе, какъ по особымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашеніямъ мѣстныхъ органовъ министерства народнаго просвѣщенія или органовъ мѣстнаго самоуправленія съ сими собственниками, дабы дать возможность школамъ безпрепятственно продолжать свои занятія въ теченіе наступающаго учебнаго года.

Передача школьнаго имущества производится завѣдующими школами, при чемъ въ передачѣ второклассныхъ школъ долженъ принимать участіе, кромѣ завѣдующаго второклассной школой, хотя бы одинъ изъ членовъ совѣта школы.

О передачѣ составляется въ каждомъ отдѣльномъ

случаѣ особый актъ, который долженъ заключать въ себѣ подробное перечисленіе передаваемого имущества и который долженъ быть подписанъ лицомъ, какъ передающимъ, такъ и принимающимъ школу. Къ акту должны быть приложены письменныя уполномочія представителей министерства народнаго просвѣщенія или его уполномоченныхъ на передачу школы; акты эти представляются въ епархіальный училищный совѣтъ.

Передавъ (съ 20 юля) въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія состоящіе въ Главномъ казначействѣ церковно-школьные кредиты, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ епархіальный Училищный Совѣтъ передать по сношеніи съ мѣстной казенной палатой состоящіе на его счетахъ церковно-школьные кредиты, какъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (§ 2, ст. 4; § 10, ст. 1—4; § 11, ст. 1), такъ и сверхсмѣтные (§ особо послѣдній), равно суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени императора Александра III путемъ кредитныхъ предписаній въ распоряженіе директоровъ народныхъ училищъ, которыми и будетъ въ дальнѣйшемъ времени производиться расходованіе сихъ кредитовъ, какъ на школы, такъ и на другія нужды церковно-школьнаго дѣла (содержаніе канцеляріи епархіальнаго Училищнаго Совѣта, епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей и пр.) впредь до особаго распоряженія.

Книги и учебныя пособія за счетъ казеннаго кредита, оставленнаго для церковныхъ школъ епархіи, согласно утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтнымъ предположеніямъ текущаго 1917 года, будутъ высылаться Издательской Комиссіей, насколько позволятъ современныя условія транспорта, епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ для передачи этихъ книгъ тѣмъ органамъ самоуправленія, которые будутъ

завѣдывать хозяйственной частью церковныхъ школъ, передаваемыхъ въ министерство народнаго просвѣщенія.

Съ отмѣною закона 3 іюля 1916 года о пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, всѣ учителя и учительницы, преподающіе обязательные предметы въ упомянутыхъ школахъ, переходящихъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, привлекаются къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Согласно этому, учащіе въ школахъ, содержимыхъ на средства государственнаго казначейства, или съ пособіемъ отъ казны, или же въ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть, становятся обязательными участниками министерской пенсіонной кассы, и всѣ произведенные изъ содержанія ихъ вычеты подлежатъ перечисленію въ пенсіонный капиталъ министерской кассы. Учащіе же въ школахъ, содержимыхъ на счетъ доходовъ съ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ къ спеціальнымъ средствамъ вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 4, п. 1 уст. пенс. кассы дух. вѣд.), если эти школы не включены въ сѣть, могутъ быть лишь добровольными участниками министерской пенсіонной кассы, и поэтому они должны или вносить въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ по 12⁰/₀ съ получаемаго содержанія, или же, если не пожелаютъ продолжать участія въ кассѣ, просить о возвратѣ имъ сдѣланныхъ съ нихъ удержаній. Законоучители (ст. 6, п. 2 названнаго устава), учителя пѣнія и члены причта, бесплатно преподающіе въ школахъ (ст. 7 того же устава), не имѣютъ совершенно права на участіе въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Поэтому епархіальнымъ Училищнымъ Советамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ надлежитъ удержанія съ этихъ лицъ на будущее время прекратить, а о

сдѣланныхъ и зачисленныхъ въ капиталъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ взносахъ ихъ сообщить управленію этой кассы для разсчета съ ними. Всѣ удержанія изъ содержанія учащихся, привлекаемыхъ обязательными участниками министерской пенсіонной кассы, гдѣ удержанія эти еще не произведены за истекшее съ 1 апрѣля сего года время, надлежитъ произвести и внести удержанныя суммы въ казначейства для зачисленія въ капиталъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, въ спеціальныя средства министерства народного просвѣщенія. Также слѣдуетъ поступить и съ удержанными, но почему-либо не внесенными суммами. Вѣдомости объ удержаніяхъ должны направляться въ управленіе той кассы, въ капиталъ коей зачислены удержанныя суммы. Бланки личныхъ карточекъ, присланные изъ управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, какъ заполненные, такъ и не заполненные, слѣдуетъ передать директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ по принадлежности.

Въ заключеніе Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ епархіальный Училищный Совѣтъ и уѣздныя отдѣленія, а также епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей оказать директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ содѣйствіе въ собраніи для департамента свѣдѣній о церковныхъ школахъ, передаваемыхъ въ вѣдѣніе министерства народного просвѣщенія.

Предсѣдательствующій

протоіерей П. Соколовъ.

Завѣдывающій Канцелярією П. Лупповъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 18—21 сент. с. г., состоявшій на обязанности псаломщика Кангала-ской ц., свящ. Пант. Аргуновъ временно командированъ для завѣдыванія Сулгачинскимъ приходомъ, съ правомъ полученія жалованья по назван. ц. съ 1-го окт. с. г., но безъ выдачи прогоновъ.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 14 агв.—21 сент. с. г., псаломщикъ Бажеевской ц., Иркутской епар-хіи, кандидатъ богословія Григорій Поповъ принять на службу въ Якутскую епархію и временно назначенъ пса-ломщикомъ Мегежекской церкви съ 15 сент., впредь до избранія его прихожанами названной церкви.

Резолюціей церковно-епарх. Совѣта, отъ 22 сент. за № 126, свящ. Климентъ Заморщиковъ отчисленъ отъ Матахской ц. и переведенъ, согласно избранію прихо-жанъ, къ Хатаской ц., а свящ. Хатаской ц. Иннокентій Маминъ временно назначенъ в каедр. соборъ, вмѣсто временно-же назначеннаго свящ. Симеона Якушкова.

Резолюціей церк.-епарх. Совѣта, отъ 21 сентября за №-118, діаконъ-псаломщикъ Амгинской ц. Константинъ Бережновъ съ 1-го окт. с. г. временно назначенъ діако-номъ Каедр. собора, съ выдачей присвоеннаго по сей должности жалованья, а священнику Александру Грачеву, временно переведенному на вакансію діакона при соборѣ, временно предоставлено право получать иподіаконское жалованье, каковое онъ и получалъ ранѣе.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 23—29 сен-

тября с. г., окончившая курсъ епархіального женскаго училища Аргунова Августа, согласно избранію прихожанъ, допущена къ исправленію обязанности псаломщика Жабыльской церкви съ 1-го октября 1917 года.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 23—29 сентября с. г., псаломщикъ Октемской церкви Гавріиль Поповъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ съ 22 сентября сего 1917 года, а псаломщикъ Тылыминской церкви Иннокентій Черныхъ, согласно избранію прихожанъ, перемѣщенъ къ Октемской церкви съ 1 окт. сего года.

Увольненіе въ отпускъ.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 6—21 сент. с. г., данный священнику Нахарской ц. Михаилу Расгоргуеву отпускъ продленъ на одинъ мѣсяць, до 1 окт. с. г.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 20—22 сент. с. г., псаломщику Маинской ц. Димитрію Кондинскому, вслѣдствіе болѣзни, разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ съ 17 сент. по 17 ноября 1917 г.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 23—29 сент., священнику Жабыльской церкви Александру Аргунову разрѣшенъ отпускъ въ предѣлы Якутской епархіи съ 1-го сентября по 1 ноября 1917 года.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 23—29 сент. с. г., данный священнику Кыллахской церкви Алексѣю Попову отпускъ продленъ еще на два мѣсяца—съ 1 октября по 1 декабря 1917 г., съ сохраненіемъ содержанія.

Опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 15—29 сентября с. г., священнику Охотской церкви Александру Канасву разрѣшенъ отпускъ въ г. Якутскъ съ 1-го ноября с. г. по 1 января 1918 г.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Каѳедральный соб.—настоятеля, Сунтарская Введенская церковь, Средне-Колымскій соб.—настоятеля, Сулгачинская Покровская.

Псаломщическія: Одуинская Казанская, Борогонская Вознесенская, Мегежекская Иннокентьевская, Оломъ-Кельская Васильевская, Вилюйскій соборъ, Кылахская Николаевская, Одейская Иоанно-Златоустовская, Колонійская Пантелеймоновская, Намская Предтеченская.

Отдѣлъ неофициальный.

Отъ Редакціи. — Западъ и Мы. — Что дѣлать? — Изъ жизни «союза». —
Отъ Редакціи

Отъ Редакціи.

Церковная жизнь, обновляясь, входитъ въ новыя нормы своего бытія—разумѣемъ все то, что принесли церковной жизни революціонные дни: выборное начало, организація приходской жизни, пастырско-мирянскіе союзы, полная свобода и полный просторъ и мысли, и дѣла, и творчества въ сферѣ церковнаго строительства. Все это пришло въ церковную жизнь со днями свободы. Но какъ идетъ проведеніе всѣхъ этихъ началъ въ жизнь по разнымъ мѣстамъ, какія встрѣчаются препятствія, затрудненія, какъ протекаетъ церковная жизнь при измѣнившихся условіяхъ приходской жизни, каковы свѣтлыя, положительныя стороны этой новой жизни, въ чемъ проявилось уклоненіе, нежелательное и даже, быть можетъ, вредное началамъ истинной церковности?

Обо всемъ этомъ важно всѣмъ знать, всѣмъ необходимо быть въ курсѣ хода жизни своей, помѣстной церкви.

Знать же объ этомъ мы можемъ только черезъ свой печатный органъ, который получается каждой православной общиной епархіи.

Долгъ пастырей, долгъ тѣхъ, кто стоитъ во главѣ веденія общинныхъ приходскихъ дѣлъ, дѣлиться съ епархіей ходомъ дѣлъ въ ихъ церковныхъ общинахъ, сообщать наиболѣе характерное изъ явленій приходской жизни въ ея новыхъ формахъ. Нужны только факты; ихъ осознаніе, всѣ выводы изъ нихъ будутъ сдѣланы, конечно, уже на мѣстахъ, а общіе, синтезирующіе на страницахъ органа. Печатный органъ епархіи можетъ стать дѣйствительнымъ органомъ епархіи только при коллективномъ соучастіи многихъ. Только отражая жизнь всѣхъ—и дальнихъ, и близкихъ, и большихъ, и малыхъ церковныхъ общинъ органъ можетъ стать дѣйствительнымъ зеркаломъ жизни епархіи, дѣйствительнымъ ея отраженіемъ.

Редакція вновь обращаетъ призывъ свой ко всѣмъ, кто дѣйствительно живетъ интересами и благомъ церковной жизни, — призывъ нести свои думы, свои мысли, дѣло свое въ свой печатный органъ для всеобщаго, епархіальнаго оповѣщенія и ознакомленія.

Редакція.

Западъ и Мы.

(Къ исторіи религіозной жизни русскаго народа—богоносничество и богоискательство).

Въ русскомъ народѣ ярко бросается въ глаза одна черта его характера, черта, которая доминируетъ надъ всѣми остальными, которая является господствующей въ

его психикѣ. Эта черта — исканіе Бога, исканіе Божіей правды и стремленіе жить по этой послѣдней. Русскій народъ самоотверженнѣе, горячѣе, съ большей страстностью и самоотреченіемъ, чѣмъ другіе народы, полюбилъ Бога, Его правду и взалкалъ этой послѣдней. Русскій народъ природою своего собственнаго духа сталъ подвижникомъ правды Божіей, ея вѣчнымъ искателемъ и страдальцемъ за нее. Свидѣтелемъ этого утвержденія является вся историческая жизнь нашего народа, такъ отличная отъ жизни западно-европейскихъ народовъ, такъ полная проявленій и выявленій этихъ богоискательскихъ, правдоискательскихъ, подвижническихъ тенденцій нашего народа.

Благодать осѣнила въ Днѣпровской купели доброе, чуткое, полное самоотреченія и самоотверженія сердце русскаго челоуѣка и уже изъ купели народъ — язычникъ вышелъ преображеннымъ и обновленнымъ. Въ Днѣпровской купели сердце русскаго народа исполнилось жажды Бога, правды Его и Его святой жизни. И на всемъ пути исторической жизни эта жажда Бога и правды Божіей не покидала сердце русскаго народа. Эту неутоленную жажду, эту тоску, это страстное исканіе онъ пронесъ черезъ всю свою историческую жизнь вплоть до нашихъ дней. И не даромъ поэтому этотъ народъ назвался народомъ Богоносцемъ, а государство этого народа, страна его, по этой же самой богоискательской тенденціи народа, назвалась Св. Русью.

Чтобы яснѣе отѣнить эту мысль, чтобы ярче показать, что богоискательская тенденція нашего народа не фикція, а фактъ, что вытекаетъ она изъ глубинъ народнаго духа, что является она потребностью его души и результатомъ особенностей его психическаго склада, — въ этихъ цѣляхъ мы позволяемъ себѣ привести маленькую

аналогію. Потребности вѣры и Бога русскаго чловѣка мы противопоставимъ скепсисъ, невѣріе и богоборчество западно-европейскаго чловѣка.

Какъ первое—пламенная вѣра, богоносничество и богоискательство, такъ и второе—гордыня невѣрія и богоборчество являются результатомъ особенностей психическаго строя русскаго чловѣка и чловѣка западно-европейскаго. Въ чемъ же эти особенности?!

Глубоко различна психика западно-европейскаго чловѣка и чловѣка русскаго. Чловѣкъ Запада—это чловѣкъ холоднаго разсудка, критикующаго разума и всеислѣдующаго, всеиспытующаго невѣрующаго ума. Холодный интеллектъ, а не сердце является стимуломъ, руководящимъ началомъ жизни западно-европейскаго чловѣка. Этимъ опредѣляется и міръ исканій и характеръ устремленій западно-европейскаго чловѣка. Живя холоднымъ умомъ, чловѣкъ запада всѣ силы своего духа устремляетъ не на внутренній міръ, полный великихъ озареній и откровеній, а на міръ внѣшній, все испытывая, все повѣряя, все подвергая контролю и провѣркѣ своего испытующаго холоднаго ума.

Какъ слѣдствіе жизни интеллектомъ, какъ результатъ работы холоднаго ума, гордаго знаніемъ, чловѣкъ Запада и переисполнился гордыни, дерзкаго невѣрія и богоборческихъ порывовъ.

Исторія Запада богата фактами проявленій этихъ богоборческихъ тенденцій и устремленій западно-европейскаго чловѣка. Мы не станемъ останавливаться на подробностяхъ, деталяхъ и частностяхъ, а укажемъ лишь на самое показательное и яркое въ данномъ отношеніи, гдѣ духъ невѣрія и отрицанія проявился съ особенной силой. Это—переходныя эпохи культурно-исторической жизни Западной Европы: эпоха ренессанса или Возрож-

денія (14—15 в.), эпоха просвѣтительнаго или философскаго вѣка (18 в.) и эпоха 19 вѣка, особенно вторая его поповина, полная великихъ научныхъ открытій и изобрѣтеній, полная успѣховъ человѣческаго генія, взволновавшихъ человѣческой умъ, наполнившихъ его гордаго самомнѣнія, глубокаго отрицанія духовныхъ цѣнностей и дерзкаго богоборчества. И сила этого отрицанія и невѣрія возрастала съ ростомъ успѣховъ ума и человѣческой мысли.

Такъ, изъ исторіи западно-европейской культуры мы знаемъ, что первые успѣхи ума, первая работа научной мысли проявилась на западѣ въ свѣтлую эпоху ренессанса или Возрожденія. Умъ западно-европейца въ эту эпоху совершилъ первый свой свободный полетъ по безбрежнымъ и безпредѣльнымъ далямъ изслѣдованія, изученія и испытанія. Но, предоставленный только самому себѣ, не руководимый внутренними откровеніями и озареніями сердца, этотъ полетъ закончился первыми же начатками невѣрія и отрицанія. Имена итальянскихъ гуманистовъ и направленіе философской мысли послѣднихъ говорить за это.

XVIII вѣкъ, извѣстный въ исторіи Западной Европы подъ именемъ философскаго вѣка, или вѣка просвѣщенія, ознаменовался новыми успѣхами въ области мысли. Умъ былъ обогащенъ новыми богатѣйшими данными въ области науки. Но, какъ и въ эпоху Возрожденія, пострадали вѣра и церковь, противъ которыхъ было поднято знамя борьбы.

Насмѣшливый, язвительный Вольтеръ, злобный Дидро, Гольбахъ и другіе, гордые научнымъ знаніемъ, ослѣпленные этимъ послѣднимъ, руководимые только холоднымъ разсудкомъ, подняли знамя этой борьбы противъ вѣры и Бога.

Здѣсь, какъ и въ эпоху Возрожденія, духъ невѣрія и отрицанія вытекалъ изъ того, что человѣкъ руководствовался только холоднымъ разсудкомъ, довѣрялъ и отдавался только холоднымъ логическимъ выводамъ разума. Ему была чужда другая сфера вѣдѣнія—сердечная интуиція, сердечное озареніе и откровеніе истины. Яркимъ выразителемъ человѣка западно-европейскаго типа можетъ служить великій Вольтеръ. Онъ—весь критикующій разумъ, холодный разсудокъ, отвергающій и отрицающій все, что не укладывается въ рамки логики, что не соотвѣтствуетъ требованіямъ холоднаго разсудка. „Я не могу понять, а потому и не могу вѣрить моимъ слабымъ разсудкомъ,—я не вѣрю, потому что непонятно, логически-противорѣчиво“. Въ этой фразѣ весь западно-европеецъ съ его холоднымъ умомъ и устремленіями, направленными на изученіе, изслѣдованіе, испытаніе ви́шняго міра и выводами послѣднихъ рѣшающаго вопросы духа, вѣры и Бога. Разъ данныя откровенія, данныя вѣры не укладываются въ рамки научнаго опыта, разъ они противорѣчатъ послѣднимъ, значить, они ложны и не истинны.

Таковъ путь исканій западно-европейскаго человѣка, между тѣмъ, какъ озареніями духа и сердца должны мы освѣщать явленія внѣшняго, окружающаго насъ міра, примиряя послѣднія съ первыми.

Не смотря на дерзновенія, на грубую кощунственность, XVIII вѣкъ, все же, не убилъ Бога, не уничтожилъ религіи. Онъ только сорвалъ съ нея Божественныя покровы, небесность и благодатность, поставивъ на ея мѣсто „естественную религію“, „религію гражданина“.

Дальнѣйшіе успѣхи научной мысли, дальнѣйшее отдаленіе ума отъ сердца и совершенное забвеніе голоса послѣдняго способствовали дальнѣйшему росту, углубленію отрицанія и невѣрія и проявленію даже открытой,

даже дерзновенной богоборческой тенденціи. Впервые это казалось въ Великую Французскую Революцію—въ эпоху конвента, и сказалось въ попыткѣ совершеннаго уничтоженія христіанства и замѣны его кощунственными культами Разума и Верховнаго Существа съ маскарадными церемоніями.

Католическая церковь во Франціи пережила кошмарные дни гоненія, насилій и богохульства.

Успѣхъ науки и знанія во второй половинѣ XIX в., чудеса послѣдняго, въ такой же прогрессивной степени способствовали въ области философской мысли проявленію отрицанія, невѣрія и даже открытаго, явнаго бунта противъ вѣры и Бога—богоборчества.

Гордый добытыми научными знаніями, ослѣпленный ими, но лишенный сердечнаго озаренія и руководства интуиціи, разумъ не вмѣщаетъ Бога, не понимаетъ Его, а потому не принимаетъ и даже поднимаетъ противъ Него знамя борьбы. На Его святое мѣсто ставятся кумиры, созданія человѣческихъ рукъ—наука, обожествленный человѣкъ, чаянія земнаго, животнаго рая, какъ то мы видимъ, напр., въ социализмъ и проч.

Подчеркиваемъ, что это метаморфоза, это окончательное отреченіе отъ Бога и вѣры религіозной явилось на Западѣ результатомъ особенностей психическаго строя западно-европейскаго человѣка, результатомъ господства интеллекта и подавленія сердечной области.

Конечно, въ отрицаніи религіозной вѣры и Бога повинна не вся Европа и не всё въ Европѣ. Мы констатируемъ этотъ атеистическій сдвигъ и богоборческую тенденцію лишь, какъ крупное явленіе въ области философской мысли Запада, имѣющее оправданіе себѣ въ психическомъ строѣ западно-европейскаго человѣка.

Но есть на Западѣ одинъ народъ, богоборческая,

бунтарская, дерзновенная тенденція котораго противъ религіозной вѣры и Бога вылилась особенно рельефно и ярко. Этотъ народъ—народъ германскій. Оставляя богатое въ этомъ отношеніи фактами прошлое этого народа, оставляя Геккеля съ его натуръ—философіей, богохульными міровыми загадками и экономической богоборческой матеріализмъ Карла Маркса, я отмѣчу только одно, какъ наиболѣе яркое проявленіе богоборческой, бунтарской философской мысли этого народа—нищезанство, философію Ницше, съ его дерзкимъ отверженіемъ Бога и поставленіемъ на Его святое мѣсто человѣкобога, сверхчеловѣка, уберъ-менш'а.

Озвѣреніе германской расы, культурное варварство этого народа, проявленное въ настоящей войнѣ, есть результатъ философіи этого богоборца. Здѣсь предѣлъ, до котораго дошла ослѣпленная знаніемъ и руководимая только холоднымъ разсудкомъ философская мысль Запада.

Душевная жизнь, руководимая только разсудкомъ, проявилась на Западѣ въ холодномъ изслѣдованіи, испытаніи и изученіи явленій внѣшняго міра. Добытыми такимъ путемъ данными человѣкъ Запада повѣрялъ вопросы религіи и вѣры. И такъ какъ работа мысли не была согрѣта сердечнымъ пламенемъ и внутреннимъ озареніемъ, то результаты испытанія вѣры оказались стріцательными. Холодная, ограниченная логика мысли выражаетъ сначала сомнѣніе, доведя послѣднее съ ростомъ знанія и успѣховъ мысли въ XVIII в. до кощунственнаго невѣрія и отрицанія и въ XIX в., закончивъ циклъ невѣрія и отрицанія открытымъ и дерзкимъ бунтомъ противъ вѣры и Бога. Человѣкъ логикой мысли, холоднымъ умомъ убилъ въ себѣ Бога и себя самага и свое созданіе поставилъ на Его святое мѣсто.

Такъ выявляла и проявляла себя душа западно-евро-

пейскаго человека и къ такимъ ужасающимъ, гнетущимъ выводамъ привели человека годы исканій, сомнѣній и терзаній мысли.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что дѣлать?

(Окончаніе).*

По отношенію же къ религіи масса простаго народа ничего общаго не имѣетъ съ сознательными социалистами. Она даже не подозреваетъ безрелигіозныхъ тенденцій социализма. А ораторы изъ социалистовъ, просвѣщая народъ по разнымъ вопросамъ социалистическихъ программъ, увлекая заманчивыми картинками социалистическаго строя, ни словомъ не обмолвливаются относительно того, какое положеніе будутъ занимать вѣра и церковь въ социалистическомъ строѣ.

Простой народъ думаетъ, что церковь и вѣра не будутъ затронуты, они останутся въ томъ же положеніи, какое занимаютъ и теперь. А о томъ крахѣ, какимъ грозить имъ социализмъ онъ не имѣетъ даже и представленія.

Что это такъ, это очевидно изъ постановленій многихъ союзовъ крестьянскихъ депутатовъ, на которыхъ проводится требованіе отдѣленія церкви отъ государства, но въ то же время опредѣляется, что православная церковь должна занимать преимущественное положеніе въ государствѣ, пользоваться отъ него поддержкою и денежными пособиями на свои учрежденія. Очевидно, отдѣленіе церкви отъ государства понимается простымъ народомъ въ томъ смыслѣ, что церковь должна быть свободна въ

*) См. Як. Еп. Взд. № 19—20, 1917 года.

своемъ развитіи отъ давленія государства, что государство не должно пользоваться церковью, какъ орудіемъ для своихъ политическихъ цѣлей, какъ это было доселѣ, и только. Все же остальное должно остаться по прежнему. А что православная вѣра и церковь должны уравниваться съ іудействомъ, магометанствомъ и даже язычествомъ—это и въ голову не приходитъ нашему простому народу.

Необходимо освѣтить и уяснить это народу. Иначе выйдетъ крупное недоразумѣніе. Понимая по своему вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства, избранники изъ простого народа могутъ со спокойною совѣстью вотировать въ Учредительномъ Собраніи за этотъ пунктъ социалистическихъ программъ, нанося этимъ ударъ своей вѣрѣ и церкви.

Учредительное Собраніе не за горами. Духовенство не должно оставлять свою паству въ темнотѣ по этому вопросу. Народные избранники должны идти въ Учредительное собраніе съ яснымъ сознаниемъ, какая опасность грозитъ вѣрѣ и церкви, если пройдетъ отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви. Тогда никакіе краснорѣчивые доводы вождей социалистическихъ партій, что отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви обѣщаетъ церкви лучшее положеніе, не будутъ для нихъ убѣдительными, и этотъ пунктъ социалистической программы не долженъ будетъ пройти.

Отдѣленіе церкви отъ государства въ условіяхъ русской дѣйствительности—это абсурдъ, не оправдываемый никакими основаніями.

Наши политическія партіи ссылаются на другія государства съ республиканскимъ строемъ. Отдѣльно, напр., существуетъ церковь въ Америкѣ и во Франціи. Но тамъ для этого были свои основанія.

„Въ Америкѣ основаніемъ для отдѣленія церкви отъ

государства, будемъ говорить словами автора См. Еп. Вѣд. (№ 10. 1917 г.), послужила практическая трудность, даже не возможность управлять религіозными дѣлами всѣхъ существующихъ въ странѣ вѣроисповѣданій и сектъ, особенно если принять во вниманіе автономію каждаго штата, представляющаго какъ-бы государство въ государствѣ. Но не смотря на все это, американское правительство въ то же время весьма сочувственно и покровительственно относится къ христіанству и всячески поддерживаетъ его установленія.

Что касается Франціи, то здѣсь отдѣленіе церкви отъ государства совершилось по инымъ мотивамъ. Реформа государственнаго строя во Франціи, начиная съ великой революціи 1789 г., проходила всегда въ атмосферѣ борьбы государства съ клерикализмомъ. Враждебное отношеніе духовенства къ республикѣ, постоянное вмѣшательство папы въ политику, темная роль монашескихъ конгрегацій въ дѣлахъ судебныхъ (напр. Дрейфуса) все это вызвало государство на рѣшительныя мѣры противъ церкви и духовенства. Столкновения внутреннія осложнились въ 1904 г. еще конфликтомъ французскаго правительства съ Ватиканомъ, который и послужилъ толчкомъ къ окончательному отдѣленію церкви отъ государства. Въ 1905 г. во Франціи по проекту министра Комба совершился крайне тягостный фактъ полнаго разрыва церкви отъ государства. Результатъ этого отдѣленія былъ для церкви весьма плачевнымъ: разогнаны были конгрегаціи, закрыты конфессіональныя школы, духовенство лишилось матеріальной правительственной поддержки, христіанскія святыни съ униженіемъ вынесены изъ общественныхъ зданій, описаны и экспропрированы имущества церковныхъ школъ, взяты въ казну храмы и молельни, стала преслѣ-

доваться самая вѣра во Христа и Бога нашего. И все это сдѣлано тамъ, гдѣ такъ недавно и такъ пышно процвѣли идеи свободы „братства и равенства, и свободы совѣсти“.

У насъ на Руси нѣтъ еще основаній, ни идейныхъ ни практическихъ, для разрыва церкви отъ государства, и если-бы такой разрывъ произошелъ сейчасъ, то онъ внесъ-бы вредныя послѣдствія, такъ какъ омертвилъ-бы жизнь и церкви и государства.

Государство выпустило-бы изъ своихъ рукъ лучшую просвѣтительную силу. Его массивная каменная твердыня превратилась-бы въ рыхлый песокъ.

Не отдѣленіе церкви отъ государства, но совсѣмъ другая система ихъ отношеній можетъ дать настоящую свободу церкви и мирное культурное процвѣтаніе государству. Это такая система, при которой церковь не стремится стать равноправной государству въ предѣлахъ ея же территоріи, а государство не желаетъ низвести церковь на степень обычнаго, лишь терпимаго союза, а предоставляетъ церкви полную свободу въ ея, собственно—церковныхъ функціяхъ.

Отъ новаго правительства церковь должна ожидать моральнаго возвышенія и свободы въ своихъ дѣйствіяхъ. Православная церковь въ русскомъ государствѣ представляетъ слишкомъ крупную общественную организацію, чтобы можно было порвать съ нею всякую связь: нити, посредствомъ которыхъ переплетаются ихъ интересы, слишкомъ многосложныя, ихъ историческая связь слишкомъ глубокая для того, чтобы эти нити, эту связь можно было-бы порвать да еще сразу. Думаемъ, что ни одно разумное правительство не рѣшится на это.

Изъ кого-бы ни составилось новое правительство, оно не можетъ не признать того, что православная цер-

ковъ представляетъ изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой предъ народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ не исчислимы.

Не менѣе заслуживаетъ вниманія и то, что церковь есть нравственно-воспитательный институтъ въ государствѣ. Многообразными способами: и черезъ преподаваніе христ. морали въ школь, и черезъ церк. проповѣдь, и различнаго рода обычаями и обрядами церковь вводитъ въ сознаніе массъ истинное различеніе добра и зла, чести и безчестія, правды и лжи. Расшатайте нравственные устои въ обществѣ, или государствѣ, и тогда—никакой правовой порядокъ, никакая конституція, никакая республика не спасетъ его отъ разложенія и гибели.

Но этого не должно случиться. Не можетъ быть, чтобы русскій народъ, масса котораго (болѣе 71%) исповѣдуетъ православіе допустилъ, чтобы его вѣра подведена была подъ одинъ уровень съ исповѣданіемъ магометанъ, вѣрою евреевъ, ламаиствомъ колмыковъ и даже язычествомъ разныхъ мелкихъ инородцевъ сибиря.

И онъ не допуститъ этого, если будетъ знать, какимъ крахомъ вѣрѣ и церкви грозитъ соц'ализмъ. Задача просвѣтить народъ на счетъ этого всею своею тяжестью лежитъ на духовенствѣ.

Пора духовенству выдти изъ состоянія спячки, въ которую погружалъ его прежній режимъ; пора оставить привычку разсчитывать на попечительное начальство въ защитѣ своихъ интересовъ. Теперь единственный защитникъ его интересовъ—его паства.

Не дружелюбны, подозрительны отношенія сейчасъ паствы къ духовенству. На это явленіе временное. Оно поддерживается частью враждебною религіи и церкви пресою, частью митинговыми ораторами. И пресса и ораторы стараются выставить духовенство прислужникомъ стараго

строая, готовы видѣть въ немъ классъ съ контръ-революціоннымъ настроеніемъ. И крестьянство готово имъ вѣрить. Корень этой вѣры лежитъ въ прежней отчужденности нашего духовенства отъ прихода. Нужно разбить скорѣе этотъ опасный предрасудокъ. И онъ будетъ разбитъ быстро, если духовенство устранить причину и установить близкое духовное „родство“ съ приходомъ. Тогда всѣ тренія между нимъ и прихожанами прекратятся, недовѣріе къ нему прихожанъ исчезнетъ. Но что же нужно дѣлать духовенству, чтобы уничтожить это средостѣніе?

Говорить, говорить и говорить. Настоящій моментъ только того и требуетъ. Бѣдный, загнанный и темный нашъ народъ нуждается въ словѣ. Революція выдвинула столько новыхъ вопросовъ, словъ, лозунговъ, что умъ простого человѣка положительно подавленъ ими, бродитъ и путается въ нихъ, точно въ лабиринтъ. Націонализація, соціализація, муниципализація, аннексіи, контрибуціи, большевики, меньшевики, с.-р., с.-д., парт.: нар. своб., централисты, федералисты, автономисты, интернационалисты и т. д.— вотъ какой потокъ новыхъ терминовъ выкинула революція. Въ нихъ и развитому человѣку приходится нелегко разбираться, гдѣ же сдѣлать это крестьянину? Вѣдь, нужно правду сказать, въ политическомъ отношеніи, простой народъ находится въ такой темнотѣ, что, можетъ быть, только египетская тьма могла бы превзойти ее. На этой-то темнотѣ русскаго народа и разыгрываютъ свои политическія аріи разные безответственные ораторы.

Народъ жаждетъ слова и съ этимъ словомъ должно спѣшить къ нему духовенство. Должно идти безъ его зова и приглашенія, должно говорить своевременно и безвременно, говорить обо всемъ, что касается даннаго момента. Нужно назначить опредѣленные часы для собесѣ-

дованія съ прихожанами. Хорошо было бы, если бы эти собесѣдованія велись чаще, не менѣе трехъ разъ въ недѣлю. Употребить на каждую бесѣду часа два времени, право, немного, но за то это вознаградится сторицею. Разумѣется, одинъ въ полѣ — не воинъ. Но члены причта теперь не одни. Въ каждомъ приходѣ должны немедленно сорганизоваться приходскіе совѣты. Въ составъ ихъ членовъ, несомнѣнно, войдутъ люди искренно преданные вѣрѣ и церкви. Въ лицѣ ихъ духовенство найдетъ себѣ дѣятельныхъ помощниковъ въ этой миссіи.

Разъ это будетъ сдѣлано, уничтожено будетъ средостѣніе между духовенствомъ и приходомъ. Міряне поймутъ, что духовенство не врагъ своего народа, а другъ, которому нужно болѣе вѣрить, чѣмъ тѣмъ, которые, обѣщая ему земныя блага, хотятъ лишить его самаго цѣннаго въ жизни — религіозной вѣры. Этимъ между прочимъ духовенство искупитъ и свой давній грѣхъ своей отчужденности отъ прихода и сольется съ приходомъ въ одну дружную семью. И такъ, спѣшите о.о. духовные съ своею рѣчью къ народу, не уступайте мѣста партійнымъ ораторамъ, тенденціозно и односторонне освѣщающимъ событія. Спѣшите это дѣлать до Учредительнаго Собранія. Послѣ будетъ поздно. И если въ Учредительномъ собраніи по недоразумѣнію избранники изъ простого народа дадутъ свой голосъ за отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви, то вина этого полностью падетъ на васъ. Просвѣтите народъ по этому вопросу, — только дѣло духовенства. Ораторамъ отъ социализма освѣщать этотъ пунктъ совсѣмъ не въ интересахъ своихъ партійныхъ программъ и они всегда будутъ благоразумно умалчивать о немъ. Еще повторяемъ, спѣшите, отцы духовные, говорить съ народомъ пока не поздно. „Всякое промедленіе смерти подобно“.

(Тульск. Еп. Вѣд.)

Изъ жизни «Союза».

☩ 22 октября с. г., въ день Казанской иконы Божіей Матери, союзъ «Прав. Христіанъ» устраивалъ свой праздникъ въ Николаевскомъ храмѣ. Церковь была переполнена членами «союза», пѣлъ архіерейскій хоръ вмѣстѣ съ ученицами епархіальнаго женскаго училища—членами „союза“. Слово произнесъ предсѣдатель союза—Г. А. Поповъ.

☩ По воскресеньямъ «союзъ» устраиваетъ въ Архіерейскомъ домѣ народныя чтенія. Темы, главнымъ образомъ, церковно-общественныя. Въ перерывахъ поютъ по переменно хоры: архіерейскій, любительскій и т. д. Повидимому это возбудило интересъ въ публикѣ, которая увеличивается каждый разъ. Допускаются пренія.

Отъ Редакціи.

Редакція самымъ настойчивымъ образомъ напоминаетъ пастырямъ о необходимости присылки и подписной за органъ платы и причитающихся недоимокъ за предшествующіе годы.*) Отсутствіе нужнаго количества средствъ можетъ самымъ гибельнымъ образомъ отразиться на изданіи органа, такъ необходимаго епархіи, особенно въ нынѣшнее тревожное и переходное время.

Выполняйте же свой долгъ въ отношеніи къ своему церковному органу.

*) См. Яв. Еп. Вѣд. №№ 9—16, 1917 г.

Редакторъ, преподав. сем. П. Булаковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, ноября 1 дня 1917 года.

Цензоръ, свящ. А. Охлопковъ.

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.