

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 23.

1872 г.

Декабря 1-го

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 8 августа 1872 года, за № 42. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 января 1859 года, порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александровской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною городскою думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства

объ утвержденіи въ этой должности надворнаго совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ, изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 года (*), или же Епархіальное Начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній комитетовъ или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ городскими думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго Начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя городскимъ думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По уст. содерж. подъ страж. ст. 53, 153 — 164 и прилож. къ ст. 96 ст. 150—160, попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ, въ тюрьмахъ, такъ и о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церковей при тюрьмахъ возлагается на попечительныя о тюрьмахъ комитеты и отдѣленія; заботливости тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церковей въ должномъ благолѣпіи; съ разрѣшенія этихъ комитетовъ и отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церковей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церковей. Напротивъ городскихъ обществъ ника-

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ на стр. 454. Ред.

вѣхъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенноправительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. учрежд. губ. и ст. 2, 55 и 103 город. полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значится; такъ въ числѣ должностей, которыя по уст. служ. выб. ст. 303—342 и город. полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старосты церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 город. полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга укаанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Сответственно сему какъ въ домовыхъ церквахъ, неподлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковныя старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ Начальствомъ, по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ въ тюремныхъ церквахъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ городскими думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 2 октября сего 1872 года, за № 224, слѣдующаго содержанія:

Исправленіе должности причетника с. Кобельмы Іоанна Покровскаго, по случаю бытности его въ больницѣ съ 17 сентября по 7 декабря 1871 года, мною было поручено, во исполненіе указа Консисторіи, причетнику с. Вязовки Михаилу Дронскому. Этотъ причетникъ хотя и пріѣзжалъ первоначально въ с. Кобельму для исправленія требъ, но въ послѣдствіи отъ сдѣланнаго ему порученія отказался, подъ тѣмъ предлогомъ, что выдѣляемая на его долю половинная часть доходовъ причетническихъ по с. Кобельмѣ недостаточна для его содержанія въ чужомъ приходѣ, да и общество Кобельминское отказало ему въ подвозѣ для проѣзда изъ своего прихода. Священнику с. Кобельмы Василию Георгіевскому одному исправлять требы въ приходѣ было невозможно. Почему послѣднимъ для исправленія должности причетнической приглашонъ былъ, съ согласія прихожанъ, заштатный священникъ Василій Петровъ, съ условіемъ выдачи ему полной причетнической части доходовъ. Такимъ образомъ больной причетникъ Покровскій остался безъ всякихъ средствъ содержанія. Петровъ же за все время исправленія за него служебныхъ обязанностей получилъ, какъ значится по доходной тетради, 18 руб. серебромъ. Онъ, благочинный, просилъ Петрова передать Покровскому полученные имъ деньги, но онъ отказался отъ этаго, на томъ основаніи, что онъ не обязанъ работать за другихъ, и потому, что жена Покровскаго предъ престольнымъ приходскимъ праздникомъ Казанскія Божія Матери дѣлала по приходу хлѣбный сборъ, безъ всякаго участія въ томъ его, Петрова. На пополненіе же расхода 16 руб. 20 коп. серебромъ, сдѣланнаго въ больницѣ на содержаніе и лѣченіе Покровскаго, имъ, благочиннымъ, предложено удержать эту сумму изъ доходовъ, падающихъ на долю Покровскаго, и представить полнымъ количествомъ по назначенію. Справка: Настоящій рапортъ послѣдовалъ въ слѣдствіе предписанія Консисторіи, состоявшагося по жалобѣ причетника Іоанна Покровскаго о невыдачѣ ему дохода причтомъ с. Кобельмы, за время его болѣзни, именно: предписано было благочинному сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы причетникъ Покровскій былъ удовлетворенъ

принадлежащею ему частию доходовъ, за все время его болѣзни, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Консисисторіи. Приказали: Изъ необоротныхъ просьбъ духовныхъ лицъ объ удовлетвореніи ихъ доходами, за время ихъ болѣзни, усматривается, что священникъ, во время болѣзни кого либо изъ членовъ причта, доходъ, падающій на долю послѣднихъ, отдають исправляющимъ эту должность, или весь, или только половину. Но ни для того, ни для другаго образа дѣйствованія нѣтъ основанія въ законѣ; кромѣ того, всякому очевидно, что больному необходимы средства не только для содержанія семейства своего, но и для врачеванія. Исправляющій за больнаго должность членъ причта долженъ получать весь принадлежащій ему доходъ, по тому мѣсту, отъ котораго онъ откомандированъ временно, не посягая на доходы того, за кого онъ исправляетъ должность, и помнить, что и съ нимъ самимъ можетъ случиться болѣзнь. Если же необходимо пригласить для исправленія должности за больнаго члена причта кого либо изъ заштатныхъ или не принадлежащихъ къ клиру лицъ, и послѣдніе не соглашаются проходить ее безъ вознагражденія, то объ этомъ вознагражденіи должны позаботиться прихожане и, въ частности, приходское попечительство; въ случаѣ же невозможности устроить дѣло такимъ образомъ, доносить о затруднительности дѣла Епархіальному Начальству и ожидать его указанія и руководства, или просить объ отрѣшеніи отъ мѣста больнаго члена причта, если болѣзнь его продолжается болѣе 4 мѣсяцевъ и мало надежды на выздоровленіе. Дать о семъ знать циркулярно по епархіи, къ свѣдѣнію и должному исполненію въ нужныхъ случаяхъ. Что же касается до настоящаго случая, то, усматривая въ ономъ своеволіе священника Василія Георгіевскаго, который весь доходъ больнаго причетника Покровскаго отдалъ заштатному священнику Петрову, Консисисторія мнѣніемъ полагаетъ: предписать благочинному взыскать съ него, Георгіевскаго, половинную часть отданнаго имъ дохода Петрову, именно 9 руб., и деньги эти причислить къ взыскиваемымъ съ Покровскаго, за лѣченіе его въ больницѣ 16 руб. 20 коп. серебромъ. О настоящемъ распоряженіи

дать знать причетнику, въ послѣдствіе жалобы его, отъ 22 августа сего 1872 года. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, октября 11 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Самарскаго статистическаго комитета, отъ 7 октября, за № 319, слѣдующаго содержанія: Самарскій статистическій комитетъ имѣетъ честь представить просвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства программу народныхъ юридическихъ обычаевъ. Наше сельское духовенство, какъ ближе другихъ стоящее къ народной жизни, всегда съ честію трудится надъ разработкой этнографическихъ матеріаловъ. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ комитетъ рассчитываетъ на полезную дѣятельность нашихъ сельскихъ пастырей ввѣренной Вамъ епархіи. Кромѣ того, въ видахъ большаго распространенія сказанной программы, не признаете ли Вы, Ваше Преосвященство, возможнымъ напечатать оную въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ желающихъ потрудиться на дѣло изученія народныхъ юридическихъ обычаевъ, въ особенности касающихся семейнаго быта. Приказали: Программу для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ содѣйствію въ такомъ полезномъ дѣлѣ, каково предположенное этою программой (*). Свѣдѣнія по сей программѣ духовенство имѣетъ сообщать непосредственно въ Самарскій статистическій комитетъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, октября 16 дня. *Исполнить.*“

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 21 сего сентября, съ приложеніемъ 150 руб. серебромъ, пожертвованныхъ священникомъ с. Березоваго Яра, Николаевскаго уѣзда, Александромъ Архангельскимъ въ пользу обучающихся въ училищѣ бѣдныхъ дѣвѣцъ. Постановлено: Сто пятьдесятъ руб. (150 руб.) серебромъ, записавъ на приходъ въ приходорасходной книгѣ совѣта учи-

(*) Программа эта напечатана въ приложеніи къ настоящему № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ особымъ счетомъ страницъ. Ред.

лица, внести въ казнохранилище; жертвователя же, за сочувствіе въ нуждамъ обучающихся въ училищѣ сиротъ, объявить благодарность совѣта, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, сентября 28 дня *Исполнить*,“

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій, рапортомъ отъ 6 октября, за № 508, донесъ Его Преосвященству, что Новоузенскій купецъ Филиппъ Аѳанасьевъ Степановъ, по благочестивому усердію своему, пожертвовалъ въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ въ мѣстный соборъ два большія подсвѣчника, на сумму 150 руб. серебромъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1872 года, октября 11 дня. Благодарить жертвователя, за его усердное приношеніе въ Новоузенскій соборъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочинныхъ, священниковъ Алексѣя Люстрицкаго, отъ 31 августа, за № 193, Ѳерапонта Архангельскаго, отъ 7 сентября, за № 120, Павла Соковнина, отъ 22 августа, за № 285, Александра Островидова, отъ 21 августа, за № 85, Іоанна Софінскаго, отъ 26 августа, за № 358, и протоіереевъ Іоанна Помрякинскаго, отъ 29 августа, за № 299 и Ѳеодора Благовидова, отъ 21 августа, за № 152, съ представленіемъ при требовательныхъ вѣдомостяхъ 85 руб. 35 коп. на выписку для каждаго изъ нихъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій 1873 годъ. По справкѣ оказалось: Въ правилахъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ изъяснено: § 6. Вырученныя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковныя причты отсылаютъ (чрезъ благочинныхъ) сполна въ концѣ года въ Духовныя Консисторіи. § 2. Церковныя причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость, съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровожд-

даютъ таковую въ Консисторіи къ 1 сентября, § 3. Духовныя Консисторіи изгоовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую синодальную типографію, съ провожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году (Смотр. указъ Св. Синода, отъ 10 іюля 1871 года, за № 45, напечатанный въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ). Приказали: Восемьдесятъ пять руб. тридцать пять коп. (85 руб. 35 коп.) серебромъ записать на приходъ по книгѣ вѣнчиковыхъ суммъ и хранить впредь до особаго распоряженія. Въ правилахъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ опредѣленно указанъ порядокъ какъ выписки означенныхъ вѣнчиковъ и листовъ молитвы, такъ и представленія вырученныхъ за нихъ денегъ, именно: къ 1 сентября благочинные представляютъ въ Консисторію требовательную вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, потребныхъ для церквей округа на предшествующій годъ; деньги за проданные вѣнчики и листы благочинные представляютъ сполна въ Консисторію; затѣмъ уже Консисторія въ началѣ года производитъ выписку вѣнчиковъ, согласно требованія благочинныхъ, и потребную для выписки сумму беретъ изъ общей суммы, представленной благочинными за проданные вѣнчики, а остатокъ ея разсылаетъ по духовнымъ училищамъ по расчету поступившихъ денегъ отъ церквей каждаго училищнаго округа. Между тѣмъ, оказывается, что нѣкоторые благочинные представляютъ, вопреки закона, на выписку вѣнчиковъ для церквей своихъ округовъ отдѣльно сумму, именно — только на одну выписку; порядокъ этотъ ведетъ къ усложненію и затрудненію по составленію отчетности вѣнчиковой въ Консисторіи. Почему Консисторія опредѣляетъ: вновь подтвердить благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они при выпискѣ вѣнчиковъ и ли-

стовъ разрѣшительной молитвы строго соблюдали правила, приложенныя при указѣ Св. Синода отъ 10 іюля 1871 года, за № 45; въ противномъ же случаѣ, всякій убытокъ по вѣнчиковой суммѣ, произшедшій отъ неправильныхъ дѣйствій благочинныхъ, будетъ отнесенъ на ихъ счетъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, октября 16 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Иловатаго Ерика Матвѣй Соловьевъ, рапортомъ отъ 10 октября, за № 351, донесъ Его Преосвященству, что вдовствующая священническая жена Александра Перепелова, проживающая въ с. Касномъ Ярѣ, подала на имя его, благочиннаго, просьбу, съ ходатайствомъ предъ сѣздомъ духовенства округа о принятіи ея дочери Александры, обучающейся въ III классѣ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на средства окружнаго духовенства, такъ какъ она, вслѣдствіе крайней своей бѣдности, содержать ее на свои средства при дальнѣйшемъ образованіи положительно не можетъ. Перепелова дѣйствительно нуждается въ средствахъ жизни, по своей бѣдности. Объ этомъ узналъ священникъ с. Калышкина мѣстнаго округа Александръ Парадизовъ и, движимый чувствомъ состраданія къ сиротству Перепеловыхъ, письменно заявилъ сѣзду 3 октября, что онъ жертвуетъ лично изъ своихъ средствъ на воспитаніе въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ малютки Перепеловой 120 руб. серебромъ; сумму эту онъ обязуется представить по полугодно въ теченіе двухъ лѣтъ, оставшихся до окончанія Перепеловою курса; на первое же полугодіе текущаго учебнаго года онъ представилъ при заявленіи 30 руб. серебромъ. При чемъ въ заявленіи своемъ усерднѣйше проситъ окружное духовенство не оставить въ своихъ святыхъ молитвахъ усоншую новопреставленную рабу Божію Александру — супругу его, скончавшуюся 1 сего октября мѣсяца. Священники и причетники, собравшіеся на сѣздъ въ числѣ 16 человекъ, выслушавъ означенное заявленіе о. Парадизова, 5 октября составили и передали жертвователю отъ своего имени письмо, въ

которомъ прописали: „Прочитавъ Ваше, достопочтенный отецъ Александръ, заявленіе относительно содержанія на свои средства бѣдной сироты Перепеловой въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, долгомъ справедливости считаемъ принести Вамъ отъ имени окружнаго нашего духовенства искреннюю благодарность. Благодарность есть лучшая память сердца. Просьбу Вашу о молитвѣ за усопшую рабу Божию Александру, неопцѣнную подругу Вашей жизни, обѣщаемся исполнить съ готовностію, обязуясь своею совѣстію поминать въ молитвахъ своихъ предъ престоломъ Божиимъ усопшую въ продолженіе двухъ лѣтъ при каждомъ богослуженіи; къ чему просимъ мѣстнаго благочиннаго пригласить и остальные причты округа, не явившіеся на съѣздъ. Посылая Вамъ въ эти скорбные для Васъ дни изъясненіе нашей братской къ Вамъ любви и уваженія, извѣщаемъ Васъ, что вмѣстѣ съ симъ мы отправляемъ соборно въ храмъ Божіемъ панихиду по усопшей рабѣ Божіей Александрѣ, да упокоитъ душу ея Господь Богъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ.“ Представленные о. Парадизовымъ деньги 30 руб. серебромъ имъ, благочиннымъ, отосланы въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, при отношеніи отъ 10 октября, за № 351 (*). — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1872 года, октября 25 дня. Благодарить о. Парадизова, за доброе дѣло его; письмо признательныхъ къ нему причтовъ припечатать въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 8 августа, за № 42, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 12 января 1859 года, порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ

(*) Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, получивъ отношеніе отъ благочиннаго Матвѣя Соловьева съ 30 руб. серебромъ, журналомъ на 28 октября постановилъ, между прочимъ: О. Александра Парадизова, за его сочувствіе къ нуждамъ воспитывающихся въ училищѣ сиротъ, благодарить отъ имени совѣта; воспитанницу Александру Перепелову, какъ принятую на личныя средства священника Александра Парадизова, именовать пансіонеркою его имени. Ред.

церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же, а въ дѣлу въ столъ снять съ него списокъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, ноября 1 дня. *Исполнить.*“

(— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Красавки Евфімія Бѣлорѣченскаго, отъ 6 октября, за № 316, съ представленіемъ на ревизію приходорасходной книги по с. Хворостянкѣ, какъ уже оконченной записью, и просьбою разрѣшенія, обязаны ли причты и старосты церковные вести запись суммъ въ приходорасходныхъ церковныхъ книгахъ по новой подъ лит. А, Б, В и Г формъ, напечатанной въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1872 годъ, или должны держаться старой формы. Справка: Распоряженія объ измѣненіи формы записи суммъ по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ не было. Приказали: По разсмотрѣніи представленной благочиннымъ Евфіміемъ Бѣлорѣченскимъ на ревизію приходорасходной церковной книги по с. Хворостянкѣ, оказалось, что книга ведена исправно. О чемъ сдѣлать надпись на книгѣ; самую книгу возвратить, чрезъ благочиннаго, въ Хворостянскую церковь, для храненія, а въ замѣнъ ея выдать новую бѣловую. Относительно же порядка записи прихода и расхода церковныхъ суммъ по приходорасходнымъ книгамъ, дать знать благочинному, что суммы на приходъ и расходъ должны быть записываемы въ приходорасходныхъ книгахъ отдѣльно, по статьямъ, примѣнительно къ формѣ отчетности. Распоряженіе это, для свѣдѣнія духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, октября 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-

иннаго II благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Балакова Іоанна Балаковскаго, отъ 8 ноября, за № 227, съ просьбою разъясненія недоразумѣнія при составленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новымъ формамъ, напечатаннымъ въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, именно: а) какъ составлять вѣдомость подъ лит. Г, о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и имѣющихъ особое назначеніе, такъ какъ отчетность по сему предмету была прежде составляема и представляема пополугодно, а новою формою требуется годовая; б) какіе доходы писать въ пользу причтовъ: всѣли, какіе поступаютъ отъ прихожанъ, на исправленіе домовъ и въ жалованье отъ прихожанъ же, или только тѣ, которые пріобрѣтаются приходскими попечителями; в) по всѣмъ ли вѣдомостямъ новой формы слѣдуетъ въ одно время представить отчетность къ концу года, или по мелкимъ кружкамъ впередъ; г) нужно ли особо составлять вѣдомости о движеніи церковныхъ суммъ для отчета Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, такъ какъ въ вѣдомости подъ лит. Б помѣщено и то, что относится къ этому отчету; д) при вѣдомостяхъ ли новой формы слѣдуетъ представлять деньги, высыпаемыя по кружкамъ на разные предметы, или при другихъ, а въ подлинныхъ обозначать только цифру суммы, вырученную за весь годъ, и е) свѣчной взносъ можетъ ли быть увеличиваемъ съ каждымъ годомъ, или оставаться въ той цифрѣ, какъ онъ представленъ за прошлый 1871 годъ, и даже уменьшаться по обстоятельствамъ. Приказали: Такъ какъ изложенные въ рапортѣ благочиннаго Іоанна Балаковскаго вопросы по составленію денежной церковной отчетности по новой формѣ могутъ возникнуть и въ другихъ благочиніяхъ, то дать знать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы: 1) Въ вѣдомости подъ лит. А былъ показываемъ общій выводъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за отчетный годъ. 2) Въ вѣдомости подъ лит. Б должны быть показываемы: кружечный сборъ, собираемый въ пользу церквей, гдѣ таковой существуетъ; кошельковый сборъ; чистая свѣчная прибыль, т. е. вся свѣчная сумма, за исключеніемъ суммъ, упо-

требленныхъ на покупку свѣчъ; доходъ отъ оброчныхъ церковныхъ статей, гдѣ есть таковыя статьи; денежные пожертвованія въ пользу церквей, если таковыя значатся по приходорасходнымъ книгамъ, а также, если записаны на приходъ по церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ, пожертвованія въ пользу причта; въ графѣ „чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы“ должна быть показываема вся сумма, вырученная за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы. Но такъ какъ въ 1871 году на выписку вѣнчиковъ была заимствуема сумма изъ суммъ кошелековыхъ и сумма эта въ 1872 году должна быть возвращена къ своему источнику, то въ графѣ о вѣнчикахъ показана должна быть вѣнчиковая сумма за исключеніемъ позаимствованной въ 1872 году кошелековой суммы. 3) Въ вѣдомости подъ лит. В, о расходѣ по церквамъ, должны быть обозначены: въ первой графѣ—расходъ на потребности по церкви, за годъ; во второй графѣ—расходъ на устройство домовъ для причта, если таковой расходъ былъ сдѣланъ; въ третьей графѣ—21% сборъ, отчисляемый по распоряженію Св. Синода на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, въ четвертой графѣ—расходъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Самарской духовной семинаріи и на содержаніе Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; въ пятой графѣ—ничего не пишется причтами; цифра же расхода по сей графѣ обозначена будетъ въ общей вѣдомости Консисторіею, такъ какъ разсылка вѣнчиковой суммы въ правленія училищъ возложена, по § 7 правилъ о вѣнчиковой операціи, на Консисторію; въ шестой графѣ—почтовые расходы на пересылку денегъ, гдѣ таковыя были сдѣланы. 4) Въ вѣдомости подъ лит. Г показываются пожертвованія: въ первой графѣ—на постройку и украшеніе церквей внутри имперіи, если были таковыя пожертвованія и записаны по приходорасходнымъ книгамъ; во второй графѣ—по кружкамъ въ пользу бѣдныхъ духовныхъ лицъ; въ прочихъ графахъ—согласно заголовковъ, по кружкамъ, какія имѣются при церквахъ. Всѣ означенныя вѣдомости должны быть представляемы въ сроки, назначенные для годовой отчетности.

Для отчета секретаря Консисторіи Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода должны быть доставляемы ему, секретарю, вѣдомости подъ лит. В и Г въ опредѣленное время, именно-ни какъ не позже 20 декабря каждаго года. Что касается до вопроса благочиннаго Балаковского о томъ, какіе доходы въ пользу причта должны быть показываемы въ отчетности, и вопроса объ увеличеніи свѣчной суммы, то дать ему знать, что а) въ отчетность вносятся только суммы, записанныя на приходъ по церковнымъ книгамъ, а не жалованье духовенству или суммы, приобретаемыя попечительствами, и б) свѣчная сумма должна быть записываема по приходорасходнымъ книгамъ вся сполна, какая при мѣсячныхъ свидѣтельствахъ будетъ оказываться. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 20 дня. *Исполнить.*“

III.

Распоряженіе духовно-училищнаго начальства.

— Правленіе Николаевского духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства мѣстнаго училищнаго округа, что родители и воспитатели, имѣющіе подавать прошенія о принятіи бѣдныхъ дѣтей, учащихъ въ училищѣ, на епархіальное содержаніе, обязываются прилагать къ прошеніямъ свидѣтельства: а) о бѣдности дѣтей сиротъ или отъ благотворительныхъ съѣздовъ или, по крайней мѣрѣ, отъ мѣстныхъ благотворительныхъ; б) о бѣдности дѣтей отцовскихъ непременно отъ благотворительныхъ съѣздовъ. Въ случаѣ неприложенія упомянутыхъ свидѣтельствъ къ прошеніямъ, послѣднія будутъ оставлены безъ удовлетворенія. При чемъ правленіе училища проситъ оо. благотворительныхъ и приходскихъ священниковъ объ изложенномъ выше заблаговременно объяснять всѣмъ воспитателямъ, имѣющимъ бѣдныхъ дѣтей въ училищѣ, равно какъ и о томъ, чтобы въ прошеніяхъ точно было прописываемо: о квартирномъ ли только содержаніи просьба подается, или о производствѣ полного оклада содержанія, положеннаго на полнокостнаго бѣднаго ученика.

ПРОГРАММА (*)

для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ.

(составлена по программѣ для той же цѣли Этнографическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго общества, изд. 1864 года, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни населенія, членомъ Самарскаго статистическаго комитета П. А. Матвѣевымъ, по приглашенію комитета).

Предстоящее преобразование волостныхъ судовъ обращаетъ общее вниманіе на народные юридическіе обычаи. Эти обычаи, весьма любопытныя сами по себѣ въ научномъ отношеніи, какъ предметъ ученыхъ этнографическихъ изслѣдованій, въ настоящее время получили живое практическое значеніе.

Крестьянское сословіе, т. е. 54 милліона нашего народа, въ своей обыденной жизни вращается внѣ круга дѣйствія Свода Законовъ, опредѣляя свои юридическія отношенія на основаніи закона неписаннаго, т. е. своихъ обычаевъ, установленныхъ временемъ, *какъ отцы и дѣды указывали*. Они изживаютъ свой вѣкъ, совершаютъ сдѣлки и договоры, мѣняють, продають и нанимають имущества, дарятъ ихъ, берутъ въ займы и ссуды, заключаютъ брачныя договоры, наследуютъ, раздѣляютъ имущество, вовсе не обращаясь для этого къ Своду Законовъ, котораго они не знаютъ и который не можетъ объять все безконечное разнообразіе отношеній, создаваемыхъ жизнію, видоизмѣняющихся вслѣдствіе различія въ занятіяхъ, промышленности, ремеслахъ, обладанія тѣми или другими цѣнностями, тѣми или другими произведеніями земли.

Между тѣмъ, этимъ-то нигдѣ незаписаннымъ кодексомъ приходится руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ волостному суду, который судитъ на основаніи обычаевъ, приведеніе которыхъ въ извѣстность получаетъ, такимъ образомъ, значеніе необходимости, всѣми болѣе или менѣе сознаваемой.

(*) Приложение къ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ.

Собирание юридических обычаевъ началось у насъ еще давно. Скоро будетъ десять лѣтъ, какъ Русское Географическое Общество издало (въ 1864) подробную программу на этотъ предметъ, которая можетъ служить прекраснымъ руководствомъ для всѣхъ, желающихъ заняться собираниемъ ихъ.

Издание этой программы вызвало какъ въ средѣ людей, заинтересованныхъ этимъ дѣломъ, такъ и въ печати мысль о составленіи сборниковъ народныхъ юридическихъ обычаевъ по губерніямъ, которые, съ одной стороны, послужили бы богатымъ вкладомъ въ нашу этнографическую науку, а съ другой—содѣйствовали бы правильному устройству сельской юстиціи, т. е. волостныхъ судовъ, приводя въ извѣстность тѣ правила и законы, которыми руководствуются эти послѣдніе. Достойный полного вниманія примѣръ подавъ статистическимъ комитетомъ Архангельской губерніи, который, благодаря просвѣщенному вниманію мѣстнаго населенія, издалъ въ 1869 г. сборникъ обычаевъ своей губерніи.

Самарскій статистическій комитетъ съ своей стороны, раздѣляя вполне убѣжденіе о пользѣ подобнаго собранія обычаевъ, рѣшился обратиться ко всѣмъ сочувствующимъ этому дѣлу, съ приглашеніемъ оказать ему свое просвѣщенное содѣйствіе доставленіемъ свѣдѣній, по прилагаемой при семъ программѣ. Эта программа составлена, на основаніи изданной Русскимъ Географическимъ Обществомъ, и приспособлена въ условіямъ здѣшней мѣстности и народнаго быта, а также значительно сокращена и упрощена согласно указаніямъ опыта, такъ какъ вышесказанная программа, по заявленію мѣстныхъ собирателей, по своей сложности затрудняла этихъ послѣднихъ.

Разноплеменный составъ населенія Самарской губерніи дѣлаетъ особенно интереснымъ изданіе сборника обычаевъ этой губерніи, гдѣ можно встрѣтить села, населенныя великорусскимъ племенемъ рядомъ съ малороссійскимъ или нѣмецкими колонистами, татарами и мордвою. Особенный интересъ представляетъ быть южной полосы здѣшней губерніи (уѣзды Николаевскій, Новоузенскій южная часть Бузулукскаго уѣзда,) гдѣ, вслѣдствіе условій

мѣстнаго сельскаго хозяйства, сохранились въ крестьянскомъ быту крупныя, т. е. многочисленные семьи — явленіе въ настоящее время рѣдкое въ центральныхъ губерніяхъ.

Статистическій комитетъ съ живѣйшей благодарностью приметъ всякое свѣдѣніе по предлагаемой имъ программѣ и притомъ проситъ гг. собирателей нисколько ни стѣсняться обработкой доставляемыхъ ими матеріаловъ, такъ какъ охотно принимаетъ этотъ трудъ на себя.

Это приглашеніе обращается ко всему обществу Самарской губерніи, но въ особенности же: къ гг. мировымъ посредникамъ, какъ ближе другихъ знакомыхъ съ дѣятельностью волостныхъ судовъ; къ гг. мировымъ судьямъ, въ практикѣ которыхъ встрѣчалось примѣненіе обычаевъ, и, наконецъ, ко всѣмъ земскимъ дѣтелямъ, сочувствующимъ развитію своего края.

Опытъ указываетъ, что главными дѣятелями по части собиранія этнографическихъ матеріаловъ было и есть въ настоящее время наше сельское духовенство, ближе другихъ стоящее къ народному быту, на содѣйствіе котораго и въ данномъ случаѣ мы беремъ смѣлость вполне разсчитывать, обращаясь къ нему съ вѣжливѣйшей просьбой о содѣйствіи.

А. Гражданское право.

1. Право семейное.

1) Въ какихъ степеняхъ родства и свойства допускается обычаемъ вступать въ бракъ? Чѣмъ руководствуются въ этихъ случаяхъ при опредѣленіи степеней родства и свойства? какое значеніе при этомъ имѣетъ духовное родство, кумовство, побратимство (крестное братство)? Могутъ ли пріемыши въ крестьянскомъ семействѣ вступать въ браки съ принявшими ихъ лицами, а равно съ ихъ дѣтьми? Мѣстныя выраженія, опредѣляющія различныя степени родства и свойства (девери, зятевя-власени, шурины, невѣстки, дяди-вуй, золовки, сваты, сватьи и т. д.)? Допускаются ли обычаемъ браки между раскольниками и православными?

Примѣчаніе. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычаи относятся къ необходимымъ для вступленія въ бракъ условіямъ строже

самаго закона, т. е. кормчей книги, а именно не дозволяютъ браковъ въ самыхъ дальнихъ степеняхъ родства. Это явленіе особенно замѣчается между старообрядцами. Поэтому необходимо знать, при доставленіи свѣдѣній по этой рубрикѣ, какому вѣроученію слѣдуетъ то селеніе, въ которомъ записанъ обычай.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Балашовскомъ уѣздѣ, сосѣдней Саратовской губерніи, пріемыши считаются *духовными дѣтьми*, называютъ своихъ примателей: *башюшкой* и *матушкой* и не могутъ вступать въ бракъ съ ихъ дѣтьми.

2) Въ какомъ возрастѣ вступаютъ въ бракъ, и считается ли грѣхомъ уклоненіе отъ закона о возрастѣ для вступленія въ бракъ? Если такія уклоненія встрѣчаются, то какія на это бывають причины (напр., недостатокъ въ рабочихъ рукахъ для хозяйства)?

Соблюдается ли соотношеніе между лѣтами жениха и невѣсты.

Примѣчаніе. Положительнаго закона, опредѣляющаго отношеніе лѣтъ жениха и невѣсты у насъ нѣтъ, и поэтому имѣющіеся на этотъ предметъ обычаи особенно интересны.

3) Какое значеніе для вступленія въ бракъ имѣетъ согласіе родителей? Какимъ образомъ выражается это согласіе? Имѣетъ ли въ этихъ случаяхъ значеніе согласіе вѣтчима, мачихи или другихъ ближайшихъ родственниковъ? Нужно ли согласіе на бракъ воспитателей, опекуновъ, попечителей, хозяевъ, мастеровъ?

Существуютъ ли браки убѣгомъ (безъ согласія родителей), какое они имѣютъ значеніе и чѣмъ отличаются отъ браковъ добромъ, т. е. съ согласія родителей?

Какія послѣдствія браковъ, совершаемыхъ *дѣйствительно* безъ согласія родителей? Бываютъ ли въ такихъ случаяхъ жалобы и требованія наказанія дѣтей? Бываютъ ли въ подобныхъ случаяхъ лишеніе наслѣдства и какія вообще послѣдствія убѣга или увоза невѣсты?

Примѣчаніе. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. Шадринскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, браки убѣгомъ совершаются бѣдными людьми во избѣжаніе расходовъ, сопряженныхъ съ брачнымъ пиршествомъ и подарками, которые должны дѣлать молодые. Такимъ образомъ *убѣгъ невѣсты* дѣлается только

для видимости, ради экономіи, и при томъ съ согласія ея родителей.

4) Бываютъ ли браки не по обоюдному соглашенію брачующихся, а по соглашенію лишь родителей; бываетъ ли при этомъ принужденіе? Послѣдствія такихъ браковъ на семейную жизнь, нравственность супруговъ и хозяйственный ихъ бытъ? Не бываетъ ли гдѣ либо, что само общество, т. е. міръ, принуждаетъ молодыхъ людей вступать въ бракъ.

5) Какого рода условія заключаются предъ совершеніемъ брака? Бываютъ ли эти условія письменныя или словесныя? Какіе при этомъ совершаются обряды и когда, т. е. по исполненіи какихъ именно обрядовъ, брачный договоръ считается заключеннымъ? Какія условія заключаются относительно приданого? или, наоборотъ, какую сумму женихъ или его родители уплачиваютъ невѣстѣ или ея родителямъ? Кому поступаетъ такая плата въ собственность (всей ли семьѣ, хозяину дома или матери невѣсты), и какъ велика она бываетъ?

Примѣчаніе. Здѣсь весьма бы желательно было указаніе причинъ, заставляющихъ удерживать невѣстъ сколь возможно долѣе въ своемъ домѣ, (напр. нежеланіе хозяина дома лишиться работницы); въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ Архангельской губерніи, хозяинъ дома не выпускаетъ отъ себя невѣсты, пока она не отработаетъ за воспитаніе; поэтому тамъ дѣвушки выходятъ замужъ поздно и, вслѣдствіе этого обычая, весьма снисходительно смотрятъ на дѣвичій грѣхъ, и женихи такими вовсе не брезгаютъ.

6) Какое значеніе имѣетъ приданое по отношенію въ остальному имуществу дома? Составляетъ ли оно собственность жены и мужа, или ихъ общее добро? Можетъ ли жена распоряжаться своимъ приданымъ безъ спроса и согласія мужа? Что бываетъ съ приданымъ по смерти жены: поступаетъ ли оно въ собственность мужа и дѣтей или, за неимѣніемъ дѣтей, въ собственность мужа, или домъ мужа, или, наконецъ, возвращается въ ту семью или въ тотъ родъ, откуда взята была умершая жена? Вездѣ ли существуетъ обычай, по которому доходы съ разныхъ хозяй-

ственныхъ произведеній (молочные скопы, птицеводства, пряжа, запашка, перевесло, т. е. перевязь сноповъ при жнитвѣ и т. д.) поступаютъ въ исключительную собственность жены, составляютъ, такъ сказать, *женское добро*?

7) Бываютъ ли разводы въ крестьянскихъ семействахъ, по какимъ причинамъ и часто ли? Расходятся ли супруги по какимъ либо причинамъ, чтобы вести жизнь раздѣльно, и какія возникаютъ при этомъ послѣдствія въ отношеніи къ имуществу?

2. Юридическія отношенія членовъ семьи вообще.

1) Какое вообще въ крестьянскомъ быту значеніе семьи: кровное или хозяйственное? Какое имѣетъ значеніе власть старшаго въ семьѣ, или по лѣтамъ, или по его вліянію? Къ кому по смерти родоначальника переходятъ его власть и его права: къ старшему ли брату, или сыну, или дѣду, или дядѣ? Какимъ образомъ передается эта власть: по установившемуся ли обычаю, или вслѣдствіе общаго согласія членовъ семьи, или членовъ цѣлаго рода? Въ какомъ видѣ проявляется эта власть старшаго, какъ по отношенію къ лицамъ, составляющимъ семью, такъ и по отношенію къ имуществу, составляющему или общее достояніе семьи, или отдѣльную собственность отдѣльныхъ ея членовъ? Какое значеніе по отношенію къ власти имѣетъ заработокъ, получаемый тѣмъ ли другимъ членомъ семьи?

2) Какая доля власти принадлежитъ матери семейства при мужѣ и матери-вдовѣ по отношенію къ своимъ дѣтямъ, а также по отношенію къ другимъ членамъ семьи? Какое значеніе имѣетъ имущество матери? Куда оно поступаетъ во время ея жизни и по ея кончинѣ?

3) Какія вообще устанавливаются отношенія между супругами по отношенію къ имуществу?

Примѣчаніе. Въ Сибири у супруговъ нерѣдко у каждого свое. По смерти родителей братья дѣлятся; но домъ есть собственность младшаго сына. Въ Остзейскихъ губерніяхъ имущество принадлежитъ нераздѣльно женѣ и мужу. Дѣти перваго брака суть законные наслѣдники; дѣти втораго брака имѣютъ право лишь на ту часть, которую внесли ихъ родители въ

семью. Пріемыши не пользуются никакимъ правомъ на наслѣдство, если есть кровныя законныя или незаконныя дѣти.

4) Какія устанавливаются отношенія между дѣтьми, происходящими отъ одного и того же брака, между дѣтьми, происходящими отъ разныхъ браковъ (пасынковъ и падчерицъ, дѣтей сведенныхъ, т. е. единоутробныхъ и единокровныхъ), дѣтей законпорожденныхъ къ дѣтямъ рожденнымъ до брака, родныхъ дѣтей къ усыновленнымъ и пріемышамъ (*)? Какое вообще положеніе въ крестьянскихъ семействахъ занимаютъ дѣти незаконнорожденные? Какое участіе принимаютъ они въ наслѣдствѣ послѣ своихъ отцовъ, матерей, воспитателей?

5) Какое положеніе въ крестьянскихъ семействахъ отставныхъ солдатъ, ихъ женъ и дѣтей? Положеніе солдатокъ, мужа которыхъ находятся не при нихъ, и положеніе солдатокъ-вдовъ.

6) Какое значеніе имѣетъ въ крестьянскомъ быту усыновленіе? Кому принадлежить право усыновленія, — т. е. однимъ ли лицамъ мужескаго пола или также и лицамъ женскаго пола? Какія отношенія устанавливаются между усыновителемъ и усыновленнымъ? Вездѣ ли пріемъ зятя въ домъ составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ фактъ усыновленія? Почему такія зятя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ называются „власени“?

7) Какимъ образомъ совершаются раздѣлы въ крестьянскихъ семействахъ вообще и въ частности отдѣлъ дѣтей отъ родителей? Какую участь при этомъ случаѣ испытываетъ имущество, составлявшее общую собственность семьи? Какіе бываютъ поводы и причины къ раздѣламъ? какія устанавливаются отношенія между отдѣленными дѣтьми и неотдѣленными, между отдѣленными дѣтьми и ихъ родителями?

Примѣчаніе. Въ Сибири раздѣлы при жизни родителей зависятъ отъ воли сихъ послѣднихъ. Отдѣляютъ обыкновенно женатыхъ и семейныхъ. Раздѣлы происходятъ большею частію по

(*) Въ нѣкоторыхъ, напр., мѣстностяхъ Орловской губерніи, пріемыши, хотя бы они были и незаконнорожденными, часто признаются старшими въ отношеніи къ дѣтямъ законнорожденнымъ, и вообще работающій на домъ пріемышъ имѣетъ при раздѣлѣ дома преимущество предъ сыномъ „отрѣзаннымъ ломтемъ“, т. е. отбѣгшимъ отъ дома, каковыми считаются солдаты и бывшіе дворовые.

несогласіямъ между женщинами. Раздѣлы по смерти родителей нерѣдко рѣшаются волостнымъ правленіемъ.

8) Какое значеніе имѣютъ въ крестьянскомъ быту опека и попечительство, — т. е. кто, по обычаю, по смерти одного или обоихъ родителей вступаетъ въ ихъ права какъ въ отношеніи къ попеченію объ личности дѣтей, такъ и въ отношеніи къ попеченію объ ихъ имуществѣ? При семъ, какія устанавливаются отношенія старшихъ братьевъ къ ихъ малолѣтнимъ братьямъ, дядей къ ихъ племянникамъ, дѣдовъ къ внукамъ и проч.?

9) Какое участіе принимаетъ община въ отношеніи къ сиротамъ, оставшимся по смерти родителей безъ призрѣнія, — т. е. какого рода происходятъ распоряженія мірскихъ сходовъ для устройства участи малолѣтнихъ сиротъ? Если бываютъ случаи, что никто изъ мірянъ не принимаетъ на себя добровольно обязанности воспитанія сиротъ, то на какихъ условіяхъ міръ своею властью отдаетъ кому-либо малолѣтнихъ на воспитаніе? Въ случаѣ принятія кѣмъ-либо на себя обязанности воспитателя малолѣтнаго, имѣющаго имущество, въ какой формѣ проявляется контроль надъ опекуномъ, на какихъ условіяхъ передается ему имущество опекаемаго, и, при достиженіи послѣднимъ совершеннолѣтія, какъ онъ принимаетъ имущество свое отъ своего опекуна-попечителя? Получаетъ ли вознагражденіе опекунъ за управленіе имуществомъ малолѣтнаго сироты? Какъ воспитываются сироты, которымъ родители не оставили по смерти своей никакого имущества? Какого рода бываютъ въ этихъ случаяхъ распоряженія мірскихъ сходовъ? Дѣлается ли различіе между сиротами мальчиками и дѣвочками?

3. Способы пріобрѣтенія собственности.

1) Какія вообще устанавливаются на этотъ предметъ правила обычаями? Напр. владѣющій чужимъ, добросовѣстно доставшимся, имуществомъ (домомъ, полемъ, скотомъ, лошадью) въ теченіе многихъ лѣтъ дѣлается ли хозяиномъ, т. е. пріобрѣтается ли вещь давностью?

2) *Завладѣніе*. Случаи завладѣнія пашенными и другими землями, сѣнокосными лугами, выгонами, лѣсами? Какіе при

этомъ возникаютъ споры и при какихъ условіяхъ завладѣнное имущество или возвращается хозяину, или обращается въ собственность завладѣвшаго?

Примѣчаніе. Въ Сибири захваты земли разбираются старшинами при свидѣтеляхъ.

3) *Кладъ и находка.* Какое вообще существуетъ понятіе у крестьянъ о *кладахъ*? Кто имѣетъ право искать кладъ? Кому принадлежитъ найденный кладъ — нашедшему, собственнику земли, или тому и другому и въ какой части? Кому принадлежитъ *находка*? Какъ дѣлится находка, когда при этомъ было нѣсколько лицъ? Какое вознагражденіе дается нашедшему? Какъ вообще смотрятъ крестьяне на находку домашнихъ животныхъ, домашнихъ птицъ, голубей, улетѣвшихъ пчелиныхъ роевъ и т. п.? Какимъ образомъ рассматривается утайка найденныхъ вещей и обязанъ ли нашедшій возвратить вещь хозяину, а послѣдній имѣетъ ли право этого требовать?

Примѣчаніе. Кладъ, по понятіямъ народа, имѣетъ право искать всякій. Нашедшій кладъ сохраняетъ его въ тайнѣ. Когда проходящіе найдутъ что-нибудь на пути или гдѣ бы ни было, то первый схватившій находку и вскричавшій: „чуръ мнѣ одному“, — получаетъ ее всю сполна въ свою собственность; но если товарищъ успѣетъ раньше сказать: „чуръ вмѣстѣ“, — тогда находка дѣлится по равнымъ частямъ.

4) *Дареніе.* Какое имущество можно дарить? Имѣетъ ли право хозяинъ дома дарить имущество, принадлежащее дому? Имѣетъ ли право даритель отобрать назадъ подаренное, въ случаѣ неблагодарности того, кому оно подарено?

5) *Право наслѣдованія.* По смерти хозяина, кто заступаетъ его мѣсто? Дѣлается ли хозяиномъ старшій въ домѣ, или избирается онъ всей семьей, или указывается еще при жизни умирающимъ хозяиномъ? Какъ дѣлится имущество по тягламъ, (т. е. по числу работниковъ), или по душамъ? Что берется за основаніе при дѣлѣжѣ: кровное родство или работа? Имѣютъ ли участіе въ раздѣлѣ наслѣдства дочери, жены умершихъ сыновей, оставшіяся въ домѣ, а также пріемыши мужескаго и женскаго пола?

Какая доля въ наслѣдствѣ жены умершаго? Куда поступаетъ имущество умершей жены, если у нея нѣтъ дѣтей: въ семью ли мужа (*) или въ домъ ея отца? Какое участіе имѣютъ въ наслѣдствѣ сведенныя братья и сестры? (сведенныши, т. е. единокровныя и единоутробныя братья). Получаютъ ли наслѣдство отставные солдаты, ихъ жены и дѣти, а также другія лица, напр. сыновья, отбившіеся отъ дома, бывшіе дворовые, ушедшіе на заработки въ дальные города и не приславшіе денегъ въ домъ, а также бывшіе „въ бѣгахъ“? Какой порядокъ наслѣдованія между лицами разныхъ раскольничьихъ сектъ?

Бываютъ ли въ крестьянскомъ быту духовныя завѣщанія — письменныя или словесныя (*духовныя памяти*)? Какъ они исполняются? Какимъ образомъ разрѣшаются споры по такимъ духовнымъ памятямъ, непризнаваемымъ нашимъ закономъ, и соблюдаются ли онѣ?

Примѣчаніе. Особенно интересны свѣдѣнія о духовныхъ завѣщаніяхъ у различныхъ раскольничьихъ сектъ; какой вообще порядокъ перехода имуществъ между раскольниками, такъ какъ у нихъ переходъ имуществъ отъ отцевъ къ дѣтямъ совершается не на основаніи писаннаго закона, который раскольничьихъ браковъ не признаетъ, а однихъ только обычаевъ.

6) *Договорныя сделки.* Какаго рода обычаи существуютъ при совершеніи договоровъ (магарычи, литки, чаепитье, водка, рукобитье и т. п.)? Какое значеніе имѣютъ задатки? Даются ли они тѣмъ, кто навимаетъ, или въ иныхъ случаяхъ и навимающимъ? Какого рода бываютъ задатки и въ чемъ они заключаются? (Напр. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ обезпеченіе того, что нанявшійся придетъ на работу, у него отбираютъ рукавицы). Бываетъ ли поручительство? и какое — денежное или личное? Какое значеніе при совершеніи договоровъ имѣютъ свидѣтели? Сколько ихъ требуется для достовѣрности? и кто признается самымъ благонадежнымъ свидѣтелемъ? Какое значеніе при совершеніи договоровъ имѣетъ рукобитье? и какіе вообще при со-

(*) Если въ семью мужа, то дѣлается ли это имущество его собственностью или достояніемъ всей семьи?

вершеніи договоровъ устанавливаются обычаи? (Такъ напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ требуется рукобитье обернутою, а не голою рукою, разниманье рукъ постороннимъ свидѣтелемъ, передача извѣстной вещи, для обозначенія заключенія договора, напр., передача повода узды при покупкѣ лошади; во многихъ мѣстностяхъ лошадь всегда продается съ поводомъ, который передается изъ полы въ полу, корова — съ подошникомъ и т. д.). Что считается принадлежностью покупаемой вещи, (напр., при покупкѣ дома—образа, при покупкѣ лошади—узда)? Что нужно, чтобы купля считалась состоявшеюся? Напр., можно ли продавцу отказаться послѣ полученія задатка, и возвращается ли онъ въ такомъ случаѣ покупателю? Бываютъ ли *двойные задатки*, т. е. взысканіе, кромѣ задатка, еще такой же суммы въ видѣ неустойки?

Какія бываютъ условія найма земли? Напр., *изъ-полу, наемъ земли изъ мѣшковъ* и т. д. (Здѣсь желательно имѣть описаніе того, въ чемъ заключается сущность подобнаго условія и послѣдствія неисполненія такого условія). Наемъ садовъ, огородовъ? Какое значеніе имѣютъ т. н. *помочи* (у малороссовъ—толока)? и какія обязанности помочанъ къ хозяевамъ?

Примѣчаніе. Здѣсь указаны только нѣкоторые виды договоровъ, но равно желательно имѣть свѣдѣнія и по всѣмъ другимъ родамъ и видамъ договоровъ, существующихъ въ крестьянскомъ быту, именно условія личнаго найма, т. е. работниковъ, пастуховъ, а также наемъ рекрутъ, что составляетъ совершенно особый и весьма любопытный видъ личнаго найма, въ числѣ условій котораго иногда полагается платежъ податей за наемщика до новой ревизіи и т. д. Условія займа, ссуды, съ указаніемъ, существуютъ ли въ крестьянскомъ быту проценты и въ какой формѣ они взимаются, т. е. деньгами или натурой, напр. хлѣбомъ, отработкомъ и т. д.? Какъ великъ размѣръ этихъ процентовъ? Какіе существуютъ въ крестьянскомъ быту договоры на поклажи, или, просто говоря, на отдачи вещи на сохраненіе? Напр. ссыпъ хлѣба въ чужой амбаръ, постанова хлѣба на чужомъ гумнѣ? и берется ли за это воз-

награжденіе? (*).

Какіе бывают виды и роды артелей, складчинъ товариществъ? Условія, заключаемыя въ такихъ артеляхъ относительно очереди работы, (напр. жребій между ямщиками и извозчиками), а также относительно дѣлежа заработковъ и убытковъ? Устройство артелей; напр. артелей пахарей, жнецовъ, косарей и др., а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ловится рыба артелью, описаніе и этихъ послѣднихъ.

Какія правила относительно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные безъ умысла?

Примѣчаніе. Въ Ярославской и др. губерніяхъ общій и твердо установившійся обычай въ такихъ случаяхъ—*грѣхъ пополамъ*.

Б. Уголовное право.

1) Взглядъ крестьянъ на преступленіе и проступки вообще, а также на преступниковъ. Какое различіе полагается крестьянами между преступленіемъ и грѣхомъ? На какія преступленія крестьяне смотрятъ строже нашего писаннаго закона и на оборотъ (**)?

Примѣчаніе. Здѣсь желательно имѣть указаніе, какія преступленія наиболѣе развиты въ данной мѣстности и причины этого.

2) Дѣлается ли различіе между совершеніемъ преступленія днемъ и ночью, со взломомъ и безъ взлома, изъ подъ караула и съ открытаго поля?

3) Каковъ вообще взглядъ крестьянъ на отдѣльные роды преступленій—убійства, грабежи, разбой, воровства и т. п.? Какія

(*) Здѣсь заслуживаютъ вниманія и обычаи для такихъ особенныхъ случаевъ, каковы напр., отдача на сохраненіе, кому міръ укажетъ, вещей погорѣльцевъ, имущества сиротъ и т. д., такъ какъ обыкновенная форма договора поклажи болѣе свойственна торговому, чѣмъ земледѣльческому быту.

(**) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ крестьянскомъ быту весьма развито *снохачество*, строго преслѣдуемое закономъ, какъ одинъ изъ видовъ кровосмѣшенія, къ которому, къ сожалѣнію, обычай относится довольно снисходительно. Съ другой стороны, крестьяне считаютъ тяжкой виной увозъ сжатаго хлѣба съ поля, относясь въ то же время снисходительно къ лѣсной кражѣ, такъ напр. почти повсемѣстно въ Орловской и Тульской губерніяхъ.

главныя причины этихъ преступленій? (Мечь, азартъ, пьянство, желаніе воспользоваться чужимъ добромъ, драки и т. п.).

4) Какъ часто бываютъ самоубійства и какими способами они преимущественно совершаются (повѣшеніе, утопленіе, зарѣзаніе и т. п.)? Какія причины самоубійствъ?

Примѣчаніе Сюда относятся напр. религоіозныя убѣжденія (напр. между раскольническими сектами — самосожигателями и морельщиками), стыдъ (*), мечь (напр. нѣкоторые инородцы — черемисы, вотяки и другіе изъ желанія отомстить сосѣду — сдѣлать сухую бѣду — вѣсятся на его воротахъ), пьянство и проч.

5) Какъ часто бываютъ дѣтоубійства и изгнаніе плода? Какія тому причины? Считается ли изгнаніе плода тяжкимъ преступленіемъ или только грѣхомъ? Не составляетъ-ли изгнаніе плода для нѣкоторыхъ лицъ ремесло? И какія при этомъ употребляютъ средства — дѣйствительныя и суевѣрныя?

6) Какія бываютъ преступленія противъ общественной нравственности и какія ихъ причины? Строго ли преслѣдуются изнасилованія и растлѣнія, пороки противоестественныя (скотоложство и мужеложство), сводничество и развратъ, какъ ремесло, пьянство, снохачество и т. п.? Составляетъ-ли это послѣднее (снохачество) исключительную принадлежность извѣстной мѣстности или извѣстнаго рода людей, и вообще какъ смотритъ міръ на снохачей (сношниковъ)?

Примѣчаніе. Въ Малороссіи существуетъ обычай, что если какая-либо дѣвица ведетъ себя дурно, то сходка дѣвицъ покрываетъ ея голову, такъ какъ бы женщину, и тогда она называется: „покрыткой“.

7) Какія въ данной мѣстности бываютъ преступленія противъ общественной и частной собственности? Какой вообще взглядъ поселянъ на воровство, совершаемое домашними (членами семьи, прислугою или односельцами)? Строго-ли преслѣдуются мелкія воровства и кражи (воровство домашнихъ животныхъ и птицъ,

(*) Бывали примѣры такого рода, что пойманному вору украденную вещь привѣшивали на шею и такимъ образомъ водили его по селенію: такое наказаніе было причиною, что послѣ него нѣкоторые лишили себя жизни.

воровство собакъ, голубей, пчелъ; воровство плодовъ съ чужихъ полей, изъ чужихъ огородовъ и вообще взглядъ поселянъ на воровство съ полей)? Какое вознагражденіе платится за завладѣніе домашнимъ скотомъ, а также за убіеніе домашняго скота? Не отдается ли предпочтенія въ этихъ случаяхъ тому или другому животному (*).

8) Какой вообще существуетъ взглядъ на завладеніе чужимъ имуществомъ, на ловлю птицъ и звѣрей въ общественныхъ и частныхъ лѣсахъ, ловлю рыбы въ общественныхъ и частныхъ озерахъ, рѣкахъ и прудахъ?

9) Въ чемъ въ особенности заключаются причины нѣкоторыхъ, повсемѣстно распространенныхъ, преступленій: *конокрадства* и *лѣсныхъ порубокъ*?

10) Какое, въ частности, имѣетъ вліяніе *конокрадство* на благосостояніе жителей вообще? Кто преимущественно занимается имъ, какъ ремесломъ, и вообще какую роль и значеніе конокрады (**) имѣютъ въ селеніяхъ? И почему конокрадство существуетъ какъ ремесло? Не бываетъ ли выкупа лошадей у конокрадовъ, и какія при этомъ случаѣ заключаются сдѣлки?

Примѣчаніе. Напр., въ Сибири конокрадствомъ преимущественно занимаются поселенцы. Нерѣдко укравшій лошадь скрываетъ ее въ лѣсу, идетъ къ хозяину и уговаривается съ нимъ о платѣ за отысканіе лошади. Когда условіе заключено и деньги получены, тогда поселенецъ указываетъ крестьянину мѣсто, гдѣ отыскать лошадь (**).

11) Въ чемъ заключаются причины *лѣсныхъ порубокъ*? Въ какихъ лѣсахъ преимущественно производятся порубки (въ частныхъ, владѣльческихъ, общественныхъ) и почему? Какія изъ

(*) Напр. въ Сибири особенную роль въ этомъ отношеніи играетъ свинья, а у киргизъ овца; за погубленіе этихъ животныхъ требуется большее вознагражденіе, нежели сколько они дѣйствительно стоятъ; основаніемъ этому служитъ то, что цѣнятся тутъ могущій быть отъ нихъ обильный приплодъ.

(**) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ Казанской губерніи, называемые каштанами.

(***) Здѣсь желательно указаніе, къ какому племени принадлежатъ наиболѣе расположенные къ сему промыслу; сколько извѣстно, имъ преимущественно занимаются татары.

порубокъ, по понятіямъ о чести, считаются крестьянами преступными или непроступными? Какимъ образомъ совершаются порубки (напр. скопомъ, цѣлыми селеніями)? Какимъ образомъ порубщики стараются скрыть слѣды преступленія? Какое значеніе имѣетъ при этомъ присяга, какъ судебное доказательство, и какъ часты бываютъ при этомъ лжесвидѣтельства и клятвопреступленія и въ чемъ лежитъ ихъ причина? Чѣмъ обезпечивается, наконецъ, сохранность лѣсовъ частныхъ и общественныхъ? Не бываетъ ли при этомъ какихъ-либо сдѣлокъ между селеніями и частными лицами и между селеніями одного съ другимъ?

12) Какія вообще совершаются преступленія и проступки противъ *народнаго здоровья*? (Напр. продажа зараженнаго скота, прогонъ его, провозъ и продажа зараженнаго мяса и кожъ; приготовленіе иванъ-чая; окормливаніе рыбы въ рѣкахъ, озерахъ и прудахъ; разныя вредныя примѣси въ жизненные припасы (соль, муку, молоко, вино и т. п.).

13) Какіе существуютъ виды пристанодержательства, укрывательства бѣглыхъ? Что бываетъ причиною ихъ? Каковъ вообще взглядъ поселянъ на бродяжничество, нищенство и странничество (разныя виды и формы ихъ)? Какія причины развитія ихъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ? Какія существуютъ артели этихъ людей и на какихъ основаніяхъ устраиваются онѣ? Какія бываютъ разнаго рода средства успѣшнѣе промышлять своимъ ремесломъ (напр. прослыть колдуномъ, знахаремъ, сдѣлаться еликушею, притвориться больнымъ и увѣчнымъ, юродивымъ и святымъ)? Какой вообще взглядъ крестьянъ на эти разнаго рода обманы?

14) Какое вліяніе на совершеніе разныхъ преступленій имѣютъ народныя суевѣрія?

15) Въ чемъ заключаются причины существованія преимущественно тѣхъ или другихъ преступленій въ той или другой мѣстности, смотря по характеру жителей, ихъ привычкамъ и занятіямъ, ихъ предразсудкамъ, также по удобству совершенія и скрытія слѣдовъ, по равнодушію жителей или по невозможности и опасности преслѣдовать ихъ и т. п.?

16) Какое, наконецъ, преступленія имѣютъ въ данной мѣстности вліяніе на народную нравственность, образованіе, развитіе и на матеріальное благосостояніе крестьянъ?

В. Общественный бытъ, судъ и расправа.

1) Въ чемъ заключается внутреннее устройство общественныхъ собраній (мірскихъ сходокъ, стоянокъ, громадъ малороссійскихъ)? Есть ли различіе между сходками по времени и мѣсту ихъ собранія?

Примѣчаніе. Здѣсь интересно было бы указаніе и на устройство крестьянской общины вообще, отношеніе между ея членами, а также право вмѣшательства общины въ семейныя дѣла.

2) Составъ сходокъ, т. е., кто въ нихъ участвуетъ, бываетъ ли на сходкѣ старшій (предсѣдатель)? Всѣ ли присутствующіе имѣютъ право голоса? Допускаются ли на сходку женщины и дѣти, въ случаѣ, напр. смерти хозяина дома? Опредѣляется ли возрастъ для права голоса на сходкѣ? Всякій ли хозяинъ дома считается старикомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ участвуютъ въ сходкѣ одни старики?

3) Кто имѣетъ право собрать мірскую сходку и въ какихъ случаяхъ? гдѣ и въ какое время бываютъ сходки?

4) Есть ли разница между сходками общественными (сходки казенныя, т. е. правительственныя и сходки по дѣламъ общественнымъ) отъ сходокъ судебныхъ, на которыхъ разбираются разныя тяжбы и жалобы между крестьянами по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ?

5) Порядокъ голосованія на сходкахъ и вообще разбирательство дѣлъ: кто приглашаетъ на судъ тяжущихся, обвиняемыхъ свидѣтелей, судей? Какія доказательства и улики существуютъ въ народномъ судѣ: свидѣтели, поличное, собственное признаніе, жребій, божба, бирки, письменныя доказательства, принесеніе иконъ во время отвода земель, снятіе иконъ со стѣны при другихъ случаяхъ? *Существуетъ ли обычай грѣхъ пополамъ, въ случаѣ бездоказательности спора, какъ особая форма судебныхъ рѣшеній?*

Примѣчаніе. Здѣсь нужно указаніе, на волостномъ ли

судъ или на *мірской сходкѣ*, къ которымъ крестьяне обращаются, минуя волостные суды, существуетъ тотъ или другой порядокъ разбирательства и, вообще, весьма важно имѣть описаніе тѣхъ обычныхъ крестьянскихъ самосудовъ, которые производятся независимо отъ волостныхъ судовъ.

6) Въ чемъ заключается въ отношеніи наказаній власть главы семейства, а также самаго семейства надъ отдѣльными членами семьи? Можетъ ли хозяинъ дома подвергать наказанію совершеннолѣтнихъ членовъ семьи?

7) Въ случаѣ рѣшенія дѣла на сходкѣ, какимъ образомъ объявляется, кѣмъ и какъ приводится оно въ исполненіе? Существуетъ ли обычай брать вознагражденіе, т. е. взыскивать магаричи, т. е. судебную пошлину за разбирательство дѣла?

Примѣчаніе общее. Сверхъ всего вышеизложеннаго съ благодарностью будутъ приняты и всякія другія свѣдѣнія по вопросамъ, касающимся народнаго юридическаго быта, хотя бы эти вопросы не вошли въ составъ настоящей программы.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1872 г.

Декабря 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Послѣдніе годы Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ монастырей. — Дѣятельность мон. Арсенія. — О ходѣ холеры. — Изъ с. Балакова. — Объявленія.

ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей (*).

Весною 1827 года, Саратовскій губернаторъ, князь Александръ Борисовичъ Голицынъ получилъ отъ Ириней, епископа Пензенскаго и Саратовскаго офиціальную бумагу, въ которой Ириней, между прочимъ, писалъ: „Ваше Сіятельство, препроводивъ ко мнѣ, при почтенѣйшемъ отношеніи своемъ отъ 25 минувшаго апрѣля, ставленную грамоту находящагося въ Саратовѣ бѣглаго раскольническаго попа Кирилла, совратившаго многихъ православныхъ христіанъ въ раскольническую ересь, требовать изволили мнѣнія моего по сему предмету, какъ не имѣющему положительнаго закона къ пресѣченію тѣхъ способовъ раскольникамъ, которые употребляются ими къ распространенію той ереси, не только въ кругу ихъ жительства, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ, а именно въ городахъ: Астрахани, Тамбовѣ, Нижнегородскѣ, между войскомъ донскимъ и въ другихъ мѣстахъ, какъ показалъ о томъ бѣглый попъ Кириллъ.“

(*) Продолженіе. См. № 17-й Самар. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ

Далѣе преосв. Ириней, прежде чѣмъ изложить свое мнѣніе по сему предмету, указываетъ на правила православной церкви относительно поповъ оставляющихъ свою церковь и „прилѣпляющихся къ расколу“. Правила эти онъ находитъ въ кормчей книгѣ, въ толкованіи этой книги, въ постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: антiохійскаго, кареагенскаго и друг.

„Изъ правилъ сихъ, коими духовное правительство руководствуется, Ваше Сіятельство усмотрѣть изволите, (продолжаетъ Ириней), что попы, у раскольниковъ укрывающіеся, не говоря уже о совращеніи ими православныхъ христіанъ, за одно такое оставленіе церкви своей подвергаются лишенію сановъ. За совращеніе же отъ православной церкви христіанъ подлежатъ большому осужденію и истязанію, какъ о томъ изъяснено и въ Высочайшемъ указѣ 1822 года апрѣля 29 дня. На основаніи сихъ узаконеній, бѣглецы попы, по суду духовнаго правительства, всегда и непремѣнно подвергаются лишенію сановъ, съ отсылкою въ гражданское вѣдомство, для опредѣленія куда годными окажутся. Но тѣмъ изъ нихъ, которые въ преступленіяхъ своихъ во время суда изъясняютъ раскаяніе и обязуются пребывать до конца дней своихъ въ нѣдрахъ православной церкви нашей, по исполненіи временной монастырской эпитиміи и по довольномъ усмотрѣніи чистосердечнаго раскаянія ихъ, возвращаемы бывають паки должности священническія.“

До 1822 года, по словамъ Ириней, когда „измѣна церкви“ была преслѣдуема по существующимъ узаконеніямъ, духовенство весьма рѣдко уклонялось къ раскольникамъ, хотя и находило тамъ всегда вѣрное убѣжище отъ наказаній за свои преступленія. По дѣламъ видно, говоритъ онъ, что ни одинъ священникъ не убѣгалъ къ раскольникамъ, не сдѣлавъ прежде какого либо преступленія. Были у раскольниковъ даже преступники, которые, послѣ лишенія сановъ, или, какъ ихъ называли, „попы растриги“, совершали богослуженіе. Были и такіе, которые, похищая ставленныя грамоты послѣ умершихъ священниковъ, укрывались у раскольниковъ подъ именами, означенными въ похищенномъ документѣ. Но при всемъ томъ, какъ выражается преосв.

Ириней „злѣйство обуздываемо было: будучи презрительнымъ въ своихъ вертепахъ, оно наводило ужасъ и на взирающихъ и ни какъ ни осмѣливалось возносить главы своея.“ Но когда въ 1822 году допущена была свобода открытыхъ сношеній православнаго духовенства съ раскольниками, тогда множество священниковъ, особенно преслѣдуемыхъ за что-либо епархіальнымъ начальствомъ, ушли къ раскольникамъ и преимущественно за Волгу, въ богатые Иргизскіе скиты, которые, „преизбычествуя сими бѣглецами, начали производить ими торговлю, посылая ихъ въ такія мѣста, гдѣ ихъ прежде не было и гдѣ въ нихъ нуждались, и чрезъ эту торговлю раскольничьими попами и другими бѣглецами, скиты накопили громадныя богатства. Наконецъ массы бѣглыхъ поповъ и самозванцевъ до того увеличились, раскольничье проходничество, бродяжество духовенства и мірянъ, самозванство и общіе побѣги какъ въ понизовую вольницу, такъ и въ привольные раскольничьи скиты за Волгу, гдѣ притомъ допускалась всевозможная свобода отношеній между скитами мужескими и женскими, до того усилились, что сами раскольники испугались этого наплыва народа со всѣхъ сторонъ Россіи, и тѣхъ изъ бѣглыхъ поповъ, растригъ и самозванцевъ,“ которые развратными поступками своими содѣлались и тамъ нетерпимыми“, выгоняли изъ скитовъ, а иногда прямо выдавали въ руки полиціи.

Въ дальнѣйшихъ своихъ объясненіяхъ Ириней говоритъ, что „дозволеніемъ свободныхъ сношеній духовенства съ раскольниками „зло воспріяло образованіе и приняло на себя отблески истины, не имѣя существа ея“, что, такимъ образомъ, зло это получило и опору въ умахъ народныхъ массъ, проявляясь въ различныхъ видахъ и развѣтляясь на безчисленныя секты, согласія и толпы.“

Вскорѣ, по объясненію Пензенскаго преосвященнаго, обнаруживалось и другое зло, давшее новую силу расколу и вызвавшее въ народѣ волненіе и прямое неповиновеніе властямъ цѣлыми массами. Это умноженіе раскольничьихъ церквей и часовень, привлекавшихъ народъ богатой внутреннею обстановкою,

Такъ какъ Высочайшими указами 12 марта 1798 года, 27 октября 1800 и 14 октября 1807 г. раскольникамъ дозволено было строить церкви и имѣть при нихъ священниковъ, только съ разрѣшеніа духовнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы церкви эти назывались единовѣрческими, какъ это выяснено въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи московскаго митрополита Платона на извѣстные пункты, поданные ему московскими старообрядцами; — то въ силу этого дозволенія во многихъ городахъ и были построены такія церкви съ избранными отъ самихъ раскольниковъ и утвержденными епархіальнымъ начальствомъ священниками.

„Но сей снисходительный гласъ правительства, прибавляетъ преосвященный Ириней, не былъ услышанъ въ главномъ гнѣздилищѣ разврата раскольниковъ — Иргизскихъ скитахъ и городѣ Вольскѣ. Тамъ устроились церкви по своевольнымъ и притворнымъ желаніямъ загрубѣлыхъ въ заблужденіи своемъ изувѣровъ, взирая же и другіе на нихъ, построили молельни и часовни на подобіе грекороссійскихъ церквей въ разныхъ городахъ, селахъ и деревняхъ.“

Подобнымъ образомъ была построена каменная церковь въ Вольскѣ. Когда объ этомъ было донесено Св. Синоду и когда вольскихъ раскольниковъ спросили, кто разрѣшалъ имъ строить церковь, тѣ отвѣчали, что церковь построена ими съ разрѣшенія бывшаго саратовскаго губернатора Бѣлякова. Объ этомъ было доложено Государю Императору Александру. Тогда то и послѣдовало Высочайшее повелѣніе, объявленное въ указѣ св. Синода отъ 31 декабря 1817 года, которымъ повсемѣстно подтверждалось, чтобы „начальники губерній отнюдь не давали дозволенія по предметамъ, до духовнаго вѣдомства принадлежащимъ,“ и въ то же время велѣно было наблюдать, чтобы постройка вольской раскольниковой церкви не была ими своевольно довершена, хотя впослѣдствіи оказалось, что вольскіе раскольники не послушались этого распоряженія.

Въ заключеніе своего посланія къ князю Голицыну, преосвященный Ириней предлагаетъ, въ отношеніи раскольниковъ, при-

нять слѣдующія мѣры:

1) „Священниковъ, у раскольниковъ находящихся, впредь до составленія о нихъ положительныхъ правилъ, обязать строжайшими подписками, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не присоединяли вновь въ расколъ православныхъ христіанъ, хотя бы они объявляли о себѣ, что имѣютъ на то собственное желаніе и ни кѣмъ къ тому возбуждаемы не были.“

2) „Не совершали браковъ между таковыми лицами, гдѣ одно принадлежитъ къ нашей православной грекороссійской церкви.“

3) „Не давали бы молитвъ родильницамъ и не крестили бы дѣтей отъ таковыхъ браковъ рожденныхъ.“

4) „Если за всѣмъ тѣмъ кто либо изъ таковыхъ священниковъ оказался бы нарушившимъ что либо изъ вышеписанныхъ правилъ, таковаго, какъ преступника Высочайшей воли, изъясненной въ мнѣніи г.г. министровъ 1825 г. октября 17 дня, отбирая у раскольниковъ, препровождать къ епархіальному начальству для поступленія съ ними по законамъ. На семъ основаніи и по па Кирилла, признавшагося въ соvrщеніи многихъ православныхъ въ расколъ, препроводить для сужденія къ епархіальному начальству.“

5) „Усугубить вниманіе со стороны гражданскаго начальства-будутъ ли сверхъ того соотвѣтствовать сіи бѣглецы благотѣльному снисхожденію къ нимъ правительства, въ обстоятельствахъ, не объясненныхъ въ сказанной запискѣ, но клонящихся къ той цѣли, чтобы эти бѣглецы служили орудіемъ къ соединенію заблудшихъ съ нашею православною церковью; въ противномъ случаѣ отправлять ихъ къ тѣмъ епархіальнымъ начальствамъ, къ коимъ они принадлежали, и такимъ образомъ снисхожденію правительства полагать мало помалу предѣль, а раскольниковъ возбуждать къ скорѣйшему принятію единовѣрческой церкви и благословенныхъ священниковъ.“

6) „Изъ дѣлъ открывается, что не одни бѣглые попы соvrщаютъ православныхъ въ расколъ, но и наставники и лжеучители раскольническіе, а наипаче монахи и бѣльцы и монахини

и бѣлицы Иргизскихъ монастырей, то всѣмъ имъ, посредствомъ полиціи, строжайше подтвердить, чтобы и они ни кого къ своей ереси не совращали, въ противномъ случаѣ подвергать ихъ уголовному суду.“

7) „Выше сего изложено, что церкви, часовни и молельни, своевольно построенныя раскольниками, служатъ для простодушныхъ христіанъ большею приманкою къ поступленію въ расколъ, то, по силѣ вышеписаннаго Высочайшаго указа, чтобы раскольники ни чего вновь не строили походяго на церкви до восполнѣдованія о нихъ особаго постановленія, строжайше воспретить имъ, раскольникамъ, перестраивать и возобновлять оныя; ибо, если раскольники будутъ ихъ починивать и передѣлывать, то эти останутся навсегда въ одинаковомъ положеніи и при всей своей многочисленности, а Высочайшее повелѣніе не достигнетъ своей цѣли; но дабы раскольникамъ пресѣчь къ тому способы, то, исчисливъ секретно таковыя церкви, часовни и молельни и назначивъ нѣкоторыя къ немедленному, а другія къ постепенному уничтоженію, имѣть списки сіи въ виду какъ гражданскому, такъ и духовному начальству, и затѣмъ поручить, съ гражданской стороны полиціямъ, а съ духовной благочиннымъ строго наблюдать, и при малѣйшемъ движеніи раскольниковъ, къ возобновленію оныхъ, доносить каждому по своему начальству; своевольное же оканчиваніе раскольниками въ городѣ Вольскѣ каменной церкви воспретить, если они не согласятся имѣть оную на правилахъ единовѣрческой церкви, согласно Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита московскаго.“

Письмо свое, по обычаю того времени, преосвященный Ириней заканчиваетъ словами: „съ отличнымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть, сіятельнѣйшій князь, милостивый государь, вашего сіятельства, *покорнѣйшимъ слугою и богомольцемъ, Ириней епископъ пензенскій и саратовскій.*

Но съ другой стороны таковое знаменитое посланіе преосв. Ириней къ князю Голицыну послужило началомъ роковыхъ по-

слѣдствій для Иргизскихъ раскольниковъ монастырей и однимъ изъ сильнѣйшихъ нравственныхъ ударовъ, поразившихъ понизовую вольницу за все время ея долгаго историческаго существованія.

Мало того, что этимъ ударомъ, какъ бы, пришиблена была понизовая вольница — онъ рефлексивно отразился и на всей исторіи народныхъ движеній.

До 1827 года Иргизскіе монастыри представляли какой то отдѣльный міръ, до того замкнутый отъ вторженія въ него какихъ бы то ни было правительственныхъ властей, что даже мѣстные губернаторы знали объ нихъ только по слухамъ. Это была совершенно самостоятельная и богатая община, управляемая своими собственными властями на выборныхъ началахъ.

Когда правительство поняло, насколько опасно и вредно ютившееся въ темномъ углу за Волгой независимое братство, оно не знало даже, съ какой стороны подойти къ нему, чтобы узнать, какая сила заключается въ этой общинѣ. Знали только по слухамъ, что эти раскольниковы скиты владѣли огромнымъ количествомъ богатыхъ земель, находящихся по рѣкамъ Караману, Иргизамъ, Вертубани, Тишанѣ, Тарлыку, Сазанлеѣ, Еруслану и Березовкѣ, что въ казначействѣ этихъ скитовъ хранятся несмѣтныя сокровища, и что начальники и начальницы общинъ, иноки и схимники и инокини распоряжаются подчиненными, какъ подданными, съ правомъ суда и наказанія по своимъ законамъ.

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ полученія уже извѣстнаго намъ письма преосвященнаго Ириней, князь Голицынъ потребовалъ отъ вольскаго земскаго исправника, въ вѣдѣніи котораго находились Иргизскіе общины или монастыри, слѣдующихъ свѣдѣній: 1) въ какомъ употребленіи находятся земли, состоящія во владѣніи Иргизскихъ монастырей, въ какихъ угодьяхъ эти земли заключаются и какой приносятъ доходъ; 2) о способахъ содержанія этихъ монастырей, о ихъ имуществѣ, о средствахъ добыванія этого имущества, какъ велики ихъ годовые доходы и расходы, «хотя примѣрно, но сколько можно ближе къ истинѣ»; 3) кромѣ иноковъ и бѣльцевъ, сколько проживаетъ въ мо-

настыряхъ людей, изъ какова они званія и чѣмъ занимаются, и вообще всѣ свѣдѣнія, какія только можно собрать о монастыряхъ и ихъ обитателяхъ.

Исправникъ Канищевъ, представляя къ князю Голицыну требуемыя имъ о всѣхъ пяти монастыряхъ свѣдѣнія, добавлялъ, что настоятель одного изъ монастырей, Прохоръ, замѣненъ другимъ монахомъ Саввою. «Но какъ тотъ выборъ происходилъ, свѣдѣнія не имѣю (писалъ Канищевъ). Господину засѣдателю Юрасову тѣ обстоятельства, которые должно доводить до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, особо передамъ, ибо я, по милостивому Вашему Сіятельства позволенію, сего числа отъѣзжаю въ отпускъ.»

Изъ свѣдѣній этихъ оказывалось, что въ трехъ мужскихъ монастыряхъ, верхне-спасопребраженскомъ, нижне-воскресенскомъ и средне-никольскомъ, считалось *сорокъ священниковъ*, изъ которыхъ одни находились при монастыряхъ на лицѣ, а другіе въ отлучкахъ или по разнымъ случаямъ выбывали изъ монастырей. Тутъ были священники, сошедшіеся на Иргизы со всѣхъ мѣстностей поволжья, а нѣкоторые и изъ внутреннихъ губерній Россіи. Тутъ были священники и іеромонахи изъ Казани, Чистополя, Сенгилея, Сызрани, Симбирска, Пензы, Астрахани, Ярославля, Костромы, Тамбова, Вятки, Елабуги, Калуги и другихъ городовъ. Какъ оказалось, иные изъ этихъ священниковъ пришли на Иргизы въ началѣ этого столѣтія и оставались тамъ до послѣднихъ лѣтъ.

Въ двухъ женскихъ монастыряхъ, средне-успенскомъ и верхне-покровскомъ, считалось до 800 инокинь и бѣлицъ, которыя въ монастырскихъ спискахъ иначе назывались просто „дѣвками“.— Въ мужскихъ же монастыряхъ, кромѣ священниковъ, іеромонаховъ и діаконъ, считалось болѣе 300 бѣльцевъ, между которыми были не только иноки, „мальчики“, какъ они значатся въ спискахъ, но и младенцы.

Получивъ эти первоначальныя свѣдѣнія о монастыряхъ, объ отрѣшеніи отъ должности настоятеля верхне-воскресенскаго монастыря, инока Прохора, замѣненнаго монахомъ Саввою, князь

Голицынъ потребовалъ отъ Юрасова новыхъ свѣдѣній. Онъ предписалъ Юрасову, — „безъ всякой огласки, подъ рукою, точнѣе развѣдать и донести, съ первою почтою,“ въ какомъ отношеніи находятся Иргизскіе монастыри къ удѣльной конторѣ, какой доходъ они даютъ конторѣ, отъ кого зависитъ отрѣшеніе настоятелей, и наконецъ, какимъ образомъ производится самый ихъ выборъ.

На это Юрасовъ донесъ, что основаніе Иргизскихъ монастырей положено въ 1762 году, что «заводились» они выходцами изъ заграницы, и по собственному желанію раскольниковъ—выходцевъ причислены были въ дворовые крестьяне, что впоследствии они переименованы были въ крестьяне удѣльные и завѣдывались бывшею тамбовскою удѣльною экспедиціею. Съ 1808 г. Иргизскіе монастыри поступили въ завѣдываніе саратовской удѣльной конторы, такъ какъ «заводители монастырей» были прежде дворцовыми. Всѣ имѣющіеся въ монастыряхъ „сокровища“ приобрѣтены не отъ собственнаго труда монастырскихъ обывателей, а „черезъ подаваніе dobroхотныхъ дателей, старообрядцевъ, находящихся въ столицахъ, разныхъ губерніяхъ и сибирскихъ краяхъ.“ Выборъ настоятелей производится слѣдующимъ образомъ: иноки и бѣльцы извѣстнаго монастыря, собравшись на сходку и посовѣтовавшись между собою, избираютъ того, кого считаютъ наиболѣе достойнымъ править ихъ общиною: о результатахъ избранія составляется приговоръ, который и представляется въ удѣльную контору чрезъ мѣстный приказъ. Отрѣшеніе настоятелей также зависитъ „отъ братіи монастырей, если что либо она за ними замѣтитъ противное уставамъ.“ Иноки и бѣльцы вносятъ въ удѣльный приказъ оброкъ на жалованье головѣ, двумъ засѣдателямъ, на шитье головѣ кафтана, на содержаніе приказа и на другія мірскія надобности. Вообще же оброкъ не превышаетъ 11 руб. съ души.

Но князь Голицынъ не остановился на этихъ свѣдѣніяхъ. Онъ обратился въ удѣльную контору и просилъ сообщить ему: въ какомъ отношеніи находятся монастыри къ удѣльной конторѣ по всѣмъ предметамъ, сколько въ тѣхъ монастыряхъ счи-

тается собственно удѣльныхъ крестьянъ, какой они платятъ оброкъ и чрезъ кого онъ собирается, какимъ образомъ устроена хозяйственная часть монастырей, кто составляетъ ихъ сельское начальство, кѣмъ производится выборъ настоятелей, кто утверждаетъ ихъ въ духовномъ званіи и кѣмъ они удаляются отъ должностей (*).

Изъ миссіонерской дѣятельности рясофорнаго монаха Арсенія въ с. Романовкѣ Николаевского уѣзда, въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1872 года (**).

— А что читаете вы изъ библіи на похоронахъ, то исполняете, или однимъ только языкомъ проговорите и тѣмъ довольствуетесь? сказалъ Арсеній.

— Нѣтъ, мы и исполняемъ чего слово Божіе велитъ, когда откроемъ его для чтенія, а своихъ преданій не дѣлаемъ.

— Ну а если при вашихъ похоронахъ откроется вдругъ мѣсто въ библіи, гдѣ говорится: око за око, зубъ за зубъ, или въ осьмой день обрѣзаніе творить, вы тогда то дѣлаете и исполняете? (Левитъ 24, 20; Бытія 17, 10. 11) И на оборотъ: кто не имѣетъ библіи, или же не умѣетъ читать, тотъ по вашему не вправѣ ничего божественнаго и дѣлать?

— Ты говори дѣло, и не забрасывай словами, отвѣтили молokane; вѣдь мы все дѣлаемъ по своему понятію.— Что ты наговорилъ о вещахъ закона—зубъ за зубъ, око за око, или объ обрѣзаніи, то было въ ветхомъ завѣтѣ, а мы живемъ въ завѣтѣ новой благодати. Все видимое, кромѣ вѣры во Христа, насъ не спасетъ. А что говоришь ты о неграмотныхъ и неученыхъ,—они должны учиться закону Божію у грамотныхъ.

— Понятіемъ своимъ, сказалъ о. Арсеній, вы не тверды настолько, что противорѣчите себѣ на каждомъ шагу. Такъ вы прежде говорили—не слѣдуетъ о умершихъ скорбѣть, послѣ при-

(*) Свѣдѣнія сіи главнымъ образомъ заимствованы изъ журн. „Дѣло“ за мѣсяцъ январь сего 1872 г.

(**) Продолженіе. Смолр. № 22 Самар. Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

знали нужду въ томъ, затѣмъ утверждали—не слѣдуетъ молиться, а спустя не много признались, что и вы молитесь, подобно Іудѣ маккавею, молитвами св. писанія примѣнительными обстоятельству, т. е. похоронамъ. Вы отвергли милостыню и всякую жертву за умершаго, а вскорѣ признались въ своихъ обѣдахъ по умершемъ; а касательно молитвъ и пѣній вы прежде утверждали, что употребляете тѣ только, какія повелѣваетъ св. писаніе, потомъ говорите—употребляете по выбору примѣнительно случаю, потомъ—безъ выбора, что развернется. Затѣмъ опять отказываетесь отъ своихъ словъ, считая все видимое и всякій обрядъ не нужнымъ въ дѣлѣ спасенія. Понятіе свое вы поставлете выше преданія, а понятіе ваше, можете видѣть, какъ оно постоянно. Съ вашимъ пониманіемъ св. писанія нельзя спастись; равно не справедливо и то, будто въ дѣлѣ спасенія вы можете обойтись безъ видимаго, понимая все духовно. Въ обличеніе вашимъ словамъ и вашему пониманію служить настоящая книга—библія. Священное писаніе не есть ли видимая книга и можно ли безъ нея познать пути Господни? И опять, все богослуженіе свое вы исполняете также видимо чтеніемъ и пѣніемъ, и ваши обѣды по умершемъ—не есть ли видимая милостыня по немъ? Невѣрное пониманіе ваше, какъ можете видѣть сами, поставило васъ на ложный путь. Въ вашемъ пониманіи всей правды только и есть, что въ вашемъ обществѣ не должно быть безкровной жертвы; такъ какъ она дана только слушающимъ гласа Пастыря—Христа, а не тѣмъ, кои еще при жизни отказались отъ нея. И какъ въ самомъ дѣлѣ можете преподавать ближнимъ своимъ то, чего сами не имѣете. Повѣрьте, ваша молитва безъ жертвы, а также милостыня сами собою не искупятъ вашихъ умершихъ отъ грѣховъ и ада, по Апостолу: *не сребромъ искупитесь отъ суетной жизни намъ отъ отецъ преданной, но честною кровію яко Агнца непорочна и пречиста Христа* (1 Петра 1, 18—19).

Остается еще сказать вамъ:—ветхозавѣтной жертвы, поставленной Іудеямъ, вы не приняли, новозавѣтной, заповѣданной Христомъ жертвы вы не признаете, значить, обѣ жертвы вы от-

вергли. На кого вы теперь походите? На іудеевъ не походите, на христіанъ еще болѣе не походите. Судите теперь сами себя.

Позднее время и замѣтная усталость въ народѣ требовали окончанія собесѣдованія, но молokane попросили разъяснить еще одинъ вопросъ:

— Какъ разумѣть слова Спасителя: *нынѣ судъ міру сему* (Іоан. 12, 31), сказали они: на землѣ ли будетъ этотъ судъ вѣрующему, или нѣтъ?

— А вы какъ понимаете эти слова, спросилъ о. Арсеній.

— Мы понимаемъ, что судъ человѣку на землѣ, а на страшномъ судѣ только получится по дѣламъ награда или наказаніе, т. е. на страшномъ судѣ никому не будетъ пощады, — кого въ чемъ застанетъ нынѣ смерть, въ томъ и осудится. Такъ ли вы понимаете?

— А скажите — для чего этотъ вашъ вопросъ?

— Для того, что ваши учителя противно св. писанію учатъ, будто возможно отпущеніе грѣховъ и по смерти, а вы, начитавшись преданій отеческихъ, по умершимъ молитесь и поминаете каждого поименно, какъ будто по имени будутъ на небѣ искать каждого и объявлять ему прощеніе, а если забудутъ имя умершаго, значитъ, и молитва ваша съ поминомъ будутъ напрасны. Вѣдь сказано въ писаніи: *иже воздастъ комуждо по дѣломъ его: овымъ убо по терпѣнію дѣла благаго славы и чести и нетлѣнія и животъ вѣчный: а иже по рвенію противляются убо истинѣ, повинуются же неправдѣ, яростъ и гнѣвъ: скорбъ и тѣснота на всяку душу человека творящаго злое, іудея же прежде и еллина* (Рим, 2, 6. 7. 8. 9).

— Слова Спасителя: *нынѣ судъ міру сему* можно понимать двояко, сказалъ о. Арсеній. Во первыхъ, если смерть застанетъ насъ вѣрующими, то судиться будемъ какъ вѣрующіе, а если умремъ невѣрующими, и судиться будемъ какъ невѣровавшіе; во вторыхъ, если умремъ въ добрыхъ дѣлахъ, то и судиться будемъ въ добрѣ, а если съ злыми дѣлами умремъ, въ злыхъ

дѣлахъ и судиться будемъ (*). Что же касается нашей и отцовъ церкви, яко бы, ошибки касательно помина и молитвы о умершихъ, я отвѣчу вамъ вопросомъ: Христосъ страдалъ за живыхъ и мертвыхъ, или только за живыхъ?

— За живыхъ и за мертвыхъ мы понимаемъ, отвѣтили молодяне.

— А ветхозавѣтные праведники были ли совершенны предъ Богомъ безъ жертвы Христовой, или и за нихъ Христосъ страдалъ?

— Въ писаніи говорится: *всяческая тѣмъ примирившаго* (Колос. 1, 20), и еще: *на сіе бо Христосъ и умре и воскресъ и оживе, да мертвыми и живыми обладаетъ* (Рим. 14, 9). Поэтому ветхозавѣтные праведники безъ Христовой жертвы не были совершенны предъ Богомъ.

— Такъ, вѣрно! Если Христосъ страдалъ за живыхъ и за мертвыхъ, то на основаніи сего и мы жертву Христову совершаемъ за живыхъ и за мертвыхъ. Сими словами и закончена была бесѣда.

О ходѣ холеры въ г. Самарѣ нынѣшнимъ лѣтомъ.

Холерное отдѣленіе губернской земской больницы теперь закрыто. Подводя нынѣ итоги эпидеміи, бывшей въ г. Самарѣ, получаемъ слѣдующія цифры, доставленныя, въ свое время, офиціальнымъ путемъ: холера обнаружилась въ городѣ 8-го августа и продолжалась по 26-е октября. Въ теченіе этого времени (2 мѣсяца и 18 дней) поступило въ холерное отдѣленіе больницы 378 человѣкъ, изъ нихъ выздоровѣло 187 и умерло 191; слѣдовательно, смертность составляла 50% общаго числа заболѣвшихъ. По свѣдѣніямъ священника кладбищенской церкви, за тотъ же періодъ времени, на здѣшнемъ кладбищѣ было погребено, включая дѣтей, 392 человѣка, показанныхъ умершими отъ холеры. Если вычесть изъ этой цифры тѣхъ, которые умерли

(*) Слова Спасителя: *нынѣ судъ міру сему*, конечно, должно понимать, по ходу рѣчи, въ другомъ смыслѣ, именно: настала часъ рѣшительнаго переворота во всемъ царствѣ нравственномъ: скоро добро будетъ торжествовать побѣду надъ зломъ, объявшимъ вселенную. Ред.

въ больницы и погребены на томъ самомъ кладбищѣ, то на долю холерныхъ больныхъ, лечившихся по домамъ, причтется умершихъ 201 человекъ. Теперь представляется, до нѣкоторой степени, возможнымъ опредѣлить и самые размѣры, какіе имѣла эпидемія въ настоящемъ году, собственно въ г. Самарѣ. Полагая процентъ смертности между больными, оставшимися лечиться дома, нѣсколько менѣе того, который выразился въ отчетахъ холернаго отдѣленія, куда зачастую доставляются больные въ состояніи предсмертной агоніи, мы все таки не рѣшаемся поставить его ниже 40 человекъ на каждыхъ 100 больныхъ. Но и при этомъ условіи, число болѣвшихъ холерою внѣ стѣнъ больницы не будетъ превышать 502-хъ; включая же больныхъ холернаго отдѣленія, размѣръ заболѣванія холерою въ нынѣшнемъ году выразится для г. Самары цифрою 880 или 900 человекъ. Въ среднемъ выводѣ, на каждый день существованія холеры въ г. Самарѣ, причтется 11,5 случаевъ заболѣванія и 5 случаевъ смертности.

(Сам. Губ. Вѣд.)

ИЗЪ С. БАЛАКОВА,

НИКОЛАЕВСКАГО УѢЗДА.

10 минувшаго октября, здѣшнимъ обществомъ, при полномъ собраніи (240 человекъ) выкуплены у своихъ священниковъ 3 дома со всѣми службами за 2500 руб. сер. День этотъ памятенъ будетъ для многихъ, а особенно для отцовъ духовныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ тѣхъ поръ, какъ послѣдовало распоряженіе правительства о покупке церковныхъ домовъ, во всѣхъ окрестныхъ селахъ по здѣшнему благочинію — селахъ много бѣднѣе Балакова — общества давнымъ давно выкупили дома у своихъ священниковъ; балаковскіе же крестьяне, имѣя годового дохода до 5 т. р., средства, сравнительно очень хорошія, — до сихъ поръ не хотѣли этого сдѣлать только подъ тѣмъ предлогомъ, что съ ними въ покупке отказалось участвовать иног-

(*) Жаль, что подобныя свѣдѣнія не доставляются въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

роднее торговое общество, проживающее въ Балаковѣ на удѣльной арендованной землѣ, а послѣднее, въ свою очередь, не хочетъ участвовать въ отпращиваніи общественныхъ повинностей безъ особаго на то распоряженія высшаго начальства, потому только, что къ такому обязательству ихъ нѣтъ, будто, въ виду прямого закона. Вслѣдствіе такихъ пререканій обществъ, продолжавшихся болѣе 2-хъ лѣтъ, мѣстный благочинный, какъ ни старался склонить ихъ къ единству, сколько ни хлопоталъ о выкупѣ церковныхъ домовъ—все напрасно. Въ благопріятномъ исходѣ настоящаго дѣла много помогъ мѣстный г. мировой посредникъ, недавно назначенный въ этотъ участокъ. Здѣсь никто не сомнѣвается, что при его посредствѣ и иногороднее общество съ своей стороны не откажетъ въ посильномъ пожертвованіи на выкупъ остальныхъ церковныхъ домовъ.

(Сам. Губ. Вѣд.).

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

книжка подъ заглавіемъ:

**„МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ
СЛОВА БОЖІЯ“.**

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣна книжки 80 коп. съ пересылкою. Продается при редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪ ИЗДАНИИ

**САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1873 ГОДУ.**

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе—1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1873 году.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ

Кіево-златоверхо-михайловскаго первокласнаго монастыря

Іеромонаха ЕВСТРАТІЯ (Головановскаго).

1) „*Исповѣдь инока (Автобіографія)*“. Въ ней содержатся: а) домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта; г) Средства въ умилоствленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп. Изданіе второе, дополненное. 2) *Поученія къ простому народу*“. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 рубль. Изданіе второе. 3) *Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*“, содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 р. б., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Впрочемъ, можно пріобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно, ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе. 4) *«Явленіе злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время. Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ;—доказательства, основанныя на священномъ писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Изданіе второе, дополненное. Вышеозначенныя поученія и 5 частей вопросовъ Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны дѣйствительно полезными, равно и Министерство Военное признало оныя полезными для Россійскихъ войскъ. Вопросы съ отвѣтами, въ 1871 г. редакція журнала „Странникъ“ признала поучительною книгою. Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при редакціи Кіевского Народнаго Календаря и у самаго автора.*

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 14 дня 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.