

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТЯ.
ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДВЛЬНОЕ.

№ 5-й.

29-го Января 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЕ

ВЪЗРАЖЕНИЯ НА ПЕЧАТЪ

ВЪЗРАЖЕНИЯ НА ПЕЧАТЪ

Печатать дозволяется. Тамбовь, 28-го Января 1900 г.
Цензоръ Протоіерей Петръ Аквилонозъ.

И 8 4

28-го Января 1900 года.

ТАМБОВЪ

Тамбовскіе Вѣдомости

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХLІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

29-го января.

№ 5-й.

1900 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 11-й день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Литовской епархіи, преосвященному **Іоакиму** епископомъ Гродненскимъ и Брестскимъ.

РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО
СУНОДА.

Отъ 27 іюля—3 августа 1899 года № 180, о порядкѣ наблюденія со стороны епархіальныхъ съездовъ духовенства за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Одинъ изъ епархіальныхъ съездовъ духовенства избралъ изъ своей среды особую комиссію, которая послѣ бѣлаго

осмотра помѣщеній епархіального женскаго училища сочла себя въ правѣ контролировать веденіе училищной экономіи и представила сѣзду неосновательное заключеніе. Въ виду сего означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ поручено мѣстному Преосвященному разяснить епархіальному сѣзду духовенства, что § 15 уст. епарх. жен училищъ сѣздамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ избираемыхъ ими членовъ училищнаго совѣта; для избранія же съ этою цѣлію особой комисіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и что назначеніемъ подобныхъ комиссій нарушается правильное отношеніе сѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста

Учитель Петровской церковно-приходской школы, Тамбовскаго уѣзда, Василій Адамовъ—во священника къ церкви села Иловой Рождественскаго, Козловскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Текина, Тамбовскаго уѣзда, Сергѣй Никольскій—во священника къ церкви села Демидова, Шацкого уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи по 2 разряду Ѳеодоръ Совѣтовъ—во діакона къ церкви села Ново-Гаритова, Козловскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Старога Бадикова, Спасскаго уѣзда, Петръ Несмѣловъ—во діакона къ церкви села Бычковъ, Тамбовскаго уѣзда.

Перемѣщены на мѣста:

Священникъ села Шушпано-Ольшанки, Козловскаго уѣзда, Никита Гавриковъ—къ церкви села Верхняго Маль-

цева, Шацкаго уѣзда, — на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, священника Евдокима Глазунова.

Священникъ села Суморьева, Темниковскаго уѣзда, Василій Третьяковъ — къ церкви села Шуппано-Ольшанки, Козловскаго уѣзда.

Діаконъ села Ново-Гаритова, Козловскаго уѣзда, Петръ Богодаровъ — къ церкви села Донской Слободы, того же уѣзда.

Псаломщики сель, Борисоглѣбскаго уѣзда, Калиновки Ѳеодоръ Талинскій и Чашинскихъ Двориковъ Андрей Благодаровъ — одинъ на мѣсто другого.

Геродиаконъ Шацкой Вышенской Пустыни Порфирій — въ Козловскій Троицкій монастырь.

Объявлено Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго:

Дворянкѣ дѣвицѣ Маріи Николаевнѣ Давыдовой за пожертвованіе въ пользу церкви села Александровки — Рѣдино тожъ, Козловскаго уѣзда, священническаго облаченія стоимостью въ 100 рублей.

Утвержденъ въ должности депутата на епархіальный и окружный сѣзды духовенства отъ Козловскаго городского округа священникъ Сторожевской Николаевской г. Козлова церкви Михаилъ Ламскій.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ

Крестьяне деревни Петровской прихода села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Павель Димитріевъ Астафьевъ съ женою Любовью Яковлевою и тремя малолѣтними дѣтьми — принадлежавшіе къ молоканской сектѣ, — священникомъ сего села Николаемъ Митропольскимъ.

Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

При церковно-приходской школѣ села Ульяновки, Кирсановскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя съ вознагражденіемъ 200 руб. для окончив. курсъ средне-учебнаго заведенія и 180 руб. для имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя. Желаящіе занять это мѣсто—лица обоего пола—приглашаются подавать прошенія въ Кирсановское Отдѣленіе.

Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе отношенія Тамбовской духовной Консисторіи отъ 10 января Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сообщаетъ къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ діаконскихъ мѣстъ, нижеслѣдующую резолюцію Его Преосвященства отъ 17 декабря 1899 г., послѣдовавшую на справкѣ по прошенію учителя церк.-прих. школы с. Махонова, Лебедянскаго уѣзда, Александра Боголюбова о разрѣшеніи ему держать при Консисторіи экзаменъ на діакона: „Такъ какъ въ число главныхъ обязанностей діаконѣвъ входитъ обязанность приходскаго учителя, а многіе изъ діаконѣвъ не имѣютъ свидѣтельства на учителя и, слѣдовательно, являются неспособными въ учительству, то желающіе получить діаконскій санъ, предварительно прошенія объ этомъ, должны сдать экзаменъ на учителя и свидѣтельство на учителя представить при своемъ прошеніи на діаконскую должность“.

ОТЧЕТЪ

Совѣта Попечительства при безприходной церкви Шацкого духовнаго училища за 1899 годъ.

(О кончаніе).

Дѣятельность Совѣта Попечительства.

Въ истекшемъ году Совѣтъ имѣлъ три засѣданія: 29 марта, 19 ноября и 17 декабря. Журналы засѣданія представлялись для утвержденія Его Преосвященству, потомъ приводились уже въ исполненіе. Главное вниманіе Совѣта обращено было, какъ и въ прошедшіе годы, во первыхъ, на изысканіе средствъ Попечительства и, во вторыхъ, на обсужденіе нуждъ обращающихся къ нему учениковъ училища и на возможное удовлетвореніе этихъ нуждъ. Для достиженія первой цѣли Совѣтъ Попечительства старался привлечь какъ можно большее число членовъ Попечительства чрезъ разсылку своихъ пригласительныхъ писемъ и подписныхъ листовъ, какъ ко всѣмъ о.о. благочиннымъ училищнаго округа, такъ и другимъ лицамъ, заинтересованнымъ состояніемъ училища, особенно бывшимъ ученикамъ училища. Для второй цѣли Совѣтъ входилъ въ подробнѣйшее разсмотрѣніе нуждъ бѣдныхъ учениковъ училища и по мѣрѣ средствъ удовлетворялъ оныя выдачею денежнаго пособія на содержаніе въ училищномъ общежитіи и квартирахъ и для взноса за право обученія въ училищѣ, а иногда и снабженіемъ обувью, одеждою и учебными книгами и принадлежностями.

Средства Попечительства.

А) Приходъ.

Всего къ концу отчетнаго года поступило на приходъ. р. к. 3387 44

Въ томъ числѣ: а) остатка отъ прежн. времени. 2676 77

— — б) вновь поступило въ отч. году. 710 67

Членскихъ взносов въ день общаго собранія членовъ Попечительства. 227 —

Единовременнаго пожертвованія отъ вдовы Московскаго врача Ю. М. Астровой. 100 —

Отъ Шацкого уѣзднаго предводителя дворянства князя Вл. Мих. Волконскаго. 25 —

Отъ настоятеля Вышенской пустыни архимандрита Аркадія. 50 —

Отъ протоіерея с. Потаьева В. І. Данилова. 20 —

Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа священника Г. В. Успенскаго. 11 60

Черезъ г. смотрителя училища Ц. А. Смирнова. 80 —

По подписнымъ листамъ о.о. благочинныхъ Шацкого училищнаго округа сбора отъ духов. ихъ округовъ.

Въ слѣдующемъ размѣрѣ отъ cadaго изъ нихъ:

1 Шацкого округа протоіерея І. Багрянскаго 13 р.
 3 Шацкого округа свящ. Н. Конобѣвскаго 4 р. 70 к., 4
 Шацкого округа свящ. С. Назарова 16 р. 7 к., 1 Темни-
 ков. окр. свящ. Т. Зефирова 12 р. 65 к., 2 Темников. свящ.
 А. Пробатова 10 р. 75 к., 3 Темниковскаго В. Доброва 11 р.
 75 к., г. Елатъмы свящ. Н. Окорокова 2 р. 76 к., 1 Ела-
 томскаго округа свящ. М. Г. Барковскаго 5 р. 55 к., 2 Ела-
 томскаго протоіер. Данилова 16 р., 3 Елатомскаго свящ. Г.
 Ненарокова 14 р., 4 Елатомск. окр. свящ. А. Сохранскаго
 14 р. и 3 Спасскаго окр. свящ. І. Бутакова 2 р. 75 к., а
 всего отъ о.о. благочинныхъ. 123 р. 98 к.

Начислено процентовъ на капиталъ Попечительства въ 1898 году въ сберегательной кассѣ при Шацкомъ уѣздномъ казначействѣ и по билетамъ Попечительства 73 р. 9 к.

Б. Расходъ.

Въ 1899 году поступило въ расходъ. . . 312 р 58 к.

По слѣдующимъ статьямъ: а) внесено за содержаніе въ училищномъ общежитіи за слѣдующихъ учениковъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Четвертаго класса:

Василія Никанорова 7 р., Николая Степанова 3 р. и Александра Васильевского 3 р.

Третьяго класса:

Николая Агафонова 2 р., Михаила Горскаго 2 р., Алексѣя Третьякова 3 р. и Николая Соколова 5 р. 50 к.

Второго класса:

Сергѣя Басова 6 р., Михаила Пономарева 2 р., Дмитрія Кочетова 3 р., Ивана Скороглядова 3 р. и Петра Архангельскаго 6 р.

Перваго класса:

Алексѣя Пошатова 5 р., Дмитрія Захарова 6 р., Петра Четова 3 р. и Ивана Феодоровскаго 2 р.

Приготовительнаго класса:

Феодора Носинскаго 7 р., Дмитрія Флерины 7 р., Матвѣя Агафонова 3 р. и Михаила Кременскаго 2 р. Итого 80 р. 50 к.

б) Внесено за право обученія за слѣдующихъ учениковъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Четвертаго класса:

Алексѣя Кондюкова 11 р. и Александра Боховитянова 5 р.

Третьяго класса:

Съркова Ивана 11 р.; втораго класса: Дмитрія Дорогова 6 р., Павла Дубровскаго 10 р. и Θεодота Мерлина 3 р.; перваго класса: Геннадія Процвѣталова 7 р., Михаила Рябинскаго 3 р. и Дмитрія Снигирева 7 р. Итого 63 р.

в) Внесено за содержаніе на квартирахъ за слѣдующихъ учениковъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Четвертаго класса:

Григорія Благовѣстникова 3 р.

Третьяго класса:

Евгенія Семенова 8 р., Василя Горскаго 3 р.

Втораго класса:

Николая Орлова 11 р.

Перваго класса:

Леонида Куликовскаго 7 р. Итого 32 р.

г) Употреблено на шитье одежды и обуви слѣдующимъ ученикамъ и на слѣдующую сумму: IV класса: Ивану Никольскому 3 р. и Дмитрію Петропавловскому 10 р., III класса: Петру Родникову 9 р., II класса: Василю Бабину 12 р., Ивану Лебединскому 5 р., I класса: Александру Нащинскому 3 р., Андрею Любимову 3 р., Θεодору Орлову 5 р., Касторію Устинскому 5 р. и приготов. кл. Ильѣ Скороглядову 4 р. и Алексѣю Маркову 3 р. Итого 62 р.

д) Выдано ученикамъ книгъ-учебниковъ на слѣдующую сумму каждому: III класса: Николаю Соколову на 3 р. 35 к., II класса: Василю Бабину на 80 к., Петру Родникову на 1 р., Н. Басову на 90 к., Н. Орлову на 1 р. и Митрофану Соловьеву на 1 р., I кл. Константину Вадовскому на 60 к., Алексѣю Пошатову на 75 коп., Касторію Устинскому на 50 к., Дмитрію Никольскому на 1 р. 10 к., Ивану Θεодоровскому на 70 к., Дмитрію Захарову на 1 р. 95 к., Петру Че-

тову на 35 к., Θεодору Орлову на 85к., приготов. класса: Александру Бѣлорѣкову на 1 р. 35 к., Алексѣю Маркову на 40 к., Матвѣю Агафонову на 20 к., Θεодору Носинскому на 55 к., Григорію Степанову на 20 к. и Александру Никольскому на 20 к. Итого 17 р. 75 к.

е) Выдано смотрителю училища П. А. Смирнову на бѣдныхъ учениковъ училища изъ пѣвчихъ училищнаго хора къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова. 40 —

ж) Помощнику смотрителя П. Г. Поспѣлову на выдачу бѣднымъ ученикамъ въ теченіе 1899 г. на удовлетвореніе мелкихъ нуждъ. 13 73

з) На мелочные канцелярскіе расходы. 3 60

За вычетомъ изъ общаго прихода 3387 р. 44 к. расхода въ отчетномъ году 312 р. 58 к., къ наступающему 1900 году осталось 3074 р. 86 к., въ томъ числѣ а) запаснаго капитала 3071 р. 92 к. и б) суммы, подлежащей расходованію 2 р. 94 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета Совѣтъ Попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ членамъ Попечительства, какъ почтившимъ собраніе своимъ присутствіемъ, такъ и отсутствующимъ.

Тов. Предсѣдателя Совѣта *П. Фирсовъ.*

Членъ Совѣта, Смотритель училища *П. Смирновъ.*

Членъ Совѣта, Помощникъ Смотрителя *П. Поспѣловъ.*

Членъ Совѣта, Учитель *А. Прохвталовъ.*

СПИСОКЪ свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщиче- скимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ селъ: Раева, Моршанскаго уѣзда, Су-
морьева, Темниковскаго уѣзда, и Ѳедяева, Шацкаго уѣзда.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ селъ: Ѳеодосовой Поляны, Шацкаго уѣз-
да, Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, Колаиса, Кирсанов-
скаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Елатьмы.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ селъ: Новоникольскаго, Козловскаго уѣз-
да, Покровскихъ Селищъ, Мордовскихъ Полянъ и Старога
Бадикова, Спасскаго уѣзда, Ѳеодосовой Поляны, Еременки,
Усманскаго уѣзда, Чермныхъ, Темниковскаго уѣзда, и при
Соборной церкви гор. Кадома и при церкви вновь образован-
наго прихода въ дер. Малой Звѣряевкѣ, Тамбовскаго уѣзда.

Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Отхожаго и Троицкаго, Борисо-
глѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней
Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршан-
скаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣз-
да, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шуш-
пано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣз-
да, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго
уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пусты-
ни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда,
Кривою, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбов-
скаго уѣзда.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СЛОВО

по случаю исполнившагося столѣтія существованія Вознесенскаго храма въ г. Моршанскѣ.

Что воздамъ Господеву о спасѣхъ, яже воздаде ми (Псал. 115, 3)?

Такъ взывалъ нѣкогда царственный пророкъ Давидъ, воодушевляясь благодарными чувствами къ Господу за ниспосланныя ему благодѣянія.

Думаемъ, что при настоящемъ торжествѣ, по случаю исполнившагося столѣтія существованія этого храма, и каждый изъ насъ болѣе или менѣе проникнуть чувствами благодарности къ Господу, а поэтому и готовъ воззвать теперь, подобно пророку Давиду: *что воздамъ Господеву о спасѣхъ, яже воздаде ми?* Да это и естественно, такъ какъ храмъ этотъ, какъ и всякій храмъ Божій, есть великое благодѣяніе.

Божіе: это — домъ Божій, небо на землѣ, училище благочестія, духовная лечебница, сокровищница благодатныхъ даровъ Божіихъ.

Но какъ же мы выразимъ благодарность свою къ Господу, сознавая все величіе благодѣянія, заключающагося въ существованіи этого храма? И что воздадимъ Ему о всѣхъ, яже воздаде намъ?

Воздадимъ то, что и подобаетъ воздавать Господу за дарованіе намъ храмовъ Божіихъ.

И, *во первыхъ*, будемъ, въ доказательство своей благодарности къ Господу, настраивать себя такъ, чтобы у насъ постоянно и во всемъ проявлялись искренняя любовь и почтительность какъ къ этому святому храму, такъ и вообще ко всѣмъ храмамъ Божіимъ. Православные хрістіане всѣхъ вѣковъ и временъ вообще такъ относились къ храмамъ Божіимъ: всѣ мѣры употребляли къ тому, чтобы какъ въ нихъ, такъ и около нихъ соблюдались чистота и благоприличіе; когда приходилось проѣзжать или проходить около нихъ, то совершали крестное знаменіе, а иногда и поклоны; ни въ какомъ случаѣ не позволяли устраивать около нихъ какихъ-либо игръ и пѣнія мірскихъ пѣсней; если же открывались какія-либо нужды въ храмахъ Божіихъ, то немедленно заботились объ удовлетвореніи ихъ; вообще можно сказать: дорожили храмами Божіими и старались содержать ихъ въ надлежащемъ благолѣпіи. Вотъ такъ надо и всѣмъ намъ относиться какъ къ этому святому храму, такъ и вообще ко всѣмъ храмамъ Божіимъ. А вамъ, прихожане этого храма, по преимуществу, необходимо относиться такъ къ этому святому храму, такъ какъ онъ назначенъ отъ Господа въ удѣлъ вамъ, для вашего спасенія; ни въ какомъ случаѣ не отказывайтесь отъ удовлетворенія нуждъ его и не доводите его до запустѣнія; помните, что за незаботливость о храмѣ и за холодное отношеніе къ нему Господь часто наказываетъ людей разнаго рода бѣдствіями, напротивъ, за усердіе къ

храму и за заботливость объ удовлетвореніи нуждъ его Онъ являетъ людямъ особенное Свое благоволеніе. Вотъ и примѣръ на это: однажды въ землѣ іудейской случилась страшная засуха, и іудеи недоумѣвали, за что Господь такъ наказываетъ ихъ. Тогда Господь чрезъ пророка Аггея объявилъ имъ, что небо заключилось и земля не даетъ своихъ произведеній за то, что домъ Божій у нихъ въ заустѣннѣ, тогда какъ сами они живутъ въ украшенныхъ домахъ. А когда іудеи стали исправляться, тогда Господь чрезъ того же пророка Аггея сказалъ имъ: Я съ вами! (Кн. прор. Аггея 1, 3—14).

Во вторыхъ, для выраженія благодарности къ Господу за столѣтнее существованіе этого храма, мы должны, когда услышимъ звонъ колокола, призывающій къ богослуженію, немедленно отвѣчать на этотъ призывъ св. церкви полною готовностію оставить свои обычныя занятія и ити въ храмъ Божій, а по прибытіи въ храмъ должны стоять въ немъ со страхомъ Божиимъ, съ вѣрою и благоговѣніемъ, въ мирномъ настроеніи духа и съ полнымъ вниманіемъ къ совершаемымъ службамъ церковнымъ. Хорошо ходить въ храмъ Божій къ службамъ церковнымъ и во всякое время, но въ воскресные и праздничные дни это хожденіе должно быть обязательнымъ. *Помни день субботній*, т. е. праздничный, *еже святити его.*., говоритъ четвертая заповѣдь закона Божія. А гдѣ же всего удобнѣе *святити*, т. е. свято проводить, праздничный день, какъ не въ храмѣ Божіемъ? Здѣсь Самъ Господь обитаетъ невидимымъ образомъ. Здѣсь невидимымъ образомъ, вмѣстѣ съ Господомъ, пребываютъ—и Матерь Божія, и ангелы Божіи, и святые Божіи. Здѣсь, во время богослуженія, возвѣщаются *глаголы Господни*, а глаголы Господни, по выраженію Спасителя нашего, *духъ суть и животъ суть* (Іоан. 6, 63). Здѣсь истинно-вѣрующіе христіане, посредствомъ таинствъ и молитвъ, вступаютъ въ ближайшее общеніе и съ Господомъ, и съ Пречистою Его Матерью, и со всѣми небожителями.

Здѣсь мы имѣемъ неисчерпаемый источникъ даровъ благодатныхъ: здѣсь все освящено и проникнуто благодатию Божіею,—здѣсь самый воздухъ освященъ ею. А поэтому здѣсь каждый христіанинъ не только можетъ святить праздничный день, но можетъ даже и самъ освящаться благодатию Божіею. Здѣсь, т. е. въ храмѣ, скажемъ словами достоуважаемаго о. протоіерея Іоанна Кронштадтскаго, „мы вытрезвляемся отъ мірскаго обаянія и опьяненія страстей и похотей житейскихъ, просвѣтляемся, очищаемся, освящаемся, къ Богу приближаемся, съ Богомъ соединяемся“ (Моя жизнь о Христѣ т. II, стр. 251—252). Кромѣ того, изъ жизнеописаній святыхъ намъ извѣстно, что въ храмахъ Божіихъ истинновѣрующіе христіане нерѣдко удостоиваются даже особенныхъ благодатныхъ дарованій и милостей. Такъ, напри- мѣръ, одинъ инокъ, по имени Матѳей, однажды видѣлъ, что въ храмъ, во время утрени вошла Пресвятая Богородица съ двумя ангелами, изъ которыхъ одинъ шелъ впереди Ея, а другой—позади, и стала раздавать предстоящимъ, подъ видомъ денегъ, различныя благодатныя дарованія: пѣвчимъ дала Она по золотому каждому, а прочимъ—однимъ по двѣнадцати цатъ, другимъ по шести цатъ (цата, иначе сказать динарій, а динарій на наши деньги около 20 коп.), нѣкоторымъ же по шести золотыхъ. И дарованія эти раздавались смотря по достоинству предстоявшихъ: кто съ большимъ вниманіемъ стоялъ въ храмѣ и горячо молился, тому и воздаяніе было большое, а кто менѣе имѣлъ вниманія и менѣе усердно молился Богу, тому и воздаяніе было меньшее (Четым. 5 іюл.).

Затѣмъ, въ третьихъ, для выраженія благодарности къ Господу, по случаю столѣтняго существованія этого храма, мы должны поставить себѣ за правило—всеми мѣрами стараться устроить въ себѣ, по примѣру храмовъ вещественныхъ, *храмы духовныя, священство святое*, и въ этихъ храмахъ *приносить жертвы духовныя* (1 Петр. 2, 5). Храмы

духовные это—души наши. Престолами въ этихъ храмахъ должны быть сердца наши, а священствомъ—душевныя способности, какъ-то: разумъ, воля, память, воображеніе. Надобно устроить эти духовные храмы такъ, чтобы престолы ихъ, т. е. сердца наши, были благоуукрашены православною вѣрою и искреннею христіанскою любовью, а служители ихъ, т. е. душевныя способности, были вѣрными своему долгу,—чтобы разумъ, по преимуществу, былъ занятъ размышленіемъ о Богѣ, чтобы воля во всемъ сообразовалась съ волею Божіею, чтобы память, по преимуществу, упражнялась въ воспоминаніи дѣлъ Божіихъ, а воображеніе не омрачалось какими-либо нечистыми картинами. Жертвы же духовныя, которыя должны быть приносимы въ духовныхъ храмахъ, это—добродѣтели христіанскія: кротость, смиреніе, милосердіе, воздержаніе, терпѣніе и друг.

Итакъ, праздноя нынѣ столѣтіе существованія этого храма, постараемся, слуш., прежде всего восчувствовать все величіе благодѣянія Божія, заключающагося въ этомъ событіи, а затѣмъ будемъ отъ всей души и отъ всего сердца благодарить Господа за это благодѣяніе Его, при чемъ будемъ выражать свою благодарность къ Нему—и любовью какъ къ этому святому храму, такъ и ко всѣмъ храмамъ Божіимъ, и почтительною къ нимъ, и внимательною къ ихъ нуждамъ, и частымъ ихъ посѣщеніемъ для участія въ службахъ церковныхъ, и благоговѣйнымъ стояніемъ въ нихъ, и наконецъ, устройствомъ въ душахъ своихъ духовныхъ храмовъ съ духовными въ нихъ украшеніями и жертвоприношеніями, состоящими изъ разнаго рода добродѣтелей. Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Кобяковъ.*

ОБОЗРѢНІЕ

съ краткимъ изъясненіемъ 11—17 главъ евангелія отъ Іоанна.

(Продолженіе).

ГЛАВА 14.

4. Иисусъ Христосъ нерѣдко говорилъ ученикамъ, что идетъ въ Отцу, нерѣдко также говорилъ имъ о Своихъ страданіяхъ и смерти. Поэтому ученики должны были знать, куда Господь идетъ и какимъ путемъ. Изъ прежнихъ рѣчей Господа они должны были также знать, что вѣра въ Иисуса Христа Сына Божія—путь для нихъ въ небесныя обители (Іоан. 3, 15; 6, 29; 10, 36).

5—7. Ученики не могли отрѣшиться отъ плотскихъ понятій о царствѣ Мессіи, они все еще ожидали себѣ земнаго царства Мессіи и потому неумоуляли объ отшествіи Господа отъ нихъ. Это недоумѣніе выразилъ Ѳома, отличавшійся нѣкоторою „взыскательностію разсудка“ (ср. Іоан. 20. 25) ⁹⁾.

Ѳома ожидаетъ внѣшняго царства отъ Мессіи; Иисусъ Христосъ возводитъ мысль ученика отъ внѣшняго къ внутреннему, духовному. Вѣрующій чрезъ Иисуса Христа входитъ въ общеніе съ Богомъ—Отцомъ,—познавая Христа, познаетъ самого Бога. Такимъ образомъ ученикамъ Своимъ Господь общаетъ не земныя блага, а духовныя. Въ смыслѣ подателя духовныхъ, небесныхъ благъ Онъ называетъ Себя *путемъ, истинною и жизнію*. Иисусъ Христосъ, какъ единый посред-

⁹⁾ Толковое Евангеліе еп. Михаила. Стр. 472.—Быть можетъ, Ѳома предполагалъ, что Иисусъ Христосъ идетъ открыть свое царство на землѣ; только не зналъ, въ какомъ мѣстѣ откроется это царство. „Мѣсто, куда шель Иисусъ Христосъ, Ѳома представлялъ себѣ какимъ нибудь чувственнымъ, равнымъ образомъ и путь“. (Зиганъ. Стр. 233).

никъ между Богомъ и людьми, какъ Искупитель нашъ, есть *путь* къ Богу Отцу. Только чрезъ Христа можно придти къ Богу Отцу, сдѣлаться чадомъ Божиимъ (Іоан. 1, 12); только чрезъ усвоеніе вѣрою искупительныхъ заслугъ Иисуса Христа мы можемъ достигнуть вѣчнаго спасенія. Въ этомъ же смыслѣ Онъ именовалъ Себя дверью (Іоан. 10, 7) ¹⁰⁾. Иисусъ Христосъ не только путь къ цѣли, но и сама цѣль: Онъ— истина и жизнь, Онъ источникъ истины и жизни для насъ. Господь просвѣщаетъ насъ свѣтомъ Боговѣдѣнія, даруетъ намъ вѣчную блаженную жизнь. Безъ Христа насъ покрываетъ мракъ невѣдѣнія и духовной смерти ¹¹⁾.

„Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего“. Иисусъ Христосъ по Божеству Своему единъ съ Богомъ Отцомъ. Кто видитъ духовными очами въ Иисусѣ Христѣ Его Боже-

¹⁰⁾ „*Путь* есть Самъ Онъ Христосъ. Если путь есмь Я, то вы чрезъ Меня, безъ сомнѣнія, взойдете къ Отцу. Бодрствуйте, ибо всякій чрезъ меня приходитъ къ Отцу: въ Моей власти приводить къ Отцу“. (Благовѣстникъ. Ч. 4. Стр. 352).

¹¹⁾ „Когда ты идешь дѣятельностію, тогда Христосъ бываетъ для тебя путемъ, а когда упражняешься въ созерцаніи, Онъ бываетъ для тебя истинною“ (ibid. стр. 352). „Нельзя *идти*, не зная пути; нельзя *знать* безъ истины, нельзя *жить* безъ жизни. Я, говоритъ Господь, есмь путь, по коему ты долженъ идти; Я истина, кою ты долженъ вѣрить, Я жизнь, кою ты долженъ надѣяться.“ (Тома Кемпійскій. См. у Властова стр. 46). „Безъ моей благодатной помощи вы не можете идти (къ Отцу небесному); безъ свѣта Моей истины вы не обрѣтете того, къ чему будете идти; безъ животворящаго духа жизни, одушевляющаго вѣрующихъ въ Меня, вы не достигнете страны свѣта и блаженства“ (Матвѣевскій. Стр. 641). „Если Я жизнь, то и самая смерть не можетъ воспрепятствовать вамъ придти ко Мнѣ“. (Златоустъ. Стр. 338). „Господь вѣчная абсолютная Жизнь, и потому что Онъ Жизнь, даруется и тебѣ право на вѣчную неугасимую жизнь для тебя самого“. (Властовъ. Стр. 46).

ственное естество, тотъ видитъ Бога Отца (ибо во Христѣ—полнота Божества, Онъ—образъ существа Божія—Колосс. 2, 9; Евр 1, 3). Ученики совершенно познали Господа и Бога Отца только тогда, когда озарены были Духомъ Святымъ въ день Пятидесятницы; но отчасти они познали уже теперь. Иисусъ Христосъ открылъ имъ, особенно на пасхальной вечери, такъ много, что могъ сказать: „отнынѣ знаете Его (Бога Отца), и видѣли Его“¹²⁾.

8—9. Филиппъ повялъ, что Господь говорить о небесномъ Отцѣ. Онъ желаетъ видимаго явленія Отца, Боявленія, подобнаго тому, какого удостоивались, на примѣръ, Моисей (Исх. 33—34 гл.), пророкъ Илія (3 Цар. 19 гл.)¹³⁾—Иисусъ Христосъ упрекаетъ Филиппа въ непониманіи отношенія Иисуса Христа къ Богу Отцу. Въ отвѣтъ на неразумныя слова Филиппа Иисусъ Христосъ указываетъ на Свое внутреннее единеніе съ Богомъ Отцомъ, на единосущіе съ

¹²⁾ „Отецъ познается человѣкомъ лишь чрезъ Сына и лишь по заслугамъ Сына; иначе сказать—Богъ познается лишь по милосердію Бога воплощеннаго. Зная Сына, мы знаемъ Бога Вседержителя въ Его любви безконечной. Никто не можетъ видѣть Бога, или познать Существо безконечное: *Бога никтоже видѣти никтоже*, по части великой тайны Существа Божія явлена намъ въ дѣяніи безконечной любви Его къ созданію. Любовь Его есть откровеніе, а откровеніе сіе совершилось въ воплощеніи Бога Слова: *единородный Сынъ съи въ лонѣ Ошчи, той исповѣда (т. е. проявилъ)*“. (Властовъ. Стр. 47).

¹³⁾ *Покажи намъ Отца и довольно намъ.* „Филиппъ хотѣлъ видѣть Отца тѣлесно, тѣ есть, тѣлесными очами, какъ прежніе праведники, которые видѣли ангеловъ и архангеловъ. Посему Господь далъ ему отвѣтъ о видѣніи Божества, которое воспринимается очами ума, ибо не сказалъ ему: *вы не видѣли*, поелику Самъ открылся ему во вѣшнемъ видѣ, но говорить: *не познали Меня*, потому что величіе его было сокрыто“. (Творенія святаго отца нашего *Ефрема Сирина*. Ч. 8. Толкованіе на Четвероевангеліе. Сергіевъ Посадъ. 1898 г. Стр. 281).

Нимъ. Кто видитъ Иисуса Христа, какъ Сына Божія, тотъ видитъ и Отца ¹⁴⁾.

10—11. Господь говорить не о нравственномъ только Своемъ единеніи съ Богомъ Отцемъ, а о единствѣ по существу. Какого бы совершенства ни достигъ человѣкъ, онъ не можетъ сказать: „видѣвшій Меня видѣлъ Отца“. Въ словахъ— „Я въ Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ“ выражается единство по существу Иисуса Христа, какъ Сына Божія, съ Богомъ Отцемъ и ихъ внутреннее постоянное взаимодействіе: Богъ Отецъ созерцаетъ Себя и любитъ въ Сынѣ, Своемъ образѣ и сіяніи Своей славы (Евр. 1, 3),—Сынъ созерцаетъ Себя въ Отцѣ, какъ Своемъ первообразѣ. Въ томъ, что Сынъ единъ по существу съ Богомъ Отцемъ, должны убѣждать Его слова и Его дѣла. И ученіе Господа есть ученіе Божественное, и дѣла Его—дѣла Божественныя.

Отъ Филиппа Господь обращается ко всѣмъ ученикамъ, призываетъ ихъ твердо вѣровать въ ту истину, что Господь Иисусъ Христосъ—единъ по существу съ Богомъ Отцемъ. Если не вѣруютъ слову Господа, то должны повѣрить дѣламъ Его: въ чудесахъ Господа явственно открывается сила Божія.

(Продолженіе будетъ).

Римскій Епископъ въ церкви по св. Василию Великому.

Римское папство представляетъ собою весьма важный, въ теченіе многихъ вѣковъ слагавшійся церковно-гражданскій

14) *Только время съ вами емь и не позналъ еси Мене, Филиппе.* „Ты пользовался столько времени ученіемъ, ты видѣлъ чудеса, совершенныя со властію, видѣлъ все, что свойственно Божеству и что творить одинъ только Отецъ, какъ то: отпущеніе грѣховъ, обнаруженіе сокровенныхъ тайнъ, прогнаніе смерти, созданіе изъ земли, и не позналъ еси Мене?“ (Златоустъ. Стр 347).

организмъ. Функціонуруетъ онъ въ церкви Христовой согласно выработанной на западѣ доктринѣ „о приматствѣ Римскаго Епископа въ церкви вселенской“. Въ оправданіе этой доктрины Римская церковь ссылается, между прочимъ, на творенія св. отцевъ. Какъ извѣстно, къ числу самыхъ видныхъ церковныхъ дѣятелей на востокѣ въ второй половинѣ IV-го вѣка принадлежалъ св. Василиій Великій, посему съ его взглядомъ на власть и положеніе Римскаго Епископа въ церкви необходимо считаться, при выясненіи безусловной справедливости ссылки западной церкви на творенія св. отцевъ, какъ на одно изъ доказательствъ главенства въ церкви Вселенской Римскаго папы.

Разсматривая творенія св. Василия Вел., мы видимъ, что онъ спеціально не занимался рѣшеніемъ даннаго вопроса, такъ-какъ притязанія папъ на главенство въ церкви еще не получили при немъ опредѣленной формы, да и церковныя событія не давали особенныхъ поводовъ къ обнаруженію подобныхъ притязаній. Тяжелая борьба христіанства съ язычествомъ до Константина Великаго (до 313 г.) подавляла собою внѣшнее развитіе церковной жизни и сосредоточивала на себѣ всю дѣятельность представителей церкви Христовой. Тамъ, гдѣ рѣшался вопросъ о жизни и смерти (между язычествомъ и христіанствомъ), тамъ не было мѣста вопросу о первенствѣ и равенствѣ (среди христіанъ). Торжество христіанства надъ язычествомъ при Константинѣ Великомъ доставило спокойствіе церкви Христовой, и ея предстоятели занялись устройствомъ ввѣренныхъ имъ церквей. Церкви—Восточная и Западная зажили каждая своею жизнью, чему способствовала и отдаленность одной отъ другой. Такъ было до появленія въ Восточной церкви чисто-религіозныхъ смуть. Появленіе и быстрое распространеніе на Востокѣ ересей привело современную Василию Великому Восточную церковь въ крайне печальное состояніе: истинному ученію Христову грозила опасность быть извращеннымъ; религіозная распря раз-

дѣлила Восточную церковь на два лагеря, причѣмъ православный лагерь все болѣе и болѣе рѣдѣлъ. Тогда на защиту православія и на борьбу съ еретиками выступилъ св. Василій Вел. Въ трудной и неравной по численности лицъ борьбѣ съ еретиками онъ пришелъ къ мысли о необходимости прибѣгнуть къ помощи Западныхъ епископовъ, славившихся вѣрностію православію¹⁾. Съ этого момента и начинаются усиленные исканія Восточной церкви общенія съ церковью Западной. Самое дѣятельное участіе въ этихъ сношеніяхъ церковей принимаетъ Василій Великій. Чего онъ искалъ на Западѣ, какъ смотрѣлъ на представителей Западной церкви и въ частности на римскихъ епископовъ — болѣе или менѣе опредѣленно высказано въ его письмахъ, появленіе которыхъ вызывалось современнымъ ему положеніемъ церковныхъ дѣлъ на Востокѣ. Для лучшаго уразумѣнія смысла писемъ св. Василія Вел. необходимо вратѣсь познакомиться съ тѣми обстоятельствами, которыми обуславливалось появленіе интересующихъ насъ писемъ, такъ-какъ во многихъ случаяхъ они прольютъ истинный свѣтъ на темныя мѣста въ сихъ письмахъ.

Дѣятельность св. Василія Вел. въ епископскомъ санѣ (съ 370 г.) совпала съ весьма печальнымъ положеніемъ православія на Востокѣ: большинство восточныхъ епископовъ примкнуло къ ереси Арія, а небольшая часть православныхъ епископовъ жила раздѣльно, подозрѣвая другъ друга въ неправославіи. Во время аріанскихъ смуть появились и другія лжеученія, какъ-то: Маркелла, Аполлинарія и Македонія. Къ довершенію печальнаго положенія дѣлъ, въ Восточной церкви, возникшій въ Антиохіи Мелетіанскій расколъ, во времени выступленія Василія В. въ епископскомъ санѣ противъ еретиковъ, былъ въ полномъ разгарѣ и служилъ яб-

¹⁾ См. 66-е пис. Вас. В. къ Аеанасію, архіеп. Алекс., отъ 371 г.

локомъ раздора для православныхъ епископовъ Востока: Аѳанасія, архіеп. Александрійскаго и Мелетія, архіеп. Антіохійскаго съ ихъ сторонниками. Выступая на защиту православія противъ еретиковъ, св. Василій В. ясно сознавалъ, что для торжества православія на Востокѣ необходимо прежде всего примирить православныхъ епископовъ Востока между собой и войти имъ въ сношеніе съ Западомъ. Зная, что смуты въ Восточной церкви породили на Западѣ взглядъ на восточныхъ епископовъ какъ на еретиковъ — арианъ и что только Аѳанасій Великій, благодаря своимъ трудамъ къ утвержденію православія, пользуется уваженіемъ на Западѣ, Василій В. въ дѣлѣ общенія православныхъ епископовъ Востока съ Западомъ рѣшилъ прибѣгнуть къ посредничеству Аѳанасія Великаго. Въ своихъ письмахъ къ нему св. Василій пишетъ, что „къ пособію нашимъ церквамъ одно извѣстное средство—единодушіе съ нами западныхъ епископовъ“ и что Аѳанасію В., какъ извѣстному на Западѣ ревностію по православію, болѣе всего приличествуетъ послать къ западнымъ епископамъ нѣсколькихъ мужей изъ православныхъ съ цѣлію извѣстить ихъ о бѣдственномъ положеніи Восточныхъ церквей и указать имъ средство къ помощи Востоку. Въ то же время Василій Вел. старается примирить Аѳанасія В. съ Мелетіемъ Антіохійскимъ, указывая на то, что единеніе съ Антіохійскою церковью очень важно и при православіи Мелетія вполне возможно и не противно Западнымъ епископамъ, что видно изъ писемъ ихъ, принесенныхъ Силуаномъ²⁾. Нельзя согласиться съ Васиіемъ Вел., что Западные епископы желали видѣть Мелетія архіепископомъ Антіохіи, хотя онъ и ссылается на ихъ письма, принесенныя Силуаномъ, такъ-какъ это противорѣчило-бы извѣстному заступничеству Западныхъ епископовъ за Павлина и недоброжелательству ихъ къ Мелетію. Очевидно, что ссылка Васиіа В. на же-

²⁾ См. 66-е и 67-е пис. къ Аѳанасію Алекс., отъ 371 года.

ланіе западныхъ епископовъ въ данномъ случаѣ можетъ быть понято только такъ: западные епископы не признавали Мелетія архіепископомъ Антиохіи, считая его аріаниномъ; Василию В. хорошо была извѣстна православность Мелетія, — этимъ устранялась причина нежеланія западными епископами Мелетія и, по мнѣнію Василию В., они должны были признать Мелетія архіепископомъ Антиохіи, какъ рукоположеннаго ранѣ Павлина. Вотъ почему св. Василий и выразился, что „признаніе Мелетія угодно и зап. епископамъ“. Впослѣдствіи-же оказалось, что зап. епископы не вняли свѣдѣтельству Василия В. о православіи Мелетія и упорно стояли за Павлина. Такovy попытки Василия Вел. къ примиренію восточныхъ епископовъ между собою и къ привлеченію въ общеніе съ ними чрезъ Аѳанасія Александр. епископовъ западной церкви. Получивъ письма св. Василия, Аѳанасій Вел., хотя и соглашается съ высказаннымъ въ нихъ ³⁾, но медлитъ, дѣйствуя осторожно и въ сношеніяхъ съ зап. епископами и въ дѣлѣ церкви Антиохійской, въ виду сочувствія зап. епископовъ Павлину. Для болѣе-же близкаго знакомства съ положеніемъ дѣла въ Антиохіи, онъ посылаетъ туда пресвитера Петра съ цѣлію изучить теченіе дѣла на мѣстѣ и подробно донести о немъ Аѳанасію⁴⁾. Между тѣмъ Василий, видя, что Аѳанасій откликнулся на его призывъ, снова проситъ его начать сношенія съ западомъ и сообщаетъ ему, что чрезъ Дороея они просятъ Римскаго епископа, „что бы онъ, вслѣдствіе трудности послать (на Востокъ) кого-либо изъ тамошнихъ по общему и соборному опредѣленію, уполномочилъ самъ себя на „это“ дѣло, избравъ мужей, способныхъ перенести труды путешествія⁵⁾. Въ то-же время

³⁾ Это видно изъ 258-го пис. Василия къ Епифанію, отъ 377 г., въ которомъ читаемъ: „блаженнѣйшій папа Аѳанасій желалъ общенія съ Мелетіемъ“.

⁴⁾ См. 69 пис. отъ 371 г.

⁵⁾ См. 69 пис. отъ 371 г.

онъ пишетъ Аѳанасію о необходимости осужденія Маркелловой ереси западными епископами, которые въ своихъ письмахъ не упоминаютъ о ней, почему и неизвѣстно, какъ они смотрятъ на ученіе Маркелла, которое на Сардинійскомъ соборѣ (347 г.) было не понято, вслѣдствіе чего Маркеллъ былъ принятъ зап. епископами въ общеніе. Но, какъ видно изъ писемъ Василія къ Мелетію Антиохійскому, Аѳанасій все еще медлилъ дѣйствовать, ожидая вѣстей отъ пресвит. Петра изъ Антиохіи ⁶⁾ Медленность Аѳанасія побудила Василія писать о томъ-же и Мелетію, чтобы сей также написалъ письма въ Римъ и къ Италійскимъ епископамъ съ приглашеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ пріѣхать на Востокъ, а для большей убѣдительности ихъ писемъ совѣтовалъ ему присоединить къ нимъ имена единомысленниковъ на Востокѣ ⁷⁾. Но и Мелетій также медлилъ посольствомъ въ Римъ, зная нерасположеніе къ себѣ зап. епископовъ—сторонниковъ Павлина. Тогда Василій Вел. самъ пишетъ къ Римскому епископу Дамасу отъ лица православныхъ—единомысленныхъ епископовъ Востока: „мы, говоритъ онъ, приступаемъ къ письменному изложенію нашего прошенія“.... И далѣе проситъ Дамаса и другихъ зап. епископовъ возстать на помощь имъ и прислать кого-либо изъ единомысленныхъ съ ними на Востокъ съ цѣлію примирить разногласящихъ, яснѣе опредѣлить несогласныхъ, и довести о нихъ къ свѣдѣнію зап. епископовъ и тѣмъ „оживить древніе законы о любви къ ближнимъ и миръ отцевъ“ ⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

⁶⁾ См. 68 пис. отъ 371 г.

⁷⁾ Ibidem.

⁸⁾ См. 70 пис. отъ 371 г.

Что такое св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія, поставляемый наравнѣ съ св. Писаніемъ?

Совершитель нашего спасенія, Господь Іисусъ Христосъ, распространяя Свое ученіе чрезъ непосредственное живое слово, не оставилъ письменнаго изложенія его. Апостолы, получивъ повелѣніе научить всѣ народы, также совершили это чрезъ живое проповѣдываніе Христовой вѣры, которая передавалась отъ сердца къ сердцу, отъ мысли къ мысли. Такой способъ наученія людей, наиболѣе соответствуетъ самому существу вѣры, такъ какъ послѣдняя, какъ явленіе жизненное, глубоко проникающее въ силы человѣческаго духа, можетъ быть наиболѣе возбуждена въ человѣкѣ живой-же душой, непосредственнымъ вліяніемъ живой мысли и чувства одного человѣка на мысль и чувство другого человека¹⁾. Устная проповѣдь апостоловъ не утратила своего значенія и послѣ того, какъ апостолы предали свое ученіе письмени. На ряду съ св. Писаніемъ теперь она составила второй источникъ вѣроученія, вполне самостоятельный и равный по достоинству съ первымъ. Христіанская вѣра насаждаемая и сообщаемая не иначе, какъ путемъ передачи ученія отъ одного носителя къ другому, питается не только тѣмъ, что она заимствуетъ изъ св. Писанія, но и тѣмъ, что беретъ свое начало отъ устной проповѣди апостоловъ. Эта-то проповѣдь, самими апостолами или подъ ихъ наблюденіемъ не заключенная въ письмени, а изустно ими переданная вѣрующимъ, и есть св. Преданіе, которое, подобно великой рѣкѣ, течетъ безъ перерыва во все время существованія Церкви Христовой.

Чтобы точнѣе опредѣлить, каково это Преданіе, для

1) „Ученіе Стефана Яворскаго и Теофана Прокоп. о св. Преданіи“ Савкевича. Вѣра и Раз. 1893, I, 1 стр. 14.

сего необходимо знать, гдѣ его теперь должно искать. Спаситель, принеши на землю Божественное ученіе, необходимое для правой и спасительной вѣры въ Бога и достойнаго почитанія Его, ввѣрилъ храненіе его не человѣческому сознанію, измѣнчивому и непостоянному, а всегда неизмѣнному сознанію основанной Имъ Церкви. Въ Церковь, „какъ богатое хранилище,—по словамъ св. Иринея Лионскаго,—апостолы положили все, что только есть истиннаго. Здѣсь кто захочетъ, да почерпаетъ себѣ животворное питіе, здѣсь дверь жизни; должно любить то, что исходитъ отъ Церкви и принимать отъ нея преданіе истины“²⁾. Очищаемая, наставляемая и просвѣщаемая Духомъ Святымъ Церковь свято и неизмѣнно хранить тотъ залогъ вѣры, который она получила отъ апостоловъ. И св. Преданіе, содержимое ею, сохранилось до нашихъ дней въ полномъ объемѣ и безъ всякихъ измѣненій. Къ тому были многія причины. Извѣстно, что апостолы распространяли Христово ученіе не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, а прошли съ проповѣдью чрезъ всю древнюю римскую имперію и проникли даже до крайнихъ предѣловъ земли. На такомъ обширномъ пространствѣ ни одна изъ важныхъ истинъ апостольской проповѣди не могла затеряться или извратиться. Переходя изъ устъ въ уста, Преданіе удалялось отъ своего источника и снова возвращалось къ нему; рассказы и пересказыванія, повѣряя другъ друга, взаимно дополняли и исправляли себя. И если въ нѣкоторыхъ пунктахъ апостольское Преданіе уклонялось съ пути, то, при существованіи тѣснаго единенія между отдѣльными церквами, оно во-время могло быть исправлено. Одна церковь знала другую, одинъ епископъ зналъ другого. Всѣ церкви поддерживали другъ друга особенно братскими увѣщаніями во время еретическихъ движеній. „Постоянно переписывались епископъ съ епископомъ, церковь съ церковью,

²⁾ Прот. ерес. кн. III, гл. 4.

епископъ съ церковью и церковь съ епископомъ“³⁾. Такъ Климентъ Римскій пишесть посланіе къ коринтеянамъ, Игнатій Богоносець—къ церквамъ въ Ефесѣ, Магнезіи, Филадельфіи, Смирнѣ, Римѣ. Нѣкоторые изъ епископовъ предпринимали спеціальныя путешествія по разнымъ городамъ, чтобы тамъ, на мѣстѣ провѣрить апостольское Преданіе. При такихъ обстоятельствахъ апостольское Преданіе не могло исказить или утратить что-либо изъ своего содержанія.—Далѣе, припомнимъ ревность по вѣрѣ древнихъ христіанъ, которыхъ ни гоненія, ни темница, ни муки, ни даже самая смерть не могли заставить отречься отъ Христа; имѣя такую приверженность къ христіанской религіи, они, понятно, крѣпко держались всего, что только относилось къ области вѣры апостольской. А извѣстно, „къ какой невѣроятной твердости бываетъ способна память человѣческая, когда бываютъ задѣты драгоцѣннѣйшіе ея интересы, когда дѣло идетъ объ ея національной или религіозной славѣ; память, такъ сказать, застываетъ, преданія становятся подобными токамъ лавы, сохранившимъ формы текущихъ рѣкъ, и так. обр. надъ ними проходятъ столѣтія, не измѣняя ихъ вида“⁴⁾. Въ самомъ способѣ распространенія и содержанія ап. Преданія были условія, благопріятствовавшія точному сохраненію его цѣлости и неповрежденности. Апостольское Преданіе было ввѣрено храненію не буквѣ, а человѣческой мысли; оно было написано не чернилами и тростью, а чрезъ непосредственное воздѣйствіе живого человѣка и написано не на хартии, а на скрижаляхъ сердца человѣка. Будучи претворяемо въ человѣческую мысль, оно путемъ непрерывнаго преемства передавалось отъ сознанія одного христіанскаго поколѣнія къ сознанію другого. При чемъ, такъ какъ хра-

³⁾ „Апостольск. преданіе“ Шуази. Труд. Кіев. дух. акад. 1879, 3 т., 133 стр.

⁴⁾ „Апостол. преданіе“ Шуази. Тр. К. дух. акад. 1879, II, 69 стр.

нилось не самое *слово*, которое, какъ не адекватное выраженіе мысли, не обезпечиваетъ неизмѣннаго пониманія себя, а только *мысль*, то апостольское Преданіе было свободно отъ перетолкованія. Ручательствомъ же вѣрности передачи апостольскаго ученія служить то, что въ этомъ дѣлѣ участвовали главнымъ образомъ епископы. Ихъ по преимуществу апостолы наставляли и утверждали въ истинахъ вѣры ⁵⁾; они, — по словамъ Иринея Ліонск., — имѣютъ преемство отъ апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства по благословенію Отца получили извѣстное дарованіе истины ⁶⁾, а отъ нихъ, какъ отъ нѣкотораго хранилища, и другіе заимствовали источникъ апостольскаго Преданія, которое такъ обр. ужъ устами ихъ нисходило до нижайшихъ степеней вѣрующихъ. Апостольскіе преемники бдительно охраняли св. Преданіе отъ извращенія: „они ничему не учили по собственнымъ соображеніямъ, — говоритъ Іустинъ, — и никогда не впадали во взаимныя несогласія, ибо, будучи чужды всякаго искательства и злоумышленности, какъ пріяли отъ Бога, такъ предали намъ ученіе ⁷⁾); по словамъ бл. Августина, „они что нашли въ церкви, то и содержали, чему сами научились, тому и поучали ⁸⁾. А чтобы знать, какъ тщательно они охраняли апостольское Преданіе, для этого достаточно припомнить споръ малоазійскихъ церквей съ римскою о времени празднованія пасхи, когда предстоители ихъ, каждый ни за что не хотѣлъ поступиться своими обычаями потому, что они вели свое происхожденіе отъ апостоловъ ⁹⁾. Сохраненію апостольскаго Преданія въ значительной степени способствовало и то, что многія преданія Церкви получила отъ апостоловъ въ богослужебной практикѣ. Извѣстно, что

⁵⁾ Дѣян. 20, 27.

⁶⁾ Прот. ерес. кн. IV, гл. 26.

⁷⁾ Христ. Чт. 1838 г. II, стр. 4—5.

⁸⁾ Прот. Юліана, кн. 2, ч. 10.

⁹⁾ Евсевія Церк. ист. V, 24—25.

составъ богослуженій, особенно литургій въ главныххъ частяхъ, обрядъ совершенія таинствъ, многія молитвы получили свое начало отъ апостоловъ, а во всемъ этомъ содержится не мало истинъ христіанской вѣры. Съ другой стороны, и сама Церковь старалась многія полученныя отъ апостоловъ истины увѣковѣчить въ церковной практикѣ (праздники, обряды). Послѣдняя-же для сохраненія вѣроученія не менѣе надежна, чѣмъ письменна. Наконецъ, многія преданія очень рано стали записываться отцами и учителями церкви. — Все это, такъ сказать, естественныя условія, благоприятствовавшія вѣрному храненію Преданія. Вышее-же руководительное начало, которое можетъ дать намъ несомнѣнное ручательство въ подлинности и неповрежденности апостольскаго Преданія, находится во вселенской Церкви Христовой, всегда одушевляемой и руководимой Духомъ истины. Апостольское Преданіе вѣрено сознанію вселенской Церкви, которое „хотя слагается изъ сознанія отдѣльныхъ единицъ и потому, при всемъ своемъ авторитетѣ, само по себѣ не представляетъ всѣхъ условій для неизмѣннаго храненія истины, но... является прочнымъ и неизмѣняющимся при вліяніи на него духа Божія, невидимаго Руководителя Церкви“¹⁰⁾. Онъ-то и хранитъ Церковь и ея Преданіе отъ поврежденія, поставляя для этого достойныхъ служителей слова и совершителей тайнъ.

Подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ условій апостольское Преданіе „дошло до насъ подъ доброй охраной, безъ примѣсей лжеписаній, во всей полнотѣ своего содержанія, не подвергаясь ни вставкамъ, ни урѣзкамъ“¹¹⁾.

Св. Преданіе, живущее въ сознаніи вселенской Церкви, по первому вызову высказывалось устами ея отцовъ и

¹⁰⁾ „Истор. излож. догмат.“ „Катанскаго. Христ. Чт. 1871, ч. I, стр. 815.

¹¹⁾ Прот. ерес. IV, 8.

учителей; ими оно впоследствии по разным побуждениямъ было заключено въ ихъ твореніяхъ, исповѣданіяхъ вѣры, символахъ, молитвахъ и т. д. Преимущественнымъ-же выраженіе голоса Церкви служатъ вселенскіе соборы, вѣроопредѣленія которыхъ суть видимыя и реальныя выраженія апостольскаго Преданія.—Мы укажемъ всѣ документальныя памятники преданія, чтобы знать, что это за источники, изъ которыхъ оно теперь почерпается.

Первое мѣсто въ ряду этихъ памятниковъ должны занять тѣ изъ нихъ, въ которыхъ апостольское Преданіе представляется въ точно опредѣленной формѣ. Сюда относятся: 1) символы, гдѣ изображена вѣра Церкви отъ имени самой Церкви; таковы символы частныхъ церквей: Иерусалимской, Александрійской, Антиохійской, Римской; всѣ они содержатъ главнѣйшіе члены христіанскаго вѣроученія, вошедшіе въ символъ Никео-Царьградскій; 2) догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ, на которыхъ представители всѣхъ помѣстныхъ церквей, собравшись вмѣстѣ, опредѣляли въ ясныхъ выраженіяхъ вѣру, исповѣдываемую вселенской Церковью, хранительницей апостольскаго Преданія, догматическія опредѣленія 9 помѣстныхъ соборовъ и вѣроопредѣленія, встрѣчающіяся въ правилахъ апостольскихъ, утвержденныя на вселенскихъ соборахъ.—Къ источникамъ Преданія должны быть отнесены и тѣ письменныя памятники, которые хотя и не представляютъ строго формулированныхъ истинъ вѣроученія, однако могутъ служить выраженіемъ общецерковной вѣры. Здѣсь должны быть отмѣчены: 1) писанія св. отцовъ и учителей Церкви, прославившихся своей ученостью и твердостью въ дѣлѣ защиты Христовой вѣры; они писали для изясненія истинъ вѣры, наставленія христіанъ, часто для обличенія язычниковъ, іудеевъ, еретиковъ, а иногда для засвидѣтельствованія собственной вѣры предъ Церковью; во всѣхъ этихъ случаяхъ они по необходимости должны были сообразоваться съ апостольскимъ Преданіемъ, хранимымъ

во вселенской Церкви; 2) различныя формы свящ. литургій, изъ коихъ нѣкоторыя восходятъ ко временамъ апостоловъ; въ виду ихъ особенной древности, а также ихъ высокаго назначенія и употребленія, въ нихъ должно видѣть особенное вѣрное выраженіе общецерковной вѣры; 3) богослужебныя книги, гдѣ находятся непререкаемыя свидѣтельства относительно многихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, содержащихся древней Церковью; 4) древніе, подлинныя акты св. мучениковъ, которые въ своихъ отвѣтахъ мучителямъ исповѣдывали общецерковную вѣру, которой научались отъ своихъ пастырей ¹²⁾.

Всѣ указанныя нами литературныя произведенія, появившіяся въ древней Церкви, только одни составляютъ тотъ обильный источникъ, гдѣ содержится апостольское преданіе. Всѣ вмѣстѣ они служатъ такими-же проводниками апостольскаго ученія, какими являются апостольскія писанія; какъ тамъ, такъ здѣсь апостольское ученіе хранится въ его неповрежденной чистотѣ и цѣлостной полнотѣ. Но есть между этими памятниками преданія и большое различіе. Въ то время, когда апостольскія писанія содержатъ одно только непогрѣшимое ученіе вѣры, памятники устнаго преданія, какъ произведенія небоговдохновенныхъ людей, относительно вѣрности представленія апостольскаго ученія въ разной степени приближаются къ первымъ. Въ однихъ изъ нихъ откровенное ученіе вѣры отражается такъ-же правильно, какъ въ

¹²⁾ По мнѣнію католическихъ богослововъ къ источникамъ св. Преданія должны быть отнесены также сочиненія еретиковъ. Но нужно замѣтить, что еретическія сочиненія, какъ источникъ Преданія, возбуждаютъ большое сомнѣніе. На возрѣнія еретиковъ въ доказательство того или иного ученія если и можно сослаться, то только въ томъ случаѣ, когда, помимо еретическихъ сочиненій, бываетъ извѣстно изъ другихъ болѣе достовѣрныхъ источниковъ, какъ Церковь относилась къ тѣмъ или другимъ положеніямъ ихъ.

собственныхъ произведеніяхъ апостоловъ, въ другихъ-же, напротивъ, проходя какъ-бы сквозь призму субъективнаго сознанія ихъ авторовъ, оно принимаетъ часто такіе цвѣта и оттѣнки, какіе совершенно чужды его природѣ. Отсюда, естественно, является вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ различныхъ памятниковъ устнаго преданія.

При рѣшеніи этого вопроса не нужно упускать изъ вниманія критерій вселенской истины, которымъ древняя Церковь всегда пользовалась при различеніи богооткровенной истины отъ еретической лжи, и который впервые былъ формулированъ Викентіемъ Лиринскимъ. Существуетъ множество церковныхъ преданій; но не всякое преданіе, находящееся въ церковно-практическомъ употребленіи, имѣетъ непререкаемое значеніе источника христіанскаго вѣроученія, а только такое, за которымъ въ Церкви вѣдь, всегда и повсюду признавали апостольскій авторитетъ. „Въ самой Церкви,—говоритъ Викентій Лир.,—всѣми мѣрами нужно держаться того, во что вѣрили повсюду, во что вѣрили всегда, во что вѣрили всѣ“¹³⁾. Апостольское Преданіе-то, что считается таковымъ всею Церковью, на всемъ земномъ шарѣ; оно узнается изъ согласія великихъ членовъ единаго духовнаго тѣла Церкви, всѣхъ ихъ, или, по крайней мѣрѣ, большинства изъ нихъ. Но такъ какъ можетъ случиться, что частныя церкви и даже большинство ихъ можетъ впасть въ ошибки, ереси, какъ это было во время аріанскихъ споровъ, когда аріанство одно время было многочисленнѣе православія, или въ VII в., когда римскій и константинопольскій патріархаты находились въ ереси,—то религиозное сознаніе даннаго времени, какъ оно выражается въ большинствѣ частныхъ церквей, не можетъ служить послѣдней рѣшающей инстанціей при опредѣленіи апостольскаго Преданія. Здѣсь важно, находится-ли та или другая частная церковь въ пря-

¹³⁾ Commonit. 2.

мой религиозно-исторической связи съ первобытною Церковью Христовой. И если окажется, что помѣстная церковь только завѣдуетъ преданнымъ ей чрезъ апостоловъ залогомъ вѣры, только охраняетъ свое исконное достояніе и, наоборотъ, тщательно избѣгаетъ новшествъ и измышлений въ области религіи, то голосъ ея достоинъ всякаго вниманія. Апостольское Преданіе то, что во все время, начиная отъ апостоловъ, всѣми или, по крайней мѣрѣ, большинствомъ пастырей и учителей признавалось таковымъ. Отсюда отличительная черта апостольскаго Преданія состоитъ въ томъ, что оно постоянно хранится въ живомъ сознаніи Церкви, непрерывно раскрывалась въ ея религиозной жизни, молитвахъ, вѣрѣ, таинствахъ, живой проповѣди апостольскихъ преемниковъ и т. п.

(Окончаніе будетъ).

Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, архіепископу Черниговскому, Чудотворцу. Въ редакцію „Черниг. Епарх. Извѣстій“ прислано слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи по молитвѣ къ Святителю Θεодосію.

Въ 1888 году, въ половинѣ ноября, въ селѣ нашемъ — Ульяновѣ, Лувьяновскаго у., Нижегородской губ. многіе заболѣвали тяжкою болѣзнію и довольно продолжительною горячкою, — тянувшееся мѣсяць, два, а у кого и болѣе. Иныя не вынося болѣзни, умирали. Этой же болѣзни тогда подверглась и я. Кромѣ того, къ ней присоединилась еще и довольно чувствительная ломота въ глазахъ. Когда я слегла въ постель, мужъ мой приглашенъ былъ къ одному больному. Причастивъ его и возвратившись домой, онъ передалъ мнѣ, что человекъ, къ которому онъ былъ приглашенъ для напутствованія, боленъ горячкою и чувствуетъ такую невыно-

симую боль въ глазахъ, что, по его собственному выраженію, „ему лучше бы отрубили голову, чѣмъ переносить эту ломоту въ глазахъ“. Услышавъ это, я очень испугалась, какъ бы и у меня только—что появившаяся глазная боль не перешла въ такое же состояніе, какъ у помянутаго больнаго, и какъ бы мнѣ отъ нея не ослѣпнуть и не умереть. Тотчасъ въ моемъ воображеніи стали рисоваться различныя грустныя картины осиротѣвшей семьи въ случаѣ моей смерти и т. п. Я стала печалиться и жалѣть семью. Чтобы успокоиться, велѣла всѣмъ удалиться. Оставшись одна, я прибѣгла съ усиленной сердечной мольбой къ Господу Богу и Святителю Θεодосію, новопрославленному Его Угоднику. Лежа въ постелѣ, со слезами на глазахъ и творя крестное знаменіе, я особенно просила себѣ исцѣленія отъ сего Святителя, такъ какъ слышала, что онъ скорый помощникъ всѣмъ въ болѣзняхъ, лишь бы только съ вѣрою кто его попросилъ. Въ такомъ положеніи я забылась въ самомъ легкомъ снѣ и вижу, —вдругъ явился ко мнѣ Святитель Θεодосій, котораго я только что призывала, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ изображенъ у насъ въ комнатѣ на иконѣ. Святитель взялъ меня сзади обѣими руками за плечи и слегка повернулъ лицомъ къ себѣ, такъ какъ я лежала на боку, и помазалъ своею десницею мои глаза стручкомъ крестообразно, сперва правый, потомъ лѣвый глазъ и... исчезъ. Я, проснувшись, какъ будто испугалась видѣнія, а потомъ очень обрадовалась, и отъ радости и душевнаго чувства плакала и благодарила сего Святителя за его милосердіе ко мнѣ недостойной. После сего мнѣ стало легче. Глаза мои вдругъ перестали болѣть. Вскорѣ прекратилась боль въ головѣ, и силы мои возстановились. Глубоко вѣрую, что по молитвамъ и предстательству Святителя Θεодосія я получила исцѣленіе отъ вышеупомянутыхъ болѣзней.

1899 года ноября 22 дня

Къ сему сообщенію подписалась получившая исцѣленіе жена священника Зинаида Богоявленская.

Все вышепроеписанное удостовѣряю, какъ непосредственный свидѣтель разсказа моей жены и случившагося съ ней исцѣленія, священникъ Троицкой церкви села Ульянова, Лукьяновскаго у., Нижегородской губерніи, Феодоръ Богоявленскій.
(„Черн. Епарх. Извѣстія“).

Церковно-приходская жизнь въ Рязанской епархіи. Церковная школа въ Рязанской епархіи съ 15-лѣтній періодъ своего существованія завоевала прочныя симпатіи мѣстнаго населенія. По согласному свидѣтельству всѣхъ отдѣленій Совѣта церковная школа дорога русскому народу за свой строгоцерковный характеръ и за то религіозно-нравственное и воспитывающее вліяніе, какое она оказываетъ на крестьянскихъ дѣтей, а чрезъ нихъ на взрослое населеніе. Ежедневныя общія молитвы—утреннія и (въ большинствѣ школъ) вечернія,—читаемыя по часослову, теплящаяся предъ иконою во время уроковъ лампада, ежедневныя занятія закономъ Божиимъ, чтенія на урокахъ часослова и псалтири, обязательное посѣщеніе учениками праздничнаго и воскреснаго богослуженія, участіе избранныхъ учениковъ, по большей части, одѣтыхъ въ стихари, въ чтеніи и ихъ прислуживаніе въ алтарѣ, церковно-школьные хоры на клиросѣ, пѣніе извѣстныхъ молитвословій цѣлою школою,—все это располагаетъ крестьянъ къ церковной школѣ и заставляеть ихъ относиться къ ней довѣрчиво. Связываютъ крестьянское населеніе съ церковною школою и устраиваемыя въ ней народныя чтенія съ туманными картинами, дѣтскіе праздники (рождественскія елѣи), организуемыя бібліотеки-читальни и пр. Видятъ крестьяне и осязательно, такъ сказать, благотворное вліяніе церковной школы на ихъ дѣтей, видятъ, какъ ихъ дѣти становятся почтительными къ старшимъ, послушными своимъ родителямъ, усердными къ молитвѣ и храму Божію и почтительными къ „батюшкѣ“. Въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Спасскаго уѣзда, наблюдается такой истинно-христіанскій обычай: дѣти, при входѣ священ-

нива въ школу, вмѣсто обычнаго привѣтствія, протягиваютъ къ нему сложенные для принятія благословенія руки и произносятъ: „благослови насъ, отче“! Видя все это, и взрослое крестьянское населеніе невольно подчиняется нравственно-воспитывающему вліянію дѣтей-школьниковъ. „Вліяніе молитвеннаго строя школы, говоритъ въ своемъ годичномъ отчетѣ Спасское отдѣленіе, отзывается и на частныхъ семьяхъ. Бываютъ такіе случаи: встаетъ утромъ крестьянская семья, умывается, ученикъ-грамотей зажигаетъ предъ иконами лампадку, беретъ часословъ и внятно читаетъ вслухъ утреннія молитвы, а семья благоговѣйно слушаетъ и молится“. „Стройное и умиленное пѣніе школьниковъ въ храмѣ, читаемъ мы въ отчетѣ Егорьевскаго отдѣленія, располагаетъ народъ къ церковной службѣ и такимъ образомъ привлекаетъ въ храмъ массу молящихся“.

Въ долгіе осеніе и зимніе вечера дѣти школьники занимаютъ своихъ домашнихъ разказами изъ того, что слышали и усвоили въ школѣ, особенно по закону Божію, и такимъ образомъ являются проводниками благотворнаго вліянія школы на народъ. Особенно это нужно сказать относительно тѣхъ школъ, гдѣ есть бібліотеки для внѣкласснаго чтенія съ полнымъ отдѣломъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Народъ любитъ и съ увлеченіемъ читаетъ и слушаетъ сказанія о подвижникахъ, о святыхъ мѣстахъ, о путешествіяхъ по святымъ мѣстамъ и т. п. Школьники въ домѣ крестьянина въ этомъ случаѣ составляютъ истинное счастье и великое приобрѣтеніе“.

Лучшимъ доказательствомъ благотворнаго вліянія церковной школы на мѣстное населеніе служитъ довѣріе къ ней, изъ года въ годъ возрастающее, раскольниковъ и даже сектантовъ и вліяніе ея на ихъ дѣтей-учениковъ. Въ 1898 году въ церковныхъ школахъ обучалось дѣтей раскольниковъ 216 человекъ и дѣтей сектантовъ 18 человекъ. Наибольшее количество раскольниковъ проживаетъ въ г. Егорьевскѣ и

его уѣздѣ, и эти раскольники, по словамъ отчета Егорьевскаго отдѣленія, „церковную школу любятъ, довѣряютъ ей и охотно (не всегда, впрочемъ) отдають своихъ дѣтей на обученіе. Дѣти—раскольники на первое время пребыванія въ школѣ чувствуютъ себя стѣснительно; товарищей—церковныхъ чуждаются, уроки закона Божія слушаютъ, видимо, съ недовѣріемъ и даже какъ-будто съ нѣкоторымъ опасеніемъ; молитвы читать въ классѣ предъ урокомъ и послѣ урока отказываются; вмѣстѣ съ другими учениками не молятся; однимъ словомъ, держатъ себя особнякомъ. Но къ концу перваго же года пребыванія въ школѣ совершенно мѣняются: и молитвы читаютъ и молятся вмѣстѣ съ другими, и охотно слушаютъ уроки закона Божія; нѣкоторые даже ходятъ въ храмъ къ церковной службѣ, а въ старшихъ отдѣленіяхъ сами наводятъ законоучителя на сужденіе о расколѣ. Былъ одинъ случай (въ Егорьевской двухклассной церковно-приходской школѣ) и присоединенія раскольника-ученика къ православію по собственному его желанію и личному о томъ заявленію ¹⁾. И многіе предрасудки и суевѣрія крестьянъ подъ вліяніемъ школы отошли уже въ область преданій“. Весьма характерныя данныя о благотворномъ вліяніи церковно-приходской школы на учениковъ-раскольниковъ встрѣчаются въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей о посѣщаемыхъ ими церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ съ раскольническимъ населеніемъ. Такъ напр. Рязанскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ А. Богородицкій въ одномъ изъ своихъ отчетовъ минувшаго года указывалъ на тѣ дружественныя отношенія, какія существуютъ между учениками—православными и учениками-раскольниками въ Гурьевской церковно-приходской школѣ. Ученики-раскольники охотно подчиняются всѣмъ пра-

¹⁾ Объ этомъ случаѣ см. подробно въ № 19 Рязан. Епарх. Вѣд. за 1898 годъ.

виламъ школьной жизни, принимаютъ участіе въ общихъ молитвахъ, изучаютъ законъ Божій, въ ненастную погоду остаются вмѣстѣ съ православными дѣтьми въ ночлежномъ пріютѣ при школѣ. По словамъ учителя Гурѣвской церковно-приходской школы любимой бесѣдою учениковъ во время общихъ ночевокъ является бесѣда о вѣрѣ: дѣти православныхъ хвалятъ свою вѣру, свое богослуженіе, дѣти раскольниковъ — свое богослуженіе. Между прочимъ, одинъ ученикъ-раскольникъ остался почевать въ школѣ въ то время, когда тамъ совершалось всенощное богослуженіе, за которымъ православные ученики читали и пѣли, а мѣстный священникъ, совершавшій всенощное богослуженіе, произнесъ сердечное поученіе. Кончилась всенощная, мальчики улеглись спать, но долго еще разговаривали. Учителю школы случайно пришлось подслушать приблизительно такой разговоръ. Мальчикъ, сынъ старообрядца, очевидно, подъ сильнымъ впечатлѣніемъ только что закончившейся церковной службы и произнесеннаго священникомъ поученія, со вздохомъ сказалъ:

„Да, ребята, ивпрямъ ваша служба куда какъ лучше нашей; у насъ читаютъ — бормочатъ чисто по-тарабарски, поютъ, что воли воютъ, а у васъ что читаютъ, все разберешь, а пѣніе за сердце хватаетъ“.

„Что, согласился съ нами? Мы тебѣ давно говорили, что наша служба лучше вашей; вѣдь мы и вашу службу видали и зря не станемъ тебѣ говорить. Ты вотъ что: пойдемъ съ нами какъ-нибудь въ нашу церковь и посмотримъ, какъ у насъ служатъ обѣдню. Тогда ты въ своей службѣ не взглянешь — такъ тебѣ у насъ понравится“.

„Эхъ-ма! Я не только въ вашу церковь сталъ-бы ходить, но и совсѣмъ-бы въ церковь перешелъ, да только отецъ съ матерію не соглашаются“.

„Чудакъ ты, я посмотрю. Ты слышалъ отъ нашего батюшки, что расколъ явился изъ за пустяковъ, что въ старину люди были больше награмотные и потому повѣрили

разсказамъ злыхъ людей, что патріархъ Никонъ вѣру испортилъ, а на самомъ дѣлѣ онъ исправлялъ въ книгахъ то, что было не вѣрно, заставъ тебя писать книги, ты, небось, вотъ сколько ошибокъ надѣлаешь, что и неразберешь, такъ и тогда писаки были немного лучше насъ съ тобою. Ты вотъ растолкуй своему отцу все, что отъ батюшки слышалъ, и пораскажи ему про нашу службу, онъ тогда тебя и отпуститъ“.

„Нѣтъ, ребята, нечего и толковать полпусту. Я пытался съ нимъ про это говорить, а онъ всегда съ бранію останавливалъ: „вотъ умникъ какой завелся, какую ахиною ему попъ натолковалъ. Наше дѣло слушать своихъ наставниковъ и умереть въ той вѣрѣ, въ какой умерли наши старіи, а о вѣрѣ толковать не нашему уму. Охъ, мнѣ это училище! Если бы по новѣйшимъ временамъ не нужна бы была грамота, такъ я тебя совсѣмъ бы не пустилъ въ нее“. Такъ я иной разъ и боюсь затѣвать разговоръ о вѣрѣ, возьметъ изъ училища и сяди себѣ дома, и ничего не подѣлаешь... („Рязан. Епарх. Вѣд.“).

Дѣло достойное подражанія.— Благочинный церквей 2-го Крапивенскаго округа, протоіерей Павелъ Знаменскій, обратился къ причтамъ своего округа, собравшимся 7 августа 1899 года въ Воскресенскую церковь села Головенецъ для избранія духовника, съ предложеніемъ слѣдующаго содержанія: „такъ какъ причты церквей 8-ми сель вѣреннаго мнѣ округа очень сочувственно отнеслись къ предложенію моему отслужить сорокоустъ по умершемъ 10 іюня сего (1899) года своемъ духовникѣ, заштатномъ священникѣ села Ламиносова Іоаннѣ Барковѣ и добросовѣстно исполнили это святое дѣло любви и уваженія къ почившему; то не найдеть ли собраніе возможнымъ для себя, въ случаѣ смерти кого-либо изъ священниковъ и прочихъ членовъ причта округа, всегда и по каждомъ служить сорокоустъ, по полученіи отъ меня увѣдомленія о семъ, съ указаніемъ дней

служенія заупокойныхъ литургій для каждаго причта, а въ случаѣ моей, благочиннаго, смерти, — отъ духовника округа“. —
Собраніе приняло это предложеніе сочувственно и единогласно выразило свое полное сердечное согласіе на это святое дѣло братской любви, съ надеждою, что могущіе быть новые члены причтовъ въ округѣ подчинятся этому поставленію настоящаго собранія духовенства; о чемъ и составили актъ, за подписомъ присутствующихъ на собраніи священно-церковнослужителей. („Тулск. Епарх. Вѣд.“).

Примѣръ добраго вліянія пастыря на своихъ пасомыхъ. —

Благочинный церковей 4-го Богородицкаго округа, священникъ Алексій Ильинскій, представилъ Его Преосвященству рапортъ священника села Никольскаго — Каменки Іоанна Кутепова и приговоръ его прихожанъ, составленный 28 августа 1899 г., объ установленіи ими ежегодно благодарнаго моленія, съ чтеніемъ акаѳиста Пресвятой Троицы, на день св. Духа, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, по случаю уничтоженія у нихъ нехристіанскаго обычая проводить день Св. Троицы съ пѣснями и плясками, при завиваніи въ лугахъ и лѣсахъ вѣнковъ и винопитіи. На рапортъ о семъ благочиннаго Его Преосвященствомъ 16 ноября того же года за № 8532 положена резолюція такая: „Благодареніе Господу Богу! Добрую мысль положилъ Господь на сердце добраго пастыря. Да благословитъ Господь и пастыря и пасомыхъ его, виявшихъ голосу своего пастыря. Извлеченіе изъ сего приговора въ назиданіе другимъ сообщить для напечатанія въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей“. („Тул. Епарх. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1900 годъ

на иллюстрированный литературный и научно-популярный журналъ

для дѣтей старшаго возраста

„ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

Журналъ будетъ выходить 2 раза въ мѣсяцъ книжками одинаковаго формата: 1 числа книжкой, заключающей одно беллетристическое или научно-популярное произведеніе, и 15 числа книжкой съ разнообразнымъ литературнымъ содержаніемъ.

Объемъ, программа, составъ редакціи и сотрудниковъ журнала остаются безъ измѣненій.

Въ первыхъ номерахъ 1900 года предполагаются къ напечатанію, между прочимъ, слѣдующія произведенія: „Разсказъ стараго боцмана“. К. Станюковича. — „Я провинился“. Очеркъ И. Потапенко. — „Саванаролла“. Историч. повѣсть Глазера (съ нѣмецкаго). — „Изъ міра невидимокъ“ (съ рисунками). В. Вахтерова. — „Жизнь человѣка въ древнѣйшія времена“ (очерки по первобытной культурѣ). М. Сабвиной. — „Подъ огненнымъ дождемъ“. Разсказъ изъ послѣднихъ дней Помпеи (съ нѣмецк.). — „За океаномъ“ (жизнь и природа Америки). Э. Пименовой. — „Путешествіе по Дагомеѣ“ (съ нѣмецк.) Э. Журавской. — „Въ полярныхъ странахъ“. Этнографическіе очерки В. Гохельсона (съ рисунок.). — „По пустынь“. (Разсказъ путешественника). Э. Вахтеровой. — „Изъ автобіографіи Веніамина Франклина. — Зоологическіе очерки.“ К. Яцуты и мн. др.

Въ 1899 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, слѣдующія произведенія:

Беллетристика. „Шахъ Надиръ и мудрецъ Али-Керимъ“. П. Засодимскаго. — За „щупленькаго“. К. Станюковича. — „На зарѣ христіанства“. — „Бичъ Божій“. — „Кровавая распря“. — „Освобожденіе“. 4 разсказа изъ русск. исторіи. Ю. Безродной. — „Сиротка“. Разск. Л. Туганъ. — „Саламадра“.

Разск кн. В. Одоевскаго. — „Ильюшина бѣда“. Разсказъ А. Алтаева. — „Разсказъ хивинскаго плѣнника“. П. Инфантѣева. — Переводные разсказы Киплингъ, М. Конопницкой, Юнаса Ли, Матильды Серао и мн др.

Научно-популярныя статьи. „Изъ жизни животныхъ въ неволѣ“ (съ рис.). — Пернатые странники (перелетъ птицъ). И. Кузнецова. — „Въ царствѣ подземныхъ силъ“. Очеркъ I: О землетрясеніяхъ; очеркъ II: землетрясеніе въ Вѣрномъ; очеркъ III: изъ жизни Везувія; очеркъ IV: главнѣйшія землетрясенія. — „Архитектурныя чудеса природы“ (съ англ.) „Лѣтнія занятія“ (наблюденія природы). М. Сабининой. — „Повѣсть о воздухѣ“. И. Березина. „Свѣтъ и жизнь“ (по Э. Кону). — „Обманчивая наружность у животныхъ“.

Очерки родного края. „Архангельскъ“ (съ рис.). А. Осипова. — „Угрюмый уголокъ“ (съ рис.). А. Нечаева. — „Письма съ Волги“ (съ рис.) А. Осипова. — „Брянцевская соляная копъ“ И. Кузнецова. — „Байкаль“. Е. Подвысоцкой.

Литературныя очерки и библиографія. „Сердце великаго поэта“. И. Иванова. — „В. Г. Бѣлинскій“. Н. Демидова. — „Бичеръ-Стоу“. Е. Колтоновской. — „Памяти В. О. Одоевскаго“. В. Ермилова. — „Къ предстоящему Пушкинскому празднику“. Е. Колтоновской. „Я. П. Полонскій“. И. Бунина. — „Поэтъ-рыбакъ“. Біограф. очеркъ Э. Пименовой. — „И. С. Никитинъ“. Біографич. очеркъ. — „Михаилъ Фарадей“. Біографич. очеркъ.

Изъ общественной жизни. „Голодныя дѣти“. Л. Д. — „Дѣтскія столовыя“. Н. Ш. — „Дѣтское общество покровительства птицъ и истребленія вредныхъ насѣкомыхъ.“ — „Американскій союзъ юныхъ читателей.“ — „Первая выставка произведеній дѣтскаго труда.“ — „Праздникъ деревьевъ“ и проч.

Содержаніе отдѣльныхъ книжекъ: „На запретномъ пути.“ „Путешествіе по Тибету Ландора,“ въ излож. Э. Пименовой въ 2-хъ частяхъ. — „Мазаниелло, неаполитанскій герой. Историч. повѣсть Глазера, съ нѣмецъ. — „Изъ жизни земли.“ М. Сабининой. — „Пушкинъ, его жизнь и литературная дѣятельность“. Е. Колтоновской. — „Избранныя произведенія Пушкина.“ — „Въ странѣ черныхъ людей.“ А. Охорна, перев. съ нѣмецкаго, въ 2-хъ частяхъ. — „Камо градеши?“ Романъ Сенкевича, сокращ. перев. съ польскаго въ 11-ти частяхъ. — „Жизнь на землѣ.“ М. Сабининой.

Стремясь къ тому, чтобы журналъ могъ проникнуть туда, гдѣ до сихъ поръ не находила себѣ достаточнаго до-

ступа дѣтская книга, редакція назначила за него возможно доступную цѣну:

ДВА РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ

съ доставкой и пересылкой во всё города Россіи, причемъ допускается слѣдующая разсрочка: 1 р. при подпискѣ и 1 р. 1 мая. За границу 4 р.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи: Спб. Знаменская, 47, телефонъ № 1824, и въ отдѣленіи конторы: Мосева, Петровскія линіи, контора Печевской.

При подпискѣ черезъ книжные магазины подписн. цѣна съ доставкой и пересылкой 2 р. 15 к., причемъ 15 к. магазины удерживаютъ въ свою пользу. Разсрочка черезъ книжные магазины не допускается.

Издательницы: женщина-врачъ *Е. Казакевичъ-Стефановская.*
женщина-врачъ *А. Острогорская-Малкина.*
Редакторъ *Э. Пименова.*

иллюстрированный духовный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

(Годъ изданія четырнадцатый).

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Вступая въ четырнадцатый годъ изданія, журн. „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложениями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и

русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ даетъ въ годъ за 4 руб. съ пересылкою и доставкою:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большаго формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится до двухъ милліоновъ экземпляровъ.

Кромѣ того, въ теченіе года подписчики получаютъ:

12 кн. „Воскреснаго Собесѣдника“ въ 2 листа каждая книга. Въ „Воскресномъ Собесѣдникѣ“ будутъ печататься: 1) слова, поученія на воскресные и праздничные дни, 2) для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій статьи изъ русской церковной исторіи. Въ концѣ года изъ книгъ „Воскреснаго Собесѣдника“ составятся 2 большія книги. Поученія будутъ рассылаться за 2 мѣсяца до ихъ произнесенія въ храмахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всѣми приложениями, съ пересылкой и доставкой на годъ 4 руб., на ½ года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не меньше 10 экз., получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

1 р. за 115 лист.

СЪ РИСУНКАМИ.

1 р. за 115 лист.

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Ясеницкая, домъ Николаевской церкви, священнику
С. Уварову.

„Воскресные Листки“ содержатъ въ себѣ: толкованіе евангелія отъ Луки; рассказы изъ священной исторіи; исторію христіанскихъ праздниковъ; описаніе наиболѣ чтимыхъ православною Церковью святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содержанию.

Всѣхъ „Воскресныхъ Листковъ“ по 1899 г. вышло 450 №№. Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листковъ стоятъ 70 коп., съ пересылкою 90 коп., книжка (по 50 листковъ) 40 коп., съ пересылкою 45 коп., всѣхъ книжекъ вышло 9. Выписывающіе листки на 5 руб. за пересылку не платятъ.

Братствамъ, а равно и всѣмъ, выписывающимъ листки на 25 рублей, „Воскресные Листки“ уступаются по 60 коп. за 100 листковъ съ пересылкою.

На одинъ рубль высылается 115 листковъ разнаго содержанія
ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

„ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

*Рекомендуется для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій
съ народомъ*

1 выпускъ — Земная жизнь Спасителя. 2 выпускъ — Жизнь св. апостоловъ. 3 выпускъ — Исторія Христовой Церкви до Константина Великаго. 4 выпускъ — Вселенскіе соборы. 5 выпускъ — Жизнеописаніе св. пустынниковъ.

Цѣна каждаго выпуска 50 коп., съ перес. 65 коп.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ св. Николая чудотворца. Цѣна съ перес. 75 к.

Поученія на воскресные и праздничные дни. Цѣна 75 коп. съ перес. 80 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 г. (VII годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный экономическій и сель-
скохозяйственный журналъ

ХОЗЯИНЪ

безъ предварительной цензуры.

Кромѣ статей по всемъ отраслямъ хозяйства, въ журналъ помѣщаются передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельскохозяйственной дѣятельности земства, обзоры научнохозяйственной литературы, русская сельскохозяйственная и техническая печать, хозяйственная жизнь въ Россіи, библиографія, рынки, отвѣты на вопросы.

Годовые подписч. получать въ 1900 г. (бесплатно) слѣд. сочиненія въ 5 „Книжкахъ ховяина“:

Культура хлѣбовъ. Д-ръ Ад. Бломейеръ. Перев. завѣдующій Валуйской опытной станціею В. С. Богданъ. 2 книжки.

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе. (Классификація воздѣлываемыхъ растений. Новыя растенія и сорта. Сѣмена. Посѣвъ. Сѣвооборотъ и проч.). Общая характеристика хлѣбныхъ злаковъ. Рожь Пшеница. Ячмень. Овесъ. Кукуруза. Просо. Гречиха. (Происхожденіе, употребленіе, сорта, климатъ и почва, мѣсто въ сѣвооборотѣ, удобреніе, обработка и подготовка почвы, посѣвъ, уходъ и защита, животные и растительные паразиты, уборка, урожай — каждаго растенія въ отдѣльности). Съ рисунками въ текстѣ.

„Классическое сочиненіе по воздѣлыванію полевыхъ растений, Необыкновенно живое изложеніе предмета, богатое матеріаломъ, полное опыта и научной критики“. (Отзывы изъ „Книги о книгахъ“, составленной подъ ред. И. И. Янжула).

Ученіе о кормленіи сельскохозяйственныхъ животныхъ. Д-ръ Эмиль Вольфъ. Седьмое изданіе переработанное проф. К. Леманомъ. Переводъ съ нѣмецкаго И. и П. Широкихъ Съ приложеніемъ статьи проф. И. О. Широкихъ 2 книжки.

СОДЕРЖАНІЕ: Общіе законы животнаго питанія. Кормовыя средства. Кормленіе различныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ. Данныя и таблицы, относящіяся къ кормленію животныхъ.

Въ последнее время произведено много научныхъ изслѣдованій, которыя частью измѣняютъ, частью развиваютъ наиболѣе распространённые взгляды на кормленіе животныхъ. Переработанное профессоромъ Берлинскаго сельскохозяйственнаго института К. Леманомъ извѣстное сочиненіе Эм. Вольфа является наиболѣе современнымъ изъ имѣющихся теперь руководствъ по кормленію.

Кустовое плодоводство. И. Беттнеръ. Перев. агрономъ-садоводъ Т. Г. Гончарукъ. Съ приложеніемъ статьи Р. И. Шредера.

Предлагаемая книжка, недавно появившаяся въ нѣмецкой литературѣ подробно излагаетъ культуру плодовыхъ деревьевъ въ кустовой формѣ, имѣющей много преимуществъ и въ нашихъ климатическихъ условіяхъ. Текстъ снабженъ рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 6 р., на полгода 3 р., на мѣсяць 60 к. съ перес. Разрочка по 1 р. (въ первые шесть мѣсяцевъ).

Новые годовые подписчики могутъ получать журналъ со дня подписки до 1-го янв. 1900 года бесплатно.

Редакторъ А. П. Мертваго. С.-Петербургъ, Невскій, 92. Издатель И. А. Машковцевъ Тамъ же продаются слѣдующія изданія „Хозяина“:

Руководство въ огородничеству. М. В. Рытова. Вып. I, II и III (903 стр., 361 рис.). Ц. 60 к. за каждый выпускъ. — Справочная кн. по молочному хозяйству. Ав. А. Балантара. 2-е изд. (212 стр., 117 рис.). Ц. 75 к. — Справочная кн. по с. х. архитектурѣ. М. Гингельмана (164 черт. + 252 стр.). Ц. 60 к. — Сборникъ статей по сельскому хозяйству. Проф. И. А. Стебута. (228 стр.). Ц. 60 к. — Болѣзни растений Д-ра А. Франка. 2 вып. Ц. по 60 к. за вып. — Сахарная промышленность. А. А. Радцига. Ц. 60 к. Альбомъ кормовыхъ растений 8 больш. табл. акварелей, 22 кормовыхъ травъ, съ монографіями травъ. Ц. 4 р. — Альбомъ вредныхъ насѣкомыхъ, 8 больш. табл. акварелей 27 насѣк. съ текстомъ. Сост. проф. К. Э. Линдеманъ. Ц. 4 р. — Альбомъ рогатаго скота. 18 хромолитогр. Сост. проф. П. Н. Кулешевъ. Ц. 3 р. — Архитектурный альбомъ с. х. построекъ. Вып. I. 8 большихъ хромолитогр. Ц. 3 р. Вып. II. 12 большихъ хромолитогр. Ц. 4 р.

ТОВАРИЩЕСТВО ТАМБОВСКОЙ МАНУФАКТУРЫ

съ 1900 г. открыло въ г. Тамбовѣ, на Гимназическ.
улицѣ, въ д. Толмачева

МАГАЗИНЪ,

въ которомъ къ 1 февраля будетъ полученъ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

МУЖСКАГО И ДАМСКАГО ПЛАТЯ

И ВСѢХЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ,

какъ-то: суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ, бумажныхъ матерій, ковры, скатерти, одѣяла, платки и полный выборъ свадебнаго приданнаго,

∞ И ∞

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

МУЖСКАГО И ДАМСКАГО ПЛАТЯ,

а также на формы учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ,
и духовныхъ.

За качество товаровъ и за исполненіе заказовъ товарищество ручается.

ЦѢНЫ внѣ конкуренціи и безъ ЗАПРОСА.

Содержание

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ДЕНТИСТЪ М. И. ФРУМКИНЪ

принимаетъ по зубнымъ болѣзнямъ отъ 9-ти до 4-хъ час. дня.

Уголь Большой и Дубовой, домъ Волокитина.

Ходъ съ Дубовой.



Цѣна годоваго изданія 1 рубль 50 коп. въ годъ.

Въ Петербургѣ, въ Типографіи С. С. Смирнова, 1881 г.

Содержаніе:

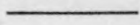
I. Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшее повелѣніе.	51
2. Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Синода.	—
3. Распоряженія Епархіальнаго начальства	52
4. Огь Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	54
5. Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей.	—
6. Отчетъ Совѣта попечительства при безприходной церкви Шацкаго духовнаго училища. (Окончаніе)	55
7. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.	60



II. Часть неофициальная.

1. Слово по случаю исполнившагося столѣтія существованія Вознесенскаго храма въ г. Моршанскѣ.	131
2. Обзорѣніе съ краткимъ изъясненіемъ 11—17 главъ евангелія отъ Іоанна (Продолженіе).	136
3. Римскій Епископъ въ церкви по св. Василю Великому.	139
4. Что такое св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія, поставляемый наравнѣ съ св. Писаніемъ.	145
5. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	153
6. Объявленія.	



Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій.