

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цѣна: за годъ **восемь руб. 50 коп.**, за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархія и въ редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. *Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на *самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, пожеланію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, неостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 31.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: 1) Журналъ съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссійскій съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, назначенный въ гор. Москвѣ на 1-е іюня 1917 года. № № 2 и 3. 2) Отношеніе Полоцкаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта отъ 10 іюня 1917 года № 579, на имя Редактора Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ. 2) Отвѣтъ на „открытое письмо“ псаломщика В. Скворцова. 2) Отъ редакціи.

О ф ф и ц і а л ь н ы й О т д ѣ л ь .

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на Всероссійскій сѣздъ представителей отъ духовенства и мірянъ, назначенный въ городъ Москвѣ на 1-е іюня 1917 года.

№ 2.

Второе засѣданіе сѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссійскій сѣздъ духовенства и мірянъ, назначенный на 1-ое іюня въ городъ Москвѣ, состоялось 25-го мая въ 6 часовъ вечера въ залѣ Епископскаго Дома.

1. Заслушанъ былъ докладъ о всероссійской организаціи духовенства и мірянъ, предложенный протоіереемъ В. В. Томковидомъ. По поводу доклада въ преніяхъ принимали участіе: священникъ о. А. И. Василенко, священникъ о. С. Хлудокъ, Дудочкинъ, священникъ о. Ракитскій, Касатко, священникъ о. В. Петроченко, священникъ о. В. Лузгинъ, Чернышевъ, Лукьяновъ, А. Пашковскій, священникъ о. Далѣ.

По окончаніи преній вынесена была слѣдующая резолюція: „Духовенство и міряне Полоцкой Епархи считаютъ не-

обходимымъ объединеніе во всероссійскій союзъ для стойкой защиты интересовъ православной церкви на началахъ взаимной любви, справедливости и преданности православію

2. Въ виду тяжелаго момента, переживаемаго нашимъ отечествомъ, постановили, оказать всевозможную поддержку Временному Верховному Правительству въ его полезной для государства дѣятельности, принять все мѣры въ борьбѣ съ дезертирствомъ, употребить все усилія и средства, чтобы займъ свободы былъ покрытъ съ избыткомъ и признать, что настоящая война должна быть въ согласіи съ союзниками доведена до полного побѣднаго конца, такъ какъ въ этомъ только залогъ сохраненія пріобрѣтенныхъ революціею свободъ.

3. Заслушанъ былъ докладъ В. К. Каширенинова о составѣ всероссійскаго церковнаго собора, (Тезисы этого доклада прилагаются.)

Принята была по поводу этого доклада слѣдующая резолюція: „Духовенство и міряне Полоцкой епархіи признають крайне необходимымъ скорѣйшій созывъ всероссійскаго помѣстнаго собора для обновленія церкви, на которомъ бы приняли кромѣ епископовъ участіе благочестивые міряне въ равномъ числѣ съ общимъ числомъ духовенства. Кромѣ того на соборѣ должны принять участіе тѣ лица, присутствіе которыхъ требуется канонами, а равно и ученые міряне, извѣстные своей дѣятельностью на пользу церквей съ рѣшающимъ голосомъ.“

4. Заслушанъ былъ докладъ ректора Витебской духовной

семинаріи, протоіерея С. А. Артоболевскаго о духовной школѣ, соответствующей новому строю государства.

По поводу доклада была принята слѣдующая резолюція: „Съѣздъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи признаетъ необходимымъ имѣть духовныя школы для основательной подготовки пастырей, діаконовъ и псаломщиковъ. Въ школу должны поступать дѣти всѣхъ сословій“.

Засѣданіе началось въ 6 часовъ вечера, а кончилось въ 12 ч. ночи.

Слѣдуютъ подписи.

Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на Всероссийскій съѣздъ представителей отъ духовенства и мірянъ, назначенный въ городѣ Москвѣ на 1-е іюня 1917 года.

№ 3.

Третье засѣданіе съѣзда кандидатовъ въ делегаты отъ Полоцкой епархіи на всероссийскій съѣздъ представителей духовенства и мірянъ, назначенный на 1-е іюня 1917 года въ городѣ Москвѣ, состоялось 26 мая 1917 года въ залу Епископскаго дома,

1. Предъ началомъ засѣданія вышелъ изъ внутреннихъ покоевъ проститься предъ отъѣздомъ въ городъ Невель временно управляющій Полоцкою епархіею Преосвященный Пантелеимонъ, Епископъ Двинскій, викарій Полоцкой епархіи, ко-

торый обратился къ съѣзду со слѣдующею рѣчью: „Ваши разсужденія, отцы и братія, отличаются слишкомъ большою страстностью, въ вашихъ дѣлахъ замѣтны нѣкоторыя нестроенія. Дѣло церковное не должно такъ совершаться. Въ этомъ дѣлѣ должно проявляться больше любви, больше взаимной уступчивости, больше благоразумія. Я не могу больше быть на Вашихъ засѣданіяхъ, такъ какъ завтра въ городѣ Невелѣ праздникъ и большая церковная процессія, будетъ много паломниковъ. Умоляю Васъ, не забывайте, что Богъ есть любовь и кто пребываетъ въ любви, въ Богѣ пребываетъ. Только тогда будетъ успѣха, если вы будете пребывать въ Богѣ, такъ какъ, по словамъ Спасителя, „вѣтвь не можетъ приносить плода, если не пребудетъ на лозѣ“. Еще разъ желаю вамъ всѣмъ всякаго благополучія и призываю Божіе благословеніе на ваши труды.“

2. Заслушанъ былъ докладъ епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея о. Владиміра Шеваляевскаго о положеніи церковно-приходскихъ школъ и ихъ значеніи въ настоящее время, въ которомъ о. протоіерей, какъ хорошо знакомый съ церковными школами, весьма ясно представилъ всѣ доказательства въ пользу ея, отмѣтивъ ея многія преимущества предъ народными школами другого типа.

Въ преніяхъ по поводу этого доклада принимали участіе: Ѡ. И. Григоровичъ, священникъ о. А. И. Василенко, священникъ о. І. Далэ, Б. А. Бялыницкій-Бирюля, діаконъ Фетисовъ, священникъ о. С. Хлудокъ и другіе. Большинство изъ нихъ было защитниками церковной школы. Противъ нее особенно горячо возставалъ священникъ о. А. И. Василенко. Онъ даже защитниковъ ея заподозрилъ въ своекорыстіи, объяснялъ

защиту ея боязню лишиться а весьм выгоднаго заработка.

По вопросу о положеніи церковно-приходской школы послѣ преній была подавляющимъ большинствомъ голосовъ вынесена слѣдующая резолюція: „Представители приходовъ Полоцкой епархіи единодушно высказались за сохраненіе церковно-приходской школы, нынѣ переданной въ распоряженіе приходовъ, чѣмъ обезпечено соотвѣтствіе этихъ школъ приходскимъ нуждамъ. Содержаніе школъ должно быть принято на счетъ казны наравнѣ со всеми другими школами и изъ школъ долженъ быть открытъ переходъ въ другія вышія начальныя школы“.

3. По вопросу объ отношеніи церкви къ государству краткій, но воодушевленный и убѣдительный докладъ сдѣлалъ Б. А. Бялыницкій-Бирюля.

Въ преніяхъ по поводу доклада принимали участіе: Снигиревъ и псаломщикъ Скворцовъ. Рѣчь перваго въ защиту церкви встрѣтила единодушное сочувствіе съѣзда.

Послѣ преній подавляющимъ большинствомъ голосовъ была принята слѣдующая резолюція: „Принимая во вниманіе, что общность религіи во все времена и у всехъ народовъ являлась всегда однимъ изъ главныхъ устоевъ прочности величія и національнаго единства государства, что православная вѣра, а равно и православная церковь, какъ внѣшнее выраженіе ея, есть общая вѣра и церковь 120000000 россійскихъ гражданъ, что по сему посягательство на вѣками сложившееся отношеніе православной церкви къ россійскому государству, въ особенности въ настоящую грозную минуту, когда

намъ грозить лютой врагъ извнѣ, а извнутри поднимають свою голову нестрояніи жизни, было бы шагомъ опаснымъ для самаго существованія вѣры и великой единой Россіи, съѣздъ признаеть, что отдѣленіе у насъ православной церкви отъ тосударства немислимо. Помня вмѣстѣ съ тѣмъ, что церковь есть свободное общество вѣрующихъ и въ свободномъ государствѣ должна пользоваться полной свободой самоопредѣленія въ вопросахъ устройства внутренней жизни, съѣздъ считаеть, что отнынѣ православная церковь не можетъ быть больше ничьей слугой въ государствѣ: ни правительства, ни какихъ либо политическихъ партій и тѣмъ паче отдѣльныхъ классовъ, но должна быть установленіемъ обладающимъ полной автономіей въ разрѣшеніи всѣхъ сторонъ своего бытія, которая должна покоиться на началахъ Евангельскихъ и на правилахъ святыхъ отцовъ и учителей православной церкви.

5. Произведены были выборы делегатовъ на Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ. Принято было единогласно: а) намѣтить при помощи записокъ кандидатовъ въ делегаты, при чемъ священники должны были указать кандидатовъ изъ священниковъ, псаломщики и діаконъ кандидатовъ изъ псаломщиковъ и діаконъ, міряне изъ мірянъ; в) а потомъ при помощи баллотировочныхъ ящиковъ всѣмъ пробаллотировать тѣхъ изъ намѣченныхъ записками кандидатовъ, которые, пожелають баллотироваться. Въ виду того, что засѣданіе затянулось, постановили въ этомъ засѣданіи только намѣтить кандидатовъ. По списку были выданы каждому имѣющему право на голосованіе пронумерованныя и отмѣченныя печатью епископа записки. Эти записки были собраны товарищами предсѣдателя. По окончаніи подсчета голосовъ оказались избранными въ

кандидаты: отъ священниковъ—протоіерей В. В. Томковидъ (13 г.), протоіерей о. К. Зайць (5 гол.), священникъ о. П. Жгунъ (5 г.), священникъ о. С. Хлудокъ (5 г.), священникъ о. В. Петроченко (5 г.), протоіерей о. І. Е. Овсянкинъ [4 г.], священникъ о. А. Василенко (3 г.), протоіерей о. П. Бѣляевъ (3 г.), протоіерей о. В. Лапчевскій (3 г.), священникъ о. Н. Савицкій (3 г.), священникъ о. В. Покровскій (2 г.), протоіерей П. М. Гальковскій (2 г.), священникъ о. П. Ракитскій (2 г.), протоіерей о. С. Артоболовскій (1 г.), протоіерей о. А. М. Доновъ [1 г.], прстоіерей о. В. Шевалеевскій (1 г.), протоіерей о. П. Жиглевичъ [1]; отъ псаломщиковъ: А. Е. Дымманъ (15), Ласскій (9), Ягодко (8), Өоминь [4], Піотровичъ [4], Околовичъ (3), діаконь Высоцкій (3), Короленко (2), Холодковскій (1), діаконь Вальковскій (1), Орловъ (1), діаконь Аникіевъ (1), діаконь Будниковъ (1), Игнатовичъ (1); изъ мірянъ—Г. И. Полонскій (50), Дудочкинъ [36], Снегиревъ (31), Бялыницкій-Бирюля (26), Касаткинъ (20), Лукьяновъ (10), Девиновъ (9), Пашковскій (7) Логиновъ (7) Ө. И. Григорьевичъ (4), Бобковъ (4), Малешенокъ (4), Өедоровъ (3), Богородскій (3), Михальскій (3), Подхилко (2), Чижовъ (2), Тихомировъ (1), Кондратьевъ (1), Кашерениновъ (1), Жуковъ (1), Антоновичъ (1) Михальцовъ (1), Зоринъ (1), Чернышевъ (1).

Засѣданіе началось въ 10 часовъ урра, а окончилось въ 4 часа вечера.

Слѣдуютъ подписи.

Отношеніе Полоцкаго Церковно-Епархіального
Совѣта отъ 10 іюля 1917 года № 579, на имя
Редактора Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей.

Согласно журнальному постановленію Церковно-Епархіального Совѣта, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, отъ 5 іюля сего года за № 11, поручается Вамъ опубликовать въ редактируемомъ Вами органѣ нижеслѣдующее отъ Полоцкаго Церковно-Епархіального Совѣта.

Въ „Дѣяніяхъ Чрезвычайнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи 14—17 апрѣля сего года“ въ редакціи § 10 отд. IV допущена существенная неточность, совершенно исказившая смыслъ постановленія. Настоящій параграфъ въ подлинныхъ актахъ, подписанныхъ членами президіума Съѣзда, принялъ такую редакцію: „въ случаѣ отъѣзда изъ епархіи Епископа, замѣстителемъ его въ собраніяхъ Епископскаго Совѣта Съѣздъ избралъ протоіерея В. В. Томковида“.

Согласно же пункту 5 Временнаго Положенія о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ, опубликованнаго Св. Синодомъ 5 мая 1917 года за № 13, въ случаѣ отсутствія епископа „передаются имъ обязанности предсѣдателя кому-либо изъ членовъ Совѣта, по соглашенію съ совѣтомъ. Намѣченный Временнымъ Положеніемъ порядокъ и установленъ въ настоящее время въ Полоцкомъ Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ.“

Н. Махаевъ.

Неофициальный отделъ.

Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ.

15-го августа въ Москвѣ созывается Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ. Православная Церковь волею русскаго народа, мощнымъ порывомъ революціи сбросившаго съ себя оковы царской власти, стала свободна.

„Плѣненіе“ церкви продолжалось болѣе 200 лѣтъ со времени Петра Великаго, уничтожившаго вмѣстѣ съ патриаршествомъ независимость и соборность Православной церкви.

До Петра Великаго никто не мѣшалъ церкви исполнять свой долгъ служенія дѣлу спасенія русскаго народа, никто не вмѣшивался въ дѣла церковныя, никто не привлекалъ іерархію Православной Церкви на служеніе государственности съ измѣною идеямъ и задачамъ церкви.

Московская эпоха въ нашей исторіи можетъ быть охарактеризована взаимнымъ сотрудничествомъ церкви и государства для достиженія общей цѣли—нравственнаго совершенствованія и религіознаго освященія русскаго народа. Государство въ то время уважало церковь и не попирало ея авторитетъ. Церковь въ свою очередь молилась за процвѣтаніе и укрѣпленіе православнаго царства и силою своего нравственнаго авторитета поддерживала въ государствѣ все то, что содѣйствовало идеалу церковному. Внутренняя церков-

ная жизнь вѣдалась самою церковью безъ вмѣшательства и давленія государственной власти.

Независимость церковнаго устройства и управленія Русская Церковь сохранила, когда она была на первыхъ парахъ своего существованія митрополіею Константинопольскаго патріарха (до 1448 г.), самостоятельной митрополіею (до 1589 г., и патріархіей (до 1700).

Петръ 1-й въ 1721 г. учредилъ Духовную Коллегію по образу голландскихъ кальвинскихъ синодовъ, замѣнившую законно и канонически поставленнаго патріарха. Въ самый день своего открытія, 14 февраля 1721 г., Духовная Коллегія была переименована въ Св. Синодъ, въ виду того, что поминать за богослуженіемъ Православной Церкви латинское имя было неудобно. Синоду была присвоена власть равная съ Сенатомъ и для руководства его дѣятельностью составленъ Теофаномъ, Прокоповичемъ, еп. Псковскимъ, Духовный Регламентъ.

Блюстителемъ интересовъ государства “окомъ государевымъ” былъ поставленъ свѣтскій чиновникъ. И вся церковная жизнь и дѣятельность стала въ зависимость отъ власти государственной. Все дѣлопроизводство Синода и епархіальныхъ учрежденій велѣно было вести „по указу его императорскаго величества“. Ни одного новаго закона, ни одной нормы, руководящей церковною жизнью, Синодъ не могъ провести безъ вѣдома и согласія царской власти. Сначала оберъ-прокуроръ наблюдалъ лишь за закономѣрностію веденія дѣлъ въ Синодѣ. Послѣ уничтоженія Министерства Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Пресвѣщенія, существовавшаго съ 1817—1824 г., къ оберъ-прокурору перешли функціи Министра Ду-

ховныхъ дѣлъ по отношенію къ Св. Синоду и всѣхъ православнымъ Учрежденіямъ Россіи. Оберъ-прокуроръ сталъ теперь министромъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, не только наблюдающимъ за закономѣрностью синодальныхъ мѣропріятій, но и направляющимъ всю церковную жизнь въ дѣлахъ служенія видамъ и интересамъ государственной власти. Государство же все болѣе и болѣе превращалось въ полицейское учрежденіе, захвативши въ свои руки, подъ свой контроль все, въ томъ числѣ и религіозную жизнь народа. Обязанность соблюденія дога исповѣди и причастія, богослужебный порядокъ, поведеніе въ храмахъ и т. д.—все было регламентировано свѣтскою властью. Даже ученіе о вѣрѣ и нравственности. Православное ученіе о тайной исповѣди было нарушено Петромъ, вмѣнившимъ въ обязанность духовникамъ доносить о томъ, если кто на исповѣди зоснается въ намѣреніи произвести бунтъ въ государствѣ или въ зломъ умыслѣ на здоровье и честь государя и лицъ его фамиліи. Церковная дисциплина поставлена была подъ строгій тщательный контроль полицейскаго государства.

Такимъ образомъ управленіе церковною жизнью страны ключено было въ общую систему государственнаго управленія, гдѣ ему предоставлено было далеко не первое мѣсто. Члены Синода, наравнѣ съ государственными чиновниками, обязаны были предъ вступленіемъ въ должность давать присягу по общей формѣ, но съ слѣдующимъ отличіемъ: „признаю и клятвою утверждаю, что верховный судія сего Св. Синода есть императоръ всероссійскій,—нашъ государь всемилолюбивѣйшій“.

Иерархія постепенно заняла служебное положеніе въ от-

ношеніи къ царской власти и вмѣстѣ съ этимъ утратила истиннос понятіе о томъ, кому и чему она должна слу- жить.

Церковная власть по приказу верховной власти защища- ла многія явленія общественной жизни, которыхъ она не дол- жна была защищать и поддерживала мѣропріятія государст- венной власти, умаляющія авторитетъ церкви и попирающія права и свободу народа. Она молчала тамъ, гдѣ нужно бы- ло говорить.

Находясь „въ плѣну“, Русская Церковь потеряла свои имущества, на которыя теперь можно было бы ей не толь- ко безбѣдно содержать свои учрежденія, но развивать ихъ дѣятельность на пользу народа до грандіозныхъ размѣровъ. Ей не нужно было бы вымаливать у государственнаго казна- чейства кусокъ насущнаго хлѣба, что она вынуждена дѣлать теперь. Государство безошадно отобрало у церкви значи- тельное количество ея имущества. Но церковь потеряла подъ гнетомъ царской власти гораздо болѣе цѣнное и дорогое. За- крѣпощеніе церкви государствомъ привело къ умаленію іерар- хическаго авторитета и нравственнаго вліянія на пасомыхъ, а также къ отчужденію духовенства отъ народа.

Исторія сохранила намъ нѣкоторые факты явнаго пре- небреженія къ церкви и даже глумленія надъ нею со стороны ея державныхъ покровителей. Петръ 1-й извѣстенъ своимъ „всешутѣйшимъ“ соборомъ съ его пьяными оргіями. Павелъ 1-й въ день своей коронаціи объявилъ себя главою церкви. Въ Гатчинѣ 19 ноября 1799 г. во время литургіи, совершае- мой петроградскимъ архіепископомъ Амвросіемъ, царь при-

общился Св. Таинъ внутри алтаря со Св. Престола, о чемъ по предложенію Оберъ-прокурора С. Хвостова записано въ журналъ Св. Синода. Увлеченный мыслью о главенствѣ надъ церковью Павелъ 1-й дошелъ до того, что собирался въ одно изъ воскресеній служить въ храмѣ, надѣвалъ уже на себя полное архіерейское облаченіе, разручивалъ всѣ входы и выходы церковные и т. п. Имъ же изданъ былъ указъ о телѣсномъ наказаніи провинившихся священниковъ и діаконовъ.

Во главѣ Синода часто ставились царскою властью люди не только не православные, но и завѣдомые атеисты. Достаточно вспомнить оберъ-прокурора Мелиссино съ его проектами сокращенія постовъ, уничтоженія почитанія иконъ и мощей, сокращенія богослуженія, уничтоженія поминовенія умершихъ и т. п. среди Сберъ-прокуровъ бывали даже открытые атеисты, напр. Чебышевъ (1768—1774), припятствующій борьбѣ церкви съ невѣріемъ.

Русскимъ архипастырямъ приходилось выбирать одинъ изъ двухъ путей—или путь страданія, или же путь тупого равнодушія и искательства.

Нужно сказать, что кромѣ Арсенія Мацѣвича, митрополита Ростовскаго, выданнаго государственной власти своими же, среди нашей іерархіи не нашлось ни одного борца за независимость церкви, имя котораго сохранила бы намъ исторія. Личность Арсенія Мацѣвича обвѣяна духомъ церковной свободы, стойкости и независимости убѣждений. Назначенный въ 1742 г. членомъ Синода онъ, вмѣстѣ съ Новгородскимъ архіепископомъ Амвросіемъ Юшкевичемъ, подалъ имп. Елизаветѣ докладъ объ уничтоженіи Синода. Вмѣстѣ съ этимъ

Арсеній призналъ унизительною для архіерейскаго сана формулу присяги, требуемой по духовному Регламенту отъ членовъ Синода. Въ особенности его возмущало мѣсто, гдѣ сказано „исповѣдую съ клятвою крайняго судью сея комиссіи быти самую всероссійскую монархію, государыню, нашу все-милостивѣйшую“. Арсеній, не принявъ присяги на званіе синодальнаго члена, уѣхалъ изъ Петрограда въ свою епархію. Недовольство все усиливающимся угнетеніемъ церкви властью государственной побудило его въ 1745 г. проситься на покой, но императрица его не уволила. Ему готовились еще новыя испытанія. Въ 1762 г. вышелъ указъ Петра III-го объ отобраніи въ казну всѣхъ недвижимыхъ церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. Екатерина II-я, отмѣнивъ указъ мужа, въ свою очередь назначила особую комиссію для выясненія вопроса о содержаніи духовенства.

Синоду было предписано разослать по епархіямъ военныя команды для описи церковныхъ имуществъ. Противъ этого мѣропріятія Арсеній Мацѣвичъ послалъ въ Синодъ рѣзскій протестъ. Синодъ, усмотрѣвъ въ немъ оскорбленіе государыни, донесъ ей объ этомъ. По опредѣленію Синода конфирмованному государыней, Арсеній лишенъ былъ сана и сосланъ въ заточеніе сначала въ Оерапонтовъ, а затѣмъ въ Козельскій монастырь. Скончался онъ въ 1772 г. въ Ревельской крѣпости. На окнѣ своей тюрьмы онъ углемъ начерталъ слова Псалтири: „благо мнѣ Господи, яко смирилъ мя еси“.

Послѣ Арсенія Мацѣвича мы уже не слышимъ никакихъ протестовъ со стороны правящей, епархіи противъ гнета государственной власти въ церкви.

Независимость и инициатива высшей іерархіи были совершенно уничтожены и вліяніе ея на народъ чрезвычайно умалено. Ей приходилось нерѣдко играть второстепенную роль, слѣдуя директивамъ церской власти, на которую, конечно, и должна пасть отвѣтственность за ходъ дерковной жизни Россіи.

Даже такіе іерархи „адаманти“, какъ Филаретъ, митр. московскій, вынуждены были то защищать крѣпостное право, то восхвалять свободный трудъ. Что же говорить о низшемъ, бѣломъ духовенствѣ? Зависящее отъ всѣхъ, караемое съ безпощадной строгостью за малѣйшія проявленія самостоятельности, вынужденное до сихъ поръ „побираться“, это духовенство не могло имѣть силы и вліянія большихъ, чѣмъ оно имѣло.

Подавленіе церковной свободы привело къ упадку церковно-приходской жизни и дѣятельности. Народъ былъ устраненъ отъ живого непосредственнаго участія въ дѣлахъ церкви. И горькіе плоды этого у всѣхъ предъ глазами. Равнодушіе массы народной къ церковнымъ вопросамъ, увеличивающіяся опаденіе въ иновѣріе, сектанство и старообрядчество. Многіе стали не только равнодушными, но и даже и враждебными къ церкви.

Въ такое бѣдственное положеніе была поставлена церской властью, такъ называемая, „господствующая церковь“. Православная совѣсть народа смущалась тѣмъ, что въ дѣлахъ церковныхъ рѣшающей инстанціей Синодъ имѣлъ свѣтскую власть. Свободнаго голоса церкви, не было слышно. Все, что объявлялось отъ имени Синода чадамъ церкви поражало сухимъ мертвымъ фармализомъ,

Всѣ лучше православные люди жили только мечтой объ

освобожденіи церкви отъ царскаго угнетенія и о возстановленіи въ ней соборнаго строя.

По канонамъ восточной православной церкви каждое явленіе церковной жизни, выходящее за предѣлы компетенціи епархіальнаго управленія, касается ли оно догматической, обрядовой, административной, дисциплинарной, даже хозяйственной сферы, должно быть рассмотрѣно и разрѣшено на церковномъ соборѣ.

Все церковное управленіе утверждается на соборѣ, отъ него исходитъ каждое церковное полномочіе и къ нему же возвращается и примѣненіе его для качественной оцѣнки. Соборъ является учрежденіемъ необходимымъ и ни чѣмъ незамѣнимымъ въ церковной жизни.

Въ 1905 г. подъ влияніемъ революціоннаго движенія заговорили о реформахъ церковной жизни и о соборѣ. Было учреждено при Синодѣ особое преособорное присутствіе для выработки основныхъ началъ церковныхъ реформъ. Преособорное присутствіе было образовано 16 января 1906 г. и работало по 15-е декабря того же года. Проекты, выработанные имъ, сдѣлались достояніемъ синодальныхъ архивовъ. Наступившая реакція подавила духъ обновленія въ Православной церкви. Все осталось постарому. Церковь находилась въ „параличѣ“.

Только революція освободила православную церковь отъ плѣненія царской властью и дала ей свободу соборнаго устройства и обновленіе церковной жизни на демократическихъ началахъ. Часъ открытія собора уже близокъ. Соборомъ будутъ разрѣшены вопросы о преобразованіи церковнаго упра-

вленія на началахъ свободы и соборности и объ учрежденіи церковнаго суда. Соборъ сдѣлаеть пересмотръ и сводъ каноническихъ и церковно-гражданскихъ постановленій въ цѣляхъ примѣненія ихъ къ измѣнившимся условіямъ церковной и государственной жизни въ Россіи. Соборному обсужденію могутъ подлежать также вопросы вѣры и нравственности, равнымъ образомъ вопросы церковно-экономическіе и пастырско-практическіе, напр., бракоразводный вопросъ, о бракѣ духовенства, о возведеніи въ священническій санъ лицъ женатыхъ на артисткахъ и участвовавшихъ на войнѣ, объ одеждѣ духовенства, ношеніи длинныхъ волосъ и проч. Вопросы литургическаго характера, напр., о языкѣ богослуженія, о переводѣ священныхъ книгъ на національные языки напр., Украина доселѣ не имѣеть на своемъ родномъ языкѣ даже евангелія и наконецъ, о монастыряхъ и монашествующихъ.

Кто дорожитъ святынею вѣры православной, чистотою церковнаго ученія и каноничностью церковнаго строя, кто желаетъ, чтобы Русская Православная Церковь была свободной, тотъ долженъ принять живѣйшее участіе въ преобразованіи ея на началахъ соборности и демократизаціи.

М. Полунинъ.

(Самар. Еп. Бѣд.)

Отвѣтъ на „открытое письмо“ псаломщика Суражской церкви В. Скворцова, помѣщенное въ № 19—20 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Вы, г. Скворцовъ, бросаете мнѣ упрекъ въ томъ, что я

„не уяснилъ себѣ цѣли съѣзда, смысла термина—свобода слова“; ибо,—дальше вы говорите: „участникамъ съѣзда желательно было бы найти ту платформу, общую для духовенства и мірянъ, на котарой явилась бы возможность построить приходскую жизнь на новыхъ, свободныхъ, истинно-христіанскихъ началахъ“. А я вамъ скажу, что въ данномъ случаѣ вы сваливаете вину „съ больной головы“ (своей), да „на здоровую“ (мою). Сами то вы не только не имѣли и не имѣете представленія о цѣли съѣзда 12 апрѣля сего г., но даже не даете себѣ яснаго отчета въ томъ, о чемъ вы пишете... Что вы хотите сказать вышеприведенными словами? Развѣ до сихъ поръ взаимоотношенія, началами,—скажите, какими, если не христіанскими? между пастырями и пасомыми не были проникнуты истинно-христіанскими.

Скажите, псаломщикъ Скворцовъ, что васъ побуждастъ открыто, но гѣлословно „уличать“ меня въ какихъ-то „огульныхъ обвиненіяхъ епископовъ, нецензурныхъ выраженіяхъ по адресу о. о. членовъ Консистеріи и секретарей“? Вы бы назвали имена епископовъ и фамиліи членовъ консистеріи и секретарей, за которыхъ самозванно ратуете, о также привели бы хотя одно „нецензурное слово, или выраженіе... 1) Видно по всему, г. Скворцовъ, что вы меня не поняли, если вы, приводимые мною въ доказательство безправнаго положенія духовенства конкретные факты изъ жизни и дѣяній одного епископа (бывшаго Полоцкаго Серафима), а чемъ знаетъ вся мѣстная епархія и указаніе на бюрократическое отношеніе нынѣшняго секретаря Консистеріи къ духовенству и консистерскимъ чиновникамъ; (это я слышалъ отъ

1) Нецензурныя слова и выраженія были въ рукописи Скворцова указаны, но редакція не сочла удобнымъ и приличнымъ ихъ напечатать.

нѣкоторыхъ о. о. благочинныхъ и чиновниковъ Консисторіи) возводите въ степень „огульныхъ обвиненій всѣхъ епископовъ о. о. членовъ Консисторіи и ея секретарей“, или называете „выступленіемъ противъ церковной епархіи“, какъ выражаетесь..

По этому поводу приведу вамъ слова баснописца Крылова: „чѣмъ кумушекъ считать трудиться, не лучше-ль на себя оборотиться“. Что вы говорили про того епископа, который тказался рукоположить васъ во священники? Какое вы имѣете право, псаломщикъ Скворцовъ, измышленныя вами слова приписывать мнѣ? Выраженіе: „прихожане будутъ имѣть право изгонять изъ приходовъ нежелательныхъ членовъ причтовъ“ Ваше собственное „произведеніе“, а не мое. Я, какъ предсѣдатель съѣзда, выяснилъ мірянамъ сущность выборнаго начала, при чемъ подчеркнул, что наличный составъ духовенства и при этомъ началъ несмѣняемъ до тѣхъ поръ, пока не совершитъ тотъ или иной членъ причта преступленія, влекущаго за собой увольненіе отъ должности. Съ моимъ взглядомъ всѣ присутствующіе были согласны.

12 мая сего года, во время слѣдующаго съѣзда нашего округа, я задавалъ членамъ, бывшимъ на съѣздѣ въ селѣ Лемницѣ, вопросъ: „какими словами или дѣйствіями я возбуждалъ 12 апрѣля мірянъ противъ духовенства.

И никто изъ членовъ клира ни одного слова не указалъ изъ всѣхъ моихъ рѣчей, сказанныхъ въ с. Лемницѣ, коими подтвердилась бы сцраведливость вашихъ обвиненій противъ меня, но только вы, да еще „кто-то“, обличаемые совѣстью, покраснѣли отъ стыда. Ваше выступленіе противъ меня, въ печати свидѣтельствуеть, что вы, г. Скворцовъ

льстоць предъ епархіальнымъ начальствомъ, которому стараетесь угодить, но не знаете чѣмъ и какъ и обманщикъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи, потому что ложнымъ освѣщеніемъ фактовъ вы вводите и тѣхъ и другихъ въ заблужденіе.

Что касается вашей ссылки на слова Св. Апостола Павла (Т. 2, 2—4), то рекомендую вамъ обратиться за разъясненіемъ оныхъ къ одному изъ учениковъ Суражскаго приходскаго училища, который васъ вразумить.

Чѣмъ вы, г. Скворцовъ, докажете, что я своими рѣчами внесъ „соблазнъ“ въ среду мірянъ? Я провѣрилъ ваши обвиненія опросомъ нѣкоторыхъ крестьянъ, бывшихъ на сѣздѣ, и убѣдился въ обратномъ. Угрозы ваши риберегите для себя, а меня они не устрашаютъ.

Вы обвиняете меня въ какихъ-то „личныхъ побужденіяхъ“ (?) и снова приписываете мнѣ выраженіе, вами измышленное, которое мнѣ и въ голову никогда не приходило, сказанное будто бы въ средѣ духовенства: „я выѣду на ихъ (крестьянскихъ) плечахъ“.. Скажите: гдѣ, когда и при комъ я говорилъ эти абсурдныя слова? Зачѣмъ это, вы поясните, нуженъ мнѣ какой-то „выѣздъ на чужихъ плечахъ?“ Вижу, сударь, что вы хотите себѣ создать „дешевую популярность“ „выѣхать на чужихъ плечахъ“, а обо мнѣ вы не заботьтесь: „свои плечи у меня—косая сажень“.

Приводимая вами 12 глава посланія Апостола Павла къ Римлянамъ обличаетъ васъ, псаломщикъ Скворцовъ, ибо вы употребляете всѣ усилія къ тому, чтобы дискредитировать

меня въ глазахъ епархіальнаго начальства, духовенства и мірянъ, а я никого изъ членовъ клира или мірянъ не оскорбилъ ни единымъ словомъ, но знайте, что тѣ грязные помыслы, которыми вы теперь облили меня, прольются рано или поздно на вашу собственную голову, ибо я давно извѣстенъ начальству, духовенству и мірянамъ Полоцкой епархіи съ самой лучшей стороны, а вы—кто такой?

Мои „жесты и слова“, которыми вы такъ возмущены, вполне понятны каждому, кто меня знаетъ, ни въ комъ не вызываютъ недобраго расположенія ко мнѣ, но только вы, псаломщикъ Скворцовъ, не въ состояніи ихъ уяснить, что меня отнюдь не огорчаетъ.

На послѣднее ваше обвиненіе „о разжиганіи страстей“ и пр... скажу: если вы и подобные вамъ реакціонеры будутъ, пользуясь печатнымъ словомъ, бросать грязью въ свѣтлый ликъ служителя алтаря, который имѣетъ позади себя 17 лѣтъ безпорочной службы и доброе имя, этимъ вводитъ въ соблазнъ вѣрующихъ мірянъ, подрывая авторитетъ пастырей церкви, то знайте, что устои православія скоро рухнутъ и тогда сбудутся слова, приводимыя вами: „будетъ послѣдняя лѣсть горше первой“, а къ вамъ придется примѣнить слова Евангелія: „горе тому человѣку, черезъ котораго соблазнъ приходитъ“. (Ев. Мѡ. 18, 7.)

По поводу вашего „Р. С.“ я спрошу у васъ, г. Скворцовъ почему вы, зная прихожанина Лемницкой церкви, какъ вреднаго и опаснаго члена православной паствы, считая его врагомъ духовенства и мірянъ, тѣмъ не менѣе подписали актъ объ избраніи его на съѣздъ духовенства и мірянъ въ г. Ви-

тебскѣ для выбора депутатовъ на всероссійскій съѣздъ духовенства и мірянъ и, кромѣ того, членомъ совѣта при благотчинномъ, что сей сонъ значить? Я лично объ этомъ мірянѣ совершенно другого мнѣнія, чѣмъ Вы.

Ваше поведеніе, г. Скворцовъ, на съѣздѣ духовенства и мірянъ Витебскаго 3 округа въ с. Лемницѣ 12 апрѣля и въ с. Котовѣ 12 мая с. г., въ связи съ выступленіемъ въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ противъ меня, доказываетъ, что *вы волкъ въ овечьей шкурѣ*, ибо насколько вы „кротки и смиренны“ въ обществѣ духовенства и мірянъ, настолько вы дерзки и развязны въ печати.

Порожаюсь вашей смѣлостью говорить противъ меня отъ имени духовенства округа... Вѣдь оно, какъ раньше, такъ и теперь питаетъ ко мнѣ полное, довѣріе, что свидѣтельствуется избраніемъ меня—1) депутатомъ предстоящаго епархіальнаго съѣзда и 2) членомъ совѣта при о. благотчинномъ.

Предполагая, что вы, псаломщикъ Скворцовъ, въ моментъ составленія вашего „открытаго письма“ на мое имя находились въ состояніи невмѣняемости, я не привлекаю васъ къ уголовной отвѣтственности за клевету въ печати, но въ будущемъ, въ случаѣ повторенія съ вашей стороны подобныхъ выступленій противъ меня, вынужденъ буду, въ цѣляхъ реабилитаціи, прибѣгнуть къ этому крайнему, но могучему средству.

Священникъ Вымнянской церкви,
Витебскаго уѣзда, гражданинъ,
Ө е д о р ь Т и х о м і р о в ь .

О т ъ р е д а к ц і и.

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событиями и явлениями. Описание этихъ событий на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотложною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходовъ въ Редакцію. На стиль корреспонденцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи Н. Богородскій.

Печатать разрѣшено военной цензурой

Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ Х. М. Рабкина.

УСТАВЪ

Братскаго союза пресвитеровъ Полоцкой епархіи.

Цѣль и задачи союза.

§ 1. Братскій союзъ пресвитеровъ Полоцкой епархіи имѣеть своею цѣлю:

а) объединеніе пресвитеровъ въ планомѣрной пастырской и общественно—политической дѣятельности;

б) согласованность дѣйствій ихъ при общественныхъ выступленіяхъ по церковнымъ и приходскимъ вопросамъ;

в) защиту правовыхъ и матеріальныхъ интересовъ какъ церкви, такъ и пресвитеровъ и ихъ вдовъ и сиротъ предъ государственными и общественными учрежденіями и должностными лицами;

г) взаимопомощь на случай незаконныхъ посягательствъ со стороны какихъ—либо лицъ или обществъ на личныя, земельныя, имущественныя или иныя права;

д) изысканіе мѣръ къ удовлетворенію культурныхъ и матеріальныхъ интересовъ своихъ членовъ.

Способы достижения цѣлей и осуществленіе задачъ союза.

§ 2, Для достиженія своихъ цѣлей и осуществленія своихъ задачъ союзъ а) вступаетъ въ соглашеніе съ однородными союзами и организаціями;

б) делегируетъ своихъ членовъ во всѣ мѣстныя церковныя учрежденія и, если понадобится, въ областныя и всероссійскія церковныя и даже гражданскія учрежденія для защиты интересовъ членовъ союза;

г) регулируетъ отношенія какъ между членами союза, такъ и отношенія между членами союза и посторонними лицами и учрежденіями въ цѣляхъ защиты праваго, водворенія мира и правильныхъ отношеній между членами православной церкви;

д) способствуетъ пріисканію мѣста членамъ союза, лишившимся приходовъ по постановленіямъ приходскихъ совѣтовъ;

е) учреждаетъ товарищескіе суды для разрѣшенія недоразумѣній между членами союза и прихожанами;

ж) открываетъ кредитныя учрежденія и кассы ссудныя и взаимопомощи;

з) имѣетъ консультаціонное бюро, гдѣ членамъ союза даются совѣты по вопросамъ пастырской практики, указанія и справки по богословскимъ наукамъ;

и) устраиваетъ собранія, лекціи, чтенія, собесѣдованія, рефераты и т. п.;

к) открываетъ бібліотики, читальни, курсы, принимаетъ книгоношъ для распространенія въ епархіи

полезныхъ книгъ научнаго содержанія;

л) для ознакомленія членовъ союза съ дѣятельностью союза и предположеніями союзъ дѣлаетъ надлежащія сообщенія въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ;

м) союзъ ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ со всѣми правами, предоставленными дѣйствующимъ закономъ юридическимъ лицамъ.

Составъ союза.

§ 3. Первоначальный составъ союза образуется изъ его учредителей—пресвитеровъ, которые объявляютъ уставъ союза, привлекаютъ въ него лицъ, сочувствующихъ его цѣлямъ, и созываютъ первое общее собраніе членовъ для избранія должностныхъ лицъ.

§ 4. Членами союза могутъ быть всѣ штатные пресвитеры Полоцкой епархіи по ихъ желанію.

§ 5. Всѣ, записавшіеся въ составъ союза до перваго общаго собранія, носятъ названіе членовъ учредителей.

§ 6. Всѣ члены союза пользуются правомъ рѣшающаго голоса въ общемъ собраніи и правомъ совѣщательнаго голоса въ совѣтъ союза.

§ 7. Каждый членъ союза вноситъ въ пользу союза не менѣе 5 рублей въ годъ.

§ 8. члены союза, лишившіеся противъ своего желанія приходовъ или мѣстъ, освобождаются отъ

всякихъ взносов въ пользу союза впередъ до ихъ поступленія на новыя мѣста.

§ 9. Члены союза, не уплатившіе въ теченіи отчетнаго года членскихъ взносов, считаются выбившими изъ состава союза; отъ Совѣта зависитъ принять ихъ обратно, но при непремѣнномъ условіи уплаты всѣхъ пропущенныхъ членскихъ взносов.

§ 10. Члены союза обязаны исполнять всѣ постановленія, принятыя общими собраніями. Въ экстренныхъ случаяхъ, для проведенія въ жизнь срочныхъ мѣропріятій, Совѣтъ созываетъ собраніе членовъ союза, проживающихъ въ г. Витебскѣ и ближайшихъ селахъ, и въ такомъ случаѣ постановленія экстреннаго собранія дѣлаются обязательными къ исполненію до слѣдующаго общаго собранія членовъ союза.

§ 11. Всѣ члены союза обязаны по мѣрѣ возможности посылно содѣйствовать союзу въ достиженіи намѣченныхъ имъ цѣлей.

§ 12. Члены союза, въ случаѣ несоотвѣтствія ихъ дѣятельности и повѣденія цѣлямъ союза, могутъ быть исключаемы постановленіемъ общаго собранія изъ членовъ союза.

§ 13. Вопросъ объ исключеніи изъ членовъ союза можетъ быть поднятъ только по письменному заявленію не менѣе 5-ти членовъ и вносится Совѣтомъ на обсужденіе общаго собранія при особомъ заключеніи.

§ 14. Исключеніе изъ состава союза членовъ союза производится непремѣнно тайнымъ голосованіемъ,

при чемъ рѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Управленіе дѣлами Союза.

§ 15. Управленіе дѣлами союза принадлежитъ общимъ собраніямъ и Совѣту союза.

§ 16. Общія собранія членовъ союза созываются Совѣтомъ не менѣе 1-го раза въ годъ и приурочиваются ко времени епархіальныхъ съѣздовъ.

§ 17. Общія собранія могутъ быть созываемы Совѣтомъ и экстренно въ случаѣ надобности.

§ 18. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него придетъ одна десятая часть всѣхъ членовъ союза.

§ 19. Для оповѣщенія членовъ союза объ общихъ собраніяхъ должны разсылаться по почтѣ повѣстки каждому члену.

§ 20. Всѣ члены союза на общихъ собраніяхъ пользуются равнымъ рѣшающимъ голосомъ.

§ 21. Отъ воли общаго собранія зависитъ принять открытое или закрытое голосованіе, но выборы въ члены Совѣта, Ревизіонной Комиссіи и вообще на отвѣтственныя должности производятся непременно тайнымъ голосованіемъ.

§ 22. Рѣшенія на общихъ собраніяхъ принимаются по простому большинству голосовъ, кромѣ вопроса объ исключеніи изъ числа членовъ, рѣшаемаго боль-

шинствомъ двухъ третей голосовъ.

§ 23. Для общихъ собраній каждый разъ открытымъ голосованіемъ избираются председатель, товарищъ председателя и одинъ или нѣсколько секретарей.

§ 24. Общія собранія разсматриваютъ доклады Совѣта, заслушиваютъ и утверждаютъ отчеты о его дѣятельности, издають руководящія распоряженія по дѣламъ союза и утверждаютъ смету расходовъ союза.

§ 25. Въ цѣляхъ осуществленія намѣченныхъ задачъ общія собранія могутъ учреждать комиссіи, избирать особыхъ уполномоченныхъ и приглашать для докладовъ по церковнымъ и научнымъ вопросамъ свѣдущихъ лицъ.

§ 26. Общія собранія могутъ дополнять и изменять уставъ союза.

§ 27. Текущими дѣлами вѣдаетъ Совѣтъ, избираемый тайнымъ голосованіемъ общимъ собраніемъ союза срокомъ на три года, въ составѣ 5-ти лицъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ право на свои засѣданія кооптировать свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 29. Председатель Совѣта, товарищъ председателя, казначей и секретарь избираются самимъ Совѣтомъ тайнымъ голосованіемъ.

§ 30. Совѣтъ устраиваетъ свои засѣданія не мене одного раза въ мѣсяць.

§ 31. Для засѣданій Совѣта необходимо присутствіе болѣе половины членовъ.

§ 32. Члены, не могущіе быть на засѣданіи, извѣщаютъ о томъ заблаговременно предсѣдателя для того, чтобы онъ могъ вмѣсто ихъ пригласить кандидатовъ.

§ 33. Совѣтъ рѣшаетъ дѣла большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 34. На обязанности совѣта лежитъ: а) пріемъ въ члены союза желающихъ лицъ;

б) пріемъ членскихъ взносовъ и могущихъ быть пожертвованій;

в) расходваніе ассигнованныхъ собраніями суммъ, согласно директивамъ общаго собранія, для достиженія цѣли и осуществленія задачъ союза;

г) подготовка дѣлъ къ общимъ собраніямъ;

д) приведеніе въ исполненіе рѣшенія послѣднихъ;

е) оказаніе братской помощи въ тѣхъ случаяхъ, когда происходитъ въ какомъ либо приходѣ разладъ отношеній между прихожанами и причтомъ или между членами причта;

ж) принятіе мѣръ къ всестороннему разслѣдованію спорныхъ дѣлъ, къ мирному окончанію разлада;

з) указаніе спорящимся сторонамъ единственно правильнаго и законнаго пути дѣйствій;

и) принятіе мѣръ къ примиренію, если въ спор-

номъ дѣлѣ окажется виновнымъ членъ союза;

к) командировка на мѣста, если по раслѣдованіи прихожане или низшіе члены клира окажутся виновными, такихъ членовъ союза, которые въ епархіи пользуются довѣріемъ и уваженіемъ, для пастырскаго увѣщанія и вразумленія;

л) въ случаѣ безрезультатности мѣръ пастырскаго увѣщанія и вразумленія, въ особенности, если члены союза будутъ нести нравственныя страданія и матеріальные убытки, возбужденіе предъ епархіальной властію ходатайства о временномъ закрытіи прихода при установленной виновности прихожанъ, объ устраненіи клириковъ при ихъ виновности и упорствѣ;

м) ходатайство предъ епархіальною и гражданскими властями о возмѣщеніи виновными всѣхъ убытковъ, причиненныхъ потерпѣвшимъ членами союза;

н) сношеніе съ приходскими собраніями по вопросамъ обезпеченія членовъ союза достаточнымъ содержаніемъ;

о) защита членовъ союза отъ оскорбленій;

п) охраненіе неприкосновенности личности и гражданскихъ правъ членовъ союза;

р) пропаганда здравыхъ понятій о долгѣ гражданина, о свободѣ, о законности, объ учредительномъ собраніи, о соборѣ, о правовыхъ нормахъ между прихожанами и духовенствомъ и. т. п.

с) командировка на выборы членовъ причта на мѣста своихъ членовъ, которые бы могли въ

приходахъ содѣйствовать избранію въ члены причта лицъ, соотвѣтствующихъ каноническимъ требованіямъ;

т) назначеніе суда чести, по соглашенію лицъ заинтересованныхъ въ этомъ, и примирительныхъ камеръ.

§ 35. Членамъ союза, пострадавшимъ отъ приходскихъ разладовъ и лишеннымъ мѣста, Совѣтъ помогаетъ слѣдующимъ образомъ: а) оказываетъ временную матеріальную поддержку изъ средствъ союза, когда въ этомъ есть нужда и средства у союза;

б) въ случаѣ крайней нужды, обращается къ членамъ союза съ призывомъ сдѣлать временный сборъ въ пользу потерпѣвшаго;

в) поддерживааетъ потерпѣвшихъ предъ епархіальною властію;

г) поддерживааетъ ходатайства о пособіи потерпѣвшихъ предъ благотворительными учрежденіями;

д) помогаетъ потерпѣвшимъ въ пріисканіи мѣста.

§ 36. Примирительныя камеры организуются по мѣрѣ надобности изъ трехъ членовъ: одного члена Совѣта, въ отношеніи котораго не будетъ отвода сторонъ, и двухъ членовъ по указанію сторонъ.

§ 37. Избѣгая излишней формальности, Со-

вѣтъ ограничивается приобрѣтеніемъ наиболѣе необходимыхъ книгъ, напр. приходо-расходной, книги журналовъ, книги для записи членскихъ взносовъ, квитанціонной книги и т. п.

§ 38. Союзъ имѣеть свою печать съ надписью: „печать союза пресвитеровъ Полоцкой епархіи“.

§ 39. Ревизионная комиссія избирается тайнымъ голосованіемъ на общемъ собраніи въ составѣ трехъ лицъ, не несущихъ должностныхъ и платныхъ обязанностей въ союзѣ.

Средства союза.

§ 40. Средства союза состояются: а) изъ членскихъ взносовъ; б) изъ добровольныхъ пожертвованій; в) изъ спеціальныхъ пожертвованій и сборовъ въ пользу какой либо семьи; г) всякихъ другихъ поступленій, какія изыщутъ общія собранія и Совѣтъ союза.

§ 41. Расходование средствъ производится съ разрѣшенія общаго собранія, причемъ разрѣшеніе это можетъ послѣдовать или въ формѣ утвержденія смѣты, или отдѣльными постановленіями.

§ 42. Въ экстренныхъ случаяхъ Совѣтъ можетъ расходовать до 50 рублей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но о произведенныхъ расходахъ въ свое время докладываетъ общему собранію членовъ союза.

§ 43. Союзъ отвѣчаетъ за свою экономиче-

скую дѣятельность только наличностью своего имущества и денежных суммъ.

§ 44. Имущественная и денежная отвѣтственность на отдѣльныхъ членовъ Совѣта можетъ быть возложена только въ случаѣ злоупотребленій.

§ 45. Въ случаѣ прекращенія дѣятельности союза, общее собраніе передаетъ свои средства и имущество въ среднее духовное учебное заведеніе на стипендік сыну бѣднаго священника.

Пресвитеры, сочувствующіе цѣлямъ и задачамъ союза, благоволятъ обращаться за разъясненіями, справками и съ заявленіями о вступленіи въ союзъ до перваго общаго собранія членовъ союза къ протоіереямъ: А. М. Донову, І. Е. Овсянкину, П. М. Гальковскому и В. А. Дымману, а также къ каждому изъ пресвитеровъ города Витебска
