

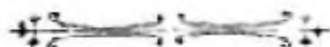


**ПСКОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 18-й.

16—30 сентября. 1908 года.



Годъ изданія пятнадцатый.



П С К О В Ъ.
Типографія Губерн. Земства

Почтовая. 3. Константинова.
Телефонъ № 216.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1908 ГОДЪ.

Полнисная цѣна съ доставкою и пересылкою:

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| На годъ 5 руб. | На 3 мѣсяца . . . 1р.50к. |
| — полгода 3 — | — 1 мѣсяць . . . »—50— |
| Отдѣльный № 25 коп. | Перемѣна адреса 20 к. |

Плата за объявленія: въ официальной части 7 к. } За строчку петита.
въ неофициал. части 5 к. }

За повторныя печатанія нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ редакціи и редакціи: Псковъ, Завеличье, зданіе Духовнаго
Училища. Телеф. № 242.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподава-
тели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи исправляются по усмотрѣнію редакціи
Гонораръ за статьи уплачивается по полугодіямъ.

Редакторъ М. Кутузавъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 18-го:

Часть официальная.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Отъ Псковской Духовной Кон-
сульторіи. — Отчетъ о состояніи Псков, Епарх. женск. уч. за 1906—7
учебный годъ. — Объявленіе.

Часть неофициальная.

Рѣчь Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Псков., въ
Общ. мѣ. Соборіи членовъ Кирилло-Мефодіевскаго Братства 26 авг.
сего года. — О народныхъ бібліотекахъ при церквахъ Псков. епархіи. —
О воспитательно-эстетической сторонѣ памятниковъ древности.

Епархіальная хроника.

Извѣстія и замѣтки.

Листъ въ Реакцію. (По поводу статьи въ «Псковскомъ Голосѣ».)

Библиографія.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданію 5 руб.
съ пересылкой.

№ 18-й.

Отдѣльный № 25 коп.

16—30 сентября.



Распоряженія епархіальнаго начальства. ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Вслѣдствіе отношенія одной изъ Землеустроительныхъ коммисій Псковской губерніи о разрѣшеніи священникамъ принимать самое дѣятельное участіе въ открытіи сельско-хозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ при нихъ товариществъ, Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, объявляетъ духовенству епархіи, что указомъ Св. Синода отъ 30 мая 1907 г. за № 10 рекомендуетсяъ духовенству въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ разъяснить ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но самому отнюдь не вступать въ составъ Совѣтовъ и Правленій этихъ учреждений и принимать въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ.

Псковская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, Его Высокопреосвященствомъ, отъ 2-го сентября 1908 года за № 4232 утвержденному, объявляетъ духовенству Псковской епархіи: 1, что едновѣрческое духовенство не исключено изъ общаго участія въ пенсіонной эмеритальной кассѣ духовенства епархіи (§ 2-й Устава); 2, что

законоучители, не состоящие въ духовномъ ведомствѣ въ казѣ, обязательно не участвуютъ (§§ 7 и 23); и 3, отсрочка взносовъ въ эмеритальную кассу отъ Епархіальнаго Начальства не зависить, съ присовокупленіемъ, что отъ пенсiйныхъ по взносамъ въ кассу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22 іюня 1888 года за № 1360, взносы будутъ вычтены изъ содержанія.

Указомъ Св. Синода отъ 20 августа сего года за № 10124, *назначена пенсія* неизлечимо-больной дочери умершаго заштатнаго протоіерея Псковскаго Петро-Павловскаго Собора, Аниѣ Любомирской по 115 руб. въ годъ.

Псаломщики изъ списковъ за смертію: проживавшій въ казѣ брати Свѣтогорскаго монастыря игумень Іоаннъ (12 августа), монахиня Воронцовскаго женскаго монастыря Евпраксія (15 августа), іеромонахъ Кызленинскій монастыря Венедиктъ (13 августа).

Указаны діаконъ Опочецкаго Спасо—Преображенскаго Собора Владимиръ Загорскій отъ занимаемаго мѣста за назначеніемъ его на мѣсто въ Полоцкую Епархію (6 мая).

Указаны за штатомъ священникъ пог. Турова, Новоржевскаго уѣзда, Псковской Губерніи (15 августа).

Определены на мѣста—священническія: въ пог. Жадрицы, Новоржевскаго у., діаконъ пог. Макарова, Холмскаго у., Іоаннъ Плирновъ (19 авг.); въ пог. Владимірець, Островскаго у., псаломщикъ пог. Писаря, того-же уѣзда, (Вадимъ Серебряницкій) 20 авг.; въ пог. Савою-Николу, Опочецкаго уѣзда, учитель Пусто-Воскресенской церковно-приходской школы, Иванъ Знаменскій (28 авг.); *на діаконство* въ пог. Ковшинъ, Остров. у., діаконъ—псаломщикъ пог. Писаря, того-же уѣзда, Владимиръ Карповъ (29 июля); *псаломщикомъ* въ пог. Сольцы, Порховскаго у., окончившій курсъ Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы, Михаилъ Ивановъ (13 авг.); въ село Александрово, того-же у., окончившій курсъ Псковской Епархіальной Арсеніевской псаломщицкой школы Александръ Ивановъ (13 авг.); въ пог. Камно, Псковскаго у., Псковскій мѣщанинъ Петръ Коноваловъ и д. псаломщика (19 авг.); къ Ново-Успенской церкви г. Пскова учитель Авинчицевской школы, Гавріилъ Петровъ (28 авг.); въ пог. Жадрицы, Новоржевскаго у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи (Петръ Невлачивъ) 1 сентября); въ пог. Марыни, Новоржев-

скаго уѣзда, окончившій 4 класса Духовной Семинаріи Василій Гра-
ніанскій и. д. псаломщика (13 сентября).

Перемѣщены на мѣста: священническое въ пог. Крутоврагъ, Великолуцкаго у., священникъ села Бутитина, того-же уѣзда, Іоаннъ Жемчужникъ (27 авг.); *діаконскія:* къ Спасо-Преображенской церкви г. Торона, діаконъ пог. Загорья, Великолуцкаго у., Василій Колиберскій (13 августа); въ пог. Вышегородокъ, Островекаго уѣзда, діаконъ пог. Владимірна, того-же уѣзда, Николай Серебренницкій (20 авг.); къ Опочецкому Спасо-Преображенскому Собору, діаконъ пог. Синскаго Устья, Островекаго уѣзда, Михаилъ Танаевъ и въ пог. Синское Устье—діаконъ Троицкой церкви г. Опочки Нилъ Смирчанскій (2 сентября); на *псаломщичество*—въ пог. Клинь, Торонецкаго уѣзда, и. д. псаломщика пог. Севастьянова, того-же уѣзда, Николай Соколовъ (19 авг.).

Вакантныя мѣста—священническія: въ пог. Кошилкѣ, Опочецкаго уѣзда: въ селѣ Бутитинѣ, Великолуцкаго уѣзда; *діаконскія:*—въ погостахъ Горобовкѣ и Иземнѣ, Порховаго у.; въ пог. Кухнѣ, Островекаго у.; въ пог. Столбушинѣ, Новорж. у.; въ пог. Глубокомъ, Островекаго у.; Обезинѣхъ и Кольбачкѣхъ Великолуцкаго у.; въ пог. Зурѣхъ и Тухомичахъ, Холмскаго у.; въ пог. Наверезкѣ, Островекаго у.; въ пог. Д. палатѣ, Великолуцкаго у.; въ пог. Старой-Успенкѣ, Островекаго у.; при Кресто-Воздвиженской церкви пригор. Выбора, Островекаго уѣзда; въ пог. Загарѣхъ, Великолуцкаго уѣзда; въ пог. Макаровѣ, Холмскаго уѣзда; въ пог. Владиміръ, Островекаго уѣзда; при Троицкой церкви гор. Опочки; *псаломщичество:* въ пог. Дмитровнѣхъ-Горкахъ, Порховаго уѣзда; въ пог. Овезинѣхъ, Порховаго уѣзда; въ пог. Яхновѣ и Жуковѣ, Холмскаго уѣзда; при Спасо-Казанскомъ монастырѣ, близъ города Острова; въ пог. Демьянинѣхъ, Исковскаго уѣзда; при Тихоновской женской общинѣ, Великолуцкаго уѣзда; въ пог. Клинь Торонецкаго уѣзда; въ пог. Зетинъ и Почепѣ, Торонецкаго у.; въ пог. Буригахъ, Порховаго у.; при Исковской Епархіальной Ильинской женской общинѣ, въ санѣ діакона: въ пог. Старыхъ-Овезинѣхъ, Островекаго у. (3-я вакансія); въ пог. Удѣ и Туровѣ, Новоржевскаго уѣзда; при Алексеево-Горской церкви—школѣ, Островекаго уѣзда; въ пог. Окниа, Великолуцкаго уѣзда; въ пог. Севастьяновѣ, Торонецкаго у.; при Успенской церкви пригорода Выбора, Островекаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ: города Искова: Николаевской отъ кожна—Исковскій купеческій сынъ Александръ Ивановичъ *Корныльевъ*; Никитской съ пришеною

Покровскою отъ пролома—кр-нѣ Псковоградской вол., Выпозовой слободы г. Пскова Іоаннъ Васильевъ *Игнатъевъ*; Псковскаго уѣзда: Георгіевской—пог. Печковъ, кр-нѣ дер. Лѣсница, Изборской вол., Павелъ *Кузьминъ*; Порховскаго уѣзда: Михаило-Архангельской—села Дна, кр-нѣ Дновской вол., села Дна Василій *Никитинъ*; Островскаго уѣзда: Николаевской—пог. Старыхъ-Овсещъ, кр-нѣ дер. Зобовъ Карлъ *Митрофановъ*; Великолуцкаго уѣзда: Покровской—пог. Чернесь, кр-нѣ дер. Житищъ, Тимофей *Архиповъ*; Николаевской—пог. Загаря, почетный гражданинъ Іоаннъ Андреевъ *Сколовъ*; Покровской—пог. Назимова, кр-нѣ Дроздовской вол., дер. Королева, Илларионъ *Оолинъ*; Торопенскаго уѣзда: Николаевской—пог. Старины, кр-нѣ Старинской вол., дер. Онуфриева Ѳаддей *Семеновъ*; Воскресевской—пог. Слободки, кр-нѣ Платичевской вол., дер. Гришина Аванасій *Шлинъ*.

Отчетъ о состояніи Псковскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906—7 учебный годъ.

(Продолженіе *).

г. Писменныя упражненія.

Въ способѣ веденія письменныхъ упражненій никакихъ переменъ не произошло.—Въѣклассныя сочиненія на темы начинались съ IV класса. Преподавателю этого класса предоставлено было «право назначать темы по соглашенію въ инспекторѣ классовъ и начальницей училища, не представляя ихъ въ Совѣтъ училища, въ виду того, что въ IV кл. сочиненія назначаются часто, темы для этихъ сочиненій должны быть только простыя, исключительно «просто-повѣствовательнаго характера, нѣрѣдко имѣющія тѣсную связь съ задаваемыми уроками». Такихъ работъ было 12.—Чтеніе сочиненій въ VI и V классахъ распределено было между преподавателями русскаго языка (14 соч.), гражданской исторіи (4), диалектики (2) и географіи (2). Всѣхъ работъ было 22.—10 въ VI и 12—въ V кл. Онѣ приходились на время съ 15 сентября по 9 апрѣля включительно, имѣли опредѣленные сроки для VI кл. 10 и рѣже 11 дней и V и IV кл.—7 и рѣже 8 дней, съ промежутками въ 5—6 дней, и по своему характеру представляли собою болѣе или

* См. № 15 и 17 «Псков. Епар. Вѣд.» за 1908 г.

менѣ самостоятельныя разсужденія ученицъ на данныя темы по извѣстному плану, имъ данному или самими составленному. Въ промежутки между такими домашними работами нѣкоторыми преподавателями даны были классныя работы, по содержанію имѣющія отношеніе къ заданнымъ урокамъ. Выставленные баллы принимались во вниманіе: а) на домашнихъ работахъ—при выводѣ балловъ по русскому языку за четверти и за годъ и б) на классныхъ—при выводѣ балловъ преподавателемъ по своему предмету.

Въ первыхъ трехъ классахъ письменныя упражненія велись примѣнительно къ изданной Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ программѣ. На эти упражненія отводилось время въ урочные часы по русскому языку, въ часы, случайно, за неприбытіемъ кого либо изъ преподавателей, оказавшихся свободными, и въ свободные отъ программныхъ уроковъ. Въ послѣднемъ случаѣ ученицы упражнялись въ диктантѣ главнымъ образомъ и рѣже—въ записываніи съ книги (въ I кл.). Такія работы проверялись классными воспитательницами и проверенныя представлялись преподавателямъ.—Общій надзоръ за всеми письменными упражненіями въ училищѣ принадлежалъ инспектору классовъ. Ему вмѣстѣ въ обязанность, при двухъ классныхъ работахъ въ годъ, просматривать ученическія работы въ трехъ старшихъ классахъ и, по возможности, по выбору учителя, лучшія и худшія—въ низшихъ трехъ.

Степень достигнутыхъ успѣховъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ среднемъ выводѣ изъ отмѣтокъ годовыхъ и на экзаменѣ съ переекзаменовками въ процентномъ отношеніи опредѣлилась такъ: изъ 235 ученицъ, подлежащихъ выпуску и переводу, $223=94,89\%$ получили удовлетворительныя (не ниже 2,50) и $12=5,11\%$ неудовлетворительныя (ниже 2,50 и въ двухъ случаяхъ ниже 1,50 (2 уч. III кл. ¹⁾). Въ чистотѣ объ успѣхахъ ученицъ въ этой области свидѣтельству-

¹⁾ Изъ работъ, по сравнительной неудовлетворительности, выдѣлились работы ученицъ III кл. Въ этомъ классѣ послѣ экзамена получилось балловъ: 11—ниже 3,2—ниже 2,50 и 2 ниже 1,50. Въ особенности успѣхи трехъ ученицъ на экзаменѣ и переекзаменовкахъ оказались настолько плохими, что Совѣтъ счелъ себя вынужденнымъ ходатайствовать объ оставленіи ихъ на повторительный курсъ, а Его Высокопреосвященство, утвердивъ постановленіе, предложилъ на будущее время ему, Совѣту, особенно инспектору классовъ и преподавателю русскаго языка, обращать серьезное вниманіе на учебную сторону въ этой области.

еть нижепомѣщаемая вѣдомость, показывающая баллы отдѣльно по классамъ за годъ и на экзаменахъ.

| Число ученицъ въ классѣ. | БАЛЛЫ: | | | | | Средній для класса и училища. |
|-----------------------------|--------------|---------------|----------------|--------------|-------------|-------------------------------------|
| | 5—4,50 | 4,49—3,50 | 3,49—2,50 | 2,49—1,50 | 1,49—1. | |
| Изъ 31 уч. VI кл. | 2 | 7 | 19 | 3 | — | 3,19 |
| Изъ 42 уч. V кл. | 2 | 16 | 21 | 1 | — | 3,38 |
| Изъ 42 уч. IV кл. | 1 | 19 | 22 | — | — | 3,56 |
| Изъ 115 уч. VI—IV кл. | 5=4,46 | 42=37,50 | 64=53,33 | 4=2,68 | — | 3,38 |
| Изъ 28 уч. III кл. | 2 | 8 | 14 | 2 | 2 | 3,11 |
| Изъ 33 уч. II кл. | 5 | 12 | 16 | — | — | 3,54 |
| Изъ 29 уч. I кл. | 4 | 34 | 17 | 4 | — | 3,63 |
| Изъ 120 уч. III—I кл. | 11=9,56 | 54=46,09 | 47=39,13 | 6=5,48 | 2=1,74 | 3,42 |
| Изъ 236 уч. въ училища. | 16 уч.= 6,81 | 96 уч.= 40,85 | 111 уч.= 47,23 | 10 уч.= 4,26 | 2 уч.= 0,85 | 3,40 |

2) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался переэкзаменовками 24 и 25 августа и окончательными экзаменами 26 и 28 числа — Уроки послѣ молчѣна 31 августа закончились 1 сентября и продолжались по 19 мая — время отпуска на подготовку къ экзаменамъ, каковыя (выпускныя и переводныя) и продолжались съ 12 мая до половины юня по росписанію, Совѣтомъ разсмотрѣваемому и Его Высочайшимъ Высочайшимъ утверждѣнному.

в) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ; число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Изъ 236 уч. (См. II отд.), подлежащихъ выпускному экзамену, переводу безъ экзаменовъ и по экзаменамъ: а) окончили полный курсъ

ученія и получили установленные аттестаты 31 уч.—13,14⁰/₀; б) на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 20 марта 1907 г. за № 1719-мъ переведено изъ классъ въ классъ при годовыхъ 5 и 4 баллахъ по всеѣмъ предметамъ 42 уч.—17,80⁰/₀; в) переведено до каникулъ по экзаменамъ—120 уч.—50,84¹) и по болѣзни безъ экзамена 2 уч.—0,85⁰/₀; г.) переведено по переекзаменовкамъ 25 уч.—10,59⁰/₀; д) оставлены по болѣзни: 1) до каникулъ 5 уч.—2,12⁰/₀ и 2) послѣ каникулъ 1 уч.—0,42⁰/₀ и е) оставлено по малоусвѣнности 1) до каникулъ 6 уч.—2,54⁰/₀ и 2) послѣ каникулъ 4 уч.—1,70⁰/₀.—

1) Намѣчено было къ переводу безъ экзаменовъ 46 ученикъ, послѣ того какъ врачъ училища, съ согласія нѣкоторыхъ членовъ Совѣта, представилъ послѣднему списокъ съ подраздѣленіемъ слабыхъ на двѣ категоріи,—на такихъ, «которыхъ безусловно желательно освободить отъ экзаменовъ» (31 уч.), и такихъ, «которыхъ желательно освободить отъ экзаменовъ для поправленія общаго состоянія здоровья и питанія» (15 уч.). Въ этомъ случаѣ Совѣтъ дѣйствовалъ, принимаясь къ циркуляру по духовно-учебному ведомству № 13-й 1893 г. и къ вышеуказанному опредѣленію Св. Синода № 1719, имѣя въ тоже время въ виду «вполнѣ удовлетворительные успѣхи большинства изъ поименованныхъ въ списокѣ ученикъ по всеѣмъ или по большинству предметовъ». Но Его Высокопреосвященство отклонило ходатайство, давъ Совѣту въ руководствѣ на будущее время слѣдующее указаніе: «Смыслъ циркуляра по духовно-учебному ведомству, № 13-й, вполнѣ правильно разъясненъ моимъ предшественникомъ преосвященнымъ Сергіемъ (см. отчетъ за 1902-3 учебный годъ). И теперь возможны и допустимы указанные тамъ исключительные случаи. Распоряженіе же Св. Синода отъ 20 марта сего года не вполнѣ правильно понято Совѣтомъ, расширившимъ его значеніе. Довѣряя всамую ученическую врачю о вредѣ предстоящихъ экзаменовъ для здоровья пономоящихся воспитанницъ, я утверждаю постановленіе Совѣта, но съ перенесеніемъ экзаменовъ для нихъ послѣ каникулъ. Несомненно, что трехмѣсячное пребываніе ихъ на лонѣ природы, при родственно-попечительномъ уходѣ за ними, укрѣпитъ ихъ здоровье. Въ противномъ случаѣ долженъ возникнуть вопросъ о возможности дальнѣйшаго пребыванія ихъ въ училищѣ въ виду болѣзненнаго состоянія. Училище—не больница. Въ одностороннихъ заботахъ о физической сторонѣ воспитанія, не должно забывать и сторону духовно-образовательную. А при постановляемой Совѣтомъ переводной системѣ, возможны будутъ многочисленные случаи, когда воспитанницы, не вполнѣ удовлетворительно успѣвающія, будутъ переходить изъ класса въ классъ, ни разу не подвергаясь въ теченіе всего курса переводнымъ испытаніямъ, что, конечно, будетъ сопровождаться большимъ вредомъ для нихъ и для ихъ успѣвающихъ товарищекъ, а для учащихъ

будетъ большимъ тормазомъ въ прохожденіи курсовъ». (Журн. № 6-й). Послѣ этого разъясненія безъ экзамена были переведены только двѣ ученицы (V и I кл.), остальные всѣ сдавали экзамены своевременно и благополучно въ отношеніи здоровья.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ М. Кутузовъ.

Объявленіе.

Отъ Правленія Псковскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Псковскаго Духовнаго Училища снмъ объявляетъ, что при учебницѣ свободна должность надзирателя за учениками. Жалованья 300 рублей въ годъ при полномъ готовомъ содержаніи. Желающие изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи благоволятъ подавать прошенія на имя Смотрителя училища. Желагельно лицо, обладающее голосомъ или знаніемъ инструментальной музыки.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 18-й.

6—30 сентября.

Р ы б

**Высокопреосвященнаго Арсенія, Архієпископа Псковскаго, въ
Общемъ Собраніи членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства
26 августа сего года.**

Значеніе Братства, какъ союза живыхъ личностей, въ дѣлѣ воз-
рожденія церковно-приходской жизни.

Досточтимые отцы и братіе!

При особенно благопріятныхъ обстоятельствахъ пропе-
ходить настоящее заступаніе Кирилло-Меѳодіевскаго Брат-
ства. Здѣсь присутствуютъ не только горющие члены
Братства, сочувствующіе его цѣлямъ, но и представители
всей Псковской епархіи. Нужно же воспользоваться этимъ
и провѣрить, насколько осуществлены до сихъ поръ
цѣли, поставленныя Братствомъ, и что надо предпринять
для успешнаго ихъ осуществленія.

Цѣли Братства велики—служить религіозно-нравствен-
ному просвѣщенію народа и ограждать его отъ иновѣрія
и сектанства. Преслѣдуя эти цѣли, Братство заботится объ
открытіи и поддержкѣ библіотекъ и читаленъ, объ устрой-
ствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній, приобрѣтеніи и рас-
пространеніи книгъ религіозно-нравственнаго и вообще
полезнаго содержанія, о развитіи богослужебнаго пѣнія,
и т. д. О всѣхъ цѣляхъ Братства нѣтъ нужды говорить,—
онѣ указаны въ Уставѣ Братства... Вотъ какъ велики,
широкообъемлющи и жизненны цѣли Братства. Всѣ онѣ
могутъ быть объединены въ одной цѣли: въ оживленіи
и возрожденіи церковно-приходской жизни.

Гдѣ же находится источникъ этого возрожденія и оживленія? Находится ли онъ въ учрежденіяхъ, которыя предлагаются для этой цѣли, или въ чемъ либо другомъ?

Этотъ источникъ заключается въ личности: жизнь кипитъ только тамъ, гдѣ находится источникъ широко развитой личности, а учрежденія являются только тѣми проводниками и средствами, чрезъ которыя вліяетъ эта личность. То или другое учрежденіе есть собраніе лицъ, соединенныхъ правилами, опредѣляющими цѣль, къ которой оно должно стремиться, и средства для достиженія этой цѣли. Но одни правила не могутъ дать жизни учрежденію и ихъ необходимо должна оживить личность. Тамъ, гдѣ этого нѣтъ, учрежденіе является механическимъ соединеніемъ отдѣльныхъ лицъ и не можетъ имѣть никакого значенія. Въ частности и обновленіе приходской жизни можетъ совершиться только живою личностью пастыря, сознающаго и осуществляющаго въ своей дѣятельности спасительныя задачи пастырскаго служенія. Петорія и жизнь ясно показывают такое животворное значеніе личности.

Лучшимъ примѣромъ этого можетъ служить личность Иисуса Христа, совмѣщавшая въ себѣ вмѣстѣ съ человѣчествомъ Божественную полноту и совершенство. Онъ совершилъ нравственный переворотъ и возродилъ человѣчество не правилами, а высотой своей личности. Основанная Имъ Церковь жива и дѣйствительна не какого либо системой или теоріей, но непреодолимымъ дѣйствіемъ души Его на душу. Предлагалъ Онъ не систему ученій, не кодексъ законовъ, но *Себя Самого*, являя въ Себѣ самымъ дѣломъ ту петину, которая есть верховное желаніе души. Иисусъ Христосъ и, овладѣвъ всею душою чловѣка, утвердилъ въ ней престолъ Свой. Распространители его ученія—Апостолы точно также были живыя личности, пламенившія любовью, стойкіе до готовности пожертвовать жизнью. Они переходили изъ веси въ весь, насаждая завѣты Своего Учителя. „Не себя мы проповѣдуемъ, но Христа Иисуса Господа“,—такъ свидѣлствуетъ одинъ изъ нихъ,—въ томъ же духѣ и все они учили. Ученіе, которое, по словамъ Апостола Павла, проповѣдалъ Онъ Коринтянамъ,

которое они приняли, на коемъ утверждались и коимъ спасены, состояло не въ собраніи догматовъ: проповѣданъ имъ *Иисусъ Христосъ—Лицо*, какъ воплощеніе совершенства.

Дальнѣйшими носителями благодатной жизни были Св. Отцы, которые высотою своей личности и ученія вліяли не только на своихъ пасомыхъ и на современную имъ Церковь, но и въ послѣдующіе вѣка. Они питали пасомыхъ своимъ словомъ и своимъ вліяніемъ создали множество просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, которыя облегчили много тѣлесныхъ и духовныхъ нуждъ. Такимъ образомъ несомнѣнно, что жизнь свята только тамъ, гдѣ находятся святые личности, живые носители Христа.

Много и теперь есть такихъ личностей, часто незамѣтныхъ, успѣшно дѣлающихъ святое дѣло. Но одна личность, какъ бы она ни была сильна, можетъ ослабѣть безъ поддержки. Отсюда вытекаетъ необходимость въ союзѣ. Примеръ этого мы видимъ у Апостоловъ, которые движены союзомъ любви засаждали Христіанство. Такимъ союзомъ движется и наше Братство, членами котораго могутъ быть не только пастыри, но и все чада Православной Церкви, такъ какъ все мы—братья во Христа.

Какое чудное это слово „Братство“! Какая въ немъ глубина содержанія! Какъ оно, позволю себѣ употребить выраженіе, христіанственно. Основа его въ любви всехъ членовъ между собою—пастырей и пасомыхъ, объединенныхъ одними и теми же святыми цѣлями. А какое великое дѣло—любовь и единеніе духа между пастыремъ и паствою! Это—сила, эта ответственная, которая много можетъ сдѣлать въ дѣлахъ вѣры, въ пользахъ Церкви, въ благахъ народныхъ, общественныхъ. Сила эта несодолима, когда, твердая въ своихъ основаніяхъ, положенныхъ Христовымъ ученіемъ, чистая въ своемъ духѣ, она идетъ вѣрнымъ путемъ и дѣйствуетъ правильными средствами къ достиженію духовнаго возрожденія народа, спасенія его. Пастырь Церкви—это молитвенникъ, ведущій людей въ царствіе Божіе: ученіемъ, священнодѣйствіемъ и руководствомъ ихъ на всемъ пути духовной жизни. Паства—

это не безмолвная масса, безгласная въ дѣлахъ вѣры и Церкви,—это—живыя личности, которыя не въ отдѣльности только, каждая сама про себя, но и въ цѣлостномъ соединеніи своемъ должны сознать, осуществить и проявить жизнь и силу Церкви въ ея истинномъ духѣ и дѣятельныхъ, спасительныхъ для человѣка, стремленіяхъ. Такой союзъ пастырей и пасомыхъ, выражающійся въ Братствѣ, составитъ несокрушимую мощь, страшную для всякаго врага и всякаго вражескаго устремленія противъ народнаго вѣры и Церкви, противъ духовныхъ интересовъ народа.

Такия братства у насъ, на западной окраинѣ, сослужили въ свое время великую службу Богу. Въ нихъ нашли защиту отъ вопиющаго католицизма исконные русскіе православные насельники того края. Благодаря Братствамъ православіе тамъ еще теперь свѣтитъ, хотя и стараются теперь уасгить тамъ чистый спасительный свѣтъ его. Но эта опасность—теперь всеобщая, и притомъ не столько отъ католицизма, сколько отъ своихъ же, которые, имѣя членами Церкви, на дѣлѣ являютъ опаснѣйшими врагами ея. Вѣдь ни для кого не тайна, что мы живемъ во время не одной только политической, но и релігіозной борьбы. Невѣріе въ разнообразныхъ его видахъ вооружается противъ Бога, противъ Христа, противъ Православной Церкви, похваляясь, что конецъ Церкви близокъ, и недалеко то время, когда оно не оставитъ въ ней и камня на камнѣ. Положимъ, — это безумная надежда, это познательство на непреложное обѣтованіе въ неодолимость Церкви. Но, къ прискорбію, должны признать, что невѣріе имѣетъ большой успѣхъ. А какъ пагубно отзывается упадокъ релігіозности на паденіи нравственности, на потерѣ страха Божіа, на благочестіи, на все божие и божье усиливающемся въ народѣ пьянствѣ и отравленіи алкоголемъ, столь сильно вліяющемъ на физическую и душевную стороны человѣка, на уваженіи власти и вообще на уваженіи христіанскими заповѣдями и исполненіи своихъ обязанностей! Эта зараза невѣрія и безнравственности, бывшая прежде привилегіей только людей, оторванныхъ отъ народа и преимущественно городскихъ, теперь проникла и въ народъ сельскій, въ деревни. Вамъ,

о.о., прекрасно вѣдомы эти печальныя стороны современной деревни. Но это знаніе и обязываетъ къ борьбѣ съ этимъ внутреннимъ врагомъ, посягающимъ на наше священное достояніе, дорогое наслѣдіе. Ни одинъ сынъ Церкви не долженъ оставаться безучастнымъ въ этой борьбѣ. Ни одинъ христіанинъ не долженъ уклоняться отъ нея и предоставлять ее однимъ только епископамъ и священникамъ, подобно тому, какъ ни одинъ рядовой солдатъ не оставляетъ битву съ врагами на обязанности однихъ только военачальниковъ и офицеровъ. Теперь—то, когда такъ много опасностей съ разныхъ сторонъ угрожаетъ вѣрѣ и Церкви, нашъ союзъ долженъ быть крѣпокъ болѣе, чѣмъ когда либо. Теперь я громко глашаю словами Апостола Петра: *братство возлюбите* (1-е Петра, 2, 17). Возлюбите братство, пастыри, потому что теперь, съ провозглашеніемъ свободъ и религіозной въ частности, наша надежда не во внѣ, не—въ человѣческой помощи, а—внутри, въ животворящемъ духѣ. Возлюбите братство въ дѣлѣ борьбы съ врагомъ, пастыри, въ противномъ случаѣ, предаваясь бѣшенности, вы дождетесь того времени, когда некого будетъ спасти. Возлюбите братство и вы, вѣрные сыны Церкви Христовой, идите «а своими пастырями и вмѣстѣ съ ними отстаивайте святую вѣру, если только дорого для васъ спасеніе. Средства борьбы многоразличны, какъ и самъ врагъ—разновиденъ. Я укажу теперь только на одно средство, которое считаю очень важнымъ въ настоящее время.

Каждому извѣстно, какое важное значеніе имѣеть въ дѣлѣ умственного, нравственного и религіознаго развитія чтеніе соответствующихъ полезныхъ книгъ. И наоборотъ, какую растлѣвающую силу имѣеть чтеніе вредныхъ книгъ! А между тѣмъ мы видимъ, что враги Церкви съ паразитическимъ множествѣмъ сочиняютъ, издаютъ и распространяютъ безбожныя и растлѣвающія произведенія, прокламаціи и брошюры, полныя кощунства и богохульства, которыя всюду ходятъ по рукамъ нашихъ грамотѣевъ, съ жадностію читаются и вытравляютъ въ душахъ ихъ все, что прежде для народа было священно и дорого. Это средство, рассчитанное на любовь и жажду народа къ просвѣщенію, нужно не только обезвредить, но и сдѣлать его действитель-

нымъ для достиженія противоположной цѣли. А какъ этого достигнуть,—это составить одну изъ существенныхъ задачъ послѣдующей дѣятельности Братства.

Къ настоящему же собранію Братства приурочено мною и открытіе одного изъ просвѣтительныхъ учрежденій его—Епархіальной Библіотеки. Исторія ея вкратцѣ такова. Возникла она по мысли незабвеннаго Преосвященнаго Епископа Антонина, въ 1895 году. Но, какъ у насъ часто бываетъ, это благое намѣреніе, не смотря на постановленіе съѣзда, осталось только на бумагѣ. Черезъ два года съѣздъ постановилъ устроить библіотеку съ чисто миссіонерскимъ характеромъ. Далѣе, при моемъ прещенствіи, незабвенномъ Преосвященномъ Сергіи, который съ рвеніемъ, присущимъ ему, принялся за это дѣло, она значительно расширилась. Была приобрѣтена за 900 руб. библіотека бывшаго ключаря кафедральнаго собора, протоіерея Цопова. Затѣмъ дѣлу помогла благая мысль Его Превосходительства генералъ-майора М. И. Плцова, образованнаго приходскую библіотеку въ своемъ имѣніи въ Рытвиноцѣ, въ память своей умершей дочери Александры. Преосвященнымъ Антониномъ благословилъ его на открытіе этой библіотеки. Часть ея, съ позволенія Его Превосходительства, въ количествѣ болѣе 1000 экземпляровъ, была перевезена въ Пековъ уже при мнѣ и находится въ одномъ изъ уступленныхъ мною помѣщеній Архіерейскаго дома. Въ отчетѣ, который въ скоромъ времени будетъ напечатанъ, вы найдете подробную историческую справку объ этомъ... Наконецъ, на собственные средства Братства были также выписаны книги и такимъ образомъ составилась первая цѣльная библіотека. При ней, по желанію Псковскаго духовенства и на его средства, была устроена читальня, въ которой получаютъ періодическія изданія.

Такъ образовалась Пековская Епархіальная Библіотека; и хотя она существуетъ фактически уже давно, но юридически еще не была утверждена и открыта. И теперь, пользуясь присутствіемъ Его Превосходительства М. И. Цопова, главнаго жертвователя, и многочисленныхъ пастырей епархіи, я объявлю Епархіальную библіотеку открытой.

Пожелаемъ ей процвѣтанія. Пожелаемъ, чтобы книги ея не лежали только въ шкафахъ, а послужили однимъ изъ просвѣтительныхъ средствъ какъ для духовенства, такъ и для всѣхъ алчущихъ и жаждущихъ просвѣщенія.

Пожелаемъ процвѣтанія и плодотворно—просвѣтительной дѣятельности и Кирилло-Меодіевскому Братству.



О народныхъ библіотекахъ при церквахъ Псковской епархіи ¹⁾.

Братство во имя святыхъ Первоучителей Славянства Кирилла и Меодія преслѣдуетъ просвѣтительно-миссіонерскія цѣли; объ этомъ говорить имена его свв. Покровителей, ясно уставъ его и отчасти дѣятельность.

Не касаясь предыдущей дѣятельности Братства, мы намѣрены лишь сказать о томъ пути, по которому должно пойти просвѣтительное строительство Братства въ ближайшемъ будущемъ. Путь этотъ не произвольно намѣченъ Совѣтомъ Братства, это не плодъ кабинетно-теоретическихъ соображеній, а реальнѣе явленіе, невысказанныя и, пожалуй, еще мало сознаваемая потребность глухой деревни.

Всѣмъ извѣстны широкія просвѣтительныя начинанія нашихъ законодательныхъ учрежденій—разумѣю вопросъ о всеобщемъ обученіи, которое скоро станетъ уже реальнымъ фактомъ: всѣмъ вѣдомо то своеобразное пробужденіе деревни, которое широко уже пользуются тѣ, про которыхъ сказано, что они мудрѣе сыновъ свѣта.—Не умолкая проповѣдуютъ представители иновѣрія, сектантства и раскола—тѣмъ болѣе опасные для деревни, что они имѣютъ образъ благочестія, хотя и безъ его духа, внося съ собой духъ смущенія, недовольства и разрушенія. Не презирать и лютыя развѣсы политическія толковъ. И всемогуща, наша полуграмотная деревня тамъ, гдѣ она встрѣтилась съ ними лицомъ къ лицу, была почти всегда послушною струной, на которой они играли свои пѣсни. Это были пѣсни бури, и эта буря произвела громадныя опустошенія въ душѣ нашего простолюднѣва и много, много его святыхъ навыковъ, традицій, освященныхъ стариной, унесла на своихъ темныхъ крыльяхъ.

¹⁾ Докладъ въ Общемъ Собраніи членовъ Псковскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства 26-го августа с. г.

Чтобы не быть голословнымъ, чтобы яснѣе начертать какъ просвѣдительные запросы и нужды деревни, такъ и ея настроеніе, я позволю себѣ, хотя кратко, познакомить васъ съ картиной религіозно-нравственнаго состоянія нашей деревни, какъ рисуютъ ее донесенія причтовъ всей епархіи Совѣту Братства.

Самый злой недугъ нашей деревни и самый сильный тормазъ всякаго дѣйствительнаго просвѣщенія и духовнаго роста—*алкоголь*. Если и встарь «веселиемъ Руса было пити», то теперь это уже обращается въ страсть, въ хроническую болѣзнь, и нашъ народъ пропиваетъ не только послѣднее свое достояніе, избыткомъ котораго его почти никогда не баловала судьба; онъ, что всего ужаснѣе, пропиваетъ свой умъ, свою совѣсть, свою душу, пропиваетъ человека.—На почвѣ богато орошенной алкоголемъ развивается картежная игра, разнообразящаяся перлами сквернословія, растутъ семейные раздоры и драки—эти вѣчные спутники пьянства.

Къ этимъ недугамъ прибавляются и новыя сѣянія нашихъ политическихъ новаторовъ, дающія обильные всходы: развивается неуваженіе къ личности, непочтеніе къ родителямъ, легкій взглядъ на чужую собственность, учащаются случаи воровства и разбоя; прибавьте къ этому уродливое проявленіе неправильно понятой свободы личности, сказавшееся въ гонимой нравственности среди молодежи, и вы получите довольно полную картину духовной жизни деревни.

Алкоголь и распутство, эти старые истребители древнихъ царствъ и культуръ, скоро могутъ совершенно исказить духовный обликъ нашего народа и о борьбѣ съ ними надлежитъ крѣпко подумать.

Гдѣ же искать противовѣсія этому? Кто или что способно освѣжить, оздоровить эту болыную атмосферу? Вы, конечно, скажете—свѣтъ просвѣщенія, страшный великой духовной тьмѣ, но онъ еще очень слабо мерцаетъ въ деревнѣ, чувствуется острая потребность въ школахъ; во въ школахъ съ религіознымъ направленіемъ, нужны просвѣщенные руководители, но руководители христіански воодушевленные, а ихъ мало въ деревнѣ.

Мы такъ подчеркиваемъ, что нужны школы съ религіознымъ направленіемъ, съ христіански настроенными руководителями потому еще, что методъ современнаго обученія и воспитанія часто, конечно незловременно, совершенно вырываетъ у своего питомца единственную облагораживающую силу деревни—смиреніе вѣры и терпѣніе любви.

Вотъ наблюденіе надъ этимъ одиго всеми уважаемаго сельскаго протоіерея. «Съ открытіемъ школъ, пишетъ онъ, начали дѣтей прежде

всего знакомить съ окружающимъ міромъ, міръ духовный ступевался, напомниманій о Богѣ, душѣ, нравственномъ долгѣ не слышалось въ школахъ. Предлагались сказки, басни, пословицы и поговорки, стихи и пѣсни; попутно знакомили поверхностно съ зоологіей, ботаникой и минералогіей, читали историческіе и географическіе отрывки. Конечно, все это было занимательно для ребенка, но насколько было полезно—опытъ не доказалъ. Подъ вліяніемъ реализма развивался сродный съ нимъ натурализмъ. Подъ угломъ такого міровоззрѣнія нынѣшня молодёжь жадно читаетъ прокламаціи, газеты и книжки крайнихъ лѣвыхъ партій. Оттого порнографія, идея анархическаго и соціального направленія глубоко проникли въ народъ и книги духовно-нравственнаго содержанія, составляющія приходскую бібліотеку, стоятъ въ заперти».

Можете судить—уничтожить ли будущее всеобщее обученіе, если оно будетъ вестись въ подобномъ же направленіи, теперешнюю темноту народную и не замѣнитъ ли скорѣе пылѣющую, если можно такъ выразиться, научную темноту, нравственною темнотою и болѣе опасною и болѣе гибельною.

Нельзя скрывать и того, что и доброе вліяніе хорошо поставленной церковно-приходской школы часто замыкается тѣснымъ кругомъ дѣтей школьнаго возраста. «Пока учится ребенокъ, пишетъ другой сельскій батюшка, на него пріятно смотрѣть, онъ благообразенъ, благочестивъ, ко храму Божьему усерденъ, къ старшимъ почтителенъ. Но лишь только это молодое деревцо попадаетъ въ семью, какъ быстро духовно дичаетъ: порываетъ связь съ храмомъ, развратничаетъ, сквернословитъ, однимъ словомъ мало по малу совершенно утрачиваетъ доброе вліяніе на него школы».

Г. Г.

(Продолженіе статьи).

О воспитательно-эстетической сторонѣ памятниковъ древности. ¹⁾

Когда въ Лондонѣ приступили къ постройкѣ знаменитаго Хрустальнаго Дворца, гдѣ сосредоточены самыя разнообразныя учрежденія для народнаго образованія и воспитанія (библіотеки, музеи, аудиторіи,

¹⁾ Рѣчь доктора славянскоѣ филологіи профессора А. И. Яцимирскаго при открытіи Псковскаго Церковно-Археологическаго Комитета.

концертныя и театральныя залы и т. д.), когда приступили къ созданію этого чуда строительнаго искусства минувшаго столѣтія въ Европѣ и памятника высокой и старой культуры англійскаго народа, — архитекторы встрѣтили препятствіе. Конечно, въ другихъ странахъ, скорѣе всего — всюду, это препятствіе было бы устранено безъ всякихъ разсужденій, особенно у насъ.... Но англичане серьезно задумались надъ нимъ и рѣшили поступить такъ, какъ въ другой странѣ едва-ли поступили бы. Дѣло заключалось всего только въ томъ, что на линіи, гдѣ должна была проходить одна изъ стѣнъ, росло дерево, правда, старое и красивое дерево, но надо знать, что Хрустальный Дворецъ — зданіе огромное, очень красивое, и въ сравненіи съ нимъ это дерево показалось бы такимъ маленькимъ и жалкимъ, что нѣсколько ударовъ топора въ мгновеніе свесли бы и расчистили мѣсто для этого грандіознаго и прекраснаго дворца. И случилось, повторяемъ, нѣчто небывалое въ исторіи архитектуры и нѣчто обычное для психологій высококультурныхъ англичанъ: планъ дворца, стоившій уже массы денегъ, ума, опыта и изобрѣтательности, былъ измѣненъ съ тѣмъ, что бы оставить мѣсто для дерева.

— Построить такихъ дворцовъ мы можемъ сколько угодно, — говорили англичане, — но вырастить такое дерево мы не въ силахъ.

Вотъ — строгій и вѣселейшій наставленіе на размышленіе мѣтисъ, по которому оставлено было въ старомъ и, казалось бы, лишняго го, всего современное поколѣніе создать не силахъ.

Этотъ простой случай невольно привождаетъ насъ ко всей его яркой и простой красотѣ, когда я узналъ, что мѣтеъ основывается учрежденіе — «дѣлающее мѣтисную старину». И случай этотъ говоритъ намъ многое. Онъ рисуетъ намъ всю психологію того разумнаго и культурнаго консерватизма, который долженъ быть лозунгомъ возникающаго въ настоящія минуты учрежденія, ибо терминъ «консерватизмъ» при данныхъ обстоятельствахъ приобретаетъ свое первоначальное значеніе и означаетъ «создающее» тѣхъ памятниковъ старины, которые прежде всего мы, мы и никто другой, теперь создать не можемъ, сколько ни прилагали бы къ этому энергій, знаній, любви, ума, вкуса, творчества, матеріальныхъ средствъ и т. д.

Итакъ, первая и главная цѣль историко-археологическаго церковнаго музея — собирать и сохранять отъ дальнѣйшаго разрешенія памятники мѣтисной старины. Мотивъ, приведенный англійскими архитекторами при постройкѣ Хрустальнаго Дворца, при всей его простотѣ, одинъ можетъ дать право на существованіе учреждаемаго древлехранлища,

уже не первого въ Россіи,—и подробно развѣивать эту мысль въ дальнѣйшемъ мы не будемъ: скорѣе нужно удивляться, почему его не было раньше въ этомъ древнемъ городѣ, въ городѣ—музеѣ.

Теперь является другой вопросъ: какую пользу принесутъ эти памятники древности намъ, тому современному поколѣнію, которое падать жалкое, и какъ будто лишнее дерево въ то время, когда строится огромное общественно-государственное зданіе новой Россіи, когда въ порывахъ творчества при этомъ строительствѣ готовы сметать не одно такое дерево? Является вопросъ: какую пользу могутъ принести древности музеи для поколѣній грядущихъ?—Польза и даже необходимость ихъ настолько очевидна, быть можетъ, пока и не для всѣхъ, и настолько она разнообразна, что въ одной рѣчи всего не перечислить. На многія стороны указали предшествующіе ораторы, быть можетъ, укажутъ еще, а я коснусь одной, именно, воспитательно-эстетической стороны памятниковъ древности.

У насъ, русскихъ, всюду слишкомъ мало эстетики: и въ общественной жизни, и въ частной, и еще меньше ея въ дѣлѣ воспитанія. Въ современной педагогикѣ искусство съ каждымъ годомъ играетъ все большую и большую роль. Элементы искусства вводятся въ воспитаніе и образованіе, правда, пока въ слабой степенн, но съ такой послѣдовательностью, что съ будущемъ, даже недалекомъ, въ основу всего воспитанія можетъ быть положена красота. Человѣкъ, который понимаетъ и чувствуетъ красоту, никогда не сдѣлаетъ ложнаго шага. Это—истина, это—азбука эстетическаго воспитанія. И вся наша жизнь, навѣрное, была бы лучше и шире бы много развѣе, если бы мы понимали и чувствовали красоту во всемъ, если бы мы умѣли украшать жизнь. Безъ этого чувства немислимо ничто чистое, вѣчное, высокое и великое, и стремленіе къ прекрасному, какъ показываютъ новѣйшія изслѣдованія, вложено не только въ природу первобытнаго человѣка, но даже и животныхъ.

Я слишкомъ уклонился бы отъ темы, если бы сталъ здѣсь же развѣивать эту мысль. Припомнимъ хотя бы образъ Христа. Развѣ не все въ Немъ исполнено прежде всего красоты? Развѣ не красота привлекаетъ насъ и въ Евангеліи? А въ церковной обстановкѣ, начиная съ звѣнія и кончая иконами, развѣ не все говоритъ здѣсь о той же красотѣ? Развѣ молятельное настроеніе не соединитъ съ красотой? Повторяю, у насъ слишкомъ мало эстетики, особенно въ воспитаніи. Сравннвать насъ въ этомъ отношеніи съ Западомъ и говорить, что мы «отстали» отъ него, конечно, нельзя: западные народы давнымъ давно пережили эпоху возрожденія искусствъ, а у насъ еще не было такой эпохи.

Но я убѣжденъ, что въ старину у насъ было больше эстетики. Стоять взглянуть на любой предметъ, хотя бы изъ тѣхъ, которые уже собраны здѣсь въ нарождающемся древлехранилищѣ. Развѣ первое впечатлѣніе, которое производятъ они, не есть именно впечатлѣніе красоты? Конечно, эта красота—слишкомъ своеобразная, быть можетъ, нѣсколько даже непривычная для нѣкоторыхъ, чей глазъ привыкъ только къ формамъ современной, при томъ свѣтской красоты. Въдѣ эстетика древности—особая, могучая, выдержанная гдѣ каждой подробности и приковывающая зрителя сильнѣе, чѣмъ иная. Ее мы безъ малѣйшихъ колебаній признаемъ даже въ такихъ «безобразныхъ» на первый (и на «европейскій») взглядъ художественныхъ памятникахъ древности, какъ ассирійскіе или египетскіе, въ варварскихъ поддѣлкахъ малокультурныхъ народовъ, которые неумѣло подражали современнымъ античнымъ художникамъ, въ современныхъ намъ предметахъ кустарнаго производства и т. д. Такая же особая эстетика и такая же могучая—въ памятникахъ христіанской археологіи, по намъ она говоритъ, конечно, больше, чѣмъ другимъ. На пространствѣ всей своей долгой исторіи искусство неразрывно связано съ Церковью: послѣдняя немаловажна безъ произведеній перваго, а на произведенія искусства всегда имѣла сильнѣе Церковь.

Возьмемъ хотя бы иконопись. Икона—не картина, и иконопись отличается отъ живописи. Это различіе важно, и относится къ опредѣленію красоты иконоваго изображенія съ точки зрѣнія обще-эстетической—нельзя. Въ настоящее время эта мысль нашла себѣ полное воплощеніе на дѣлѣ. Семь лѣтъ тому назадъ Высочайше утвержденъ Комитетъ по иконописному дѣлу, и главной цѣлью его явилось изданіе иконописнаго Подлинника, гдѣ собраны лучшіе образцы русскаго и отчасти византійскаго иконописнаго дѣла старины, чтобы по нимъ наши современные мастера, въ томъ числѣ и кустаря, могли бы копировать и распространять такіа иконы, которыя соединяли бы въ себѣ благочестивую старинную съ своеобразной церковной красотой. Въдѣ такъ—называемыя «подстаринныя» иконы никогда не прекращали своего существованія, и не только у старообрядцевъ, но только дѣлались онѣ по плохимъ образцамъ. А цѣлое новое направленіе въ современной религіозной живописи, представленное въ лицѣ Васнецова, Нестерова и другихъ,—развѣ оно не стремится возродить ту эстетику нашей старины, лишь претворенную въ требованіяхъ европейскихъ? Развѣ творенія названныхъ художниковъ не говорятъ нашему глазу и сердцу больше, чѣмъ иконы—картины эпохи Возрожденія, безусловно прекрасныя и также безусловно чуждыя намъ по своему духу!—Вотъ—тайна старинныя и ея могучей красоты.

На ея памятникахъ должны воспитываться новыя поколѣнія, да и мы, такъ мало знающіе ихъ, не должны гнущаться стать въ ряды школьниковъ въ этомъ дѣлѣ изученія. Я не буду касаться практической стороны вопроса, т. е. вопроса о введеніи въ среднюю духовную школу элементовъ эстетики вообще и преподаванія христіанской археологій въ частности. Я убѣжденъ, что то и другое необходимо и въ свое время будетъ введено. Но изученіе христіанской археологій, существующее уже въ нашихъ вышнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не должно ограничиваться школой и должно продолжаться и въ дальнѣйшемъ, а такіе музеи, какъ новоучреждаемый, будутъ своего рода живой лабораторіей, гдѣ станетъ развиваться пониманіе и чутье красоты въ старинѣ. Обращаясь къ конкретнымъ случаямъ. Глядя на какой-нибудь предметъ древности, мы часто задаемъ себѣ вопросъ: почему теперь такъ не дѣлаютъ? Вѣдь и старинные наши мастера, въ большинствѣ случаевъ не оставившіе намъ даже своего имени, обладали громаднымъ эстетическимъ вкусомъ. Откуда они брали свои гармоничные узоры, красивыя сочетанія красокъ, правильное пониманіе религіозныхъ сюжетовъ и т. д.?— Дѣйствительно, все время, пока мы разсматриваемъ памятники старины, насъ занимаютъ подобные вопросы. У нихъ икона была только иконой, имѣла практическое назначеніе, а между тѣмъ какъ все это красиво, изящно. Къ сожалѣнію, у насъ мало подрывать икъ, мало копируютъ ихъ,—и предметы музеевъ будутъ школой для возрожденія той же эстетики старины.

Кромѣ того, т. е. помимо красоты, въ старину умѣли дѣлать всѣ эти вещи необыкновенно прочно. Много-ли времени проживетъ какая-нибудь современная намъ церковная вещь?—Увы, на нашихъ же глазахъ она оканчиваетъ свою недолгую службу. Литой металлъ или же массивный съ рѣзными украшеніями замѣненъ у насъ дутой жестию, которая гнется, ломается, ржавѣетъ, да и блескъ ея какой-то мншурный, дешевый. Вышитыя ткани, окрашенныя растительными красками, замѣнены теперь разными фабричными пестрыми матеріями, рѣжущими глазъ и совершенно непрочными: ихъ быстро пробѣдаетъ минеральная краска. Гдѣ прежняя скань, финифть, филигрань, эмаль и т. д.? Забыты старыя способы нашего родного производства и замѣнены механическими, въ родѣ печатанія иконъ на жести и тканей на станкѣ, иногда по лянотатымъ обояннымъ рисункамъ. Вѣдь всѣ эти старыя способы стоили не многимъ дороже современнаго намъ рыночнаго производства. А любая вещь старины проживаетъ столько же, сколько уже прожила, и красота ея не утратится.

Приведу два—три примѣра прочности стараго производства. Въ Сараевѣ (въ бывшей турецкой провинціи, въ Босніѣ) есть старыи православный соборъ, на видъ незранный, углубленный на нѣсколько ступеней въ землю и бѣдный, какъ большинство старыхъ сербскихъ храмовъ. Но постройка его отличается одной особенностью, которая выдвигаетъ ее изъ вѣхъ остальныхъ. Это—ея необыкновенная прочность, и теперь привлекающая къ себѣ вниманіе иностранныхъ архитекторовъ. Секретъ прочности сохранило мѣстное преданіе. Когда храмъ сталъ разрушаться, то православные за большія деньги выхлопотали себѣ изъ Константинополя фарманъ—право произвести обновленіе храма. Но при этомъ турки потребовали, чтобы работа длилась не больше 40 дней. И вотъ, со вѣхъ окрестныхъ деревень, въ Сараево стали стекаться православные сербы, чтобы принять участіе въ работѣ, а чтобы известь сохла скорѣе и была бы прочна, они растворяли ее не на водѣ, а на вичныхъ бѣлкахъ. Другой примѣръ—старинная генуэзская цитадель въ нынѣшнемъ г. Анкерманѣ на берегу Дибетра, построенная въ XIII вѣкѣ. Когда въ 1800 годахъ городъ задумали снести и воспользоваться камнями для мостовъ, то оказалось сильное препятствіе: камни были соединены цементомъ такъ крѣпко, что отъ дѣйствія динамита разрушалась толща камня каменн, а слой цемента оставался цѣлымъ. Такимъ образомъ здѣсь старинна каменъ бы сама защитила себя. Къ сожалѣнію, секретъ этотъ секретной не сохранился. А о прочности современныхъ намъ построекъ можно говорить только съ прошею. О третьемъ примѣрѣ можно только упомянуть. Это—фрески нашихъ древнихъ храмовъ, простоявшія почти въ полной цѣлости до нашего времени, противостоявшія времени и влиянію стихій многіе вѣка, а реставрація ихъ, несовершенная въ наши дни, на нашихъ же глазахъ отпадаетъ, разрушается и навѣки лишаетъ насъ драгоценныхъ памятниковъ старины. И въ заключеніе добавлю, что никакого уже времени не боится мозаика, которая тоже возождается въ каменномъ тѣлѣ. Это—наслѣдствіи урокъ отъ старины, и ей надо подражать, а прежде всего—учиться.

Итакъ, два элемента старины пусть будутъ для насъ воспитательными средствами. Это—прочность и красота. И если, по словамъ митр. Филарета, «памятнику свойственно возвращать мысль ко временамъ и предметамъ, которые ознаменованы памятникомъ»; если дѣйствительно, каждый малый предметъ, какъ крестикъ, кусокъ ткани, монета и т. д., способенъ возсоздать предъ нами цѣлую эпоху былого, цѣльную фигуру изъ прошлаго; если наше мышленіе воплощается въ образахъ, то пусть предметы, собранные уже здѣсь, и тѣ, которые будутъ украшать новое

древлехранилище, будутъ служить для правильного пониманія старины съ ея царственною—простою красотою и укоряющею насъ прочностью.

Значеніе музеевъ старины—много больше, чѣмъ обыкновенно кажется. При посѣщеніи каждаго города осматриваются его достопримѣчательности, и на первомъ мѣстѣ всегда стоятъ памятники древности, музеи. Это осматриваніе—не праздное любопытство: для иностранца или для жителя другой мѣстности есть много интереснаго, что можно по-смотреть въ любомъ городѣ. Но музеи даютъ извѣстную фізіономію городу, цѣлой странѣ; ими гордятся мѣстные жители; ихъ оберегаютъ, заботятся о ихъ пополненіи. Большой или старинный городъ безъ древностей—нѣчто невысказанное, странное, во всякомъ случаѣ—признакъ некультурности: у дикарей и народовъ первобытныхъ нѣтъ старины, и имъ нечѣмъ дорожить, но у нихъ нѣтъ и будущаго. Этого нельзя сказать о русскомъ народѣ, но у насъ пока мало этой любви къ своей родной старинѣ. Народъ, который не дорожитъ національною стариною, не изучаетъ ее и не черпаетъ въ ней жизненныхъ уроковъ, не достоинъ свѣтлаго существованія: онъ долженъ или уступить мѣсто другимъ—достоинѣйшимъ—или же у нихъ научиться цѣнить и охранять прекрасную и вѣчную старину.



Епархіальная хроника.

— *Служеніи Архіепископа.*—29-го августа въ 9 час. утра Владыка совершилъ литургію въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ по Государяхъ Императорахъ Александрѣ I, Николаѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III и о войнахъ, на брани убитыхъ.

29-го августа въ 6 час. 20 мин. вечера Его Высокопреосвященство участвовалъ во вступивъ святыхъ чудотворныхъ иконъ въ Кривенскіаго монастыря и совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ.

30-го августа въ 9 час. утра Владыка совершилъ литургію въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ и принималъ участіе въ крестномъ ходѣ средней стѣнной города Пскова. За литургіей очередное слово произнесъ о. Михаилъ Поспѣловъ. За литургіей рукоположены въ санъ священника къ церкви пог. Жадриць, Новорж. уѣзда, діаконъ погоста Макарова, Холмскаго уѣзда, Іоаннъ Илларионовъ, въ санъ діакона къ церкви погоста

Червиць, Опоч. уѣзда, псаломщикъ погоста Окній, Веліколук. уѣзда, Іоаннъ Кудривцевъ.

7-го сентября въ 9 час. утра Его Высокопреосвященство совершило литургію въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ. Очередное слово произнесъ Епархіальный Миссіонеръ свящ. Александръ Волговъ.

7-го сентября въ 6 час. вечера Владыка служилъ всенощное бдѣніе въ церкви во имя Рождества Пресвятой Богородицы, что на Снятой Горѣ. Тамъ-же 8-го сентября въ 9 час. утра литургію и молебенъ празднику съ крестнымъ ходомъ кругомъ храма совершилъ Его Высокопреосвященство. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слова о значеніи для рожденія и назначенія *каждаго* человека.

13-го сентября въ 6 час. вечера всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ и обрядъ воздвиженія Святого Креста. 14-го литургію въ 9 час. утра совершалъ Его Высокопреосвященство. По заамвонной молитвѣ Владыка сказалъ слово о *страданіяхъ Церкви Христовой*. За литургією посвящены въ стихарь псаломщики—погоста Бѣлы, Порховскаго уѣзда. Павелъ Полистовскій и погоста Нѣмчинова, Холм. уѣзда, Николай Горскій.

— Десятилѣтній юбилей церковнаго хора въ погостѣ Гуляны (Псков. у.).—24 августа здѣсь было маленькое торжество. Приходскій церковный хоръ прославлялъ десятилѣтіе своего существованія. Мѣстная интеллигенція и крестьяне очень сочувственно отнеслись къ этому пѣвческому празднику и въ большомъ количествѣ собрались въ церковь. Дивныя мелодіи А. Архангельскаго и чудная гармонія Львовскаго будили въ душахъ молящихся лучшія пожеланія хору въ будущемъ и соединялись въ общій аккордъ съ молитвой священнослужителей о «споюженіи сердецъ». После обѣдинъ былъ благодарственный молебенъ, предъ которымъ вѣтныя багряники о. Павелъ Павовъ обратился съ рѣчью къ молящимся: въ ней онъ указалъ на поводъ торжества, на труды основателя хора, бывшаго псаломщика М. М. Горожанскаго и усердіе пѣвчихъ, которые, не взирая ни на погоду, ни на полевую работу, ходили на сѣвки и въ церковь. Приводимъ рѣчь полностью:

«Прихожане! У нашихъ пѣвчихъ сегодня праздникъ; они справляютъ свой десятилѣтній юбилей. Десять лѣтъ тому назадъ нашъ бывший псаломщикъ многоуважаемый Михаилъ Матвѣевичъ Горожанскій задумалъ устроить хоръ при мѣстной церкви. Въ дѣло организаціи хора онъ вложилъ всю свою душу и достигъ блестящихъ результатовъ. Нашему хору

удивляются и знатоки пѣнія. Въ настоящее время онъ отъ насъ ушелъ, но дѣло его не умерло. Поставленное на должную высоту, оно, благодаря опытному и усердному руководителю и его помощникамъ, продолжаетъ развиваться и процѣтать.

Я надѣюсь и вы, прихожане, чувствуете и цѣните труды М. М., посему отъ себя и отъ всѣхъ своихъ прихожанъ приношу Вамъ, М. М., искреннюю признательность и благодарность.

Наша пѣвчье-это члвчкѣ трудники. Не щадя своего здоровья, во всякое время года, дня и ночи, во всякую погоду, они являются по первому зову на спѣвку, а также и въ церковь. Никѣмъ, ничѣмъ не поощряемые, а выслушивая иногда обидныя слова, они трудятся для Бога. Поучимся, прихожане, ихъ усердію въ посѣщеніи храма Божія и принесемъ пѣвчимъ глубокую благодарность за труды по пѣнію.

Благодарю и родителей пѣвчихъ, что они умѣли «дожить» своихъ дѣтѣмъ такую любовь къ пѣнію. И вы, родители, примерно религиозны и насъ не оставили Господь своими милостями.

Возблагодаримъ же Господа Бога, даровавшаго такого труженика въ устройство хора, какимъ былъ ушедшій отъ насъ многоуважаемый М. М. Горожанскій; возблагодаримъ Его за то что Онъ давалъ усердіе руководителямъ, силы и способность къ пѣнію простымъ крестьянскимъ дѣтямъ. Попросимъ Бога, что-бы онъ и въ будущемъ благославлялъ труды, какъ руководителей, такъ и пѣвчихъ, что-бы въ нашемъ храмѣ никогда не прекращалось такое стройное пѣніе, какимъ оно является въ настоящее время».

Вечеромъ въ 5 часовъ въ Каменской школѣ былъ устроенъ духовный концертъ; вся мѣстная интеллигенція собралась послушать хоръ. Программа концерта была разнообразна. Въ ней на ряду съ именами Бортнянскаго и Чайковскаго стояли имена Архангельскаго и Григорьева. Въ первомъ отдѣленіи были поставлены: «Тебе Бога хвалимъ» Бортнянскаго, «Взбранной воеводѣ» Веделя, «Тришѣнецъ въ великую пѣтицу» Григорьева, «Достойно есть» сербскаго напѣва, гармон. свѣщ. Соломина, «Великое славословіе» А. Архангельскаго. Второе отдѣленіе состояло:

изъ «Единородный сынъ» Чайковскаго, «Блаженъ мужъ» Архангелскаго, «Херувимской» Галуппи, «Милость мира» Чайковскаго и «Сей день» Бортовскаго.

Послѣ концерта былъ устроенъ чай, за которымъ въ товарищеской бесѣдѣ юбиляры хорошо провели время.

Нужно замѣтить, что Каменской хоръ достигъ рѣдкой для деревни высоты и совершенства, благодаря неутомимой энергій руководителей и усердію пѣвчихъ. Его репертуаръ очень обширенъ; причемъ главное вниманіе обращается на художественное исполненіе вещей, на вѣрную передачу мысли и настроенія пѣснопѣнія. Наибольше популярнымъ и любимымъ композиторомъ является Архангельскій; его произведенія ставятся чаще другихъ и даже преимущественно: много вещей поется Григорьева, Львовскаго, Виноградова, Аллеманова, отчасти Бортовскаго и даже Чайковскаго.

Дай Богъ и въ будущемъ процвѣтанія этому хору и здоровья всемъ труженикамъ.

== *Памяти почившаго священника Псковоградской Александровской церкви Константина Коваловскаго.* — 10-го августа 1911 года, послѣ тяжелой болѣзни-рака въ животѣ—состоилъ въ до старай заштатный священникъ Псковоградской Александровской церкви Константинъ Коваловскій, амѣа отъ роду 58 лѣтъ и 14 мѣсяцевъ. Господу Богу угодно было причинить скорѣе людямъ своимъ, лишавъ ихъ: однихъ—добраго пастыря, другихъ—полезнаго общественнаго члена, третьихъ—хорошаго гражданина и, наконецъ, четвертыхъ—вѣрнаго мужа и почетнаго отца семейства.

Жизнь и дѣятельность почившаго священника заслуживаютъ того, чтобы о нихъ вспомнили добрымъ словомъ.

Почившій—сынъ священника изъ Рождественскаго погоста, Опочечскаго уѣзда, Псковской губерніи, родился въ 1849 году 10-го сентября. Отъ родителей своихъ онъ унаследовалъ крѣпкій организмъ и богатая уметвенныя способности. Благодаря обширной памяти, быстрому соображенію и рѣдкому прилежанію, онъ свободно переходилъ по ступенямъ образованія отъ низшихъ къ высшимъ. Въ 1871 году 7-го іюля онъ закончилъ свое школьное образованіе въ Псковской Духовной Семинаріи, окончивъ курсъ ученія въ 1-мъ разрядѣ и 1-мъ по списку. Правленіемъ Духовной Семинаріи онъ былъ назначенъ въ Духовную Академію, но почему-то отказался отъ нея и рѣшилъ некатъ благодати священства.—Однако и по выходѣ изъ Семинаріи и уже будучи священ-

никомъ, о. К. Ковалевскій продолжалъ свое образованіе, но уже самостоятельно, читая книги богословскія, разныя научныя изслѣдованія, литературныя произведенія русскія и иностранныя. Выписывая и покупая разныя книги, журналы и газеты, онъ такимъ образомъ составилъ у себя обширную бібліотеку. Очень начитанный, всегда слѣдившій за текущими событіями, онъ не терпѣлся ни въ какомъ обществѣ и всегда могъ найти приличную тему для бесѣды.

По прошествіи шести съ небольшимъ мѣсяцевъ К. Ковалевскій еще молодой, имѣя отъ роду около 22½ лѣтъ. Преосвященнымъ Епископомъ Павломъ былъ посвященъ въ санъ іерея для служенія Богу и христіанскому обществу. Безъ особаго затрудненія молодой священникъ усвоилъ и способы священнодѣятельн и порядокъ церковныхъ службъ во всемъ объемѣ обширнаго церковнаго устава, такъ что впоследствии (съ 1896 по 1903 г.) состоялъ экзаменаторомъ кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста. Съ того времени началась для молодого священника Ковалевскаго новая эпоха жизни: совершеніе пастырскаго служенія исполненіе обязанностей самыхъ ответственныхъ, служеніе обществу и борьба съ прегрѣшеніями, обязательно существующими на пути пастырской жизни.

О церковномъ служеніи, его вѣдо ркзаетъ, что оно было всегда истово, благоговѣнно, безъ излишней медлительности и торопливости. Пропофдіи его отличались умомъ, искренностію убѣжденія и доступностію изложенія, почему всегда и достигали своей цѣли — назиданія. Нуждавшіеся въ церковныхъ требахъ безпрепятственно приходили къ нему во всякое время дня и ночи, и ни одинъ не ушелъ отъ него безъ удачи творенія. Съ высшими членами причта онъ всегда обращался дружественно, отечески-покровительственно и безъ малѣйшей тѣни гордости. Съ племени своими онъ былъ ласковъ и обходителенъ и вѣкъ и каждому доступенъ, чѣмъ и спускалъ къ себѣ вполне заслуженную любовь и довѣріе.

Прослуживши немного менѣе 4½ лѣтъ священникомъ при разныхъ церквахъ Псковской епархіи: въ пог. Кусѣ, Псковскомъ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ и Псковскомъ кафедральномъ соборѣ, священникъ К. Ковалевскій въ 1876 г. 7-го августа былъ переведенъ на священническое мѣсто при Псковской Алексіевской церкви, на какомъ мѣстѣ священствовалъ до 1903 года 1-го марта, когда по болѣзни вышелъ въ заштатъ. На этомъ мѣстѣ, какъ и вездѣ, священникъ К. Ковалевскій заявилъ себя благоговѣйнымъ священнослужителемъ, бра-

спортивчавымъ проповѣдникомъ аккуратнымъ требникомъ и прекраснымъ хозяиномъ храма и церковнаго имущества.

Все, что касается храма и его принадлежностей, носитъ на себѣ ясные слѣды дѣятельности свящ. К. Ковалевскаго. Престарѣлые прихожане помнятъ, каково было внутреннее устройство храма до поступленія свящ. Ковалевскаго и знаютъ—какія въ немъ произошли измѣненія и улучшенія. Хотя, правда, сей храмъ далеко не въ блестящемъ состояніи и теперь, по сравненію съ городскими и многими сельскими храмами, однако, вужно сказать, что о. Константинъ старался сдѣлать все возможное, при наличности мѣстныхъ скудныхъ средствъ и другихъ условій. Такъ напримѣръ: уничтожены лишніе стѣны, прорублены высокія арки, сдѣланъ новый полъ, одинаковой высоты во всѣхъ частяхъ храма, иконостасъ новый сдѣланъ въ одной церкви, а въ другой подновленъ, ризница наполнена новыми красивыми облаченіями. Улучшеніе церковнаго пѣнія не имѣ, правда, начато и сдѣлано, но не обошлось также и безъ его содѣйствія. Словомъ храмъ и его принадлежности, это памятникъ, который долго будетъ напоминать намъ объ отцѣ Константинѣ. Онъ какъ бы жилъ въ немъ, такъ что если бы не наши свящ. лица дома, то онъ, навѣрное, въ храмѣ и дѣлалъ тамъ это-и-то, необходимое для храма, зная, что въ немъ нѣтъ излишнихъ денегъ для платы рабочимъ.

Всегда занятый заботою о своемъ храмѣ, онъ, тѣмъ не мѣше, находилъ время для несенія общественныхъ должностей по духовному вѣдомству, длинный списокъ которыхъ показывается, на сколько его дѣятельность была обширна и плодотворна.—Такъ какъ онъ обладалъ солидными познаніями въ музыкѣ, особенно въ духовной, которую любилъ и которою интересовался почти до самой смерти, такъ что могъ исправлять плохія вартитуты и даже самостоятельно композировать (въ сожаленію, его музыкальные труды неизвѣстны въ печати), то часто занималъ должность учителя пѣнія въ Псковскоѣ Городскоѣ училищѣ; учителемъ церковнаго пѣнія 2 года въ Псковскоѣ Духовномъ Училищѣ и 13 лѣтъ въ Псковскоѣ Духовноѣ Семинаріи.

Неоднократно о. К. Ковалевскій былъ законоучителемъ въ разныхъ училищахъ, состоялъ членомъ въ разныхъ Правленіяхъ и Комитетахъ, служилъ 12 лѣтъ слѣдователемъ по судебнымъ дѣламъ духовенства и проч.—Велѣдствіе этого онъ былъ занятъ почти всегда—съ ранняго утра и до глубокой ночи. Епархіальное Начальство цѣнило заслуги О. К. Ковалевскаго и награждало его, почему онъ имѣлъ всѣ

священническія награды отъ набедреника и до наперснago креста и ордена Св. Анны 2 ст. включительно. Кипучая дѣятельность, казалось, нисколько не изнуряла Константина; онъ пользовался цвѣтущимъ здоровьемъ. Но съ осени прошлаго года все стали замѣчать большую перемѣну въ наружности о. Ковалевскаго къ худшему. Оказалось, что онъ боленъ и тяжело боленъ. Такъ онъ хирѣлъ день ото дня все болѣе и болѣе, потому что болѣзнь не позволяла ему вкушать пищу и истощала его голодомъ. Силы покидали его крѣпкій организмъ. Онъ уже съ трудомъ ходилъ и пріобщался Св. Таинъ. Исполненіе священническихъ обязанностей стававилось для него дѣломъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ. Наконецъ, о. Константинъ рѣшился отказаться отъ должности пастыря, каковую исполнялъ свыше 36 лѣтъ и въ частности при Алексіевскомъ храмѣ священствовалъ 31 г. и 6 мѣс., чтобы безпрепятственно заняться леченіемъ своей болѣзни. Все прихожане жалѣли, разставаясь со своимъ любимымъ пастыремъ, высказывали ему свое сочувствіе и желали ему скорѣйшаго выздоровленія.

Простившись со своею паствою, о. Константинъ занялся собственнымъ леченіемъ. Хирургія предлагала ему свои услуги, но онъ отказался, надеясь вынести операцию, и обратился къ медицинѣ. Нашлось нѣсколько дѣйственныхъ средствъ, оказавшихъ ему существенную пользу. Тогда самъ больной, а за нимъ и прочіе стали надеяться на счастливый исходъ болѣзни. Въ это время самъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній лично посетилъ больного, что-бы сказать страдальцу слово утѣшенія. Но надежды всехъ были преждевременны. Перемѣняла способъ леченія, или другое что было причиною возобновленія и усиленія болѣзни. Раньше больной, хотя съ трудомъ, ходилъ, а теперь онъ оказался на постели, на которой и скончался.—Безжалостная смерть своей костлявою рукою прервала цвѣтъ его жизни, полезной обществу.

Тѣло умершаго священника о. Константина Ковалевскаго было погребено на Алексіевскомъ кладбищѣ съ подобающей сему случаю торжественностью. Въ отпѣваніи тѣла, во главѣ многочисленнаго Псковоградскаго духовенства, соизволили принять участіе Псковскій Владыка, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Пѣли архіерейскіе пѣвчіе и мѣстный хоръ любителей пѣнія. По окончаніи отпѣванія Высокопреосвященнѣйшій Владыка сказалъ краткое прочуствованное слово. Признательные прихожане возложили на гробъ о. К. Ковалевскаго дорогой вѣнокъ.—

Миръ праху твоему, добрый пастырь! Да живетъ память о твоихъ хорошихъ дѣлахъ на многія годы! Да вселитъ Господь Богъ душу твою въ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ радость вѣчная живетъ!

Псаломщикъ *Михаилъ Шамардинъ*

== *Начало учебнаго года.*—31 августа, предъ началомъ учебныхъ занятій, былъ отслуженъ молебенъ въ Псковскомъ Духовномъ Училищѣ. Предъ богослуженіемъ смотритель училища прот. П. Соколовъ обратился къ учащимся съ рѣчью, въ которой выразилъ необходимость труда для человѣка съ самаго ранняго возраста.

Исканіемъ корпораціи служащихъ училища представлялась Высокопреосвященному Арсенію, чтобы испросить благословеніе на предстоящіе труды въ новомъ учебномъ году. Владыка въ бесѣдѣ, интересуясь успѣхомъ воспитательнаго дѣла въ училищѣ, выразилъ пожеланіе, чтобы была введена музыка и расширено преподаваніе ручного труда.

1-го сентября въ Духовной Семинаріи, въ присутствіи собравшихся учащихся и ихъ родителей, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учива. Предъ молебномъ о. Ректоръ семинаріи, прот. А. И. Зенорскій обратился къ воспитанникамъ съ словомъ, въ которомъ и то и убѣдительно раскрылъ мысль о необходимости заботиться объ умственномъ и нравственномъ развитіи именно съ ювонеческаго года; всѣ умственные и нравственные принципы и навыки, приобретаемые въ эту лучшую пору, остаются на всю жизнь неизбѣжимымъ фундаментомъ.

Въ 12 ч. того же дня семинарская корпорація посѣтила Его Высокопреосвященство для принятія благословенія предъ началомъ учебнаго года. Владыка провелъ около часа въ бесѣдѣ о духовныхъ и материальныхъ нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній и далъ нѣкоторые руководственные совѣты. Въ заключеніе, пожелавъ успѣшнаго теченія учебной жизни въ предстоящемъ году, Его Высокопреосвященство преподалъ свое Архипастырское благословеніе.

== *Перемѣщеніе.*—Помощникъ инспектора Духовной Семинаріи А. А. Сапожковъ перемѣщенъ на такую же должность въ Кіевскую семинарію. Г. Сапожковъ прослужилъ въ нашей семинаріи 2 года.

== † *М. Н. Прелатовъ.*—5 сентября, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался помощникъ смотрителя Порховскаго Духовнаго Училища Михаилъ Николаевичъ Прелатовъ. 7-го числа состоялось его погребеніе.

== *Холера.*— Свирѣпствующая въ Петербургѣ эпидемія проникла и въ Псковъ. 5 сентября заболѣлъ холерой прѣхавшій изъ Петербурга еврей. Помѣщеніе для холерныхъ больныхъ отведено въ баракахъ на Завеличѣ, рядомъ съ садомъ Духовнаго Училища. Въ виду опасности близкаго сосѣдства холерныхъ бараконъ, Прікленіемъ училища и жителями ближайшихъ улицъ было возбуждено предъ гражданскими властями ходатайство о перенесеніи холерныхъ бараконъ за черту города. Въ отвѣтъ на просьбу соотвѣствующимъ начальствомъ было сообщено, что сосѣдство холерныхъ больныхъ безопасно для зараженія, и ходатайство отклонено. До сихъ поръ въ баракахъ былъ одинъ смертный случай.

7-го сентября Псковская губернія объявлена неблагополучною по холерѣ.

== *Переводъ.*— Учитель греческаго языка Псковскаго духовнаго училища Всеволодъ Соловьевъ переведенъ на службу въ министерство Народнаго Просвѣщенія и назначенъ преподавателемъ Учительской Семинаріи въ м. Свислочь, Гроднеской губ.

Извѣстія и замѣтки.

Вятскій епархіальный съѣздъ.

Вятскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ іюнь текущаго года, обратилъ вниманіе на то, что при существующемъ $\frac{1}{10}$ обложеніи церковной доходности въ церквахъ практикуется уменьшеніе при записяхъ на приходъ. Не имѣя фактической возможности контролировать дѣйствительную доходность всѣхъ церквей епархіи, съѣздъ выработалъ новую систему обложенія *по количеству населенія приходонъ*. Всѣ приходы епархіи раздѣляются на три разряда: церкви перваго разряда платятъ 150 р. съ 1000 мужского населенія, втораго разряда 120 руб. и третьяго 90 рублей. Исключеніе изъ общаго правила дѣлается только для особенно бѣдныхъ и особенно богатыхъ церквей епархіи. Основаніемъ для раздѣленія приходонъ по разрядамъ служатъ: 1) количество душъ мужского пола, 2) племенной составъ прихожанъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ), 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ (промыслы, ремесла), 4) церковная и попечительская доходность, 5) мѣстныя неотложныя нужды церкви (постройка церквей, причтовыхъ домовъ и капитальный ремонтъ ихъ). Арендныя статьи вездѣ и въ городахъ и селахъ рѣшено облагать особо извѣстнымъ $\frac{1}{10}$ съ валовой доходности.

Съездъ обсуждалъ еще вопросъ объ открытіи *епархіальной типографіи*. Въ пользу открытія типографіи было высказано слѣдующее: типографіа необходима главнымъ образомъ въ виду противоѣдѣствія пропагандѣ социализма, сектантства и старообрядчества при помощи печатанія листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; она дастъ епархіи доходъ: Епархіальныя Вѣдомостя будутъ дешевле, или улучшатся по содержанію, изданіе брошюръ будетъ дешевле, удобнѣе и скорѣе. Противъ открытія типографіи было высказано слѣдующее: типографію устроить рискованно, такъ какъ могутъ явиться духовенство и дѣлать типографскіе заказы въ епархіальной типографіи, хотя это для него быть можетъ будетъ и не выгодно и не удобно: пользоваться ею будетъ только Вятка, а средства на ее поддержаніе будутъ собираться со всей епархіи; если выгодно открыть типографію для епархіи, такъ вѣдь кто—нибудь изъ коммерческихъ цѣлей и еще откроетъ такое выгодное дѣло, епархіальная же типографіа не можетъ конкурировать съ частными, въ которыхъ имѣются ротационныя машины, стоющая листки только рубль. Большинство противъ 25 постановили отклонить открытіе епархіальной типографіи въ нынѣшнемъ году и дѣло передать на обсужденіе благочинническихъ округовъ. Преосвященный утвердилъ мнѣніе меньшинства объ открытіи типографіи въ текущемъ году.

По вопросу объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственнаго бызанія и чтеній съездомъ были выражены з привагн слѣдующія положенія: 1) Епархіальный съездъ духовенства признаетъ необходимымъ усилить дѣятельность духовенства по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, въ селахъ и деревняхъ, путемъ привлеченія къ участию въ устройствѣ ихъ младшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. 2) Въ виду того, что пастырское дѣло есть дѣло живое, не укладывающееся въ какія-либо опредѣленныя рамки, предоставить веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній пастырской совѣсти и ревности самихъ священниковъ. 3) Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоумѣній, всѣ недоумѣнные вопросы предлагаютъ разрѣшенію на пастырскихъ собраніяхъ и благочинническихъ съездахъ. 4) Младшіе члены причта должны вести бесѣды и чтенія подъ руководствомъ и указаніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. 5) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго предоставить священникамъ право приглашать къ участию въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ селахъ и деревняхъ вполне благонадежныхъ учащихся въ мѣстныхъ школахъ и вѣдомствъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью о. настоятеля ч. 6) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго снестись съ граждан-

Съѣздъ обсуждалъ еще вопросъ объ открытіи *епархіальной типографіи*. Въ пользу открытія типографіи было высказано слѣдующее: типографія необходима главнымъ образомъ въ виду противоѣдѣствія пропагандѣ социализма, сектантства и старообрядчества при помощи печатанія листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; она дастъ епархіи доходъ: Епархіальныя Вѣдомости будутъ дешевле, или улучшатся по содержанію, изданіе брошюръ будетъ дешевле, удобнѣе и скорѣе. Противъ открытія типографіи было высказано слѣдующее: типографію устроить рискованно, такъ какъ могутъ явиться духовенство и дѣлать типографскіе заказы въ епархіальной типографіи, хотя это для него быть можетъ будетъ и не выгодно и не удобно: пользоваться ею будетъ только Вятка, а средства на ее поддержаніе будутъ собираться во всей епархіи; если выгодно открыть типографію для епархіи, такъ вѣдь кто—нибудь изъ коммерческихъ цѣлей и еще откроетъ такое выгодное дѣло, епархіальная же типографія не можетъ конкурировать съ частными, въ которыхъ имѣются ротационныя машины, стоющая каждая тысячу рублей. Большинство противъ 25 постановило отклонить открытіе епархіальной типографіи въ нынѣшнемъ году и дѣло передать на обсужденіе благочинническихъ округовъ. Преосвященный утвердилъ мнѣніе меньшинства объ открытіи типографіи въ текущемъ году.

По вопросу объ организаціи въ городахъ, селахъ и деревняхъ религіозно-нравственнаго бызанія и чтеній съѣздомъ были выражены з привагн слѣдующія положенія: 1) Епархіальный съѣздъ духовенства признаетъ необходимымъ усилить дѣятельность духовенства по устройству религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, въ селахъ и деревняхъ, путемъ привлеченія къ участию въ устройствѣ ихъ младшихъ членовъ причта—діаконновъ и псаломщиковъ. 2) Въ виду того, что пастырское дѣло есть дѣло живое, не укладывающееся въ какія-либо опредѣленныя рамки, предоставить веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній пастырской совѣсти и ревности самихъ священниковъ. 3) Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо недоумѣній, всѣ недоумѣнные вопросы предлагаютъ разрѣшенію на пастырскихъ собраніяхъ и благочинническихъ съѣздахъ. 4) Младшіе члены причта должны вести бесѣды и чтенія подъ руководствомъ и указаніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. 5) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго предоставить священникамъ право приглашать къ участию въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ селахъ и деревняхъ вполне благонадежныхъ учащихся въ мѣстныхъ школахъ и вѣдомствъ, подъ руководствомъ и отвѣтственностью о. настоятеля ч. 6) Просить Епархіальнаго Преосвященнаго снестись съ граждан-

скимъ начальствомъ, чтобы въ устройствѣхъ религіозно-нравственныхъ чтеній не было со стороны полиціи излишнихъ формальностей. 7) Расходы, которые могутъ быть вызваны при устройствѣхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, какъ то: на покупку книгъ, брошюръ и проч. должны быть относимы на мѣстныхъ средства. 8) Просить книжный складъ Епархіального училищнаго Совѣта публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о лучшихъ книгахъ, брошюрахъ и ллеткахъ для религіозно-нравственныхъ чтеній.

(Вятск. Еп. Вѣд. №№ 31—33).

Миссіонерскіе курсы

Курсомъ Епархіальнаго Начальства дѣлается попытка принять рѣшительныя мѣры, которыя бы вывели духовенство епархіи изъ его благодушнаго настроенія къ раскольникамъ и сектантамъ и поставили бы *церковнаго противъ въ необходимость самой рѣшительной, упорной и настоятельной борьбы съ новымъ расколосектантствомъ.* По фактомъ устройства въ Кочевинѣ Пустыни Курск. г. постоянныя миссіонерскія курсы *будетъ создава* наличие такихъ условий, при которыхъ не было бы мѣста никакимъ неблагоприятнымъ отговоркамъ со стороны сельскихъ пастырей, сельскихъ и подержанныхъ *было бы миссіонерскія училища сельскаго духовенства и, наконецъ, созданы были бы новые факторы миссіонерскаго дѣятельнаго.* Упомянутые курсы Курскій Преосвященный предлагаетъ въ одномъ изъ заведеній совѣта «Курскаго миссіонерско-просвѣдительскаго общества». Обучение и поддержаніе на этихъ курсахъ для учащихся, вызываемыхъ по желанію изъ монашескаго и бѣлаго духовенства, *устанавливается совершенно безплатное.* Обучение на курсахъ будетъ строго специализовано, т. е. прежде всего, важнѣе всего и даже исключительно будетъ изучаться лишь то, что непосредственно относится къ *борьбѣ съ раскольниками и сектантами.* «Кто чувствуетъ въ себѣ благодатный призывъ къ миссіонерскимъ подвигамъ, тотъ получаетъ теперь возможность приложить свое усердіе къ врачеванію заблудшихъ церковныхъ чадъ, несколько не задумываясь надъ матеріальными затрудненіями, не имѣя никакой надобности изучать другіе учебные предметы. Съ одной стороны, создается новый контингентъ воодушевленныхъ православныхъ миссіонеровъ, которые и разсылаются во все приходы, имѣющіе раскольниковъ или сектантовъ или же только угрожаемые со стороны поелѣднихъ; съ другой, священники всехъ указанныхъ приходоѡ должны пріѣзжать и получать на этихъ курсахъ все необходимыя свѣдѣ-

ній, совѣты и наставленія для борьбы съ тѣмъ или другимъ, имѣющимся въ ихъ приходѣ, видомъ раскола и сектанства».

(Кур. Еп. Вѣд. № 20)

Археологическія раскопки въ Кіевѣ.

Въ Кіевѣ происходятъ крайне важныя для исторіи русской церкви и церковнаго искусства археологическія раскопки въ районѣ Десятинной церкви, въ той части площади древней церкви, которая была занята алтарнымъ абсидомъ, найдено древнее погребеніе. Въ деревянномъ вытѣшенъ гробу, склоченномъ грубыми гвоздями, лежалъ скелетъ. Въ гробу находились еще небольшой деревянный боченокъ, обтянутый желѣзными обручами, и при немъ деревянный черпакъ съ серебряной обѣлкой. На груди покойника лежали серебряный медальонъ скандинавскаго типа и византійская золотая монета X вѣка. Археологи признаютъ, что это—славянско-языческое погребеніе X вѣка, совершенное за нѣсколько десятилѣтій до крещенія Руси и сооруженія Владиміромъ Свѣтымъ Десятинной церкви. Раскопки, кромѣ того, производятся въ усадьбѣ г. Петровскаго, недалеко отъ Десятинной церкви. Раскопки эти дали новыя указанія на то, что въ этомъ мѣстѣ находились съ устройными мастерами, приглашенныя Владиміромъ изъ Херсонеса, мастерами для скульптурнаго, ювелирнаго, эмалеваго и изразцоваго производствъ. Въ ноябрѣмъ при прошлогоднихъ раскопкахъ печакъ г. Хвойкой были обнаружены мастерскія ювелирная, эмалева, изразцовая во мнозіе оборудованномъ видѣ; найдены были горни, формы, готовые и только что приготовленные для посадки въ формы изразцы. Производящаяся въ настоящее время офицерами, членами военно—историческаго общества, въ усадьбѣ г. Петровскаго съемка предпринята съ цѣлью установить точный планъ древняго вала, остатки котораго недавно обнаружены въ этой усадьбѣ. Изъ находокъ послѣднихъ дней выдѣляются косяной гребешокъ византійской работы и какое то оружіе, сдѣланное въ формѣ лошади.

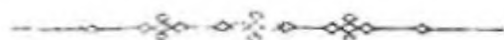
(«Ист. Вѣст.»).

О свѣчныхъ заводахъ.

На Полоцкомъ епархіальномъ сѣздѣ призвана необходимость соглашенія мѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и епархіальныхъ складовъ по вопросу о приобрѣтеніи изъ первыхъ рукъ воска, деревяннаго масла, лада и прочихъ предметовъ; рѣшено ходатайствовать о созва-

вені російскаго съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ и складовъ и ходатайствовать о сложеніи пошлинъ съ воска и деревяннаго масла, употребляемыхъ для нуждъ церквей.

(«Кяшинев. Епарх. Вѣд.»).



Письмо въ Редакцію.

(По поводу статьи въ «Псковскомъ Голосѣ»)

Въ одномъ изъ августовскихъ номеровъ «Псковскаго Голоса» была напечатана изъ Холма, за подписью нѣкоего «Холмича», корреспонденція, компрометирующая мое честное имя. Не желая имѣть дѣла по нѣкоторымъ соображеніямъ съ пресловутымъ «Голосомъ», я съ благодарностію пользуюсь любезностію редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣщая здѣсь опроверженіе ложныхъ сообщеній «Голоса».

Въ предисловіи я долженъ замѣтить, что вся статья покоится на не совсемъ чистой зумтѣй задати благополучію и успѣху моего ближняго. Скрываюсь за псевдонимомъ «Холмича», истинный авторъ испугнувшись, безъ сумы ищащій не въ мѣру, конечно, помѣту хороша и лѣпѣтныя факты. Укажу подробности. Есть будтобы народная молва, говорится въ корреспонденціи, что мною сдѣланъ какой то доносъ на духовныхъ о.о. г. Холма. Но во 1-хъ анонимнымъ доносамъ нигдѣ не вѣрять и ссылаться на народную молву, — значитъ признаваться въ своемъ безсиліи доказать справедливость слуха. Во 2-хъ я спросилъ бы «Холмича», о чемъ собственно по его мнѣнію былъ доносъ. О несоблюденіи Высочайше утвержд. инструкціи церков. старостамъ, инкриминируемомъ вамъ отцамъ—доносилъ по обязанности и требованіямъ обстоятельствъ (по причинѣ невзноса денегъ) благочинный, каковымъ и въ то время не состоялъ. О ремонтахъ—тоже самое. Наконецъ, кому другому, а намъ духовнымъ отцамъ извѣстно, что Епархіальная Власть анонимамъ не вѣрять, а доносъ называетъ во всеуслышаніе настоящимъ именемъ.

Далѣе корреспондентъ замѣчаетъ, будто-бы о.о. духовные г. Холма выгнали меня изъ Хлавицкихъ дебрей. Если это не сонныя бредня г-на корреспондента, то во всякомъ случаѣ и не остроумная вылазка. Во 1-хъ хлавицкіе дебри становятся чуть ли не культурнѣе родины «Холмича»!

во 2-хъ я, къ счастью, до сихъ поръ еще не нуждъ ни въ чьей положительной ни помощи, ни протекціи и своими собственными заслугами сталъ тѣмъ, чѣмъ возбуждаю зависть «Холмича». Тѣ, кому мы всѣ призваны служить вѣрой и правдой, видятъ достоинство и качества каждаго и всякій добропорядочный человѣкъ не поставитъ мнѣ въ вину то, что Епархіальное Начальство выражаетъ мнѣ довѣріе и даетъ отягчи и преимущества, можетъ быть и вызывающія въ другихъ зависть и нерасположеніе. Есть ли тутъ мѣсто вытаскиванію,—пусть судить читатель, но я благодарности за минимы услуги не чувствую и успокаиваюсь на мысли, что, если кто людей тащилъ, себя вытащитъ.

Сообщеніе о томъ, будто бы я обѣхалъ предъ собраніемъ всѣхъ логоты и предпринимать какія-бы то ни было мѣры, чтобы попасть депутатомъ и т. д.—это сплошная инсинуація. И отсылаю ее на совѣсть «Холмича» и думаю, что лицо заинтересованное и знающее всю правду невольно краснѣетъ отъ стыда за эту наглую ложь. Щади интересы другихъ, а не буду раскрывать истинное положеніе дѣла... Духовенство моего округа подтвердитъ это.

Хотѣлъ поблагодарить даже «Голосъ» за то, что онъ «голосовалъ» меня въ предѣлителя Сѣзда; но я усердно отказывался, какъ помнѣть и. о. депутаты, отъ этой чести, когда меня голосовали не фактивные представители Сѣзда, а и. о. депутаты и были очень немногіе, получивъ при канцелярскѣ только 11 или 12 избирательныхъ шаровъ. За то «небрежительно» принялъ честь единогласнаго избранія въ предѣлителя одной изъ коммисій.

Сужденіе о томъ, насколько я полезенъ былъ на Епарх. Сѣздѣ съ спокойной совѣстью отдамъ на благоустрѣбленіе уважаемыхъ и. о. депутатовъ Сѣзда, съ которыми лично успѣлъ за короткое время почти сродниться, о которыхъ вспоминаю съ глубокимъ чувствомъ уваженія и удовлетворенія и, наконецъ, которыми, благодаря случаю, явлюсь «своей» дѣлать и сердечный привѣтъ съ благодарностью за общую дружную и продуктивную работу на благо церкви и духовенства.

Въ заключеніе присоединяюсь къ общему мнѣнію Сѣзда о полномъ игнорированіи всякихъ сообщеній, помѣщаемыхъ въ «Голосѣ», компрометирующаго духовенство, и настоящими строками прекращаю всякія пренія съ «Голосомъ», а на выходки его съ позволенія еказать-

корреспондента «Ходмича», не желающего считаться съ истиной и правдою, разъ на всегда отвѣчаю известной пословицей: «Мели, Емеля: твоя недѣля».

С. А. Добрянскій.

Библиографія.

Проф. И. Бердниковъ. *Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода.* СПб. 1907 ¹⁾

Вопросъ объ организаціи православныхъ приходовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объ оживленіи и возрожденіи приходской жизни на началахъ устройства древне-русскихъ православныхъ приходовъ, послѣднее время обратилъ на себя особое вниманіе какъ церковной, такъ и гражданской власти и, вызывая рядъ изслѣдованій по этому предмету въ духовной и свѣтской печати.

И это весьма понятно, такъ какъ вопросъ о подлежащемъ благоустройству прихода—вопросъ первостепенной важности, пронизывающій всю русскую жизнь «до самаго дна» и наиболѣе захватывающій основное сословіе русскаго народа—крестьянство, и доселѣ крѣпко привязанное къ своему приходскому храму, живущее въ тѣсной связи съ жизнью церкви.

Въ своемъ обширномъ трудѣ (156+II стр.) нашъ извѣстный канонистъ И. С. Бердниковъ даетъ обстоятельный отвѣтъ на поставленный въ заглавіи этой работы вопросъ: «Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?». Для этого, говоритъ онъ, въ настоящее время требуется, прежде всего, и больше всего, чтобы прихожанѣ стали добрыми христианами, а пастыри усугубили-бы свою ревность о религиозно-нравственныхъ просвѣщеніи и преуспѣянніи своихъ пасомыхъ. «Слабость здоровья православнаго русскаго прихода,—по мнѣнію автора,—зависитъ не отъ мѣстнаго поврежденія или заболѣванія, а отъ общаго недомоганія въ организмѣ русской Церкви. Тѣ неблагопріятныя признаки, какіе замѣчаются въ состояніи здоровья прихода, присущиваему организму нашей Церкви. Главной исторической причиной указаннаго порядка вещей нужно считать приниженное состояніе органовъ церковной власти предъ свѣтской властью, введенное реформою Петра I. Великій преобразователь Россіи желалъ поставить церковную іерархію въ государствѣ такъ, чтобы она пребывала въ кротости. Желаніе его исполнилось къ нашему времени въ самомъ лучшемъ видѣ. Но необходимымъ результатомъ такого порядка явилось пассивное отношеніе

¹⁾ Изслѣдованіе проф. Бердникова печаталось въ «Церков. Вѣдомостяхъ», за 1907 г. и теперь вышло отдѣльнымъ изданіемъ.

церковной іерархіи къ своимъ паствамъ и формальное веденіе церковныхъ дѣлъ.

«Надо надѣяться, что государство, если оно еще сохранило память объ историческихъ основахъ своего бытія, теперь сознаетъ ошибочность своей прежней двухвѣковой системы недовѣрчиваго, невнимательнаго отношенія къ органамъ церковной власти и устраненія ея отъ вліянія на общественныя дѣла и измѣнить его на болѣе цѣлесообразную съ точки зренія общественной пользы». (стр. 4-5)

Полезно допустить, замѣчаетъ проф. Бердниковъ, болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ приходскихъ дѣлахъ (съ наблюденіемъ за расходою церковнаго имущества и за благотворительными заведеніями), въ правѣ участвовать въ выборѣ кандидатовъ въ священники, клирики и друг.

Но весьма рѣзко высказывается проф. Бердниковъ противъ коренной ломки нынѣ существующей организаціи прихода на началѣ самоуправленія, заимствованномъ изъ устава протестантскихъ приходоустройствъ, какъ это предлагается г. Палковымъ и другими, а высказывается лишь за нѣкоторыя измѣненія въ частностяхъ нынѣшняго устройства приходоустройствъ. «Православный русский приходъ, — говоритъ онъ, — имѣетъ канонически правильное и цѣлесообразное устройство и поэтому нѣтъ никакихъ законныхъ основаній предпринимать какую-нибудь ломку его строя. Обновленіе его желательно. Но оно зависитъ, главнымъ образомъ, отъ приобщенія энергии къ духовенствѣ и подвѣтій религиозности въ самомъ православномъ народѣ. Можно сдѣлать и нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующей практикѣ приходской жизни посредствомъ привлеченія прихожанъ къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ прихода, предоставленія ему права участвовать въ выборѣ достойныхъ и желаемыхъ кандидатовъ въ священники и клирики, права наблюденія за направленіемъ школъ, находящихся въ предѣлахъ прихода, попеченія о соблюденіи тишины и благоговѣнія въ храмѣ Божіемъ, посредствомъ расширенія права участія въ веденіи церковнаго хозяйства. Мысль г. Палкова о необходимости радикальнаго переустройства православнаго прихода на новыхъ началахъ ни на чемъ не основана и есть плодъ его излюбленной теоріи, навѣянной демократическимъ духомъ времени и примѣромъ приходской практики».

Трудъ проф. Бердникова, написанный съ присущею автору вдумчивостью и осторожностью, заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ, кто интересуется важнымъ, но въ тоже время весьма сложнымъ и труднымъ для разрѣшенія, вопросомъ о возрожденіи русскаго церковнаго прихода.

Профессоръ М. Красноженъ. (Ист. Вѣст.)

Редакторъ М. Кутузовъ.

И. Сивилевъ перепечатано де-зурю, Псковъ 19-го сентября 1908 года.

Издано въ типографіи Псковск. Губерн. Земства.