

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

№ 8.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пенаенской
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

3 апрѣля 1905 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ,
НАГРАЖДЕНЫ:

А) Съ уфѣею: священники церквей—села Аргамакова, Чембарскаго уѣзда, Леонтій Райскій; села Чуфарова, Саранскаго уѣзда, Михайль Любимовъ; села Лячи, Наровчатскаго уѣзда, Николай Козловскій; села Панова, того же уѣзда, Николай Гіацинтовъ; единовѣрческой церкви села Рыскина, того же уѣзда, Григорій Захаровъ; села Никольской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Петръ Ивановскій; Михайло—Архангельской гор. Керенска Іоаннь Перуновъ: села Булдыги, Краснослободскаго уѣзда, Теодоръ

Пестровскій; села Каймара, того же уѣзда, Дмитрій Макаровъ; села Воронья, Мокшанскаго уѣзда, Алексій Дижоновъ; соборной гор. Нижняго-Ломова Михаилъ Целебровскій; Всѣхсвятской гор. Пензы Петръ Медвѣдевъ; села Большаго Мичкаса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Василій Каурцевъ; села Кочетовки, того же уѣзда, Аѳанасій Ремезовъ; завѣдующій Русско-Качимской церковно-учительской школы Леонидъ Кульметевъ; села Новаго Шуструя, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Николай Аполлоновъ; села Усть-Керы, того же уѣзда, Николай Бадулинъ; села Козловки, Керенскаго уѣзда, Василій Преображенскій; Петропавловской церкви гор. Пензы Александръ Надеждинскій.

Б) Набедренникомъ: священники церквей села Тяньги, Чембарскаго уѣзда, Василій Студенскій; села Гузынецъ, Саранскаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ; села Воротникова, того же уѣзда, Аѳанасій Козловъ; села Ногаева, Инсарскаго уѣзда, Иоаннь Утѣхинъ; села Ново-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Богословскій; села Рябки, того же уѣзда, Дмитрій Авицкій; села Уварова, Мокшанскаго уѣзда, Николай Никольскій; села Кучукъ-поръ-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Студенскій; села Низовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Владиміръ Маллетовъ; села Потижскаго Острога, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Веденяпинъ; село Юлова, Городищенскаго уѣзда, Василій Снѣжницкій; села Долгорукова, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Иоаннь Салмановъ; учитель Русско-Качимской церковно-учительской школы Гор. у., Николай Виноградовъ; села Маркина, Керенскаго уѣзда, Георгій Перовскій; села Виляекъ, Наровчатскаго уѣзда, Сергій Никольскій; села Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, Евлампій Ивановъ; села Стараго Пшенева, того же уѣзда, Викторъ

Богодинскій; села Загоскина, Пензенскаго уѣзда, Николай Астровъ.

В) Архипастырскимъ благословеніемъ съ выдачею грамоты: священники церквей: Богоявленской гор. Пензы Василій Соколовъ; села Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Евгенийъ Гиркановъ; села Потодѣва, Наровчатскаго уѣзда, Анатолій Соловьевъ; села Атемара, Саранскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ; Николаевской заштатнаго гор. Верхняго-Ломова, Василій Ключаревъ; села Вязовки, Городищенскаго уѣзда, Викторъ Архангельскій; села Родниковъ, Мокшанскаго уѣзда, Николай Трояновъ; псаломщикъ соборной церкви гор. Саранска, Александръ Палладовъ; іеромонахи архіерейскаго дома: Принархъ, Меѳодій, Митрофанъ и Евѳимій и іеродіаконъ Сергій.



Объявляется признательность Епархіального Начальства.

Крестьянамъ села Курташекъ, Краснослободскаго уѣзда, Ефрему Пронину, Евдокиму Москайкину и Петру Боеву за приобрѣтеніе въ церковь названнаго села нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и разницы всего на сумму 180 рублей.

Псаломщику церкви села Мордовскихъ Юнокъ, того же уѣзда, Михаилу Европейцеву за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма 50 рублей.

Священнику церкви села Ново-Никольскаго, Мокшанскаго уѣзда, Θεодору Разказову за пожертвованіе въ приходскій храмъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 75 рублей.

Мокшанскому мѣщанину Ивану Галактіонову за пожертвованіе на приобрѣтеніе утвари для церкви названнаго села 50 рублей.

Церковному старостѣ церкви села Синцева, Мокшанскаго уѣзда, крестьянину Сергѣю Матвѣеву за его труды въ дѣлѣ внутренняго ремонта приходскаго храма, съ пожертвованіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 35 рублей.

Прихожанамъ церкви села Пазелокъ, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе для приходскаго храма гробницы съ священными изображеніями 155 руб.

Священнику церкви села Кривозерья, Пензенскаго уѣзда, Григорію Скворцову за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1500 рублей на сооруженіе вокругъ приходскаго храма желѣзной ограды.

Землевладѣльцу при селѣ Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, Александру Гаабе за пожертвованіе въ церковь названнаго села иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостію въ 60 рублей.

Прихожанамъ церкви того же села за пожертвованіе на ремонтъ дома для приходскаго священника 100 руб.

Прихожанамъ церкви села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ дома приходскаго священника 30 рублей и на распространеніе придѣла въ приходскомъ храмѣ 50 рублей, а всего 80 рублей.

С.-Петербургскому купцу Филиппу Лебедчикову за пожертвованіе на построеніе новаго камннаго храма въ селѣ Лемжѣ, того же уѣзда, 100 рублей.

Священнику церкви села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Іоанну Небосклонову, крестьянину того же села Михаилу Скурлыгину и крестьянкѣ того же села Аннѣ

Ивановой Скурлыгиной за пожертвованіе на ремонтъ церкви названнаго села: первымъ 10 рублей, вторымъ 25 рублей и послѣдней 50 рублей.

Прихожанамъ церкви названнаго села за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 рублей.



Опредѣлены: псаломщикъ церкви с. Агапова, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Сократовъ—на діаконское мѣсто при церкви села Елховки, Саранскаго уѣзда, 16 марта; крестьянинъ села Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, Евстратій Суховъ—исправляющимъ должность псаломщика при единовѣрческой церкви с. Ростовки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 16 марта; окончившій курсъ Пензенскаго духовнаго училища Иванъ Ѳедоровскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Агапова, Чембарскаго уѣзда, 17 марта; учитель Пятинской церковно-приходской школы, Саранскаго уѣзда, Владиміръ Виноградскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Пятины, Саранскаго уѣзда, 22 марта.

Рукоположенъ: псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви г. Мокшана Викторъ Лентовскій—во діакона къ церкви с. Тепловки, Инсарскаго уѣзда, 13 марта.

Перемѣщены: псаломщикъ Вознесенской церкви города Инсара Ѳедоръ Архаровъ—къ Мокшанской Богоявленской церкви, 16 марта; псаломщикъ церкви села Черной Пятины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ѳедоръ Докучаевъ—къ церкви села Адицаевки, того же уѣзда, 16 марта; псаломщикъ церкви села Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Германъ Кутлинскій—къ Пензенской Воскресенской церкви, 22 марта.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви села Студенки, Н.-Ломов. уѣзда, Андрей Заведеевъ—20 марта; псаломщикъ церкви села Мастиновки, Пензенскаго уѣзда, Димитрій Второвъ—20 марта; псаломщикъ церкви села Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Онагровъ—20 марта.

Утвержденъ: сверхштатный псаломщикъ Мокшанской Михаило-Архангельской церкви Иванъ Манторовъ—въ должности псаломщика при той же церкви, 23 марта.

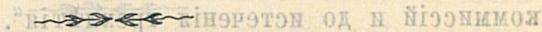
За смертію изъ списковъ исключень: діаконъ церкви села Сивинскаго Завода, Краснослободскаго уѣзда, Киръ Надеждинскій—11 марта.

Протоколы общепархіального съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Декабря 22. Утверждается.

№ 22. 1904 года, Декабря 18 дня. Пензенскій общепархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію Пензенскаго епархіального семинарскаго общежитія на 190⁴/₅ учебно-хозяйственный годъ и находя, что смѣта составлена правильно, цѣны на всѣ предметы показаны умѣренныя, статьи расхода внесены въ смѣту дѣйствительно необходимыя, постановилъ: 1) смѣту всю полностью утвердить и передать въ Совѣтъ общежитія для исполненія, при чемъ Съѣздъ находитъ нужнымъ увеличить выдаваемую изъ средствъ церковно-свѣчнаго завода субсидію на содержаніе общежитія до 5000 рублей, т. е. выдать вновь 1540 руб.; 2., жалованіе о. Предсѣдателю Совѣта

общежитія возвыситъ до 100 рублей и 100 рублей назначить на устройство внутренней ограды зданія и посадку деревьевъ; на жалованіе о. Предсѣдателю изъ экономическихъ суммъ, а послѣдніе 100 рублей изъ церковно-свѣч-ного завода сверхъ 1540 рублей.



№ 24. 1904 года, Декабря 17 дня. Общеархіальный съездъ депутатовъ духовенства, заслушавъ предписаніе Его Преосвященства объ избраніи ревизіонной комиссіи для разсмотрѣнія будущаго отчета по содержанію Епархіальнаго женскаго училища, для лучшей постановки ревизіоннаго дѣла при епархіальныхъ учрежденіяхъ и болѣе правильнаго распредѣленія труда сего между протоіереями и священниками г. Певзы, постановилъ: образовать ревизіонныя комиссіи на слѣдующее трехлѣтіе въ составѣ слѣдующихъ, единогласно избранныхъ съездомъ лицъ:

1. *При семинаріи и общежитіи*: Протоіерея Іоанна Платонова, священника Виктора Тонитрова, и священника Александра Архангельскаго.

2. *По Консисторіи и Попечительству*: Протоіерея Іоанна Крогтовскаго, священника Павла Сердобольскаго и священника Александра Ильминскаго;

3. *По свѣчному заводу*: Протоіерея Григорія Феликса, священника Иродіона Гекторова и священника Михаила Вѣнценосцева.

4. *По епархіальному женскому училищу*: Протоіерея Стефана Архонтова, священника Александра Надеждинскаго и священника Симеона Магнусова.

5. *По обществу взаимнаго вспоможенія*: Протоіерея Александра Ястребова, священника Михаила

Сатурнова и священника Петра Кудрявцева. Объявлено утверждение означенных лиц почтительнейше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. На подлинномъ протоколѣ 22 декабря № 6475 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Однако по усмотрѣнію надобности, могутъ быть измѣненія въ составѣ ревизіонныхъ комиссій и до истеченія трехлѣтія“.



№ 6476 Декабрь 22. Утверждается.

№ 25. 1904 года, декабря 17 дня, Общеeparхіальный Сѣздъ депутатовъ духовенства слушали словесное заявленіе предсѣдателя Совѣта Семинарскаго Общежитія протоіерея Стефана Архонтова о препятствіяхъ со стороны Правленія Духовной Семинаріи въ дозволеніи ученикамъ Епархіальнаго Общежитія пользоваться казенною семинарскою банею. Въ случаѣ допущенія для мытья въ казенную семинарскую баню учениковъ семинарскаго общежитія, встрѣчаемыя правленіемъ дух. семинаріи затрудненія изложены Правленіемъ и въ отношеніи его на имя Совѣта Общежитія, отъ 9 декабря за № 1160. По обсужденіи сего заявленія постановили: въ виду затруднительнаго положенія Совѣта Семинарскаго Общежитія въ настоящее время и полного отсутствія въ распоряженіи епархіальнаго духовенства денежныхъ средствъ, необходимыхъ на постройку бани при семинарскомъ общежитіи, особенно въ виду постройки духовенствомъ новаго зданія для женскаго училища, просить членовъ правленія духовной семинаріи отъ духовенства протоіерея Іоанна Кронтовскаго и священника Николая Быстрова совместно съ предсѣдателемъ совѣта общежитія протоіереемъ Стефаномъ Архонтовымъ отъ лица епархіальнаго духовенства хода-

тайствовать предъ ректоромъ духовной семинаріи о дозволеніи ученикамъ семинарскаго общежитія пользоваться казенною семинарскою банею по крайней мѣрѣ въ теченіи текущаго учебнаго года, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.



№ 6477. Декабря 22. Ходатайство объ отмѣнѣ приемныхъ испытаній при переходѣ учениковъ духовныхъ училищъ въ семинарію можетъ быть представлено на благоусмотрѣніе Св. Синода; но предварительно считаю необходимымъ имѣть по этому вопросу отзывъ и заключеніе Семинарскаго Правленія.

№ 26. 1904 года декабря 17 дня. Пензенскій Общепархіальный съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ отмѣнѣ приемныхъ экзаменовъ при поступленіи въ первый классъ семинаріи. Вопросъ этотъ вызвалъ горячій и продолжительный обмѣнъ мнѣній, освѣтившій вопросъ всесторонне, при чемъ прежде всего оказалось, что почти всѣ депутаты, по избраніи ихъ на эту должность на благочиническихъ съѣздахъ, получали отъ послѣднихъ вѣрочитыя просьбы и полномочія на возбужденіе вопроса на епархіальномъ съѣздѣ. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій оказалось, что, во I-хъ, по общему отзыву духовенства епархіи и о. о. депутатовъ съѣзда приемные экзамены при поступленіи въ I-й классъ духовной семинаріи крайне тяжело отражаются на нервахъ и вообще здоровьи дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, цѣлыхъ три мѣсяца дѣти,—вмѣсто того, чтобы послѣ экзаменовъ въ училищѣ, отдохнуть и запастись силами на новую работу въ Семинаріи, для нихъ еще непривычную и тяжелую,—должны находиться въ постоянномъ нервномъ возбужденіи и напряженіи и уси-

ленно готовится, т. е. въ существѣ дѣла зубрить и повторять то, что уже и такъ заучено.

Во 2-хъ, не меньшую тревогу переживаютъ и родители дѣтей, готовящихся къ экзамену. „Что дѣлать? Куда идти?“ думаетъ родитель, если сынъ не выдержитъ экзамена. И такая тревога естественна и понятна. Духовныя училища не даютъ законченнаго образованія: даже для поступленія въ псаломщики требуется отъ окончившаго курсъ училища особая подготовка. Да и кто рѣшится покончить съ образованіемъ сына только однимъ училищемъ, даже бѣдный псаломщикъ, не попробовавъ счастья пробиться въ семинарію. Въ другія учебныя заведенія (свѣтскія) доступъ, вслѣдствіе разности въ программахъ, весьма затруднителенъ, а для большинства и недоступенъ по дороговизнѣ содержанія дѣтей въ городѣ Пензѣ, если бы они даже поступили въ нихъ.

Въ 3-хъ, приемные экзамены, сами по себѣ, едва ли могутъ имѣть серьезное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, экзамены эти могутъ имѣть одну цѣль провѣрить знанія учениковъ училища лично семинарскими наставниками. Но, во 1-хъ, кто же не знаетъ, что экзамены, когда на нихъ отвѣчаютъ совершенно незнакомые ученики, есть въ существѣ дѣла, игра случая: обладающій хладнокровіемъ или смѣлостію мальчикъ, хотя бы и посредственныхъ способностей, выдержитъ экзамены хорошо, а хорошій ученикъ, но нервный, теряется, путается и дѣло проиграно. Тѣмъ болѣе Правленія Семинарій, по смыслу дѣйствующаго устава (Уст. дух. учил. §§ 24—30) имѣютъ ближайшее руководственное наблюденіе за учебно-воспитательною жизнію училищъ и могутъ даже избирать ревизоровъ для обзорѣнія училищъ и доносить имъ о послѣдствіяхъ ревизій (§ 29 уст. дух. учил.). Слѣдовательно, что-

бы не дѣлать особыхъ приемныхъ экзаменовъ при семинаріи, Правленія Семинарій могутъ командировать въ экзаменаціонныя комиссіи при выпускныхъ училищныхъ экзаменахъ своихъ ревизоровъ для опредѣленія степени развитія и подготовленности учениковъ къ поступленію въ Семинарію, какъ это и практиковалось когда-то и въ нашей епархіи (лѣтъ 20 тому назадъ).

Въ 4-хъ, практика и жизнь представляютъ, съ своей стороны, рѣшительныя доказательства въ пользу отмѣны экзаменовъ. Во 1-хъ, почти двадцать лѣтъ приемныхъ экзаменовъ не было и учебное дѣло Семинарій отъ этого не страдало. Во 2-хъ, за послѣдніе годы почти всѣ ученики, являвшіеся на экзамены, принимались въ Семинарію, а тѣмъ самымъ подтверждается со стороны семинарской корпораціи правильность результатовъ выпускныхъ экзаменовъ при училищахъ. Зачѣмъ же новые экзамены?

Принимая во вниманіе вышеизложенное и руководствуясь далеко уже не единичными примѣрами другихъ епархій (наприм. Одесской и друг.) духовенство Пензенской епархіи, въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ, беретъ на себя смѣлость усерднѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, какъ покровителя и руководителя дѣтей духовенства епархіи и всегда сердечно относящагося къ нуждамъ послѣдняго, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ съ наступающаго 190⁵/₆ учебного года принимать учениковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ въ Семинарію, безъ особыхъ приемныхъ экзаменовъ.



Декабря 22. Утверждается.

№ 27. 1904 года декабря 17 дня. Общеeparхіальный Съездъ духовенства Пензенской епархіи, при заслушаніи отчетовъ по Семинарскому Общежитію, усмотрѣвъ ревностныя труды и особенно внимательное отношеніе къ дѣлу о. Предсѣдателя Совѣта Семинарскаго Общежитія протоіерея Стефана Архонтова, постановилъ выразить ему благодарность съ пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.



№ 29. 1904 года декабря 17 дня. Общеeparхіальный Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе по заявленію большинства депутатовъ съезда по слѣдующему вопросу. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1885 года штатныя діаконы были призваны къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, а не несшіе этого труда должны были $\frac{1}{3}$ часть кружечнаго дохода своего удѣлять въ пользу поименованныхъ школъ. Отъ церковнаго письмоводства діаконы по волѣ начальства освобождены. Впослѣдствіи администрація церковно-приходскихъ школъ нашла для школьнаго дѣла цѣлесообразнымъ учительскій трудъ ввѣрить лицамъ, не состоящимъ въ клирѣ, и такимъ образомъ діаконы отъ занятій въ школъ освободились; прекратились и взносы ихъ въ пользу школъ. Веденіе же церковныхъ документовъ по прежнему лежитъ на обязанности псаломщиковъ, менѣе къ этому дѣлу подготовленныхъ, чѣмъ діаконы. Между тѣмъ послѣдніе, при содержаніи вдвое болѣе противъ псаломщическаго, кромѣ исполненія діаконскихъ обязанностей при богослуженіи и требоисправленіяхъ, никакого дѣла не имѣютъ. Постано-

вили: покорнѣйше просить Его Преосвященство во имя справедливости возложить церковное письмоводство всецѣло на діаконѡвъ, гдѣ таковыя имѣются. Буде же которые изъ нихъ ожажутся не правоспособными, настоятелю предоставить право нанимать за счетъ діаконскихъ доходовъ писца, по соглашенію съ діаконѡмъ. На подлинномъ протоколѣ съ 22 декабря № 6480 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственное сему распоряженіе. Діаконы же, занимающіеся въ школахъ, отъ письмоводства могутъ быть свободны“.



№ 30. 1904 года декабря 18 дня. Общепархіальнѣй съѣздъ депутатовъ духовенства, по обсужденію всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію съѣзда постановили: окончить занятія съѣзда и благопочтительнѣйше испросить Архипастырское благословеніе на разъѣздъ о. о. депутатовъ по домамъ. На протоколѣ 22 декабря 1904 года резолюція Его Преосвященства: „Читаль“.



Пензенскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества просить о. о. благочинныхъ епархіи, настоятелей и настоятельницъ монастырей:


1) Доставлять непосредственно въ Комитетъ подписные листы, выдаваемые изъ Миссіонерскаго Общества, въ январѣ мѣсяцѣ, по истеченіи означеннаго въ листахъ года. На этихъ листахъ никакія иныя поступленія, кромѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій, не могутъ быть вписываемы.

2) Листы должны быть представляемы при особой

препроводительной бумаге. Утраченные почему-либо листы должны быть заменены обыкновенными листами, но отнюдь не листами слѣдующаго года.

3) Сборъ въ недѣлю Православія слѣдуетъ представлять въ Комитетъ въ теченіе мѣсяца, слѣдующаго за указаннымъ днемъ.

4) Кружечный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками имперіи представляется въ Комитетъ въ срокъ, указанный Духовной Консистоіей.



О Т Ч Е Т Ъ

Пензенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1904 годъ.

Къ 1 января 1905 года Пензенскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества закончилъ первый, далеко неполный, годъ своего существованія. По предложенію Предсѣдателя Миссіонерскаго Общества Высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра мѣстный Комитетъ былъ открытъ 15 февраля истекшаго года. Собраніе, состоявшееся для учрежденія Комитета, было вмѣстѣ съ тѣмъ и первымъ собраніемъ мѣстныхъ членовъ Общества, частію уже записавшихся въ члены Общества ранѣе, частію записавшихся вновь. Всего присутствовало въ первомъ общемъ собраніи 55 членовъ. Предсѣдательство въ Комитетѣ, въ силу §§ 4 и 49 устава Миссіонерскаго Общества, принялъ на себя Преосвященный Епископъ Тихонъ, въ товарищи же предсѣдателя, согласно § 51 устава, Преосвященный Предсѣ-

датель пригласилъ начальника губерніи С. А. Хвостова. Въ члены Комитета общимъ собраніемъ избраны: каѳедра-ль-ный протоіерей Г. С. Соколовъ, ректоръ дух. семинаріи прот. П. А. Позднєвъ, Пензенскій вице-губернаторъ Г. А. Лопатинъ, архимандритъ Спасскаго монастыря Леонидъ и препод. дух. семинаріи А. Л. Хвощевъ; казначеемъ Комитета избранъ препод. дух. семинаріи П. В. Тихомировъ; дѣлопроизводство возложено Комитетомъ на члена Комитета препод. А. Л. Хвощева.

Въ теченіе 1904 года Комитетъ имѣлъ три очередныхъ собранія, на которыхъ былъ обсужденъ и опредѣленъ порядокъ дѣлопроизводства, веденія приходо-расходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствovanja суммъ, обсуждались мѣры для изысканія средствъ для увеличенія денежныхъ поступленій въ Комитетъ, производилась повѣрка приходо-расходной книги и составлялись отчеты, по третью года, о движеніи суммъ для представленія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества.

Ближайшая цѣль учрежденія епархіальныхъ комитетовъ состоитъ въ заботахъ объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній, въ содѣйствіи миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ, въ изысканіи способовъ къ устраненію препятствій для достиженія благосостоянія миссій и т. д. (§ 58 устава). Такова въ особенности обязанность тѣхъ комитетовъ, кои находятся въ епархіяхъ, имѣющихъ миссіи и иныя миссіонерскія учрежденія. Къ сожалѣнію, въ предѣлахъ Пензенской епархіи не существуетъ какихъ либо учреждений, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности Миссіонерскаго Общества, а потому Комитетъ мѣстный не могъ проявить и дѣятельности, указанной въ § 58 устава. Единственной его задачей было—

собираніе денежных средствъ, съ цѣлью придти на помощь инопархіальнымъ миссіямъ.

Мѣстный Комитетъ не могъ также завести въ предѣлахъ епархіи, заселенной значительнымъ числомъ магометанъ, какихъ либо миссіонерскихъ учреждений, такъ какъ, вступивши въ дѣятельность лишь во второй половинѣ февраля истекшаго года, уже не могъ получить въ свое распоряженіе всѣхъ суммъ, идущихъ съ Пензенской епархіи въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества: половина этихъ суммъ была отослана духовной консисторіей непосредственно въ Совѣтъ Общества. Слѣдовало поэтому дожидаться слѣдующаго отчетнаго года, чтобы сообразивъ общую годовичную сумму поступленій, обсудить на общемъ собраніи членовъ миссіонерскаго общества желательность для Пензенской епархіи тѣхъ или иныхъ миссіонерскихъ учреждений и мѣропріятій и затѣмъ войти въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ объ отчисленіи извѣстнаго % всѣхъ поступленій общаго расходнаго и запаснаго капиталовъ въ пользу мѣстныхъ миссіонерскихъ учреждений.

Всѣхъ членовъ общества въ епархіи къ 1 января 1905 г. было 76 чел.

Денежный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.

а) Приходъ.

1) Въ неприкосновенный капиталъ—	
наличными	100 р.
Приобрѣтень 4% билетъ госуд. ренты	
въ 100 руб.	100 р.
	<hr/>
	200 р.

2) Въ запасный капиталъ:

а) пожертвованій	170 р. 24 к.
б) остатокъ отъ покупки ренты	6 р. 55 к.
в) сбора въ нед. православія	767 р. 11 к.
<hr/>	
Итого	943 р. 90 к.

3) Въ расходный капиталъ:

а) членскихъ взносов	225 р.
б) % съ билета госуд. ренты	1 р. 90 к.
<hr/>	
Итого	226 р. 90 к.

А всего 1370 р. 80 к.

б) Р а с х о д ь.

1) Изъ неприкосн. капитала:

а) на покупку ренты (наличными).	93 р. 45 к.
б) остатокъ снесенъ въ запас- ный капиталъ	6 р. 55 к.
<hr/>	
Итого	100 р.

2) Изъ расходнаго капитала:

а) на типографію	1 р.
б) за 2 штемпеля	5 р.
в) почтовыхъ и канцелярскихъ	4 р. 1 к.
<hr/>	
Итого	10 р. 1 к.

в) Остатокъ къ 1905 году:

1) Неприкосновеннаго капитала	100 р.
2) Запаснаго капитала	943 р. 90 к.
3) Расходнаго капитала	216 р. 89 к.
<hr/>	
Итого	1260 р. 79 к.

13	13	Отъ Карпова А. А., куп.	3	—	—	3
14	14	— Маловскаго В. П., протоіеря . . .	3	—	—	3
15	15	— Рахили, игумен- ни	3	—	—	3
16	16	— Лентовскаго В. И., протоіеря . . .	3	—	—	3
17	17	— Терновскаго А. В., протоіеря . . .	3	—	—	3
18	18	— Архонтова С. Г., протоіеря	3	—	—	3
19	19	— Алмазова П. П., протоіеря	3	—	—	3
20	20	— Тихомирова П. В., препод.	3	—	—	3
21	21	— Алявдина А. П., свящ.	3	—	—	3
22	22	— Ручимскаго К. П., протоіеря . . .	3	—	—	3
23	23	— Артобелевскаго А. С., протоіеря . . .	3	—	—	3
24	24	— Соколова В. И., смотрит. дух. уч.	3	—	—	3
25	25,а	— Кронтовскаго И. Н., протоіеря . . .	3	—	—	3
26	25,б	— Лапина В. В., директора 2 гимн.	3	—	—	3
27	26	— Магнусова С. В., свящ.	3	—	—	3
28	27	— Голубева С. Г., свящ.	3	—	—	3
29	28	— Зорина П. И., секрет. дух. конс.	3	—	—	3
30	29	— Уранова А. С., свящ.	3	—	—	3

31	30	Отъ Быстрова Н. Θ., свящ.	3	—	—	—	3	—
32	31	— Орловскаго А. А., свящ.	3	—	—	—	3	—
33	32	— Надеждинскаго А. А., свящ.	3	—	—	—	3	—
34	33	— Смирнова Н. К., преп.	3	—	—	—	3	—
35	34	— Ильминскаго А. В., свящ.	3	—	—	—	3	—
36	35	— Архангельскаго А. А., свящ.	3	—	—	—	3	—
37	36	— Пучковскаго Θ. П., свящ.	3	—	—	—	3	—
38	37	— Касторскаго А. В., препод.	3	—	—	—	3	—
39	38,88	— Овсова И. А., протоіеря	3	—	—	—	3	—
40	39	— Медвѣдова П. К., свящ.	3	—	—	—	3	—
41	40	— Гиляровскаго И. Е., смотрит. дух. 41 уч.	3	—	—	—	3	—
42	42	— Вѣнденосцева М. А., свящ.	3	—	—	—	3	—
43	43	— Тонитрова В. И., свящ.	3	—	—	—	3	—
44	43,89	— Тюльпанова М. И., свящ.	3	—	—	—	3	—
45	44	Отъ Пономарева С. А., наблюд. ц.-пр. школь.	3	—	—	—	3	—
46	45	— Николая, іером, инсп. дух, сем.	3	д 1	—	—	4	—
47	46	— Феликсова Г. Н., протоіеря	3	—	—	—	3	—

48	47	Отъ Уранова К. П., свящ.	3	—	—	3
49	48	— Соколова Г. С., протоіерей	3	—	—	3
50	49	— Хвощева А. Л., препод.	3	—	—	3
51	50	— Быстрова О. А., протоіерей	3	—	—	3
52	51	— Ястребова А. И., протоіерей	3	—	—	3
53	52	— Сатурнова О. Н., протоіерей	3	—	—	3
54	53	— Быстрова И. П., секрет. Еп. Пре- освященнаго	3	—	—	3
55	54	— Сердобольскаго П. В., свящ.	3	—	—	3
56	55	— Арапова А. А. тайнаго сов.	3	—	—	3
57	56	— Троицкаго А., свящ.	3	—	—	3
58	57	— Столыпина П. А., препод.	3	—	—	3
59	58	— Фриновскаго С. А., свящ.	3	—	—	3
60	59	— Экономич. Уп- равленія Архіер. дома	—	—	10 65	10 65
61	—	— Нифонта, игу- мена	3	—	—	3
62	—	— Меодія, іеро- монаха	3	—	—	3
63	—	— Ириварха, іеро- монаха	3	—	—	3
64	—	— Евѣимія, іеро- монаха	3	—	—	3
65	—	— Митрофана, іе- ромонаха	3	—	—	3

66	60	Отъ Ключарева А., свящ.	—	1	—	—	1
67	61	— Разсыпнова И. И., эконома дух. сем.	—	1	—	—	1
68	62	— Снѣжницкаго К. Е., экон. сем. еп. общ.	—	1	—	—	1
69	63	— Гекторова И. Е., свящ.	3	—	—	—	3
70	64	— Протодіаконова А. П., протоіерея. . . .	3	—	—	—	3
71	65	— Маргариты игу- мені	—	—	—	1	1
72	66	— Симбуховскаго Д., свящ. благ. 3 Пенз. ок.	3	—	—	19 23	19 32
73	68,76	— Соколова В., прот. благоч. церк. г. Мокшана	—	4 28	—	8 35	12 63
74	69	— Любимова Н., прот. благ. 1 Кер. окр.	—	—	—	23 12	23 12
75	70	{ Тихомирова Ѳ. свящ. благ. 2 Чемб. ок.	—	28 72	—	28 72	57 44
76	71	— Солонова А., свящ, благ. 1 Пенз. окр.	—	—	—	16 50	16 50
77	72	— Ярославскаго А., свящ. благ. 2 Нар. окр.	—	—	—	32 46	32 46
78	73	Отъ Параскевы, игу- мені	—	—	—	1	1
79	74	— Рафаилы, игу- мені	3	—	—	2	5
80	75	— Іоанна (Ша- мія), іеромонаха, пре- под.	3	—	—	—	3

81	77	Отъ Тархова І., прот., благ. 1 Город. окр.	—	—	—	34 73	34 73
82	78	— Успенскаго В., прот., благ. 3 Сар. окр.	—	—	—	10 50	10 50
83	79	— Прозорова М., свящ., благ. 3 Нар. окр.	—	—	—	15 52	15 52
84	80	— Уранова С., прот., благ. 4 Гор. окр.	—	—	—	30 22	30 22
85	81	— Θεодосіевскаго І., свящ. благ. 2 Сар. окр.	—	—	—	38 6	38 6
86	82	— Сатурнова І., свящ. благ. 1 Сар. окр.	—	—	—	20 98	20 98
87	83	— лица, поже- лавшаго остаться не- извѣстнымъ	3	—	—	—	3 —
88	84	— Быстрова В., свящ., благ. 2 Пенз. окр.	—	—	—	21 43	21 43
89	85	— Никольскаго А., свящ., благ. 3 Мок. окр.	—	—	—	20 40	20 40
90	86	— Павпертова А., свящ., благ. 2 Кер. окр.	—	—	—	36 —	36 —
91	87	— Тархова М., прот., благ. 1 Чемб. окр.	—	—	—	76 5	76 5
92	90	— Ястребова А., прот., благ. церковей г. Пензы	—	—	—	44 64	44 64

93	91	Феликсова Г., прот., благ., церковей г. Пензы.	6	41	49	47	49
94	92	Петрова Н., свящ., благ. 2 Гор. окр.	—	28	15	28	15
95	93	Снѣжницкаго М., свящ., благ. 1 Мок. окр.	—	18	75	18	75
96	94	Свищева Н., свящ. благ., 3 Инс. окр.	—	19	31	19	31
97	95	Отъ Ювенскаго Н., прот. благ., 3 Мок. окр.	—	31	77	31	77
98	96	Иванова В. А. губ. секр.	3	—	—	—	3
99	97	Крамольской М. С., вдовы кол. секр.	3	—	—	—	3
100	98	Щепотина Г., прот. благ. 1 Инс. окр.	35	64	34	36	70
101	99	Соколова Ѳ. прот. благ. 2 Н.-Лом. окр.	—	20	10	20	10
102	100	Александров- скаго В., свящ. благ. 2 Инс. окр.	—	27	—	27	—
103	101	Гроздова А., свящ. благ. 2 Крас. окр.	—	30	43	30	43
104	102	Архангельскаго Т. свящ. благ. 3 Гор. окр.	—	8	83	8	83

105	103	Отъ Европейцева К. прот. благ. 2 Н.-Лом. окр.	3	22	—	15	—	25	57
106	106, 107	— Шрейдеръ К. Н.	—	22	30	—	27	37	—
107	109	— Θεодосіевскаго, свящ. благоч. 2 Сар. окр.	3	39	30	—	—	42	30
108	110	— Евагріи. игуменіи	3	—	—	—	—	3	—
109	111	— Серафимы, игуменіи	3	—	—	—	—	3	—
110	112	— Савватія, игумена	—	4	—	—	—	4	—
111	103, 108	°/о съ 4°/о бил. госуд. ренты.	—	—	—	—	—	1	90
112	65	Куплень одинъ билетъ 4°/о госуд. ренты	—	—	—	—	—	100	—
Итого .			325	170	24	767	11	1364	25

СПИСОКЪ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пензенской епархіи, за 1904 годъ.

1) Преосвященный Тихонъ, Епископъ Пензенскій (пожизненный).

Начальникъ губ. С. А. Хвостовъ,

Супруга начальника губ. А. И. Хвостова.

Араповъ А. А. тайный сов.

5. Лопатинъ Г. А. Пензенскій вице-губернаторъ.

6. Алмазовъ П. П. прот. Алявдинъ А. П. свящ.

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| Артобелевскій А. С. прот. | 40. Надеждинскій А. А. свящ. |
| Архангельскій А. А. свящ. | Неизвѣстный. |
| 10. Архонтовъ С. Г. прот. | Николай іеромонахъ. |
| Быстровъ И. П. | Нифонтъ игумень. |
| Быстровъ Н. Ѳ. свящ. | Овсовъ И. А. прот. |
| Быстровъ Ѳ. А. прот. | Орловскій А. А. свящ. |
| Васильевъ В. П. свящ. | Поздневъ П. А. прот. |
| Вѣнциносцевъ М. А. свящ. | Покровскій В. С. |
| Вяръвильскій В. А. | Пономаревъ С. А. |
| Гекторовъ И. Е. свящ. | Протодіаконовъ А. П. прот. |
| Гиляровскій И. Е. | 50. Пучковскій Ѳ. П. свящ. |
| Голубевъ С. Г. свящ. | Рождественскій Ѳ. А. свящ. |
| 20. Евагрія игуменія. | Рахиль игуменія. |
| Евѡимій іеромонахъ. | Рафаила игуменія. |
| Зоринъ П. И. | Ручимскій К. П. прот. |
| Іоаннъ (Шаміэ) іером. | Сатурновъ Ѳ. Н. прот. |
| Івановъ В. А. | Свѣтловъ К. П. |
| Ільминскій А. В. свящ. | Серафима игуменія. |
| Іринархъ іеромон. | Сердобольскій П. В. свящ. |
| Карповъ А. А. | Смирновъ Н. К. |
| Карповъ И. А. | 60. Соколовъ Г. С. прот. |
| Касторскій А. В. | Соколовъ В. И. |
| 30. Крамольскій М. С. | Столыпинъ П. А. |
| Кронтовскій И. Н. прот. | Студенцовъ В. А. |
| Лапинъ В. В. | Терновскій А. В. прот. |
| Лентовскій В. И. прот. | Тихомировъ П. В. |
| Леонидъ архим. | Тонитровъ В. И. свящ. |
| Магнусовъ С. В. свящ. | Троицкій А. свящ. |
| Маловскій В. П. прот. | Тюльпановъ М. И. свящ. |
| Медвѣдевъ П. К. свящ. | Урановъ А. С. свящ. |
| Меѡодій іеромонахъ. | 70. Урановъ К. П. свящ. |
| Митрофанъ іером. | Феликсовъ Г. Н. прот. |

Фриновскій С. А. свящ. Θεодосіевскій І. свящ.
 Хвощевъ А. Л. 76. Ястребовъ А. И. прот.
 Шрейдеръ К. Н.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Городищ. у.:* въ с. Никольскомъ-Райскомъ—съ 10 марта 1905 г.; *Наровчатск. у.:* въ сс. Шутахъ—съ 31 дек. 1904 г., Будахъ, Никольскомъ тожъ, —съ 4 апр. 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ с. Паевъ—съ 5 нояб. 1904 г., *Керенск. у.:* въ с.с. Ольшанкѣ—съ 14 мар. 1905 г., *Выборномъ—*съ 14 мар. 1905 г.; *Мокшан. у.:* при единовѣрч. церкви с. Казачьей Пелетъмы—съ 28 февр. 1905 г.; *Н.-Ломовск. у.:* въ с.с. Пичевкѣ—съ 14 мар. 1905 г., *Кульмановкѣ—*съ 14 мар. 1905 г.

Діаконскія: *Саранск. у.:* въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 года; *Городищ. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 марта 1904 года, *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхватилловкѣ—съ 17 мая 1903 г., Старой Толковкѣ—съ 1 марта 1905 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.:* въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.; *Краснослободск. у.:* Сивинскомъ Заводѣ—съ 11 мар. 1905 г.

Псаломщическія: *Мокшанск. у.:* при соборной церкви г. Мокшана—съ 10 марта 1905 г.; *Саранск. у.:* при Казанской церкви г. Саранска—съ 8 мар. 1905 г.; *Красно-слободск. у.:* въ с. Волгапиевѣ—съ 10 мар. 1905 г.; *Наровчатск. у.:* въ с. Верхней Лухнѣ—съ 16 мар. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
 2) Протоколы общеепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго въ декабрь мѣсяцѣ 1904 года.—3) Отчетъ Пензенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1904 годъ.—
 4) Праздныя мѣста.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
 Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ РОДИТЕЛЯМЪ.

„Отцы, воспитывайте дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ“ (Ефес. 6, 4). „Необгъжженный конь бываетъ упрямъ, а сынъ, оставленный на свою волю, дѣлается дерзкимъ“... „Не давай ему воли въ юности и не потворствуй неразумію его“... „Учи сына твоего и трудись надъ нимъ, чтобы не имѣть тебя огорченія отъ непристойныхъ поступковъ его“ (Ис. Сирах. 30, 8. 11. 13).

Вездѣ на землѣ, во всѣхъ государствахъ, даже самыхъ республиканскихъ, дѣти ограничены въ своихъ правахъ, есть такой возрастъ, который называется совершеннолѣтіемъ, его надобно достигнуть для того, чтобы считаться взрослыми полноправными гражданами и только у насъ на Руси не только за студентами, но, повидимому, даже и за гимназистами, за реалистами, семинаристами и гимназистками признается рядъ нигдѣ въ мірѣ дѣтьми не полученныхъ

правъ: право забастовокъ, обсужденія на сходкахъ разныхъ вопросовъ, свободно располагать своимъ временемъ, не ходить въ церковь, читать что угодно и дружить съ кѣмъ угодно,—право не учиться и въ то же время считаться ученикомъ,—право суда надъ своими педагогами и товарищами и т. д. безъ конца. Что это такъ, вотъ факты: рядъ безнаказанныхъ забастовокъ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ на лицо; совѣщаніе курскихъ родителей съ педагогами высказалось за предоставленіе воспитанникамъ гимназій права собираться въ гимназической залѣ для обсужденія своихъ нуждъ и за отмѣну обязательнаго хожденія въ церковь и на молитву предъ уроками; совѣщаніе Смоленскихъ родителей съ педагогами въ реальномъ училищѣ высказалось за свободу воспитанниковъ распоряжаться своимъ вечернимъ временемъ; семинаристы требуютъ отмѣны экзаменовъ; священникъ Петровъ настаиваетъ на освобожденіи учащихся отъ обязательства учить уроки, и всѣ учащіеся, наконецъ, требуютъ уничтоженія всякой дисциплины...

Итакъ, права, права и права и никакихъ обязанностей, ни по отношенію къ Богу, ни по отношенію къ наукѣ, ни по отношенію къ нравственности, ни по отношенію къ людямъ. Что же дастъ будущему это эмансипированное отъ всякаго долга молодое поколѣніе? Ясное дѣло, ничего, кромѣ той же свободы отъ всякихъ обязанностей, т. е. полный произволь страстей и анархію. Готовится нѣчто ужасное, и если мы энергично не остановимъ эту бѣшеную безразсудную скачку, то не дай Богъ дожить намъ до уготовляемаго вамъ ближайшаго будущаго. Скажите пожалуйста, что можетъ обѣщать утѣшительнаго юноша, который не хочетъ приучить себя къ труду и приобрести какія либо знанія,—вѣдь онъ же не желаетъ сидѣть занятые

часы дома и учить уроки, — который не признает религиозных основъ жизни, — вѣдь онъ не хочетъ молиться Богу, поститься и ходить въ церковь; — который не воспитываетъ свою волю послушаніемъ старшимъ, ибо онъ не признаетъ авторитета начальства и учителей; который съ малыхъ лѣтъ считаетъ себя полноправнымъ гражданиномъ. Ибо онъ открыто и смѣло пьетъ и куритъ табакъ¹⁾, ухаживаетъ за женщинами, играетъ въ карты и безъ удержу предается всякимъ удовольствіямъ.

Если бы даже забастовками и демонстраціями была достигнута и задняя ихъ цѣль — переустройство государства. Пусть этотъ государственный новый порядокъ будетъ во сто разъ лучше существующаго. Но что же пользы? Какія жалкіе дѣятели въ новомъ государствѣ явились бы изъ этой группы молодежи, какъ бы скоро распаталось ихъ вновь созданное государственное зданіе: чтобы вести народъ къ счастью, чтобы государство было благоустроено, нужны не законы только заманчиво написанные, а люди, люди знанія и опыта, люди религиозно-нравственныхъ честныхъ убѣжденій, люди энергіи, трудолюбивые, терпѣливые, а развѣ такъ подготавлиются лучшіе государственные дѣятели, какъ того хочетъ современная учащаяся молодежь?

Итакъ, ужели же родителямъ остается только умиляться на современныхъ затѣи ихъ дѣтей и прощать ихъ, ужели они не видятъ, что малодушно уступая претензіямъ дѣтскимъ, они попускаютъ ихъ погибель? Неужели они могутъ утѣшаться хотя бы даже заднею мыслью забастовокъ — достигнуть государственнаго переустройства и правового порядка — когда безразсудныя претензіи дѣтей угрожаютъ сдѣлать изъ нихъ никуда негодныхъ умственныхъ и нравственныхъ уродовъ. для которыхъ никакіе порядки не принесутъ пользы и которые въ свою очередь и самымъ

лучшимъ государственнымъ устройствомъ будутъ всегда недовольны?

Очевидно, что имущеіе власть и родительскую должны употребить все свое право, всѣ свои силы на то, чтобы облегчить стремящимся къ свѣту науки юношамъ ихъ побѣду надъ мракобѣсіемъ товарищей. Нельзя оставлять этихъ юношей на произволь судьбы. Родители должны постоянно и усиленно убѣждать, разъяснять, наконецъ, упрашивать своихъ дѣтей трудиться, всячески добиваться знаній, не забывать Бога, уважать старшихъ и свое учебное заведеніе, послушаніемъ воспитывать твердый характеръ, хранить цѣломудріе и воздержаніе. Должны это родители дѣлать и лично при свиданіяхъ и какъ можно чаще и убѣжденнѣе, горячѣе писать объ этомъ въ письмахъ дѣтямъ, живущимъ вдали отъ нихъ, Известно, что многое, чего не въ силахъ сдѣлать авторитетъ воспитателей, то легко достигается родительскою любовью. (Смол. Епарх. вѣд.)



Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго сѣзда.

II. Объ епархіальной типографіи и епархіальномъ книжномъ складѣ.

Въ прошлой статьѣ указано, какъ на первыя мѣры для благоображенія епархіальнаго свѣчнаго завода и приданія ему большей устойчивости и слѣдов., большей платежеспособности, на введеніе паровой растопки воска, усиленную покупку мѣстнаго воска (и непременно изъ первыхъ рукъ) и воздѣйствіе на состояніе пчеловодства

въ Пензенской губ. въ цѣляхъ его развитія и улучшенія. Мѣры эти можно назвать положительными, ибо они вытекаютъ изъ самого существа дѣла, и самыми радикальными, потому что представляютъ собою вѣрнѣйшій и надежный путь къ тому, чтобъ заводъ нашъ могъ сдѣлаться, съ теченіемъ времени, учрежденіемъ самостоятельнымъ съ приличнымъ оборотнымъ капиталомъ и безъ излишней задолженности. ¹⁾ Но наряду съ этими положительными мѣрами въ тѣхъ же видахъ можно рекомендовать еще нѣсколько мѣръ вспомогательныхъ. Какъ таковыя, онѣ

¹⁾ Въ настоящее время заводъ нашъ является, въ существѣ дѣла, только передаточной инстанціей между церквами епархіи и духовно-учебными и благотворительными учрежденіями; онъ настолько задолженъ, настолько обремененъ выдачею субсидій, уплатою 0/0 по долговымъ обязательствамъ, что самъ, при большихъ экстраординарныхъ назначеніяхъ, нуждается въ поддержкахъ, каковыми и являются, въ большинствѣ случаевъ, надбавки на цѣнѣ свѣчей... Пусть заводъ улатитъ всѣ свои долги и чтоже? Въ состояніи ли онъ будетъ также, какъ теперь, вести свои операціи и въ той же мѣрѣ обслуживать нужды епархіи? Если провѣрить задолженность свѣчныхъ заводовъ другихъ епархій, то окажется, что, на примѣръ, по долгу Обществу взаимнаго вспомошествованія нашъ заводъ занимаетъ очень солидное мѣсто, а именно: по отчету за 1903 г., при общей задолженности въ 187.795 р., Обществу заводъ долженъ 151.826 р. Благодаря этому, заводъ нашъ держитъ въ своихъ рукахъ даже судьбу нашего общества; во всякомъ случаѣ находится въ такой тѣсной зависимости отъ общества, что ему пока нечего еще и помышлять обойтись безъ капитала общества. Но дѣло должно, на нашъ взглядъ, обстоять немного не такъ. Не заводъ долженъ, зависѣть отъ общества, а само общество въ правѣ ждать помощи, въ тяжелую годину, именно отъ завода, такъ и ставится дѣло въ большинствѣ епархій. Владимірская епархіальная эмеритальная касса къ 1905 г. имѣла всего капитала 560.947 р., изъ нихъ наличными 2.197 р. и билетами 522.750 р. и только 36.000 р. въ долговомъ обязательствѣ Владимірскаго епарх. свѣчнаго завода. Касса взаимовспомогательнаго общества духовенства кievск. еп. къ 1904 г. имѣла всего 259.723 р., изъ нихъ въ заводѣ только 26.858 р. Самарская эмеритальная касса духовенства за 1903 г. въ процентныхъ бумагахъ имѣла 722.000 р. и въ заводѣ ни копѣйки.... Наше общество, при имѣющихся у него 207.000 р., въ заводѣ имѣетъ, какъ видѣли выше, 151.826 р., т. е. три четверти всего капитала.

сами по себѣ съ операціями завода никакой связи не имѣютъ, но находясь въ рукахъ одного хозяина—епархіи и преслѣдуя въ своемъ развитіи, между прочимъ, увеличеніе матеріальныхъ средствъ епархіи, мѣропріятія эти часть расходовъ, погашающихся въ настоящее время исключительно изъ прибылей завода, могутъ взять на себя и тѣмъ облегчить послѣдній въ его операціяхъ и въ дѣлѣ помощи разнаго рода епархіальнымъ учрежденіямъ. Мѣры эти—1) епархіальная типографія и 2) епархіальный книжный складъ.

1) Вопросъ объ открытіи епархіальной типографіи въ г. Пензѣ, какъ оказывается, не новый: онъ поднимался уже лѣтъ десять тому назадъ и даже предлагался на обсужденіе Пенз. градскаго духовенства. Почему однако ему не суждено было осуществиться, неизвѣстно. Очевидныя матеріальныя выгоды, извѣстная помощь въ дѣлѣ просвѣщенія населенія края, наконецъ опыты, другихъ епархій, гдѣ типографіи, имѣютъ уже давность, должны бы, казалось, побудить наше духовенство отнестись къ этому вопросу съ подобающей серьезностію.

При разсужденіяхъ по вопросу объ открытіи епархіальной типографіи въ г. Пензѣ, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на слѣдующія стороны дѣла: а) какія выгоды дастъ намъ типографія; б) гдѣ и въ какихъ размѣрахъ устроить типографію; в) что приблизительно стоитъ ея оборудованіе и г) приблизительныя обороты типографіи и чистая польза отъ нея.

А) Ниже будутъ указаны цифры и нѣкоторыя соображенія на счетъ приблизительнаго валового и чистаго дохода отъ типографіи средняго размѣра. Теперь же достаточно пока указать на то, что живутъ же люди и семьи содержать, да и судьбу благословляютъ исключительно на

доходы отъ типографіи. Почему же намъ опасаться только расходовъ и убытковъ? Лишь бы приняться за дѣло съ энергіей и любовью, и матеріальный успѣхъ (пусть сначала и небольшой), несомнѣнно, будетъ обеспеченъ. А какъ важна и желательна въ настоящее время для духовенства каждая лишняя, копѣйка и говоритъ излишне. Но кромѣ успѣха матеріальнаго, епархіальная типографія можетъ сослужить большую службу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія Пензенскаго края. Наше Иннокентіевское Просвѣтительное Братство за послѣднее время очень слабо проявляетъ свою дѣятельность и жизнеспособность. Типографія могла бы оживить Братство и чрезъ него оказать великую помощь духовенству всей епархіи въ его многотрудномъ пастырскомъ дѣлѣ высылкой самого лучшаго и надежнаго миссіонера — листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія отпечатанныхъ ею, для бесплатнаго или съ самую незначительною платою, лишь бы окупились расходы по печатанію, распространенія среди простаго народа. По крайней мѣрѣ такъ смотрѣли и смотрятъ на дѣло большинство учредителей епархіальныхъ типографій. Преосвященный Екатеринбургскій Симеонъ, въ ходатайствѣ своемъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи открыть при Братствѣ св. Владиміра въ г. Екатеринбургѣ епархіальную типографію, писалъ (отъ 3 дек. 1897 г.): „При Екатеринбургской духовной семинаріи существуетъ Братство св. Владиміра. Это Братство имѣетъ своею цѣлю содѣйствовать распространенію грамотности и религіозно-нравственному просвѣщенію православныхъ христіанъ въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи. Для достиженія сей цѣли оно, чрезъ сношеніе съ благочинными, предстоятелями приходскихъ церквей, съ свѣтскими властями, съ Екатеринбургскимъ епархіальнымъ училищнымъ

совѣтомъ, съ епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ, оказываетъ содѣйствіе, объединяющее и восполняющее дѣятельность ихъ на пользу церкви, а именно: а) повсемѣстному распространенію церковно-приходскихъ школъ и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій церковныхъ пастырей съ народомъ; б) устройству церковныхъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ; в) развитію церковнаго цѣнія и г) обезпеченію успѣховъ въ борьбѣ съ мѣстнымъ сектантствомъ (§§ 2 и 3 Уст. Бр.). Согласно этихъ параграфовъ Устава и въ цѣляхъ просвѣтительныхъ, Братство въ началѣ текущаго года открыло при семинаріи складъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и въ чеченіи года — нѣсколько отдѣленій его по епархіи. Но ведя это дѣло, оно не могло не замѣтить, что распространеніе книгъ, выписываемыхъ отъ издателей или книжныхъ магазиновъ представляетъ не мало затрудненій и относительно подбора и относительно доступности по цѣнѣ желательныхъ къ распространенію въ Екатеринославской епархіи, въ виду развивающагося въ ней сектантства, книгъ. Посему я поручилъ Братству, назначивъ для сего особую комиссію, заняться разработкою вопроса объ устройствѣ собственной типографіи при Братствѣ. Комиссія эта, обсудивъ вопросъ о типографіи всесторонне, пришла къ заключенію, что типографія при Братствѣ св. Владиміра была бы полезна не только для Братства, давая ему больше удобствъ въ просвѣтительной его дѣятельности, но и вообще для всей епархіи и всѣхъ епархіальныхъ учреждений, какъ то: редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, духовной консисторіи, духовно-учебныхъ заведеній и пр., которыя должны обращаться съ своими заказами въ частныя типографіи.. Признавая такое заключеніе вполне цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ дѣйствительному состоянію дѣла и нуждъ епар-

хія, считаю своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Вашимъ Святѣйшествомъ о разрѣшеніи открыть типографію при Епархіальномъ Братствѣ св. Владиміра съ отвѣтственностію за правильность веденія дѣла Совѣта Братства“. Св. Синодъ указомъ отъ 18 ноября 1898 года разрѣшилъ открыть енарх. типографію въ г. Екатеринославѣ, вслѣдъ за чѣмъ тотчасъ же начались подготовленія къ открытію. Въ составленной къ самому дню открытія типографіи запискѣ по исторіи предварительныхъ работъ, къ этому дѣлу относящихся, авторъ ея дѣлаетъ заключеніе, хорошо дополняющее мысли преосвященнаго Сумеона о пользѣ енархіальной типографіи. „...Главная цѣль въ дѣлѣ учрежденія типографіи заключается въ томъ, чтобы дать братству большую возможность развить его духовно-просвѣтительную и миссіонерскую дѣятельность. Дѣло учрежденія типографіи совпадаетъ, такимъ образомъ, съ задачами просвѣтительной и пастырской дѣятельности духовенства. Обстоятельствами времени духовенство призывается къ усиленной духовно-просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности; помогать этому же дѣлу составляетъ главную цѣль учрежденія типографіи. Вотъ тотъ узелъ, въ которомъ сплетаются интересы духовенства и енархіальной типографіи. Духовенство должно смотрѣть на типографію, какъ на органъ, при посредствѣ котораго оно можетъ проводить въ народную среду свою духовно-просвѣтительныя идеи. Интересы типографіи — интересы духовенства. Поэтому енархіальное духовенство не должно безразлично относиться къ *своей* типографіи; напротивъ, всѣми зависящими отъ него мѣрами оно должно содѣйствовать развитію ея производительности. Типографія служитъ печатному слову, но вмѣстѣ съ этимъ она есть и коммерческое предпріятіе и, какъ таковое, она нуждается

въ заказахъ. Первымъ естественнымъ заказчикомъ епархіальной типографіи должно быть епархіальное духовенство. Каждый членъ большой семьи епархіальнаго духовенства да вѣдаетъ, что выгоды, полученныя типографіею отъ сдѣланнаго имъ заказа, пойдутъ на святое и великое дѣло служенія св. православной церкви. Пожелаемъ же этому юному учрежденію,—кончаетъ авторъ,—добраго успѣха, который во многомъ будетъ зависѣть отъ нашего къ нему сочувствія“.

Условія епархіальной жизни Пенз. губ. относительно указанной стороны дѣла едва ли чѣмъ отличаются отъ екатеринославской губ. Слѣдовательно, сказанное про екатеринославскую епархію въ такой же мѣрѣ должно быть приложимо и къ нашей. Останется лишь прибавить, что открытіе епархіальной типографіи въ Пензѣ именно въ настоящее время, когда назрѣла настоятельная потребность въ открытіи епархіальнаго книжнаго склада, будетъ еще больше выгодна, такъ какъ типографія получитъ отъ этого склада массу и типографской работы, что особенно важно на первыхъ порахъ открытія типографіи, когда она не приобрѣтетъ еще постоянныхъ постороннихъ заказчиковъ, ибо свои епархіальные заказы, какъ бы дружны и значительны они ни были, все же будутъ не настолько велики, чтобъ ими одними могла довольствоваться будущая типографія.

Б) Гдѣ и въ какихъ размѣрахъ должна быть открыта епархіальная типографія? Несомнѣнно при свѣчномъ заводѣ, разъ типографія будетъ епархіальная. Конечно, для типографіи потребуется особое помѣщеніе. Гдѣ же его взять на заводѣ? А вотъ гдѣ: нужно надстроить второй этажъ на новую кладовую и тамъ размѣстить квартиры смотрителя и его помощника и вторую кладовую, помѣ-

щающуюся теперь въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса, а затѣмъ весь нижній этажъ послѣдняго и настоящую квартиру зрителя отдать подъ типографію и книжный складъ. Правда, помѣщеніе выйдетъ приспособленное, а не спеціально для типографіи выстроенное, по что же дѣлать? Съ этимъ придется помириться, въ виду тѣсноты усадьбы и помѣщеній нашего завода. Тѣмъ болѣе, при предлагаемомъ размѣщеніи явится полная возможность поставить паровикъ такъ, чтобъ онъ самымъ удобнымъ образомъ обслуживалъ одновременно и типографію и мастерскую завода. Это первая выгода, а затѣмъ только при такомъ размѣщеніи не потребуется особаго зданія для установки паровика и слѣд., оборудованіе паровой растопки обойдется не въ семь тысячъ р., какъ, помнится, предполагалъ Комитетъ завода, а значительно дешевле. Помимо всего этого, за заводъ, какъ мѣсто, будущей епарх. типографіи говоритъ (и это главное) то соображеніе, что епархіальная типографія должна быть всецѣло въ распоряженіи епархіальнаго духовенства и управляться лицами выборными. Въ этомъ, какъ увидимъ ниже, единственная гарантія цѣлесообразной и продуктивной дѣятельности будущей типографіи.

Что касается размѣровъ типографіи, то детальная разработка этого воцроса подлежитъ вѣдѣнію особо уполномоченной отъ духовенства комиссіи и требуетъ тщательнаго знакомства какъ съ постановкой всего печатнаго дѣла въ г. Пензѣ и пензенской губ., такъ и съ обстоятельствами, въ которыхъ придется жить и дѣйствовать будущей типографіи. Трудъ серьезный и сложный. Теперь же можно сказать одно: типографію открываетъ не частное лицо, а такое большое общество, какъ епархія, слѣдовательно, особо стѣсняться въ размѣрахъ типографіи не

слѣдуетъ, но, съ другой стороны, неразумно и увлекаться грандіозными проектами, чтобъ типографія не осталась безъ дѣла за отсутствіемъ заказчиковъ. Лучше всего держаться золотой середины и оборудовать на первое время типографію средней руки, по образцу хорошей частной пензенской типографіи.

В) Что стоитъ оборудованіе епархіальной типографіи?

Одна изъ лучшихъ типографій въ Пензѣ съ ежегоднымъ валовымъ доходомъ въ 27.000 р.¹⁾ и приблизительно такихъ же размѣровъ, какихъ должна быть и наша епархіальная, продана была въ прошломъ году на полномъ ходу за 18.000 р., а раньше владѣлецъ говоритъ, готовъ былъ взять сумму значительно меньшую противъ приведенной. Вторая пенз. типографія, считающаяся теперь лучшей въ нашемъ городѣ (изъ частныхъ; губернскую типографію, какъ учрежденіе казенное, принимать во вниманіе при нашихъ разсужденіяхъ не приходится), имѣетъ ежегоднаго оборота 25.000 р. (это въ 1901 г. по оффиціальнымъ документамъ; въ 1904 году, говорятъ, 38 000 р.) и приблизительно размѣровъ, опять таки очень подходящихъ для насъ. Лѣтъ десять тому назадъ типографію эту желали процать именно духовному вѣдомству и съ перваго слова запросили за нее 25.000 р., но съ тѣмъ, чтобъ передать послѣднему и постоянныхъ заказчиковъ на сумму въ 15.000 р., приносящихъ чистаго ежегоднаго дохода отъ 5 до 6-ти тысячъ рублей! Въ той и другой типографіяхъ были, разумѣется, и двигатели, которые намъ теперь не нужны, ибо нашу типографію.—въ этотъ главный интересъ момента,—будетъ обслуживать паровикъ,

¹⁾ Цифра эта и слѣдующая взяты изъ „Списка промышленныхъ фабрично-заводскихъ заведеній пенз. губ. на 1 января 1901 г.“, составленнаго старшимъ фабричнымъ инспекторомъ.

необходимый для растопки воска. Скинувши цѣну двигателей со счетовъ, стоимость типографій понижается до 14—20 тысячъ. Конечно, соображенія эти приводятся только какъ соображенія, а не въ видѣ предложеній купить которую либо изъ нихъ: нужно. напротивъ, помнить, что машины, работающія 10—20 лѣтъ, какъ бы хороши онѣ въ свое время ни были, все же теперь машины подработанныя; для новой типографіи и машины должны быть новыя... Это о пензенскихъ типографіяхъ.

Если, дальше, мы обратимся къ опыту другихъ епархій, то увидимъ почти тоже самое. Такъ на оборудованіе екатеринославской типографіи рѣшено было употребить: редакціонный запасный капиталъ въ 2.700 р.; изъ братскихъ суммъ 1.500 р. и до 4.000 р. взято кредитомъ у той фирмы, съ которой поведутъ дѣло о покупкѣ машинъ, т. е. на всю типографію рѣшено было употребить всего 8.100 р. Судя по этой цифрѣ, сравнительно съ вышеприведенными, относящимися къ пенз. типографіямъ, а также по реестру машинъ, купленныхъ для новой типографіи (Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 17. стр. 439), екатеринославская типографія по отзыву лицъ, знакомыхъ съ этимъ дѣломъ, маленькая типографія и маловыгодная.

И тѣмъ не менѣе, въ Екатеринославѣ не побоялись открыть ее, не имѣя даже готоваго помѣщенія для нея¹⁾, не побоялись открыть въ то время, когда въ Екатеринославѣ дѣйствовало уже десять типографій,²⁾ напротивъ усчитывали впередъ и навѣрняка извѣстный чистый барышъ.

1) Впослѣдствіи оказалось, что за квартиру пришлось уплачивать по 500 р. ежегодно. Контрактъ на 3 года.

2) Въ Екатеринославѣ жителей 120 тыс.; одна типографія на 10 тыс. челов. Въ Пензѣ жителей болѣе 60 тыс., типографій 5., т. е. одна типографія на 12 тыс. чел.

По приблизительному расчету, составленному лицом, обстоятельно знающим типографское дѣло, наша будущая типографія, если она желаетъ быть „настоящей“ типографіей, должна обойтись въ 12—13 тыс. рублей, не считая, конечно, паровика. Цифра эта составляется изъ слѣдующихъ статей:

Машина 4 хъ-листовая—4500 р. ¹⁾, 2-я машина 2-хъ листовая—2500 р., американка—1000 р., станокъ ручной—500 р., приборовъ разныхъ—100 р., краски—200 р., бумаги—400 р., расходы по установкѣ машинъ—500 р., кассы и приборы къ нимъ—250 р., шрифты газетные—400 р., линейки—200 р., шрифты разные—500 руб., приборъ—100 р., бордюрь—50 р. Итого 11.200 р.

Какъ легко усмотрѣть, въ перечень этотъ входятъ бумага, краски и под., т. е. такія вещи, которыя нужны уже при производствѣ. Другими словами, приведенный расчетъ имѣетъ въ виду не только оборудованіе типографіи машинами, но и снабженіе ея матеріалами, необходимыми на первое время работы.

При типографіи должна дѣйствовать переплетная. Необходимость открытія послѣдней вытекаетъ изъ того, что рядомъ съ типографіей у насъ будетъ дѣйствовать епархіальный книжный складъ, нужды котораго переплетная и должна прежде всего обслуживать. (тетрадки, переплеть книгъ и учебниковъ и пр.). Затѣмъ, переплетная будетъ исполнять работы и по всѣмъ епарх. учрежденіямъ. Вообще, работы у переплетной будетъ вдоволь и слѣд., она должна явиться учрежденіемъ выгоднымъ. На ея оборудованіе потребна сумма до 1000 р., а именно: бумаго-рѣзательная машина—400 р., просѣкальная машина—

¹⁾ Цѣны по прейсъ-курантамъ лучшихъ фирмъ Франць-Маркъ (С.-Петербургъ) и И. И. Флоръ (Москва).

150 р., нумеровальная машина 100 р., проволочно-сшивальная—100 р., мѣдный шрифтъ—50 р., линовальная—200 р. итого—1000 р.

Всего по оборудованію типографіи и переплетной отъ 12-ти до 13-ти тыс. р.

Типографія, такъ оборудованная, можетъ работать до 25.000, да же до 30.000 р. въ годъ. Штатъ служащихъ, понятно, будетъ зависѣть отъ оборотовъ типографіи. При полномъ ходѣ штатъ долженъ быть такой. Завѣдующій (факторъ)—50 р., корректоръ—20 р., конторщикъ—30 р., помощникъ конторщика—15 р., наборщики: старшій 35 р., младшіе (4-е)—80 р., мальчики 6 чел.—24 р., печатники: старшій—30 р., младшихъ (4-е)—60 р., мальчикъ—5 р., переплетчики: старшій—25 р., младшихъ 2—30 р., ученики—10 р., линовальщикъ—20 р., разсылный—15 р., итого—449 р. въ мѣсяцъ.

Г) Теперь главный вопросъ: какую же чистую прибыль можетъ дать епархіальная типографія? Въ проектѣ екатеринославской типографіи предположено, что при валовомъ оборотѣ въ 8.000 р. ежегодное содержаніе типографіи будетъ обходиться въ 6000 р. чистая выручка, слѣдов., предположена въ 2.000 р. (25⁰/о). Предлагая епархіальному вѣдомству свою типографію (одну изъ пензенскихъ), владѣлецъ ея. какъ было выше указано, передавалъ и постоянныхъ заказчиковъ на сумму въ 15—16 тыс. р., приносящихъ чистаго ежегоднаго дохода отъ 5-ти до 6-ти тыс. р. (35⁰/о)¹⁾. Относительно теперь работающихъ въ Пензѣ типографій намъ передавали, что одна изъ нихъ, при 30-ти тысячномъ ежегодномъ оборотѣ даетъ чистаго дохода больше 5.000 р. (17⁰/о). Итакъ, чистая

¹⁾ Надо сознаться, что процентъ довольно удивительный; ужъ не желѣзно-дорожный ли подрядъ?

прибыль выражается отъ 17⁰/₀ до 35⁰/₀. Возьмемъ скромную цифру—15⁰/₀. И тогда типографія, при ежегодномъ оборотѣ въ 20.000 р., должна дать 3000 р. чистаго дохода! Цифра настолько солидная даже для епархіи, что надъ ней стоитъ позадуматься и поработать!..

„Все это хорошо.—могутъ возразить намъ: но какъ же самарская—то типографія?“ Самарская типографія, дѣйствительно, печально окончила свое существованіе¹⁾, но фактъ этотъ исключительно говоритъ о дурной организаціи дѣла и о неспособности казенныхъ учрежденій завѣдывать живымъ дѣломъ. Такъ, говорятъ, типографія, во первыхъ, была не своя, а находилась въ арендномъ содержаніи; во вторыхъ завѣдывавшій, очень рѣдко заглядывавшій въ типографію, получалъ въ годъ 1000 р. за это, и пр. и пр. Что же и сѣтовать: сама себя раба бьетъ, коли не чисто жнетъ.

2. Съ открытіемъ епархіальной типографіи и введеніемъ паровой растопки воска въ тѣсной связи долженъ быть поставленъ вопросъ объ открытіи въ г. Пензѣ епархіальнаго книжнаго склада, такъ какъ складъ этотъ, если онъ будетъ находиться въ рукахъ духовенства, придется помѣстить тоже при свѣчномъ заводѣ и слѣдов., помѣщеніе для него удобнѣе найти и отвести одновременно съ ремонтомъ и передѣлкой помѣщеній подъ типографію.

Почти въ каждомъ губернскомъ городѣ, при дѣйствующемъ тамъ просвѣтительномъ Братствѣ (въ большинствѣ случаевъ), имѣется и книжный епархіальный складъ. Пенза отстала²⁾ въ этомъ отношеніи отъ другихъ городовъ. Надо догнать и додѣлать не додѣланное.

Книжный складъ необходимъ въ цѣляхъ просвѣтитель-

) Въ итогу за 4-хъ лѣтнее существованіе 14 тыс. рублей долговъ и увольненіе членовъ консисторіи, въ вѣданіи которой состояла типографія.

2) Авторъ ошибается—при Иннокентіевскомъ Братствѣ имѣется складъ религіозныхъ книгъ и иконъ.

ныхъ. Онъ долженъ снабжать населеніе края хорошей книгой, правильной иконой и религіозно-нравственной картиной. За послѣднее время до большихъ размѣровъ развиваются свои операціи книжные земскіе склады, снабжая и школы, и библіотеки, и читальни, и вообще всѣхъ желающихъ хорошими книгами, причемъ сами пользуются самыми малыми процентами за комиссію. Изъ отчетовъ этихъ складовъ и самой практики ихъ не трудно усмотрѣть, что распространяются ими книги по большей части беллетристическаго или популярно-научнаго содержанія, а религіозно-нравственный отдѣлъ почти всегда хромаетъ, а въ иныхъ складахъ и совсѣмъ отсутствуетъ. Рьяные земцы вамъ скажутъ на это и даже подсчитаютъ по вѣдомостямъ, что на книги религіозно-нравственнаго содержанія со стороны населенія нѣтъ запроса, а въ противномъ случаѣ, дескать, склады озаботились бы пріобрѣтеніемъ и распространеніемъ такихъ книгъ. Но кто же не знаетъ, что населеніе, только еще начинающее читать, не можетъ просить того, чего оно само не знаетъ, а читаетъ книги, которыя легче къ нему доходятъ? Съ другой стороны, всякій изъ насъ освѣдомленъ достаточно, что такое наша статистика, основанная въ большинствѣ случаевъ на донесеніяхъ „собственныхъ корреспондентовъ“, т. е. сельскихъ и волостныхъ писарей. На духовенствѣ лежитъ нравственная обязанность восполнить указанный пробѣлъ на кѣ ижномъ простонародномъ рынкѣ и чрезъ епархіальный книжный складъ удовлетворить присущую нашему народу жажду религіознаго чтенія. Что касается иконъ правильнаго письма и хорошихъ, но доступныхъ по цѣнѣ, картинъ религіозно-нравственнаго содержанія, то правильно организованной торговли ими, настолько извѣстно, совсѣмъ нѣтъ въ пензенской губ. И опять: духовенство не должно

индифферентно относиться къ этому, но сдѣлать все, что имѣется въ его рукахъ и силахъ. Это его долгъ, святая обязанность!

Затѣмъ, на рукахъ у духовенства цѣлыя сотни школь. Снабженіе ихъ учебными пособіями, а главное письменными принадлежностями поставлено въ нашихъ школахъ не важно. Епархіальный книжный складъ съ собственной типографіей могъ бы оказать великую помощь церковной школѣ, снабжая ее и книгами и письменными принадлежностями.

Книжный епархіальный складъ позаботится объ открытіи своихъ отдѣленій по уѣзднымъ городамъ и большимъ селамъ, заведетъ склады и продажу книгъ и иконъ при сельскихъ церквахъ, займется устройствомъ ученическихъ школьныхъ библіотекъ, организаціей и помощью народнымъ чтеніямъ и читальнямъ, можетъ помогать духовенству и учителямъ въ выпискѣ газетъ и журналовъ, въ устройствѣ церковныхъ, благотворительныхъ, уѣздныхъ библіотекъ и пр. и пр.

Конечно, при этомъ складъ могъ-бы что-нибудь зарабатывать. По крайней мѣрѣ на письменныхъ принадлежностяхъ. А при энергіи изъ операций епархіальнаго книжнаго склада можно сдѣлать прямо хорошее дѣло. Посмотрите, какіе обороты дѣлаетъ книжный складъ пенз. губернскаго земства. Съ 1-го окт. 1902 г. до 1 окт. 1903 г. обороты склада выражаются въ 40.738 р. Чистая прибыль составляла 2937 р., причѣмъ источникомъ этой прибыли, по словамъ „доклада пенз. губ. земской управы объ участіи пенз. губ. земства въ развитіи народнаго образованія въ 1903 г.“, служила главнымъ образомъ продажа канцелярскихъ принадлежностей, такъ какъ книги при-

были почти не дают¹⁾. Не надо упускать изъ вида, что нашъ свѣчной заводъ занимаетъ для склада очень выгодное положеніе въ городѣ. Всѣ наши книжные магазины сосредоточены на московской улицѣ; епархіальный книжный складъ будетъ лежать какъ разъ на дорогѣ къ этимъ магазинамъ если не всей нижней части города, то большого района ея (сѣверо восточная часть). А лежащая предъ глазами базарная площадь могла бы въ базарные дни служить хорошимъ рынкомъ для сбыта крестьянскому люду книжекъ, иконъ и картинъ; для этого, кромѣ склада, можно было бы недалеко отъ него поставить приличный книжный кіоскъ...

Ни подъ какимъ видомъ духовенству не слѣдуетъ упускать изъ вида такого въ высшей степени симпатичнаго и полезнаго дѣла, какъ книжный складъ, изъ своихъ рукъ, но надо поторопиться поскорѣе осуществить его. Лучше всего порѣшить съ нимъ, повторяемъ, одновременно съ паровой растопкой и типографіей.

Лично мы убѣждены, что складъ явится хорошимъ вспомогательнымъ источникомъ для удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ.

При практическомъ осуществленіи предложенныхъ проектовъ о паровой растопкѣ, епархіальной типографіи и книжномъ складѣ возникнетъ нѣсколько очень важныхъ принципиальныхъ вопросовъ. Оставляя ихъ до слѣдующей статьи, постараемся подвести общую сумму расходовъ, потребныхъ для осуществленія всѣхъ трехъ предпріятій.

1) Извѣстны обороты нѣкоторыхъ епархіальныхъ книжныхъ складовъ. Такъ въ теченіе 1901 гда въ Витебской лавкѣ при братствѣ Св. Владимира продано иконъ и книгъ на 12.565 р., а въ пяти уѣздныхъ братскихъ лавкахъ—на 1.560 р. Какова прибыль при этомъ, не указано (Церк. Вѣд. 1903 г. стр. 569).

Паровая растопка воска, считая въ томъ числѣ и паровикъ, могущій обслуживать и растопку и типографію, по вычисленіямъ комитета завода, обойдется въ 7.000 р. Теперь эту цифру, вѣроятно, можно будетъ сократить до 5.000 р., такъ какъ для установки паровика, при нашемъ проэктѣ, особаго помѣщенія не потребуется. Оборудование типографіи—13.000 р., постройка втораго этажа надъ новой кладовой (для квартиръ смотрителя и помощника) и приспособленіе нижняго этажа и части втораго для типографіи и склада 7—8 тысячъ р. Всего (7+13+8) 28.000 р. При этомъ надо имѣть въ виду, что въ екатеринославской типографіи, при оборудованіи ея, фирма И. Флора согласилась по установкѣ машинъ и приведеніи ихъ въ ходъ получить только половину стоимости заказа, а другую половину предложила братству погашать въ теченіе трехъ лѣтъ ежегодно въ равной части съ причисленіемъ шести процентовъ годовыхъ на каждый платежъ. Вѣроятно, если явится нужда и будетъ выгодно, можно будетъ поступить такъ и намъ... Такимъ образомъ, предполагающіеся расходы въ 28.000 р. подлежатъ уплатѣ не сразу, а растягиваются на два, на три года. Нечего и сомнѣваться, что заводъ нашъ, разъ онъ будетъ освобожденъ на эти 2—3 года отъ тяжелыхъ расходовъ по постройкѣ новаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища или другихъ неожиданныхъ субсидій безъ особыхъ затрудненій сладитъ съ этими расходами и затѣмъ, благообразившись и собравшись съ силами, будетъ въ состояніи оказывать епархіальнымъ учрежденіямъ и въ частности епарх. ж. училищу уже болѣе существенную помощь.

Повторяемъ, что, только идя путемъ указанныхъ мѣропріятій и постоянно развивая свои операціи, заводъ можетъ сдѣлаться учрежденіемъ вполне самостоятельнымъ

и прочно обоснованнымъ. А именно въ такомъ видѣ онъ особенно и желателенъ для духовенства.

Священникъ *Николай Быстровъ*.

Къ вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ при сельскихъ церквахъ.

Въ № 20 „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1904 г. подъ такимъ заглавіемъ помѣщена была статья свящ. І. Ягодинскаго. Увлеченный идеей „нравственнаго возрожденія, оживленія и объединенія прихода“ авторъ помѣщенной статьи, съ одной стороны, дѣлаетъ попытку выяснитъ неудовлетворительное состояніе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ селѣ, а съ другой, — тутъ же заявляетъ, что малоплодная дѣятельность большинства существующихъ попечительствъ должна быть объясняема недостаткомъ у сельскихъ священниковъ энергіи по оживленію „безцвѣтной“ и „вялой“ жизни какъ самыхъ попечительствъ въ селахъ, такъ и вообще всей церковно-приходской сельской жизни.

Пріятно, что въ средѣ духовенства имѣются радѣтели такихъ серьезныхъ учрежденій, каковы приходскія попечительства при сельскихъ церквахъ. Еще пріятнѣе видѣть и узнать, что объ этихъ учрежденіяхъ на страницахъ епархіальнаго органа появляются сужденія, вызывающія насъ, пастырей церкви, къ живому и взаимному обмѣну мыслей. Но нельзя не сознаться и въ томъ, что иногда такіа сужденія вмѣсто ободренія, столь желательнаго въ жизни сельскаго пастыря, производятъ впечатлѣніе удручающее, вызываютъ въ читателѣ какое—то унылое, безотрадно мрачное настроеніе. Такимъ именно характеромъ проникнута статья

о. Ягодинскаго: „Къ вопросу о церковно—приходскихъ попечительствахъ при сельскихъ церквахъ.“

Намѣчая попечительствамъ при сельскихъ церквахъ широкую и разнохарактерную программу дѣятельности, включительно съ обязаностями членовъ попечительствъ выслѣживать въ приходѣ лицъ сомнительнаго направленія и поведенія, авторъ помянутой статьи находитъ дѣятельность большинства существующихъ попечительствъ малополезной, не отвѣчающей задачамъ и цѣлямъ „положенія“ о попечительствахъ, Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года. „Въ дѣйствительности приходскія попечительства исполняютъ только первую задачу своей дѣятельности, заключающуюся въ удовлетвореніи нуждъ приходской церкви, въ изысканіи денежныхъ средствъ на постройку новыхъ храмовъ, на ремонтъ ветхихъ и украшеніе ихъ.... безцвѣтная ихъ (такихъ попечительствъ) дѣятельность не удовлетворяетъ ни священника, ни мірянь.... такія попечительства, пишетъ о. Ягодинской, влачатъ вялое существованіе.“ Приходскія попечительства, преслѣдующія въ своей дѣятельности одну главную цѣль—дѣло благоустроенія и благоуукрашенія храмовъ Божіихъ, по разумѣнію о. Ягодинскаго, малопродуктивны и безжизненны. Но такъ—ли это? Развѣ для попечительства въ сельскомъ приходѣ съ населеніемъ, иногда не превышающимъ 300 душъ, созиданіе и благоуукрашеніе храма маловажное дѣло? Развѣ легко дается устройство новыхъ храмовъ? Построеніе храмовъ—это очень сложная задача для сельскихъ приходовъ. По крайней мѣрѣ, обращенія сельскихъ прихожанъ къ Епархіальному Начальству съ просьбами о выдачѣ „сборныхъ книгъ“ на каждую постройку храма не ясно—ли свидѣтельствуютъ о томъ неизбѣжномъ финансовомъ затрудненіи, съ которымъ почти всегда сопряжено въ селахъ храмоздательство? Ремонтъ вет-

хихъ храмовъ и украшеніе храмовъ также требуютъ много заботъ и жертвъ. Можно-ли поэтому умалять значеніе и дѣятельность тѣхъ попечительствъ, которыя въ своемъ служеніи приходу избираютъ для себя попеченіе о храмѣ Божіемъ? Можно-ли порицать такія попечительства за то, что онѣ въ заботахъ о приходскихъ храмахъ будто упускаютъ изъ вниманія многія другія задачи и цѣли, намѣчаемыя имъ „положеніемъ“? Обезцѣнивая дѣятельность такихъ попечительствъ отнюдь не слѣдуетъ. Члены такихъ попечительствъ вполне достойны признательности и одобреній. Попечительства влачили бы „вялое существованіе“, а дѣятельность ихъ была бы малоплодною скорѣе въ томъ случаѣ, еслибы они, взявшись за многое, не выполнили бы ни одной изъ задачъ попечительства. Если же попечительства, при всей своей ограниченности въ средствахъ, удовлетворяютъ хотя одной и притомъ главнѣйшей изъ нуждъ приходской церкви, то они не „вялы“ по существованію и не „безцвѣтны“ по дѣятельности; онѣ способствуютъ „объединенію“ и „оживленію прихода“. И большаго требовать отъ нихъ пока нужно воздержаться. Окрѣпнуть попечительства въ своей организаціи; умѣстность ихъ въ приходѣ упрочится въ сознаніи прихожанъ—сельчанъ, а лица, стоящія близко къ жизни попечительствъ, уяснятъ, къ какимъ сторонамъ приходской самодѣятельности болѣе приложима помощь попечительствъ,—тогда попечительства разростутся въ своемъ количествѣ, разовьютъ свою дѣятельность, увеличатъ свои ресурсы.—тогда можно будетъ желать отъ нихъ большихъ успѣховъ, большой дѣятельности.

Многія попечительства „съ окончаніемъ постройки храма и ремонта его, вызвавшихъ ихъ (попечительства) къ жизни, и совсѣмъ прекращаютъ свое существованіе, считаясь лишь на бумагѣ,“ говоритъ въ статьѣ своей о. Яго-

динскій. Нѣтъ, вѣкоторыя попечительства и по окончаніи постройки храмовъ, дѣятельно продолжаютъ пецись о нуждахъ церковно-приходскихъ, давая средства на улучшение утвари церковной, на приобрѣтеніе благолѣпныхъ священнослужительскихъ облаченій, на возведеніе ограды вокругъ храма, на поддержаніе площади церковной въ подобающей чистотѣ и опрятности и проч. Конечно, и въ жизни попечительство могутъ быть періоды затишья и перерывовъ. Но этого нельзя считать признакомъ „вялаго существованія“ попечительства. Успѣхъ дѣятельности сельскихъ церковно-приходскихъ попечительство находится въ прямой зависимости отъ средствъ ихъ. А эти средства настолько ограничены, что не слѣдуетъ совсѣмъ добиваться отъ каждаго сельскаго приходскаго попечительства такой обширной работы, которая сопровождалась бы въ селѣ сооруже-ніемъ, напримѣръ, больницъ, пріютовъ, страннопріемныхъ домовъ и т. под. Требовать отъ нашихъ сельскихъ попечительство устройства въ каждомъ приходѣ по нѣскольکو богоугодныхъ заведеній невозможно. Конечно, ни одно попечительство въ селѣ никогда и не мечтаетъ о такой несбыточной дѣятельности. Откуда взять средствъ для содержанія всѣхъ этихъ учрежденій въ приходѣ съ населеніемъ отъ 400 до 1000 душъ крестьянъ, экономической бытъ которыхъ въ большинствѣ случаевъ представляетъ поразительныя картины бѣдности и убожества? Сторонники воображаемой грандіозной дѣятельности приходскихъ попечительство при сельскихъ церквахъ чрезмѣрно увлекаются, допуская возможность осуществленія попечительствами задачъ въ объемѣ, большемъ того, какой намѣченъ положеніемъ о попечительствахъ.

На основаніи изложеннаго позволяемъ себѣ высказаться, что представители двадцати попечительство, упоми-

наемыхъ въ статьѣ о Ягодинскаго и участвующіе въ нихъ пастыри, жертвующіе своими трудами, силами и способностями высокимъ приходскимъ интересамъ,—попеченію о благосостояніи приходскихъ церквей,—достойны чести и уваженія и отнюдь не заслуживаютъ такихъ отзывовъ объ ихъ дѣятельности, коими она характеризуется состояніемъ вялости, безцвѣтности и безжизненности. При скудномъ деревенскомъ благосостояніи о созданіи „воздушныхъ замковъ“ въ селѣ намъ и думать нечего. Наши планы, наши замыслы пастырскіе на служеніе деревнѣ должны быть скромны. Въ своихъ идеалахъ мы должны быть чужды громоздыхъ затѣй, невозможныхъ къ осуществленію въ приходской жизни. Мы довольны и тѣмъ, что при всей наличности неблагоприятныхъ условій, тормозящихъ успѣшность нашей службы церкви и обществу, намъ все же удается при помощи школъ, попечительствъ и другихъ приходскихъ учрежденій налаживать сельскую церковно-приходскую жизнь согласно желаніямъ правительства, печати и общества. Теперь безпристрастный наблюдатель церковно-приходской жизни въ селѣ найдетъ много доказательствъ тому, что дѣятельность сельскаго духовенства и церковныхъ попечительствъ не мало способствуетъ развитію и совершенствованію духовной жизни поселянъ.

Несправедливо было бы утверждать, что тугое развитіе попечительствъ зависитъ отъ какого-то „неосновательнаго предубѣжденія въ бесполезности ихъ“. Тѣмъ болѣе вѣтъ основанийъ къ утвержденію того, что для плодотворной дѣятельности попечительствъ и для оживленія приходской жизни недостаетъ энергіи у приходскихъ священниковъ. Всякій, кто жилъ въ деревнѣ и наблюдалъ за дѣятельностію сельскихъ пастырей по управленію приходами, можетъ безпристрастно засвидѣтельствовать, что сельскіе

священники въ своемъ вліяніи на прихожанъ пользуются всѣми разумными мѣрами, указанными имъ властью. Если же въ нашей епархіи отмѣчается сравнительно небольшое число попечительствъ, то это объясняется особыми причинами, по которымъ имѣть попечительства въ каждомъ сельскомъ приходѣ не всегда возможно. Между сельскими священниками не мало такихъ, которые, выросши и воспитавшись предъ лицомъ гнетущей матеріальной бѣдности народной, не могутъ мириться съ обычаемъ попрошайничества, хотя бы ради самыхъ возвышенныхъ цѣлей. Такіе пастыри готовы отдать послѣднее свое, что бы только не надоѣдать людямъ съ назойливыми и докучливыми выпрашиваніями. А средства попечительствъ, главнымъ образомъ, и создаются при помощи частыхъ выпрашиваній. Такъ настроенные священники въ своемъ служеніи приходскимъ потребностямъ считаютъ себя обязанными лишь называть и выяснять прихожанамъ предъявляющіяся церковно-приходскія нужды. Изысканіе же средствъ къ удовлетворенію оныхъ они всецѣло возлагаютъ на совѣсть и обязанность прихожанъ. Не открываются попечительства въ иныхъ селахъ и потому, что служащіе въ нихъ священники чувствуютъ себя недостаточно способными для благоуспѣшнаго участія въ дѣятельности попечительствъ или по неимѣнію надлежащихъ физическихъ силъ, вслѣдствіе преклоннаго возраста, или по слабости здоровья вообще. Нѣкоторые священники, особенно молодые, медлятъ открытіемъ попечительствъ по недостатку житейской опытности, столь потребной отъ священника, какъ руководителя въ дѣлахъ церкви и прихода.

Такимъ образомъ, въ фактѣ малоуспѣшнаго развитія приходскихъ попечительствъ совсѣмъ нельзя усматривать въ сельскихъ священникахъ недостатка энергіи. Въ наше время, болѣе чѣмъ когда—либо, сельское духовенство

сознаетъ важность и отвѣтственность своего долга предъ церковію и обществомъ и, выходя изъ этого сознанія, оно подаетъ народу вполне достойный подражанія примѣръ любовнаго несенія и исполненія общественныхъ обязанностей. Чѣмъ другимъ, какъ не энергическимъ, вполне окрѣпшимъ сознаніемъ высокихъ задачъ пастырства можно объяснить въ наше время все болѣе развивающуюся пастырскую проповѣдь, выражающуюся въ видѣ простыхъ, церковныхъ поученій, частныхъ бесѣдъ домашнихъ, внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, религіозно-нравственныхъ чтеній, наконецъ въ видѣ насажденія въ народѣ знаній вѣры и истинной жизни путемъ распространенія брошуръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія? Не энергіей-ли пастырей за послѣдніе 15—20 лѣтъ созданы въ большинствѣ нашихъ сель школы, при нихъ бібліотеки, читальни, общества трезвости, церковные, пѣвческіе хоры, народныя чтенія да и самыя попечительства? Все это, вмѣстѣ взятое, даетъ возможность утверждать, что упрекать современное сельское духовенство въ недостаточномъ проявленіи энергіи, хотя бы въ размѣрѣ, потребномъ для „нравственнаго возрожденія и объединенія прихода“, при помощи организаціи приходскихъ попечительствъ, нѣтъ основаній.

Священникъ *Алексій Остроумовъ.*



Изъ духовныхъ журналовъ.

„Настоящее горе Россіи“. О духовномъ оскуднѣніи и возрожденіи духовенства. Предполагаемая реформа Русской церкви. Объ уходѣ семинаристовъ изъ духовнаго сословія.

Въ настоящіе тяжелые дни, когда русская армія на Дальнемъ Востокѣ терпитъ пораженіе за пораженіемъ, по-

теряя цѣлый флотъ, сдана неприятелю огромная крѣпость, когда внутри Россіи происходятъ волненія рабочихъ и крестьянъ, грозящихъ подорвать благосостояніе какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлаго государства, въ душѣ каждого искренно вѣрующаго человѣка невольно рождается вопросъ: за что Господь прогнѣвался на Россію? за что Онъ наказуетъ ее тяжкими казнями? Отьѣтъ на этотъ вопросъ вѣрующей души представляетъ слово (Церк. Вѣст. № 10) первосвятителя русской церкви, митрополита С.-Петербургскаго Антонія, гдѣ онъ внушаетъ вѣрующимъ, что „настоящее наше горе“ не въ этихъ внѣшнихъ бѣдствіяхъ и потеряхъ, не во внутреннихъ волненіяхъ, не въ томъ обидномъ осмѣяніи, которому подвергается наша страна со стороны иностранцевъ. Нѣтъ, все это заслужено нами и заслужено справедливо. Настоящее наше горе—въ отсутствіи сплоченности, въ отсутствіи патриотизма, въ потерѣ любви къ церкви и благоговѣнія къ власти. „Все перевернулось вверхъ дномъ: наука брошена, святое все пограно. И въ недавніе масличныя дни, когда наши герои умирали (тысячами) въ кровопролитныхъ страшныхъ бояхъ, мы не устыдились предаваться нашему обычному въ эти дни разгулу“. И не только обычному, но повидимому, даже чрезвычайному. что было подмѣчено иностранцами и послужило предметомъ ироническаго обсужденія въ заграничныхъ газетахъ. Отмѣтивъ, что намъ, русскимъ, повидимому, „сладко опьяненное состояніе, грубое, низкое“ и „скучно все трезвенно-благоговѣйное, чистое, свѣтлое, Божіе“, высокопреосвященный призываетъ всю страну къ покаянію.—„Встрепенись же, Русь святая! Устыдись, Бога убойся. Сбрось съ себя грѣховную грязь и нечистоту! Покайся, просвѣтись, очистиись и Господь помилуетъ тебя“.

Естественно, однако, что нѣкоторые вѣрующіе, вдумчивые люди, прочитавъ это Архипастырское слово, спросили себя: если наше „настоящее горе“ въ отсутствіи патриотизма, любви къ церкви и уваженія къ власти, если это „горе“ навлекло на насъ небесную кару, то откуда оно-то явилось? Какъ мы — ранѣе любившіе родину, любившіе церковь, покорные власти — перестали быть таковыми? „Откуда въ насъ этотъ упадокъ совѣсти, общее раззореніе души, обнищаніе ея во всемъ высококомъ?“ И эти вдумчивые религіозные люди отвѣтили себѣ: главное наше горе въ томъ, что мы перестаемъ быть религіозными. „Религіозные люди постоянно чувствуютъ себя во власти высокаго духа, и отсюда все хорошее, что есть въ хорошихъ людяхъ. Отсюда благородный героизмъ, презрѣніе къ жизни нечистой, несовершенной. Отсюда мужество, съ какимъ религіозные люди добиваются высокихъ жизненныхъ цѣлей“. Таковы ли мы, на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ, мы не таковы. Мы пали и пали позорно, пали до глубокаго невѣжества, до циническаго равнодушія къ своему народу. Мы не религіозны. Но паденіе религіозности въ обществѣ, равно какъ и возрастаніе ея совершаются не сразу. И потому намъ недостаточно повелѣть — „покайся“. Мы нуждаемся въ религіозно-нравственномъ перевоспитаніи. Воспитаніе же вѣры, равно какъ и религіозно-нравственное перевоспитаніе челоѣчества вручено прежде всего особому сословію, въ которое призываются люди вдохновенные, погруженные во всю доступную глубину познанія божественнаго. Если же, однако, это сословіе „остываетъ“, изъ класса „пророковъ и боговидцевъ“ дѣлается просто почетнымъ сословіемъ, если у него остаются лишь пышные титулы, обряды и формулы, часто не согрѣтые внутреннимъ содержаніемъ, то народъ, какъ земля, неорошаемая дождями, дѣлается пу-

стыней, дичаетъ, впадаетъ въ нравственную старость. Значить, если мы перестали быть религіозными, если мы нравственно глубоко пали, то вина въ этомъ, помимо насъ самихъ, лежитъ и въ томъ, что мы не имѣемъ достойныхъ руководителей въ религіи. „Настоящее горе Россіи“ въ томъ, что православное „священство“ у насъ замѣнено „духовнымъ сословіемъ“, священство наше „оскудѣло духомъ“, перестало быть учительнымъ. „Проповѣди отцовъ духовныхъ такъ блѣдны и незначительны и рѣшительно ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу...“ Въ результатѣ народъ пересталъ быть воспитаннымъ религіозно, а вмѣстѣ съ нравственностью онъ теряетъ не только высшее благородство, но и силу“... Присутствовавшее когда то въ совѣтѣ царей и подававшее первый голосъ, обыкновенно рѣшающій, теперь духовенство отсутствуетъ на всѣхъ ступеняхъ власти и считается внѣ образованнаго круга“. „Пастьеръ церкви, изображающій въ церкви самого Христа и говорящій отъ имени Христова, теперь всего боится—и помѣщика, и становаго, и мѣстнаго кулака“. Слыхали-ли вы, спрашиваютъ съ горечью нѣкоторые религіозные люди, чтобы священникъ возсталъ противъ явныхъ мерзостей своего прихожанина, воздвигъ громкое обличеніе на него и пострадалъ за правду? Правда, духовенство страдаетъ—и даже очень,—но отчего? Страдаетъ отъ дразгъ съ благочинными, отъ неисправной дани въ консисторію, отъ неумѣнья подладиться ко вкусамъ помѣщиковъ и кулаковъ. Но чтобы священникъ пострадалъ за безстрашную проповѣдь, за суровое обличеніе, слышать не приходилось. „Батюшки наши всего боятся, все благословляютъ, все—фактически—разрѣшаютъ, и за цѣлые вѣка до Толстого не противятся никакому злу, какъ бы оно ни было вопіюще. Духовенство наше тщательно сторонилось отъ всѣхъ ужа-

совь народной жизни, какіе въ послѣдніе два вѣка обнаружались въ русской исторіи. Вполнѣ возможно, что эта послѣдняя сложилась бы значительно иначе, „если бы въ самыхъ народныхъ нѣдрахъ гремѣлъ не переставая негодующій голосъ духовенства, обличающій, зовущій къ суду Божьему.“ Духовенство забыло, что высокое апостольское служеніе, къ которому оно призываемо, не отдѣлимо отъ неприяностей, преслѣдованій, гоненій, даже мученичества. Христось, посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, сказалъ имъ: „Меня гнали, будутъ гнать и васъ.“ И апостолы, обрехши себя на казнь, шествовали побѣдоносно и покорили міръ. У насъ же, въ Россіи, духовенство захотѣло быть только апостолами, но отнюдь не мучениками: оно испугалось міра, присоединилось къ міру; не стало среди него людей мужественныхъ, которые имѣли бы нравственное право воззвать къ совѣсти народной. Оно, какъ стража, сняло съ себя оружіе и заснуло, а вмѣстѣ съ нимъ заснулъ и народъ... Духъ апостольскій оскудѣлъ въ духовенствѣ. ¹⁾

Оскудѣніе духа апостольскаго въ духовенствѣ, само по себѣ огромное несчастіе, становится положительнымъ зломъ не потому только, что даетъ возможность умножаться въ жизни всяческимъ неправдамъ и отвергаетъ народъ или въ нравственное усыпленіе или въ нравственное разстройство, но и потому, что сопровождается еще—для самого духовенства *пониженіемъ интереса къ текущей жизни*, съ ея горемъ и радостью—къ жизни паствы, а не небольшого замкнутаго круга—, духовнаго сословія.“ Если же падаетъ интересъ къ жизни, постоянно ставящей новые и новые вопросы и потому требующей къ себѣ внимательнаго, вдумчиваго отношенія, то несомнѣнно въ ду-

1) См. статью М. Меншикова въ „Нов. Времени“ 1905 г. № 10424.

ховенствѣ долженъ мало-по-малу суживаться умственный кругозоръ, мысль его постепенно должна замирать въ давно выработанныхъ формулахъ, положеніяхъ, сентенціяхъ.

Это не то значить, что съ развитіемъ жизни должны мѣняться вообще *убѣжденія* духовенства. Эти *убѣжденія*, поскольку они связаны и обоснованы на христіанскихъ началахъ, должны быть, конечно, неизмѣнны. Но христіанство требуетъ отъ своихъ служителей примѣненія къ жизни, требуетъ, чтобъ священникъ былъ *всѣмъ* (I Коринѣ. IX, 19—22.) Поэтому совершенно нецѣлесообразно на требованія и запросы *современной* жизни отзывать сентенціями и положеніями, которыя были примѣнимы къ жизни, положимъ, IX или XII вѣка. А между тѣмъ духовенство наше не имѣетъ не только хорошихъ, примѣнимыхъ къ современной жизни, но и вообще какихъ бы то ни было сужденій, мнѣній и порывовъ, если только они не связаны съ тою или иною практическою стороною служенія. Духовенство наше, говоритъ В. Розановъ, (Нов. Время № 10428) „живетъ какъ бы до открытія Америки и изобрѣтеной компаса и пороха. Ему просто ни до чего дѣла нѣтъ. т. е. какъ духовному лицу.“ Частнымъ образомъ, продолжаетъ авторъ, я наблюдалъ, духовные поигрываютъ въ карты, весьма любятъ читать „Ниву“ и приложенія романовъ къ „Свѣту.“ Но оффиціально они живутъ какъ при Петрѣ Могили и за предѣлами требника не имѣютъ ни къ чему живому отношенія и ни о чемъ живомъ незабываемаго, всеобщаго по должности и сану сужденія..“ „Тенденція ко сну, къ своему личному сну у нашего духовенства сильнѣе, чѣмъ у какого либо другого сословія...“ И благодаря этой склонности оно думаетъ ограничиться высказываніемъ старенькихъ, тысячелѣтней давности, временъ Комненовъ и Палеологовъ, но ему самому нисколько не

кровно-дорогихъ мыслей. Современная же Россія говоритъ духовенству: , что мнѣ за дѣло до Комненовъ и Палеологовъ, дайте мнѣ *силу* жить! Евангеліе, Христось... Ну, скажите именемъ Евангелія и Христа, а не Комненовъ, какъ мнѣ жить, куда идти? Палеологи на этотъ вопросъ *тене-решней* Россіи просто не имѣютъ никакого отвѣта. И духовенству въ первый разъ на грозный вопросъ Россіи нужно *самоу* отвѣтить, а не только справиться по книжкѣ о возможномъ и ,благоприличномъ отвѣтѣ.“

Цитованные авторы, говоря о современномъ состояніи и направленіи дѣятельности православнаго духовенства, конечно, нѣсколько сгущаютъ краски, но несомнѣнно въ ихъ „обличеніяхъ“ заключается значительная доля правды. Это сознала небольшая часть русскаго духовенства и открыто указала въ запискѣ ¹⁾, поданной высшимъ представителямъ русской церкви. Подчеркнувъ, что въ настоящее время „общественная жизнь отошла отъ вліянія церкви,“ „что общественныя силы сторонятся отъ церкви, не находя въ ней мужественнаго свидѣтельства о правдѣ общественной жизни, безболзненнаго исповѣданія истины какъ предъ высшими, такъ и низшими,“ указанная часть духовенства полагаетъ, что поднятіе, „оскудѣвшаго апостольскаго духа въ духовенствѣ,“ возрожденіе плодотворнаго вліянія Церкви на всѣ стороны жизни человѣческой“ возможно лишь въ томъ случаѣ, когда Церковь будетъ „свободна въ исповѣданіи полноты своего самосознанія, въ управленіи всѣхъ дѣлъ своихъ и всего ей ввѣреннаго.“ А это послѣднее, въ свою очередь, будетъ достигнуто тогда лишь, когда будетъ восстановленъ начертанный канонами строй церковнаго самоуправленія. Иначе говоря, указанная нами часть духовенства главную причину современнаго упадка вліянія Церкви

1) Цеск. Вѣст. 1905 г. № 11.

на паству и упадка пастырскаго духа въ духовенствѣ видѣть въ тѣхъ внѣшнихъ условіяхъ, въ какихъ поставлены сейчасъ и русская церковь и русское духовенство. Сосбразно этой основной причинѣ въ запискѣ намѣченъ проектъ внѣшней реформы церкви. Въ основу проекта положены слѣдующіе принципы: 1) Представительство интересовъ церкви предъ государствомъ и властію принадлежитъ высшему въ Россіи духовному лицу; 2) управление русской церкви должно быть соборнымъ; 3) епископъ долженъ сблизиться съ клиромъ и народомъ.

Раскрывая эти общіе принципы въ частныхъ положеніяхъ, „записка“ набрасываетъ слѣдующую картину управленія русской церкви. Во главѣ послѣдней, какъ предсѣдатель и представитель повременныхъ соборовъ, какъ представитель церковныхъ интересовъ предъ государствомъ, стоитъ Архіепископъ царствующаго града, носящій титулъ *патріарха всероссійскаго*. Но высшая власть въ церкви русской принадлежитъ повременнымъ соборамъ, которые выдѣляютъ изъ себя для постояннаго, въ промежутки между соборами, управленія церковью священный или святѣйшій синодъ, подъ предсѣдательствомъ того же архіепископа¹⁾. Помѣстные соборы русской церкви—высшая административная и судебная инстанція. Второй инстанціей являются областные, митрополичьи соборы. Вся территория русской церкви дѣлится на нѣсколько округовъ или митрополій, въ составъ которыхъ входитъ нѣсколько епархій. „Главный городъ области—митрополия—есть каеэдра митрополита или архіепископа, съ вѣдома котораго собираются посвященные исправленію всѣхъ областныхъ

1) Приблизительную аналогію этому церковному управленію можно видѣть въ а) земскомъ собраніи, б) земской управѣ и в) ея предсѣдателѣ (соборъ, синодъ, патріархъ), только патріарху предоставлено больше власти и самостоятельности.

дѣль церковныхъ постоянные періодическіе соборы, во который самъ, помимо собора, не имѣеть никакой власти ни надъ епископами своей области, ни надъ чѣмъ въ предѣлахъ ихъ епархій. Областной, митрополичій соборъ, кромѣ совершаемаго имъ устроенія и упорядоченія дѣль церковныхъ, вѣдаетъ недоразумѣнія и несогласія между епископомъ и клириками или мірянами и такія дѣла, которыя подлежатъ второй судебной инстанціи, и передаетъ ихъ, въ случаѣ недовольства и обжалованія, на разсмотрѣніе высшаго собора, собора патриархата, по мѣрѣ нужды собираемаго“.

Въ основу епархіального управленія кладется „запиской“ мысль что „епископъ... есть сосредоточіе и образецъ папства въ предѣлахъ церкви, вѣренной его попеченію, центръ жизнедѣятельности и средоточіе любви церковной“. Епархіей должна быть возможно малая по количеству народонаселенія территориальная единица, совпадающая съ младшимъ дѣленіемъ государственной области, такъ что только малонаселенные городки и мѣстечки могутъ быть оставляемы безъ епископа ¹⁾. Епископъ при избраніи долженъ быть „засвидѣтельствованъ“ отъ клира и народа мѣстной церкви, т. е. насколько можно понять мысль проекта, не избираемъ, а одобряемъ клиромъ и народомъ. Кромѣ вполне исключительныхъ случаевъ нужды церковной, онъ навсегда неотдѣлимъ отъ своей паствы, не можетъ имѣть повышеній и пониженій, ибо санъ епископскій безусловно равенъ и тождественъ повсюду; ни одинъ епископъ ни въ чемъ не имѣеть іерархическаго превосходства предъ другимъ; ни отъ кого не можетъ получать вышнихъ наградъ

¹⁾ Поясняя мысль проекта, можно сказать, что, напр., въ Пензенской епархіи, кромѣ Пензы, епископіи должны быть учреждены въ Саранскѣ, Н.-Ломовѣ и Краснослободскѣ.

и отличій. Для того, чтобъ быть дѣйствительнымъ, а не по имени лишь, пастыремъ вѣреннаго ему стада, онъ совершаетъ пастырское служеніе свое совмѣстно съ сонмомъ пресвитеровъ, какъ своихъ совѣтниковъ, сотрудниковъ и сослужителей, и предъ лицомъ народа, въ общеніи всегѣтѣла церкви“.

Относительно прихода „записка“ глухо замѣчаетъ, что приходъ—низшая, основная ячейка жизни церковной и долженъ пользоваться широкой самостоятельностью.

Предполагаемая реформа церкви имѣетъ своей единственной цѣлью—уничтожить „оскуднѣіе духа“ въ духовенствѣ, поднять его самодѣятельность и устранить ненормальное, несогласное съ канонами въ церковномъ управленіи и вовсе не заключаетъ въ себѣ эгоистическаго пополновенія освободить духовенство лично отъ вѣшняго государственнаго контроля. „Не о такой свободѣ мы думаемъ и молимся, говорить еп. Сергій, такая свобода была бы для церкви лишь новымъ порабощеніемъ, можетъ быть, худшимъ всякаго другого. Да и сами мы, получивши въ свои руки безконтрольную власть, непременно бы разбились на партіи. на правыхъ и лѣвыхъ, на бѣлыхъ и черныхъ, и за взаимной борьбой позабыли бы о церкви и привели бы и ее и самихъ себя къ униженію и разстройству, тягчайшему настоящаго. Не ищемъ мы этой свободы и ея во всякомъ случаѣ, при настоящемъ порядкѣ вещей, у насъ гораздо больше, чѣмъ будетъ впереди, когда отъ насъ потребуютъ всей нашей силы, когда нельзя будетъ ограничиться одною только вѣшнею исправностью и усердіемъ только на половину. Мы молимся о свободѣ для самой Божіей церкви, о возстановленіи для нея единственно правильной и законной жизни, сообразной ея природѣ, при которомъ голосъ церкви слышенъ и обязателенъ для всѣхъ

ея чадъ, въ которомъ ея управляютъ ея законы и нужды и въ которомъ пастыри являются отнюдь не хозяевами и господами положенія, а несмѣнными слугами общаго спасенія“¹⁾).

Этотъ проектъ внѣшней реформы русской церкви, какъ и слѣдовало ожидать, вызвалъ многочисленные отклики на страницахъ періодической печати, преимущественно свѣтской (Московскія Вѣд., Новое Время, Русскій Листокъ, Русское Дѣло, Русское Слово и др.) Нужно признаться, что лишь небольшая часть вышеупомянутыхъ откликовъ отнеслась къ изложенной реформѣ сочувственно, всѣ прочія — частью съ недоумѣніемъ, частью съ несочувствіемъ, даже, наконецъ, съ нескрываемою враждою. Мотивы, почему намѣченная реформа Церкви встрѣчена въ печати такъ разнорѣчиво, очень разнообразны.

Прежде всего недоумѣваютъ, почему необходимость реформы Церкви заявлена со стороны лишь нѣсколькихъ лицъ и притомъ изъ среды іерархіи, а не всей Церкви, т. е. іерархіи высшей и низшей, а равно и мірянъ. Разъ дѣло касается именно Церкви, т. е. дѣла общества вѣрующихъ, то только это общество въ полномъ своемъ составѣ и вправѣ намѣчать реформу и стремиться къ ея осуществленію. Слѣдовательно, и путь, намѣченный къ осуществленію указанной реформы — соборъ епископовъ — не совсѣмъ удаченъ: на соборѣ должны присутствовать лица блага духовенства и міряне.

Недоумѣваютъ далѣе, почему „записка“ такъ категорически утверждаетъ, что намѣченный ею проектъ переустройства русской Церкви вполне соответствуетъ каноническимъ требованіямъ. Нельзя сказать, чтобъ каноны не-

¹⁾ Церк. Вѣстн. 1905 г. № 12.

обходимо требовали постановленія во главѣ помѣстной Церкви патриарха. Церковь времянь апостоловъ и двухъ послѣдующихъ вѣковъ совсѣмъ не знаетъ этого титула. Равнымъ образомъ и церковь русская до конца XVI вѣка обходилась безъ патриарха, который явился въ ней скорѣе какъ символъ, что она не ниже другихъ патриархатовъ по своему достоинству. Далѣе, если патриархъ нуженъ, какъ представитель интересовъ Церкви, какъ носитель ея независимости отъ государства, свободнаго самоуправленія и внутренней духовной независимости, свободы христіанскаго проповѣданія, что осуществляется и можетъ быть осуществлено лишь чрезъ соборность въ управленіи, то недоумѣваютъ, можетъ ли быть чѣмъ либо гарантировано отъ посягательствъ со стороны патриарха это единственно дѣйствительное средство для осуществленія и охраненія церковной свободы. Разъ соборы русскаго патриархата, по проекту, будутъ собираться по желанію и инициативѣ патриарха, по мѣрѣ нужды, такой соборъ будетъ частію некомпетентенъ, частію безсиленъ ограничить произволь или превышеніе власти патриархомъ.

Указываютъ далѣе, что нѣкоторые пункты разсматриваемаго проекта совсѣмъ не соотвѣтствуютъ каноническимъ требованіямъ. Проектъ совершенно замалчиваетъ о зависимости епископовъ отъ митрополитовъ и патриарха и даже какъ бы внушаетъ мысль о независимости епископовъ, когда говоритъ, что власть епископовъ, какіе бы титулы они ни носили, постоянно равна и что въ своей епархіи каждый епископъ обладаетъ полнотою власти. А между тѣмъ, если бы была осуществлена намѣченная реформа, то епископы епархіальные въ силу каноновъ и не только позднѣйшихъ (14 и 15 двук. соб.), но и древнѣйшихъ (апостольскихъ) должны были бы признавать не только патри-

арха съ синодомъ, но и митрополита областного „яко главу“ и, слѣдовательно, оказались бы въ большей подчиненности, чѣмъ сейчасъ и уже мало самостоятельными въ своей епархіи. 2) Записка какъ будто направлена къ тому, чтобъ исключить всякое вліяніе гвсударства на дѣла Церкви. Между тѣмъ, по канонамъ власть государства дѣйствительна не только во внѣшнихъ дѣлахъ Церкви (церковныя имущества и капиталы, расходованіе ихъ и т. п.), но въ самомъ управленіи и даже вѣроученіи (см. 1 прав. VI всел. соб.)

Недоумѣваютъ, наконецъ, почему записка находитъ нужнымъ именно теперь произвести внѣшнюю реформу церкви и не находитъ необходимымъ говорить о настоятельныхъ внутреннихъ реформахъ—о характерѣ и пріемахъ христіанской проповѣди, объ отношеніи духовенства къ текущей жизни, о преобразованіи прихода, о реформѣ духовной школы и т. д. Это умолчаніе даетъ право нѣкоторымъ утверждать, что реформа предлагается необдуманно, не по сознанию ея существенной необходимости, а подъ вліяніемъ стороннихъ побужденій и „духа времени“ и что вообще она едва ли и умѣстна въ текущіе дни. Послѣднее мнѣніе, въ своемъ родѣ, получило Высочайшее одобреніе. На докладѣ Св. Синода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патриаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи 31 марта наложена слѣдующая Высочайшая резолюція: *„Признаю невозможнымъ совершить въ переживаемое нынѣ тревожное время столь великое дѣло, требующее и спокойствія и обдуманности, каково созваніе помѣстного собора. Предоставляю Седь, когда наступитъ благопріятное для сего время по древнимъ примѣрамъ православныхъ Императоровъ дать сему великому дѣлу движеніе и*

созвать соборъ Всероссійской церкви для каноническаго
обсужденія предметовъ вѣры и церковнаго управления.“¹⁾



1) „Записка“ группы Петербургскихъ священниковъ, рассмотрѣна
особенно въ статьяхъ—„Почему 32?“ „Поменьше археологіи“—Нов.
Время; „О церковномъ переворотѣ“—Моск. Вѣд.; „По церковнымъ дѣ-
ламъ“—Рус. Листокъ.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ родителямъ.—2) Вниманію духовенства и
будущаго епархіальнаго съѣзда. Свящ. Н. Быстровъ.—3) Къ вопросу
о церковно-приходскихъ попечительствахъ при сельскихъ церквахъ.
Свящ. А. Остроумовъ.—4) Изъ духовныхъ журналовъ.



Редакторы: { А. Лоповъ,
 { Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 апрѣля 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

ВЪДОМОСТЬ

по ссудамъ Общества взаимн. вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи.

Имена и фамилии должниковъ.	Оставалось ка- питальной сум- мы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату			Отсро- чить.	
	Руб.	К.			ссуды	°/°/°			пени.
						Р.	К.		
Поздневъ П. А., прот., ректоръ дух. семинаріи . . .	380	—	12 іюня 1904 г. I-й.	—	—	7 60	3 80	на 3 мѣс.	
Лептовскій Вл., прот. г. Пензы . .	75	—	24 сент. 1904 г. I.	—	—	1 50	—	тоже.	
Зоринъ П. И., се- кретарь консистор.	400	—	20 іюня 1904 г. V.	100	6	—	—	тоже.	
<i>Священники:</i>									
Разказовъ Вас., с. Колонъ, Чемб. у.	25	53	24 сент. II. 1904 г. —	—	—	1 4	—	на ¹ / ₂ г.	
Бляковъ Іак., с. Леплейки, Мокш. у.	195	—	24 авг. 1904 г. III.	—	—	2 60	—	на 2 мѣс.	
Адоринскій Вас., с. Мамолаева, Кра- сносл. у.	75	—	16 авг. 1904 г. III.	—	—	1 50	—	на 3 мѣс.	

Невзоровъ I., с. Кашаевки Инсарск. уѣзда	17	2 авг. 1904 г.	V.	136	на годъ.			
Богоявленскій Н., с. Больш. Каурца На- рочч. у.	10	12 авг. 1904 г.	—	10	счетъ кончить.			
Ивановскій Ал. перешедшій въ Са- ратовскую епар. . .	23	14 мая 1904 г.	И V.	23	92 то же.			
Лебедевъ Петръ, с. Стар. Турлакъ Са- ранск. у.	10 15 15	24 ноября 1904 года. 29 ноября 1904 года. 3 декабря 1904 года.	}	40	то же.			
Иллюстровъ Ник., с. Нов. Толковки, Н.-Ломов. у. въ долж. псаломщика	10	17-21 мая 1904 г.				IV.	40	40 на $\frac{1}{2}$ г.
Архангельскій Феод., с. Похвиснев- ки Чемб. у.	100 50	19 августа 1904 года. 1 сентября 1904 года.				I.	}	на $\frac{1}{2}$ г. на 3 мѣс.
Геометровъ Конст. с. Казачьей Пелеть- мы Мокш. у.	46	20 авг. 1904 г.	—	46	счетъ кончить.			
Кавендровъ Пав., соборной ц. г. Чемб.	50	19 авг. 1904 г.	—	50	то же.			
Аргентовъ I., с. Липовки Мокш. у.	25 100	26 сентяб. 1904 г. 18 сентяб. 1904 г.	— V.	25 8	то же. на годъ.			

Блокочевскій	8 76						
Петръ с. Стяжина	и 4 80	7 авг.					
Наровчат. у.	0/0 0/0 съ пен ой.	1904 г.	V.	4 76	24		на годъ.
Огорбловъ Ст., с.	2			2			
Пушкина Красн. у. и	17 75				8		
	пен и.						
Кедровъ А., с.	2			2			счетъ
Нов. Турдакъ Сар. у. и	26 32					26 32	кончитъ.
	пен и.						
Рамзайцевъ Петръ с. Воротниковъ Са- ранск. у.	12	10 дек. 1902 г.		12		1 8	тоже.
Заринъ Дорим. г. Инсара соборной ц.	20	5 июня 1904 г.	V.	5	1 20		на годъ.
Прозоровъ Мих. соборной ц. г. Мок- шана	40 20	24 июня 1904 г. 18 апр. 1904 г.	III.		2 40		по 18-24 декабря 1904 г.
Исивскій Гр., с. Урей Красносл. у.	15 75					6 40	
	пен и.						
Архангельскій I., с. Кучукъ-Порь-Ми- хайловскаго Пенз. у.	11 72					11 72	счетъ кончитъ.
	пен и.						
Золотницкй Д., с. Сыромяса Город. у.	24 40					17 64	
	пен и.						
Лавровъ А., села Казеннаго Майдана Наровчатск. у. . . .	26	27 июня 1904 г.	V.	10	1		на 9 мѣс.

Ключаревъ А. с. Больш. Мичкаса Н.- Ломовск. у.	10	22 мар. 1904 г.	V.	80	10	на годъ
Миловъ Вас., с. Стар. Толковки Н.- Ломовск. у.	100	23 мая 1904 г.	III.	90		
<i>Псаломщици:</i>						
Наровчатскій Пав., с. Усть-Каремши Н.- Ломовск. у.	25 90 пен н.	—	—	—	25	счетъ
Викторовъ Ѳед., с. Дубасова Мокш. у.	12	1 окт. 1904 г.	—	12	—	кончить.
Постниковъ Андр., с. Юлова Город. у.	14	23 авг. 1904 г.	V.	10	32	на годъ.
Фабрициевъ Ив., с. Шайгова Инсар. у.	18 52	24 авг. 1904 г.	V.	56	1 44	тоже.
Разумовъ Хрис., с. Чекаш. Полянокъ Инсар. у.	20	2 мая 1904 г.	V.	5	1 20	60 тоже.
Ѳедоровскій Вас., с. Павъжи Наровч. у.	7 43 пен н.	—	—	—	7 43	счетъ кончить.
Тихомировъ Мих., с. Никольскаго Ке- ренск. у.	45 72 и 3 30 0/0 16 пен н.	8 нояб. 1904 г.	V.	—	3 68	1 2 по 8 авг. 1905 г.
Городковъ Петръ, с. Перевѣсья Нар. у.	4 21 пен н.	—	—	—	4 21	счетъ кончить.

Боголюбовъ Пав., с. Никольскаго-Райскаго Город. у.	2	29 авг. 1904 г.	—	2	—	—	—	—	счетъ кончить.
Александровъ Н., с. Аракчеева Краснослободск. у.	20 60 25 70 пен п.	—	—	15	—	—	—	—	
Сократовъ Фед., с. Сыромяса Гор. у.	10 60 28 80 пен п.	—	—	10 60	—	—	—	11 31	
Боголюбовъ Ив., с. Кабанова Краснослободск. у.	26	20 июня 1904 г.	—	26	—	—	—	—	счетъ кончить.
Терновскій Вас., с. Морд. Ишима Городищ. у.	25	21 июня 1904 г.	V.	10	—	1 5	—	25	на годъ.
Петровский Д., г. Керенска Арханг. ц.	26 97 пен п.	—	—	—	—	—	—	5	
Ключаревъ Вас., с. Жмакина Сар. у.	30	22 июня 1904 г.	IV.	—	—	1 20	—	—	на 1/2 г.
Ассуировъ Раф., с. Безсоновки Пенз. у.	60	26 июня 1904 г.	III.	—	—	4 80	—	—	на годъ.
Знаменскій Д., с. Тарханъ Чемб. у.	49	3 сент. 1904 г.	V.	—	—	3 92	—	—	тоже.
Геометровъ Ив., с. Ключей Чемб. у.	104	15 сент 1904 г.	—	104	—	—	—	—	счетъ кончить.
Киселева Ольга, вд. діак., с. Знаменскаго Мокш. у.	36 пен п.	—	—	—	—	—	—	33 78	

1905 года.

Смирнова Ксенія вд. діак.. с. Зна- менскаго Мокш. у.	93 58 — пен и.	—	—	29 82	—	—	} Заднено единовр. пособие за 1903 г. по судамъ вдовъ, мужья которыхъ состоли должниками Общества.
Оранская Н., вд. псал., с. Нечаевки Саранск. у.	11 28 1 12 0/0 0/0 22 85 пен и.	—	—	11 28	—	1 12	
Поспѣлова Дарья, вд. псал., с. Поро- шина Н. Ломов. у.	60 — — пен и.	—	—	36 45	—	—	
	91 20	—	—	—	—	6 38	

По означеннымъ ссудамъ отъ поручительствъ освободить: свящ. А. Уранова и свящ. А. Архангельскаго по ссудѣ колл. секретаря П. Ив. Зорина; свящ. А. Архангельскаго по ссудѣ свящ. И. Ивановскаго, при чемъ послѣдняго, какъ перешедшаго въ Саратовскую епархію, изъ числа членовъ исключить; свящ. М. Никольскаго — по ссудѣ сына его А. Никольскаго; діак. П. Спѣшнева — діак. Пав. Васильева; свящ. А. Жаворонкова — діак. В. Милова и свящ. г. Чембара Лагарпова І., по ссудѣ псал. Ив. Геометрова.

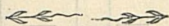
Діак. А. Ключаревъ обязанъ доплатить еще 20 к. пени за 2 мѣс. Діак. Н. Бѣлоключевскому объявить, что за нимъ осталось еще долгу по ссудѣ 4 р. капит. суммы и 4 р. 88 к. 0/0 0/0 съ пеней.



Журналь № 17-й, отъ 1 октября.

По свидѣтельству суммъ за сентябрь мѣсяць оказалось: въ 1 октября Общество имѣеть всего 213644 р. 19 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентн. бумагахъ

45400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣч. За-
вода—151,826 р., въ ссудахъ—14056 р. 27 к. въ Сбере-
гат. кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ № 19927—38 р.
11 к., на текущемъ счету—2058 р. 87 к. и наличными
—264 р. 94 к.



Журналь № 18-й, отъ 30 октября.

I.—Назначить: 1) зашт. свящ. с. Митрофанова
Чембар. у. Венедикту Лебедеву—100 р. пенсіи въ годъ
за 20 лѣтъ по 1 разр. съ 1 сент. 1904 г.—выдавать
черезъ мѣстн. о. благочиннаго; 2) зашт. свящ. с. Мураевки
Инсарск. у. Андрею Соколову—67 р. пенсіи въ годъ съ 1 іюня
1904 г. за 25 лѣтъ по III и IV разр.—выдавать черезъ
благоч. свящ. В. Александровскаго; 3) зашт. свящ. Тро-
ицкой ц. гор. Наровчата Павлу Инсарскому—100 р. въ
годъ съ 1 сент. 1904 г. за 25 л. по II разр.—выдавать
черезъ благоч. прот. П. Дилигентова; объявить просителю,
что единовременное пособіе выдается изъ Общества
только осиротѣвшимъ семействамъ, а не заштатнымъ;
поступившимъ за штатъ и пользующимся пенсіей дозво-
ляется продолжать взносы на пособіе; 4) зашт. свящ. с.
Арханг. Голицына Саранск. у, Петру Зыкову—125 р.
пенсіи въ годъ по 1 разр. за 25 л. съ 1 сент. 1904 г.—
выдавать черезъ благоч. прот. Г. Сатурнова; 5) зашт.
свящ. с. Мерлинки Мокшанск. у., Конст. Артоболевскому
32 р. пенсіи въ годъ съ 1 янв. 1904 г. за 20 л. по V
и I разр., при выдачѣ пенсіи удержать 5 р. взносовъ
ежегодно на единоврем. пособіе, согласно прошенію; 6)
зашт. свящ. с. Старыхъ Турдакъ Саранск. у., Г. Острови-
дову (нынѣ уже умершему)—50 р. въ годъ за 25 лѣтъ
по IV разр. съ 1 авг. 1904 г., которую перевести на