



# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

1—7 марта № 9. 1907 года.

---

## Часть Официальная.

---

Къ свѣдѣнію лицъ, просящихъ опредѣленія или перемѣ-  
щенія на псаломщическія мѣста въ Курской епархіи.

1) Прошенія объ опредѣленіи или перемѣщеніи на такія мѣ-  
ста, которыя не объявлены вакантными, оставляются безъ размот-  
рѣнія.

2) Прошенія о предоставленіи псаломщическихъ мѣсть въ  
юго-восточныхъ уѣздахъ епархіи: Бѣлгородскомъ, Грайворонскомъ,  
Борочанскомъ, Ново-Оскольскомъ, Обьянскомъ, Старо-Оскольскомъ  
и Тимскомъ подаются на имя Преосвященнаго Епископа Бѣлго-  
родскаго, а о предоставленіи мѣсть въ другихъ уѣздахъ: Рыль-  
скомъ, Дмитріевскомъ, Львовскомъ, Путивльскомъ, Суджанскомъ,  
Фатежскомъ и Щигровскомъ на имя Преосвященнаго Епископа  
Рыльского.\*).

3) Въ прошеніи должна быть точно обозначена церковь того  
города или села, къ которой проситель желаетъ поступить.

4) Прошеніе должно быть написано собственноручно просите-  
лемъ и имъ подписано.

---

\*) Прошенія о предоставленіи псаломщическихъ мѣсть въ гор. Курскѣ и  
въ Курскомъ уѣздѣ, а также прошенія иноепархіальныхъ о принятіи ихъ на служ-  
бу въ Курскую епархію подаются на имя Епархіальнаго Преосвященнаго.

5) Въ прошеніяхъ объ опредѣленіи или перемѣщеніи проситель долженъ точно обозначать свой адресъ и на мѣстѣ своего жительства ожидать объявленія ему о результатѣ его прошенія, не беспокоя себя явками въ Консисторію или къ Преосвященнымъ въ Курскъ, Бѣлгородъ или Рыльскъ за справками; дабы избѣгать излишнихъ отлучекъ изъ приходовъ и непроизводительной траты времени и денегъ, просителямъ рекомендуется посылать свои прошенія по почтѣ, съ приложеніемъ всѣхъ требуемыхъ документовъ.

6) Лица, просящія о перемѣщеніи ихъ, прилагаютъ къ прошенію: 1) удостовѣреніе отъ мѣстнаго церковно-приходскаго *совѣта* (слѣдов. и причта) о безпрепятственности перемѣщенія ихъ въ другіе приходы (см. статью священника села Гуйвы, Суджанскаго уѣзда, Іоанна Андріевскаго въ № 41 Епарх. Вѣд. за 1906 г.), 2) заключеніе о томъ же мѣстнаго благочинническаго совѣта и 3) собственноручную подписку въ томъ, что, а) ни арендныхъ, ни причтовыхъ денегъ они впередъ не забрали и б) въ случаѣ удовлетворенія ихъ просьбы, не будутъ проситься обратно въ прежній приходъ.

7) Лица, не состоящія въ клирѣ, обязаны прилагать къ своимъ прошеніямъ слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, выданное изъ того учебнаго заведенія, въ которомъ обучался проситель; 2) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по воинской повинности или о явкѣ къ исполненію сей повинности; 3) лица, состоящіе на гражданской службѣ—аттестатъ или свидѣтельство о службѣ, а равно и о поведеніи отъ тѣхъ учреждений и лицъ, въ вѣдомствѣ которыхъ они служили (учителя отъ Уѣздныхъ Отдѣленій и Совѣтовъ); если же проситель до подачи прошенія состоялъ на частной службѣ или при свободныхъ занятіяхъ, то свидѣтельство о поведеніи и занятіяхъ отъ мѣстной полицейской власти; живущіе при родителяхъ или родственникахъ—свидѣтельство о поведеніи и занятіяхъ отъ мѣстнаго благочиннаго съ непремѣннымъ указаніемъ того, на сколько проситель усерденъ къ храму Божію и принималъ ли онъ участіе въ чтеніи и пѣніи при богослуженіяхъ; 4) свидѣтельство о бытіи у исповѣди и Св. Причастія.

*Примѣчаніе.* Кромѣ вышеперечисленныхъ документовъ, обяза-

тельныхъ для всѣхъ просителей, необходимо для нихъ не получившихъ полнаго богословскаго образованія — свидѣтельство экзаменной комиссіи объ успѣшномъ выдержаніи экзамена по установленной программѣ въ знаніи того, что нужно знать псаломщику.

8) Изъявившіе желаніе отбывать воинскую повинность вольно, опредѣляющимися не могутъ быть опредѣляемы на мѣста до исполненія ими своего обязательства (Церк. Вѣд. № 42—1903 г. ч. оф.)

9) Испытанія въ знаніи того, что нужно знать псаломщику, производятся въ особыхъ комиссіяхъ, въ городахъ Бѣлгородѣ и Рыльскѣ; въ г. *Бѣлгородѣ* комиссія подъ предѣлательствомъ Смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища протоіерея Михаила Труханова изъ слѣдующихъ лицъ: помощника смотрителя, священника Владиміра Шевалеевскаго, свящ. Бѣлгородскаго женскаго монастыря Николая Кокарева, и учителя пѣнія свящ. Іоанна Смоленскаго; въ гор. *Рыльскѣ*, подъ предѣлательствомъ Смотрителя Рыльскаго духовнаго училища Александра Утѣхина, изъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля Рыльскаго собора, протоіерея Михаила Стефановскаго, священника Іоанно-Рыльской церкви Виссаріона Холодова и учителя пѣнія священника Василя Булгакса.

10) Желающіе подвергнуться испытанію въ экзаменной комиссіи подаютъ о томъ прошенія непосредственно въ комиссію, не обращаясь къ епархіальному начальству съ предварительными просьбами.

11) Рыльская комиссія производитъ испытанія во второе воскресенье каждаго мѣсяца съ 5 часовъ вечера, за исключеніемъ канікулярнаго времени. Если же воскресенье случится наканунѣ праздника, то испытаніе производится въ этотъ праздникъ также съ 5 часовъ вечера.

12) Во избѣжаніе чрезмѣрнаго наплыва экзаменующихся лицъ, между коими часто являются неспособные и много разъ просящіе о переэкзаменовкѣ ихъ, напрасно отнимая время у экзаменаторовъ, лица, получившіе неудовлетворительные баллы на экзаменѣ, допускаются къ переэкзаменовкѣ чрезъ три мѣсяца послѣ экзамена и затѣмъ не выдержавшіе повторнаго экзамена лишаются права вновь держать экзамень.

13) О невыдержавших экзамена въ Бѣлгородской комиссіи, послѣдняя сообщаетъ Рыльской комиссіи для свѣдѣнія, а о невыдержавшихъ испытанія въ Рыльской комиссіи послѣдняя сообщаетъ Бѣлгородской. Акты испытанія каждая комиссія представляетъ на утвержденіе своего мѣстнаго Преосвященнаго викарія.

**Программа для испытанія лицъ, просящихъ предоставленія имъ псаломщическихъ мѣсть.**

1) Священная исторія Вѣтхаго и Новаго завѣта по руководству Д. Соколова для духовныхъ училищъ.

2) Краткій катихизисъ.

3) Твердое знаніе каноническихъ правилъ, касающихся клира и клириковъ.

4) Церковный уставъ, съ изъясненіемъ богослуженія православной церкви, по руководству прот. Александра Свирѣлина, курсъ духовныхъ училищъ; при этомъ преимущественно требуются: а) знакомство съ богослужебными книгами, (часословъ, служебникъ, октоихъ, минеи, тріоди, ирмологіи и друг.) и порядокъ службъ по нимъ: умѣніе находить порядокъ чтеній апостольскихъ, паремій, каѳизмъ, б) умѣніе отыскать по книгамъ и пропѣть „Богъ Господь“, съ тропарями воскресными на 8 гласовъ; богородичны-догматики; ирмосы воскресныя всѣхъ гласовъ и двенадцатыхъ праздниковъ, прокимны великіе, малые, воскресныя, утренніе, дневныя, вечерніе; в) основательное умѣніе пѣть по „обиходу“; г) знакомство съ типиконемъ и совершеніемъ таинствъ и обрядовъ церкви по малому требнику (панихидное и молебное пѣвіе).

5) Чтеніе церковно-славянскаго текста Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ свободное и выразительное. Устный переводъ съ славянскаго на русскій языкъ мѣсть изъ Св. Писанія, церковныхъ молитвъ и пѣснопѣвій.

и 6) Понятіе о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ записей.

---

## Составъ избранной духовенствомъ г. Бѣлгорода и ближайшихъ къ нему слободъ Комиссіи для разработки вопроса объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ Бѣлгородѣ.

Предсѣдатель, священникъ Крестовоздвиженской церкви села Кошарь Порфирій Амфитеатровъ. Члены—священники: Владимірской церкви гор. Бѣлгорода—Іаковъ Тимоеевъ, Михаило-Архангельской церкви слободы Томаровки—Іоаннъ Слюнинъ и Трехсвятительской церкви слободы Августовой—Константинъ Ефремовъ. Въ потребныхъ случаяхъ Комиссія имѣеть обращаться къ епархіальному архитектору Владиміру Григорьевичу Слесареву.

Означенная Комиссія въ избранномъ составѣ утверждена резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 23 февраля сего 1907 года за № 1184.

---

## Отъ Совѣта Курскаго миссіонерско просвѣтительнаго Братства.

Нѣкоторые б. о. благочинные смѣшиваютъ наше миссіонерско-просвѣтительное Братство съ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, вслѣдствіе чего подписные листы отъ Совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго *Братства* ошибочно препровождаются въ находящейся въ гор. Бѣлгородѣ *Комитетъ* Пр. М. Общества.

Совѣтъ Братства долгомъ поставляетъ симъ довести до свѣдѣнія б. о. благочинныхъ и всего епархіальнаго духовенства, что Курское миссіонерско-просвѣтительное Братство и Миссіонерскій Комитетъ это—два совершенно отдѣльныхъ учрежденія, преслѣдующія въ своей дѣятельности точно опредѣленные Уставомъ каждаго изъ нихъ цѣли, какъ-то:

«Миссіонерское Общество имѣеть цѣлю содѣйствовать, на точномъ основаніи устава, православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ *предѣлахъ Россійской имперіи не христіанъ* и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Содѣйствіе Общества первоначально обращается къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, а по

мѣръ развитія его средствъ, можетъ простираться на миссіи въ другихъ частяхъ Имперіи». (§ 6 Уст. Пр. Мисс. Общества).

Что же касается Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, то оно, по § 2 Устава Братства, «имѣеть цѣлю: а) заботиться о распространеніи и утвержденіи въ народѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, *въ предѣлахъ Курской епархіи* и б) содѣйствовать ослабленію раскола, обращенію раскольниковъ въ лоно православной церкви и огражденію православнаго населенія *Курской епархіи* отъ вредныхъ вліяній на него со стороны раскола и другихъ лжеученій».

Совѣтъ Братства покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ, при высылкѣ денегъ, собранныхъ на цѣли Братства, и вообще при перепискѣ, отнюдь не смѣшивать корреспонденціи братскую съ консисторскою, направляя первую, *въ отдѣльныхъ пакетахъ и переводахъ*, на имя Совѣта Братства.

### Пожертвованія на нужды Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.

При рапортѣ, отъ 1 февраля 1907 года за № 39-мъ получено Совѣтомъ отъ о. Благочиннаго 2 Дмитріевскаго округа, священника Василя Карпинскаго по пятнадцати подписнымъ листамъ на цѣли Братства (§ 2 уст.) *семь рублей пятьдесятъ пять коп.*, именно:

- 1) Отъ причта и церковнаго старосты с. Рыжкова — р. 25 к.  
Священникъ Антоній Бакривевъ.  
Церковный староста Михаилъ Шабановъ.
- 2) Отъ причта и церковнаго старосты с. Карманова. — р. 30 к.  
Священникъ Іоаннъ Псаревъ.
- 3) Отъ причта и церковнаго старосты села Генеральшина . . . . . — р. 30 к.  
Священникъ Василій Карпинскій.  
Псаломщикъ Константинъ Брянцевъ.
- 4) Отъ причта и церковнаго старосты села Кишкина. — р. 50 к.  
Священникъ Сергій Шафрановъ.

Діаконъ Іоаннъ Арбузовъ.

Церковный староста Иванъ Литвиновъ.

- 5) Отъ причта и церковнаго старосты с. Снужи. — р. 50 к.  
Священникъ Петръ Истоминонъ.
- 6) По Борисо-Глѣбовскому приходу села Кутка. — р. 10 к.  
«За священника псаломщикъ Аполлонъ Данилевскій».
- 7) Отъ причта и церковнаго старосты с. Романовки. — р. 20 к.  
«За священника псаломщикъ Аполлонъ Данилевскій».
- 8) Отъ причта и церковнаго старосты с. Пальцева — р. 50 к.  
Священникъ Василій Добродицкій.
- 9) По Богословской церкви сл. Михайловки . 1 р. 10 к.  
Священникъ Венедиктъ Ершовъ.  
И. д. псаломщика Михаилъ Вороновскій.  
Церковный староста Ф. Ковалевъ.
- 10) По Николаевской церкви сл. Михайловки . 1 р. — к.  
Священникъ Илія Бакриневъ.
- 11) Отъ церкви слободы Жидѣвки.  
Священникъ Макарій Діаконовъ.
- 12) Отъ Троицкой церкви с. Рыжкова . . . — р. 50 к.
- 13) Отъ Архангельской церкви слоб. Михайловки — р. 60 к.  
Священникъ Николай Арбузовъ.  
Церковный староста Василій Черешенко.
- 14) Отъ причта и церковнаго старосты села Жи-  
гаева . . . . . 1 р. — к.  
Священникъ Василій Косминъ.  
Псаломщикъ Алексѣй Поповъ.  
Церковный староста Иванъ Соловей.
- 15) Отъ причта и церковнаго старосты села По-  
горѣльева . . . . . — р. 60 к.  
Діаконъ Сергій Арбузовъ.  
Псаломщикъ Михаилъ Войновъ.  
Церковный староста Федоръ Машкинъ.

При рапортѣ, отъ 17 февраля сего года за № 40-мъ получено Совѣтомъ отъ о. Благочиннаго 3 Ново-Оскольскаго округа, священника Алексѣя Ефремова по десяти подписнымъ листамъ на цѣли Братства (§ 2 уст.) *девять* рублей и 90 коп., именно:

- 1) По приходу села Малаго Городища . . . — р. **20** к.  
Священникъ Іоаннъ Смирновъ.  
Псаломщикъ Кирилль Жилинковъ.  
Церковный староста Григорій Потаповъ.
- 2) Отъ причта и прихожанъ села Бутова . . . — р. **50** к.  
Священникъ Михаилъ Огнивцевъ.  
И. д. псаломщика Иванъ Васильевъ.
- 3) Отъ прихожанъ села Волкова . . . — р. **50** к.  
Священникъ Акиндинъ Постниковъ.
- 4) Отъ прихожанъ села Огибнаго . . . — р. **95** к.  
Священникъ Сергій Титовъ.
- 5) По приходу села Кобыщина . . . — р. **50** к.  
Священникъ Павелъ Поповъ.  
Церковный староста А. Васильевъ.
- 6) Отъ церкви села Куськина . . . — р. **30** к.  
Священникъ Іосифъ Севериновъ.  
Діаконъ Виталій Апошанскій.  
Псаломщикъ Михаилъ Апошанскій.
- 7) Отъ причта и старосты сл. Ольшанки . . . **3** р. — к.  
Священникъ Николай Курдомовъ.  
Діаконъ Михаилъ Ковалевскій.  
Церковный староста Феодоръ Батехинъ.
- 8) Отъ прихожанъ сл. Большой Халани . . . **1** р. **15** к.  
Священникъ Феодоръ Мальцевъ.
- 9) По приходу Успенской церкви слоб. Большой  
Халани . . . — р. **50** к.  
Священникъ Алексѣй Ефремовъ.  
Діаконъ Григорій Соколовскій.  
Псаломщикъ Николай Маляревскій.  
Церковный староста Василій Егоровъ.

10) Отъ причта и ктитора с. Тростянца . . . — р. 30 к.

Священникъ Алексѣй Титовъ.

Псаломщикъ Петръ Лофицкій.

При отношеніи, отъ 17 января сего 1907 года за № 15-мъ получено Совѣтомъ отъ о. Благочиннаго 4 Львовскаго округа, священника Іоанна Булгакова по семнадцати подписнымъ листамъ на цѣли Братства (§ 2 уст.) *девятъ* рублей, именно:

1) Отъ причта и старосты с. Захаровки . . . 1 р. — к.

Священникъ Василій Косминскій.

2) Отъ причта и старосты села Юрьевки . . . — р. 50 к.

3) Отъ причта и старосты села Мармыжой . . . — р. 50 к.

Священникъ Василій Лебедевъ.

4) Отъ причта и ктитора села Кастельцева . . . — р. 50 к.

Священникъ Симеонъ Софроновъ.

5) Отъ причта и ктитора села Кожли . . . — р. 80 к.

Священникъ Николай Никифоровъ.

6) Отъ причта и ктитора села Аонасьевского . . . р. 50 к.

Діаконъ Александръ Амелинъ.

7) Отъ причта и ктитора села Борисовки . . . — р. 40 к.

Священникъ Михаилъ Третьяковъ.

8) Отъ причта и ктитора села Кочетна . . . — р. 30 к.

Священникъ Лука Потаповъ.

9) Отъ причта и ктитора села Вабли . . . — р. 50 к.

Священникъ Дмитрій Карпинскій.

10) Отъ причта и ктитора села Затолокина . . . — р. 60 к.

Священникъ Дмитрій Столяревскій.

11) Отъ причта и ктитора села Ольшанки . . . — р. 80 к.

Священникъ С. Ветохинъ.

12) Отъ причта и ктитора с. Успенскаго (Каменева). . . — р. 40 к.

Священникъ Константинъ Поповъ.

13) Отъ причта и ктитора села Дичня . . . — р. 50 к.

14) Отъ причта и ктитора села Макаровки . . . — р. 30 к.

Священникъ Романъ Дмитріевскій.

15) Отъ причта и ктитора с. Бы... (не разобрано) . . . — р. 40 к.

Священникъ Іоаннъ (фамилія не разобрана).

16) Отъ причта и старосты села Дмитріевского  
(Иванчикова) . . . . . — р. 50 к.

17) Отъ причта и церковнаго старосты с. Котлева. — р. 50 к.

Священникъ Іоаннъ Булгаковъ.

---

### Пожертвованія.

Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ, пожертвовано въ пользу Рыльской богадѣльни для лицъ духовнаго званія 500 р. въ государственной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> рентѣ.

Преосвященнѣйшимъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ, пожертвовано на тотъ же предметъ 100 руб.

Протоіереемъ Рыльской соборной Успенской церкви Михаиломъ Стефановскимъ пожертвовано на ту же богадѣльню 100 руб.

Отъ благочиннаго 4-го округа, Дмитріевского уѣзда, священника Владиміра Тимонова при рапортѣ за № 90 поступило почтовымъ переводомъ на имя Его Преосвященства 14 руб. 50 коп. пожертвованія отъ духовенства того округа за январь мѣсяцъ въ пользу мѣстностей, пострадавшихъ отъ недорода.

Деньги эти 14 р. 50 к. препровождены при письмѣ отъ 24 февраля сего 1907 года за № 1204 Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому, для употребленія на нужды духовенства, пострадавшаго отъ неурожая во ввѣренной ему епархіи.

---

Указомъ Св. Синода, отъ 14 февраля 1907 г. за № 1843, назначена **пенсія** слѣдующимъ лицамъ:

1. Заштатному прот. Казанской ц. сл. Сидоровки, Ново-Оскольского у., Михаилу Гіацингову по 360 руб. въ годъ.

2. Зашт. священнику Архангельской ц. с. Выскаго, Курскаго у., Николаю Діаконову по 300 руб. въ годъ.

3. Зашт. псаломщику Митрофановской ц. села Букрѣва, Курскаго у., Веніамину Трухманову по 100 руб. въ годъ.

4. Зашт. псаломщику Николаевской ц. с. Бѣлаго Колодезя, Корочанскаго у., Хрисанфу Булгакову по 100 руб. въ годъ.

5. Зашт. псаломщику Сергѣевской ц. села Малаго Городища, Ново-Оскольскаго у., Георгію Лисицину по 100 руб. въ годъ.

6. Зашт. псаломщику Казанской ц. с. Наумовки, Бѣлгородскаго у., Измаилу Наумову по 100 руб. въ годъ.

7. Вдовѣ священника Іаковлевской ц. с. Коробковки, Старо-Оскольскаго у., Ольгѣ Мѣшковской съ дочерью Таисіей по 66 р. 66 к. въ годъ.

8. Вдовѣ священника Благовѣщенской ц. с. Нѣлидовки, Бѣлгородскаго у., Аннѣ Недригайловой, съ дочерью Анной по 200 р.: вдовѣ 150 руб., а дочери 50 руб. въ годъ.

9. Вдовѣ діакона Богдавленской ц. села Беклемишевыхъ-Быковъ, Льговскаго у., Александрѣ Чефрановой по 33 р. 33 к. въ годъ.

---

Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ

**перемѣщены на священническія мѣста.**

Къ Троицкой церкви сл. Мышанки, Старо-Оскольскаго у., священникъ Космо-Даміанской церкви с. Терноваго, Корочанскаго у., Матвѣй Молотковъ, 20 февраля; къ Тихоновской церкви с. Лаптовыхъ Хуторовъ, Грайворонскаго у., священникъ Воскресенской церкви села Полянскаго, Курскаго у., Петръ Рудневъ, 21 февраля; къ Ильинской церкви слоб. Заолешанки, Суджанскаго у., священникъ Срѣтенской церкви с. Куриловки, Суджанскаго у., Василій Левченковъ, 21 февраля; къ Николаевской церкви с. Шиповъ, Обоянскаго у., священникъ Успенской церкви с. Кулиги, Обоянскаго уѣзда, Феодоръ Поповъ, 24 февраля.

**Перемѣщенъ на діаконское мѣсто.**

Къ Знаменской церкви с. Знаменскаго, Старо-Оскольскаго у., діаконъ Покровской церкви с. Кладоваго, Старо-Оскольскаго у., Феодоръ Никонъ, 21 февраля.

**Уволенъ отъ должности.**

Діаконъ Введенской церкви с. Сухой Солотины, Обоянскаго уѣзда, Павелъ Рождественскій, 20 февраля.

**Рукоположенъ во священника.**

Къ Митрофаніевской церкви с. Мощенаго, Грайворонскаго у., діаконъ Троицкой п. с. Троицкаго, Обоянскаго у., Дмитрій Булгаковъ, 18 февр.

Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ

**Опредѣлены на псаломщическія мѣста.**

Къ Успенской Соборной церкви г. Грайворона п. д. мѣщанинъ Евдокій Королевъ, 22 февраля; къ Христорождественской п. с. Ровенька, Бѣлгородскаго у. и. д. крестьянинъ Романъ Загуменный, 23 февраля.

**Перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто.**

Къ Петро-Павловской церкви слоб. Августовой, Бѣлгородскаго у., псаломщикъ Успенской Соборной церкви г. Грайворона Николай Бого-явленскій, 22 февраля.

**Уволенъ за штатъ.**

Діаконъ Симеонъ Шкаруповъ, занимающій мѣсто псаломщика при Петро-Павловской п. сл. Августовой, Бѣлгородскаго у., 22 февраля.

Преосвященнѣйшимъ Іоасафомъ, Епископомъ Рыльскимъ

**Рукоположены во діакона.**

Къ Предтеченской церкви с. Ольховки, Дмитріевскаго у., псаломщикъ Георгіевской церкви с. Поповкина, Дмитріевскаго у., Константинъ Бирюковъ, 19 февраля; Къ Троицкой п. с. Пальцева, Дмитріевскаго у., псаломщикъ Николаевской церкви с. Лубошева, Дмитріевскаго у., Иванъ Алексольскій, 11 февраля.

## Умерли.

Діаконъ на псаломщической вакансіи Николаевской перкви с. Долгой Поляны, Старооскольскаго у., Теодоръ Поповъ, 5 февраля; діаконъ Ахтырской церкви с. Обуховки, Рыльскаго у., Лукіанъ Жидковъ, 6 февр.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а.

## Священническія:

1) при Преображенской ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая; 2) при Благовѣщенской ц. села Боева, *Курскаго у.*, съ 11 сентября; 3) при Дмитріевской церкви с. Старосельцева, *Курскаго у.*, съ 16 ноября; 4) при Покровской единовѣрческой церкви села Дерлова, *Фатежскаго уѣзда*, съ 3 февраля; 5) при Богоявленской ц. с. Пселецкаго, *Обоян. у.*, съ 7 февраля; 6) при Покровской ц. села Амони, *Рыльскаго у.*, съ 12 февраля; 7) при Дмитр. ц. села Мальцева, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 8) при Аванасьевской ц. села Бабина, *Обоянскаго у.*, съ 15 февраля; 9) при Успенской ц. сл. Венгеровки, *Обоянскаго у.*, съ 17 февраля; 10) при Космо-Дам. ц. села Терноваго, *Корочанскаго у.*, съ 20 февраля; 11) при Воскресенской ц. села Полянскаго, *Курскаго у.*, съ 21 февраля; 12) при Срѣтенской ц. села Куриловки, *Судж. у.*, съ 21 февраля; 13) при Успенской цер. села Кулиги, *Обоянскаго у.*, съ 24 февраля; 14) при Арханг. ц. села Нижне-Ольховатки, *Щигровскаго у.*, съ 26 февраля.

## Діаконскія:

1) при Знаменской ц. села Охочевки, *Щигровскаго у.* съ 17 марта, 2) при Зачатіевской церкви села Веселаго, *Рыльскаго у.*, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской ц. села Ржавы, *Суджанскаго уѣзда*, съ 15 іюня; 4) при Николаевской церкви села Никольскаго, Хлоповка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 3 іюля; 5) при Трехсвятительской ц. с. Петровскаго, Макарова тожь, *Дмитріевскаго у.*, съ 31 іюля; 6) при Рождество-Богоро-

лицкой ц. подгородней сл. Выгорной, *Тимского у.*, съ 2 августа; 7) при Владимірской ц. села Ольшанки, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 4 сентября; 8) при Иоакимовской ц. села Капустина, *Рыльскаго у.*, съ 12 сентября; 9) при Архангельской ц. села Проточнаго, *Ново-Оскольскаго у.*, съ 15 сентября; 10) при Покровской ц. села Долбина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 сентября; 11) при Архангельской ц. села Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 12) при Николаевской цер. села Тѣстова, *Щигровскаго у.*, съ 24 октября; 13) при Архангельской ц. села Новой-Слободы, *Корочанскаго у.* съ 25 октября; 14) при Успенской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 31 октября; 15) при Воскресенской ц. села Угонъ, *Львовскаго у.*, съ 1 ноября; 16) при Владимірской ц. села Гущина, *Тимского у.*, съ 8 ноября; 17) при Николаевской ц. села Грузского, *Путивльскаго у.*, съ 17 января; 18) при Знаменской ц. села Б. Яблонова, *Корочанскаго у.*, съ 19 января; 19) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайворонск. у.*, съ 26 января; 20) при Троицкой ц. сл. Бѣлой, *Суджанскаго у.*, съ 1 февраля; 21) при Троицкой ц. г. Суджи, съ 5 февраля; 22) при Троицкой ц. с. Троицкаго, *Обоянскаго у.*, съ 6 февраля; 23) при Соборной Успенской ц. г. Грайворона, съ 6 февраля; 24) при Покровской ц. села Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февр.; 25) при Николаевской ц. села Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 26) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 февраля; 27) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 28) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Ильск. у.*, съ 6 февраля; 29) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 30) при Христорожественской ц. села Молотычей, *Фатежскаго у.*, съ 21 февраля; 31) при Покровской ц. села Кладоваго, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 21 февраля; 32) при Троицкой ц. села Троицкаго, *Тимскаго у.*, съ 24 февраля; 33) при Вознесенской ц. гор. Щигровъ, съ 22 февраля.

---

**Содержаніе:** Къ свѣдѣнію лицъ, просящихъ опредѣленія или перемѣненія на псаломщическія мѣста (съ программой для испытанія).—Совѣтъ Комиссіи по вопросу объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вѣлгородѣ.—Отъ Совѣта Курскаго миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.—Списокъ пожертвованій на нужды Братства.—Пожертвованія. О назначеніи пенсій.—Перемѣны по службѣ — Вакантныя мѣста.

---

---

Редакторъ официальной части, **Сергѣй Малевинскій.**

---

# КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

1—7 марта.

№ 9.

1907 года.

---

**Часть неофициальная.**

---

## **Думы пастыря по поводу бѣдствій насто- ящаго времени.**

Гдѣ причина безпорядковъ нашихъ дней и кто виновать въ нихъ?

Причина первая въ удаленіи нашемъ отъ Бога, въ нарушеніи Его святаго закона. Какъ богоизбранный еврейскій народъ постигали бѣдствія, порабошенія тогда, когда онъ удалялся отъ Бога и предавался идолопоклонству, такъ и теперь открываются бѣдствія на Руси по той же причинѣ.

Кто виновать въ этомъ? *Вси уклонишася, вси неключими быша, нѣсть творяй благодѣлю нѣсть до единого.* Кто безъ грѣха? Но болѣе всѣхъ виноваты въ настоящихъ бѣдствіяхъ на Руси тѣ, къ коимъ по преимуществу относятся слова Господа нашего Иисуса Христа „вы есте свѣтъ міра, вы есть соль земли“.

По примѣру Пастыреначальника, Господа нашего Иисуса Христа, намъ слѣдовало и словомъ просвѣщенія и примѣромъ назиданія служить своимъ пасомымъ: наставлять, вразумлять и обличать, не взирая на лица,—обличать неправду въ каждомъ, обличая притѣснителей, защищая угнетаемыхъ. Но мы, вмѣсто того, что бы говорить

правду всякому, не только замалчивали ее предъ сильными міра, но и предъ всѣми не всегда б. справедливы. Осутившись земными житейскими попеченіями, думали и заботились болѣе всего о своихъ только (житейскихъ) нуждахъ и выгодахъ, въ ущербъ главному своему дѣлу, и это главное свое дѣло имѣли не какъ цѣль нашего призванія и званія въ мірѣ, а какъ средство для своего существованія, какъ средство для удобства въ жизни. Земныя наши заботы и попеченія, занимавшія болѣе всего наше время и вниманіе и препятствовавшія исполнять намъ прямыя свои обязанности, какъ должно, до положенія души за овцы, и были причиною того, что мы теперь видимъ, слышимъ, о чемъ по газетамъ читаемъ.

Пройду молчаніемъ о тѣхъ изъ нашего званія, коимъ бы слѣдовало говорить горькую правду высокопоставленнымъ лицамъ, коимъ слѣдовало бы и можно бы предотвратить настоящія бѣдствія, скажу нѣсколько о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ нашего круга. Помышляя только о своихъ личныхъ дѣлахъ, мы часто отправляли службы Божіи поспѣшно, небрежно. Доказательствомъ сказаннаго служить то, что у многихъ изъ насъ языкъ перебитъ, такъ что трудно, а иногда бываетъ невозможно и разобрать того, что мы читаемъ. У иныхъ діаконовъ слышно только *помолимся*, или *просимъ*, а о чемъ помолимся — какое то бурчаніе или мычаніе, или чего просимъ никакъ, не разберешь, а у иныхъ іереевъ... только слышно *вѣки вѣковъ*... но къ чему это прибавлено тоже не разберешь... Такое богослуженіе будетъ ли молитвенно, благотворно, назидательно, спасительно? Напротивъ. Оскорбительно, богомерзко. Конечно, указаны здѣсь крайніе случаи небрежности, которые рѣдки.. но отчасти, хоть и помалости, положи руку на сердце мы не можемъ сказать, что не причастны сему грѣху.

Еще: исправляемъ мы какую либо потребу для бѣдняка

напр., панихиду или молебень, мы спѣшимъ, какъ только можно, часто въ тоже время, что либо дѣлаемъ, или переговариваемся съ кѣмъ либо, даже дѣлаемъ выговоръ кому либо. Видитъ это бѣднякъ... вздыхаетъ, а подъ горло приступаютъ слезы, а то и на глазахъ покажутся... и скажетъ несчастный: „эхъ, Господи, когда-то собрался помолиться и тутъ тебѣ не отслужать, какъ слѣдуетъ. Въ жизни горе, и къ Богу приидешь и тутъ нѣтъ тебѣ утѣшенія“. Но вотъ проситъ отслужить молебень богатый. Слышится: „діаконъ облачайся“; открываются царскія двери. Выходятъ священникъ и діаконъ чинно... Служеніе идетъ по иному... чтеніе внятное... даже съ дрожаніемъ голоса наподобіе чувства... Пѣніе протяжное, тоже какъ бы съ благоговѣніемъ... Кому это молебень, спрашиваетъ сторожъ у другаго сторожа?—Развѣ не знаешь? переспрашиваетъ другой. И тутъ же отвѣчаетъ: Петру Петровичу... У, мычитъ первый, сжавъ губы, а потомъ говоритъ: то-то оно и такъ... Въ самомъ дѣлѣ спросимъ себя: кому это былъ молебень? Не Петру ли Петровичу, въ самомъ дѣлѣ?.. Поистинѣ послѣднему, потому что онъ дастъ за молебень рубль... два, а если замѣтитъ особенное усердіе при служеніи, чувства... такъ и пятеркой подаритъ. Знай-де насъ. Здѣсь тоже показаны крайніе случаи... но опять: хоть въ малой толикѣ но не безгрѣшны, и всѣ... и въ семь грѣхѣ...

Если такое усердное служеніе молебна богатому или сильному міра, при которомъ употреблено все стараніе, какъ бы это угодить ему не прогнѣвить его чѣмъ либо: то можетъ ли быть ему сказано что либо для него непріятное, какая либо горькая правда, напр., относительно незаконнаго сожительства, нарушающаго святость брака, завѣдомо всѣмъ извѣстныхъ его притѣсненій бѣдныхъ, относительно завладѣнія имъ чужимъ имуществомъ и о др. подоб. въ этомъ родѣ? Едва ли найдутся такіе, которые подобно Іоанну Крестителю, рѣшились бы жизнію пожертвовать за правду. Напро-

тивъ, скорѣе найдутся такіе, которые постараются всячески оправдать его въ его глазахъ, успокоить мягущуюся совѣсть отъ содѣянныхъ многихъ лютыхъ. Особенно если оказаны были со стороны сильнаго міра или богача какія либо милости, конечно не изъ любви, а изъ честолюбивыхъ видовъ, тогда похвалы ему будутъ чуть не до небесъ. О человѣкоугодіе, о низкая лесть? И всякаго человѣка они омрачаютъ, но особенно пастыря?.. А вѣдь есть таковые. Вотъ вамъ и свѣтъ міру!

Всѣ мы хорошо знаемъ своихъ богатыхъ прихожанъ, знаемъ когда кто имянинникъ, оказываемъ имъ всякую честь, почтеніе, знаемъ ихъ нравы, привычки, что кому изъ нихъ нравится и всячески стараемся угодить имъ; потому что это для насъ интересно. Но знаемъ ли въ своемъ приходѣ также *бѣдныхъ*, вникаемъ ли въ ихъ нужды, дѣлаемъ ли что для облегченія ихъ тяжелой участи, располагаемъ ли другихъ къ помощи имъ, подаемъ ли въ крайнемъ случаѣ изъ своихъ средствъ рубль, другой. Едва ли много такихъ найдетея? Но скажутъ нѣкоторые, при собственной нуждѣ рублями швыряться не приходится. На удовольствія совсѣмъ лишнія мы иногда тратимъ пять, десять, а бѣдотѣ въ крайней нуждѣ и рубля мельзя.

Общій всѣхъ насъ грѣхъ въ томъ, что забыто нами о приходской общинѣ, о попечительствѣ о бѣдныхъ прихожанахъ, какъ это было въ первые вѣка христіанства и въ первое время у насъ на Руси при Владимірѣ святомъ и Ярославѣ мудромъ. Въ первые вѣка христіанства церкви и монастыри окружены были благотворительными учрежденіями: тамъ были больницы, богадѣльни, страннопріемные дома—красовались на подобіе городовъ.

Въ просвѣтительномъ дѣлѣ отстали,—не такъ теперь дѣло какъ было прежде, духовенство шло впереди, какъ бы и слѣдовало, а теперь и въ благотворительномъ насъ

предупредили. И кто же? Люди, считающіеся нами за неблагонамѣренныхъ. У насъ, напр., въ Курскѣ городъ раздѣленъ на участки для *благотворенія*. Зачѣмъ это допущено, когда у насъ существуютъ *приходы* и всего приличнѣ имѣть дѣло пастырямъ въ своихъ рукахъ.

Вѣрно. Свѣтъ померкъ. Соль обуяла и вотъ явилось нестроеніе... и разложеніе...

Прот. *Т. Ш.*



### **Обновленіе состава духовенства.**

Настоящее время реформъ выдвинуло цѣлый рядъ преобразованій въ церковной области.

Дѣйствительно, наша церковная жизнь и церковное устройство пришли въ такое ненормальное состояніе, что нѣтъ, кажется, ни одной ихъ отрасли, которая не нуждалась бы въ исправленіи. Но, къ сожалѣнію, у насъ недостаточно обращаютъ вниманія на одну изъ главныхъ причинъ упадка церковной жизни, именно на полное несоотвѣтствіе массы духовенства своему высокому назначенію. Между тѣмъ, если бы удалось поднять составъ духовенства, дать Церкви пастырей, которые были бы по своему нравственному и религіозному уровню хотя бы не ниже своихъ пасомыхъ, то этимъ выполнялись бы половина задачи обновленія Церкви.

Конечно, у насъ предполагается реформа духовныхъ семинарій: проектируется сосредоточить преподаваніе богословскихъ наукъ въ двухъ старшихъ специальныхъ классахъ, а младшіе приблизить къ программѣ общеобразовательныхъ заведеній; но эта реформа не можетъ содѣйствовать улучшенію и увеличенію состава духовенства. Она только облегчитъ переходъ семинаристовъ въ учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ.

Но для церкви нужна коренная перемѣна въ подготовленіи пастырей, нужно уничтоженіе касты духовенства.

Чтобы быть истинными пастырями, священники должны выходить изъ паствы, быть едино съ нею.

Высказываются опасенія, что, съ уничтоженіемъ наследственности духовенства, желающихъ не будетъ хватать для занятія священническихъ вакансій. Но это не причина, чтобы назначать на мѣста священниковъ такихъ, которые способны только оттолкнуть пасомыхъ отъ церкви. Кроме того, это опасеніе неосновательно: если открыть свободный доступъ, то всегда найдутся желающіе послужить церкви въ священномъ санѣ.

У насъ теперь, на-ряду съ отрицательнымъ направлениемъ, замѣчается среди молодыхъ людей сильное стремленіе къ церкви. Изъ нихъ вышло бы не мало пастырей для обновленной церкви. А для сельскихъ приходовъ, составляющихъ громадное большинство священническихъ вакансій, можно было бы посвящать пастырей изъ крестьянъ. Этотъ важный вопросъ обстоятельно разобранъ въ брошюрѣ *Θ. Д. Самарина: Какія школы намъ нужны для приготовленія духовенства?*

Чтобы восполнить недостатокъ деревни въ священникахъ *Θ. Д. Самаринъ* предлагаетъ устройство пастырскихъ школъ упрощеннаго типа. Подобная школа должна быть, прежде всего, открыта для лицъ всѣхъ сословій, для поступленія въ нее достаточно окончить курсъ второклассной школы духовнаго вѣдомства; курсъ ея можно было бы устансвить въ 3—4 года. Хорошо, если поступающія въ нее лица будутъ не прямо со школьной скамьи, а прослужать нѣкоторое время въ должности сельскаго учителя. Принимаются въ школу исключительно тѣ лица, которыя намѣрены посвятить себя сельскому пастырству.

Цѣль пастырской школы—исключительно подготовить достойныхъ кандидатовъ на священническія должности; поэтому принимать въ нее можно только лицъ съ подходящими нравственными качествами. Воспитаніе и преподаваніе

въ ней также должны быть приспособлены къ этой цѣли. Строй жизни въ ней долженъ быть строго-церковный. Школа совсѣмъ не должна преслѣдовать цѣли дать общее образованіе: воспитанники ея должны быть хорошо знакомы съ церковнымъ уставомъ и богослужебными книгами и, въ связи со Св. Писаніемъ, знакомиться съ твореніями Св. Отцевъ. Они должны хорошо знать церковную службу и изучать церковное пѣніе.

Существуютъ возраженія, что священникъ непременно долженъ имѣть общее и специально-богословское образованіе. Но во первыхъ, семинарія, а особенно современная, не даетъ полнаго общаго образованія; а что касается до требованія специально-богословскихъ знаній, то, по прекрасному замѣчанію *Θ. Д. Самарина*, оно вытекаетъ изъ представленія о церкви, какъ о *доктринѣ* по преимуществу. Между тѣмъ, задача священника не *преподавать* только *ученіе* церкви, а вести свое стадо по пути Христову.

Получаемое въ нашихъ семинаріяхъ образованіе отдаляетъ священника и отъ крестьянъ, и отъ интеллигенціи. Да и сами оканчивающіе семинарію по большей части не имѣютъ ни малѣйшаго желанія священнослужить, особенно въ деревнѣ: съ каждымъ годомъ замѣчается все большій и большій недостатокъ въ кандидатахъ на должности сельскихъ священниковъ; многіе епископы жалуются, что приходится назначать на эти мѣста людей совершенно неподходящихъ ни по образованію, ни по нравственнымъ качествамъ—разные отбросы семинарій и училищъ.

Мѣры, вродѣ обезпеченія священниковъ жалованьемъ, не привлекутъ семинаристовъ въ деревню: да и не слѣдуетъ этого дѣлать, такъ какъ пыстыремъ можно быть только по призванію.

Семинаріи, по мысли *Θ. Д. Самарина*, могли бы быть преобразованы въ общеобразовательныя заведенія, но въ церковномъ духѣ. Кромѣ дѣтей духовенства, туда принима-

лись бы и лица другихъ сословій за извѣстную плату, которая отчасти покрывала бы издержки на пастырскія школы. Переполненность гимназій и христіанское направленіе въ семинаріяхъ привлекли бы туда многихъ.

Священническія вакансіи въ городахъ занимались бы академиками и лицами, окончившими среднее, или высшее учебное заведеніе, по выдержаніи ими экзамена при пастырской школь.

Къ мыслямъ, высказаннымъ *Θ. Д. Самаринымъ*, можно прибавить только то, что, кромѣ пастырскихъ школъ, желательно было бы еще устройство спеціальныхъ курсовъ для священниковъ, или готовящихся къ священству, которые пожелали бы расширить свое богословское образованіе, но для которыхъ неудобно поступленіе въ Академію, напри- мѣръ, по почтенному возрасту, или по служебному положенію, и т. п. Курсы могли бы такъ-же удобно посѣщать и городскіе священники.

Никакія реформы не способствовали бы такъ оживленію церкви, какъ это обновленіе состава духовенства. Уничтожилась бы рознь между священниками и паствою; пастырь по призванію сумѣетъ сдѣлать плодотворною каждую реформу; онъ сплотитъ вокругъ себя искренно-церковныхъ прихожанъ и этимъ положитъ начало оживленію приходской жизни.

Не надо забывать, что церковь—не мірское учрежденіе, гдѣ внѣшнія формы и устройство играютъ важную роль. Въ церкви самое большое значеніе имѣетъ живая личность.

При современномъ составѣ духовенства,—когда паства и пастыри говорятъ на разныхъ языкахъ, имѣютъ различныя стремленія,—всякая реформа останется мертвою, или еще болѣе увеличитъ рознь и даже вражду между мірянами и духовенствомъ.

*В. Жангота.*



## О церковно-приходских Совѣтахъ и Понечительствахъ Рыльского уѣзда.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными благочинными, положеніе приходскихъ Совѣтовъ въ Рыльскомъ уѣздѣ представляется не вездѣ удовлетворительнымъ. Особенно плохо стоитъ дѣло совѣтовъ въ 3 и 4 округахъ, гдѣ малый успѣхъ ихъ дѣятельности обусловливается видимымъ недостаткомъ сочувствія къ нимъ со стороны о.о. благочинныхъ. Въ *третьемъ* округѣ до 4 января текущаго года открытъ всего лишь одинъ Совѣтъ въ селѣ Миленинѣ—Низовцевѣ, гдѣ живетъ самъ о. благочинный; но и этотъ совѣтъ, какъ уже извѣстно читателямъ, открытъ по исключительнымъ обстоятельствамъ, а именно: вслѣдствіе особаго распоряженія Владыки, которому представилась необходимость въ октябрѣ прошлаго года имѣть заключеніе прихожанъ по вопросу о томъ—быть или не быть въ приходѣ села Миленина діакону, для котораго тамъ не оказалось ни усадьбы, ни квартиры. Явившись какъ бы случайно и удовлетворивъ интересу дѣла о перемѣщеніи діакона изъ села Миленина въ другой приходъ, Совѣтъ этотъ затѣмъ, повидимому, замеръ. и никакими приходскими дѣлами не занимался. По крайней мѣрѣ, о дѣятельности его ничего не говоритъ самъ о. Благочинный въ рапортѣ своемъ отъ 4 января сего года за № 4.

Въ *четвертомъ* округѣ, до 28 Декабря 1903 года, также открытъ только одинъ Совѣтъ при Покровской церкви села Бобравы и о дѣятельности его также ничего неизвѣстно. Здѣсь особенно наглядно проявилось чисто формальное отношеніе къ дѣлу о. Благочиннаго, которое конечно, не могло не повліять дурно на успѣхъ въ открытіи Совѣтовъ. Вотъ характеристика этого отношенія, данная самимъ о. Благочиннымъ, въ рапортѣ его отъ 28 Декабря 1906 года за № 250: „20 Сентября, пишетъ о. Благочинный,—мною полученъ

циркулярный указъ Курской духовной Консисторіи, отъ 25 августа 1906 года за № 12634 о томъ, чтобы въ каждомъ приходѣ было открыто одно изъ приходскихъ благотворительныхъ учреждений — приходскій совѣтъ, приходское попечительство или приходское братство. Указъ этотъ мной объявленъ о.о. настоятелямъ всѣхъ церквей округа, причемъ въ повѣсткѣ моей за № 165 было предложено исполнить въ точности распоряженіе Начальства и указано было чѣмъ руководствоваться какъ при открытіи какого либо изъ сихъ учреждений, такъ и въ дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Такъ какъ мной не было получено отъ о.о. настоятелей донесеній объ открытіи какого либо изъ приходскихъ благотворительныхъ учреждений, то 21 Декабря мной вновь предложено было имъ исполнить распоряженіе начальства объ открытіи приходскихъ учреждений, при этомъ предписано было выяснитъ прихожанамъ цѣль и значеніе въ церковно—общественной жизни сихъ учреждений, или въ церковномъ поученіи или на приходскомъ собраніи, созванномъ священникомъ, и если о. настоятель найдетъ на приходскомъ собраніи, при открытіи какого либо изъ учреждений, мое присутствіе необходимымъ, то чтобы меня увѣдомилъ объ этомъ, а также чтобы увѣдомилъ и о днѣ, въ который предположево сдѣлать собраніе. Таково, заканчиваетъ о. Благочинный, было мое руководительное участіе въ дѣлѣ устроенія приходскихъ благотворительныхъ учреждений».

По поводу приведенной выдержки изъ рапорта о. Благочиннаго невольно возникаетъ вопросъ: въ чемъ же видятъ о. Благочинный свое руководительное участіе въ устроеніи благотворительныхъ учреждений въ подвѣдомственныхъ ему приходсахъ? Неужели только въ объявленіи указа Консисторіи объ открытіи этихъ учреждений и въ ожиданіи отвѣтовъ отъ духовенства на такое объявленіе? О. Благочинный не постарался даже собрать ни одного пастырскаго

собранія, которое лучше всякихъ его предписаній могло бы уяснить всѣ недоумѣнные вопросы въ этомъ дѣлѣ духовенства. Неудивительно послѣ этого, что приходскіе Совѣты въ 4 округѣ Рыльского уѣзда, за исключеніемъ села Бобравы, не открываются и по настоящее время.

Что касается другихъ благочинническихъ округовъ Рыльского уѣзда, то въ нихъ замѣтна болѣе успѣшная дѣятельность Совѣтовъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ открытію ихъ встрѣтилось затрудненіе со стороны прихожанъ, которые, вслѣдствіе своей неразвитости, а быть можетъ и подвліяніемъ неблагопріятныхъ событій послѣдняго времени, съ недовѣріемъ отнеслись къ предложеніямъ приходскихъ священниковъ объединиться и заняться совмѣстнымъ устройствомъ приходской жизни. Къ числу послѣднихъ мѣстъ относятся села 5 округа Рыльского уѣзда—Голубовка, гдѣ крестьяне заявили, что они изберутъ членовъ приходскаго Совѣта лишь тогда, когда будутъ открыты Совѣты въ сосѣднихъ приходсахъ, и Чупахино, гдѣ крестьяне послѣ настойчивыхъ убѣжденій и объясненій священника согласились открыть Совѣтъ, но когда приходскій сходъ приступилъ къ избранію членовъ Совѣта, то никто изъ прихожанъ не согласился принять на себя эту обязанность. Въ означенныя села, въ виду неблагопріятной настроенности крестьянъ, благочинный рѣшилъ самъ поѣхать на приходскіе сходы для избранія приходскихъ Совѣтовъ, и, надо надѣяться, что онъ достигнетъ тамъ желаннаго результата, какъ достигъ этого въ селахъ Костровѣ, Туравскомъ и Капустинѣ, куда тоже ѣздилъ самъ лично съ цѣлію убѣжденія крестьянъ, духовенства и церковныхъ старостъ въ необходимости открыть приходскіе Совѣты.

О первомъ округѣ Рыльского уѣзда частію можно сказать, что здѣсь наибольшее примѣненіе нашли для себя приходскія попечительства, которыя открыты и съ успѣхомъ дѣйствуютъ при церквахъ; Соборно-Успенской Ильинской,

Преображенской и Иоанно-Рыльской гор. Рыльска, а приходскій Совѣтъ открытъ пока только одинъ, при Покровской церкви г. Рыльска. Послѣдній имѣеть нѣкоторую характерную особенность въ своемъ внѣшнемъ устройствѣ, — а именно, онъ открытъ съ двумя отдѣлами — церковно-приходскимъ попечительствомъ и просвѣтительнымъ братствомъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Предсѣдателемъ Совѣта утверждень настоятель церкви протоіерей Константинъ Бокадоровъ, предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства утверждень мѣстный церковный староста, потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Аристарховъ, а предсѣдателемъ просвѣтительнаго братства утверждень второй священникъ той же церкви Петръ Гавриловъ, состоящій наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ. Дѣятельность этого Совѣта выразилась главнымъ образомъ въ изысканіи средствъ на благотворительныя нужды, коихъ собрано уже пожертвованіями 1465 рублей. Собранная сумма обращена въ фондъ попечительства. Кромѣ того Совѣтомъ заведена въ пользу попечительства кружка, которая членами Попечительства обносится во время Богослуженій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а во время праздниковъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и Благовѣщенія — самими священниками. Въ истекшемъ году въ кружку собрано 74 рубля 47 коп., изъ коихъ 60 рублей выдано въ пособіе 26 бѣднѣйшимъ прихожанамъ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи. Просвѣтительная дѣятельность Совѣта Покровской церкви выразилась въ томъ, что съ конца октября 1906 года имъ открыты и ведутся въ приходѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религіозно-нравственныя чтенія. Въ чтеніяхъ, по приглашенію священника Петра Гаврилова, принимаютъ участіе нѣкоторые изъ священнослужителей, учителя церковно-приходской школы и другія лица. Вслѣдствіе того, что чтенія сопровождаются общимъ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвъ и показываніемъ кар-

тинъ при помощи фонаря, они усердно посѣщаются учащимися въ школѣ дѣтьми и взрослыми. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ Совѣтъ, кромѣ того, раздаетъ по воскреснымъ днямъ книги для чтенія какъ школьникамъ, такъ и взрослымъ.

Дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ Соборно-Успенской и Ильинской церкви гор. Рыльска была направлена исключительно къ изысканію средствъ на приходскую благотворительность, источниками для нея были кружечные сборы въ этихъ церквахъ, изъ коихъ попечительствомъ Соборной Успенской церкви выдано въ теченіе 1906 года въ пособіе бѣднымъ прихожанамъ 150 рублей, а попечительствомъ Ильинской церкви выдано за тоже время въ пособіе бѣднымъ 104 рубля. Наконецъ, церковно-приходское попечительство Преображенской церкви гор. Рыльска преслѣдовало двѣ цѣли—благотворительную и нравственную—просвѣтительную. Первая изъ нихъ выразилась въ оказаніи помощи нуждающимся прихожанамъ выдачей 183 рублей на пропитаніе, одежду, отопленіе, на уплату за квартиру и т. п., и въ назначеніи ежемѣсячнаго пособія двумъ беспомощнымъ лицамъ—слѣпому и идиоту, а вторая—нравственно-просвѣтительная цѣль выразилась въ открытіи съ текущаго года религіозно нравственныхъ чтеній, для которыхъ попечительство испросило у Общества содѣйствія начальнаго образованія необходимыя брошюры и картины. Кромѣ того, Попечительство озаботилось выпиской для религіозно—нравственныхъ чтеній фонаря.

Во *второмъ* округѣ Рыльского уѣзда наблюдается довольно быстрый ростъ приходскихъ Совѣтовъ. Здѣсь къ 1 января сего года были открыты Совѣты въ семи приходяхъ (изъ 12 приходо<sup>въ</sup>, входящихъ въ составъ округа); но о дѣятельности этихъ совѣтовъ къ сожалѣнію, имѣются свѣдѣнія не вполне опредѣленныя, Благочинный пишетъ, что Совѣ-

ты прилагали стараніе къ изысканію средствъ на украшеніе храмовъ, на устройство помѣщеній для причтовъ, на приведеніе въ порядокъ кладбищъ и на оказаніе помощи бѣднымъ прихожанамъ при различныхъ несчастныхъ случаяхъ, но каковы были результаты этихъ стараній онъ не говорить. По свѣдѣніямъ Благочиннаго, несомнѣннымъ представляется только одно, что во всѣхъ приходяхъ, гдѣ открыты Совѣты, кладбища огорожены и приведены въ наилучшій видъ. Для начала хорошо и это.

Въ *пятомъ* округѣ обращаютъ на себя вниманіе Совѣты, открытые въ селахъ Костровѣ и Туранскомъ. Въ первомъ изъ нихъ, на собраніяхъ 10 и 17 декабря, члены Совѣта имѣли сужденіе о необходимости, въ цѣляхъ поднятія религіозной жизни въ приходѣ, пригласить глубокочтимую икону святителя и чудотворца Николая, которая не бывала въ приходѣ уже 4 года, и постановили исполнить это въ концѣ января или началѣ февраля сего года. Затѣмъ, по предложенію церковнаго старосты, Совѣтъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ прекращенію обычая крестьянъ покупать свѣчи на базарѣ у частныхъ торговцевъ, и постановилъ: сдѣлать вразумленіе лицамъ, покупающимъ свѣчи не въ церкви и завести порядокъ, чтобы въ сторожкѣ всегда имѣлось фунтовъ 5—10 свѣчей, для продажи нуждающимся лицамъ. Далѣе Совѣтъ постановилъ: выписать еженедѣльный журналъ (конечно религіознаго содержанія) для чтенія въ зданіи церковно-приходской школы въ промежуткахъ между совершеніемъ утрени и литургіи, а также предоставить въ пользованіе лицъ, желающихъ читать, бібліотеку церковно-приходской школы. Совѣтъ имѣлъ также сужденіе объ открытіи въ приходѣ кассы взаимопомощи по образцу существовавшей въ 60-хъ и 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія волостной кассы взаимопомощи, но къ опредѣленному рѣшенію по сему предмету не пришелъ до совѣщанія съ прихожанами на общемъ приходскомъ собраніи. Наконецъ,

совѣтъ выразилъ пожеланіе, чтобы причтъ по субботамъ всегда совершалъ заупокойную литургію. Въ селѣ Туранскомъ Совѣтъ, въ заботахъ объ устройствѣ церковнаго хора, постановилъ: просить о перемѣщеніи учителя церковно-приходской школы деревни Верхняго Воронка въ школу села Туранскаго и опредѣлить выдавать ему за устройство хора небольшое вознагражденіе.

Въ *шестомъ* округѣ Рыльского уѣзда нельзя не отмѣтить также особаго успѣха въ открытіи совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ. Въ составъ этого округа входятъ 12 приходоѡвъ и изъ нихъ въ семи открыты приходскіе совѣты, а въ двухъ попечительства. Нѣкоторые изъ открытыхъ совѣтовъ и попечительствъ не успѣли еще проявить своей дѣятельности за краткостію времени, истекшаго послѣ ихъ открытія; но совѣты и попечительства, открытыя въ началѣ 1906 года, уже доказали полезность и цѣлесообразность своего существованія въ приходоахъ. Такъ: совѣтъ Николаевской церкви села Снагости принималъ дѣятельное участіе въ ремонтѣ храма и завершилъ это дѣло освященіемъ храма при личномъ присутствіи Преосвященнаго Іоасафа Епископа Рыльского; Совѣтъ Николаевской церкви села Комаровки нынѣ завѣдуетъ построеніемъ новаго деревяннаго храма въ приходѣ и намѣтилъ построеніе зданія при храмѣ съ помѣщеніемъ въ немъ сторожки, церковно-приходской школы и зала для религіозно-нравственныхъ чтеній и библиотеки; попечительство Рождество-Богородицкой церкви села Снагости произвело ремонтъ церковной колокольни и озаботилось приведеніемъ въ должный порядокъ кладбища; кромѣ того, выдавало денежные пособія нуждающимся прихожанамъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ все, что можно сказать о приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ Рыльского уѣзда на основаніи тѣхъ данныхъ, какія доставлены Епархіальному Начальству мѣстными о.о. Благочинными.

---

**Содержаніе:**—Думы пастыря по поводу бѣдствій настоящаго времени.—  
Обновленіе состава духовенства.—О церковно-приходскихъ совѣтахъ и попечи-  
тельствахъ Рыльского уѣзда.—Приложеніе:—Историческій очеркъ г. Рыльска въ  
политическомъ и церковно-административномъ отношеніяхъ. (Продолженіе).

---

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

---

Печатать дозволяется 5 марта 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской  
учительской семинари, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

---

---

**Курскъ. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.**

димірь, заботившійся объ огражденіи своего государства укрѣпленными пунктами отъ набѣговъ степныхъ кочевниковъ — Половцевъ и Печенеговъ<sup>1)</sup>. О такого же рода дѣятельности равноапостольнаго князя Владиміра говоритъ также епископъ Брунонь въ письмѣ къ Германскому Императору Генриху III (1039—1056): «въ теченіе двухъ дней онъ (Владимірь) самъ съ войскомъ привелъ меня къ самому крайнему предѣлу своей страны, который онъ для защиты отъ кочевниковъ весьма крѣпкой и длинной линіей укрѣпленій оградилъ»<sup>2)</sup>. Весьма вѣроятно, что въ этотъ періодъ княжескаго градостроенія возникли въ Сѣверщинѣ города Курскъ, Путивль и Рыльскъ, если не допустить ихъ болѣе равнаго существованія. Выгодное географическое положеніе—при Сеймѣ, разбѣянные по Рыльскому уѣзду городища и курганы языческаго характера—даютъ основанія къ заключенію въ послѣднемъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ о городѣ Рыльскѣ. По убѣжденію Дмитрюкова, находящіеся 48 кургановъ за Подмонастырскою слободкою въ дубовой рошѣ, и 19—въ саду (Рыльскаго Николаевского монастыря) «суть могильники того племени, которое сожигало своихъ покойниковъ“...»<sup>3)</sup> Не былъ ли Рыльскъ въ числѣ тѣхъ 325 поселеній Свирянь (Сѣверянь), о которыхъ упоминаетъ географъ Баварскій? (IX в.)<sup>4)</sup>. Н. Арцыбашевъ въ своемъ историческомъ трудѣ, составляющемъ плодъ его тридцатипятилѣтнихъ ученыхъ изысканій, также допускаетъ дѣйствительное бытіе Рыльска въ древнѣйшую докняжескую эпоху. По его словамъ, въ первоначальной своей, до исторической, жизни онъ рыть былъ не-

1) „Се же Олегъ нача города ставити“... „И нача (Владимірь) ставити города по Деснѣ, и по Устрѣ, по Трубешевѣ, и по Сулѣ, и по Стугнѣ; и нача рубати мужи лутши отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюдий, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели и грады (Ibid стр. 13, 83).

2) Русск. Бесѣда 1856 г., гл. 1, стр. 12

3) Труды Курскаго губ. ст. комитета вып. 1-й, стр. 515... О Рыльскихъ курганахъ см. также въ статьѣ „Археологическія древности въ Курской губ.“ Календарь и памятн. книжка Курск. губ. на 1891 г., стр. 96.

4) *Zuireani habent civitates CCCXXV*... Шафар. Слав. Древн. т. 11, кн. 3, стр. 70.

однократно <sup>1)</sup>. Все это весьма вѣроятно, но, къ сожалѣнію, историческое свидѣтельство о немъ мы имѣемъ позднее, относящееся къ началу второй половины 12 вѣка. Въ первый разъ о Рыльскѣ говоритъ лѣтопись подъ 1152 годомъ, въ повѣствованіи о Суздальскомъ князѣ Юріи Долгорукомъ, возвращавшемся изъ похода чрезъ Новгородъ-Сѣверскъ и Рыльскъ, послѣ неудачнаго его приступа къ Чернигову <sup>2)</sup>. Въ это время Рыльскъ не игралъ еще самостоятельной роли въ удѣльной системѣ государственнаго управленія на Руси и входилъ въ составъ Новгородъ-Сѣверскаго княжества <sup>3)</sup>.

Принадлежность Рыльска въ качествѣ пригорода къ одному изъ Сѣверскихъ удѣловъ, до выдѣленія его въ самостоятельное удѣльное княжество, измѣнчива и не всегда поддается строго историческому опредѣленію. Разсмотримъ ее въ связи съ краткимъ изложеніемъ общей политической исторіи Сѣверщины со времени подчиненія ея Кіевскимъ княземъ до образованія Рыльского удѣла.

Рѣшительная побѣда въ 964 году Святослава надъ Хозарами открыла ему возможность подчинить Кіеву восточную половину Сѣверщины, входившую до сего времени съ ея колоніями въ составъ Хозарскаго каганата.—Подчинившись власти Кіевскихъ князей, она слилась съ Кіевской землей и составила съ нею единое политическое цѣлое. Чтобы держать у себя въ большемъ подчиненіи Сѣверянъ, Владиміръ святой выстроены на ихъ территоріи города населялъ, какъ мы видѣли, Чудью, Кривичами и Вятичами, не имѣвшими съ ними, какъ иноземцы, общихъ интересовъ. Привнесеніемъ чуждаго этнографическаго элемента въ поселенія Сѣверянъ ослаблялись коварные замыслы ихъ противъ своихъ поработителей и закрѣплялась за Кіевомъ отнятая у нихъ территорія. Стремленіе Сѣверщины къ обособленію

<sup>1)</sup> Повѣствованіе о Россіи т. 1, кн. 2, стр. 167—168, примѣч. 1046 и 1052.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. стр. 316.

<sup>3)</sup> П. С. лѣт. 11, 70; VII, 59.

отъ Кіевской земли въ особое княжество съ большею силою обнаружилось подъ властью единоподданнаго Владиміра. Ярославъ и Мстиславъ Владиміровичи, заключивъ братскій миръ у Городьца (1026 г.), раздѣлили между собою владѣнія своего отца, при чемъ правобережная часть ихъ по Днѣпру досталась первому, а лѣвобережная второму <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ Мстиславъ Владиміровичъ, имѣвшій свою резиденцію въ Черниговѣ, былъ первымъ Сѣверянскимъ княземъ. По смерти его (1034 г.), Сѣверскій край снова соединился съ Кіевскою областью подъ властью Ярослава Мудраго, сдѣлавшагося „единоподданнымъ въ Русскомъ государствѣ“ <sup>2)</sup>.

Въ 1054 году (20 февраля) умеръ Ярославъ въ почтенной старости (76 лѣтъ). Умирая, онъ раздѣлилъ Русскую землю между пятью своими сыновьями. По этому раздѣлу въ Сѣверской землѣ было образовано два княжества, такъ какъ Черниговъ достался въ удѣлъ Святославу, а Переяславль Всеволоду—Ярославичамъ <sup>3)</sup>. Должно полагать, что тогда-же къ Переяславскому княжеству былъ причисленъ Курскъ и все, никогда отъ него не отдѣлявшееся Посемье, значить и Путивль съ Рыльскомъ. О принадлежности Курска къ Переяславскому удѣлу съ весьма большею вѣроятностью можно заключить изъ словъ Владиміра Мономаха: «Первое къ Ростову идохъ, сквозѣ Вятичи, посла мя отецъ, а самъ иде Курьску“ <sup>4)</sup>. Нетрудно догадаться, что отецъ Мономаха, Всеволодъ Ярославичъ, могъ пойти въ Курскъ и въ немъ самостоятельно распорядиться при томъ условіи, если послѣдній принадлежалъ къ его удѣлу. Одновременныя упоминанія лѣтописца о Курскѣ и Посемьи показываютъ, что въ глазахъ князей; постоянно

1) „... и сотвори (Ярославъ) миръ съ братомъ Мстиславомъ у Городьца. И раздѣлиста и по Днѣпру Рускую землю: Ярославъ прия су страну, а Мстиславъ ону“... Ипат. лѣт. 104—105.

2) „Посемь-же прия власть его (Мстислава) Ярославъ, и бысть единовластецъ Руской земли“. выразительно замѣчаетъ лѣтописецъ, *Ibid*, стр. 105.

3) *Ibid* стр. 113 Лавр. лѣт., стр. 157.

4) Поученіе Владиміра Мономаха.

спорившихъ между собою за землю, они составляли нераздѣльныя части извѣстнаго удѣла <sup>1)</sup>). Неустойчивая удѣльная система управленія для Сѣверской земли имѣла тѣ же вредныя послѣдствія, что и для другихъ русскихъ областей. Впослѣдствіи она раздробилась на нѣсколько удѣловъ, имѣвшихъ свои политическіе центры, а равно и свои княжескія линіи, непрерывно враждовавшія между собою, посягавшія на чужія вотчины и волости и нерѣдко изгонявшія одна другую изъ стольныхъ резиденцій. Открывшаяся по смерти Святослава Ярославича (27 Декабря 1076 г.) въ Сѣверщинѣ усобица между его сыновьями и братомъ Всеволодомъ скоро перешла въ болѣе частную борьбу ихъ потомковъ: мономаховичей, олговичей и давидовичей. Виднымъ предметомъ спора ихъ было Посемье съ центральнымъ его пунктомъ — Курскомъ, скоро выдѣлившимся въ особый удѣлъ Черниговскаго княжества.

Будучи волостью Святославичей, Посемье не разъ переходило путемъ захвата во владѣніе Мономаховичей и временно причислялось къ Переяславскому княжеству. Этимъ объясняется то обстоятельство, почему первымъ Курскимъ княземъ былъ Мономаховичъ, а не Святославичъ, какъ слѣдовало бы ожидать, именно — Изяславъ Владиміровичъ, второй сынъ Мономаха, нѣкоторое время сидѣвшаго въ Черниговѣ (1093—1094) и потому владѣвшаго Посемьемъ. „Всеже время, сообщаетъ лѣтопись подь 1095 годомъ, приде Изяславъ, сынъ Володимеръ, изъ Курьска къ Мурому» <sup>2)</sup>)... Конечно, Изяславъ шель изъ Курска въ Муромъ, какъ изъ города ему подчиненнаго. Слѣдуетъ полагать, что миролюбивый Владиміръ

<sup>1)</sup> Таковы напр. выраженія: „Иванкови-же Дюривичю (сынъ Юлія Долгорукаго) пришедшу въ Новгородъ Святославу и да ему Курскъ и съ Посемьемъ“... „И приѣха Володимеръ къ Гюргеви и поклонися ему; а Святославъ Олговичъ поча ему молвити: „держиши отчину мою“ и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ“... „Куряне-же послаша къ Гюргевичю (Глѣбу), и поляша у него посадникъ къ себѣ;... и посажа посадники свои“... Ипат. лѣтоп. стр. 236, 268 и 251.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. стр. 160.

Мономахъ, добровольно уступивъ Олегу Святославичу Черниговъ, не думалъ отказываться отъ своихъ правъ на Посемье, выдѣленное въ княжескій удѣлъ его младшему сыну <sup>1)</sup>. Изяславъ Владиміровичъ не долго княжилъ въ Курскѣ. Въ скоромъ времени (Сентября 1096 года) онъ былъ убитъ подь Муромомъ „въ лютой брани“ воинственнымъ Олегомъ Святославичемъ <sup>2)</sup>. По постановленію Любецкаго съѣзда (1097 г.), въ силу котораго всѣ князья должны были довольствоваться своими вотчинными волостями <sup>3)</sup>. Святославичи получили всю Сѣверскую землю, Муромскую, Вятческую и возвратили Курскъ со всею его областью.

Мнѣніе объ удержаніи Курска послѣ этого съѣзда въ составѣ Переяславскаго княжества и что до 1137 г. въ Курской области были хозяевами Переяславскіе князья не превышаетъ нашего сомнѣнія и не представляется намъ исторически незбылемымъ <sup>4)</sup>. Научная консистенція его зиждется на трехъ положеніяхъ: а) по лѣтописи Ярополкъ Владиміровичъ, Переяславскій князь, еще при жизни своего отца Мономаха, является полнымъ хозяиномъ Курской области; онъ въ 1116 г. единолично, безъ помощи другихъ князей, воюетъ съ Половцами на границахъ съ Курской областью, въ окрестностяхъ Донца и Дона и беретъ ихніе города—Балинь, Чешлюевъ и Сугровъ; б) для жителей опустошеннаго имъ города Друцка, при усмиреніи Минскаго князя Глѣба, строитъ новый городъ Желній, находившійся, какъ полагаетъ Карамзинъ, въ Курской губерніи, и в) по Сейму управляли посадники Ярополка, а въ Курскѣ онъ посадилъ Изяслава Мстиславича, своего племянника <sup>1)</sup>. Разсматриваемыя критически указанная положе-

1) „Володимеръ же створи миръ со Олгомъ, и иде изъ города (Чернигова) на стоць отчень до Переяславля, а Олегъ вниде въ городъ отца своего“. Ипат. лѣт. стр. 158.

2) Ibid. стр. 165.

3) „...отселѣ имѣмся по едино сердце и съблюдемъ Рускую землю, каждо держитъ отчину свою“... Ипат. стр. 167, Лавр. лѣт. стр. 147.

4) Курскія Епарх. Вѣд. 1892 г. № 44, стр. 730.

5) Ibid. стр. 733—734.

нія теряють усвоюемую имъ силу доказательности. Разсмотрѣніе ихъ приводитъ къ другому выводу. Не говоря уже о томъ, что это мнѣніе противорѣчитъ основной идеѣ Любецкаго съѣзда—примирить князей принципиальнымъ признавіемъ за каждымъ изъ нихъ права на отцовскія вотчины, оно не согласуется еще и съ лѣтописными извѣстіями. Въ присутствіи великаго князя Юрія Долгорукаго (1147 г.) Святославъ Ольговичъ назвалъ Курскъ своею отчиною: „Держиши отчину мою, сказалъ онъ Владиміру Давыдовичу, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ“<sup>1)</sup>. Такъ рѣшительно говорить о Курскѣ Святославъ не осмѣлился бы, если бы онъ не былъ его владѣніемъ издавна. Ниоткуда не видно, чтобы въ 1116 году Ярополкъ свободно хозяйничалъ во владѣніяхъ Святослава Ольговича, обнимавшихъ и Курскую область. Война его съ Половцами въ означенномъ году на границѣ Курской области нисколько не доказываетъ принадлежности послѣдней въ то время къ Переяславскому княжеству. Извѣстно, что Переяславское и Черниговское княжества были смежны. По своему географическому положенію они служили оплотомъ Руси противъ набѣговъ кочевниковъ съ юго-востока. Съ южной стороны Переяславское княжество защищало собою даже границы Черниговскаго княжества и было передовымъ бойцомъ въ борьбѣ съ Половцами, пограничный рубежъ которыхъ въ концѣ XI вѣка былъ не далеко отъ Переяславля. Вторженія Половцевъ въ предѣлы этого княжества были весьма часты и князьямъ его въ борьбѣ съ ними приходилось напрягать свои силы.

Вслѣдствіе территоріальной близости, Половцы всего прежде и чаще вторгались въ предѣлы Переяславской области, доходя иногда съ своими опустошеніями до самого Переяславля.<sup>2)</sup> Отсюда и частыя войны съ Половцами Переяславскихъ князей, веденныя ими отдѣльно или въ сою-

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. стр. 268.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. стр. 186, 188.

зѣ съ другими князьями. Эти войны въ началѣ XII вѣка пріобрѣтають интенсивный характеръ, такъ какъ князья по отношенію къ Половцамъ не ограничивались оборонительной тактикой, но перешли въ наступательное положеніе. Иногда они вторгались далеко въ глубь половецкихъ поселеній и жестоко мстили своимъ грабителямъ. Успѣшными походами въ Половецкую землю особенно извѣстенъ Владиміръ Мономахъ <sup>1)</sup> и сынъ его Ярополкъ, взявшій у Половцевъ города: Сугровъ, Шарукань, Балинь. <sup>2)</sup> Большая близость поименованныхъ городовъ (находились около нынѣшняго Изюма и Харькова или Чугуева) къ юговосточной границѣ Переяславскаго княжества {говорить за то, что Ярополкъ воевалъ съ Половцами, мстя имъ за обычные ихъ набѣги на свои земли, не имѣя въ виду интересовъ Посемья, тогда еще ему не принадлежавшаго. Что же касается основаннаго Ярополкомъ для Дръучавъ (1116 г.) города Жолни, то онъ, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ ученыхъ, находился не въ Курской, но въ Полтавской губерніи, и слѣдовательно въ Переяславскомъ княжествѣ. <sup>3)</sup> Властныя распоряженія Ярополка въ Курской области, выразившіяся въ посаженіи отъ него на княжескомъ столѣ въ Курскѣ Изяслава Мстиславича (своего племянника) и назначеніе для всего Посемья посадниковъ относятся къ краткому періоду вторичнаго присоединенія названной области къ Череславлю. Это же событіе, по ясному свидѣтельству лѣтописи, имѣло мѣсто въ 1123 году, стало быть по смерти Владиміра Мономаха (1125 г.), въ великое княженіе его сына Мстислава. <sup>4)</sup> По авторитет-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. т. 1, стр. 103, 118—119. Ипат. лѣт. стр. 183—185, 191—193.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 204.

<sup>3)</sup> Въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Сулѣ, и теперь есть Жовнинъ (Жолнинъ) Барсовъ. Очерки Русск. ист. географ., стр. 297. Замысловскій. Объясн. къ учебн. атласу по Русск. ист. стр. 45. Соловьевъ. Истор. Россіи, т. 1, стр. 351. Иловайскій. Исторія Россіи т. 2, стр. 71.

<sup>4)</sup> „Мстиславъ-же съ Ярополкомъ совокуписта воѣ, хотяше ити на Всеволода (Ольговича Черниговскаго) про Ярослава; и Всеволодъ послася по Половцѣ. И

ному мнѣнію С. М. Соловьева, Курскъ былъ во временномъ владѣніи Мономаховичей при великихъ князьяхъ Мстиславѣ и Ярополкѣ Владиміровичахъ, прежде же и послѣ принадлежалъ Черниговскимъ Ольговичамъ. <sup>1)</sup> Дѣйствительно вторичная зависимость Посемья отъ Мономаховичей продолжалась не долго. Во избѣжаніе не успѣшной борьбы съ Ольговичами, великій князь Ярополкъ заключилъ съ ними 12 января 1137 года миръ, по которому они получили „отчину свою, чего и хотѣли“ <sup>2)</sup> Небольшое сомнѣніе, возбуждаемое общностью и нѣкоторою неопредѣленностью сего лѣтописнаго выраженія въ причисленіи съ 1137 года Посемья къ Черниговскому княжеству, ослабляется дополнительнымъ свидѣтельствомъ Никоновской лѣтописи. Она сообщаетъ, что Святославъ Ольговичъ, княжившій въ Новгородѣ, для войны съ Всеволодомъ Мстиславичемъ, изгнаннымъ Новгородцами и принятымъ въ Псковѣ, взялъ Половцевъ, брата своего Глѣба Святославича и „воинъ града Курска“. <sup>3)</sup> Владѣй въ данный моментъ Посемьемъ Мономаховичи, Святославъ не могъ бы для себя въ Курскѣ брать воиновъ. Во все послѣдующее время домонгольской эпохи Курская область была вотчиной Ольговичей, достигшихъ въ первой четверти XIII вѣка высшей степени могущества и управлявшихъ, кромѣ Сѣверской, еще Галицкой и Кіевской областями. Черниговскій столъ былъ политическимъ центромъ Сѣверщины, а князь, занимавшій его, считался старшимъ въ родѣ и имѣлъ преобладающее вліяніе на характеръ и теченіе государственныхъ дѣлъ.

Въ верхней половинѣ Сѣверской земли, находившейся подъ властію Святославичей, послѣ Чернигова, съ конца XI

приде ихъ 7 тысячъ съ Селукомъ (и съ Ташели), и стаха у Ратмирѣ Дубравы за Выремь. Послали бо бяхуть послы ко Всеволоду и не проустиша ихъ опять. Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посадилъ Курскѣ“. Лавр. лѣт. стр. 130.

1) Исторія Россіи, т. 1, стр. 21.

2) Ипат. лѣт. стр. 214—215; Лавр. лѣт. стр. 287—288.

3) Ник. лѣт. II, стр. 92.