

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

17579-62



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

выходятъ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 19-й. Октября 1-го.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 21-й день сего августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному казанскому Сергію архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ, а преосвященному рязанскому Палладію архіепископомъ казанскимъ и свѣжскимъ.

02579-92

I.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 14-го іюля—4-го августа 1882 года за № 1438, объ упраздненіи Пицундскаго монастыря въ Абхазіи и объ ассигнованіи суммы на содержаніе Пицундскаго соборнаго храма.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го іюля 1882 года за № 8497, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на ремонтъ и содержаніе Пицундскаго соборнаго храма, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и велѣдствіе того: доставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода: 1) потребные въ текущемъ году на содержаніе причта Пицундскаго соборнаго храма, а равно на ремонтъ сего храма и принадлежащихъ ему построекъ *тысячу двѣсти рублей* отнести на счетъ кредита, ассигнованнаго по ст. 2 § 6 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе, нынѣ упраздненнаго, Пицундскаго мона-

стыря, и 2) вносить въ подлежащія подраздѣленія вышеупомянутой смѣты на означенную надобность, начиная съ будущаго 1883 г., по *тысячь двести рублей* въ годъ. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено въ 22-й день іюня 1882 года. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, съ приложеніемъ списка съ приведеннаго мнѣнія государственнаго совѣта, г. оберъ-прокуроръ присовокупляетъ, что хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе полагало-бы предоставить грузино-имеретинской конторѣ сдѣлать частное, по предметамъ расхода, распредѣленіе назначенныхъ на содержаніе Пицундскаго соборнаго храма 1,200 рублей и о такомъ распредѣленіи довести Святѣйшему Синоду, и во 2) справку, по коей оказалось: а) что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода состоявшимся 20-го января 1882 года, по выслушаніи представленія грузино-имеретинской синодальной конторы, отъ 3-го октября 1879 года за № 4768, предоставлено было г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на упраздненіе учрежденнаго по Высочайше утвержденному 18-го іюля 1872 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода (собр. уз. и расп. пр 1872 г. № 77 ст. 740) при Пицундскомъ храмѣ въ Абхазіи мужскаго монастыря, съ тѣмъ, чтобы означенный храмъ, по его возобновленіи, былъ приспособленъ къ соборному храму и приписанъ къ Ново-Аѳонскому Симоно-Кананитскому монастырю, временно, пока

не встрѣтится надобности въ этомъ храмѣ мѣстному епархіальному начальству, и чтобы при храмѣ семь былъ учрежденъ причтъ, на содержаніе коего, равно какъ и на ремонтъ собора и принадлежащихъ ему построекъ, были-бы назначены тѣ 1,200 руб., которые обращаемы были на содержаніе Пицундскаго монастыря, б) что по всеподданнѣйшемъ докладѣ г. оберъ-прокуроромъ вышеизложеннаго предположенія Святѣйшаго Синода объ упраздненіи Пицундскаго монастыря, Государь Императоръ въ 8-й день мая 1882 года Высочайше на сіе соизволилъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 22 іюня 1882 года мнѣніи государственнаго совѣта, равно какъ объ изложенномъ въ справкѣ Высочайшемъ повелѣніи отъ 8-го мая сего года объ упраздненіи Пицундскаго монастыря, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

II. Отъ 4-го августа 1882 г. за № 1543, о содержаніи новыхъ причтовъ при церквахъ въ Хабаровскѣ и Владивостокѣ, камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11-го іюля 1882 года за № 8500, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ департа-

ментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе новыхъ причтовъ при церквахъ въ Хабаровкѣ и Владивостокѣ, камчатской епархіи, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и вслѣдствіе того: предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода вносить, начиная съ будущаго 1883 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, *по двѣ тысячи шестисотъ сорока рублей* въ годъ на содержаніе добавочныхъ двухъ причтовъ при церквахъ въ Хабаровкѣ и Владивостокѣ. Такое мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено въ 22-й день іюня 1882 года. Справка: г. синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 11-го марта 1882 года за № 3369, предлагалъ Святѣйшему Синоду о томъ, что преосвященный камчатскій ходатайствуетъ объ открытіи при городскихъ церквахъ въ Хабаровкѣ и Владивостокѣ добавочныхъ причтовъ, а именно: двухъ протоіереевъ, двухъ діаконѣвъ и двухъ псаломщиковъ съ назначеніемъ имъ изъ казны съ 1-го января 1882 года по 2,640 руб. въ годъ и что министръ финансовъ не встрѣчаетъ препятствій ко внесенію въ государственный совѣтъ представленія о производствѣ изъ государственнаго казначейства съ 1-го января 1883 года исчисленной суммы на содержаніе упомянутымъ лицамъ, со внесеніемъ этого новаго расхода въ смѣту Святѣйшаго Синода на упомяну-

тый годъ. Святѣйшій Синодъ 18-го марта—14-го апрѣля 1882 года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному оберъ-прокурору войти въ государственный совѣтъ съ представленіемъ о ежегодномъ ассигнованіи съ 1-го января 1883 года изъ суммъ государственнаго казначейства по двѣ тысячи шестисотъ сорока руб. на содержаніе предполагаемыхъ къ учрежденію при городскихъ церквахъ въ Хабаровкѣ и Владивостокѣ новыхъ причтовъ, состоящихъ изъ протоіерея, діакона и старшаго псаломщика, съ назначеніемъ изъ этой суммы: двумъ протоіереямъ по 650 руб. и на разъѣзды каждому по 120 руб., двумъ діаконамъ по 350 руб. и двумъ старшимъ псаломщикамъ по 200 руб. въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Приказали: для напечатанія изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

(Церк. Вѣст. час. оффиц. № 36).

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1882 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе по Полтавской Епархіи нижеслѣдующихъ лицъ Орденомъ

св. Анны 3-й стѣпени, по статуту сего ордена, — за двенадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности *благочиннаго*: Миргородскаго уѣзда, церкви мѣстечка *Комышной*, священника *Илію Базилевича*; Лубенскаго уѣзда, церкви мѣстечка *Лукомья*, священника *Михаила Куцинскаго*; Переяславскаго уѣзда, церкви села *Дѣвичекъ*, священника *Василія Коничковскаго*; Кобелякскаго уѣзда, церкви села *Попова*, священника *Іоанна Яковскаго*.

(Церк. Вѣст. час. оффм. № 37-й).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

4-го сентября прихожанамъ Рождество - Богородичной церкви, села *Малыхъ-Будищекъ*, Зѣньковскаго уѣзда, козакамъ: *Адаму Герасименку*, *Якову Лысенку*, *Филипу Шираю* и церковному старостѣ *Павлу Пычкѣ*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ *Мало-Будишскимъ*, за обезпеченіе приходскаго священника удобнымъ приличнымъ помѣщеніемъ вѣдно объявить отъ лица Его Высочайшаго священства пастырскую признательность и благословеніе. 16- прихожанамъ новоустроенной Свято-Ду-

ховской церкви въ Михайликовыхъ-хуторахъ, Полтавскаго уѣзда, возачкѣ Варварѣ *Ткаченко*вой, государственному крестьянину Александру *Писаренку*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ соприхожанамъ ихъ, за принесенныя ими усердныя жертвы на построение Божія храма велѣно отъ лица Его Высокопреосвященства объявить пастырскую признательность и благословеніе.

7-го сентября учитель Роменскаго духовнаго училища Михаилъ *Петровский* рукоположенъ въ санъ священника къ Апполоніевской церкви, села Калмычки, Гадячскаго уѣзда.

20 августа состоящій въ числѣ священнослужащихъ Переяславскаго Архіерейскаго Дома священникъ Лука *Сычинъ*, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно-усердной и полезной службѣ, награжденъ набедренникомъ.

13-го сентября бывшій въ числѣ малолѣтнихъ пѣвчихъ Придворной капеллы, дьячковскій сынъ Θεоктистъ *Черемховичъ* определенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго Дома церкви.

Перемѣщены священники: 4-го сентября Троицкой церкви, села Милецъ, Полтавскаго уѣзда, Василий *Тунницкій*—къ Покровской церкви мѣстечка Мачехъ, Полтавскаго уѣзда; 16—Троицкой церкви, села Малыхъ-Будищъ, Полтавскаго уѣзда, Николай *Грабовскій*—къ Троицкой церкви того-же уѣзда, на мѣсто Василія Тунницкаго; 4-го *діаконъ* Покровской церкви, села Большихъ-Крынокъ Кременчугскаго уѣзда, Андрей *Вартулевичъ*—къ Михайловской церкви, села Волчерѣчья, Кобелякскаго уѣзда;—*исправляющій должность псаломщика*

сей-же церкви Григорій *Костеикий* въ Большіе-Крынки на мѣсто Варгулевича.

Утверждены въ должностяхъ законоучителя священники: 9 сентября села Мозолѣвки, Кременчугскаго уѣзда, Андрей *Ержковскій*—при Мозолѣвскомъ земскомъ училищѣ;—села Богомоловки, того-же уѣзда, Іоаннъ *Козминскій*—при Богомоловскомъ народномъ училищѣ на мѣсто Іоанна Кисилевскаго, который въ виду неудобства для него проходить должность законоучителя при вухъ училищахъ, оставленъ только при Пѣсчанскомъ училищѣ;—села Корсуновки, Миргородскаго уѣзда, Александръ *Морачевскій*—при Корсуновскомъ народномъ училищѣ и—воспитанникъ *Полтавской духовной семинаріи* Василій *Бльеньскій*—исправляющимъ должность законоучителя при Писаревскомъ народномъ училищѣ, Кременчугскаго уѣзда; 4-го—священникъ села Мацѣовець Петръ *Пятеикий*—членомъ *благочинническаго совѣта* по вѣдомству благочиннаго, Лубенскаго уѣзда, священника Михаила Кущинскаго; 2-го—священникъ Усѣиновенской церкви, села Радіоновки, Николай *Григоровичъ*—*депутатомъ* по вѣдомству благочиннаго Хорольскаго уѣзда, священника Павла Волкова.

4-го сентября священникъ Преображенской церкви города Полтавы Теодоръ *Радзиевскій* уволенъ *защитатъ*, согласно прошенію его.

13 сентября *исправляющій* должность *псаломщика* Николаевской церкви, села Деймановкѣ, Пирятинскаго уѣзда, Никаноръ *Корниевскій* отчисленъ изъ Епархіальнаго вѣдомства, согласно прошенію его.

Умершіе *исключаются изъ списковъ священники*: 14 августа Рождество - Іоанно-Предтечевской церкви села

Крестителява, Золотоношскаго уѣзда, Симоонъ *Свояченко*, 5 сентября Всѣхъ-Святыхъ церкви села Старога-Иржавца, Лубенскаго уѣзда, Иларіонъ *Космачевскій*; 10-го—Тимофѣевской церкви села Бригадировки, Кобелякскаго уѣзда, Алексій *Автомогъ*; 8-го — Троицкой церкви, села Харьковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Михайль *Рябчевскій*; 10 августа протоіерей кладбищной Всѣхъ-Святыхъ церкви города Золотоноши, Іоаннь *Думитрашковъ*; 27—*нономарь* Воскресенской церкви села Созоновки, Лубенскаго уѣзда, Александръ *Голубовскій*; 21-го—*просфирня* Свято-Троицкой церкви села Гирсавыхъ-Юсковецъ Лохвицкаго уѣзда, Татіана *Томашевская*.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

I. ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ суммъ общества взаимнаго вспомошествованія осиротѣвшему и заштатному духовенству Полтавской Епархіи за 1881 годъ, полученныхъ отъ членовъ чрезъ **благочинныхъ.**

Д. Гадячскій уездъ.

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

- | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|
| 1. Протоіерей Георгій Пивоваровъ | 60 р. | 30 р. |
| 2. Протоіерей Симоонъ Андріевскій | 10 р. | 2 р. |

	Священ. взносъ.	Причет. взносъ.
3. Священникъ Иосифъ Мартиновичъ .	45 р.	24 р.
4. Священникъ Викторъ Назаревскій .	55 р.	24 р.
5. Священникъ Григорій Трояновскій .	80 р.	40 р.
6. Священникъ Николай Яновскій .	100 р.	48 р.
Итого .	350 р.	168 р.
Всего .	518 р.	— „

II). Золотоношскій уездъ.

1. Протоіерей Григорій Билинскій .	40 р.	18 р.
2. Протоіерей Аристархъ Пашкевичъ .	5 р.	4 р.
3. Священникъ Симеонъ Андріевскій .	60 р.	34 р.
4. Священникъ Михаилъ Богацкій .	55 р.	32 р.
5. Священникъ Николай Галабутскій .	70 р.	36 р.
6. Священникъ Николай Дамаскинъ .	65 р.	34 р.
7. Священникъ Андрей Корнѣенко .	70 р.	42 р.
8. Священникъ Алексѣй Сокальскій .	55 р.	30 р.
9. Священникъ Константинъ Устимовичъ .	65 р.	36 р.
Итого .	485 р.	266 р.
Всего .	751 р.	— „

III). Зньковскій уездъ.

1. Протоіерей Владиміръ Гринько .	85 р.	36 р.
2. Священникъ Іоаннъ Кривусѣвъ .	80 р.	48 р.
3. Священникъ Θεодоръ Павловскій .	70 р.	42 р.
4. Священникъ Николай Ураловъ .	100 р.	44 р.
Итого .	335 р.	170 р.
Всего .	505 р.	— „

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

IV). Кобеляжскій уѣздъ.

1. Протоіерей Сергій Боровскій . . .	95 р.	36 р.
2. Протоіерей Алексѣй Сементовскій . . .	70 р.	54 р.
3. Священникъ Николай Базилевичъ . . .	5 р.	6 р.
4. Священникъ Петръ Кириѣвъ . . .	80 р.	48 р.
5. Священникъ Левъ Прихожій . . .	70 р.	44 р.
6. Священникъ Іоаннъ Яковскій . . .	55 р.	42 р.

Итого . . . 375 р. 230 р.

Всего . . . 605 р. — „

V). Константиноградскій уѣздъ.

1. Протоіерей Пантелеимонъ Засядко . . .	100 р.	54 р.
2. Протоіерей Никаноръ Ивановъ . . .	110 р.	60 р.
3. Протоіерей Дій Пономаревъ . . .	85 р.	46 р.
4. Священникъ Орестъ Сребницкій . . .	85 р.	52 р.

Итого . . . 380 р. 212 р.

Всего . . . 592 р. — „

VI). Кременчугскій уѣздъ.

1. Протоіерей Лука Бѣлявскій . . .	130 р.	68 р.
2. Протоіерей Василій Зѣньковскій . . .	15 р.	10 р.
3. Священникъ Іоаннъ Аврамовъ . . .	110 р.	62 р.
4. Священникъ Алексѣй Базилевичъ . . .	60 р.	34 р.

	Священ. Причет
	взносъ взносъ..

5. Священникъ Иоаннъ Гладкій . 10 р. 2 р.

6. Священникъ Аѳанасій Чернышевскій. 85 р. 48 р.

Итого . 410 р. 224 р.

Всего . 634 р.

VII). Лохвицкій уездъ.

1. Протоіерей Евграфъ Илляшевичъ . 30 р. 18 р.

2. Священникъ Иоаннъ Галабутскій . 70 р. 36 р.

3. Священникъ Павелъ Діаконенко . 75 р. 36 р.

4. Священникъ Иоаннъ Обломіевскій . 70 р. 32 р.

5. Священникъ Андрей Павловскій . 95 р. 46 р.

6. Священникъ Иоаннъ Прочаевъ . 75 р. 40 р.

Итого . 415 р. 208 р.

Всего . 623 р. — "

VIII). Лубенскій уездъ.

1. Протоіерей Алексій Дамасинъ . 60 р. 36 р.

2. Священникъ Николай Бельговскій . 60 р. 30 р.

3. Священникъ Константинъ Богдановичъ 50 р. 26 р.

4. Священникъ Михаилъ Куцинскій . 70 р. 42 р.

5. Священникъ Стефанъ Михайловскій . 60 р. 34 р.

6. Священникъ Гавріиль Романовскій . 50 р. 34 р.

Итого . 350 р. 202 р.

Всего . 552 р.

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

IX). Миргородскій уѣздъ.

1. Протоіерей Андрей Зубковскій .	90 р.	58 р.
2. Протоіерей Теодоръ Акимовичъ .	70 р.	42 р.
3. Священникъ Илія Базилевичъ .	80 р.	56 р.
4. Священникъ Гавріиль Греченко .	65 р.	30 р.
Итого .		305 р. 186 р.

Всего . 491 р. — „

X). Переяславскій уѣздъ.

1. Протоіерей Николай Терлецкій .	10 р.	8 р.
2. Протоіерей Лука Рекало .	100 р.	44 р.
3. Священникъ Стефанъ Бориславскій .	90 р.	52 р.
4. Священникъ Василій Коничковскій .	65 р.	34 р.
5. Священникъ Николай Полянскій .	75 р.	42 р.
6. Священникъ Александръ Россинскій .	80 р.	34 р.
7. Священникъ Іоаннъ Трипольскій .	60 р.	30 р.
Итого .		480 р. 244 р.

Всего . 724 р. — „

XI). Пуятинскій уѣздъ.

1. Протоіерей Михайль Бабыревъ .	90 р.	52 р.
2. Священникъ Михайль Дамаскинъ .	85 р.	44 р.
3. Священникъ Іоаннъ Лонгиновъ .	95 р.	50 р.

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

4. Священникъ Андрей Манжевскій 85 р. 36 р.

Итого 355 р. 182 р.

Всего 537 р. — „

XII). Полтавскій уездъ.

1. Полтавскій кафедральный Успенскій Соборъ 35 р. 8 р.

2. Протоіерей Михаилъ Гаврилковъ, Ректоръ Полтавской д. семинаріи 5 р. — „

3. Протоіерей Алексій Капустянскій, законоучитель Полтавскаго Епархіального женскаго училища 5 р. — „

4. Діаконъ Михаилъ Богаевскій, экономъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища — „ 2 р.

5. Священникъ Григорій Лисовскій, Смотритель Полтавскаго д. училища 5 р. — „

6. Діаконъ Пантелеимонъ Прусаковъ, экономъ Полтавскаго духовнаго училища 5 р. — „

7. Протоіерей Григорій Рыбалкинъ 95 р. 48 р.

8. Протоіерей Василій Яцевичъ 90 р. 42 р.

9. Священникъ Василій Курдиновскій 75 р. 38 р.

10. Священникъ Петръ Мазановъ 120 р. 46 р.

11. Священникъ Самонъ Чернявскій 75 р. 40 р.

Итого 510 р. 224 р.

Всего 734 р. — „

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

Священ. Причет.
взносъ. взносъ.

XIII). Прилуцкий уездъ.

1. Протоіерей Ириней Ѳедоренко . . .	50 р.	16 р.
2. Священникъ Алексій Винда . . .	80 р.	46 р.
3. Священникъ Стефанъ Иваницкій . . .	90 р.	46 р.
4. Священникъ Іоаннъ Михновскій . . .	70 р.	40 р.
5. Священникъ Николай Ревуцкій . . .	65 р.	40 р.
6. Священникъ Николай Ромашкевичъ . . .	95 р.	46 р.

Итого . . . 450 р. 234 р.

Всего . . . 684 р. — „

XIV). Роменскій уездъ.

1. Протоіерей Алексій Ельчуковъ . . .	10 р.	6 р.
2. Протоіерей Григорій Шеляревскій . . .	45 р.	20 р.
3. Священникъ Петръ Андріевскій . . .	60 р.	26 р.
4. Священникъ Андрей Андріевскій . . .	80 р.	40 р.
5. Священникъ Парамонъ Гонтаровскій . . .	60 р.	36 р.
6. Священникъ Григорій Димаровъ . . .	100 р.	34 р.
7. Священникъ Василій Скитскій . . .	55 р.	34 р.
8. Священникъ Константинъ Трояновскій . . .	75 р.	32 р.

Итого . . . 485 р. 228 р.

Всего . . . 713 р. — „

XV). Хорольскій уездъ.

1. Протоіерей Николай Ѳедоренко . . .	45 р.	18 р.
2. Священникъ Іаковъ Богаевскій . . .	45 р.	30 р.

	Священ. взносъ.	Причет. взносъ.
3. Священникъ Павелъ Волковъ	90 р.	56 р.
4. Священникъ Иоаннъ Россопинскій- Макаріевъ	75 р.	36 р.
5. Священникъ Иоаннъ Ушацкій	95 р.	44 р.
Итого	350 р.	184 р.

В с е г о 534 р. — „

**Итого получено въ приходѣ временнаго
капитала за 1881 годъ:**

1. Священническихъ членскихъ взносов . . . 6,035 руб.
2. Причетническихъ членскихъ взносов . . . 3,162 руб.

Всего по обоимъ взносамъ: . . . 9,197 руб.

Сверхъ сего значится въ приходѣ 165 руб. 40 коп., возвращенныхъ обратно благочиннымъ священникомъ Алексіемъ Сокальскимъ, назначенныхъ въ пособіе за 1880 годъ заштатному священнику Захаріи Дорошенку, но за смертію ему не переданныхъ.

Процентовъ причислено за 1881 годъ на временный капиталъ, обращающійся въ Полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка, 431 руб. 64 коп.³

Употреблено въ расходъ изъ процентной суммы (§ 22 уст. общ.) на содержаніе канцеляріи за 1881 годъ и на почтовые расходы, на пересылку единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ членовъ общества и членамъ вышедшимъ заштатъ за 1880 годъ 235 руб. 74 к.

За симъ имѣется въ остаткѣ процентной суммы, съ 3

остаткомъ отъ 1880 года, въ количествѣ 549 р. 27 к.,—
всего 745 руб. 62 коп.

II. ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ и остаткѣ суммъ общества взаимнаго вспомо-
ществованія осиротѣвшему и заштатному духовенству
Полтавской Епархіи за 1881 годъ.

Изъ поступившаго въ 1881 году временнаго капитала
9,197 руб., на основаніи § 5 устава общества, отчислено
10% въ запасный капиталъ, а именно:

1. Изъ священническихъ членскихъ взносов,
т. е. изъ суммы 6,035 руб., отчислено
603 руб. 50 коп.

2. Изъ причетническихъ членскихъ взносов,
т. е. изъ суммы 3,162 руб., отчислено
316 руб. 20 коп.

За симиъ осталось: священническихъ членскихъ взно-
совъ, подлежащихъ раздѣлу, 5,431 руб. 50 коп. и при-
четническихъ членскихъ взносов 2,845 руб. 80 коп.
каковыя суммы и раздѣлены между осиротѣвшими се-
мействами умершихъ членовъ и членами, вышедшими
заштатъ.

Въ 1881 году выбывшихъ членовъ было: вносящихъ
священнической членской взносъ 23 человекъ и внося-
щихъ причетнической взносъ 50 человекъ. По отчисленіи
10% въ запасный капиталъ, изъ оставшейся суммы
5,431 руб. 50 коп. священническихъ членскихъ взносов,

выдано пособіе 23 членамъ вносившимъ священнической взносъ по 200 руб. каждому всего 4,600 руб., а изъ суммы 2,845 руб. 80 коп. причетническихъ членскихъ взносовъ 50 выбывшимъ членамъ, вносившимъ причетнической взносъ, выдано пособіе по 57 руб. каждому, — всего 2,850 рублей.

Примѣчаніе. По дѣленіи причетническихъ взносовъ 2,845 руб. 80 коп. на 50 человекъ, причитается каждому получить по 56 р. 91 к. и въ остаткѣ 30 коп. Къ этому остатку, для избѣжанія при пересылкѣ копѣекъ, добавлено изъ процентной суммы, начисляемой на временный капиталъ, 4 руб. 20 коп., почему и пришлось получить каждому члену по второму разряду вмѣсто 56 р. 91 к. по 57 рублей.

Затѣмъ, по назначеніи къ выдачѣ единовременныхъ пособій, остатокъ отъ священническихъ членскихъ взносовъ, въ количествѣ 831 руб. 50 коп., причисленъ къ запасному капиталу, на основаніи § 23 устава общества, въ которомъ сказано: если въ какой годъ число кандидатовъ на полученіе пособія окажется незначительное такъ, что имъ размѣръ пособія будетъ выходить изъ священническаго капитала болѣе 200 руб. а изъ причетническаго болѣе 100 руб., то въ такіе годы выдавать пособіе не свыше 200 р. и не свыше 100 р., остатокъ затѣмъ отъ временнаго капитала обращать въ запасный капиталъ.

Кромѣ поступившихъ на приходъ за 1881 годъ отъ членовъ общества 9,197 руб., значится еще въ при-

ходъ 165 руб. 40 коп., возвращенныхъ благочиннымъ священникомъ Алексіемъ Сокальскимъ, назначенныхъ въ пособіе заштатному священнику Захаріи Дорошенку, за выбытіемъ его въ 1880 году заштатъ, но за смертію ему не переданныхъ.

Изъ этой суммы 165 руб. 40 коп. выдано въ пособіе заштатному діакону Прокофію Пинчукову 55 руб. 62 к. за выбытіемъ его въ 1880 году заштатъ. Заштатный діаконъ Пинчуковъ вступилъ въ комитетъ съ прошеніемъ о выдачѣ ему пособія въ то уже время, когда сумма, поступившая въ 1880 году, была раздѣлена и разослана о.о. благочиннымъ для врученія осиротѣвшимъ семействамъ членовъ и членамъ вышедшимъ заштатъ въ томъ же 1880 году; въ свѣдѣніи же о. благочиннаго за 1880 годъ, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ діаконъ Пинчуковъ, означено, что лицъ, имѣющихъ право на полученіе пособія нѣтъ, почему за неимѣніемъ въ распоряженіи комитета суммъ, подлежащихъ выдачѣ въ пособіе, выдано таковое о. Пинчукову, какъ имѣющему по уставу общества на это право, въ количествѣ 55 руб. 62 коп., именно въ томъ размѣрѣ, въ какомъ выдано пособіе за 1880 годъ по второму разряду, изъ суммы возвращенной благочиннымъ Сокальскимъ. За симъ остатокъ въ количествѣ 109 руб. 78 к. причисленъ къ запасному капиталу.

Такимъ образомъ въ запасный капиталъ за 1881 годъ поступило:

1. Десятипроцентныхъ отчисленій изъ священническихъ взносов 603 р. 50 к.
2. Десятипроцентныхъ отчисленій изъ причетническихъ взносов 316 р. 20 к.
3. Остаточныхъ изъ временнаго

священническаго капитала по
раздѣлѣ суммъ 831 р. 50 к.

4. Остатокъ изъ возвращенныхъ
обратно благочиннымъ Соколь-
эжимъ 109 р. 78 к.

и 5. Процентовъ начисленныхъ на
запасный капиталъ за 1881 г. 106 р. 60 к.

Итого . 1,967 р. 58 к.

А всего съ запаснымъ капиталомъ прежнихъ годовъ
(3,873 р. 51 к) состоитъ въ Полтавскомъ отдѣленіи го-
сударственнаго банка запаснаго капитала, принадлежа-
щаго обществу взаимнаго вспомошествованія духовенству
Полтавской Епархіи, пять тысячъ восемьсотъ одинъ
руб. девять коп. (5,841 р. 9 к).

III. СПИСОКЪ

лицъ, которымъ на основаніи § 6-го устава общества вы-
дано единовременное пособіе изъ временнаго капитала
общества взаимнаго вспомошествованія осиротѣвшему и
заплатному духовенству Полтавской Епархіи за 1881 годъ
черезъ благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ они прожи-
ваютъ, или самимъ лично.

I). Гадячскій уездъ.

1). Черезъ благочиннаго священника Николая Янов-
скаго.

1. Вдовѣ и. д. псаломщика Аннѣ Яценковой, за смер-

тію ея мужа села Апанасовки, Михайловской церкви и.
д. псаломщика Василя Яценка 57 руб.

2. Села Сватковъ Преображенской церкви
заштатному пономарю Петру Дубницеому, за
выбытіемъ его заштатъ 57 руб.

1Д). Золотоношский уездъ.

2). Чрезъ благочиннаго протоіерея Аристарха
Пашкевича.
Вдовъ пономаря Параскевѣ Граховецкой за
смертію ея мужа м. Лѣпляго Николаевской
церкви пономаря Евѳимія Граховецкаго 57 руб.

3). Чрезъ благочиннаго священника Андрея
Корнѣенко.

Вдовъ и. д. псаломщика Маріи Бѣлинской,
за смертію ея мужа м. Жовнина Рождество-
Богородичной церкви и. д. псаломщика Леон-
тія Бѣлинскаго 57 руб.

4) Чрезъ благочиннаго священника Миха-
ила Михновскаго.

Села Шабельниковъ Саввинской церкви за-
штатному священнику Василию Богаевскому,
за выбытіемъ его заштатъ 200 руб.

5). Чрезъ благочиннаго священника Алексія
Сикальскаго.

Села Коробовки Николаевской церкви за-
штатному діакону Николаю Моренцову-Дейнекъ,
за выбытіемъ его заштатъ, вносившему при-
четническій взносъ 57 руб.

- 6). Черезъ благочиннаго священника Константина Устимовича.
1. Села Митлашовки Николаевской церкви заштатному священнику Корнилию Ницкевичу, за выбытіемъ его заштатъ 200 руб.
 2. Села Деркачовки Успенской церкви заштатному священнику Максиму Сулятицкому, за выбытіемъ его заштатъ 200 руб.
 3. Вдовѣ священника Ксеніи Андріевской, за смертію ея мужа села Бѣлоусовки Покровской церкви священника Луки Андріевскаго 200 руб.
 4. Вдовѣ и. д. псаломщика Даріи Кушинской, за смертію ея мужа м. Драбова Михайловской церкви и. д. псаломщика Іоанна Кушинскаго 57 руб.
 5. Села Жерноклеевъ Петро - Павловской церкви заштатному діакону Захаріи Бутовскому, за выбытіемъ его заштатъ, вносившему причетнической взносъ 57 руб.

III. Зѣньковский уездъ.

- 7). Черезъ благочиннаго священника Іоанна Кривусѣва.
1. Вдовѣ дьячка Аннѣ Гришковой, за смертію ея мужа села Загруновки Михайловской церкви дьячка Игнатія Гришкова 57 руб.
 2. Села Трояновки Покровской церкви заштатному и. д. псаломщика Ивану Фесенко-Навроцкому, за выбытіемъ его заштатъ 57 руб.
 3. Вдовѣ священника Наталіи Иларіоновой,

за смертію ея сына села Покровскаго Покровской церкви и д. псаломщика Θεодора Иларіонова . . . 57 руб.
которые вручены ей лично.

8). Чрезъ благочиннаго священника Θεодора Павловскаго.

1. Села Комышей Покровской церкви заштатному священнику Іоанну Безножкеву, за выбытіемъ его заштать . . . 200 руб.

2. Сиротѣ дочери дьячка Матронѣ Козіевской, за смертію ея отца м. Куземина Троицкой церкви дьячка Евеимія Козіевскаго . . . 57 руб.

IV). Кобелжскій уездъ.

9). Чрезъ благочиннаго протоіерея Алексія Сементовскаго.

1. Вдовѣ священника Екатеринѣ Ярославѣ, за смертію ея мужа м. Царичанки Михайловской церкви священника Порфирія Ярослава . . . 200 руб.

2. Вдовѣ священника Анастасіи Данилевской, за смертію ея мужа м. Маячки Николаевской церкви священника Михаила Данилевскаго . . . 200 руб.

10). Чрезъ благочиннаго священника Іоанна Яковскаго.

Вдовѣ священника Маріи Никифоровой, за смертію ея мужа села Пашенцова Михайловской церкви священника Григорія Никифорова . . . 200 руб.

V). Константиноградскій уездъ.

11). Черезъ благочиннаго протоіерея Діа Пономарева.

1. Вдовѣ діакона Аеанасіи Чумаковской, за смертію ея мужа села Шляховой Захаріи-Елисаветинской церкви діакона Митрофана Чумаковскаго, вносившаго причетнической взносъ 57 руб.

2. Вдовѣ священника Александрѣ Дѣденковой, за смертію ея мужа села Шляховой Захаріи-Елисаветинской церкви священника Максима Дѣденка 200 руб.

которые выданы ей лично.

3. Села Старовѣровки Николаевской церкви заштатному священнику Θεодору Петину, за выбытіемъ его заштатъ. 200 руб.

которые вручены ему лично.

12). Вѣдомства благочиннаго протоіерея Пантелеимона Засядка.

Села Вознесенска Вознесенской церкви заштатному діакону Василию Квитеѣ, за выбытіемъ его заштатъ, вносившему причетнической взносъ 57 руб.

которые вручены ему лично.

13). Черезъ благочиннаго священника Ореста Сребницкаго.

Вдовѣ дьячка Евдокии Кремянской, за смертію ея мужа села Рясскаго Вознесенской церкви дьячка Аеанасія Кремянскаго 57 руб.

VI). Кременчугскій уездъ.

14). Чрезъ благочиннаго протоіерея Луку Бѣлявскаго.

1. Мѣстечка Потокъ Николаевской церкви заштатному и. д. псаломщика Григорію Рудковскому, за выбытіемъ его заштатъ . . . 57 руб.

2. Села Недогарокъ Троицкой церкви заштатному дьячку Стефану Блєнькому, за выбытіемъ его заштатъ . . . 57 руб.

15). Чрезъ благочиннаго священника Іоанна Аврамова.

1. Мѣстечка Омельника Петро-Павловской церкви заштатному священнику Василю Штепенку, за выбытіемъ его заштатъ . . . 200 руб.

2. Вдовѣ пономаря Аннѣ Слухаевской, за смертію ея мужа села Васильевки Трехъ-Святительской церкви пономаря Іоанна Слухаевскаго. 57 руб.

16). Чрезъ благочиннаго священника Алексѣя Базилевича.

1. Вдовѣ и. д. псаломщика Агафіи Рассинской, за смертію ея мужа села Мозольевки Крестовоздвиженской церкви и. д. псаломщика Павла Рассинскаго . . . 57 руб.

2. Вдовѣ священника Аннѣ Яновской, за смертію ея мужа м. Чигринъ-Дубровы Рождество-Богородичной церкви священника Андроника Яновскаго . . . 200 руб.
которые вручены ей лично.

17). Чрезъ благочиннаго священника Аѳанасія Чернышевскаго.

1. Вдовѣ и. д. псаломщика Надеждѣ Сухопаровой, за смертію ея мужа села Стальной

долины Георгіевской церкви и д. псаломщика
Константина Сухопарова 57 руб.

2. Вдовѣ и д. псаломщика Евфросиніи Гра-
новской, за смертію ея мужа села Ярошей
Рождество-Богородичной церкви и д. псалом-
щика Евѣимія Грановскаго 57 руб.

3. Села Ярошей Рождество - Богородичной
церкви заштатному и д. псаломщика Даміану
Миславскому, за выbytіемъ его заштатъ 57 руб.

VII). Лохвицкій уѣздъ.

18). Черезъ благочиннаго протоіерея Евграфа
Илляшевича.
Пономарскому сыну Василию Черницкому,
за смертію его отца г. Лохвицы Погровской
церкви пономаря Алексѣя Черницкаго 57 руб.

19). Черезъ благочиннаго священника Павла
Діаконенка.

1. Вдовѣ священника Параскевѣ Сенька-
Буланой, за смертію ея мужа села Брашнець
Введенской церкви священника Самуила Сенька-
Буланаго 200 руб.

2. Села Пѣсокъ Успенской церкви заштат-
ному и д. псаломщика Гавриилу Баевскому,
за выbytіемъ его заштатъ 57 руб.

20). Черезъ благочиннаго священника Павла
Колесникова.

Вдовѣ и д. псаломщика Евдокии Юзефо-
вичъ, за смертію ея мужа села Гирявыхъ-
Юсковецъ Свято-Троицкой церкви и д. пса-
ломщика Димитрія Юзефовича 57 руб.

21). Черезъ благочиннаго священника Андрея Павловскаго.

1. Села Дашеновъ Николаевской церкви заштатному пономорю Іоанну Негеевичу за вы-
бытіемъ его заштатъ 57 руб.

2. Женѣ бывшаго и. д. псаломщика села Гольцовъ Троицкой церкви Григорія Колосовскаго, сосланнаго въ Тобольскую губернію на поселеніе, Наталіи Колосовской 57 руб.

3. Села Озерянь Николаевской церкви заштатному дьячку Θεодору Сапаловичу, за выбытіемъ его заштатъ 57 руб.

VIII). Лубенскій уездъ.

22). Черезъ благочиннаго протоіерея Алексія Дамаскина.

1. Вдовѣ священника Аннѣ Пономаренковой, за смертію ея мужа села Высшаго-Булатца Михайловской церкви священника Гавріила Пономаренка 200 руб.

2. Села Новаковъ Вознесенской церкви заштатному пономарю Григорію Григоровичу, за выбытіемъ его заштатъ 57 руб.

23). Черезъ благочиннаго священника Михаила Кущинскаго.

1. Вдовѣ дьячка Аннѣ Прокоповичевой, за смертію ея мужа села Александровки Успенской церкви дьячка Григорія Прокоповича 57 руб.

2. Села Михновець Николаевской церкви заштатному и. д. псаломщика Иларіону Ильину, за выбытіемъ его заштатъ 57 руб.

24). Через благочиннаго священника Стефана Михайловскаго.

1. Сиротамъ дѣтямъ умершаго священника села Зарога Митрофаніевской церкви Доримедонта Лавровскаго 200 руб.

2. Сиротамъ дѣтямъ умершаго пономаря села Зарога Митрофаніевской церкви Елеазара Капустянскаго 57 руб.

IX). Миргородскій уездъ.

25). Через благочиннаго протоіеря Теодора Акимовича.

М. Сорочинець Успенской церкви заштатному и. д. псаломщика Евстафію Павловскому, за выbytіемъ его заштатъ 57 руб.

X). Переяславскій уездъ.

26). Через благочиннаго протоіеря Николая Терлецкаго.

Дочери умершаго діакона Переяславскаго-Покровскаго собора Захаріи Клепачевскаго Маріи. 57 руб.

27). Через благочиннаго священника Стефана Бориславскаго.

Вдовѣ пономаря Наталіи Стрельковской, за смертію ея мужа м. Березави Успенской церкви пономаря Никиты Стрельковскаго 57 руб.

28). Через благочиннаго священника Александра Россинскаго.

1. М. Барішевки Троицкой церкви заштат-

ному священнику Василию Виговскому, за
выбытіемъ его заштатъ. 200 руб.

2. Села Бохцова Покровской церкви за-
штатному дьячку Николаю Богдановичу, за
выбытіемъ его заштатъ. 57 руб.

29). Чрезъ благочиннаго протоіерея Луку
Рекала.

1. Вдовѣ священника Аннѣ Яворской, за
смертію ея мужа села Семеновки Архидіаконо-
Стефановской церкви священника Данила
Яворскаго 200 руб.

2. Вдовѣ священника Анастасіи Писнячев-
ской, за смертію ея мужа села Малой-Кара-
тули Вознесенской церкви священника Іоанна
Писнячевскаго 200 руб.

30). Чрезъ благочиннаго священника Ана-
нію Трипольскаго.

Вдовѣ священника Аннѣ Измайловой, за
смертію ея мужа села Горбаней Успенской
церкви священника Гавріила Измайлова 200 руб.

ХІ). Пирятинскій уездъ.

31). Чрезъ благочиннаго священника Ми-
хаила Дамаскина.

1. Села Усовки Благовѣщенской церкви
заштатному дякону Теофану Зубкову, за вы-
бытіемъ его заштатъ, вносившему причетнической
взносъ. 57 руб.

2. Села Бубновщины Николаевской церкви
и. д. псаломщика Якову Симонову, за уволь-
неніемъ его изъ Епархіальнаго вѣдомства 57 руб.

XII). *Полтавский уезд.*

32). Черезъ благочиннаго протоіерія Василя Яцевича.

Вдовѣ дьячка Ульянѣ Сутулинской, за смертію ея мужа села Демидовки Троицею церкви дьячка Іоанна Сутулинскаго . . . 57 руб.

33). Вѣдомства благочиннаго священника Василя Курдиновскаго.

Вдовѣ и. д. псаломщика Еленѣ Гичевской, за смертію ея мужа, села Камянки Вознесенской церкви Северіана Гичевскаго . . . 57 руб.

которые вручены ей лично.

34). Вѣдомства благочиннаго священника Петра Мазанова.

1. Вдовѣ священника Евгеніи Михайловской, за смертію ея мужа села Нижнихъ-Млиновъ Георгіевской церкви священника Николая Михайловскаго . . . 200 руб.

которые вручены опеуну, протоіерю Григорію Рыбалкину.

2. Села Головача Вознесенской церкви, за штатному дьячку Василю Капустянскому, за выбитіемъ его заштатъ . . . 57 руб.

которые вручены ему лично.

35). Вѣдомства благочиннаго священника Самона Чернявскаго.

Вдовѣ священника Даріи Поликарповой, за смертію ея мужа села Надеждовки Георгіевской церкви священника Василя Поликарпова. 200 руб.

которые выданы ей лично.

XIII). Прилуцкій уѣздъ.

36). Вѣдомства благочиннаго священника
Николая Ромашкевича

Вдовѣ дьячка Евлампіи Ольшанской, за
смертію ея мужа села Рудовки Петро-Павлов-
ской церкви дьячка Θεодосія Ольшанскаго . . . 57 руб.

которые отосланы, для врученія вдо-
вѣ Ольшанской, благочинному протоіе-
рею Михаилу Бабыреву, въ вѣдом-
ствѣ котораго она проживаетъ.

37). Черезъ благочиннаго священника Алек-
сѣя Винду.

Вдовѣ священника Наталіи Данилевской, за
смертію ея мужа села Юрковецъ Михайлов-
ской церкви священника Георгія Данилев-
скаго . . . 200 руб.

2. Села Савинецъ Воскресенской церкви за-
штатному и. д. псаломщика Максиму Рашке-
вичу, за выbytіемъ его заштатъ . . . 57 руб.

38). Черезъ благочиннаго священника Мой-
сея Щербину.

Города Прилуць Преображенской церкви
заштатному діакону Петру Пискунову, за
выbytіемъ его заштатъ, вносившему причетни-
ческій взносъ . . . 57 руб.

XIV). Роменскій уѣздъ.

39). Черезъ благочиннаго протоіерея Григорія
Шляревскаго.

Села Хоминецъ Успенской церкви заштат-

ному и. д. псаломщика Димитрію Мичѣ, за
выбытіемъ его заштатъ. 57 руб.

40), Чрезъ благочиннаго священника Гри-
горія Димарова
1. Вдовѣ дьячка Наталіи Корніевской, за
смертію ея мужа м. Смѣлаго Преображенской
церкви дьячка Григорія Корніевского 57 руб.

2. Сиротѣ пономарскому сыну Прокофію
Золотухѣ, за смертію его отца м. Смѣлаго
Трехъ-Святительской церкви пономаря Авксен-
тія Золотухи 57 руб.

41). Чрезъ благочиннаго священника Іоан-
на Лебединскаго
Вдовѣ и. д. псаломщика Маріи Поповой, за
смертію ея мужа села Николаевки Рождество-
Богородичной церкви и. д. псаломщика Ми-
хаила Попова 57 руб.

42). Чрезъ благочиннаго священника Васи-
лія Скитскаго
1. Вдовѣ священника Аннѣ Саввиной, за
смертію ея мужа села Салогубовки Рожде-
ство-Богородичной церкви священника Василия
Саввина 200 руб.

2. Вдовѣ пономаря Анастасіи Орановской,
за смертію ея мужа села Житнаго Николаев-
ской церкви пономаря Ивана Орановскаго 57 руб

XV. Хорольскій уѣздъ.

43). Чрезъ благочиннаго священника Павла
Волкова
Вдовѣ пономаря Аннѣ Григоровичевой, за
смертію ея мужа села Радіоновки Усѣиновен-
ской церкви пономаря Аркадія Григоровича 57 руб.

44). Черезъ благочиннаго священника Іоанна н умон Россопинскаго-Макаріева.

Села Заиченець Михайловской церкви заштатному и. д. псаломщика Арсенію Россопинскому, за выбытіемъ его заштатъ 57 руб.

Итого выдано вносящимъ священнической членской взносъ 23 лицамъ по 200 руб. каждому— 4,600 руб. и вносящимъ причетнической членской взносъ, 50 лицамъ по 57 руб.—2,850 руб., а всего семь тысячъ четыреста пятьдесятъ руб. (7,450 р.).

Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства отъ 7 Іюля 1882 года на семъ послѣдовала такова: „Возвращается комитету на зависящее распоряженіе о выдачѣ пособій по назначенію“.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее повелѣніе.—І. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: Объ упраздненіи Пицундскаго монастыря въ Абхазіи и объ ассигнованіи суммы на содержаніе Пицундскаго соборнаго храма.— О содержаніи новыхъ причтовъ при церквяхъ въ Хабаровскѣ и Владивостокѣ, Камчатской Епархіи.—ІІ. Распоряженія Епархіального Начальства.—ІІІ. Извѣтія.

Печ. съ дозв. цензуры 1 октября 1882 г. Прот. *М. Гавримовъ*.

Редакторъ официальной части, Прот. *Іосифъ Діателовичъ*.

Подтава. Типографія Н. Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1882 года. № 19-й. Октября.

I.

**саботы Кіевскихъ и Переяславо-Бориспольскихъ
архипастырей прошлаго столѣтія объ образованіи
дѣтей современнаго имъ духовенства въ предѣлахъ
нынѣшней Полтавской епархіи.**

(Историческій очеркъ).

(По указамъ Кіевской и Переяславо-Бориспольской консисторій 1723—
1800 годовъ).

Въ ряду реформаторскихъ мѣропріятій Петра Великаго, имѣвшихъ своею задачею высвободить застигнутый имъ церковно-отечественный строй жизни изъ положенія прежней застылости, было, между прочимъ, твердо высказанное этимъ Великимъ Преобразователемъ Россіи желаніе, чтобы побольше было въ Россіи школъ для дѣтей священническихъ и причетническихъ, „въ надежду лучшаго священства“. 1) Разъ высказанное въ такомъ духѣ же-

1) Указъ отъ 4 апрѣля 1722 г. Пол. Соб. Свѣ. Зак. т. VI, № 4021.

ланіе Петра Великаго, само собою понятно, не могло остаться мертвою буквою: могучій геній этого великаго человѣка никогда не зналъ препятствій тамъ, гдѣ девизъ его, — „только бы жила и благоденствовала Россія“, — находилъ, по его мнѣнію, полное свое примѣненіе и осуществленіе. Правда, и это безспорно, во всей полнотѣ своей, благотворное желаніе Петра Великаго — имѣть школы для дѣтей Русскаго духовенства, „въ надежду лучшаго священства,“ — какъ и всякое нововведеніе, ставившееся въ разрѣзъ съ старыми порядками жизни, не могло не встрѣтить и встрѣтило, особенно на первыхъ порахъ своего примѣненія и осуществленія, неблагопріятныя воздѣйствія, часто исходившія даже съ той стороны, откуда всего менѣе можно было бы ожидать ихъ. Часто они исходили даже отъ архипастырей Русской церкви, которые, повидимому, необходимо должны были бы въ интересахъ ввѣренныхъ же имъ епархій всего болѣе затотиться о поднятіи уровня образованія духовенства этихъ епархій и, къ сожалѣнію, мы должны сознаться, что такихъ архипастырей было не мало какъ при Петрѣ Великомъ, такъ и при ближайшихъ его преемникахъ.¹⁾

Но при этомъ не должны мы забывать также и того,

¹⁾ Отмѣтимъ, „на ходу“, относящіяся сюда два три факта. Четвертый, по счету, епископъ Тамбовскій и Шацкій — *Пахомій* (Симанскій — 1758—1766 г.г.) готовилъ матеріалы и средства на постройку мѣстной семинаріи. Съ духовенства была собрана сумма — до 2000 руб. сер., привезено 1000 брусевъ, „заготовлено“ достаточно тесу и все это „растрчено не по назначенію“. Епархія тщетно ожидала открытія семинаріи въ теченіи 20 слишкомъ лѣтъ. Она была открыта самимъ Синодомъ (Хитровъ — „Историю — стат. опис. Тамб. епархій“, изд. Тамб., 1861 г., стр. 522). Подобныя же обстоятельства повторились и въ Сѣвско-Орловской епархій, гдѣ не надлежащее отношеніе къ мѣстной семинаріи епископа *Досиѳея* (Ильина — 1798—1817 г.г.) вызвало даже особое синодальное

что благому желанію Петра Великаго въ дѣлѣ поднятія уровня образованія духовенства Русскаго, если и являлись тормазомъ личные ли то, отсталые взгляды на дѣло образованія вообще, или же темныя, своекорыстныя, низменныя побужденія нѣкоторыхъ архипастырей Русской церкви прошлаго столѣтія, то все таки, на ряду съ этими архипастырями, была большая часть и такихъ, которые, вполне раздѣляя трезвый взглядъ Петра Великаго на дѣло образованія духовенства Русскаго, какъ на необходимое условіе— „имѣть лучшее священство,“— являлись, по этому самому, ревностными сподвижниками и усердными исполнителями его предначертаній въ дѣлѣ проведенія и осуществленія взгляда его на образованіе вѣреннаго имъ духовенства. Такихъ архипастырей прошлаго вѣка, строгихъ ревнителей въ дѣлѣ образованія вѣреннаго имъ духовенства, было не мало во многихъ епархіяхъ Русской церкви того времени; не мало высказано было заботъ и объ образованіи дѣтей духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи архипастырями прошлаго столѣтія, управленію коихъ была ввѣряема Полтавская епархія, въ полномъ ли—то своемъ нынѣшнемъ составѣ, или же по частямъ. Мы имѣемъ подъ руками цѣлый рядъ архипастырскихъ указовъ прошлаго столѣтія (съ 1723—1800 г.г.), являющихся нелицеприятными свидѣтелями постоянныхъ заботъ архипастырей, издавшихъ эти указы, о поднятіи уровня образованія духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи, какъ излюбленномъ дѣлѣ этихъ архипастырей.— Правда, на основаніи этихъ указовъ, мы, къ сожалѣнію, распоряженіе на этотъ счетъ („Воспоминанія о прот. Турчаниновѣ“: „Домашн. Бесѣда,“ изд. 1863 г.). Повторяемъ,—мы взяли эти примѣры „на удачу,“ но примѣры эти, къ сожалѣнію, далеко не единственные въ своемъ родѣ.

не можемъ сказать ничего положительно—опредѣленнаго о томъ, какъ проводились въ жизнь духовной школы того времени и выполнялись тѣ мѣры, какия предлагались архиепископами, издавшими эти указы, какъ мѣры, на ихъ взглядъ, необходимыя къ поднятію уровня образованія современнаго имъ духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи,—что, само собою понятно, и должно было составлять главную суть жизненности этихъ указовъ въ свое время. Но смѣемъ думать, что духовенство нашей нынѣшней Полтавской епархіи не поспѣетъ на насъ, если мы ознакомимъ его хотя съ содержаніемъ этихъ указовъ,—теперь уже въ большинствѣ случаевъ забытыхъ,—и постараемся представить на основаніи этихъ указовъ общіе выводы относительно хода образованія двѣи духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи въ прошломъ столѣтіи.

Какъ извѣстно, до Петра Великаго въ Россіи было весьма немного школъ, въ которыхъ люди, ищущіе священства, могли бы получать надлежащую подготовку къ добросовѣстному выполненію великихъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ высокимъ ихъ званіемъ. Большинство даже и высшаго духовенства до Петровскаго времени,—не говоримъ о немногихъ счастливыхъ исключеніяхъ въ этомъ отношеніи,—по уровню своего развитія и книжной учености, особенно—въ Великороссіи, мало чѣмъ отличалось отъ уровня развитія современной ему народной массы, изъ среды которой оно большею частью и выходило.) Такое положеніе вещей, само собою по-

1) Не забудемъ, что только въ 1722 году Сенатъ, сообщая съ Синодомъ, представилъ Петру Великому „докладъ“ о томъ, чтобы людей, состоящихъ въ духовномъ званіи, „выдѣлать изъ ряда другихъ государственныхъ сословій, какъ особое сословіе, дать ему нѣкоторыя преимущества, сдѣлать это званіе обязанностью и службою извѣстнаго числа людей,

нятно, не могло быть нормальнымъ и рано или поздно, должно было повести къ серьезной реорганизаціи въ этой области. Къ такой реорганизаціи въ средѣ Русскаго духовенства и было серьезно приступлено впервые при Петрѣ Великомъ. Борьба съ появившимся и быстро разраставшимся расколомъ въ Русской церкви, грозившемъ подорвать всё сложившіяся въ теченіи вѣковъ коренныя религиозныя основы жизни народа Русскаго, наглядно доказала Петру Великому, что, для успѣшности этой борьбы, нужно имѣть „учительное духовенство“, которое не было бы по своему образованію „случайнымъ“, а получало-бы систематическую подготовку къ прохожденію своего званія въ специально учрежденныхъ для этой цѣли школахъ. Эта мысль была высказана впервые на составляющихъ отдѣльное сословіе“ (П. С. З. т. V № 2789 п. 15). Къ худшему, къ лучшему-ли — вопросъ довольно спорный, но Петръ Великій утвердилъ этотъ „докладъ“. — Считаемъ необходимымъ для дѣла привести извлеченіе изъ указа Петра Великаго, послѣдовавшаго по поводу упомянутаго нами выше „доклада“ Сената и Синода и официально въ первый разъ трактующаго духовенство, какъ особое уже сословіе. — „Его Императорское Величество“, — говорится въ этомъ указѣ, — „указалъ: по доношенію и мнѣнію Сенатскому и Синодскому купно, протопоповъ, поповъ и дьяконовъ тѣхъ, которые нынѣ у церкви дѣйствительно служатъ, самихъ и ихъ дѣтей, при переписи въ подушный окладъ не класть, дабы бытъ симъ послѣднимъ при тѣхъ церквяхъ въ дьячкахъ и пономаряхъ и изъ нихъ же учить въ школахъ и производить на убыль мѣста въ пошы и въ дьяконы. А при коихъ церквяхъ изъ оныхъ достойныхъ не будетъ, то производить отъ другихъ церквей: а у которыхъ церквей изъ протопоповыхъ, поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей въ дьячки и пономари взять будетъ некого, то изъ протопоповыхъ, поповыхъ и дьяконовыхъ дѣтей по два человѣка написать въ дьячки и пономари, и тѣхъ дѣтей ихъ въ подушный окладъ не класть же, а кромѣ вышечисанныхъ, которыхъ прежде бывшихъ и нынѣ при церквяхъ

стойчиво Петромъ Великимъ въ Духов. Регламентѣ, гдѣ прямо говорится: „разумѣть должно о управленіи церквѣ, когда нѣтъ свѣта ученія, то нельзя быть и церквѣ доброму поведенію и нельзя не быть и пестроенію и многимъ, смѣха достойнымъ суевѣріямъ, еще же, раздорамъ и прелезнымъ ересямъ; „а посему“,—продолжается въ томъ же „Дух. Регламентѣ“, весьма ко исправленію церквѣ полезно сіе, дабы всякій епископъ имѣлъ въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ или и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ“²⁾. Этотъ взглядъ Петра Великаго, высказанный во всякомъ случаѣ по его инициативѣ въ „Дух. Регламентѣ“, относительно специальной подготовки для лицъ, ищущихъ священства, къ добросовѣстному приходу имъ своего высокаго званія, равно какъ и взглядъ его на тотъ путь, какимъ всего вѣрнѣе и удобнѣе можно было придти къ тому, чтобы имѣть „учительное священство“ и легли въ основу всѣхъ дальнѣйшихъ распоряженій Правительства, въ его заботахъ объ образованіи дѣтей духовенства Русскаго. Но не мало прошло времени съ изданія „Дух. Регламента“ и до той поры, пока „свѣтъ ученія“, такъ необходимый, по справедливому замчанію Петра Великаго, „для добраго управленія служашихъ поповъ и дьяконовъ и дьячковъ и пономарей дѣти и внучата живутъ при церквяхъ: и тѣхъ писать въ подушный окладъ на вотчинниковыхъ земляхъ того села, где то село и тому вотчиннику ими владѣть безпрекословно“... (П. С. Зап. т. VI, № 3933). Насколько извѣстно, повторяемъ, указъ этотъ въ первый разъ официально трактуется духовенство Русское, какъ особенное государственное сословіе, выдѣляя его изъ ряда другихъ государственныхъ сословій.

²⁾ „Духов. Реглам.“, изд. 1720 г. отд. XXII, п. 9 и 14.

вленія церкви“, могъ безпрепятственно, широкою струей, разливаться среди духовенства Русскаго по всему пространству обширной Россіи. Главнымъ препятствіемъ къ этому, — не скажемъ — на первыхъ только порахъ, — служили исключительно, помимо несочувствія ие малаго числа архипастырей Русской церкви прошлаго столѣтія образованію духовенства ввѣренныхъ имъ епархій, тормозившихъ часто дѣло образованія духовенства въ самой его основѣ; съ одной стороны — несочувствіе образованію своихъ дѣтей въ духовныхъ школахъ того времени большинства духовенства Русскаго прошлаго столѣтія; 1) а съ другой стороны — недостаточность специально — назначенныхъ матеріальныхъ средствъ, прежде всего необходимыхъ для прочной постановки учебнаго дѣла въ духовныхъ школахъ не прошлаго только, а даже и настоящаго столѣтія, вслѣдствіе чего и самое существованіе духовныхъ школъ являлось во многихъ отношеніяхъ чисто

1). Такое несочувствіе, на первый взглядъ довольно странное, большинства духовенства Русскаго прошлаго столѣтія дѣлу образованія своихъ дѣтей въ духовныхъ школахъ, помимо такъ часто пародируемой узкости воззрѣнія его на образованіе вообще, вызывалось естественно и крайне неудовлетворительною постановкою самаго же учебнаго дѣла и тѣми рутинными приѣмами и безобразными дисциплинарными взысканіями, какими отличалась въ большинствѣ случаевъ наша „блаженной памяти“ старая школа. Отъ времени лѣтописца Нестора, повѣствующаго намъ, что „матери чадъ своихъ, отдаваемыхъ въ наученіе, плакахуся по нихъ, аки по мертвыхъ“ (Лѣт. изд. Петер. 1767 г., стр. 21) и до пѣсни „Владимірскихъ семинаристовъ сороковыхъ годовъ“, получившей печатную извѣстность и краснорѣчиво гласящей („Ист. Влад. сем.“, стр. 65):

„Житье въ школѣ не по насъ:
Въ одинъ день сѣкутъ сто разъ!
О, горе! О, бѣда! и т. д., —

всюду въ печатныхъ произведеніяхъ о школахъ духов-

„случайнымъ“, какъ это мы и покажемъ наглядно далѣе въ своемъ изслѣдованіи. Эти двѣ причины, главнымъ образомъ мѣшавшія дѣлу школьнаго образованія дѣтей духовенства Русскаго во всѣхъ почти Русскихъ епархіяхъ прошлаго столѣтія, были въ то же время и однѣми изъ главныхъ причинъ, мѣшавшихъ въ томъ же прошломъ столѣтіи дѣлу образованія дѣтей духовенства и въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи. Къ уничтоженію, или, по крайней мѣрѣ, къ значительному ослабленію этихъ двухъ причинъ и были направлены, по преимуществу, заботы Кіевскихъ и Переяславо-Бориспольскихъ архипастырей прошлаго столѣтія объ образованіи дѣтей духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи, выразившіяся въ имѣющихся у насъ подъ руками указахъ этихъ архипастырей. — Въ хронологической послѣдовательности намъ извѣстны слѣдующіе указы Кіевскихъ и Переяславо-Бориспольскихъ архипастырей, какъ выраженіе заботъ этихъ архипастырей объ образованіи дѣтей духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи въ прошломъ столѣтіи.

Отдѣлъ I. Заботы Кіевскихъ и Переяславо-Бориспольскихъ архипастырей прошлаго столѣтія, направленные къ тому, чтобы пробудить священно и церковно-служителей вѣрнѣшихъ имъ епархій, входящихъ въ цѣломъ-ли то, или по частямъ, въ составъ нынѣшней Полтавской епархіи, и ихъ порядкахъ и не такъ давняго еще прошлаго сѣвостить нота крайняго недовольства рутинностью всего строя школьной жизни, естественно отталкивавшаго отъ нихъ и учениковъ и ихъ родителей, изъ которыхъ многіе, какъ видно, сами испытавши, не совѣмъ вѣрили, что „подобаеъ дѣтей казнити ранами“, какъ заповѣдуетъ „Домострой.“

епархіи, въ отдачѣ дѣтей своихъ въ духовныя школы того времени.

Въ 1723 году, по тѣмъ 10 августа, во исполненіе XXII отдѣла, 9 пункта „Духов. Регламента“ и 14 пункта того же отдѣла „Духов. Регламента“ и въ силу Высочайшихъ указовъ — отъ 4 апрѣля 1722 года, отъ 8 октября и 30 ноября того же года,¹⁾ изъ Кіевской духовной Дикастеріи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, послѣдовательно указъ такого содержанія: „Кіевская духовная Дикастерія приказали: дабы учинена была перепись сколько у священниковъ, діаконовъ и дѣйствительныхъ, буде Мгдѣ имѣются, дьячковъ и пономарей есть сыновъ, сколько ихъ они лѣтъ и обучаются ли они и буде обучаются, то гдѣ именно, и русской или грамотѣ или же и школьному латинскому ученію обучаются, и чего именно; буде же не обучаются, то зачѣмъ, а кого обучались, да кто оставили ученіе, то чего именно обучались и зачѣмъ ученіе оставили и съ какого года и мѣсяца и гдѣ они нынѣ по нуждѣ жительства находятся... Священнослужителей же и прочихъ причетниковъ, — продолжаетъ тотъ же указъ, — кои дѣтей своихъ отъ 10 до 15 лѣтъ возраста въ школу не представлять, штрафовать безъ всякаго упущенія и послабленія на семинарію, а имяно, — кто въ настоящемъ времени сына своего не представитъ — за каждый мѣсяць съ протопоповъ по 2 рубля, съ поповъ — по рублю съ полтиною, съ діаконовъ — по рублю,

1) И. С. З. т. VI, № 4021 и 4105. Всѣ эти три указа съ однимъ и тѣмъ же содержаніемъ. Гласятъ они буквально слѣдующее: „строго предписывается учить протопоповыхъ, поповыхъ, дьяконовыхъ и причетническихъ дѣтей словеснаго чтенія и писанія въ архіерейскихъ школахъ, ибо ежели дѣти будутъ учиться въ архіерейскихъ школахъ, то оттуда лучшее и исправнѣе священство ожидается; чего ради и ученію въ тѣхъ школахъ прилежать они должны“.

съ дьячковъ и пономарей по 50 коп. съ человека съ надѣлою лежащею и неотмѣнною тѣхъ дѣтей ихъ въ школу; по отставкою, на каковый кому срокъ поставитъ будетъ воз- можно и съ записью ихъ въ штрафныя книги безъ всякой утайки“. 1) Но штрафы, „не ослабныя побужденія“, ужъ замѣтно, мало помогали дѣлу, — духовенство по прежне- му не переставало уклоняться „отъ неукоснительной до- ставки о дѣтей своихъ въ школу“; и потребовались болѣе энергичныя мѣры; поэтому, 2-го сентября 1727 года, од- „изъ Кіевской духовной Консисторіи“, на имя того же в Миргородскаго духовнаго Правленія, былъ данъ указъ, о сущности коего заключается въ слѣдующемъ: „попов- скихъ и причетническихъ дѣтей, кои къ школьному ла- тинскому учению по дѣтамъ потребни, пріиди Высоко- монаршихъ указовъ, набирать въ школы, а кои въ учени- ніи бытъ не похотятъ, тѣхъ имать въ школы и неволею од- и учить ихъ въ надежду священства“. 2) Почти буквально

1) Изъ „Указ. Книги“, хранящейся при Архангело-Мих. церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзд. Полг. губ., т. 1, стр. 85. Не забудемъ, что епархія Переяславская, возобновленная въ 1700 году, до 1777 года состояла изъ одного лишь полка Переяславскаго; всѣ же остальные города и мѣстечка, входящіе теперь въ составъ Полтав- ской епархіи, не исключая и самой Полтавы, входили до этого года въ составъ Кіевской епархіи („царская грамота“, въ „прилож. къ описан. Соф. Собора“, 31; „Описан. Соф. Собора“, прилож. № 43 и 44. „Кіев. Епар. Вѣд.“ 1861 г., № 1). — Указъ этотъ былъ данъ, вѣроятно, въ силу указа св. Синода, отъ 1 сент. 1721 года, кото- рымъ повелѣвалось: „священническіе и діаконскіе дѣти, кои не примуть наукъ, не будутъ производимы во свя- щенники“....

2) Изъ той-же „Указ. Книги“, т. 1, стр. 87. Указъ этотъ есть не что иное, какъ почти буквальное повторе- ніе Высочайшаго указа отъ 13 марта 1723 года, коимъ повелѣвалось: „имать въ школы дѣтей поповскихъ и при- четническихъ и неволею и учить ихъ въ надежду, лучшю

иное повторение этого же указа встречаемъ мы въ указѣ, по данному изъ Кіевской духовной консисторіи тому же Миргородскому духовному Правленію, отъ 23 февраля 1731 г.

а) Указъ этотъ гласитъ слѣдующее: „соборовъ и приходскихъ церквей протопопамъ, попамъ, дьяконамъ и причетникамъ неукоснительно повелѣвается отдавать дѣтей своихъ въ школы для наученія латинскаго, въ надежду на священства, подвигъ страхомъ строжайшаго розысканія“ (1).

Въ 1738 году, 20 сентября, какъ извѣстно, въ синоду Высочайшаго указа отъ 7 сентября 1737 года, которымъ повелѣвалось: „учредить во всѣхъ епархіяхъ отъ приходахъ пархіерейскихъ изъ пристойныхъ мѣстахъ училища, по Регламенту Духовному; для обученія въ нихъ учениковъ священнаго чина и церковнаго причта людей таковаго священства“ (Полное зак. т. XII, № 4291).

Этотъ Высочайшій указъ, какъ увидимъ далѣе, былъ въ весьма часто приводимъ консисторіей, въ подтвержденіе своихъ потребностей.

Въ 1730 и 1731 гг., изъза небытіе душприсяги, и при вступленіи на престолъ Императрицы Анны Іоанновны, по сознанію современниковъ, „сильные міра сего священника и монаха, какъ муху давили“ выбрали (духовныхъ почти безъ разбора въ военную службу. (Изъ проповѣди Кирилла Флоринскаго, архіепископа Орловъ и Сѣвскаго, — см. Русск. Стар., 1871 г., т. 3).

Вслѣдствіе этого, скоро оказался въ некоторыхъ епархіяхъ недостатокъ въ лицахъ, могущихъ замѣщать открывшіяся вакантныя мѣста священническія и вице-причетническія. Это обстоятельство (възвало, между прочимъ, въ 1731 году Высочайшій указъ, которымъ, для пополненія убылыхъ мѣстъ, запрещалось дѣтей духовнаго званія отдавать въ подьячье по коллегіямъ и канцеляріямъ, а также и въ другіе чины, подъ лишеніемъ чиновъ своихъ и подъ безпощаднымъ наказаніемъ (П. С. Зак. т. VIII, № 5882).

Указъ этотъ, окончательно изолировавшій, послѣ приведеннаго уже нами выше указа Петра Великаго отъ 1722 года, — ду-

на славено-Латинскомъ языкѣ грамотѣ, а потомъ грамматикѣ; реторикѣ и другимъ высшимъ наукамъ и чтобы отъ сего времени неученніи люди въ церковныя чины не опредѣляемы (не были)"; — Переяславскій и Бориспольскій епископы Арсеній Берлоз (1733—1744 г.) основалъ въ Переяславѣ новую указную школу, въ которой учение началось въ „фарѣ“ и „инфимѣ“ съ 20 сентября того же года 1738 года; скоро здѣсь были открыты, кромѣ „фары“ и „инфимы“, еще четыре класса: „грамматика“, „синтаксиса“, „поэтика“ и „реторика“ (№ 2). Вѣроятно, въ это же время епископомъ Арсеніемъ Берлозомъ были разосланы и „указы“, которыми, какъ это было обыкновенно въ то время, „настрожайше предписывалось“, чтобы священнослужители тогдашней Переяславской епархии, какъ отдѣльное сословіе, въ ряду другихъ государственныхъ сословій, и недостаткомъ способныхъ лицъ къ занятію священническихъ и причетническихъ вакантныхъ мѣстъ, — все это, думается и было причиною появленія указа Кіевской консист. отъ 23 февраля 1731 г. (№ 1). П. С. Зак. № 7364. Кромѣ этого указа, на учрежденіе Арсеніемъ Берлозомъ школы въ Переяславѣ могли имѣть вліяніе еще и указы отъ 28 сентября 1736 г. и 6 февраля 1737 года, изъ которыхъ первымъ предписывалось (№ 7070) „учинить перепись дѣтямъ званицы духовнаго званія, и малолѣтнихъ отдать въ школу, а прочихъ отдать въ службу, для нынѣшней службы въ комплектованніи арміи и гарнизонѣ“, — вслѣдствіе чего и было набрано въ службу духовныхъ 6557 человекъ. Впрочемъ, указъ этотъ прибавляетъ: „имѣющихся въ школахъ церковническихъ дѣтей, которые по сіе время обучаются въ военную службу не брать“. Вторымъ указомъ (№ 7169) „строжайше“ повелѣвалось: „кончить перепись не положенныхъ въ подушный окладъ къ половинѣ октября и всѣхъ отъ 15—40 лѣтъ, безъ разбора, взять въ военную службу, для замѣщенія же церковныхъ чиновъ, употреблять изъ малолѣтнихъ церковническихъ дѣтей, а равно и отѣхъ, кому свыше 40 лѣтъ“ (въ отдѣльномъ указѣ отъ 1737 г. № 2). „Полт. Епар. Вѣд.“ 1878 г., № 2.

хій ¹⁾ привозили-бы дѣтей своихъ во вновь открытую школу, такъ какъ безъ этого вновь открытая школа едва-ли скоро могла бы имѣть достаточное число учениковъ: въ этомъ случаѣ тогдашнее духовенство не слѣшило. Къ сожалѣнію, такихъ указовъ мы не имѣемъ подъ руками. Въ 1744 году отъ 23 февраля, мы снова встрѣчаемъ указъ Кіевской духовной консисторіи, которымъ, по силѣ указа отъ 10 августа 1723 года, „строго предписывается: „священно-служителей и прочихъ причетниковъ, кои дѣтей своихъ отъ 10 до 15 лѣтъ возраста въ школу не представлять, штрафовать вдвойнѣ противъ штрафа 1723 года“ ²⁾.

¹⁾ Переяславская епархія заключала въ себѣ въ это время только церкви нынѣшняго Переяславскаго уѣзда, да на правой сторонѣ Днѣпра считались въ ея вѣдомствѣ православные церкви и монастыри такъ называемой Кіевской Украины, въ нынѣшнихъ уѣздахъ Кіевской губерніи: Звенигородскомъ, Черкасскомъ, Чигиринскомъ, Уманскомъ и отчасти—въ Каневскомъ („Свѣд. о Полт. Пер. епархіи“ итум. Полюева. Полт. 1868 г., стр. 6).

²⁾ Изъ „Указ. книги“, т. 1, стр. 87. Указъ этотъ, какъ можно полагать, былъ вызванъ слѣдующими обстоятельствами. Въ 1734 году была сдѣлана перепись духовенства, изъ которой оказалось, что безмѣстныхъ лицъ духовнаго званія было „число знатное“, а именно—57,000 челоуѣкъ. Вслѣдствіе этого, въ 1736 году, отъ 28 сентября, для епархій Великороссійскихъ появилось слѣдующее Высочайшее распоряженіе: „протопоповыхъ, поповыхъ, дьяконскихъ и прочаго причта дѣтей и самихъ не дѣйствительно служащихъ дьячковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, коихъ находится число знатное, для нынѣшней къ укомплектованію арміи и гарнизоновъ нужды, взять годныхъ 7000 челоуѣкъ („П. С. З. IX, 7070). Епархіямъ же Кіевской, Черниговской и Переяславской, послѣ „переписи духовенства“ въ 1734 году, былъ посланъ Высочайшій указъ слѣдующаго содержанія: „Изъ Малороссійской старшины и козаковъ и козачьихъ и старшинскихъ дѣтей безъ аттестатовъ—полковничья и стар-

Въ 1759 году, отъ 10 августа, изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, послѣдовалъ указъ такого содержанія: „Префектъ Кіевщины полковой, а знатнымъ—безъ позволенія Войсковой Канцеляріи, въ дьяконы и попы посвящать не велѣно, понеже многіе число духовныхъ не у мѣста суть и дабы оттого бозакамъ и службѣ Нашей умаленія быть неимѣло“ (П. С. З. т. IX, № 6614, п. д. 12—13). Кромѣ того, еще въ 1737 г., отъ 26 сентября, былъ данъ Высочайшій указъ слѣдующаго содержанія, какъ для Великороссійскихъ, такъ и для Малороссійскихъ епархій: „непонятныхъ въ наукахъ церковническихкихъ дѣтей въ школахъ отнюдь не держать, но отсылать ихъ къ гражданскимъ управленіямъ, для опредѣленія въ военную службу, дабы на такихъ тупыхъ и лѣнивыхъ людей напраснаго расходу и другимъ трудолюбивымъ людямъ въ ихъ наукахъ пренятствія отъ нихъ не было“ (П. С. Зак. т. IX, № 7389). Все это повело къ слѣдующимъ результатамъ: въ 1739 году, какъ гласитъ Высочайшій указъ (П. С. З. № 7830): за неимѣніемъ священниковъ, люди безъ покаянія и принятія Св. Таинъ помирають, слѣдственно, надлежитъ и тому быть, что въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстахъ люди принуждены жить безъ принятія отъ Церкви брака, и тако многія души порибають напрасно“; „а посему“,—продолжаетъ тотъ-же указъ,—мѣстному Начальству слѣдуетъ заведеніемъ и укомплетованіемъ школъ духовныхъ, по Духовному Регламенту... Но сдѣлать это было, какъ видно, не такъ-то легко, потому что Св. Синодъ нашель нужнымъ дать предписаніе въ 1740 году,—и вслѣдствіе недостатка кандидатовъ священства, посвящать во дьяконы и священники и такихъ, которые не въ состояніи даже выучить Книжицы о вѣрѣ (Краткій Правосл. Катихизисъ) (Синод. указъ отъ 1 апрѣля 1740 года); а въ 1743 году Синодъ обращается уже съ просьбою на Высочайшее имя: „дабы, по причинѣ значнаго недостатка въ духовствѣ, крѣпостныхъ, помѣщичьихъ и крестьянъ въ церковный причтъ опредѣлять соизволено было“ (П. С. Зак. т. XII, 8904).—Такой недостатокъ въ способныхъ кандидатахъ священства, вѣроятно, оказался въ 1744 году и въ епархіи Кіевской, вслѣдствіе чего и послѣдовалъ приведенный нами указъ отъ 23 февраля 1744 года.

своей духовной академіи іеромонахъ Самуиль ¹⁾ заявилъ митрополиту Кіевскому Арсенію, ²⁾ что священники, діаконы, дьячки и пономари Кіевской епархіи не высылаютъ дѣтей своихъ въ Кіевскую академію. Въ силу этого, Кіевская духовная консисторія, по предложенію митрополита Арсенія и во исполненіе XXII отд. 9 пункта Духов. Регламента и Высокоименныхъ указовъ прежнихъ годовъ, постановила: по силѣ резолюціи Высокопреосвященнаго митрополита отъ 13 ноября 1731 г. (Рафаила Заборовскаго?), потребовать съ священниковъ, діаконѳовъ, дьячкѳовъ и пономарей такой же переписи, кака была требуема съ нихъ въ 1723 г. и заявить имъ съ строгимъ подтвержденіемъ, что если дѣти ихъ отъ 10 до 15 лѣтъ возраста не будутъ представлены въ школы къ сентябрю мѣсяцу 1760 года, то они будутъ штрафованы, по силѣ указа отъ 23 февраля 1744 года. ¹⁾ Въ томъ же 1759

¹⁾ Самуиль (Миславскій) съ 1754—1757 учитель Кіево-Могилян. акад.; съ 1757—1761—префектъ; съ 1761—1768 ректоръ; съ 1768—1771—епископъ Бѣлгородскій; съ 1771—1776—еписк. Крутицкій; съ 1776—1783—арх. Ростовскій; съ 1783—1796—митр. Кіевскій. („Кіевъ съ древн. училищемъ“. Аскоченскаго. Кіевъ 1856 г., т. 11, стр. 259).

²⁾ Арсеній (Могилянскій) митрополитъ Кіев. съ 1757—1770. (*Ibidem.*, стр. 220).

¹⁾ „Указ. Книга“, т. 1, стр. 89. Указъ этотъ появился вскорѣ послѣ, такъ называемаго, „разбора духовенства“, бывшаго въ 1754 году, послѣ котораго снова оказался „анатный недостатокъ“ въ кандидатахъ священства, такъ какъ въ это время, по Сенатскому распоряженію, губернаторы и воеводы слишкомъ пристрастно произвели „разборъ излишнихъ священно и церковно-служителей и ихъ дѣтей“ и всѣхъ годныхъ отъ 14—50 лѣтъ записали въ военную службу (П. С. З. т. XVII, № 12,586).—Изъ періода епископствованія на Переяславской кафедрѣ, двухъ, непрерывно слѣдовавшихъ за Арсеніемъ Берло,

году, отъ 22 сентября, былъ данъ изъ Кіевской духовной консисторіи указъ, — „о представленіи переписи дѣтей духовенства, съ прописаніемъ, гдѣ они и чему обучаютъ, въ Кіевскую духовную консисторію въ возможной скорости“¹⁾. Въ 1760 году, отъ 30 Декабря, за № 2976, изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, былъ данъ указъ такого содержанія: „архимандритъ Кіево-Братскаго монастыря и ректоръ Кіевской академіи Давидъ²⁾ донесъ митрополиту Кіевскому Арсенію, что священно и церковно-служители епархіи Кіевской, въ отбѣдность указовъ прежде бывшихъ, дѣтей своихъ для ученія въ академію не отдають и обучающихся нѣсколько лѣтъ въ академіи, не допуская къ дѣствительному окончанію ученія, въ домахъ своихъ удерживаютъ. Митрополитъ Арсеній далъ такую резолюцію на этомъ донесеніи ректора академіи: „въ прошломъ, 1759 году, въ силу прежде бывшихъ указовъ, повѣлено было сдѣлать перепись дѣтей священно и церковно-служителей Кіевской епархіи съ тѣмъ, чтобы понудить къ представленію годныхъ изъ нихъ въ Кіевскую академію въ

Переяславскихъ еписковъ — Нифора Сребницкаго (1745—1751) и Иоанна II Козловича (1753—1757) — мы не имѣемъ никакихъ указовъ, въ которыхъ выразилась бы забота этихъ архипастырей о томъ, чтобы духовенство тогдашней Переяславской епархіи отдавало дѣтей своихъ въ Переяславскую школу. Имѣемъ мы два указа Иоанна II Козловича „о содержаніи училища“; но о нихъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

1) „Указъ. Книга“, т. I, стр. 94.

2) Давидъ (Нащинскій) — съ 1751—1754 учитель академіи, въ 1754 — префектъ академіи, до 1758 года — архимандритъ Слудскаго Троицкаго монастыря; съ 1758—1761 — ректоръ академіи; съ 1761—1769 — настоятель Гамалѣвскаго Харламѣева монастыря; съ 1769—1772 — насто-

сентябрю мѣсяцу настоящаго года. Но и изъ доношенія ректора академіи и изъ того, что въ настоящемъ году въ академіи обучается всѣхъ 353, кромѣ разночинцевъ, между тѣмъ какъ въ епархіи Кіевской первой числится 47 соборныхъ, да приходскихъ 1110, я вижу, что священно и церковно-служители не исполнили приказанія. А потому повелѣваю снова сдѣлать перепись и объявляю, что тѣ, которые имѣютъ дѣтей въ академіи и безъ благословныхъ причинъ, не давши имъ окончить ученія, взяли ихъ по домамъ и удерживаютъ, подвергнутся двойному штрафу, противъ штрафа 1723 года. Приказываю также духовнымъ властямъ понуждать безъ всякаго послабленія священно и церковно-служителей Кіевской епархіи къ представленію дѣтей въ академію и прежде учившихся, но не окончившихъ ученія и годныхъ къ обученію¹⁾. Отъ 26 апрѣля 1764 года, за № 626, послѣдовалъ изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, слѣдующій указъ: „приказали: строго внушить, дабы священно и церковно-служители Кіевской епархіи, въ силу утвержденнаго ея Высочайшимъ митрополитомъ Кіевскимъ „Мнѣнія Кіевской духовной академіи“ отъ 18 ноября 1763 года, XXVI пункта этого „Мнѣнія“, привозили бы дѣтей своихъ, запасшись харчами, въ первыиъ числамъ сентябрю мѣсяца ежегодно и не привозили бы за ними до средняиъ чиселъ іюля, подъ опасеніемъ строгаго штрафа и взысканія“²⁾. Отъ 5 мая 1764 года изъ Кіевской духовной консисторіи къ епархіальному правленію Глуховскаго монастыря: умеръ въ Лаврѣ Кіевской 5 мая 1793 года („Кіевъ съ его училищемъ.“ Аскаченскаго. Кіевъ 1856 г., т. 11, стр. 128).

¹⁾ „Указъ Книга“, т. 1, стр. 155—158.

²⁾ „Указъ Книга“, т. 1, стр. 273—273. „Мнѣніе Кіевской духовной академіи“, о которомъ здѣсь говорится,

ховной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, послѣдоваль такой указъ: „Священническихъ и причетническихъ дѣтей на вакацію положено „Мнѣніемъ Кіевской духовной академіи“ изъ академіи въ дома не отпускать, кромѣ правильной причины, до среднихъ чиселъ юля мѣсяца.—¹⁾ Отъ 15 юля 1765 года, за № 1342, изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, послѣдоваль такой указъ: „Нынѣ священническія дѣти, въ противность указа отъ 5 мая 1764 года, якобы то по командѣ, въ академію не престанно докучаютъ объ отпускѣ ихъ въ дома на вакацію, представляя разныя причины, а именно—болѣзнь свою, смерть родителей, пожарные случаи, въ домахъ ихъ послѣдовавшіе, присылку подводъ по нихъ изъ домовъ, въ далекомъ разстояніи находячихся, а большею частью извиняясь тѣмъ, что они харчами отъ отцовъ своихъ не снабдѣны, чтобы можно оными до указнаго сроку пропитаться безбѣдно. Вышеписанные резоны академія разсудила не могущими быть правильными, а посему по-

какъ утверждаетъ Аскоченскій („Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ“, Кіевъ 1856 года, т. II, стр. 530-я, примѣч. 277), было представлено на утверждение Кіевскому митрополиту Арсенію отъ 26-го сентября 1763 года. Нѣкоторые пункты этого „Мнѣнія“, какъ напр.: „положить начальничеству ректорскому надъ учителями точные предѣлы, понеже безъ таковаго опредѣленія не равно можетъ послѣдовать какой-либо въ гимназіи непорядокъ въ соблазнъ незлобивѣйшихъ“,—вызвали сильный протестъ со стороны тогдашней академической корпораціи учителей. Были поданы даже недовольными „мнѣніемъ“ особія „примѣчанія“ на него митрополиту Арсенію (Аскочен. стр. 223 и 530). Но ректоръ академіи архимандритъ Давидъ Націнскій подалъ свое „Разсужденіе на примѣчанія противъ мнѣнія академическаго“... (Аскоч. стр. 530) и „мнѣніе“, какъ видно, было утверждено.

¹⁾ „Указ. Книга“, т. I, стр. 310.

становили: 1) всѣхъ обучающихся нынѣ въ академіи Кіевской священническихъ сыновъ, ради вышеписанныхъ оныхъ резоновъ, отпустить еще и на нынѣшній годъ на вакацію, обязавъ ихъ въ академіи Кіевской наискрѣпчайшими подписками въ томъ, что они слѣдующаго сентября первыхъ чиселъ въ академію Кіевскую для обученія явятся и впредь какъ квартиры нанимать, такъ и харчами запастись до 15 іюля будутъ; 2) въ томъ же обязать подписками и священно и церковно-служителей Кіевской епархіи; 3) подтвердить указами, что если впредь священно и церковно-служительскіе дѣти, обучающіеся въ Кіевской академіи, прежде 15 числа мѣсяца іюля станутъ отпускъ въ дома на вакацію просить, то не только отпущены на вакацію не будутъ, и подводы, по нихъ присланныя, отправлены обратно въ дома будутъ, но еще и отцы ихъ оштрафованы имѣютъ быть непременно“. 1) Въ томъ же 1765 году, отъ 18 іюля, за № 1676 изъ Кіевской духовной консисторіи Миргородскому духовному Правленію послѣдовалъ такой указъ: „въ силу указовъ отъ 19 октября 1760 года и 30 апрѣля 1761 года, священники, діаконы, а также и вдовы жены ихъ отдавали-бы въ замужество дочерей своихъ, желающіе имѣть зятей своихъ на своихъ парохіальныхъ мѣстахъ такихъ, гдѣ имѣеть число приходскихъ дворовъ отъ 80 до 100 и выше за учительныхъ людей академіи Кіевскія Богослововъ, а гдѣ отъ 60 до 80-ти дворовъ, по крайности, когда за богослововъ не сыщутся, за философовъ, о добромъ же богослововъ и философовъ тѣхъ поведеніи и ученіи письменныя свидѣтельства представляли бы и о лѣтахъ ихъ къ священству правильныхъ; а гдѣ и ниже 50 дворовъ, то и такихъ приходовъ священники и діако-

1) „Указ. Кн.“, т. I, стр. 310—311.

ны прежде искали бы, по прописанному, изъ учительныхъ; а если-бы къ какому приходу, какъ наименьшему, такъ и наибольшему, не могли зачѣмъ прискаться люди учительные къ дочерямъ священническимъ и диаконскимъ, по крайнему ихъ въ томъ старательству, то они представляли-бы о томъ доношеніями по порядку съ надлежащею обстоятельностью, яки доношенія разсмотрѣвъ тѣмъ, кому поданы будутъ, и забравъ всё потребныя къ тому справки, съ мнѣніемъ представлять неукоснительно Его Преосвященству и дожидаться резолюціи, а безъ того священникамъ и діаконамъ, равно какъ протопопамъ и намѣстникамъ за неучительныхъ, проповѣдывать слова Божія не могущихъ; въ надеждѣ рукоположенія ихъ на свои парохіальныя мѣста, подь опасеніемъ лишенія тѣхъ мѣстъ, не отменно не выдавать; студентамъ же академіи учиться бы, въ надежду священства, даже до Богословія, а особливо—до 30 лѣтъ¹⁾. Отъ 12 октября 1765 года, въ силу указа изъ св. Правительствующаго синода отъ 14 февраля 1764 года, послѣдоваль „Ордеръ“ изъ духовнаго Миргородской протопопіи Правленія, коимъ предписывалось: „священники присылали бы репорты о святыхъ лицамъ женившимся на дочеряхъ священниковъ или діаконѡвъ извѣстныхъ приходѡвъ, особенно—послѣ смерти ихъ, окончательно, на сколько намъ помнится, былъ уничтоженъ, по крайней мѣрѣ, въ Полтавской епархіи лишь въ 1863 г. И много слезъ принесло, особенно на первыхъ порахъ, дѣтямъ—сиротамъ духовенства уничтоженіа этого, теперь такъ злостно осмѣиваемаго обычая!..

Выраженіе: „особливо до 30-ти лѣтъ“, есть напоминаніе Высочайшихъ указовъ отъ 1747 и 1762 годовъ, — П. С. З. т. XV, 11481 и XVIII, 13006.

щенническихъ, діаконскихъ и, буде гдѣ имѣются, дѣйстви-
тельныхъ дьячковъ и пономарей сыновьяхъ,—сколько у
кого латыни обучающихся находится,—августа въ пер-
выхъ числахъ ежегодно“. 1). Отъ 14 декабря 1765 года
изъ Переяславской духовной консисторіи, на имя духов-
наго протопопіи Золотоношской правленія, послѣдовалъ
указъ такого содержанія: „по силѣ указовъ отъ 12 апрѣ-
ля 1762 года и 13 ноября 1764 года, приказали: и пре-
освященнымъ Киръ Гervasіемъ епископомъ Переяслов-
скимъ и Бориспольскимъ архипастиремъ нашимъ конфѣр-
мованно, предписывается, дабы всѣ священно и церков-
но-служительскіе дѣти епархіи Переяславской выслани
были слѣдующаго 15 августа въ семинарію (Переяслав-
скую?), прежде учившіеся для продолженія ученія, а изу-
чившіеся грамотѣ и писать—для начинанія онаго ученія
вновь, съ строжайшимъ въ силу указовъ подтверждені-
емъ, что оставившіе свое ученіе или уклоняющіеся отъ
онаго вновь, не только не получаютъ въ церковномъ прич-
тѣ никаковыхъ мѣстъ, но, по исключеніи изъ духовной
команды, отослани будутъ въ свѣтскую, яко пріятія не-
достойніи, понеже отъ наученія въ епархіи Переяслав-
ской умножались бы священники и діаконы учительніи,
коиимъ по ученію своему въ пользу душъ человѣческихъ
проповѣданіе слова Божія мощно (было-бы), жебы (чтобы)
показывали себе свѣтъ овцамъ своимъ словеснымъ сло-
вомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою, а не
тяжбами, сварами, пьянствомъ, лихоимствомъ, непостоян-
ствомъ, якіе теперь въ священствѣ епархіи Переяслав-
ской, какъ по дѣламъ видно, весьма умножились“. 2).

1) Указъ Книга“, т. I, стр. 279—280.

2) Указъ этотъ списанъ нами изъ обрывка, ванъ можно
полагать, указной книги, хранящагося при Спасо-Преобра-
женской церкви м. Шицака, Миргород. уѣзда. Какъ по-

Въ 1771 году, отъ 10-го іюля, данъ былъ „Ордеръ“ изъ духовнаго Миргородской протопопіи правленія подвѣдомственнымъ причтамъ, коимъ повелѣвалось: „дабы немедленно было представлено, сколько нынѣ у священниковъ Миргородской протопопіи находится сыновъ, какихъ они дѣтъ, обучаются-ли они и, буде обучаются, то гдѣ и русской-ли грамотѣ, или и школьному латинскому учевію обучаются и чему именно; буде же не обучаются, то зачѣмъ, а кои обучались, да оставили ученіе, то чего обучались и зачѣмъ ученіе оставили и съ какого года и мѣсяца и гдѣ они нынѣ находятся“¹⁾ Отъ 7 октября 1771 года, за № 2099, на

паль сюда этотъ обрывокъ указной книги, сказать трудно. Мы полагаемъ, что онъ занесенъ былъ сюда священникомъ „Григоріемъ Канѣветскимъ“, священствовавшимъ при этой церкви съ 1773—1789 годъ, такъ какъ намъ извѣстно, что въ прошломъ столѣтіи (по крайней мѣрѣ— въ 1768 году) въ с. Богашковой слободкѣ, Переяславской епархіи, Золотоношской протопопіи, священствовалъ родъ „Канѣветскихъ“ („Указ. Книга“ при Архан. Мих. церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольск. уѣзда, т. 11, стр. 110—112), откуда, быть можетъ, былъ выходцемъ и священникъ Григорій Канѣветскій.

Въ этомъ „обрывкѣ“ мы прочли до 30 указовъ Гервасія (съ 1759—1766), но ни въ одномъ изъ нихъ, кромѣ приведеннаго, не находили упоминанія о Переяславской семинаріи. Тѣмъ не менѣе, основываясь на энергической дѣятельности Гервасія, мы вполне согласны съ авторомъ статьи „Полт. Епар. Вѣд.“;—№ 2, 1882 г.,—„Переяславское училище“ (стр. 78), что Гервасій“ не неоднократно издавалъ предписанія, чтобы духовенство непременно представляло дѣтей для обученія въ Переяславскую школу.

¹⁾ „Ордеръ“ этотъ былъ вызванъ, вѣроятно, слѣдующими обстоятельствами: Депутаты „Коммисіи Уложенія“, собранные Екатериной II въ 1767 г. отъ 7 іюля, относительно духовенства, между прочимъ заявили: „въ свя-

имя Миргородскаго духовнаго Правленія, изъ Кіевской духовной консисторіи послѣдовалъ указъ, гласившій слѣдующее: „нынѣ учинилося вѣдомымъ, 1) что въ Кіевской епархіи многіе священно-служительскіе сыновья выходятъ по своимъ прихотямъ въ молодыхъ лѣтахъ изъ училища, не кончивъ ученія и, вышедъ, проживая въ домахъ своихъ, или въ иныхъ мѣстахъ, туне лѣта тѣряютъ, или же, и не вступая въ училище; а взрость при своихъ родителяхъ и сродственникахъ въ своевольствѣ, и Русской грамотѣ мало умѣючи, таковыя своевольцы и священнаго чина ищутъ, защищая себѣ токмо однимъ наслѣдіемъ; 2) да и священно-служители и священно-служительскія вдовыя жены отдаютъ дочерей своихъ въ замужество за священнослужительскихъ сыновъ неученыхъ совершенно наукамъ, а

щенники опредѣляютъ изъ ученыхъ и выпускныхъ по достоинству изъ семинарій, ибо ученый и знающій пастырь потаче въ беззаконіяхъ не слѣдуетъ. Нынѣ же воровство духовенства (участіе въ различныхъ шайкахъ) происходитъ по большей части отъ множества безмѣстныхъ церковниковъ, которые числятся при отцахъ, но сами отцы церковной земли имѣютъ мало, а дѣтей по два, по три и больше, а доходу на нихъ никакого нѣтъ, къ работѣ же, какъ извѣстно, родъ сей лѣнивъ, то не повѣльно-ли будетъ безмѣстныхъ церковниковъ отдавать въ солдаты, а негодныхъ класть въ подушный окладъ“ („Древн. и Нов. Россія“, 1880 г., кн. 6, стр. 368). Вслѣдствіе этого, по докладу Сената отъ 12 генваря 1769 года, послѣдовалъ Высочайшій указъ такого содержанія: 1) „изъ дѣтей при церквяхъ находящихся священно и церковно-служителей отъ 15 до 40 лѣтъ взять въ военную службу четвертую часть; 2) не дѣйствительно служащихъ и безмѣстныхъ дьячковъ и пономарей и сторожей, также впавшихъ въ вины и наказанныхъ и изъ неумѣющихъ читать и писать отъ 15 до 40 лѣтъ — половину; 3) семинаристовъ въ расположеніе въ набору въ военную службу отнюдь не класть“. (П. С. З. т. XVII № 13,236).

за иных не токмо неученыхъ, но ниже грамотъ умб-
 ючихъ, или же за разночищевъ, какъ-то козачьяго, мѣ-
 шанскаго и посполитаго званія людей, уступая имъ въ
 приданное приходы и обнадеживая ихъ, яко-бы наслѣдиемъ
 дѣвицъ, полученіемъ священнаго чина, безъ воли, избра-
 нія и удостоенія къ тому архіерейскаго, чрезъ что всѣхъ
 св. отецъ правила и Духъ Регламентъ и Высокмонар-
 шіе указы нарушаются и довѣренность архіерейская
 дерзко похищается; приказали: 1) священнослужитель-
 скимъ сынамъ отнынѣ впредь не вступать въ бракъ, не
 являсь прежде Его Пресвященству для освидѣтельствова-
 нія въ наукахъ школьныхъ, а также въ чтеніи и пѣніи
 и въ прочемъ, должности церковнослужителя каса-
 ющемся и не получивъ на то отъ Его Пресвященства
 дозволенія, ибо сверхъ 15, а по крайней мѣрѣ 17 лѣтъ
 ни въ какихъ школахъ не бывшихъ, но праздно въ до-
 махъ живущіе, или бродяги, или въ партикулярныхъ слу-
 женіяхъ обрѣтающіеся, тунеядцы и праздношатающіеся
 лица будутъ права наслѣдства къ бытію впредь въ
 духовномъ чинѣ; 2) да и дочерей своихъ священно и
 церковно-служителямъ и ихъ вдовымъ женамъ не выда-
 вать въ замужество ни за кого, безъ дозволенія Его Пре-
 священства, ежели выдаваемы будутъ въ надеждѣ по-
 лученія священнаго чина на нихъ женившимся, но же-
 лающе съ тѣмъ жениться на таковыхъ дѣвицахъ, дол-
 жны являться къ Его Пресвященству и просить на то
 позволенія, понеже не по мнимому таковыхъ дѣвицъ
 наслѣдію, но по усмотрѣнію Его Пресвященствомъ до-
 стоинства, въ священныи чинъ будутъ производимы, а
 выдавать за таковыхъ, кои будутъ жениться не въ на-
 деждѣ священства, остается въ ихъ произволѣи¹⁾.

1) „Указ. Книга“, т. 1, стр. 459—460.

Вслѣдствіе такого указа Кіевской духовной консисторіи, въ 1772 году, отъ 19 августа, данъ былъ изъ той же консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, указъ слѣдующаго содержанія: „Кіевская духовная консисторія приказали: чтобы священно и церковно-служители Кіевской епархіи выслали-бы дѣтей своихъ свѣше 10 лѣтъ въ Кіевскую академію, а ниже этого возраста учили бы въ домахъ читать, писать и, по возможности, пѣть и неугоснительно представляли-бы вѣдомости о томъ, сколько въ Кіевской епархіи находится сыновъ священно и церковно-служительскихъ 10 лѣтъ, свѣше этого возраста (не женившихся) и ниже“. ¹⁾ Въ 1776 году, отъ 29 іюля, за № 1592, снова послѣдовалъ указъ изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, представляющій буквальное сходство съ приведеннымъ указомъ отъ 19 августа 1772 года. ²⁾—Отъ 31 марта 1778 года, за № 254, изъ Переяславской духовной консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, послѣдовалъ указъ такого содержанія: „господинъ Иларіонъ, епископъ Переяславскій и Бориспольскій, архипастыръ нашъ, усмотря изъ дѣлъ, что дьячки и другіе разнаго званія люди, не навывшіе ученію школьному, женились, мимо вѣдома духовныхъ власти, на священническихъ дочеряхъ и являютъ къ полученію священническихъ и діаконскихъ чиновъ, сего

¹⁾ „Указъ. Книга“, т. I, стр. 436.

²⁾ „Указъ. Книга“, т. II, стр. 7.

Съ 1770—1776 г. на Переяславской кафедрѣ епископствовалъ Іовъ Базилевичъ. Онъ открылъ при этой семинаріи классъ философіи въ 1774 году. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ его указовъ, въ которыхъ выразилась бы его забота объ образованіи дѣтей духовенства Переяславской епархіи.

марта 16 дня Духовной Консисто́риі изволилъ повелѣть: предложить во всё духовныя правленія указами, дабы священники отсель впредь таковыхъ дочерей, чрезъ коихъ питаютъ себѣ надежду имѣть зятей на своихъ мѣстахъ или другихъ приходахъ священнослужителями, безъ вѣдома и дозволенія Архипастырскаго, отнюдь за дьячковъ и ни за кого другаго, особливо же—за людей неучительныхъ,—не выдавали-бы; о чемъ и опубликовать повелѣть соизволилъ¹⁾ Отъ 23 апрѣля 1778 года, за № 349, изъ той же Переяславской консисторіи, на имя Миргородскаго духовнаго Правленія, данъ былъ указъ слѣдующаго содержанія: „представить во всевозможной скорости самообстоятельнѣйшій списокъ,—сколько какаго пола дѣтъ, здравія и ученія у кого изъ священно и церковно-служителей? гдѣ оныя по ученію и другимъ обстоятельствамъ находятся?“²⁾ Въ томъ же 1778 году, отъ 12 іюля, за № 502, изъ Переяславской консисторіи послѣдовалъ такой указъ: „Преосвященный Иларіонъ изволилъ немедлѣть послать указы, дабы въ силу прежнихъ указовъ, отпущенные на вакацію въ дома ученіи и вновь достигшіе къ ученію священно и церковно-служительскія дѣти, не принимая отъ отцовъ ихъ никакого извиненія, представлены были въ семинарію слѣдующаго сентября, не далѣе первыхъ чиселъ, неотмѣнно и тѣ, кои въ академіи Кіевской и другихъ училищахъ продолжали до сего ученіе“³⁾. Въ томъ же 1778 году, отъ 27

¹⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 32 (на оборотѣ).

²⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 33. Эта новая перепись дѣтей духовенства понадобилась консисторіи, вѣроятно, вслѣдствіе того, что въ 1777 году къ Переяславской епархіи было отчислено, по Высочайшему повелѣнію, изъ Кіевской епархіи 126 церквей („Свѣд. о Полт. Пер. Епар.“ стр. 69).

³⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 36.

сентября, за № 628, изъ Переяславской консисторіи послѣдовалъ указъ такого содержанія: „Пресвященный Иларіонъ, епископъ Переяславскій и Бориспольскій, усмотрѣвъ изъ ставленическихъ дѣлъ, что изъ новопривлеченныхъ изъ Кіевской епархіи въ сію епархію мѣсть, многіе, въ школахъ не обучавшіеся, а къ тому же и безъ вѣдома архипастырскаго женились и презентуемы бывають въ производство во священники, діаконы и другіе духовные чины, чѣмъ ученые, кои должны быть предпочитаемы, а остаются предъ ними унаслѣженными тѣхъ мѣсть, повелѣтъ соизволить: дабы неучившихся и безъ вѣдома своей власти женившихся священно и церковнослужительскихъ дѣтей не представлявано было впредъ во ставленники“ 1).— Въ томъ же 1778 году, отъ 27 ноября, стараніями Евгенія Булгариса, Архіепископа Словенскаго и Херсонскаго (съ 9 сент. 1775 г. по 5 мая 1779 года), имѣвшаго свое мѣстопробываніе въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ (до 1781 года), была учреждена въ Полтавѣ, такъ называемая, „Словенская семинарія“. Въ семинаріи этой получили свое первоначальное образованіе такіе наши знаменитые Полтавцы, какъ Максимовичъ, Гнѣдичъ, нашъ народный мало російскій поэтъ Котляревскій и др. Семинарія эта, нельзя отвергать этого, имѣла громадное образовательное значеніе для дѣтей всѣхъ слоевъ современнаго ей Полтавскаго общества. При самомъ открытіи „Словенской семинаріи“, данъ былъ Евгеніемъ Булгарисомъ указъ такого содержанія: „долгъ нашъ о наставленіи въ свободныхъ наукахъ епархіи нашея юношества долженствуетъ занять мѣсто между самыми первыми нашего сана попеченіями. А какъ мы разными другими, по пастырско-

1) „Указ. Книга“, т. II, стр. 39.

му званію нашему, обременены дѣлами, то и положили намъ брѣно поручить о томъ попеченіе достойному и способному человеку, который въ сію должность вступивъ, по нашему наставленію и предписанію, направлялъ бы ее добропорядочно и былъ бы начальникъ и надзиратель надъ всѣми нашею епархіи учителями... Таковыхъ же свойствъ и качествъ усмотрѣвъ нами пречестный іеромонахъ Никифоръ Θεотоки... коему мы означенную должность и препоручаемъ. Того ради сіе всѣмъ и каждому всея нашея епархіи присутствующимъ въ духовныхъ правленіяхъ и въ вѣдомствѣ оныхъ находящимся священно и церковно-служителямъ, также настоятелямъ монастырскимъ и въ вѣдомствѣ ихъ состоящимъ священно-монашествующимъ, равнымъ образомъ всему въ епархіи нашею находящемуся дворянству, шляхетству и гражданству извѣстно да будетъ, дабы гдѣ только училище свободныхъ наукъ учреждено или учредиться имѣть, вездѣ его іером. Θεотоки за начальника признавали, во всемъ, къ наукамъ относящемся, отъ него совѣта требовали, его въ томъ наставленіямъ и повелѣніямъ повиновались, собственно какъ бы нашимъ“¹⁾. Сама „Словенская семинарія“, по мысли ея основателя, должна была быть и была, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ ея существованія, „всесословнымъ заведеніемъ свободныхъ наукъ“²⁾,—что одно много уже отличало ее отъ другихъ семинарій того времени. Отъ 11 ю-

¹⁾ „Древняя и Новая Россія“, 1876 года, № 3, стр. 219, статья А. Лебедева,—„Евгеній Булгарисъ, Арх. Словенскій и Херсонскій“.

²⁾ „Хер. Епар. Вѣд.“ 1875 г., № 12. Довольно страннымъ можетъ показаться, отчего это Евгеній Булгарисъ ни при открытіи своей семинаріи, ни въ дальнѣйшее время, на сколько извѣстно, ни слова не говоритъ объ обязательности обученія въ семинаріи дѣтей подвѣдомствен-

ля 1780 года, за № 233, изъ Переяславской консисторіи послѣдовалъ указъ такого содержанія: „преосвященнѣйшій Иларіонъ, епископъ Переяславскій и Бориспольскій, архипастырь нашъ, усмотря, что нѣкоторые священники гораздо прежде обыкновеннаго въ семинаріи окончанія годичнаго ученія являются и присылаютъ за дѣтми, стужательно прося, не предразсуждая въ точности, каковы съ того дѣтми ихъ, безпрестанно отъ ученія удаляемымъ, упущенія, а самимъ имъ въ награжденіи потеряннаго (если кто по долгу родительскому радить о томъ) излишніе убытки, извоилъ повелѣть: послать указы во всѣ духовныя правленія, коими предписать, чтобы священники и церковно-причетники за дѣтми своими, обучающимся въ семинаріи, для взятія ихъ на вакаціи въ дома, отъ сего времени ранѣе Петрова дня, то есть, не дождавшись іюня послѣднихъ чиселъ, не присылали; яко прежде того ни по какимъ резонамъ и прозьбамъ они отпускаемы не будутъ, а затѣмъ и въ семинарію представляли-бы не позже, какъ сентября на 15 число неотмѣнно со всѣхъ мѣстъ, не отваживаясь полагать извиненіе ни далекою отстояніемъ, ни недостатками наго ему духовенства и не сулить своему духовенству, какъ то было тогда въ обыкновеніи, — всѣхъ возможныхъ каръ, если дѣти его отъ такого-то и до такого-то возраста не будутъ представлены къ извѣстному числу въ школу... Но на это мы должны замѣтить слѣдующее: Евгеній Булгарисъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, его взгляды на науку и образованіе сложились совершенно подъ чуждыми большинству современнаго ему Русскаго духовенства воздѣйствіями. Это былъ въ полномъ смыслѣ епископъ—философъ, другъ Вольтера и Фридриха Великаго—и едва-ли онъ въ данномъ случаѣ могъ поступить иначе!.. Да онъ едва-ли могъ и звать хорошо современное ему Русское духовенство и его взгляды на образованіе и науку!....

каковыми-либо, яко ничто и принято не будетъ, но всякъ изъ отцовъ подвергнется штрафу безъ всякаго уваженія“¹⁾. Въ 1785 году, отъ 19 августа, за № 247, изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Хорольскаго духовнаго Правленія, былъ посланъ такой указъ, разосланный Хорольскимъ духовнымъ Правленіемъ подвѣдомственнымъ причтамъ: „По указу Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ духовнаго Хорольскаго Правленія священникамъ Бѣлоцерковскимъ Іоанну (Григоровичу) и Алексѣю (Яновскому). Сего августа 15 числа указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Кіевской духовной консисторіи сему духовному правленію предписано: сего де августа 7 дня св. правительствующаго синода членъ, преосвященный Самуиль, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, опредѣлилъ: въ Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ быть классамъ ученія—1-му низшему грамматическому, 2-му вышшему грамматическому, 3-му пѣтическому. Очемъ для вѣдома сему духовному правленію дано знать и дабы всѣ подвѣдомые сему правленію священно и церковно-служители о учрежденіи таковыхъ классовъ и объ отсылкѣ, кто пожелаетъ, въ тѣ классы своихъ дѣтей, ко ученію, вѣдали. О семъ и вамъ, по опредѣленію Хорольскаго духовнаго Правленія, симъ Ея Императорскаго Величества указомъ и предлагается. 1785 года августа 19 дня. Протопопъ Григорій Засядько. Намѣстникъ Левъ Антоновскій. Черей Никита Савѣнскій.“²⁾—Въ 1786 году, отъ 3 декабря, за № 275, изъ

¹⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 79.

²⁾ Указ. Книга“, т. II, стр. 122. Не забудемъ, что въ этомъ году, по Высочайшему повелѣнію, была упразднена Переяславская семинарія, какъ самостоятельная, и была сдѣлана викаріатствомъ Кіевскимъ (П. С. З. т. XVII, № 16173 и 16174); вмѣстѣ съ тѣмъ и семинарія въ Пе-

Кіевской духовной консисторіи Хорольскому духовному Правленію былъ данъ указъ такого содержанія: „строго предписывается съ полученія сего, дабы въ Хорольское духовное Правленіе были высланы немедленно же священно и церковно-служительскіе дѣти безграмотные, малограмотные, или же по своевольству убѣгающіе ученія школьнаго, для опредѣленія ихъ въ сторожа сего духовнаго Правленія, понеже польза отъ таковыхъ въ духовныхъ чинахъ ни въ коемъ резонѣ не усматривается“. ¹⁾ Отъ 30 апрѣля 1787 года, за № 230, былъ данъ изъ Кіевской духовной консисторіи указъ, которымъ повелѣвалось: „вмѣнить въ обязанность священно и церковно-служителямъ Кіевскія епархіи въ сочиняемыхъ ими о священно и церковно-служителяхъ вѣдомостяхъ неукоснительно обозначать, сколько у кого сыновъ, какихъ лѣтъ, учатся-ли школьному ученію и чему учатся,— понеже въ семъ надобность не малая настоять“. ²⁾ Отъ 9-го іюля 1790 года, за № 175, изъ Кіевской духовной консисторіи, на имя Хорольскаго духовнаго Правленія съ присутствующими, былъ данъ указъ, представляющій буквальное повтореніе „Ордера“, даннаго изъ Миргород-

реиславѣ, какъ видно изъ этого указа и какъ можно видѣть изъ указа Кіевской духовной консисторіи отъ 11-го ноября 1797 года, приведеннаго нами ниже, осталась неполная: въ ней съ 1785 и по 1797 г. не было „высшихъ классовъ ученія“. („Свѣд. о Полт. Переясл. епарх.“ Полт. 1867 г., стр. 71, примѣч. 86).

¹⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 131. Сторожа духовныхъ Правленій въ прошлое столѣтіе получали весьма неза- видное содержаніе. Такъ изъ указа Кіевской духовной консисторіи отъ 31 октября 1786 года („Указ. Книга“, т. II, стр. 135) мы знаемъ, что сторожу и двумъ при- ставамъ при духовныхъ правленіяхъ полагается въ годъ 15 рублей.

²⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 159.

скаго дух. правленія подвѣдомственнымъ причтамъ, отъ 10 іюля 1771 года. ¹⁾ Отъ 11 ноября 1797 года, по распоряженію митрополита Кіевскаго и Галицкаго Героея (Малицкаго—1796—1799), данъ былъ указъ, на имя Переяславской консисторіи, слѣдующаго содержанія: „Академіи префекту, равно и всѣмъ безъизъятно студентамъ и ученикамъ оной священнослужительскимъ дѣтямъ новоучрежденной Переяславской епархіи подтвердить строжайше, чтобы они, не прося безвременнаго увольненія отъ ученія, продолжали оное до окончанія непременно, а какъ изъ просьбъ ихъ видѣть можно, что нѣкоторые изъ нихъ въ безвременному отъ такого ученія увольненію просятъ, по резону отшествія изъ Кіевской въ Переяславскую епархію тѣхъ мѣстъ, откуда они вступили въ ученіе, и посему будто бы отъ ученія въ Кіевской академіи они изъяты, каковое мнѣніе даетъ имъ способъ въ развратнымъ мыслямъ, уклонности отъ ученія и нерадѣнію объ ономъ, не разсуждая, что Переяславская епархія, яко коадьюторская, состоитъ въ главномъ начальствѣ его Высокопреосвященства, и что въ Переяславской семинаріи высшихъ классовъ ученія, а также и преподаванія другихъ языковъ нѣтъ, слѣдственно, хотя бы кто изъ нихъ подъ видомъ желанія продолжать въ той семинаріи ученіе и имѣлъ намѣреніе уволниться отъ академіи, то таково намѣреніе будетъ тщетно и вмѣсто мнимаго ученія позабудетъ и то, чему въ академіи обучался съ потерянiемъ невозвратно употребленнаго на то кошту и времени; для того всѣмъ тѣмъ студентамъ и ученикамъ внушать, что ежели кто изъ нихъ станетъ безвременно, въ одному отвлеченію только отъ ученія подавать просьбы о увольненіи отъ онаго, то будетъ наказанъ

¹⁾ „Указ. Книга“, т. II, стр. 162.

безъ всякаго послабленія. 1) Отъ 8 февраля 1799 года изъ Черниговской духовной консисторіи, на имя Хорольскаго духовнаго Правленія, данъ былъ указъ слѣдующаго содержанія: „отнынѣ повелѣваемъ на будущее время, дабы то или другое лицо, пожелавшее занять мѣсто священно или церковно-служителя при томъ или другомъ приходѣ, подавало бы прошеніе епархіальной власти лично отъ себя непременно съ представленіемъ документовъ объ окончаніи семинарскаго или школьнаго ученія и съ одобрительнымъ отзывомъ о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго благочиннаго и отъ мѣстнаго же духовнаго Правленія“. 2) Въ 1800 году, отъ 22 апрѣля, на имя Хорольскаго духовнаго Правленія, былъ данъ указъ изъ Переяславской духовной консисторіи слѣдующаго содержанія: „вмѣняется въ непремѣнную обязанность причетникамъ учить своихъ дѣтей Русской грамотѣ, не исключая и женскаго пола, подъ опасеніемъ, что совершенно безграмотныя дѣти мужскаго пола будутъ отданы въ военную команду, а женскаго — уволены въ свѣтское званіе. 3).

(Окончаніе будетъ).

1) „Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею“. соч. Асоченскаго, часть II, глава VIII, стр. 394—395.

2) „Указ. Книга“, т. II, стр. 186. Съ 1798—1799 г., Хорольскій уѣздъ входилъ въ составъ второклассной Черниговской епархіи („Указ. Книга“, т. II, стр. 183—189; „Свѣд. о Чер. Полт. епар.“ стр. 10)

3) „Указ. Книга“, т. II, стр. 204—205.

II.

Что такое царская коронація?

Царское вѣнчаніе и миропомазаніе было установлено самимъ Богомъ еще въ ветхозавѣтной церкви. Царь Давидъ, по повелѣнію Божию, былъ помазанъ на царство сначала въ Виелеемѣ, а потомъ во второй разъ—въ Хевронѣ, куда для утвержденія царства собраны были всѣ старѣйшины народа израильскаго. Подобнымъ образомъ и у насъ, въ первопрестольной столицѣ Россіи—въ Москвѣ, собираются избранные отъ всѣхъ сословій государства русскаго, собираются знатнѣйшіе святители наши, и здѣсь, въ сердцѣ Россіи, въ соборномъ храмѣ Успенія Пр. Богородицы, среди завѣтныхъ святынь русской земли, совершается священное коронованіе богоизбраннаго защитника церкви и отца отечества. Вотъ какъ совершается это великое священнодѣйствіе.

При вступленіи ихъ Величествъ въ Успенскій соборъ, пѣвчіе поютъ псаломъ: *Милость и судъ воспю Тебѣ, Господи...* Между тѣмъ Государь! Императоръ и Государыня Императрица прикладываются къ мѣстнымъ иконамъ и потомъ, взойдя на тронъ, садятся. Тогда первенствующій митрополитъ, по древнему обычаю, приглашаетъ Его Величество въ слухъ всѣхъ подданныхъ исповѣдать православно-каѳолическую вѣру: „како вѣруеши?“ Государь встаетъ и громко произноситъ символъ вѣры.— „Благодать пресвятаго Духа да будетъ съ Тобою“, говоритъ Ему митрополитъ. Волѣдъ затѣмъ протодіаконъ возглашаетъ обычное начало: *Благослови, Владыко!* Митрополитъ: *Благословенно царство...* и поется: *Царю небес-*

ный... Слѣдуетъ великая эктенія, въ которой св. Церковь отъ лица всѣхъ вѣрнопопдадныхъ испрашиваетъ у Царя царствующихъ и Господа господствующихъ благословенія небеснаго на главу Царя земнаго, и всѣхъ даровъ Духа Божія, благопотребныхъ для Него въ предстоящемъ великомъ служеніи царскомъ; она проситъ Ему премудрости и силы, благопоспѣшенія во всемъ и долгоденствія, чтобы услышалъ Его Господь въ день печали, и защитилъ Его, чтобы ниспослалъ Ему помощь Свою, и заступилъ Его, чтобы неподкупны были суды Его, чтобы грозно было оружіе Его врагамъ отечества и пали подъ ноги Его всѣ враги и сопостаты... Послѣ эктеніи поется тропарь: *Спаси, Господи, люди Твоя...* и читается паримія изъ книги пророка Исаи, въ которой изображается попеченіе Божіе о народѣ израильскомъ; особенно умилительны слова Господа: *еда забудетъ жена отроча свое, еже не помиловати исчадія чрева своего? аще же и забудетъ сихъ жена, но Азъ не забуду тебе! Се на рукахъ Моихъ написахъ грады твоя и предо Мною еси присно...* Клятвенно увѣряетъ Господь, что избранный народъ будетъ красоваться своими чадами какъ невѣста, и всѣ враги его будутъ уничтожены. Послѣ сей париміи возглашается прокимень: *Господи, силою Твоею возвеселится Царь...* и читается апостоль, въ которомъ св. Павелъ учитъ о повиновеніи властямъ держащимъ, о томъ, что власть происходитъ отъ Бога, и потому всякій противляющійся власти противляется повелѣнію самаго Бога. За апостоломъ слѣдуетъ чтеніе евангелія, въ которомъ изъ устъ самаго Господа Иисуса слышится заповѣдь: *воздадите Кесарева Кесареви...* — Послѣ евангелія митрополиты подносятъ Государю Императору царскую корфину и Государь возлагаетъ на себя оную при ихъ содѣйствіи, при чемъ первенствующій

митрополитъ произносить: *во имя Отца и Сына и св. Духа, аминь.* Протодіаконъ возглашаетъ: *Господу помолимся!* — Хоръ отъ лица всей церкви поетъ: *Господи помилуй!* Тогда Его Величество преклоняетъ главу, а первенствующій митрополитъ, осѣнивъ ее крестнымъ знаменіемъ, возлагаетъ на нее крестообразно руки и читаетъ молитву, въ которой проситъ Господа, дабы удостоилъ своего вѣрнаго раба, Государя нашего, священнаго миропомазанія подобно Давиду, который пріялъ помазаніе отъ Самуила пророка, дабы облекъ Его своею силою божественною для великаго подвига царствованія, дабы явился Опять твердымъ хранителемъ догматовъ вѣры православной и совершивъ свое царское служеніе на землѣ, удостоился быти наследникомъ небеснаго царства. Послѣ сей молитвы всѣ вѣрно подданные преклоняютъ главу и устами первосвятителя молятся за своего возлюбленнаго Государя. Вслѣдъ за тѣмъ митрополитъ подаетъ Государю Императору корону и Онъ возлагаетъ ее на свою главу, а митрополитъ произносить: *во имя Отца и Сына и святаго Духа, аминь.* Потомъ первосвятитель говоритъ Его Величеству: „Благочестивѣйшій Самодержавнѣйшій Императоръ Всероссійскій, видимое сіе и вещественное главы Твоея увращеніе явный образъ есть, яко Тебѣ, главу Всероссійскаго народа, вѣнчаетъ невидимо Царь славы Христосъ благословеніемъ своимъ благостыннымъ, утверждая Тебѣ владычественную и верховную власть надъ людьми своими“. Подобнымъ же образомъ митрополитъ вручаетъ Его Величеству — въ десницу скипетръ, а въ шуйцу державу, объясняя, что они служатъ видимымъ знакомъ данной Ему отъ Бога власти Самодержавной. Облеченный во всѣ знаки царскаго достоинства, Государь садится на своемъ царскомъ престолѣ. Вскорѣ потомъ Онъ приглашаетъ къ себѣ свою

Августѣйшую супругу; Она подходитъ и становится предъ Нимъ на колѣна; Государь снимаетъ съ себя корону, касается ею главы Государыни и снова возлагаетъ ее на свою главу. Въ это время подносятъ меньшую корону, которую Государь и возлагаетъ на главу Императрицы; подають порфиру и брилліантовую цѣпь, Онъ то и другое возлагаетъ на свою Августѣйшую супругу, послѣ чего она встаетъ и отходитъ на свой престоль. Слѣдуетъ провозглашеніе многолѣтія, при чемъ бываетъ во всей столицѣ звонъ и раздается 101 пушечный выстрѣлъ. Митрополиты поздравляютъ Ихъ Величества троекратнымъ поклономъ, несходя съ своихъ мѣстъ. Наконецъ звонъ умолкаетъ, стихаетъ палья. Самодержецъ Всероссійскій, Богомъ вѣнчанный Государь нашъ отдаетъ скипетръ и державу ближайшимъ сановникамъ и одинъ за всѣхъ преклоняетъ колѣна предъ Господомъ и вслухъ всѣхъ читаетъ умиленную молитву... Какъ трогательна эта молитва царская, въ которой Онъ смиренно благодаритъ Господа за Его неизреченныя къ Нему милости, и подобно древнему Соломону взываетъ: „да будетъ и Мнѣ присѣдающая престолу Твоему премудрость; послѣ ю съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумѣю, что есть угодно предъ очами Твоими и что есть право въ заповѣдехъ Твоихъ!... Буди сердце Мое въ руку Твоею, еже вся устроить къ пользѣ врученныхъ Мнѣ людей и къ славѣ Твоей, яко да въ день суда Твоего непостыдно воздамъ Тебѣ слово“... По окончаніи молитвы, Государь встаетъ, а вся церковь, всѣ вѣрные Его подданные въ свою очередь повергаются на колѣна предъ Господомъ и первосвятитель отъ лица всѣхъ произноситъ молитву— ту самую, которая ежегодно потомъ повторяется на молебномъ пѣніи въ день восшествія на престоль т. е. въ день воспоминанія коронаціи Государя. Такъ утверждаетъ

ся союзъ возлюбленнаго Царя съ Его вѣрными подданными, утверждается молитвою Царя за подданныхъ и подданныхъ за Царя. Такъ еще болѣе скрѣпляются узы любви предъ лицомъ Божиимъ обѣтомъ взаимной любви, обѣтомъ царскаго служенія благу народа и послушанія подданныхъ своему Богомъ данному Государю... Остается Богомъ избранному Самодержцу облечься силою Духа Божія въ священномъ мѣропомазаніи, и соединиться съ самимъ Господомъ въ таинствѣ св. причащенія, и сіе совершается на божественной литургіи. Во время причащеннаго стиха два архіепископа идутъ къ трону Государя и приглашаютъ его приблизиться къ царскимъ вратамъ; Государь идетъ въ порфирѣ, тогда первенствующій митрополитъ беретъ сосудъ, окунаетъ сучецъ во св. мѣро и помазуетъ Его Величество на челѣ, очахъ, ноздряхъ, устахъ, ухахъ, персахъ и рукахъ, говоря: *печатъ дара Духа святаго*; а второй митрополитъ отираетъ мѣста помазанія хлопчатую бумагою. Въ это время происходитъ звонъ и 101 выстрѣлъ. Государь отходитъ къ иконѣ Спасителя. Приближается Государыня и митрополитъ помазуетъ Ее только на челы. Она отходитъ къ иконѣ Богоматери. Тогда первосвятитель вводитъ Помазанника Божія чрезъ царскія врата во св. алтарь: здѣсь Государь дѣлаетъ поклоненіе св. престолу и пріемлетъ отъ руки митрополита св. причащеніе, особо тѣло и особо кровь Христову, какъ священнослужители. Государыня Императрица причащается въ царскихъ вратахъ, по обычаю. — Мѣропомазаніе Государей нашихъ не есть восьмое, или какое либо новое таинство, но только высшая степень таинства мѣропомазанія, подобно тому, какъ архіерейство есть только высшая степень таинства священства. Въ семь таинствъ христіанскихъ цари наши воспріемлютъ ту полноту даровъ Божіихъ, которая необходима для вы-

сочайшаго служенія царскаго; и мы, вѣрные ихъ подданные, твердо вѣруемъ, что Духъ Господень осѣняетъ боговѣнчанную главу Помазанника Божія, Государя нашего, подобно тому, какъ носился Онъ надъ главою царя Давида *отъ дне того, со дня помазанія его на царство и потомъ* (I Цар. 16, 13). (Изъясн. Руководства для сельскихъ пастырей“, 1882 г. № 25).

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Положеніе о пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ безмездными способами.

(Высочайше утверждено 15 іюня 1882 года).

I. Постановленія общія.

1. Имущества переходяція отъ одного лица къ другому, какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія, или выморочнаго права), такъ равно по Всемиловѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, подлежатъ оплатѣ пошдиной, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (стт. 2—25).

2. Отъ платы пошдиной освобождаются:

1) имущества цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей;

2) земли отведенныя въ надѣлы лацамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и при-

надлежностями домашнего хозяйства крестьянъ, когда имущества сія переходятъ къ лицамъ того же состоянія;

3) имущества поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и

4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), неприносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица оставившаго наслѣдство.

3. Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ:

1) съ имущества переходящаго отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и къ супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ *одного процента*;

2) съ имущества переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (какъ роднымъ, такъ единокровнымъ и единокровнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ *четырехъ процентовъ*;

3) съ имущества переходящаго къ другимъ, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2, родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, а также къ родственникамъ четвертой степени означенной линіи—въ размѣрѣ *шести процентовъ*;

4) съ имущества переходящаго къ лицамъ не именованнымъ въ пунктахъ 1—3,—въ размѣрѣ *восьми процентовъ*.

4. Когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому—въ пожизненное владѣніе, то пошлина съ пожизненнаго владѣльца взимается въ половинномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго статьей 3, а съ лица въ собственность котораго поступитъ сіе имущество по прекращеніи пожизненнаго владѣнія,—въ полномъ количествѣ.

5. По имуществамъ переходящимъ къ нѣсколькимъ ли-

пая одновременно пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли. Части наслѣдства цѣна которыхъ, въ общей ихъ сложности, не превышаетъ одной тысячи рублей на одно лицо освобождаются отъ платежа пошлины (ст. 2 п. 1).

6. Въ составъ цѣны имущества подлежащаго оплатѣ пошлиной входитъ стоимость какъ всего наличнаго, такъ равно долговыхъ и спорныхъ имуществъ. Но съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ пошлина взыскивается при полученіи наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества. При этомъ, для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ документахъ дѣлается надлежащая о семъ надпись.

7. Цѣна имущества съ которой взимается пошлина объявляется самими наслѣдниками или душеприкащиками (буде таковы назначены) и лицами участвующими въ совершеніи акта о безмездномъ отчужденіи, причемъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки установленной изданными на сей предметъ особыми правилами.

8. Изъ цѣны имущества подлежащаго оплатѣ пошлиной исключаются суммы означенныя въ статьяхъ 11 и 22 настоящаго положенія.

9. Наблюденіе за поступленіемъ пошлины возлагается на казенныя палаты. Для этого всѣ правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя) и должностныя лица, а равно городскія и земскія управы, увѣдомляютъ казенную палату о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества подлежащаго оплатѣ пошлиной (стт. 1, 2 и 5). Судебныя пристава, охраняющіе наслѣдства сообщаютъ вмѣстѣ съ означенными увѣдомленіями также и свѣдѣнія о составѣ наслѣдственныхъ имуществъ.

II. О пошлинахъ съ имуществомъ переходящихъ по наслѣдству.

10. Исчисленіе пошлины съ имуществомъ переходящихъ по наслѣдству производится опредѣленными для сего должностными лицами вѣдомства Министерства Финансовъ, дѣйствующими на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ. Впредь до назначенія таковыхъ должностныхъ лицъ пошлины сѣи исчисляются согласно изданнымъ для того временнымъ правиламъ.

11. Изъ цѣнности наслѣдства подлежатъ исключенію слѣдующія суммы:

1) недоданная: жалованье служащимъ и заработанная плата рабочимъ, а также вознагражденіе за медицинскую помощь, за уходъ во время предсмертной болѣзни лица оставившаго наслѣдство;

2) расходы на погребеніе сего лица;

3) казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы, съ накопившимися въ нихъ по день открытія наслѣдства недоимками;

4) долги обезпеченные согласно уставамъ кредитныхъ учрежденій, а также обезпеченные залогомъ, или закладомъ, — въ размѣрѣ неуплаченной, по день открытія наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами;

5) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица оставившаго наслѣдство. Долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ исключительному въ томъ только случаѣ, когда время составленія документа и здѣланная на немъ подпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія наслѣдства; долги же по докумен-

тамъ не засвидѣтельствованнымъ симъ порядкомъ, и равно удостовѣряемые только сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи признаемъ умершаго, не подлежатъ исключенію, и

б) долги которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, веденными въ надлежащемъ порядкѣ.

12. Когда духовнымъ завѣщаніемъ возложена на наследниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежные выдачи, превышающія тысячу рублей на одно лицо (ст. 2, п. 1 и 5), то наследники уплачиваютъ всю причитающуюся съ наследственного имущества пошлину и затѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ означенныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачъ.

13. Наследники или душеприкащики, по принадлежности, обязаны внести причитающуюся съ наследства пошлину въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, которымъ опредѣлено количество оной. Пошлина невнесенная въ означенный срокъ взыскивается, по требованію казенной палаты, полиціей, съ начисленіемъ пени по одному проценту въ мѣсяць со всей неуплаченной суммы.

14. Въ случаѣ просьбы наследниковъ или душеприкащиковъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взноса причитающейся съ наследства пошлины, испрашиваемая льгота предоставляется имъ подъ условіемъ платежа въ пользу казны, сверхъ пошлины, по полупроценту въ мѣсяць съ неуплаченной суммы, причемъ принимаются мѣры къ обезпеченію казеннаго взысканія до полного удовлетворенія онаго. По недвижимымъ имѣніямъ отсрочка или разсрочка дается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ и притомъ съ тѣмъ чтобы взносъ разсроченной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ. По движимому

имуществу означенныя льготы не могут продолжаться болѣе одного года.

15. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о ввѣдѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ къ нимъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной недвижимости, а равно выдаютъ симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ подписью объ утвержденіи оныхъ, не прежде какъ по взносу всей причитающейся казни пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ.

16. Правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя), земскія и общественныя учрежденія и должностныя лица, а также учрежденія, обязаны, при совершеніи актовъ о наслѣдственномъ имуществѣ, равно какъ при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ капиталовъ или другаго имущества, удерживать изъ оныхъ слѣдующую казнь пошлину, если послѣдняя не уплачена или не обезпечена наслѣдниками. Удержанныя на сихъ основаніяхъ деньги, означенныя установленія и лица передаютъ въ казначейства, по принадлежности.

17. Если послѣ опредѣленія количества пошлины окажется, что къ наслѣднику переходитъ такое имущество которое первоначально не числилось въ составѣ наслѣдства и потому осталось неоплаченнымъ пошлиной, то сія послѣдняя взимается съ упомянутаго имущества на общемъ основаніи.

18. Когда наслѣдованное имущество будетъ присуждено не тому лицу, которое внесло слѣдовавшую съ онаго пошлину полностью, или когда въ правахъ наслѣдованія въ этому имуществу будутъ, независимо отъ сего лица, утверждены также и другія, то въ первомъ случаѣ вся внесенная сумма, а во второмъ—излишне уплаченная часть оной, возвращаются по принадлежности. Просьбы о

семь приносятся подлежащей казенной палатѣ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного опредѣленія въ законную силу.

19. Возбужденія всякаго рода дѣлъ по нарушеніямъ постановленій сего положенія ограничиваются десятилѣтнею давностію.

20. Съ принадлежащихъ иностранцамъ имуществъ и капиталовъ находящихся въ Россіи и переходящихъ по наслѣдству, какъ къ россійскимъ подданнымъ, такъ и къ иностранцамъ, пошлина взимается согласно правиламъ настоящаго положенія. Но имущество оставшееся послѣ подданнаго такого государства въ которомъ не взимается налогъ съ наслѣдствъ остающихся послѣ русскихъ подданныхъ;—не подлежитъ обложенію.

Примѣчаніе. Если при передачѣ имущества степень родства между оставившимъ наслѣдство и его наслѣдниками опредѣлена, то пошлина взыскивается въ указанномъ статьєю 3 размѣрѣ; въ противномъ случаѣ пошлина взыскивается въ размѣрѣ восьми процентовъ, причѣмъ соотвѣтственная часть оной подлежитъ возвращенію, какъ скоро будетъ доказано что получившее наслѣдство лицо подлежало, на основаніи статьи 3-й низшему размѣру обложенія.

III. О пошлинахъ съ имуществъ переходящихъ по Всемиловѣвѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ актамъ.

21. Пошлина съ имуществъ Всемиловѣвѣйше пожалованныхъ или переходящихъ по дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ

актамъ, взимается, согласно правиламъ изложеннымъ въ статьяхъ 1—9, 13, 19 и 20 сего положенія, съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ особыхъ постановленій (ст. 22—25).

23. Изъ пѣнности имущества переходящихъ уназанными въ статьѣ 21 способами исключаются долги прежняго владѣльца имуществами этими обеспеченные.

23. Пошлина съ имущества Всемиловствѣнне пожалованныхъ уплачивается до сдачи оныхъ по принадлежности.

24. Пошлина съ имущества переходящихъ по крѣпостнымъ актамъ взимается при ихъ утвержденіи, а съ приобретаемыхъ по актамъ нотаріальнымъ—при совершеніи оныхъ и отсылается въ казначейства, съ увѣдомленіемъ въ то же время подлежащихъ казенныхъ палатъ.

25. Уничтоженіе дарственного акта (Св. Зак. т. X, ч. I, стт. 974—976), а равно возвращеніе дара (ст. 977), не даютъ права на обратное полученіе уплаченной по оному пошлины, но она возвращается въ случаѣ предусмотрѣнномъ статьей 973 законовъ гражданскихъ.

—Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ: Правительство намѣрено, какъ говорятъ, учредить *церковно-приходскія училища*. Предполагается при этомъ ассигновать изъ Государственнаго казначейства сумму на вознагражденіе священно-служителей съ тѣмъ, чтобъ они преподавали всѣ учебные предметы въ церковно-приходскихъ училищахъ. Нельзя не сочувствовать этой мѣрѣ. Предложеніе сельскихъ школъ духовенствъ есть самое простое, естественное и правильное разрѣшеніе великой задачи начальнаго народнаго образованія. Въ Россіи чис-

лится свыше 40,000 церквей и монастырей и при нихъ состоитъ священно-служителей, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ (іереевъ и діаконовъ), до 70,000 лицъ. Такимъ образомъ, правительство можетъ сразу открыть десятки тысячъ народныхъ школъ и поставить надъ ними десятки тысячъ вполне готовыхъ учителей, которые, конечно, будутъ въ состояніи обучать деревенскихъ дѣтей Закону Божию, грамотѣ, письму и счету, и которые не отучатъ, но приучатъ ихъ къ Церкви.

— Въ „Моск. Вѣд.“ читаемъ: „Министръ внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ установленія на будущее время болѣе правильнаго наблюденія за разносною торговлей книгами, брошюрами и другими періодическими изданіями на улицахъ, площадяхъ, желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ пристаняхъ и т. п., призналъ необходимымъ, чтобы лица, коимъ разрѣшается торговать въ разность произведеніями печати, указывали при полученіи дозволеній на тѣ періодическія изданія, которыя они намѣрены продавать, и затѣмъ были обязаны подписеюю, всякое, не вошедшее въ первоначальный списокъ, изданіе пускать въ продажу не иначе, какъ по полученіи разрѣшенія той власти, которая выдаетъ дозволеніе на этого рода торговлю. Обо всѣхъ сомнѣніяхъ, которыя могутъ возникнуть при разрѣшеніи того или другаго изданія къ разносной продажѣ, должно быть доведено до свѣдѣнія министра въ установленномъ порядкѣ подчиненности“. (Д. О. В.).

Примѣръ достойный подражанія.

Въ „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ пишутъ, что тамошній протоіерей Александръ Басанскій 19 февраля настоящаго года препроводилъ къ мѣстному архіерею 3000 р. при докладной запискѣ, въ коей, между прочимъ, изложилъ слѣдующее: „Будучи поставленъ въ 1837 году 20 ноября во священника къ Николаевской церкви с. Тарасовки, купянскаго уѣзда, блаженной памяти высокопреосвященнымъ Мелетіемъ, архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ, я совмѣстно съ женой моею Маріей далъ обѣтъ таковой: если Господу Богу благоугодно, будетъ продолжать нашу жизнь, то ежегодно отъ отраслей нашего хозяйства отдѣлять возможную часть доходовъ, и такую по смерти кого либо изъ насъ отдать на какой либо предметъ благотворенія. Настоящаго 1882 года января 24 жена моя волей Божіею умерла, а такъ какъ до этого времени, по милости къ намъ Божіею, я съ женой трудами своими отъ хозяйства и бережливостію успѣли пріобрѣсти 3000 р., то эти деньги я и препровождаю къ вашему преосвященству съ искреннѣйшею и покорнѣйшею просьбой—денеги эти распределить такъ: на харьковскую духовную семинарію 1000 р., на харьковское епархіальное женское училище 1000 р. и на купянское духовное училище 1000 р., съ тѣмъ, чтобы начальствующія лица означенныхъ учебныхъ заведеній, по полученіи сихъ денегъ, внесли немедленно оныя въ благонадежное кредитное учрежденіе на вѣчныя времена, а проценты съ означеннаго капитала училищное начальство ежегодно

употребляло бы на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ круглымъ сиротамъ духовнаго званія воспитанникамъ тѣхъ заведеній“.



СОДЕРЖАНІЕ. I.—Заботы Кіевскихъ и Переяславско-Бориспольскихъ архипастырей прошлаго столѣтія объ образованіи дѣтей современнаго имъ духовенства въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской епархіи. II.—Что такое царская коронація. III.—Извѣстія.

Редакторъ, и. д. инспектора семинаріи *Д. Орловъ*.

Печ. съ довол. цензуры 1 октября 1882 г. Прот. *М. Гаврилковъ*.

Полтава. Типографія Н. Пигуренко.