



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 48

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 48

Именной Высочайшій указъ,

данный Правительственному Сенату.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 18-й день текущаго ноября, вице-директору Хозяйственнаго Управленія и Святѣйшему СѢнодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику Праведникову Всемилостивѣйше повелѣно быть директоромъ того же Управленія.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 28-го октября 1905 года за № 78, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: младшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ СѢнодѣ Каминскій — съ 9-го сентября 1905 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники счетные чиновники контроля при Святѣйшемъ СѢнодѣ: Ермиловъ — съ 28-го іюля 1905 года и Лещенко — съ 25-го августа 1905 года; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: канцелярскій

чиновникъ С.-Петербургской Синодальной Типографіи Шенецъ — съ 11-го іюня 1905 года.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 11-го ноября 1905 года за № 84, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: секретари духовныхъ консисторій: С.-Петербургской, Кутеповъ, съ 3 сентября 1905 года, Архангельской, Никитинъ — съ 30 іюля 1905 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: секретари духовныхъ консисторій: Симбирской, Жуковъ — съ 9 августа 1905 года, Саратовской, Сахаровъ — съ 7 іюня 1905 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: младшій секретарь Святѣйшаго СѢнода Губаревъ — съ 7 іюня 1905 года; исправляющій должность секретаря Владивостокской духовной консисторіи Поляновскій — съ 28 іюня 1905 года; помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѢнодѣ Пасынковъ — съ 5-го сентября 1905 года; причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѢнода Воскресенскій — съ 25 августа 1905 года; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари: кан-

целярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Архангельскій—съ 28 ноября 1900 года; въ коллежскіе регистраторы: канцелярскій служитель Канцеляріи Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Карсаевскій—съ 10 апрѣля 1905 г. Утверждаются въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ: приписанные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Сидоровъ—съ 15 октября 1900 года, Барвинокъ—съ 4 августа 1905 года и Изюмовъ—съ 13 августа 1905 года, по степени кандидата богословія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго ноября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ* псаломщиковъ церквей: слободы Холуй, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской епархіи, Ивана Холуйскаго, Люшиневской, Слонимскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Филиппа Кубаевского, села Бабина, Липовецкаго уѣзда, Кіевской епархіи, Меодія Волченко, села Киселевки, Звенигородскаго уѣзда, Московской епархіи, Ивана Горловскаго, села Вербовки, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, Петра Синьковскаго, села Драчева, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, Якова Аргентова, Геймадрской, Верроскаго уѣзда, Рижской епархіи, Павла Верещагина и слободы Тимоновой, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Василия Фенева.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайства Главнокомандующаго войсками на Дальнемъ Востокѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31-й день минувшаго октября, на награжденіе священника 33-го пѣхотнаго Елецкаго полка Константина Гапановича, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ* изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 11-й день текущаго ноября, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: Архимандрита Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Иннокентія, протоіереевъ церквей: Николаевской въ станціѣ Лабинской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Иларіона Смарагдова, села Воскресенскаго на Горкахъ, Любимскаго уѣзда, Аристарха Лаврова и Угличской Спасо-Преображенской соборной Александра Субботина и *св. Анны 3-й степени*: священника Свято-Покровской церкви с. Хрещатика, Черкаскаго уѣзда, Андрея Дорожинскаго и діаконовъ церквей: Рождество-Богородичной села Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, Іосифа Попова и Успенской въ слободѣ Большой Писаревкѣ, Богодуховскаго уѣзда, Григорія Антонова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайствъ военныхъ начальствъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго ноября, на награжденіе, за отличія въ дѣ-

лахъ противъ японцевъ, золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества: благочиннаго 14-й пѣхотной дивизіи, протоіерея Александра Орлова, бывшаго священника для командировокъ при управленіи полевого главнаго священника 2-ой Манчжурской арміи, нынѣ протоіерея Іакова Соколова и священниковъ Восточно-Сибирскихъ стрѣлковъ: 1-го — Іоанна Рублевскаго и 10-го — Іоанна Ремизова.

* *

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода при всеподданнѣйшемъ докладѣ въ 11-й день ноябрю сего года, имѣлъ счастье подносить Государю Императору изданіе въ текущемъ году Высочайше учрежденной Коммисіи для разбора дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода, — IX-й томъ «Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1735—1737 г.г.», при чемъ доводилъ до Высочайшаго свѣдѣнія о трудахъ по составленію этого тома Помощника Управляющаго Канцеляріею Святѣйшаго Синода, Статскаго Совѣтника Маркова. Государю Императору благоугодно было благодарить Статскаго Совѣтника Маркова.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18-го ноябрю 1905 г., за № 5900, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Приказали: Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія пре-

данія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія Церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У Церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ — мечъ духовный вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю нашему угодно было возвѣститъ народу Своему о предстоящемъ устроеніи жизни государственной на началахъ свободы, и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что творять, — сей мечъ духовный — слово вѣчной правды Христовой — долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ Церкви.

Въ Церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское — приходъ церковный — во всѣ времена прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ вѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но

не вездѣ такія попечительства и братства существуютъ. Устроение же самаго прихода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ, дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», къ руководству такія правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго поваго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религиозно - нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 п.п. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ при-

нужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причѣмъ и церковнымъ старостой къ участию въ заведываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устроении указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленные къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особые постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ сему и идя на встрѣчу назрѣвшей потребности, Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ во-

просовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и міряны изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Даваѣ о семъ знатъ для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епархіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроенію приходовъ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указаній.

П. Отъ 12 — 26 октября 1905 года за № 5231, о мѣрахъ къ распространенію среди учащихся въ церковныхъ школахъ сельско-хозяйственныхъ знаній.

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 15 — 29 марта 1905 года за № 1397, утверждены «Правила объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ, садовъ, огородовъ, пасѣкъ и другихъ хозяйствъ при начальныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія». Въ виду того, что цѣлесообразное веденіе на основаніи сихъ правилъ сельско-хозяйственныхъ занятій при церковныхъ школахъ возможно лишь при условіи теоретическаго и практическаго знакомства учащихся въ школахъ съ тѣми или другими отраслями сельскаго хозяйства, Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній среди учащихся въ церковныхъ школахъ, опредѣляетъ:

1) предложить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ оказывать возможное содѣйствіе командированію учащихся церковныхъ школъ, при коихъ имѣются земельные участки и ведутся или могутъ быть заведены занятія по какой-либо отрасли сельскаго хозяйства, на спеціальныя курсы, устраиваемыя при учрежденіяхъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 2) при затруднительности или невозможности командированія учащихся на помянутые курсы, поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ при устройствѣ лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ или курсовъ церковнаго пѣнія для учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи, въ случаѣ благоприятныхъ къ тому условій, включать въ программу курсовъ и сельско-хозяйственныя занятія, для теоретическаго и практическаго ознакомленія съ ними курсистовъ, и 3) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ возбуждать ходатайства объ устройствѣ спеціально сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда представились бы особенно благоприятныя условія для организаціи таковыхъ курсовъ, именно: значительное количество въ епархіи школъ съ земельными участками, годными для веденія болѣе или менѣе однородныхъ отраслей сельскаго хозяйства, наличность образцово-поставленнаго хозяйства при какой-либо церковной школѣ въ центрѣ епархіи, возможность пригласить опытныхъ руководителей для теоретическихъ и практическихъ занятій по сельскому хозяйству, при наличности мѣстныхъ средствъ для покрытія хотя бы части расходовъ по устройствѣ курсовъ.

III. Отъ 7 октября—12—18 ноября 1905 года, за № 5887, о сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Постановлено: взамѣнъ установленнаго опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля и 17—27 декабря 1904 года за №№ 18 и 6752 («Церковныя Вѣдомости» 1904 г. № 7 и 1905 г. № 3), на время войны съ Японіею, во всѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, разрѣшить обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ, сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 26 октября—9 ноября 1905 года за № 5358, постановлено: старостѣ Московской Петропавловской, на Новой Басманной, церкви, мануфактуръ-совѣтнику Владиміру Сапожникову, за отлично-усердное прохожденіе имъ названной должности въ теченіе 14 лѣтъ и значительныя пожертвованія его, выразить признательность Святѣйшаго Синода.

IV. Отъ 16—18 ноября 1905 года за № 5862, инспекторъ Владимірской духовной семинаріи Иванъ Соболевъ назначенъ ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ его, по рукоположеніи во священныя степени, въ санъ протоіерея.

V. Отъ 16—18 ноября 1905 года за № 5861, Рязанскій епархіальный

наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, протоіерей Павелъ Казанскій назначенъ ректоромъ Кишиневской духовной семинаріи.

VI. Отъ 2—12 ноября 1905 г. за № 5594, временно исполняющій обязанности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи, священникъ Владикавказской братской церкви Николай Путилинъ назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

VII. Отъ 28 октября—9 ноября 1905 года за № 5483, постановлено: назначить въ званіи камергера Двора Его Величества коллежскаго совѣтника Павла Толстого сверхштатнымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

VIII. Отъ 26 октября—6 ноября 1905 года за № 5394, постановлено: уволить архимандрита Кассіана, вслѣдствіе его просьбы, по старости и болѣзненному состоянію здоровья, отъ должности настоятеля Коренной Рождество-Богородицкой пустыни, Курской епархіи.

IX. Отъ 14 октября—5 ноября 1905 года за № 5186, постановлено: 1) Загаецкій святаго Іоанна Милостиваго третьеклассный необщественный мужской монастырь, въ Кременецкомъ уѣздѣ, обратить въ общежительный того же наименованія съ сохраненіемъ получаемого имъ изъ казны содержанія въ размѣрѣ одной тысячи восьмисотъ сорока рублей въ годъ, и 2) на должность настоятеля Загаецкаго общежительнаго монастыря назначить благочиннаго Почаевской Успенской лавры, соборнаго іеромонаха Антонія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Х. Отъ 2—9 ноября 1905 года за № 5544, постановлено: уволивъ священника Митрофана Дѣвцаго, согласно прошенію, отъ должности законоучителя и инспектора классовъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1-го сентября сего года, въ виду поступленія его на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, перемѣстить законоучителя Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія, священника Александра Юрикаса на должность законоучителя и инспектора классовъ въ Владикавказское епархіальное женское училище.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3-го ноября 1905 года за № 42, увольняются: въ отпускъ старшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Шенецъ внутри Россійской Имперіи на одинъ мѣсяць, срокомъ съ 10-го октября текущаго года; отъ службы согласно прошенію: помощникъ столоначальника строительнаго отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій ассесоръ, Владимиръ Ковалевскій, съ 7-го октября 1905 года.

II. Отъ 15-го ноября 1905 года за № 44, назначаются: по канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣй-

шаго Синода: помощникъ столоначальника, коллежскій ассесоръ Софійскій экзекуторомъ и архивариусомъ и причисленный къ Канцеляріи, титулярный совѣтникъ Овсянкинъ — помощникомъ столоначальника, оба съ 10 ноября 1905 года.

Переводится: столоначальникъ канцеляріи при товарищѣ Министра Финансовъ, завѣдующемъ дѣлами торговли и промышленности, коллежскій ассесоръ Бѣлявскій въ вѣдомство православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (съ 8-го ноября 1905 года).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: экзекуторъ и архивариусъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій ассесоръ Смирновъ (съ 10-го ноября 1905 года).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8—15 ноября 1905 года за № 1097, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленную священникомъ А. Холмогоровымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Въ осады Воспоминанія Портъ-Артурца. Спб., 1905 года, цѣна 35 коп.» — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙ-
ШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разосланы въ библиотеки всѣхъ семинарій, кромѣ Ардонской, по 1 экз., слѣдующія книги: 1) Толковый Апостолъ, въ 3-хъ част., преосвященнаго Никанора, епископа Гродненскаго, 1) Собраніе проповѣдей протоіерея В. Гпляровскаго, т. II-й, 3) Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII и XVIII вѣкахъ, т. I-й, ч. 1-й, 2 и 3. Изд. подъ редакціею профессора Кіевской духовной академіи, священника Ѳ. Титова, и, кромѣ Ардонской и Тифлисской семинарій, 4) Благовѣстіе святаго Апостола Павла по его происхожденію и существу, книга первая. Библейско-богословское изслѣдованіе профессора Н. Глубоковского.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

«Новый Заветъ съ Псалтирю», гражд. печ., въ 32 долю листа.

«Молитвословъ для мірянъ», перк. печ., въ 32 д. л., съ 8 священными изображениями.

«Молитвословъ съ акаѣстами», гражд. печ., въ 32 д. л., съ 8 священными изображениями.

Въ типографіи Почаево-Успенской лавры:

Гражданской печати въ 8 д. л.:

Журналъ «Почаевскій Листокъ», съ № 34 по 45-й включительно, въ коемъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости», состоящія изъ двухъ частей, официальной и неофициальной, съ № 25 по 31-й включительно.

Молитвы утреннія и вечернія съ Послѣдованіемъ ко Причащенію и по Причащеніи.

О православной вѣрѣ и католической ереси.

Славянской печати въ 4-ю долю листа:

Акаѣистъ со службою святителю Николаю, съ киноварью.

Акаѣистъ со службою святой великомученицы Варварѣ, съ киноварью.

Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 48

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 48

ВОЗРОЖДАЮЩИЙСЯ ПРИХОДЪ.

Опубликованное въ настоящемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» опредѣленіе Святейшаго Синода объ устройствѣ жизни прихода и пастырскихъ собраніяхъ должно быть встрѣчено всѣми ревнителями церковной жизни съ живѣйшею радостью и надеждами. Сколько времени, начиная съ Самарина, носились у насъ съ идеей обновленія прихода, какая огромная литература выросла въ послѣднюю четверть столѣтія по этому вопросу, и вотъ только нынѣ положено начало проведенію въ жизнь плановъ приходскаго возрожденія. Великое начинаніе, и дай Богъ ему наилучшаго и скорѣйшаго осуществленія!

Приходскій вопросъ тѣснымъ образомъ связанъ со всѣмъ укладомъ церковной жизни. Поэтому, введеніе въ жизнь всѣхъ намѣченныхъ преобразованій въ отношеніи прихода соединилось бы съ коренными переѣнами въ общемъ строѣ церковномъ и потребо-

вало бы сложной законодательной работы. Святейшій Синодъ, находя невозможнымъ дальнѣйшее промедленіе въ рѣшеніи приходскаго вопроса, въ виду обстоятельствъ времени, ограничиваетъ въ своемъ опредѣленіи задачу приходскаго обновленія лишь такими нововведеніями, которыя «могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти». Что именно вводится Святейшимъ Синодомъ въ приходскую жизнь?

Во-первыхъ, общія церковно-приходскія собранія прихожанъ всѣхъ званій и состояній. Эти общія собранія прихожанъ не составляютъ новости; согласно, на примѣръ, инструкціи церковнымъ старостамъ (§§ 8—15), избраніе церковныхъ старостъ совершается на общемъ собраніи прихожанъ. Въ Синодальномъ опредѣленіи общеприходскимъ собраніямъ указываются лишь

болѣе широкія задачи и, они поставляютъ на первое мѣсто въ дѣлѣ приходскаго устроения. Здѣсь нужно обязательно напомнить, что на всемъ православномъ Востоку, въ частности въ Константинопольской Церкви, съ болѣе развитымъ укладомъ приходской жизни, обще-приходскія собранія являются главнымъ органомъ *приходскаго управления*. Они рѣшаютъ всѣ важнѣйшіе вопросы приходской жизни, и по ихъ указаніямъ дѣйствуютъ лица, которымъ приходъ довѣряетъ власть. Мало того, чрезъ представителей, избираемыхъ на этихъ собраніяхъ, приходъ принимаетъ участіе въ дѣлахъ, касающихся всей Церкви (напримѣръ, въ выборахъ патріарха).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода рекомендуетъ, затѣмъ, учреждать по избранію общеприходскаго собранія постоянно дѣйствующій *церковно-приходскій совѣтъ* въ составѣ 12 представителей отъ мірянъ, подъ предѣлательствомъ и и руководствомъ настоятеля приходской церкви. Эти приходскіе совѣты являются уже *новымъ* учрежденіемъ въ русскихъ православныхъ приходахъ. Но въ финляндскихъ православныхъ приходахъ церковно-приходскіе совѣты функционируютъ, и дѣятельность ихъ опредѣлена одобренными Святѣйшимъ Синодомъ правилами о православныхъ приходахъ въ Финляндіи. Церковно-приходскій совѣтъ—это исполнительный органъ общеприходскаго собранія, предъ которымъ онъ даетъ отчетъ. Соответствующее ему учрежденіе въ приходскомъ строѣ православнаго Востока—«попечительный совѣтъ» или эпитропія совмѣстно съ «эфоріей», вѣдающіе всѣ дѣла храма и его имущества и наблюдающіе за приходскими школами, приютами и богадѣльнями.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшается привлекать членовъ церковно-приходскихъ совѣтовъ къ уча-

стію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Въ программѣ приходскаго возрожденія, выработанной печатью, доступъ прихожанъ къ участию не только въ завѣдываніи, но и въ распоряженіи имуществами и капиталами приходскаго храма составляетъ основное «домогательство». Но очевидно, что, удовлетвореніе его въ широкихъ размѣрахъ повлекло бы за собой крушеніе многихъ церковныхъ учреждений—центральныхъ и епархіальныхъ, обслуживающихъ самыя насущныя нужды церковныя и содержимыхъ на взносы отъ приходскихъ церквей. Въ чемъ же можетъ выразиться участіе членовъ церковно-приходскаго совѣта въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ? Въ томъ, что давно уже заявлено многими искренними ревнителями церковной жизни, и прежде всего въ гласности—въ обязательствѣ знать и освѣдомлять весь приходъ на общихъ собраніяхъ о точной цифрѣ церковныхъ доходовъ и суммъ, о правильности и законности ихъ расходования; въ контролѣ церковнаго старосты, чтобы не было расхищенія церковнаго достоянія, равно какихъ-либо тайныхъ, негласныхъ церковныхъ суммъ; въ обсужденіи всякаго расхода изъ церковныхъ и попечительскихъ суммъ на какія-либо нужды по храму и по другимъ статьямъ церковнаго хозяйства или на нужды просвѣщенія и благотворенія въ предѣлахъ прихода; въ изысканіи способовъ къ улучшенію благосостоянія храма и проч. Это участіе членовъ приходскаго совѣта въ церковномъ хозяйствѣ идетъ на встрѣчу сдѣланымъ въ печати многочисленнымъ заявленіямъ, чтобы съ причтовъ снято было бремя веденія церковнаго хозяйства возложеніемъ части заботъ, а вмѣстѣ и отвѣтственности за церковное достояніе на прихожанъ.

Одинъ изъ важныхъ пунктовъ программы приходскаго возрожденія не

упомануть въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Это — вопросъ объ избраніи священнослужителей приходомъ или, по крайней мѣрѣ, о правѣ прихода рекомендовать епархіальному архіерею кандидатовъ для посвященія. Возвращеніе къ выборному началу въ настоящий моментъ стояло бы въ противорѣчіи съ дѣйствующимъ закономъ, предоставляющимъ опредѣленіе священниковъ на мѣста единоличной власти епископа (Уст. дух. консист. §§ 65 и 70). Кроме того, такой вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь при общемъ возстановленіи и проведеніи въ жизнь Церкви соборнаго начала, что составляетъ задачу предстоящаго помѣстнаго собора русской Церкви. Въ задачу соборныхъ занятій должно войти точное регламентированіе приходскаго строя, выработка своего рода приходскаго уложенія. Но если приходу суждено получить и гражданское значеніе въ качествѣ мелкой земской единицы, тогда этотъ вопросъ потребуетъ разработки въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ; это — дѣло компетенціи будущей Государственной Думы.

Опытъ жизни покажетъ, какъ привыкнутся въ нашихъ приходахъ указанныя черты приходскаго уклада, стариннаго и дорогого истинно-русскимъ людямъ. Пусть мірскіе люди вновь станутъ ближе къ своему храму, и, быть можетъ, непосредственный интересъ участія въ общемъ церковномъ дѣлѣ прогонитъ и разсѣетъ нынѣшнее безразличіе, равнодушіе и недѣланіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ отрезвитъ и нравственно улучшить наше шатающееся поколѣніе.

ПЕРВОЕ ЯВЛЕНІЕ ВОСКРЕСАЮЩЕЙ СОБОРНОСТИ.

Рижскій епархіальный соборъ 20 сентября—6-го октября 1905 года.

Только что окончившее въ Ригѣ свои занятія собраніе представителей

духовенства Рижской епархіи и дѣйствующихъ въ предѣлахъ этой епархіи православныхъ церковныхъ братствъ являетъ собою незаурядное событіе русской церковной жизни, заслуживающее самаго полного къ себѣ вниманія. Это былъ, можно сказать, первый, хотя и не полный, но весьма удачный и много обѣщающій опытъ воскресающей въ нашей жизни соборности. Собраніе само отмѣтило такое свое значеніе; по обстоятельному обсужденіи предложеннаго предсѣдателемъ, архіепископомъ Агаангеломъ, вопроса о томъ, какъ слѣдуетъ это собраніе именовать, — оно усвоило себѣ названіе «*Рижскаго епархіальнаго собора*». И это названіе вполне оправдывается и составомъ собранія, ибо въ немъ были всѣ степени освященнаго клира и представители мірянъ, и важностію предложенныхъ его обсужденію вопросовъ, и особенно — соборностію, т. е. широкою свободою сужденій, вѣнчавшеюся единомысленными и единомышленными, воистину *соборными* опредѣленіями.

Архіепископу Рижскому и Митавскому Агаангелу вложилъ Богъ въ сердце благую мысль — пригласить къ участію въ епархіальномъ соборѣ низшихъ чиновъ клира и мірянъ. Созванію Рижскаго епархіальнаго собора предшествовали сѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, намѣтившіе вопросы, для соборнаго разсмотрѣнія; затѣмъ, когда эти вопросы были сведены въ одобренную архіепископомъ программу, программа эта опять была разослана и обсуждалась окружными собраніями духовенства по благочиніямъ и въ братствахъ. Тѣ и другія *свободно избрали* своихъ представителей на соборъ, на который явились отъ благочинническихъ округовъ не только священники, но и псаломщики или діаконы, гдѣ они есть, а также и міряне — представители братствъ. Въ собраніяхъ

духовенства и въ братствахъ были выработаны отвѣтныя по вопросамъ программы предложенія; но эти предложенія не стѣсняли членовъ собора въ выраженіи ихъ личныхъ мнѣній, и они, по всестороннему обсужденіи на соборѣ каждаго вопроса, свободно подавали свои голоса за то или иное его рѣшеніе, хотя бы оно и расходилось съ предположеніями пославшаго ихъ на соборъ благочинія или братства.

На соборѣ, повторяю, была полная свобода сужденій: псаломщикъ сельской эстонской или латышской церкви безбоязненно и пастойчиво возражалъ не только соборному протоіерею или члену консисторіи, но и самому архіепископу, и только, когда говорившій далеко уходилъ въ сторону отъ обсуждавшагося вопроса, председатель приглашалъ его вернуться къ вопросу и не забѣгать впередъ.

Соборъ открылся 20-го сентября въ зданіи епархіальнаго духовнаго училища. По провѣркѣ полномочій, вся соборная братія, — 60 человекъ, — сошлась въ церкви училища. Ровно въ 12 часовъ прибылъ архіепископъ Агаангелъ. Послѣ молебствія, отслуженнаго соборными нѣсколькими протоіереями, старшимъ изъ нихъ протоіереемъ Рижскаго кафедральнаго собора отцомъ Владиміромъ Плиссомъ сказано приличествовавшее событію слово; затѣмъ, принявъ архіепископское благословеніе, всѣ перешли въ смежную съ церковью обширную горницу, гдѣ и состоялось первое распорядительное засѣданіе собора. Постановлено: подраздѣлиться на пять отдѣленій, соотвѣтственно отдѣламъ программы, и затѣмъ — отдѣленіямъ работать по вечерамъ отъ 6-ти часовъ; а утромъ ежедневно отъ 10 до 2 хъ часовъ быть общимъ засѣданіемъ собора, на которыхъ обсуждать принятыя отдѣленіями и обоснованныя ими предложенія по каждому вопросу. Всѣ общія собранія

происходили подъ предсѣдательствомъ самого архіепископа Агаангела; въ отдѣленіяхъ же были выбраны свои предсѣдательствующие. Въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ, обсуждавшихъ вопросы о Церкви и о духовенствѣ, работавшихъ вмѣстѣ, предсѣдательствовалъ сначала Ревельскій протоіерей Карпъ Тизикъ, председатель эстляндскаго отдѣленія Прибалтійскаго братства, а затѣмъ я, по просьбѣ отца Тизика и остальныхъ членовъ этихъ двухъ отдѣленій. Я былъ на соборѣ представителемъ Совѣта Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Пресвятыя Богородицы.

Первымъ дѣяніемъ Собора было постановленіе внести въ его акты слѣдующее, предпосланное разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ, общее его сужденіе:

Большая часть вопросовъ, которые предстоитъ обсуждать собору, разсматривались уже на бывшихъ въ прежніе годы епархіальныхъ съѣздахъ (последній изъ нихъ, XXV-й, былъ въ 1902 году); несмотря на это, всѣ тѣ вопросы, рѣшеніе которыхъ зависить не отъ епархіальной, а отъ высшей власти, остаются по сіе время открытыми. То же будетъ и впредь до тѣхъ поръ, пока рѣшеніе касающихся церковной жизни вопросовъ не будетъ зависѣть отъ *самой Церкви*. Поэтому всѣ частные вопросы сводятся къ одному общему — о необходимости для православной Церкви имѣть ту же свободу самоопредѣленія и самостоятельности, какою пользуются инославныя церковныя общества. Разныя иновѣрныя исповѣданія и секты потому и сильны и живучи въ нашемъ Государствѣ, что они, во-первыхъ, не стѣснены извнѣ въ своей внутренней жизни, и, во-вторыхъ, церковная ихъ жизнь не ограничивается дѣятельностью духовенства, котораго, какъ особаго отъ мірянъ сословія у нихъ нѣтъ, а составляетъ *общую* обязанность всѣхъ членовъ церковной общины; — они сознаютъ себя полными

хозяевами своего дѣла, почему и радуютъ о немъ, какъ о своемъ собственномъ благѣ, а не о чужомъ. Необходимо Церкви вернуть себѣ эту *свободу и цѣлостность*; и тогда она возродится въ Церковь живую, столпъ и утверждение истины; тогда не будутъ ей страшны никакія козни ея враговъ; она будетъ поистинѣ Церковью единою, святою, соборною и апостольскою.

Высказавъ это общее положеніе, соборъ остановился на вопросѣ о томъ: что же нужно сдѣлать для возстановленія церковной цѣлости, для оживленія приходской жизни,—важнѣйшемъ по жизненному значенію изъ всѣхъ предложенныхъ его разсмотрѣнію вопросовъ.

Всѣ представители сельскихъ, въ особенности же эстонскихъ и латышскихъ церквей единогласно свидѣтельствовали и настаивали на томъ, что для укрѣпленія довольно слабыхъ нынѣ нравственныхъ узъ, соединяющихъ пастыря съ пасомыми, и для пробужденія въ паствахъ болѣе живого отношенія къ храму и къ самой вѣрѣ,—необходимо дать прихожанамъ участіе: 1) въ избраніи себѣ священника и остальныхъ членовъ приходскаго причта, и 2) въ веденіи церковно-приходскаго хозяйства. Самый оживленный обмѣнъ мнѣній вызвало предложеніе дать прихожанамъ право участія въ избраніи пастырей. Противъ этого предложенія немногими возражавшими выставлялись слѣдующія главныя основанія: 1) опасеніе, — какъ бы избраніе священника приходомъ не повело къ проискамъ и розни между самими избирателями и не поставило священника въ слишкомъ большую зависимость отъ прихожанъ, въ необходимость угождать имъ изъ опасенія быть удаленнымъ, послѣ чего такому отвергнутому приходомъ священнику трудно было бы гдѣ-нибудь устроиться, — 2) священникъ,

привязанный избраніемъ къ своему приходу, не имѣлъ бы возможности перейти на другой, лучший, хотя бы онъ по своему семейному положенію, или по состоянію здоровья въ этомъ нуждался и по заслугамъ имѣлъ на это право, и 3) наконецъ, что правилами 7-го Вселенскаго и Лаодикійскаго соборовъ установленъ именно нынѣшній порядокъ назначенія священниковъ епископомъ безъ участія прихожанъ.

Противъ этихъ возраженій защитниками введенія въ церковную жизнь выборнаго начала приведены были слѣдующія объясненія и доводы.

Возраженія вытекаютъ, повидимому, изъ недоразумѣнія: никто изъ защитниковъ примѣненія выборнаго начала къ дѣлу избранія приходскихъ пастырей не понимаетъ его въ томъ безусловномъ значеніи, какое придаютъ ему лица, оспаривающія предложеніе. Епископу, по канонамъ, во всякомъ случаѣ несомнѣнно и неотъемлемо принадлежитъ право рукоположить или нѣтъ избранное приходомъ лицо; право же представленія епископу прихожанами такихъ излюбленныхъ ими кандидатовъ не только не противорѣчитъ канонамъ и существовало въ древней Церкви и у насъ на Руси въ старицу, но никогда не отрицалось въ нашей русской Церкви; и нынѣ въ разныхъ епархіяхъ нерѣдки случаи обращенія прихожанъ къ епархіальной власти съ ходатайствами о поставленіи къ нимъ на священническія и діаконскія мѣста указываемыхъ въ ходатайствахъ лицъ. Но дѣло въ томъ, что одни епископы охотно удовлетворяютъ такіе ходатайства, а другіе оставляютъ безъ вниманія. Слѣдовательно, предлагается установить правиломъ не то, — чтобы выборъ прихожанъ обязывалъ епископа непременно рукоположить избранное прихожанами лицо, а лишь то, чтобы желанія прихожанъ имѣть своимъ пастыремъ опре-

дѣленное лицо не отклонялись безъ достаточныхъ къ тому основаній, и чтобы назначенія и перемѣщенія священниковъ не дѣлались безъ вѣдома и вопреки желанію ихъ самихъ и прихожанъ.

Въ Прибалтійской окраинѣ вся мѣстная печать безпрерывно высказывается въ пользу выборнаго начала, и здѣшній народъ давно уже свылся съ мыслью и желаетъ имѣть право участія въ выборѣ пастырей Церкви. Выборы эти представлять изъ себя такое великое для народа дѣло, что нельзя предполагать частаго возникновенія розни и распрей; а если бы, при нынѣшней неустроенности прихода, онѣ и явились, то имѣющій быть установленнымъ новый порядокъ церковно-приходской жизни и самихъ выборовъ дастъ возможность устранять распри и приводить прихожанъ къ единодушію.

При нынѣшнемъ же способѣ назначенія пастырей могутъ быть также и нерѣдко бываютъ нежелательныя явленія и ошибки; назначеніе иногда зависитъ отъ стороннихъ домогательствъ и вліяній, — что уже прямо осуждается канонами, — а обыкновенно отъ докладовъ консисторіи или секретаря, мнѣнія которыхъ далеко не всегда могутъ быть болѣе безпристрастными и безошибочными, нежели мнѣніе ищущихъ себя «добраго пастыря» прихожанъ. Затѣмъ, участіе въ избраніи не даетъ права удаленія избраннаго; вѣдь даже и назначаемые чиновники не могутъ быть удаляемы по одному только усмотрѣнію назначающаго; священникъ же можетъ быть удаленъ только по суду въ порядкѣ, опредѣленномъ церковными канонами.

На необходимость участія народа въ дѣлѣ поставленія ему священника указываетъ самый чинъ рукоположенія: «аксіосъ», возглашаемый хоромъ отъ лица народа, и тройной возгласъ дѣ-

кона «повели!» (т. е. народъ), «повелите!» (клиръ) и «повели!» (епископъ).

На предложенный архіепископомъ вопросъ: признается ли возможнымъ предоставить прихожанамъ право участія въ избраніи пастырей на извѣстныхъ условіяхъ, — соборъ, посредствомъ закрытаго голосованія записками (примѣненнаго единственно въ этомъ случаѣ), отвѣтилъ пятьюдесятью шестью голосами противъ четырехъ утвердительно. Послѣ этого уже единогласно постановлено соборомъ: признать необходимымъ возстановить совѣщательное начало въ жизни православныхъ приходовъ Рижской епархіи въ дѣлѣ избранія священниковъ; при чемъ преимущественное предъ всѣми право въ дѣлѣ избранія, въ силу канонѣвъ Церкви, остается за епископомъ; право отзыва о кандидатѣ предоставляется священству даннаго благочинія, и, наконецъ, выборъ (изъ лицъ, получившихъ богословское образованіе, не ниже полнаго семинарскаго) и представленіе епископу кандидата въ приходскіе священники, — предоставляется самому приходу. Соборъ постановилъ также допустить участіе прихожанъ въ избраніи и псаломщиковъ, по возможности, изъ лицъ, имѣющихъ образованіе не ниже учителя начального народнаго училища; при этомъ участіе клира должно выразиться въ согласіи священниковъ и остальныхъ клириковъ той церкви, къ которой представляется псаломщикъ.

Признавая затѣмъ, что выборное или, вѣрнѣе, *совѣщательное* начало должно быть примѣнено ко всей церковной іерархіи до высшихъ ея степеней и ко всѣмъ церковнымъ учрежденіямъ, соборъ постановилъ, что и благочинные, которые суть не только око епископа, но и ближайшіе руководители духовенства своего благочинія, и потому должны пользоваться и его довѣріемъ, — должны назначаться епископомъ изъ числа двухъ

лицъ, избираемыхъ священниками благочинія.

Послѣ этого, признавая необходимымъ дать опредѣленное устройство и права православному приходу въ Рижской епархіи, соборъ вошелъ совмѣстно съ этимъ дѣломъ въ разсмотрѣніе полученныхъ епархіальною властью на заключеніе при указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода проектовъ: «Высочайшаго постановленія о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ Финляндіи» и «Высочайшаго постановленія, содержащаго нѣкоторыя правила о православныхъ приходахъ Финляндіи».

По этимъ предметамъ соборъ положилъ такое общее опредѣленіе:

Всеподданнѣйшіе проекты объ устройствѣ православнаго прихода въ Финляндіи имѣютъ цѣлью устроить православный приходъ—какъ признанную закономъ церковно-общественную единицу, какъ юридическое лицо, дать постановленіямъ органовъ церковно-приходскаго управленія силу, обязательную не только для прихожанъ, но и для постороннихъ учреждений и лицъ.

Все это давно и настоятельно требуется не только для Финляндіи, но и для всей Россіи, и безъ дарованія православному приходу значенія юридического лица и имущественныхъ правъ, права пріобрѣтать на свое имя недвижимыя имущества, права самообложенія, и постановленіямъ органовъ приходскаго управленія обязательной силы,—не можетъ быть благоустроена церковно-общественная жизнь, особенно здѣсь, въ Прибалтійской окраинѣ, гдѣ лютеранскіе приходы и ихъ конвенты пользуются такимъ признаемъ и правами, если не всегда въ силу закона, то въ силу обычая.

Въ виду указанныхъ достоинствъ можно было бы только привѣтствовать

починъ, идущій изъ Финляндіи, и пожелать, чтобы онъ скорѣе осуществился.

Но, при указанныхъ положительныхъ сторонахъ, финляндскіе законопроектъ имѣютъ и крупные недостатки, которые, если ихъ не устранить, могутъ испортить все дѣло, что и случилось съ попытками благоустроить православный приходъ въ Россіи: изданнымъ въ 1864 году «Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ», и въ 1890 году, — «Инструкціей церковнымъ старостамъ», которыя далеко не оправдали выражавшихся по поводу ихъ надеждъ, что, напримѣръ, приходскія попечительства сблизятъ приходъ съ церковью, возбудятъ усердіе къ храмамъ, будутъ содѣйствовать причтамъ въ ихъ пастырской дѣятельности и вообще нравственно поднимутъ и оживятъ церковно-общественную жизнь. (Указъ Св. Правит. Синода 22 ноября 1893 г. № 10 о необходимости пересмотра положенія о приходскихъ попечительствахъ).

Главныя причины, препятствующія русскому приходу благоустроиться и приходскимъ попечительствамъ достигать, хотя бы въ слабой мѣрѣ, поставленныхъ имъ цѣлей, суть слѣдующія:

I.—Намѣчая въ ст. 5 довольно широко кругъ вѣдѣнія приходскихъ попечительствъ, положеніе о попечительствахъ и особенно изданныя впоследствии разъясненія къ нему лишаютъ попечительства необходимыхъ для успешной ихъ дѣятельности средствъ. Въ ст. 6-й положенія, какъ на источникъ этихъ средствъ, указано на добровольныя пожертвованія, собираемыя преимущественно *отъ* приходскаго храма. Главныя же сборы съ прихожанъ на разныя церковныя нужды, какъ то: на украшеніе храма, и друг. т. п., такъ же, какъ остающійся въ церковной кассѣ, за установленными отчисленіями, свѣч-

ной доходъ, равно какъ и суммы, отпускаемыя изъ казны, или изъ Синодальныхъ средствъ, или жертвуемыя на постройку и обновленіе церковныхъ и причтовыхъ зданій и на другія церковныя нужды, — всѣ эти средства оставлены, по прежнему, въ исключительномъ распоряженіи церковнаго старосты и причта, и хотя по положенію о приходскихъ попечительствахъ священникъ и староста суть непремѣнные члены попечительства, но упомянутыми церковными средствами они распоряжаются отдѣльно и независимо отъ попечительства и совершенно безотчетно предъ нимъ и вообще предъ прихожанами.

Такое отстраненіе прихожанъ не только отъ распоряженія собираемымъ главнымъ образомъ съ нихъ же церковнымъ имуществомъ, но и отъ всякаго наблюденія за правильнымъ его употребленіемъ, — не можетъ способствовать сближенію прихода съ клиромъ и возгнѣвать въ прихожанахъ усердіе къ пожертвованіямъ на храмъ и другія церковно-приходскія нужды.

II. — По положенію 1864 г. и инструкции 1890 года большинство прихожанъ лишено права участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, хотя положеніе и именуетъ эти собранія «общими собраніями прихожанъ». По ст. 9-й положенія и ст. 8-й инструкции, членами приходскихъ собраній, избирающихъ попечителей, старостъ и счетовъ церковныхъ суммъ, могутъ быть лишь домохозяева и лица имѣющія по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или же въ дворянскихъ собраніяхъ. Для участія же въ этихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ требуется такой имущественный и сословный цензъ, какимъ огромная часть православныхъ прихожанъ не располагаетъ. По крайней мѣрѣ, пра-

вославная паства Рижской епархіи, даже въ большихъ и богатыхъ городахъ, какъ Рига и Ревель, въ огромнѣйшей своей части, а во многихъ приходахъ и вся сплошь, состоитъ изъ безземельныхъ батраковъ и другихъ бѣдныхъ тружениковъ, не удовлетворяющихъ тѣмъ требованіямъ, которыми статья 9 положенія и ст. 8 инструкции обусловливаютъ право участія въ приходскихъ собраніяхъ; и, слѣдовательно, этими требованіями почти вся православная паства Рижской епархіи ставится *отъ* церкви (и это въ буквальномъ смыслѣ, ибо церковно-приходскія собранія обычно происходятъ въ храмѣ). Этимъ несомнѣнно нарушается церковное единство, угашается церковная жизнь!

Въ силу приведенныхъ обстоятельствъ и условий, хотя въ Рижской епархіи приходскія попечительства и образованы, за немногими исключеніями, при всѣхъ почти церквахъ, но большая ихъ часть состоитъ даже не изъ десятковъ, а всего изъ 5—3 членовъ, и почти не проявляетъ дѣятельности; другими словами: существуетъ только на бумагѣ.

Въ предложенныхъ для Финляндіи правилахъ о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ ст. 1-я говоритъ: «Правила сего постановленія не относятся къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ, а также суммами, поступающими по нынѣ существующему порядку въ церковную кассу». Слѣдовательно, уже отъ ст. 1-й этихъ правилъ вѣтъ тѣмъ же мертвымъ духомъ, ею вносится въ церковно-приходскую жизнь то же *раздѣленіе*, которые не даютъ наладиться и церковно-приходскому дѣлу въ русскихъ епархіяхъ. II пока нынѣшнее отношеніе закона къ прихожанину и нынѣ существующій порядокъ распоряженія церковно-общественнымъ достояніемъ не будутъ замѣнены совершенно противо-

положными, — до тѣхъ поръ духовенство и староста съ одной стороны, и прихожане съ другой будутъ, по прежнему, взаимно считать себя другъ другу чужими, имѣющими разныя и едва ли не противорѣчивыя стремленія и заботы; и оживленія церковно-общественной жизни при такомъ положеніи ожидать было бы совершенно напрасно.

Для этого оживленія необходимо прежде всего признать духовенство прихода купно со всѣми, безъ исключенія, вѣрующими этого прихода — *одною христіанскою общиною*, малою Церковью, — недробимою частію единого Тѣла Христова, въ которомъ долженъ жить и единый Духъ Христовъ. Въ церковномъ приходѣ должна быть установлена не противоположность, а *общность* стремленій къ единой *общей* цѣли — созиданію всего церковно-приходскаго народа въ истинную Церковь Божию, напоенное Духомъ Божиимъ Тѣло Христово. Если же единство жизни во Христѣ должно быть цѣлью, къ которой долженъ быть направляемъ церковный приходъ, то и въ положеніи о приходѣ не должно быть ничего, отъ этой цѣли отдаляющаго и прямо ей по духу противоположнаго.

Того же порядка, — т. е. противорѣчащее духу христіанскаго равенства по становленіе предлагается въ ст. 21-й финляндскихъ правилъ, по которой голосамъ членовъ приходскаго собранія усволяется не одинаковое значеніе, а — соразмѣрно числу манталовъ, или податныхъ единицъ, наложенныхъ на каждаго; такъ что согласно этому правилу, одни прихожане располагали бы при голосованіи каждый однимъ голосомъ, а другіе имѣли бы по многу голосовъ (одно лицо можетъ имѣть до одной десятой части общаго числа голосовъ всего собранія).

Обращаетъ на себя вниманіе вызываемое, вѣроятно, мѣстными условіями

Финляндіи и едва ли могущее гдѣ-либо повториться требованіе ст. 28-й, — чтобы «условія касательно содержанія священниковъ и прочихъ членовъ причта, а также постройки и содержанія ихъ помѣщеній, — заключались съ подлежащими лицами и измѣнялись — *въ присутствіи начальника губерніи* или его повѣреннаго, и уполномоченнаго епархіальнаго начальства и представлялись затѣмъ на разсмотрѣніе и утвержденіе въ Хозяйственный Департаментъ Сената (Финляндскаго).

Не входя въ дальнѣйшее разсмотрѣніе частныхъ финляндскихъ проектовъ, соборъ находилъ, что нѣкоторыми изъ этихъ частныхъ можно воспользоваться при устроеніи прихода Рижской епархіи, таковы, напримѣръ, правила, опредѣляющія порядокъ веденія списковъ прихожанъ и выдачи о нихъ разнаго рода справокъ и документовъ.

Но, въ общемъ, для благоустроенія церковно-приходской жизни въ Прибалтійскомъ краѣ, по мнѣнію собора, цѣлесообразнѣе примѣнить не финляндскіе проекты, а взять въ основаніе Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. «Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ въ Россіи» и дополнить и измѣнить это положеніе соотвѣтственно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта.

Затѣмъ соборъ слушалъ и единодушно постановилъ: одобрить и принять слѣдующее *Положеніе о православномъ приходѣ при церквахъ Рижской епархіи*:

1) Кліръ каждой православной приходской церкви купно со всею его паствою составляютъ одну нераздѣльную церковную общину — «православный приходъ» (такой-то церкви). Эта церковная община, обнимая собою настоящее, отшедшія и грядущія поколѣнія

ея членовъ, есть собственникъ и хозяинъ всего церковнаго достоянія и приходскаго имущества и всѣхъ церковно-приходскихъ учреждений.

2) Церковною общиною—приходомъ управляетъ, подъ руководствомъ и наблюдениемъ высшей церковной власти, поставленный къ нему, съ согласія прихожанъ, епископомъ настоятель—священникъ при сотрудничествѣ остальныхъ членовъ клира,—на которомъ лежитъ преимущественная забота объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ прихода, и—при содѣйствіи приходскаго попечительства, избраннаго приходскимъ собраніемъ, обязаннаго преимущественно пецись объ удовлетвореніи всѣхъ хозяйственныхъ нуждъ церкви, причта и всего прихода, и отвѣтственнаго передъ епархіальною властью и приходомъ.

3) Церковно-приходское собраніе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви, изъ всего ея клира и прихожанъ, достигшихъ 21-лѣтняго возраста, не различая сословнаго, общественнаго и имущественнаго ихъ положенія. Мѣра и виды участія лицъ женскаго пола въ приходскихъ собраніяхъ и дѣлахъ опредѣляются самимъ приходомъ—соглашеніемъ настоятеля съ прихожаками.

4) Приходское попечительство состоитъ изъ священно-и церковно-служителей приходской церкви и лицъ, выбранныхъ церковно-приходскимъ собраніемъ изъ числа прихожанъ. Предсѣдателемъ попечительства можетъ быть, по выбору приходскаго собранія, священникъ или другое лицо. Въ члены приходскаго попечительства могутъ быть избираемы собраніемъ или самимъ попечительствомъ и постороннія, т. е. не живущія въ приходѣ лица; но они должны быть православными, и общее ихъ число въ попечительствѣ не должно быть болѣе половины числа остальныхъ выборныхъ его членовъ.

5) Церковный староста избирается церковно-приходскимъ собраніемъ и дѣйствуетъ совмѣстно съ попечительствомъ, членомъ котораго онъ состоитъ по своей должности.

6) Предсѣдатель, староста и члены попечительства избираются на три года. Ежегодно, по разсмотрѣніи церковно-приходскимъ собраніемъ отчета попечительства, третья часть выборныхъ его членовъ выбываетъ, въ первые два года по образованіи попечительства по жребію, а затѣмъ по очереди.

7) Приходскія собраніе и попечительство вѣдаютъ всѣ церковныя и общественныя дѣла прихода и распоряжаются церковно-приходскимъ имуществомъ. Во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ они должны быть *единодушны* и дѣйствовать отъ лица и *для общей пользы* всего прихода, проявляя особенную благопопечительность о тѣхъ его членахъ, которые по малолѣтству, сиротству, тѣлесной или душевной немощи особенно нуждаются въ братскихъ о себѣ заботахъ, руководствѣ, содѣйствіи и помощи.

Примѣчанія: I. Рѣшеніе въ собраніи и въ попечительствѣ дѣлѣ большинствомъ голосовъ должно быть возможно рѣдкимъ исключеніемъ, а не общимъ правиломъ приходской жизни.

II. Храмъ, находящійся въ немъ святые иконы, ризница и священная утварь не отчуждаемы, и пользованіе ими зависитъ отъ благословенія настоятеля. Предметы церковной утвари и ризницы могутъ быть жертвуемы и приносимы въ даръ нуждающимся въ нихъ другимъ церквамъ съ общаго согласія клира и прихожанъ.

III. Причтовые земли и доходныя статьи сохраняютъ прежнее свое назначеніе и остаются въ вѣдѣніи причта.

8) Церковно-приходское собраніе созывается настоятелемъ или попечительствомъ обязательно два раза въ годъ.

I-е годовое собраніе созывается въ концѣ года, не позже 27 декабря:

а) для разсмотрѣнія и утвержденія на предстоящій годъ смѣты доходовъ и расходовъ приходскаго попечительства и подвѣдомственныхъ ему приходскихъ заведеній: просвѣтительныхъ, какъ-то школы, бібліотеки и друг., богоугодныхъ: больницы, богадѣльни, странноприимные дома, трапезы для бѣдныхъ и т. п.; а также доходныхъ статей, какъ напримѣръ: отъ нанимаемой приходомъ или отъ сдаваемой въ наймы приходской земли, отъ приходской мельницы, мызы, сыроварни, рыбнаго промысла, продажи въ приходѣ книгъ, торговли изъ приходскаго склада кустарными или ремесленными издѣліями прихожанъ, общественной лавки и т. д.;—б) для выбора членовъ повѣрочнаго наряда въ числѣ, опредѣляемомъ самимъ собраніемъ, для повѣрки хозяйственныхъ отчетовъ попечительства и всѣхъ приходскихъ учреждений за истекшій годъ и для повѣрки наличія всего приходскаго имущества.

II-е годовое собраніе созывается весною, не позже Пасхальной седмицы: а) для утвержденія упомянутыхъ отчетовъ, которые вносятся въ собраніе попечительствомъ съ заключеніями повѣрившаго ихъ наряда и съ своими по этимъ заключеніямъ объясненіями, и б)—для выбора предсѣдателя и членовъ попечительства, взамѣнъ отбывшихъ свой срокъ и выбывающихъ по очереди.

На одномъ изъ этихъ, обычныхъ, собраній, смотря по потребности и удобству, избираются собраніемъ церковный староста и представители прихода на благочинническій съѣздъ (окружной соборикъ), независимо отъ священнослужителей прихода,—членовъ съѣзда по должности. Сверхъ поименованныхъ дѣлъ, обсужденію и рѣшенію годовыхъ собраній попечительствомъ могутъ быть

предлагаемы и другіе вопросы и дѣла.

9) Кромѣ обыкновенныхъ собраній, въ важныхъ случаяхъ, смерти священника, необходимости пріобрѣсти или отчудить приходскую недвижимость, устроить или закрыть какое-либо изъ приходскихъ установленій, сдѣлать заемъ или сверхсмѣтный расходъ и т. п.,—по требованію благочиннаго или по усмотрѣнію попечительства, могутъ быть созываемы чрезвычайныя церковно-приходскія собранія.

10) Въ приходскихъ собраніяхъ, когда избирается лицо для замѣщенія освободившейся священнической должности, предсѣдательствуетъ благочинный; въ остальныхъ случаяхъ—настоятель прихода или замѣняющее его, по его указанію, лицо.

11) О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли его священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви при стеченіи народа въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни; попечительство же съ своей стороны принимаетъ доступныя ему мѣры для оповѣщенія прихожанъ о времени и мѣстѣ собранія и о предлагаемыхъ его разсмотрѣнію вопросахъ.

Собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая часть имѣющихъ право участвовать въ немъ прихожанъ. При выборѣ священника собраніе должно состоять не менѣе, какъ изъ $\frac{1}{3}$ имѣющихъ право участія въ собраніи прихожанъ, и для дѣйствительности избранія требуется не менѣе $\frac{3}{4}$ голосовъ всего собранія.

12) При недостаточности средствъ на удовлетвореніе настоятельныхъ приходскихъ нуждъ собраніе можетъ установить обязательный сборъ съ прихожанъ и произвести раскладку этого сбора, сообразуясь съ доходами и платежной способностью лицъ. Обло-

женіе и раскладка обязательны для всѣхъ прихожанъ и для православныхъ лицъ, владѣющихъ недвижимостью въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода и не были его членами.

13) Для осуществленія такихъ, касающихся церковно-общественной жизни прихода, задачъ, которыя не по силамъ одному приходу, нѣсколько сосѣднихъ приходовъ или приходы цѣлаго благочинническаго округа могутъ соединяться вмѣстѣ и имѣть общія учрежденія, управляемыя лицами, избираемыми отъ приходскихъ попечительствъ тѣхъ приходовъ, на средства которыхъ они содержатся.

14) Приходское попечительство обязано имѣть постоянную заботу объ исправномъ содержаніи и благолѣпії приходскаго храма и приходскаго кладбища и о возможно болѣе полномъ удовлетвореніи хозяйственныхъ и духовныхъ нуждъ духовенства и всего прихода.

15) Члены приходскаго попечительства избираются собраніемъ въ потребномъ числѣ, по соображенію съ размѣрами и разными видами дѣятельности попечительства и приходскаго хозяйства и съ имѣющимся въ виду собранія числомъ лицъ, способныхъ работать въ составѣ попечительства съ пользою для прихода.

16) Попечительство является законнымъ представителемъ своего прихода во всѣхъ сношеніяхъ и сдѣлкахъ, совершая на имя прихода и отъ его имени купчія крѣпости на недвижимыя имущества, займы и другія обязательства. Обыкновенныя сношенія ведутся за подписью предсѣдателя или замѣняющаго его лица. Для дѣйствительности же актовъ и обязательствъ необходимы подписи предсѣдателя попечительства, священника (если не онъ предсѣдательствуетъ), церковнаго ста-

росты и двухъ выборныхъ членовъ попечительства.

17) На попечительство лежитъ обязанность своевременнаго составленія и представленія общему собранію смѣтъ и отчетовъ. Проекты и смѣты на постройку, перестройку, обновленіе и поновленіе зданія самой церкви, по одобреніи ихъ собраніемъ, представляются попечительствомъ благочинному, который предлагаетъ ихъ, въ потребныхъ случаяхъ (когда, напримѣръ, потребныя на работу средства испрашиваются изъ епархіальныхъ суммъ или особо отъ казны), разсмотрѣнію благочинническаго совѣта или благочинническаго съѣзда. Смѣты на перестройки и возобновленіе причтовыхъ и другихъ домовъ въ томъ лишь случаѣ представляются благочинному, если на работы испрашиваются отъ епархіи средства.

18) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право участвовать въ приходскомъ собраніи, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности приходскимъ попечительствомъ особый списокъ.

Первоначально, до образованія попечительства, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви при содѣйствіи приглашаемыхъ имъ для сего прихожанъ.

Приходскій списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія о возрастѣ, составѣ семейства, служебномъ и имущественномъ положеніи, промыслѣ или занятіи каждаго члена приходскаго собранія, и о томъ участіи, какое онъ и члены его семейства принимаютъ въ приходской жизни.

Если прихожанинъ желаетъ перечислиться въ другой приходъ, то ему надлежитъ взять отъ настоятеля прежняго прихода свидѣтельство на перечисленіе. Въ случаѣ, если желающій вступить въ число прихожанъ не можетъ представить требуемаго свидѣтельства отъ прежняго прихода, то, для

внесения его въ приходскій списокъ новаго прихода, настоятель этого прихода довольствуется личными заявлениями желающаго войти въ приходъ и принимаетъ на себя заботу о получении о немъ свѣдѣній отъ настоятеля прежняго прихода.

19) Церковно-приходское собраніе и приходское попечительство, состоя въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, въ то же время пользуются значеніемъ и общегражданскихъ учреждений, и законныя ихъ постановленія и распоряженія, а также правильно составленные и заключенныя ими непосредственно или черезъ повѣренныхъ акты и договоры имѣютъ обязательное значеніе, и къ исполненію ихъ должно быть оказываемо необходимое содѣйствіе полицейскими, сельскими, судебными и иными властями и лицами, по принадлежности.

Принявъ положеніе о православномъ приходѣ, соборъ разсуждалъ, что составленіе на заключеніе епархіальнаго начальства проектовъ Высочайшихъ постановленій объ устройствѣ православнаго прихода въ Финляндіи показываетъ, что вопросъ о благоустройствѣ приходской жизни поставленъ въ настоящее время на очередь и въ другихъ епархіяхъ, и, быть можетъ, даже вырабатываются общія по сему предмету законоположенія. Но выработка такихъ общихъ законоположеній обыкновенно требуетъ слишкомъ продолжительнаго времени и при этомъ нередко бываетъ, что такой общій законъ уже не удовлетворяетъ требованіямъ жизни или особымъ условіямъ той или другой мѣстности. Въ виду сего и принимая во вниманіе особенно настоятельную потребность возможно скорѣе благоустроить и оживить приходскую жизнь, безъ чего, при измѣнившихся вѣдѣствіе Высочайшаго указа 17-го октября сего года, условіяхъ,

мѣстная паства можетъ уклониться въ инославныя исповѣданія или секты, дающія своимъ вѣрующимъ болѣе дѣятельное участіе въ церковно-общественной жизни, — соборъ постановилъ, — ходатайствовать о томъ, чтобы одобренное имъ *положеніе о приходахъ при православныхъ церквахъ* было утверждено законодательною властью для Рижской епархіи немедленно, независимо отъ того, имѣется ли въ виду издать общее по сему предмету законоположеніе для всей Россіи.

Затѣмъ, въ развитіе приведеннаго выше положенія, что начало соборности должно проходить чрезъ все церковное строеніе отъ основанія его — прихода и до самыхъ вершинъ, соединенныя первыя два отдѣленія собора выработали слѣдующія предложенія:

I. О благотворительныхъ, или окружныхъ соборикахъ.

1) Ежегодно, не позже, какъ за мѣсяць до епархіальнаго собора, причты благотворительнаго округа, въ полномъ составѣ, совмѣстно съ представителями мірянъ, избранными приходскими собраниями, по одному отъ cadaго прихода, созываются благотворительнымъ на окружной соборикъ для обсужденія церковныхъ дѣлъ и нуждъ даннаго округа.

2) Всѣ участники соборика пользуются одинаковымъ голосомъ, и дѣла (при недостиженіи единомыслія) рѣшаются простымъ большинствомъ.

3) Руководить соборикомъ предсѣдатель, избираемый изъ числа присутствующихъ священниковъ. Изъ нихъ же избирается дѣлопроизводитель.

4) Постановленія соборика представляются предсѣдателемъ или другимъ уполномоченнымъ на то отъ собора лицомъ, епархіальному собору, — безъ переработки ихъ консисторіею или другимъ подобнымъ ей учрежденіемъ. Свя-

ценники благотворительнаго округа избираютъ двухъ кандидатовъ въ благотворительные. Епископъ одного изъ нихъ утверждаетъ въ этой должности на три года.

II. Объ епархіальныхъ соборахъ.

1) Ежегодно епархіальнымъ епископомъ созывается епархіальный соборъ. Предсѣдательствуетъ на соборѣ епархіальный епископъ.

2) Епархіальный соборъ составляется изъ членовъ епископальнаго совѣта и трехъ выборныхъ отъ каждаго изъ окружныхъ собориковъ: по одному священнослужителю, церковнослужителю и мірянину, а также представителей духовно-учебныхъ заведеній, братствъ и монастырей. Епископъ или соборъ могутъ приглашать къ участію и другихъ лицъ изъ своей и другихъ епархій.

3) Епархіальный соборъ разсматриваетъ всякіе касающіеся церковной жизни вопросы, возбужденные окружными собориками, епископомъ или епархіальнымъ совѣтомъ.

4) Епископальный совѣтъ устанавливаетъ порядокъ занятій собора и приводитъ въ систему вопросы, подлежащіе обсужденію собора.

5) Кромѣ общепархіальныхъ вопросовъ, касающихся церковной жизни и дѣятельности мѣстной епархіи, вѣдѣнію епархіальнаго собора подлежатъ: а) избраніе лица, достойнаго занять освободившуюся епископскую кафедру; для сего соборъ можетъ быть созываемъ внѣ обычнаго времени епархіальнымъ совѣтомъ, и б) избраніе членовъ епископальнаго совѣта.

6) Постановленія собора, не требующія утвержденія высшей церковной власти, объявляются немедленно, для исполненія, въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ»; вопросы, рѣшеніе которыхъ превышаетъ власть епархіальнаго собора, готовятся въ немъ

для внесенія на областной митрополитій или на Всероссийскій помѣстный соборъ.

Епархіальный соборъ избираетъ изъ членовъ собора, духовныхъ и мірянъ, представителей на областной или Всероссийскій соборъ.

7) На епархіальный соборъ и епископальный совѣтъ переходятъ всѣ обязанности консисторіи, которая тѣмъ самымъ упраздняется; освободившіяся же съ ея закрытіемъ средства обращаются на содержаніе членовъ епархіальнаго собора изъ духовенства, и епископальнаго совѣта и дѣлопроизводства при немъ.

Въ защиту этихъ предложеній, устанавливающихъ *соборность* епархіальнаго церковнаго управленія, по приглашенію архіепископа Агафангела, въ полномъ засѣданіи собора были высказаны слѣдующія основанія:

Понятіе соборности лежитъ въ основномъ догматѣ христіанской вѣры о тріединствѣ Божества. Исповѣдуемое нами соотношеніе Упостасей Пресвятой Троицы: неслитность и нераздѣльность Ихъ, т. е. — самостоятельность каждаго изъ трехъ Божественныхъ Лицъ и вмѣстѣ полное Ихъ согласіе или единство, можетъ быть названо *Соборностью* Божества. Богъ, — по апостолу, — есть *Любовь*, и соборность въ жизни человѣческихъ обществъ есть явленіе обитающаго въ составляющихъ эти общества людяхъ Божественнаго Духа Любви. Который приводитъ къ признанію въ каждомъ человѣкѣ его Богоподобной личности, ея ничѣмъ извнѣ неограниченной самостоятельности и свободы, и вмѣстѣ приводитъ ихъ всѣхъ къ *согласію*, къ *единомыслію* и *единодушію*.

Въ Символѣ вѣры мы исповѣдуемъ, что Церковь наша есть Церковь *соборная*. Вѣрность этому началу соборности и составляетъ то существеннѣйшее отличіе православія отъ католичества

и протестантства, въ силу котораго одно только оно и остается истинною Церковію Божіей.

Виднымъ выраженіемъ этой соборности православной Церкви являются церковные соборы. Правила святыхъ Апостолъ (37-е) и святыхъ Вселенскихъ соборовъ: перваго (5-е), четвертаго (19-е), шестого (8-е) и седьмого (6-е)—повелѣваютъ митрополитамъ ежегодно дважды въ годъ созывать соборъ епископовъ, для сужденія о догматахъ благочестія и другихъ вопросахъ вѣры и Церкви,—чтобы погрѣшительное исправлять; и только во вниманіе къ такимъ затрудненіямъ, какъ набѣги варваровъ и недостатокъ потребнаго въ пути, разрѣшаютъ собирать не дважды, но непременно одинъ разъ въ годъ.

Всѣ эти правила, правда, говорятъ, о соборахъ епископовъ въ митрополитскихъ областяхъ, а не о такихъ соборахъ, которые могутъ быть въ одной епархіи. Но дѣло въ томъ, что въ тѣ давнія времена, какъ и теперь, впрочемъ, на православномъ Востоцѣ, размѣры отдѣльных епископій были несравненно меньше нашихъ, русскихъ. У насъ въ печати раздаются уже голоса о необходимости увеличить число епархій и епископовъ, чтобы приблизить епископа къ паствѣ. Въ извѣстной запискѣ столичныхъ священниковъ, напечатанной весною въ «Церковномъ Вѣстникѣ»—«О необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи», высказано, что въ каждомъ уѣздномъ городѣ долженъ бы быть епископъ. Если это будетъ такъ, тогда на пространствѣ каждой изъ нынѣшнихъ епархій могутъ быть областные епископскіе соборы. При нынѣшнихъ же обширныхъ размѣрахъ отдѣльных епископій епископу приходится разсматривать и рѣшать одному многое такое, что прежде обсуждалось на

областныхъ соборахъ. При такихъ условіяхъ: не лучше ли епископу судить о дѣлѣ, выслушавъ свидѣтельства тѣхъ, отъ кого исходить или кого непосредственно касаются тѣ или другіе дѣла и вопросы, и рѣшать ихъ съ общаго согласія и совѣта, нежели довольствоваться только донесеніями благочинныхъ и докладами консисторій?

Что касается до предлагаемаго *участія на всѣхъ вообще соборахъ мірянъ*, то оно вытекаетъ изъ понятія о Церкви, какъ о Тѣлѣ Христовомъ (1 Корин. гл. 12).—Каждое тѣло живое только тогда живетъ настоящею и полною жизнью, развивается и растетъ, когда *есть* его члены находятся въ постоянномъ и живомъ общеніи и взаимодѣйствіи; не участвующій въ общей жизни членъ мертвѣетъ, а это пагубно отзывается на жизнедѣятельности и жизне-способности другихъ членовъ и всего тѣла.

И вотъ, съ глубокою скорбію слѣдуетъ признать, что въ мірянахъ нашей русской Церкви *омертвѣла церковность*, вслѣдствіе давняго отстраненія ихъ отъ дѣлъ церковныхъ; да и въ самомъ клирѣ оскудѣла она,—вслѣдствіе того же *раздѣленія* Тѣла церковнаго; ибо: тотъ только пастырь добрый, который идетъ впереди овецъ, а овцы идутъ за нимъ, и онъ знаетъ ихъ и полагаетъ жизнь свою за нихъ (Еванг. отъ Іоан. 10, гл. 4. 11). Поэтому-то: хотя апостольскія и соборныя правила ничего не говорятъ о соборахъ одной епископій, о совѣщаніяхъ епископа съ подвластнымъ ему священствомъ и мірянами; но такіе соборы—епархіальные и благочинническіе, какъ и соборанія клира съ прихожанами по приходамъ, не только не противорѣчатъ канонамъ, но вполне соответствуютъ общему соборному духу православной Церкви и составляютъ естественное восполненіе домостроительства церковнаго,

завѣщаннаго намъ апостолами и святыми отцами.

Что касается консисторій, то—главный ихъ недостатокъ — въ формальности ихъ дѣлопроизводства и отдѣленности отъ епископа. Епископъ рѣшаетъ дѣла, не слыша всего, что говорилось въ консисторіи при ихъ обсужденіи, на основаніи только письменныхъ докладовъ и справокъ. Отсюда медленность и формализмъ рѣшеній. Иное будетъ дѣло, когда тѣ же протоіереи, чтѣ теперь сидятъ въ консисторіи, составятъ *епископальный совѣтъ* и будутъ обсуждать дѣла вмѣстѣ съ епископомъ и подъ его руководствомъ, а онъ тутъ же будетъ полагать свое рѣшеніе. Рѣшенія будутъ быстрѣе и одухотвореннѣе.

Намѣченный строй церковнаго управленія въ епархіяхъ: приходскія собранія съ выборными попечительствами, окружные соборы и выборные благочинные съ благочинническими совѣтами, наконецъ епархіальный соборъ съ выборными отъ окружныхъ собориковъ священно-и церковно-служителями и мірянами, и епископальный совѣтъ, или синодикъ, въ которомъ также, какъ это есть въ другихъ православныхъ Церквахъ, могли бы быть и члены отъ мірянъ по выбору епархіальнаго собора, и по приглашенію епископа,—необходимо было бы ввести безотлагательно, ибо только при такомъ строѣ епархіи явится возможность избирать достойныхъ представителей изъ блага духовенства и отъ мірянъ и на областные митрополичьи и на ожидаемый всею православною Русью съ такимъ нетерпѣніемъ и надеждами Всероссійскій помѣстный соборъ, и эти избранія только при такомъ устройствѣ епархіи будутъ имѣть правильный видъ, дадутъ собору и изъ мірянъ людей не чуждыхъ Церкви и устранить неизбежные иначе недовольство и упреки въ

неполнотѣ представительства и въ случайности и произвольности выбора.

Опредѣленіе Рижскаго епархіальнаго собора по предположеніямъ установить ежегодные благочинническія и епархіальные соборы должно было состояться уже по моему отъѣздѣ и мнѣ пока неизвѣстно ¹⁾.

Изъ множества другихъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ и рѣшенныхъ соборомъ, заслуживаетъ вниманія вопросъ о школахъ. Такъ называемыя вспомогательныя приходскія школы, принесшія огромную пользу дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ, въ виду крайней скудости епархіальныхъ средствъ рѣшено передать въ Синодальное вѣдомство съ тѣмъ, чтобы онѣ содержались по штату церковно-приходскихъ школъ, о чемъ уже и ранѣе возбуждались ходатайства. Предположены измѣненія и въ другихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также и въ учительскихъ семинаріяхъ, дающихъ псаломщиковъ и учителей Рижской епархіи, и устройство особыхъ мѣстныхъ курсовъ для пополненія недостаточнаго образованія, въ особенности музыкальнаго, псаломщиковъ мѣстныхъ церквей. Но я не буду останавливаться на всѣхъ этихъ вопросахъ, такъ какъ на предварительной разработкѣ ихъ въ отдѣленіи собора я не участвовалъ; а соборныхъ опредѣленій, которыя рѣшено налитографировать, еще не получилъ.

Скажу въ заключеніе своего отчета о Рижскомъ епархіальномъ соборѣ, о принятомъ соборомъ рѣшеніи дозволить настоятелямъ церквей дѣлать сокращенія и нѣкоторыя другія измѣненія въ церковныхъ службахъ. Мы слышали уже о нѣкоторыхъ навѣтахъ на соборъ,

¹⁾ По полученнымъ изъ Риги свѣдѣніямъ, изложенныя предложенія о епархіальномъ и благочинническихъ соборахъ приняты, за исключеніемъ предложенія объ упраздненіи консисторіи. Объ этомъ въ опредѣленіи Собора умалчивается; но это необходимое слѣдствіе устройства епископальнаго совѣта.

а рѣшимость собора коснуться богослужебнаго устава всего скорѣе можетъ вызвать несправедливые заподозриванія и навѣты со стороны слѣпыхъ сторонниковъ неподвижности церковныхъ порядковъ, благоговѣющихъ, быть можетъ, не всегда искренно, предъ буквою и небрегающихъ о разумнѣи и духѣ.

Чинъ Божественныхъ службъ сложился не сразу при апостолахъ, а постепенно, и измѣнялся. «По историческимъ изслѣдованіямъ,—говоритъ архіепископъ Филаретъ (Гумилевскій),—ясно и несомнѣнно, что святая Церковь относительно обрядовъ богослуженія дѣйствовала съ разною свободою: принимала порядки служебные по ихъ благотворному дѣйствию на людей и потомъ замѣняла ихъ другими, когда видѣла, что прежніе порядки не совсѣмъ полезны, и нужны другіе». Между тѣмъ, большая часть богослуженій составлена пѣкогда примѣнительно къ монастырскому уставу, почему и отличается продолжительностью. Людямъ, не отрѣшившимся отъ мірскихъ заботъ и дѣлъ, такіа долгія стоянія не по времени и не по силамъ. Поэтому повсемѣстно службы сокращаются по усмотрѣнію настоятелей или служащихъ; но эти сокращенія совершенно произвольны и иногда таковы, что нарушаютъ цѣльность, искажаютъ богослуженіе. Лучше поэтому, чтобы возможныя *безъ нарушенія красоты и цѣльности богослуженія* сокращенія были указаны болѣе авторитетной церковной властью. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, Рижскій епархіальный соборъ имѣлъ въ виду также еще и особыя причины, мѣстнаго свойства, побуждающія спозойти къ нуждѣ и слабости пасомыхъ и пойти на встрѣчу желаніямъ ихъ непосредственныхъ пастырей. Дѣло въ томъ, что, какъ нами было уже замѣчено выше, почти вся православная

паства Рижской епархіи — бѣдные труженики, не рѣдко батраки, работающіе въ экономіяхъ владѣльцевъ — лютеранъ, а эти послѣдніе относятся враждебно къ православію зависящихъ отъ нихъ рабочихъ и затрудняютъ имъ посѣщеніе церквей. Эти труженики не рѣдко пѣшкомъ приходятъ въ церковь, чтобы помолиться, за 15—20 верстъ, и усталые, слыша часто повтореніе однихъ и тѣхъ же моленій или черезъ-чуръ много чтенія, выражаютъ на это неудовольствіе. Съ другой стороны, они особенно любятъ слушать поученія на жизненные вопросы, и если не слышать ихъ, то уходятъ изъ церкви недовольными. Надо, слѣдовательно, и для поученія дать время.—По этимъ основаніямъ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, сельскія церкви съ нерусскою паствою, — соборъ призналъ необходимымъ предоставить настоятелямъ церквей, — дѣлать такіа изъ признанныхъ соборомъ возможными сокращеній и измѣненій, которыми не только не нарушается красота и цѣльность богослуженій, но, напротивъ, придается имъ большая стройность и вразумительность. Не полагаясь на свою память, укажу, лишь для примѣра, нѣкоторыя изъ сокращеній.

За всенощной, представляющей собою соединеніе вечерни и утрени, рѣшено однѣ и тѣ же эктеньи, положенныя для той и другой службъ, прозносить только однажды. Когда служится литургія и предъ ней утренняя, сблизить эти службы, и проскомидію совершать во время утрени, опускаа затѣмъ предъ литургіей часы. На литургіи опустить сугубую эктенью и эктенью оглашенныхъ, съ возгласомъ «оглашенные, изыдите!» — оставивъ молитву объ оглашенныхъ; опустить также возгласъ: «двери, двери!» — «Святый Боже» пѣть только трижды. Наоборотъ, — пѣть безъ пропусковъ: «Во

царствіи Твоемъ» и всѣ десять блаженствъ. Нѣкоторыя молитвы, литургическія и другія, которыя полагается священнику читать тайно, читать вслухъ, такъ какъ безъ этого нѣкоторые возгласы священника и хора не вполне вразумительны. Символь вѣры не пѣть, а читать. Евангеліе читать, обратясь лицомъ къ народу, и избѣгать при этомъ излишней крикливости, какъ и вообще въ чтеніи и пѣніи. Въ чинѣ святаго крещенія изъ четырехъ заклинательныхъ молитвъ опустить три, также обрядъ дуновенія и плуновенія.

Оживленно обсуждался соборомъ вопросъ о допущеніи общей исповѣди.

Нѣкоторые священники сельскихъ церквей заявляли, что они силою обстоятельствъ вынуждаются иногда допускать у себя порядокъ исповѣди, сходный (не вполне) съ общою исповѣдью о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ нѣкоторые праздничные дни собираются къ заутрени двѣсти и болѣе чело­вѣкъ, желающихъ въ этотъ день исповѣдаться и причаститься. Отъисповѣдать каждого изъ нихъ въ отдѣльности между утрени и обѣдней такъ, чтобы исповѣдь не стала одной наскоро исполняемой формальностью, какъ это часто бываетъ и у насъ, въ Россіи, при большомъ скопленіи исповѣдниковъ, — невозможно; от­пускать же людей, не удовлетворивъ ихъ благого желанія, было бы жестоко, и вотъ приходится поступать такъ: прочитавъ положенныя исповѣдныя молитвы, священникъ предлагаетъ всѣмъ вмѣстѣ каяться въ своихъ грѣхахъ; но затѣмъ, каждый въ отдѣльности, подойдя къ священнику, вопрошается имъ, тайно отъ другихъ, — не имѣется ли на душѣ чего либо особеннаго, въ чемъ ему слѣдуетъ покаяться; и послѣ отрицательнаго отвѣта, или же покаянія, покрывается епитрахилью и получаетъ отпущеніе. (Въ Кронштадтѣ же и от­пускъ грѣховъ бываетъ общій).

Соборъ высказался въ этомъ дѣлѣ со всею осторожностію, какая требовалась важностію дѣла. Признавъ, что въ Рижской епархіи пастыри поставляются иногда духовными нуждами своихъ па­сомыхъ въ необходимость прибѣгать къ общей исповѣди, соборъ не положилъ по этому вопросу своего рѣшенія, а предоставилъ священникамъ, у которыхъ это бываетъ, испрашивать на такіе случаи указанія отъ архіепископа.

Ае. Васильевъ.

Октябрь 1905 г.

Съѣздъ о.о. благочинныхъ Харьковской епархіи 3—11 октября 1905 года и бесѣды съ ними архіепископа Харьковского Арсенія.

Съ благословенія архіепископа Харьковского Арсенія, въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года состоялся въ гор. Харьковѣ съѣздъ о.о. благочинныхъ Харьковской епархіи.

3-го октября всѣ члены съѣзда, по избраніи предсѣдателемъ съѣзда протоіерея о. П. Полтавцева, въ числѣ 39 чело­вѣкъ отправились представиться архіепископу и испросить у него благословенія и руководящихъ указаній касательно предстоящей дѣятельности.

Архіепископъ Арсеній какъ и въ минувшій съѣздъ благочинныхъ 1903 года, предположилъ и на этотъ разъ нарочито побесѣдовать съ о.о. благочинными и съ духовенствомъ города, выбравши для сего отдѣльно время свободное отъ занятій съѣзда. Теперь же, при первомъ представленіи членовъ съѣзда, архипастыръ обратился къ нимъ съ нѣкоторыми, пока предварительными, наставленіями.

«Я очень радъ, — говорилъ онъ, — что имѣю возможность снова побесѣдовать съ вами, о.о. благочинные. Хотя нынѣ и раздастся множество голосовъ о назначеніи въ епархіальный съѣздъ только

выборныхъ отъ духовенства, но я опять, по своему давнему обыкновению, созвалъ на сѣздъ васъ, ибо считаю благочинныхъ, моихъ помощниковъ по управленію епархіей, лучшими проводниками моихъ взглядовъ и плановъ касательно устройства въ епархіи церковной жизни. Въ лицѣ вашемъ я имѣю возможность бесѣдовать съ духовенствомъ всей епархіи, вѣря, что съ содержаніемъ моей бесѣды вы познакомите и своихъ пасомыхъ.

Я не преувеличу, если скажу, что въ настоящее время особенно необходимо тѣсное взаимообщеніе архипастыря со своими помощниками, точно также, какъ и сплоченность, солидарность и единство пастырей между собою. Вспомнимъ такія, громадной важности событія послѣдняго времени въ нашей внутренней жизни, какъ объявленіе положенія о Государственной Думѣ, указъ 17 апрѣля о вѣротерпимости, сложный вопросъ предстоящей церковной реформы; вспомнимъ радостныя и горестныя событія въ жизни нашей епархіи, сектантство и разные недочеты въ общеприходской жизни. Къ какимъ новымъ и труднымъ задачамъ все это призываетъ насъ, какого подъема силъ это потребуетъ отъ насъ! Въ этомъ случаѣ взаимный обмѣнъ мыслей является прекраснымъ средствомъ облегченія предстоящихъ намъ трудовъ. Конечно, нѣтъ возможности въ данную минуту подробно и всесторонне остановиться даже на вышеупомянутыхъ мною явленіяхъ церковно-общественной нашей жизни, но попытаемся сдѣлать, что возможно....

Для самой бесѣды съ вами я назначу особое время, а теперь въ качествѣ пропедевтики къ этой бесѣдѣ, обращу ваше вниманіе прежде всего на то горестное событіе, которое постигло нашу епархію въ концѣ миновавшаго мѣсяца. Я разумѣю самовольное

прекращеніе занятій воспитанниками нашей Харьковской семинаріи. 28 сентября они предъявили своему ближайшему начальству петицію и просили отослать ее въ Святѣйшій Синодъ, объявивши при этомъ, что они прекращаютъ занятія и не начнутъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ объявлено отъ Святѣйшаго Синода о томъ, что требованія ихъ петиціи удовлетворены. Большая часть пунктовъ этой петиціи трактуетъ о необходимости реформы семинарій и духовныхъ училищъ, меньшинство пунктовъ говоритъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ жизни именно Харьковской семинаріи. Несомнѣнно, петиція была внушена имъ со стороны. И семинарское начальство, а затѣмъ и я самъ лично долго убѣждали ихъ не прекращать занятій и терпѣливо ожидать предполагаемыхъ реформъ духовно-учебныхъ заведеній. Я указалъ имъ, что къ обсужденію этихъ реформъ уже приступлено, но что столь важное дѣло не можетъ и не должно быть исполнено наскоро. Убѣждалъ я питомцевъ и въ томъ, что требованія ихъ въ отношеніи Харьковской семинаріи совершенно неисполнимы. Я внушалъ имъ пожалѣть своихъ бѣдныхъ родителей, изображалъ имъ горе отцовъ и матерей, невознаградимость потеряннаго времени и предстоящія опасности каждому изъ нихъ лично... Ничто, однако, не могло образумить ихъ; воспитанники заявили, что рѣшеніе ихъ не начинать занятій до начала реформъ—безповоротное. «Огорчили, крѣпко огорчили вы меня—старика»,—сказалъ я воспитанникамъ на прощаніе, и приказалъ распустилъ ихъ по домамъ родителей. 29-го сентября всѣ они спокойно разъѣхались... При этомъ я долженъ сказать, что воспитанники не позволили себѣ никакого буйства или безчинства, они вели себя спокойно, тихо и мирно, ни угрозъ, ни

оскорбленій не было допущено ими... О всемъ случившемся я немедленно донесъ Святѣйшему Синоду съ приложеніемъ и самой петиціи воспитанниковъ. Что же теперь дѣлать? Объ этомъ надобно серьезно подумать. Конечно, далеко не всѣ они въ одинаковой мѣрѣ виноваты въ прекращеніи занятій: многіе изъ нихъ были только орудіемъ въ рукахъ товарищей—вожаковъ. Дѣлаясь съ вами, какъ представителями епархіальнаго духовенства, настоящимъ горестнымъ событіемъ, я предлагаю вамъ всесторонне обсудить послѣднее и представить мнѣ свои соображенія. Прошу васъ также, отцы и братія, по возвращеніи въ свои благочинія и непосредственно и при посредствѣ вѣреннаго вамъ духовенства, оказать надлежащее воздѣйствіе на забастовавшихъ юношей. Горестное событіе это должно объединить всѣхъ насъ.

Обращу ваше вниманіе, далѣе, на нѣкоторые преимущественныя обязанности, налагаемыя нынѣ на духовенство голосами, раздающимися нерѣдко на страницахъ періодическихъ изданій». Прочитавъ, затѣмъ, нѣсколько корреспонденцій, бросающихъ тѣнь на служеніе не только пастырей, но и архипастырей, архіепископъ Арсеній продолжалъ: «Предоставляю вамъ, отцы и братія, самимъ разсудить, справедливо или нѣтъ содержаніе прочитанныхъ мною корреспонденцій... Конечно, отъ несправедливыхъ нападокъ никто не гарантированъ. Но теперь въ особенности необходимы обдуманность и осторожность со стороны духовенства: необходимо стоять на высотѣ положенія и не подавать какихъ бы то ни было поводовъ къ подобнымъ нападкамъ. Это будетъ гораздо лучше, нежели отвѣчать на разныя газетныя, а тѣмъ болѣе анонимныя выходки по отношенію къ духовенству. Молчаніе духовенства въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, не можетъ

быть истолковано, какъ признакъ справедливости подобнаго рода ложныхъ обвиненій...

Но въ особенности сложныя, трудныя и отвѣтственныя задачи духовенству ставить законъ 17 апрѣля о вѣротерпимости. Значеніе его для иновѣрцевъ и для нашей святой Церкви—чрезвычайное. Имъ начинается новая эпоха въ жизни российской Церкви, но имъ же духовенство Церкви призывается и къ особливымъ теперь трудамъ—подвигамъ. Прежде намъ помогали и ограждали Церковь законы гражданскіе и гражданское начальство. Теперь мы лишены этой помощи, и двери перехода изъ православія въ инославіе широко открылись: не слышимъ ли мы уже теперь о многочисленныхъ случаяхъ, особенно въ Западномъ краѣ, отпаденій православныхъ въ католичество?! Но еще большая опасность для Церкви открывается теперь въ томъ, что законъ 17 апрѣля сами иновѣрцы превратно поняли въ смыслъ права ихъ пропаганды и даже преслѣдованія православія и православныхъ. Вотъ здѣсь-то и открывается необходимость духовенству самому выработать мѣры самозащиты православія, миссіонерскіе способы и приемы, при современныхъ условіяхъ распространенія его среди иновѣрцевъ... А прежде всего духовенству надобно сознать серьезность времени, подтянуться во всѣхъ отношеніяхъ. Къ этому направлены появляющіяся архипастырскія воззванія къ пастырямъ и паствѣ. Всѣ они призываютъ духовенство къ умственному и нравственному самоусовершенствованію, къ усердію въ своемъ служеніи, къ истовому богослуженію и къ любви къ приходу... Объ этомъ-то подробно и я хотѣлъ бы побесѣдовать съ вами, отцы... Желалъ бы, чтобы вы, а съ вами и все духовенство поняли, какое теперь время, и какимъ отвѣтственнымъ должно быть наше пастырское служеніе...

Считаю долгомъ, затѣмъ, обратить ваше особливое вниманіе на не рѣдко раздающіяся нынѣ жалобы на разстройство приходской жизни. А вѣдь оживленіе приходовъ, поднятіе ихъ значенія въ церковной жизни — важнѣйшій вопросъ въ настоящее время! Правда, не мало приходовъ, гдѣ единеніе вѣры между членами приходской общины стоитъ прочно, — гдѣ между пастыремъ и приходомъ нѣтъ розни. Но, къ великому прискорбію, встрѣчаются нынѣ приходы, гдѣ отношенія между духовенствомъ и мірянами или только официальныя, или же прямо враждебныя. «Теперь, — говоритъ одинъ публицистъ, — церковная жизнь прихожанъ свелась... къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненію обязанностей, требуемыхъ полицейскою властію. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ; храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единящихъ все стадо Христово, гдѣ единъ пастырь и едины овцы, сталъ лишь мѣстомъ сходимща двухъ сторонъ... При такомъ ослабленіи приходской жизни и отдаленіи прихожанъ отъ дѣлъ церкви пошелъ въ православномъ мірѣ разладъ, и началось отчужденіе отъ православной церкви»... «Къ сожалѣнію, въ такомъ изображеніи печальныхъ явленій приходской жизни есть и доля правды. Да. Много ли нынѣ приходовъ, гдѣ бы у вѣрующихъ съ пастыремъ были «одно сердце и одна душа» (Дѣян. IV, 32)? Разнообразны причины такого разложенія приходскаго организма: личные недостатки духовенства, его матеріальная необеспеченность, недостатокъ образованія, многочисленность населенія прихода, индифферентность прихожанъ къ исполненію своихъ христіанскихъ обязанностей, злоупотребленія мірянъ своимъ правомъ участія въ дѣлахъ

церкви и т. д. Такое разстройство церковно-приходской жизни, если гдѣ ведетъ къ наиболѣе пагубнымъ послѣдствіямъ, такъ это въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ. А сколько такихъ мѣстностей въ нашей Харьковской епархіи! Здѣсь духовенству нужно быть особенно насторожѣ. Вотъ, что, между прочимъ, пишетъ корреспондентъ «Новаго Времени» по поводу моего посѣщенія приходовъ Валковского уѣзда, гдѣ такъ сильно распространены штундизмъ. Упомянувъ благожелательно о моемъ посѣщеніи приходовъ этого уѣзда и — веденныхъ мною тамъ бесѣдахъ съ штундистами, онъ говоритъ: «по моему глубокому убѣжденію, два фактора дѣлаютъ штундизмъ популярнымъ въ глазахъ народа: непрестанная проповѣдь слова Божія и матеріальная взаимопомощь среди членовъ этой общины, т. е. какъ разъ то самое, что замерло въ жизни православныхъ приходовъ, и отсутствіе чего губитъ наше святое православіе. Жизнь въ православныхъ приходахъ окончательно замерла; прихода, какъ религіозной общины, у насъ уже давно нѣтъ. Духовенство занимается главнымъ образомъ требоисправленіемъ, не всегда аккуратно отправляя даже богослуженіе, и всецѣло поглощено заботой о кускѣ насущнаго хлѣба. А въ народѣ, особенно въ наиболѣе зрѣлой по возрасту части, такая неудовлетворенная религіозная жажда, такое пламенное исканіе идеаловъ правдивой жизни, желаніе научиться, назидаться!.. И вотъ сначала православный идетъ на собесѣдованіе къ штундистамъ, которое происходитъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, чтобы познакомиться, о чемъ тамъ идетъ рѣчь, а потомъ настолько втягивается и заинтересовывается, что и совсѣмъ отпадаетъ отъ православія. Во время собесѣдованій у штундистовъ происхо-

дѣть всеобщее пѣніе, чтеніе Евангелія, и вообще всего Новаго Завѣта, непременно на русскомъ языкѣ, и толкованіе Священнаго Писанія. На этихъ же собраніяхъ,—продолжаетъ тотъ же корреспондентъ,—обсуждаются вопросы о необходимости оказать тому или другому члену общины матеріальную поддержку: погорѣлъ ли кто-нибудь изъ «братьевъ», пала ли у кого-нибудь корова, лошадь или волъ, или просто семья бѣдствуетъ, потому что лишилась кормильца—отца, собраніе штундистовъ опредѣляетъ выдать семьѣ денежное пособіе. Съ этою цѣлію, чтобы имѣть запасные суммы, штундисты дѣлаютъ постоянные небольшіе взносы». Указавъ затѣмъ на обычный укоръ штундистовъ по адресу православнаго духовенства, что оно взымаетъ поборы «съ живого и мертваго», корреспондентъ продолжаетъ: «нужно сказать правду, что «питаніе отъ алтаря» уже давно отжило свой вѣкъ; тотъ способъ вознагражденія, который ставилъ въ необходимость священника торговаться съ прихожанами за совершеніе таинствъ и требъ, терпимъ болѣе быть не можетъ. Духовенство наше должно получать опредѣленное вознагражденіе. Итакъ, вкратцѣ, вотъ что необходимо для борьбы съ штундизмомъ и вообще сектанствомъ: возрожденіе православныхъ приходовъ и постоянная ихъ жизнеспособность; поднятіе нравственности въ духовенствѣ и обезпеченіе его опредѣленнымъ вознагражденіемъ. Болѣе внимательное отношеніе священниковъ къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ по сельскимъ школамъ, чѣмъ теперь священники сплошь и рядомъ игнорируютъ». Въ этой корреспонденціи нѣсколько сгущены краски относительно жизни въ православныхъ приходахъ, по крайней мѣрѣ, въ нашей епархіи, но есть въ ней и значительная доля истины... Поэтому прошу васъ,

отцы и братія, обратите вниманіе на то, какими мѣрами можно сильнѣе вліять на приходы, какъ поддерживать въ пасомыхъ святой огонь вѣры; особенно позаботьтесь объ устройствѣ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ на благотворительной почвѣ; внушайте духовенству избѣгать поводовъ къ нареканіямъ изъ-за полученія вознагражденія за требоисправленія. При семъ надобно твердо помнить и пасомымъ внушать, что одного возстановленія внѣшнихъ церковно-приходскихъ порядковъ по началамъ христіанской древности еще недостаточно для подъема духовной жизни приходовъ, но необходимо прежде всего личное самоисправленіе каждаго. Трудитесь же, отцы, твердо памятуя слова митрополита Кирилла (1274 г.), что «вами совершается Господь тайну спасенія рода человѣческаго... Вамъ вручилъ талантъ Свой, за который имѣеть истязать васъ во второе пришествіе Свое: какъ вы умножили даръ, данный вамъ, какъ упасли словесное стадо Христово, какъ соблюли святиню вашу не оскверненною, какъ не соблазнили людей вѣрныхъ»?.. Благодать Божія, «всегда помощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая», да поможетъ вамъ быть истинными свѣтильниками православія!

Послѣ сего архіепископъ Арсеній познакомилъ присутствовавшихъ съ предполагаемыми церковными реформами. «Эти реформы,—говорилъ владыка,—могутъ коснуться самыхъ важныхъ сторонъ Церкви: ея управленія, епархіальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній, духовнаго суда, выборнаго начала въ духовенствѣ, участія мірянъ въ дѣлахъ церковнаго управленія, матеріальнаго обезпеченія духовенства, мѣръ огражденія православныхъ отъ увлеченія въ инославіе и, вообще, выработки не принудительныхъ, а просвѣтительныхъ мѣръ для

укрѣпленія и процвѣтанія православной Церкви. Конечно, все эти и другія реформы требуютъ большой осторожности, и совершить ихъ можетъ только церковный соборъ. Лица, могущія съ пользою поработать надъ предварительною разработкой всѣхъ этихъ вопросовъ, могутъ представлять епархіальному начальству свои сужденія. Всякое слово объ усовершенствованіи формъ церковно-религіозной жизни, сказанное съ достоинствомъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа, или лично мнѣ, будетъ принято мною съ любовью. Вотъ то, что я хотѣлъ сказать вамъ теперь въ качествѣ вступленія къ моей будущей бесѣдѣ съ вами. Теперь съ Божіею помощію приступайте къ разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда. Съ полнымъ вниманіемъ относитесь къ дѣламъ, касающимся духовной семинаріи, духовныхъ училищъ, постройки предполагаемаго второго епархіальнаго женскаго училища, свѣчнаго завода, проектируемой погребальной кассы и др. Призываю на всѣхъ васъ благословеніе Божіе».

Съ вечера 3-го октября съѣздъ приступилъ къ своимъ занятіямъ. Засѣданія съѣзда происходили каждодневно утромъ съ 9 часовъ и вечеромъ съ 6 часовъ.

Прежде всего подвергнуть былъ обсужденію вопросъ о необходимости постройки второго епархіальнаго женскаго училища.

Непосредственно за этимъ были избраны еще четыре комиссіи, которымъ поручено произвести ревизіи: 1) епархіальнаго училища; 2) свѣчнаго завода и склада; 3) епархіальнаго сиротскаго пріюта, находящагося въ Дергачахъ, и 4) епархіальной эмерительной кассы. Къ концу съѣзда эти комиссіи представили свои доклады, изъ которыхъ выяснилось, что результаты ревизій оказались благопріятными.

Между прочимъ, на свѣчномъ заводѣ отъ продажи 20.000 пудовъ свѣчъ за истекшій 1904 годъ получено чистой прибыли 115.442 рубля; деньги эти израсходованы на разныя епархіальныя нужды, въ числѣ прочихъ и на постройку недавно оконченнаго зданія для квартиръ консисторскихъ чиновниковъ.

Послѣ разсмотрѣнія докладовъ всѣхъ ревизіонныхъ комиссій, съѣздъ, въ дѣлахъ улучшенія вина, употребляемаго при совершеніи Божественной литургіи, постановилъ войти въ соглашеніе съ виннымъ заводомъ въ Гурзуфѣ Ансельма, выписать 2.000 бутылокъ краснаго вина, которыя разослать для пробы по всей епархіи, дабы дать возможность всюду употреблять вино достойное Святѣйшаго Таинства. Высокопреосвященный владыка утвердилъ это постановленіе.

7-го октября на двухъ засѣданіяхъ съѣздъ занимался окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса о второмъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Затѣмъ возбужденъ былъ очень важный вопросъ объ учрежденіи въ епархіи для духовенства погребальной кассы. Необходимость подобнаго учрежденія ощущалась давно. При выработкѣ проекта устава ея былъ взятъ за образецъ уставъ кассы Казанской епархіи. Проектъ этотъ, состоя изъ 26 пунктовъ, разсматривался на съѣздѣ благочинныхъ. Рѣшено всѣхъ участниковъ кассы раздѣлить на три разряда. Къ первому относятся протоіереи и священники. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ послѣднихъ сотоварищи вносятъ по 30 к., если же умереть діаконъ, то они дѣлаютъ взносъ по 20 коп., а если псаломщикъ, то по 10 коп.; ко второму относятся діаконы; они въ пользу семьи протоіерея, священника или діакона вносятъ по 20 коп., а псаломщики — 10 коп.; и, наконецъ, къ третьему —

псаломщики, которые во всѣхъ трехъ случаяхъ платятъ по 10 коп. Такимъ образомъ, изъ этихъ взносовъ составитъ сумма для семьи протоіерея и священника 450 руб., діакона—300 р., псаломщика 200 руб. Проектъ устава съѣздъ одобрилъ и въ особой комиссіи переработалъ нѣкоторые детали его. Открытіе погребальной кассы при епархіальной эмеритальной кассѣ предполагено отнести на 1-е января 1906 г. Владыка отнесся къ сему съ полнымъ сочувствіемъ и повелѣлъ консисторіи обсудить проектъ въ соотвѣтствіи съ узаконеніями и дать ему надлежащее направленіе для приведенія въ дѣйствіе. Кромѣ того, съѣздъ постановилъ возбудить ходатайство о назначеніи для каждаго благочинническаго округа особаго священника, который бы замѣнялъ отсутствующаго или больного, а также въ большихъ приходахъ—помощника священника для облегченія законоучительства въ умножающихся народныхъ школахъ. Въ послѣдніе рекомендуется рукополагать лучшихъ изъ діаконѣвъ по аттестаціямъ благочинническихъ съѣздовъ. Владыка сіе ходатайство нашелъ дѣломъ очень важнымъ, требующимъ особенно основательнаго обсужденія для того, чтобы оно получило дальнѣйшее направленіе. Также постановлено поддержать ходатайство одного изъ благочинныхъ Куянского уѣзда о разрѣшеніи духовенству устраивать, независимо отъ благочинническихъ съѣздовъ, съѣзды—пастырскіе по округамъ и съѣзды уѣздные для выясненія путемъ обмѣна мыслей разныхъ назрѣвшихъ вопросовъ, право же созыва этихъ съѣздовъ предоставить благочиннымъ безъ испрашиванія каждый разъ на это разрѣшенія епархіальнаго начальства. Владыка нашелъ сіи съѣзды дѣломъ полезнымъ, но, принимая во вниманіе возможные затрудненія при семъ въ приходскихъ требосправле-

ніяхъ, повелѣлъ консисторіи это дѣло обсудить обстоятельно и доложить ему отдѣльнымъ журналомъ. Далѣе, съѣздъ обсуждалъ словесный докладъ протоіерея о. Т. Буткевича объ устройствѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ молочной фермы для питанія ученицъ и приученія ихъ къ молочному хозяйству. Владыка нашелъ необходимымъ поручить предварительно разработать совѣту училища этотъ проектъ во всѣхъ деталяхъ со стороны денежной и хозяйственной, и потомъ представить ему въ особомъ докладѣ на утвержденіе, если это позволятъ средства училищныя и вызывается дѣйствительною необходимостію.

Съѣздъ всесторонне обсуждалъ прекращеніе семинаристами занятій, ихъ петицію и бесѣдовалъ съ тремя ихъ уполномоченными. Члены съѣзда *высказали единогласно свое неодобреніе самовольному прекращенію занятій* и постановили употребить всѣ мѣры воздѣйствія на семинаристовъ со стороны родителей и окружныхъ собраній духовенства къ побужденію воспитанниковъ немедленно приступить къ занятіямъ. Относительно же ходатайства семинаристовъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній съѣздъ высказался *за желательность такой реформы* съ смысломъ отдѣленія общеобразовательнаго курса—съ правомъ, по окончаніи его, поступать въ высшія учебныя заведенія—отъ спеціально богословскихъ курсовъ и постановилъ ходатайствовать объ этомъ и съ своей стороны предъ высшею церковною властію чрезъ архіепископа.

Послѣдніе дни засѣданія съѣзда были омрачены прискорбными событіями въ городѣ, поднявшимся народнымъ волненіемъ. Тѣмъ не менѣе, программа дѣлъ съѣзда была исполнена. 11-го октября всѣ благочинные, по окончаніи засѣданій съѣзда, въ полномъ со-

ставѣ явились къ архіепископу Арсенію для принятія прощальнаго благословенія. Владыка, самъ потрясенный событіями городскими, принявъ благочинныхъ въ той же Крестовой церкви и обратился къ нимъ со словами:

«Я радъ опять видѣть васъ всѣхъ здѣсь. Вы окончили свои сложные и отвѣтственные занятія на сѣздѣ. Но при какихъ ужасныхъ общественныхъ обстоятельствахъ вамъ пришлось работать въ эти послѣдніе дни! Тягостныя впечатлѣнія отъ страшной смуты, охватившей нашъ городъ, повергли и васъ въ уныніе и страхъ и не давали возможности обсудить свои дѣла спокойно и не спѣшно... Вы хотѣли даже прервать свои занятія, спѣшили поскорѣе уѣхать домой... Прекращеніе желѣзнодорожнаго движенія принудило, однако, васъ остаться здѣсь. Я такъ хотѣлъ подробно побесѣдовать съ вами о дѣлахъ церковныхъ и пастырскихъ, но теперь, въ эти минуты, есть ли силы способныя разсуждать о дѣлѣ, и есть ли возможность внимательно отнестись къ этому?! Подавленный скорбью, и я не въ состояніи сдѣлать это...

Гдѣ и въ чемъ найти себѣ утѣшеніе въ эти минуты? Подкрѣпляйтесь, отцы и братія, вѣрою въ Промыслъ Божій. Это Господь попустилъ произойти случившемуся въ наказаніе намъ за грѣхи наши, для нашего вразумленія, исправленія и обновленія. Но Господь не попуститъ злу восторжествовать... Будемъ молиться и просить Господа, чтобы улеглось волненіе, успокоилась наша страна! Не будемъ падать духомъ и унывать! И не такія скорби и несчастія выпадали на долю нашей многостра-

дальной родины, и не такіе ужасы переносила земля наша,—все проходило, и Русская земля, обновленная, окрѣпшая, восходила къ еще большому благополучію и славѣ... Благодарю васъ за ваши труды по настоящему сѣзду. Отпускаю васъ съ миромъ. Благословеніе Господне да будетъ съ вами».

Послѣ этихъ добрыхъ словъ владыки, председатель сѣзда протоіерея П. Полтавцевъ представилъ владыкѣ докладъ отъ лица сѣзда съ изложеніемъ мѣръ, которыя, по убѣжденію сѣзда, могутъ содѣйствовать оживленію дѣятельности епархіальнаго духовенства и церковно-приходской жизни. Этотъ докладъ раздѣленъ на 18 пунктовъ. Изъ нихъ особенный интересъ представляютъ слѣдующіе: возстановленіе въ духовенствѣ выборнаго начала, расширеніе правъ благочинническаго совѣта и учрежденіе товарищескаго суда въ цѣляхъ поднятія престижа духовенства; представленіе правъ причтамъ вѣнчать лично имъ извѣстныхъ лицъ, имѣющихъ законную правоспособность на вступленіе въ бракъ, но неимѣющихъ на то формальныхъ документовъ; разрѣшеніе священникамъ получать изъ консисторій паспортныя книжки, разрѣшеніе священникамъ печатать свои проповѣди съ дозволенія окружнаго цензора и, наконецъ, разрѣшеніе родительскихъ собраній въ цѣляхъ выясненія учебно-воспитательныхъ вопросовъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и право участія депутатовъ сихъ собраній въ педагогическихъ совѣтахъ. Владыка принявъ этотъ докладъ, высказавши намѣреніе разсмотрѣть его.

Объ устройствѣ и управленіи православной Церкви въ княжествѣ Черногорскомъ ¹⁾.

Епархіальный судъ и судопроизводство.

II. Дѣла брачныя и бракоразводныя.

По дѣламъ брачнымъ въ область вѣдѣнія консисторскаго епархіальнаго суда входятъ: наблюденіе за правильнымъ заключеніемъ браковъ, т. е. за исполненіемъ какъ со стороны причтовъ, вѣнчающихъ браки, такъ и желающими бракосочетаться всѣхъ тѣхъ предписанныхъ въ законѣ правилъ и условій, при наличности которыхъ бракъ считается совершеннымъ правильно—и потому законенъ и дѣйствителенъ; сужденіе и рѣшеніе по дѣламъ о незаконности и недѣйствительности браковъ и, наконецъ, дѣла о расторженіи браковъ, по указаннымъ въ законѣ основаніямъ и причинамъ.

I. О бракахъ законныхъ.

Бракъ считается законнымъ и дѣйствительнымъ въ томъ случаѣ, если онъ совершенъ, съ одной стороны, при наличности всѣхъ въ законѣ указанныхъ для того условій и, съ другой стороны, при отсутствіи значащихся по закону препятствій къ нему.

Условія законности и дѣйствитель-

ности брака: 1) обоюдное свободное согласіе жениха и невѣсты на вступленіе въ бракъ, подкрѣпляемое даваемымъ ими предъ священникомъ пхъ вѣнчающимъ и двумя свидѣтелями обѣщаніемъ жить всегда неразлучно, любить и помогать другъ другу, любить и воспитывать могущихъ быть у нихъ дѣтей; 2) опредѣленный, въ законѣ установленный, возрастъ для вступленія въ бракъ, для жениха—17 лѣтъ и невѣсты—15; 3) нормальное умственное состояніе; 4) физическая правоспособность къ супружеской жизни; 5) разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ со стороны родителей или опекуновъ, для несовершеннолѣтнихъ и находящихся подъ опекою, хотя бы и совершеннолѣтнихъ; 6) отсутствіе установленныхъ закономъ церковнымъ и гражданскимъ препятствій къ браку.

Законныя препятствія къ браку бываютъ двоякаго рода: полныя или безусловныя, при наличности которыхъ бракъ уничтожается, считается какъ бы несовершеннымъ, и условныя, которыя не уничтожаютъ брака, но приостанавливаютъ его теченіе впредь до устраненія препятствія. *Безусловныя препятствія къ браку* слѣдующія: 1) наличность предшествующаго брака, самъ собою непрекратившагося или законно расторгнутаго; 2) не могутъ вступать въ бракъ лица священнаго сана, начиная съ иподіакона и монашествующіе; 3) христіанину возбраняется вступленіе въ бракъ съ лицомъ не христіанскаго исповѣданія; 4) не могутъ вступать въ бракъ лица психически или физически неспособныя къ супружескому сожителству; 5) воспрещается вступать въ четвертый по счету

¹⁾ См. № 47 «Церковныя Вѣдомости» 1905 года.

бракъ, по насилію или обману, по родству—кровному и духовному до шестой степени включительно и свойству—въ первомъ свойствѣ до четвертой степени включительно и во второмъ до третьей степени включительно; 6) не дозволителенъ бракъ даннаго лица, вступившаго, при наличности его законнаго брака, въ половое сожителство съ другимъ лицомъ, съ этимъ послѣднимъ, въ случаѣ прекращенія его законнаго брака или чрезъ смерть другого супруга или путемъ развода; 7) не дозволителенъ также бракъ подстрекателю къ разводу, т. е. данному лицу съ однимъ изъ законныхъ супруговъ, котораго онъ подстрекалъ къ разводу или помогалъ въ этомъ, дабы по расторженіи его брака, самому вступить съ нимъ въ супружество; 8) воспрещается, наконецъ, новый бракъ лицу, осужденному при законномъ расторженіи его прежняго брака, на всегдашнее безбрачіе.

Условныя препятствія къ браку слѣдующія: 1) недостиженіе установленнаго для вступающихъ въ бракъ законнаго возраста—для жениха 17 лѣтъ и невесты 15 лѣтъ; 2) неполученіе совершеннолѣтнимъ, но почему-либо находящимся еще подъ властію родительскою или подъ опекою, разрѣшенія на вступленіе въ бракъ со стороны его родителей или опекуновъ; 3) принадлежность одного изъ брачующихся лицъ къ какому-либо другому христіанскому вѣроисповѣданію, а не православному; 4) совершеніе брака въ такое время года, въ такіе дни, когда Церковью возбраняется повѣнчаніе браковъ; 5) когда обманомъ подставлено другое лицо вмѣсто того, съ кѣмъ предполагалось брачное вѣнчаніе, или когда одно изъ брачующихся лицъ сокрыло отъ другого законныя препятствія къ браку; 6) вступленіе въ бракъ во время осужденія одного изъ брачующихся лицъ на

каторгу со дня объявленія ему судебнаго приговора впредь до окончательнаго отбытія наказанія; 7) неистеченіе—для вдовы полныхъ шести мѣсяцевъ со времени смерти ея прежняго мужа, дабы устранить всякое сомнѣніе, въ случаѣ ея беременности, относительно дѣйствительнаго отца ребенка; 8) неполученіе разрѣшенія на браковѣнчаніе отъ подлежащей военной власти лицомъ, обязаннымъ еще отбыть воинскую повинность; 9) несовершеніе положенныхъ о бракѣ оглашеній, если предварительно не было получено отъ подлежащей власти разрѣшенія на повѣнчаніе брака безъ оглашеній; 10) отсутствіе необходимыхъ для повѣнчанія браковъ тѣхъ или иныхъ письменныхъ документовъ, какъ, напримеръ, удостовѣренія причта для одного изъ брачующихся при повѣнчаніи его въ другомъ приходѣ, того или иного отъ подлежащей власти разрѣшенія на бракъ; 11) если кто-либо изъ брачующихся до браковѣнчанія съ даннымъ лицомъ былъ обрученъ по церковному обряду съ другимъ лицомъ, съ которымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, заключилъ и имущественный договоръ.

Если бракъ совершенъ незаконно, т. е. безъ соблюденія всѣхъ въ законѣ указанныхъ и вышеизъясненныхъ условий или при наличности того или иного препятствія къ браку, будетъ ли такое препятствіе безусловнымъ или условнымъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ, священникъ, повѣнчавшій такой бракъ, подлежитъ отвѣтственности въ зависимости отъ степени его виновности и отъ важности отсутствующаго въ данномъ бракѣ условія, необходимаго для его законности, или того препятствія, при наличности котораго онъ былъ совершенъ.

Что же касается самаго брака, то онъ или признается незаконнымъ и недействительнымъ и такимъ образомъ совершенно прекращается, или оставляется въ силѣ со всѣми вытекающими изъ

него правами и послѣдствіями, если подлежащею церковною властью можетъ быть дано разрѣшеніе и таковое дѣйствительно послѣдовало отъ тѣхъ безусловныхъ или условныхъ препятствій, при наличности которыхъ бракъ былъ совершенъ или имѣеть быть совершенъ. Разрѣшеніе отъ тѣхъ или другихъ брачныхъ препятствій брачующіеся могутъ просить у подлежащей церковной власти или до совершенія ихъ бракосочетанія или уже послѣ оного, если брачное препятствіе не было извѣстно до или во время самаго совершенія брака и открылось лишь впоследствии; о разрѣшеніи отъ брачнаго препятствія можетъ просить и священникъ, имѣющій совершить вѣнчаніе брака. Въ просьбѣ о разрѣшеніи отъ брачныхъ препятствій должно быть ясно указано, какое именно препятствіе испрашивается къ разрѣшенію и приведены мотивы уважительности просьбы. Разрѣшеніе отъ тѣхъ или иныхъ препятствій къ браку можетъ давать или епархіальный архіерей или Святѣйшій Синодъ, смотря по характеру и значительности препятствія. Епархіальный архіерей въ правѣ давать разрѣшеніе отъ всѣхъ такъ называемыхъ условныхъ препятствій къ браку, причѣмъ архіерей въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ входитъ въ обстоятельное сужденіе о томъ, заслуживаютъ ли заинтересованныя лица просимаго ими списхожденія, будетъ ли путемъ даннаго разрѣшенія сдѣлано доброе дѣло, устраненъ могущій быть соблазнъ и удовлетворены интересы мира и порядка въ церкви и при всемъ томъ не будетъ ли чрезъ такое разрѣшеніе нарушены существенныя, основныя постановленія Божественнаго права и святыхъ каноновъ. По тѣмъ же мотивамъ и при наличности тѣхъ же сопутствующихъ обстоятельствъ Святѣйшій Синодъ, по представленію епархіальнаго архіерея, можетъ дать разрѣшеніе отъ слѣдующихъ полныхъ или безусловныхъ препятствій, а именно: 1) когда вдовецъ или вдова желаетъ вступить въ новый бракъ послѣ третьяго брака; 2) когда кто-либо силою или обманомъ возьметъ къ себѣ дѣвицу; 3) въ кровномъ родствѣ до пятой степени включительно, въ первомъ свойствѣ до третьей степени включительно, во второмъ свойствѣ до второй степени включительно, въ духовномъ родствѣ до пятой степени включительно; 4) когда кто-либо, при наличности его законнаго брака, вступилъ въ половое сожителство съ другимъ лицомъ и пожелаетъ вступить съ нимъ въ бракъ, по прекращеніи его законнаго прежняго брака или вслѣдствіе смерти прежняго законнаго супруга или путемъ развода; 5) когда кто-либо подстрекалъ и содѣйствовалъ разводу законнаго брака съ тѣмъ, чтобы потомъ по разводѣ самому вступить въ бракъ съ тѣмъ супругомъ, которому онъ помогалъ и содѣйствовалъ въ разводѣ; 6) наконецъ, Святѣйшій Синодъ, по представленію епархіальнаго архіерея, можетъ дать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ лицу, осужденному за безбрачіе, при расторженіи перваго его брака, но не иначе какъ по выполненіи такимъ лицомъ наложенной на него за вину по прежнему браку архіереємъ эпитиміи. Относительно такъ называемыхъ смѣшанныхъ браковъ, т. е. лицъ православнаго исповѣданія съ лицами другого христіанскаго исповѣданія—иновѣрцами уставъ духовныхъ консисторій даетъ особыя указанія. Прежде всего священникъ, къ приходу котораго принадлежит православный, желающій вступить въ бракъ съ иновѣрцемъ, долженъ употребить всѣ мѣры воздѣйствія къ тому, чтобы православный или отказался отъ такого намѣренія или же озаботился обращеніемъ иновѣрнаго въ православную вѣру. Но, во

всякомъ случаѣ, бракъ православнаго съ иновѣрцемъ, повѣнчанный въ церкви другого христіанскаго исповѣданія, не признается законнымъ и дѣйствительнымъ, доколѣ онъ не будетъ повѣнчанъ въ церкви православной по ея обряду. При этомъ разрѣшеніе православному на вступленіе въ бракъ съ иновѣрцемъ дается лишь при соблюденіи слѣдующаго условія: иновѣрецъ предъ священникомъ и двумя свидѣтелями даетъ письменное обѣщаніе въ томъ, что, вступивъ въ бракъ съ православнымъ, онъ не будетъ поносить вѣру послѣдняго и склонять его къ принятію своей, а имѣющихъ родиться отъ ихъ брака дѣтей будетъ крестить и воспитывать въ вѣрѣ православной; такое обѣщаніе, скрѣпленное подписью даващаго его иновѣрца, священника и двухъ свидѣтелей, представляется на утвержденіе княжеской областной власти или общиннаго суда и засимъ архіерею, который лишь при наличности такого обѣщанія даетъ разрѣшеніе православному на вступленіе въ бракъ съ иновѣрнымъ. Итакъ, если бракъ совершенъ и незаконно, то разъ послѣдуетъ въ возможныхъ и ранѣе указанныхъ нами случаяхъ разрѣшеніе его отъ препятствій, при которыхъ онъ былъ совершенъ, или со стороны архіерея или Святейшаго Синода, онъ становится уже законнымъ и дѣйствительнымъ и при томъ не со времени даннаго разрѣшенія, а съ самаго его начала, съ момента его совершенія. Но, съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ незаконно совершенные браки, съ теченіемъ времени, становятся законными и дѣйствительными сами по себѣ, безъ полученія разрѣшенія отъ препятствій, при которыхъ они были совершены, а именно, когда эти препятствія устраняются или сами по себѣ или могутъ быть устранены и дѣйствительно устраняются по волѣ бракосочетавшихся.

Такие случаи слѣдующіе: бракъ, совершенный между лицами, недостижими положеннаго по закону для вступленія въ бракъ возраста, становится законнымъ и дѣйствительнымъ по достиженіи брачующимися этого возраста; когда въ бракъ вступилъ неспособный къ супружеской жизни и потому эта неспособность путемъ врачеванія устранена; когда кто-либо вступилъ въ бракъ по насилію, принужденію или обману и затѣмъ все-таки выразилъ добровольное согласіе оставаться въ бракѣ; когда не было до совершенія брака, но послѣдовало уже послѣ его совершенія требуемое согласіе родителей или опекуновъ на бракъ ихъ дѣтей или опекаемыхъ ими; когда вступилъ въ бракъ психически ненормальный человекъ и потомъ излечился отъ болѣзни и изъявилъ добровольное, сознательное согласіе на бракъ; когда, наконецъ, христіанинъ вступилъ въ бракъ съ нехристіаниномъ, и сей послѣдній уже по совершеніи брака обратился въ христіанство. Тутъ же необходимо сказать, что если кто-либо изъ супруговъ нехристіанъ обратится въ христіанство, то бывшій ихъ нехристіанскій бракъ остается въ силѣ и дѣйствительнымъ въ томъ лишь случаѣ, если оба эти супруга изъявили согласіе оставаться въ брачномъ сожителствѣ; въ случаѣ же нежеланія одного изъ нихъ, а именно оставшагося въ нехристіанствѣ, бракъ ихъ признается недѣйствительнымъ и супругу христіанину разрѣшается архіереемъ вступить въ новый бракъ съ лицомъ христіанскаго исповѣданія.

Совершенію самаго акта повѣнчанія брака предшествуютъ два другіе предварительные акта: такъ называемое предбрачное изслѣдованіе и оглашеніе.

Предбрачное изслѣдованіе, производимое приходскимъ священникомъ, состоитъ въ собраніи всѣхъ тѣхъ дан-

ныхъ, изъ которыхъ священникъ могъ бы убѣдиться въ томъ, что желающіе бракосочетаться удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ законнаго брака; при этомъ женихъ и невѣста въ присутствіи ихъ родителей или опекуновъ и двухъ свидѣтелей испытываются въ знаніи ими основаній православной вѣры и главныхъ молитвъ; о такомъ испытаніи составляется особая записъ, которая и рукоприкладствуется всѣми присутствующими и производившимъ испытаніе священникомъ и хранится при церковно-приходскихъ документахъ. Если при производствѣ предбрачнаго изслѣдованія не окажется препятствій къ совершенію брака, то о немъ совершается *оглашеніе*. Оно производится въ приходской церкви брачущихся приходскимъ священникомъ, а если одна изъ брачущихся сторонъ принадлежитъ къ другому приходу, то и въ ея приходской церкви. Оглашеніе должно быть учинено три раза, а именно въ три послѣдующіе праздничные дня, при чемъ если по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня послѣдняго оглашенія бракъ не будетъ совершенъ, то оглашеніе должно быть повторено. При невозможности произвести оглашенія или по какимъ-либо другимъ уважительнымъ причинамъ, священникъ можетъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго архіерея о совершеніи браковѣнчанія послѣ одного или двухъ оглашеній или же совсѣмъ безъ оглашеній, но не иначе, какъ по выясненіи архіерею выпуждающихъ къ тому обстоятельствъ, и въ такомъ случаѣ, взаимнѣ оглашенія, браковѣнчаніе непременно должно быть совершено при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ.

Мѣсто совершенія брака. Вѣнчаніе брака совершается обычно въ приходской церкви жениха, но можетъ быть, при согласіи сторонъ, совершено и въ приходской церкви невѣсты, если брачущіеся

принадлежать къ разнымъ приходамъ, въ исключительныхъ же случаяхъ бракъ можетъ быть совершенъ и въ иной церкви, къ приходу коей не принадлежитъ ни одна изъ брачущихся сторонъ. Вѣнчаніе браковъ въ церкви, въ частныхъ домахъ, воспрещается, и допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія архіерея.

Законный *совершитель брака* есть приходскій священникъ жениха или, при согласіи сторонъ, приходскій священникъ невѣсты, но, какъ исключеніе, бракъ можетъ быть повѣнчанъ и постороннимъ священникомъ и не иначе, какъ съ письменнаго согласія или уполномочія подлежащаго приходскаго священника.

Время совершенія брака. Браковѣнчаніе должно происходить днемъ: до полудни или, по нашему, до вечерни, въ дозволенные для того дни. Запрещается совершать вѣнчаніе браковъ въ дни поста, а именно: въ Рождественскій постъ—отъ 14 ноября до 6 января; въ недѣли мясопустной до Оумной недѣли, т. е. первой недѣли послѣ Пасхи; въ первой недѣли послѣ Троицына дня до 29 іюня; въ теченіе Успенскаго поста, съ 1—15 августа; въ день Усекновенія главы святаго Іоанна Предтечи—29 августа; въ день Воздвиженія Креста Господня—14 сентября; въ каждыя среду и пятницу. Вѣнчаніе въ постные дни, если и допускается въ исключительныхъ случаяхъ, по особой въ томъ нуждѣ, то лишь съ разрѣшенія архіерея. По совершеніи браковѣнчанія приходскій священникъ обязанъ немедленно же собственноручно внести записъ о событіи совершеннаго имъ брака въ приходскія метрическія книги, съ полною обстоятельностью, а именно указать въ записи: имя, фамилію, время и мѣсто рожденія и состояніе бракосочетавшихся, какимъ бракомъ повѣн-

чаны, кто ихъ родители и свидѣтели по браку, время совершенія браковѣчанія, и кто совершалъ бракъ, время совершенія оглашеній и по какимъ письменнымъ документамъ совершенъ бракъ. Если бракъ былъ совершенъ въ иноприходной церкви, къ которой не принадлежит ни одна изъ бракосочетавшихся сторонъ, то приходскій священникъ, совершившій браковѣчаніе, заноситъ о семъ запись въ метрическія книги этой церкви, съ указаніемъ, что на совершеніе брака онъ получилъ согласіе или уполномочіе отъ приходскаго священника жениха, а затѣмъ не позднѣе какъ въ теченіе восьми дней онъ обязанъ сообщить свѣдѣнія о повѣнчанномъ имъ бракѣ приходскому священнику жениха, коимъ эти свѣдѣнія вносятся и въ духовныя росписи (анаграфы) его прихода. Если по началу совершенный незаконно бракъ, съ устраненіемъ съ разрѣшенія архіерея или Святѣйшаго Синода препятствій, при которыхъ онъ былъ совершенъ, становится законнымъ и дѣйствительнымъ, то о такомъ узаконеніи брака должна быть учинена приходскимъ священникомъ соотвѣтствующая запись въ тѣхъ же метрическихъ книгахъ и въ томъ же мѣстѣ, гдѣ значится запись этого ранѣе незаконнаго брака. Если православный черноморскій подданный вступаетъ въ бракъ за границею, то на его собственной отвѣтственности лежить соблюденіе при повѣнчаніи его брака всѣхъ тѣхъ условій, которыя предъявляются къ законному браку въ Черногоріи, при чемъ если онъ до повѣнчанія его за границею проживалъ тамъ менѣе года, то троекратныя оглашенія о его бракѣ должны быть произведены, по его просьбѣ, и на родинѣ, въ той приходской церкви, гдѣ онъ жилъ до своего выѣзда за границу; по возвращеніи же изъ-заграницы на родину онъ долженъ озаботиться внесе-

ніемъ свѣдѣній о заключенномъ имъ за границею бракѣ, въ анаграфы—духовныя росписи того прихода, гдѣ онъ имѣетъ жить и состоять прихожаниномъ. Всякій законный бракъ создаетъ для обоихъ супруговъ рядъ особыхъ правъ и обязанностей какъ чисто личнаго, такъ и имущественнаго характера; имущественныя—гражданскія отношенія супруговъ опредѣляются и вѣдаются положеніями суда гражданскаго. Права и обязанности супруговъ чисто нравственнаго характера таковы: они обязаны жить совместно, хранить другъ къ другу супружескую вѣрность, мужъ, какъ глава семьи, обязанъ заботиться о благосостояніи своего дома, содержать свою семью; жена же, принимая фамилію мужа, раздѣляя съ нимъ его права состоянія, обязана повиноваться ему и помогать ему, а оба вмѣстѣ—мужъ и жена—должны имѣть всяческое попеченіе о своихъ дѣтяхъ, объ ихъ физическомъ, умственномъ и нравственно-религіозномъ воспитаніи.

II. О незаконныхъ бракахъ.

Дѣла о незаконности и недѣйствительности браковъ могутъ быть возбуждаемы: а) самою консисторіею, въ порядкѣ надзора, когда, или по производимся въ ней дѣламъ будетъ усмотрѣно, или какимъ-либо инымъ путемъ дойдутъ до нея свѣдѣнія о томъ, что тотъ или другой бракъ совершенъ при наличности одного изъ безусловныхъ препятствій, поименованныхъ выше, впрочемъ, за исключеніемъ двухъ, а именно: вступленія въ бракъ—лица физически или психически неспособнаго къ супружескому сожителю и б) супругъ невиновный во вступленіи въ незаконный бракъ и постороннія лица, если такимъ бракомъ, такъ или иначе, нарушены ихъ права.

Однако и невинный во вступленіи въ бракъ супругъ лишается права возбуждать дѣло о недействительности его брака, если онъ и послѣ того какъ узналъ о препятствіи, при которомъ былъ совершенъ его бракъ, продолжалъ сожительствовать съ другимъ—виновнымъ супругомъ. Родители и опекуны не могутъ возбуждать дѣла о недействительности брака малолѣтняго или находившагося подъ ихъ опекою и самовольно вступившаго въ бракъ, если эти лица уже вышли изъ подъ ихъ власти или опеки. Не могутъ также возбуждать дѣла о недействительности брака какъ тотъ, кто, зная о препятствіи къ браку, умолчалъ о немъ, такъ и тотъ, кто, зная о невозможности брака, обманомъ получилъ разрѣшеніе на бракъ. При разсмотрѣніи и рѣшеніи всякаго дѣла о незаконности и недействительности брака первѣйшею обязанностью консисторіи является принятіе всѣхъ законныхъ средствъ къ раскрытію истиннаго положенія дѣла и стремленіе, при малѣйшей возможности допускаемой основными—каноническими законами, сохранить бракъ отъ расторженія, дабы всячески устранивъ возможность своевольнаго и легкомысленнаго прекращенія брака, разъ уже заключеннаго. Ближайшая же обязанность принятія всѣхъ законныхъ мѣръ къ сохраненію брака лежитъ на секретарѣ консисторіи, который по своему долгу службы и есть защитникъ брака. Возбужденіе дѣла о недействительности брака частнымъ лицомъ можетъ быть заявлено письменно или устно, но въ томъ и другомъ случаѣ въ самомъ заявленіи или жалобѣ должно быть ясно и точно указано, въ чемъ заключалось препятствіе къ совершенію даннаго брака и приведены всѣ доказательства въ подтвержденіе правильности и основательности жалобы. Самое судопроизводство консисторіи

по дѣламъ о незаконныхъ бракахъ заключается въ слѣдующемъ: получивъ заявленіе или жалобу о совершеніи того или другого незаконнаго брака, консисторія поручаетъ приходскому, по мѣсту жительства истца или жалобщика, священнику запросить снова послѣдняго, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, подтверждаетъ ли и поддерживает ли онъ свою жалобу; отзывъ жалобщика съ возможными разъясненіями дѣла священникъ представляетъ въ консисторію, которая, буде признаетъ возбужденную жалобу основательною, и если съ заключеніемъ консисторіи согласится и архіерей, поручаетъ одному изъ членовъ консисторіи изслѣдовать обстоятельства дѣла. Этотъ членъ—слѣдователь производитъ, такъ сказать, предварительное дознаніе по дѣлу, выясняетъ всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, для чего вызываетъ къ дѣлу какъ споряція стороны, такъ равно и возможныхъ свидѣтелей за и противъ бытія брака, о коемъ идетъ споръ. По полученіи этого предварительнаго дознанія, консисторія, если признаетъ его произведеннымъ съ достаточною полнотою и ясностью, приступаетъ къ разбирательству дѣла и прежде всего рѣшаетъ вопросъ о томъ, какихъ изъ свидѣтелей допустить къ допросу, и какихъ устранить. Свидѣтели допрашиваются по предварительномъ приведеніи ихъ къ присягѣ, каждый отдѣльно и непременно въ присутствіи сторонъ, хотя послѣднія вообще при разбирательствѣ дѣла въ консисторіи должны быть на лица. Тѣ изъ свидѣтелей, которые живутъ не въ мѣстѣ нахождения консисторіи, а вдали отъ нея, могутъ быть допрошены на мѣстѣ ихъ жительства приходскимъ ихъ священникомъ по тѣмъ указаніямъ и вопросамъ, которые будутъ даны ему консисторіею. Въ случаѣ необходимости, если то потребуютъ обстоятель-

ства дѣла, консисторія приглашаетъ къ участию въ разбирательствѣ дѣла экспертовъ, не менѣе двухъ, которые, по приведеніи къ присягѣ или по предварительной клятвѣ въ томъ, что будутъ говорить лишь правду, даютъ консисторіи свое письменное мнѣніе и заключеніе по необходимымъ вопросамъ. Супруги, о брачномъ дѣлѣ которыхъ идетъ рѣчь, а равно лица, такъ или иначе, заинтересованные въ признаніи брака недействительнымъ даютъ свои показанія безъ присяги, развѣ только сама консисторія признаетъ необходимымъ допросить послѣднихъ подъ присягою. По окончаніи разбирательства дѣла, обстоятельства онаго предъявляются въ своихъ выводахъ для ознакомленія какъ обоимъ супругамъ, такъ и защитнику брака—секретарю консисторіи для ознакомленія съ предоставленіемъ имъ права сказать свое послѣднее слово. Въ случаѣ поступленія отъ нихъ возраженій, каковыя они обязуются представить не позднѣе восьми дней, консисторія входитъ въ ихъ обсужденіе и въ случаѣ надобности обращаетъ дѣло къ дослѣдованію и затѣмъ, какъ и при непоступленіи отъ сторонъ и защитника брака какихъ-либо возраженій, приступаетъ къ постановленію рѣшенія по дѣлу. Если незаконность брака не будетъ признана, то бракъ остается въ своей силѣ, и супруги призываются примириться и продолжать совмѣстное супружеское сожительство, въ случаѣ же признанія незаконности брака, онъ становится недействительнымъ и прекращается, причемъ обоимъ супругамъ дозволяется вступить въ новые браки. При всякомъ рѣшеніи сторонамъ выдается документъ съ полнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и оснований къ его рѣшенію, за подписью епархіальнаго архіерея или его замѣстителя и съ приложеніемъ консисторской печати. Рѣше-

ніе консисторіи по дѣламъ о незаконности и недействительности браковъ считается окончательнымъ и приводится въ исполненіе, если на него въ теченіе мѣсяца со дня объявленія рѣшенія не поступила апелляція въ Святѣйшій Синодъ, куда въ такомъ случаѣ оно представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе или отмѣну. Рѣшеніе окончательное консисторіи или, по апелляціи на него, Синода о признаніи брака недействительнымъ сообщается подлежащему приходскому священнику, для внесенія соответствующей отмѣтки въ метрическія книги, гдѣ значится записаннымъ событіе брака, признаваемого незаконнымъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, всякое рѣшеніе консисторское или Святѣйшаго Синода, въ чемъ бы оно ни состояло—въ признаніи ли брака незаконнымъ и недействительнымъ, или въ отказѣ въ такомъ признаніи, — должно быть сообщено и подлежащему областному суду для свѣдѣнія на предметъ опредѣленія гражданскихъ послѣдствій того или иного рѣшенія о бракѣ суда духовнаго.

III. О расторженіи браковъ.

Бракъ можетъ прекратиться однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: а) самъ собою, естественнымъ путемъ, чрезъ смерть одного изъ супруговъ; б) признаніемъ его незаконнымъ и недействительнымъ, по просьбѣ о томъ невиновнаго во вступленіи въ такой незаконный бракъ супруга или по инициативѣ самой консисторіи, въ порядкѣ надзора, если онъ былъ совершенъ при наличности такихъ препятствій, при коихъ бытіе его съ канонической точки зрѣнія недопустимо, и в) путемъ законнаго его расторженія, на основаніи указанныхъ къ тому въ законѣ причинъ. Бракъ, за смертію одного изъ супруговъ, считается прекратившимся, съ правомъ оставшагося въ живыхъ

супруга на вступленіе въ новый бракъ, лишь по удостовѣреніи самаго факта смерти надлежащею официальною властію. Самовольное, хотя бы и по добровольному обоюдному согласію супруговъ, прекращеніе брака закономъ воспрещается, а потому если бы мужъ или жена, по взаимному соглашенію расторгнувши свой бракъ, затѣмъ вступили въ новые браки, то сіи послѣдніе должны быть разсматриваемы какъ незаконные и недѣйствительные.

Брачный союзъ, законно совершенный и потому признаваемый дѣйствительнымъ, можетъ быть расторгнутъ, при соблюденіи установленной для того въ законѣ формы, по слѣдующимъ закономъ же предусмотрѣннымъ поводамъ или причинамъ: 1) вслѣдствіе прелюбодѣнія или нарушенія супружеской вѣрности; 2) если одинъ изъ супруговъ уклонится изъ христіанскаго вѣроисповѣданія; 3) вслѣдствіе безвѣснаго или злонамѣреннаго отсутствія одного изъ супруговъ; 4) вслѣдствіе недѣйственности неvěсты; 5) вслѣдствіе покушенія одного изъ супруговъ на жизнь и здоровье другого супруга или вообще на семейное его благосостояніе и 6) вслѣдствіе осужденія кого-либо изъ супруговъ на многолѣтнюю каторгу. Подъ понятіемъ прелюбодѣнія законъ прежде всего разумѣтъ непосредственное, прямое нарушеніе однимъ изъ супруговъ супружеской вѣрности другому супругу чрезъ вступленіе въ половое сожителство съ постороннимъ лицомъ, безотносительно къ тому, состоитъ ли это постороннее лицо само въ бракѣ или нѣтъ, а равно знало ли оно, что вступило въ половое сожителство съ лицомъ обязаннымъ супружествомъ и потому чрезъ такую связь совершающимъ преступленіе прелюбодѣнія. Таково непосредственное опредѣленіе понятія прелюбодѣнія, но законъ идетъ далѣе, расширяетъ это по-

нятіе, подводя подъ него и другіе случаи, такъ сказать, косвеннаго нарушенія супружеской вѣрности, и признавая за ними достаточное и законное основаніе и причину къ расторженію брака, а именно: 1) когда жена намеренно убиваетъ въ себѣ зачатый плодъ и тѣмъ упраздняетъ дѣйствительное и существенное назначеніе и цѣль брака; 2) когда жена съ преступною пѣлюю веселится съ посторонними людьми, проводить почти безъ уважительныхъ къ тому причинъ и безъ вѣдома мужа въ чужихъ домахъ, или противъ воли мужа посѣщаетъ публичные мѣста, неприличные для порядочной замужней женщины; 3) когда мужъ наталкиваетъ жену на прелюбодѣніе съ другими людьми; 4) когда мужъ публично и несправедливо обвиняетъ свою жену въ прелюбодѣніи, и 5) когда мужъ въ своемъ же домѣ или внѣ его сожительствуетъ съ чужою женою. Само собою разумѣется, что просить о расторженіи брака вообще можетъ только невинновыи супругъ, по вину другого, а потому въ первыхъ двухъ приведенныхъ случаяхъ можетъ просить о расторженіи брака мужъ, а въ послѣднихъ трехъ случаевъ жена. Безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ можетъ служить основаніемъ къ расторженію брака и къ предоставленію невинному супругу права на вступленіе въ новое супружество въ томъ лишь случаѣ, если оно, какъ явленіе случайное и независимое отъ воли безвѣстно отсутствующаго, продолжается не менѣе шести лѣтъ; если же будетъ доказано, что безвѣстно отсутствующій супругъ злонамѣренно скрывается отъ другого супруга, то сей послѣдній можетъ возбудить искъ о разводѣ съ нимъ и по прошествіи трехъ лѣтъ со времени его исчезновенія. Недѣйственность неvěсты, т. е. вступленіе ея въ бракъ какъ дѣвицы, но впоследствіи

оказавшейся, что она вступала въ бракъ уже не цѣломудренной, тогда только даетъ право ей мужу просить о расторженіи брака съ нею, когда онъ, узнавъ о ея нецѣломудренности и предшествующей ей браку съ нимъ беременности, тотчасъ послѣ этого прекратитъ съ нею супружеское сожителство, въ противномъ же случаѣ онъ утрачиваетъ это право. Подъ понятіе покушенія одного изъ супруговъ на жизнь и здоровье другого супруга или вообще на семейное его благосостояніе законъ подводитъ всѣ тѣ случаи и дѣянія супруговъ, которые по существу своему подрываютъ, такъ сказать, основаніе брака, уничтожаютъ его истинное назначеніе и цѣль. Таковы, напримѣръ, слѣдующія дѣянія и поступки: 1) когда одинъ изъ супруговъ жестоко обращается съ другимъ супругомъ; 2) когда одинъ изъ супруговъ, зная о покушеніи на жизнь другого супруга, не только не защищаетъ его и не прибѣгаетъ къ защитѣ другихъ, но даже способствуетъ приведенію этого покушенія въ исполненіе; 3) когда употребляетъ преступное средство противъ здоровья другого супруга; 4) когда наноситъ ей постоянно и злонамѣренно побои; 5) когда также постоянно оскорбляетъ другого супруга, унижаетъ его въ глазахъ другихъ и всякими противозаконными способами стѣсняетъ, ограничиваетъ его свободу; 6) когда проводить распутный образъ жизни, подрывающій матеріальное благополучіе, честь и доброе имя его семьи и 7) когда одинъ изъ супруговъ болѣетъ неизлечимою и заразительною болѣзнию, явно опасною для здоровья и жизни другого супруга. Всѣ указанныя дѣянія и поступки одного изъ супруговъ въ отношеніи другого тогда только могутъ быть поводомъ къ расторженію брака, когда за ними подлежащимъ судомъ будетъ признанъ характеръ

явленія постоянного, долго длящагося, неустраимаго. Что касается до долготѣйшей каторги, какъ повода къ разводу, то она можетъ быть таковымъ поводомъ лишь въ томъ случаѣ, если срокъ ея не менѣе десяти лѣтъ, причемъ, если даже во время самаго процесса о разводѣ послѣдуетъ высочайшее помилованіе супруга-преступника, то дѣло о разводѣ прекращается и просившій о разводѣ супругъ долженъ оставаться и далѣе въ брачномъ союзѣ съ другимъ помилованнымъ супругомъ.

Помимо всѣхъ вышеприведенныхъ причинъ и основаній къ расторженію брака, законъ допускаетъ въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ прекращеніе законно совершеннаго брачнаго союза и съ обоюднаго взаимнаго согласія самихъ супруговъ, но и не иначе какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода; случаи эти слѣдующіе: 1) когда мужъ будетъ избранъ во епископа, а жена, согласившись навсегда разойтись съ нимъ и оставаться въ безбрачій, будетъ жить или въ какомъ-либо женскомъ монастырѣ или вообще гдѣ-либо вдали отъ резиденціи ея бывшаго мужа, ставшаго епископомъ; 2) когда мужъ и жена взаимно пожелаютъ принять монашество, или мужъ обѣщается навсегда остаться безбрачнымъ, при поступленіи его жены въ монашество, и, наоборотъ, такое же обѣщаніе пребывать въ безбрачій даетъ жена, на случай принятія монашества ея мужемъ.

Самое судопроизводство по дѣламъ бракоразводнымъ или такъ называемый бракоразводный процессъ состоитъ въ слѣдующемъ. Прежде всего подсудность дѣла о расторженіи брака, независимо отъ того, по какой причинѣ этотъ бракъ предполагается расторгнуть, опредѣляется подвѣдомственностью мужа, т. е. дѣло подлежитъ разсмотрѣнію и рѣшенію той консисторіи, которой подвѣдомственъ мужъ. Всякія вы-

текающія изъ развода гражданскія послѣдствія подлежатъ вѣдѣнію суда гражданскаго. Бракоразводное дѣло возбуждается подачею ищущимъ расторгенія брака супругомъ прошенія епархіальному архіерею, отъ котораго это прошеніе и поступаетъ для дальнѣйшаго производства въ консисторію. Исковое прошеніе должно заключать въ себѣ определенно указанную причину, по которой ищется расторгеніе брака, всѣ доказательства въ подтвержденіе иска и точныя свѣдѣнія о времени совершенія брака и семейномъ положеніи супруговъ, т. е. есть ли отъ брака ихъ дѣти, сколько ихъ, и какого они возраста. Первымъ дѣйствіемъ консисторіи, по принятіи исковаго прошенія, является примиреніе супруговъ, принятіе возможныхъ мѣръ къ тому, чтобы они прекратили бракоразводное дѣло и продолжали оставаться въ брачномъ сожителствѣ. Съ этою цѣлью консисторія препровождаетъ исковое прошеніе чрезъ окружнаго протопресвитера подлежащему приходскому священнику, для принятія съ его стороны пастырскаго воздѣйствія къ примиренію супруговъ; увѣщанія о примиреніи предлагаются супругамъ три раза: первый и второй — чрезъ восемь дней послѣ перваго раза — приходскимъ священникомъ и третій разъ — окружнымъ протопресвитеромъ, а въ случаѣ, если онъ окажется вмѣстѣ съ тѣмъ и приходскимъ священникомъ, то ближайшимъ окружнымъ протопресвитеромъ. Въ случаѣ уклоненія супруговъ отъ явки къ священнику для увѣщанія, послѣдній можетъ обратиться для сего къ содѣйствію гражданской власти; въ случаѣ же, если виновный супругъ совсѣмъ выбываетъ изъ мѣста постоянного его жительства и неизвѣстно гдѣ пребываетъ, консисторія вызываетъ его на увѣщаніе чрезъ публикацію въ официальномъ изданіи и предупреждаетъ въ этой публикаціи, что если онъ не

явится въ теченіе года, то вмѣсто него будетъ поставлено особое официально заступающее его лицо. О результатахъ своихъ дѣйствій по примиренію супруговъ протопресвитеръ съ своимъ заключеніемъ доноситъ консисторіи. Въ случаѣ неуспѣшности принятыхъ мѣръ увѣщанія, епархіальный архіерей назначаетъ одного изъ членовъ консисторіи судьей — слѣдователемъ, и онъ долженъ произвести слѣдствіе по дѣлу. При производствѣ слѣдствія спорящія стороны должны, по вызову слѣдователя, являться лично, а при невозможности должны поставить за себя замѣстителя, въ случаѣ же безвѣстной отлучки обвиняемаго супруга долженъ явиться особо официально назначенный его замѣститель. Но и судья-слѣдователь первѣе всего прилагаетъ возможные мѣры къ примиренію сторонъ и лишь при безуспѣшности этихъ мѣръ приступаетъ къ производству слѣдствія. На слѣдствіи допрашиваются свидѣтели, какъ указанные спорящими сторонами, такъ и приглашенные, по признанію въ томъ необходимости, судьей-слѣдователемъ; приглашаются къ участию въ дѣлѣ эксперты, при чемъ, если эксперты приглашаются по требованію какой-либо изъ сторонъ, то она и уплачиваетъ имъ полагаемую плату, а если они вызываются самимъ судьей-слѣдователемъ, по официальной обязанности, то уплата расходовъ по ихъ вызову возлагается на обѣ стороны. Что касается до распорядка въ допросѣ свидѣтелей и дѣйствій экспертовъ, то здѣсь остаются въ силѣ тѣ же правила, какія дѣйствуютъ и въ дѣлахъ о незаконныхъ бракахъ, и о чемъ было уже сказано раньше. Весь слѣдственный матеріалъ судья-слѣдователь представляетъ въ консисторію, которая въ томъ случаѣ, когда предъявленное истцомъ обвиненіе является ясно и твердо доказаннымъ признаніемъ отвѣтной стороны и неопровержимыми очевидными дока-

зательствами или письменными документами, приступаетъ прямо же къ постановленію рѣшенія по дѣлу, въ противномъ же случаѣ даетъ дальнѣйшее движеніе дѣлу—назначаетъ судоговореніе по дѣлу. На этомъ судоговореніи отвѣтной сторонѣ объявляется содержаніе исковаго прошенія и выслушиваются ея возраженія; буде же отвѣтная сторона пожелаетъ уклониться отъ немедленной дачи отвѣтовъ, ей, по ея требованію, выдается копія исковаго прошенія и назначается срокъ для представленія своего отзыва на исковое прошеніе. Если по дѣлу окажется, что предъявленное обвиненіе утверждается вполне согласными присяжными показаніями двухъ свидѣтелей или же, въ извѣстныхъ случаяхъ, однородными мнѣніями двухъ экспертовъ, то фактъ считается вполне доказаннымъ. Протоколы съ свидѣтельскими показаніями и мнѣніями экспертовъ предъявляются спорящимъ сторонамъ, и онѣ могутъ сообщить на нихъ свои замѣчанія и отзывы, чѣмъ и заканчивается судоговореніе, и далѣе уже наступаютъ окончательное обсужденіе дѣла и постановленіе рѣшенія. Дѣло докладывается консисторіи особымъ членомъ консисторіи, по назначенію епархіальнаго архіерея, который предварительно изучаетъ дѣло, приглашая къ себѣ свидѣтелей и экспертовъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ, и собираетъ всякія другія свѣдѣнія и разъясненія необходимыя по дѣлу; по изученіи имъ дѣла, онъ передаетъ его для ознакомленія защитнику брака—секретарю консисторіи, который приобщаетъ къ дѣлу свое мнѣніе, и лишь послѣ сего дѣло докладывается въ совѣщаніи консисторіи и постановляется по нему окончательное рѣшеніе. Въ дѣлахъ о расторженіи брака по физической неспособности одного изъ супруговъ или вѣдѣствіе того, что одинъ изъ супруговъ послѣ повѣчанія брака сдѣлался

бѣсноватымъ или сумасшедшимъ, доказательствомъ иска служатъ показанія или заключенія врачей-специалистовъ, при чемъ если они не дадутъ твердаго заключенія о томъ, что болѣзненное состояніе супруга есть явленіе постоянное, а лишь случайное или временное, то супруги обязуются еще въ теченіе года жить совместно, и лишь послѣ того, когда подтвердится постоянный характеръ болѣзненнаго состоянія супруга, бракъ, по возобновленіи иска, можетъ быть расторгнутъ. Если приговоромъ консисторскаго суда предположено расторгнуть бракъ, то въ этомъ случаѣ вообще, за нѣкоторыми изъятіями, о которыхъ будетъ сказано ниже, виновное лицо осуждается на безбрачіе, невиновному же супругу разрѣшается вступить въ новое супружество, если же виновны обѣ стороны—то осуждаются на безбрачіе оба супруга. Въ частности, въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, законъ послѣдствія такого расторженія ставить въ зависимость отъ того, какое это было прелюбодѣяніе: прямое ли, непосредственное, т. е. нарушеніе супружеской вѣрности чрезъ половое сожителство супруга съ постороннимъ лицомъ, или косвенное (пять такихъ случаевъ косвеннаго прелюбодѣянія указаны были выше). При наличности непосредственнаго прелюбодѣянія виновный въ семъ супругъ осуждается на безбрачіе, при наличности же—прелюбодѣянія косвеннаго консисторія прежде всего не сразу расторгаетъ бракъ, а предварительно постановляетъ рѣшеніе о временномъ—отъ одного до трехъ лѣтъ—разлученіи супруговъ отъ совместнаго сожителства и если уже по истеченіи этого срока будетъ возобновлена просьба о разводѣ, то постановляетъ свое окончательное рѣшеніе. Въ случаѣ расторженія брака по винѣ такъ называемаго

косвеннаго прелюбодѣянiя, виновный въ семь супругъ, осужденный при самомъ расторженiи брака на безбрачiе, можетъ впослѣдствiи просить епархіальнаго архіерея о дозволенiи вступить въ новое супружество, если докажетъ предъ архіереемъ свое полное раскаяніе въ содѣянномъ проступкѣ, повлекшемъ за собою расторженіе брака; тогда епархіальный архіерей, по своему усмотрѣнію, налагаетъ на просителя—супруга эпитимію, которая должна продолжаться отъ 5 до 15 лѣтъ, и лишь по выполненiи ея архіерей входитъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о разрѣшенiи данному лицу вступленiя въ новый бракъ. Въ дѣлахъ о расторженiи брака по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ послѣдствiя развода ставятся въ зависимость отъ характера безвѣстнаго отсутствiя,—есть ли оно случайное, непреднамеренное, или злонамеренное; въ первомъ случаѣ, если послѣ шести лѣтъ безвѣстной отлучки супругъ, несмотря на всѣ принятые по закону средства розыска, не найденъ, невиновный супругъ долженъ выждать послѣ сего еще одинъ годъ, и лишь тогда постановляется приговоръ о разводѣ, и ему дозволяется вступить въ новое супружество; во второмъ случаѣ,—если прошло три года безвѣстнаго злонамереннаго отсутствiя супруга, и онъ послѣ этого не найденъ, виновный супругъ также ожидаетъ еще одинъ годъ, и тогда лишь получаетъ разводъ и право на вступленіе въ новое супружество. Что касается до супруга, виновнаго въ расторженiи брака по его безвѣстному отсутствію, то онъ, въ случаѣ его явки, получаетъ разрѣшеніе на бракъ, если его безвѣстное отсутствіе не было злонамереннымъ, и если оставленный имъ супругъ уже вступилъ въ новое супружество, если же безвѣстное его отсутствіе было злонамереннымъ, то ему

воспрещается вступленіе въ новый бракъ.

Если законно разведенные супруги пожелаютъ впослѣдствіи возстановить свой прежній брачный союзъ, то они должны просить о семъ епархіальнаго архіерея, который, при участіи консисторіи, и можетъ, если не усмотритъ къ тому какихъ-либо особыхъ препятствій, удовлетворить ихъ просьбу; въ такомъ случаѣ, эти супруги должны быть вновь повѣнчаны, какъ бы совершенно новымъ для нихъ бракомъ. Всякое консисторское рѣшеніе о расторженіи брака приводится въ исполненіе лишь по утвержденіи его Святѣйшимъ Синодомъ, куда и поступаетъ дѣло въ ревизіонномъ порядкѣ. По утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ рѣшенія консисторіи о разводѣ, онъ сообщается обоимъ супругамъ, подлежащей гражданской власти, для опредѣленія послѣдствій развода относительно имущественныхъ и вообще гражданскихъ правъ разведенныхъ супруговъ и, наконецъ, подлежащему приходскому священнику, для внесенія отмітокъ о расторженіи брака въ метрическія книги, гдѣ таковой бракъ значится записаннымъ. Всѣ приведенныя положенія и правила о расторженіи браковъ относятся въ равной степени и къ такъ называемымъ смѣшаннымъ бракамъ, т. е., когда одинъ изъ супруговъ принадлежитъ къ православному, а другой къ какому-либо иному христіанскому исповѣданію; дѣла о смѣшанныхъ бракахъ подлежатъ также вѣдѣнію суда православной консисторіи. Если два неправославныхъ лица были повѣнчаны по законамъ своей церкви, а затѣмъ одинъ изъ нихъ или оба перейдутъ въ православіе, то сужденіе о законности или незаконности ихъ брака, а равно и о причинахъ и поводахъ развода его также принадлежитъ суду православной Церкви. Если повѣрная церковная власть учи-

нить постановленіе о пожизненномъ разлученіи повѣнчанныхъ по обряду ея церкви супруговъ отъ стола и ложа (separatio) и затѣмъ одинъ изъ этихъ супруговъ перейдетъ въ православіе, то консисторія можетъ признать такое разлученіе расторженіемъ брака, если поводомъ къ постановленію ино-вѣрной церкви о разлученіи послужила такая причина, которая признается за основаніе къ расторженію брака по законамъ православной Церкви.

Собранія архипастырей православной русской Церкви, бывшія въ Кіевѣ—въ 1884 году и въ Казани и Иркутскѣ—въ 1885 году¹⁾.

За первымъ собраніемъ архипастырей въ Кіевѣ не замедлили послѣдовать и послѣдующіе опыты соборнаго обсужденія недоумѣнныхъ вопросовъ изъ церковной жизни на другихъ окраинахъ нашего обширнаго отечества въ Поволжѣ въ г. Казани и въ далекой Сибири, въ Иркутскѣ. Ближайшимъ поводомъ къ устройству архипастырскаго собранія въ гор. Казани послужила обращенная къ Святѣйшему Синоду просьба архипастыря-миссіонера преосвященнаго Діонисія, епископа Уфимскаго, о дозволеніи ему посѣтить преосвященныхъ Казанскаго, Нижегородскаго, Саратовскаго, Самарскаго и Симбирскаго, много уже лѣтъ труждающихся въ борьбѣ съ магометанствомъ и расколомъ, чтобы воспользоваться ихъ совѣтами для охраненія крещеныхъ инородцевъ Уфимской епархіи отъ вліянія мусульманской пропаганды и для ослабленія раскола. При обсужденіи этой просьбы Святѣйшій Синодъ нашель, что указываемое преосвященнымъ Діонисіемъ неудовлетворительное религіозное состояніе

Уфимской епархіи нечуждо и другимъ епархіямъ, имѣющимъ инородческія и раскольническія поселенія, и что борьба съ нимъ можетъ быть успѣшной лишь при единствѣ и цѣлесообразности на-правленныхъ противъ магометанства и раскола мѣропріятій. Посему Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 25 января—14 марта 1885 г. № 184, призналъ полезнымъ и настоятельно желательнымъ вопросъ о религіозномъ состояніи инородческихъ православныхъ приходовъ и о вліяніи раскола подвергнуть тщательному и всестороннему обсужденію преосвященныхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится значительное число инородцевъ и раскольниковъ и для сего поручилъ преосвященному Палладію, архіепископу Казанскому, пригласить въ гор. Казань, къ 8 іюля 1885 года, преосвященныхъ изъ епархій Поволжскихъ и сѣверо-восточныхъ. Къ означенному сроку въ Казани собрались епископы: Уфимскій Діонисій, Астраханскій Евгений, Пермскій Ефремъ, Симбирскій Варсонофій, Саратовскій Павелъ, Оренбургскій Веніаминъ, Екатеринбургскій Наанаилъ и Сарапульскій, викарій Вятской епархіи, Тихонъ. Совѣщанія архипастырей, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго архіепископа Казанскаго, происходили съ 9 по 25 іюля въ крестовой церкви архіерейскаго дома. Предъ открытіемъ засѣданій архіепископъ Казанскій Палладій обратился къ собравшимся преосвященнымъ съ привѣтственной рѣчью, въ которой вкратцѣ изобразилъ великое значеніе соборовъ, бывшихъ въ православной Церкви, упомянулъ о благотворныхъ послѣдствіяхъ соборовъ, бывшихъ въ Церкви русской, указалъ на потребность, важность и благотворность личныхъ совѣщаній епископовъ между собою о дѣлахъ вѣры и Церкви и изложилъ въ краткихъ словахъ самые предметы, ко-

¹⁾ См. № 47 «Церк. Вѣдом.»

торыя подлежатъ обсужденію собранія, и возлагаемыя на сіе собраніе задачи. По окончаніи рѣчи, засѣданія собранія преосвященныхъ объявлены открытыми.

Вопросы, подлежащіе обсужденію архипастырей, распадаются на слѣдующіе три отдѣла: 1) о религіозно-нравственномъ состояніи паствъ Поволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій, въ особенности же православныхъ приходовъ съ инородческимъ населеніемъ, и о мѣрахъ къ утвержденію въ нихъ истинъ вѣры и правилъ нравственности; 2) о расколахъ и сектахъ, находящихся въ указанныхъ епархіяхъ, и мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды и 3) о магометанахъ и другихъ иновѣрцахъ и о мѣрахъ къ ослабленію и пресѣченію магометанской пропаганды.

Для возвышенія религіозно-нравственного состоянія православной паствы въ Поволжскихъ епархіяхъ, для утвержденія въ ней спасительныхъ истинъ вѣры и нравственности и искорененія различныхъ пороковъ, архипастыри признають благопотребными, прежде всего, въ отношеніи къ такъ называемому образованному обществу общія мѣры, какъ-то: церковную проповѣдь, устройство публичныхъ чтеній, преимущественно богословско-философскаго и апологетическаго характера, въ соединеніи съ хоровымъ духовнымъ пѣніемъ, устройство приходскими священниками въ частныхъ домахъ благочестивыхъ лицъ образованнаго общества собраній для духовно-нравственныхъ бесѣдъ, возможно частое посѣщеніе пастырями своихъ пасомыхъ и духовныхъ чадъ въ различныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни съ словомъ утѣшенія и назиданія, наставленія и исправленія, воспитаніе молодого поколѣнія въ школахъ въ духѣ вѣры и благочестія, и содѣйствіе дѣлу школьнаго воспитанія юношества со стороны

семьи. Затѣмъ, для устраненія недостатковъ религіозно-нравственнаго состоянія народа, вообще, архипастыри предлагаютъ повсемѣстное устройство школъ и преимущественно церковно-приходскихъ, по мысли своей имѣющихъ задачу религіозно-воспитательную, — пріученіе учащихся дѣтей къ общему пѣнію церковно-богослужебныхъ пѣсней не только въ школѣ, но и въ храмѣ, такъ чтобы съ теченіемъ времени общее пѣніе при богослуженіи всѣхъ присутствующихъ сдѣлалось постояннымъ обычаемъ, — внушеніе родителямъ, чтобы они заставляли своихъ дѣтей-школьниковъ прочитывать дома въ слухъ всѣхъ и въ будни, а особенно въ праздники объясненныя въ школѣ мѣста изъ Евангелія и разныя душевспасительныя и назидательныя разсказы, — правильное веденіе вѣбного-служебныхъ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами въ соединеніи съ обученіемъ церковному пѣнію, молитвамъ со словъ и при томъ со внушеніемъ, чтобы молитвы совершались каждый день утромъ и вечеромъ, — обязательное совершеніе духовенствомъ церковной службы по чину и благоговѣнно при чтеніи ясно и внятномъ; и при пѣніи по стариннымъ и умиротворительнымъ напѣвамъ, а не по новымъ, крикливымъ и чуждымъ церковнаго характера, — недопущеніе духовными лицами въ одеждѣ своей и образѣ жизни всего, что можетъ подавать соблазнъ, — привлеченіе диаконовъ къ содѣйствію священникамъ въ ихъ просвѣтительной дѣятельности, — распространеніе въ народѣ книгъ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія на простомъ удобопонятномъ языкѣ, — устройство приходскими священниками обществъ трезвости для борьбы съ пьянствомъ, — совершеніе духовенствомъ въ дни воскресные и праздничные, кромѣ утренняго и литургійнаго богослуженія, ве-

черни съ возможной торжественностію, съ произнесеніемъ по окончаніи ея назидательнаго поученія или съ совершеніемъ молебна съ акаѳистомъ, — перенесеніе сельскихъ и городскихъ базаровъ съ праздничныхъ и воскресныхъ дней на будни и прекращеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торговли, особенно крѣпкими напитками, а также работъ на фабрикахъ и въ разныхъ мастерскихъ. Для успѣха всѣхъ вышеизложенныхъ мѣропріятій архипастыри находятъ нужнымъ обратить вниманіе на возвышеніе пастырскаго достоинства въ глазахъ народа, а для сего, прежде всего, слѣдуетъ озабочиться о воспитаніи въ кандидатахъ пастырства строгаго церковнаго направленія посредствомъ пріученія ихъ къ неуклонному исполненію всѣхъ постановленій и уставовъ святой Церкви въ училищахъ и семинаріяхъ и также посредствомъ постояннаго съ дѣтскихъ лѣтъ чтенія житій святыхъ подвижниковъ вѣры и благочестія.

При сужденіи о православной паствѣ въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ собраніе преосвященныхъ нашло, что главнѣйшею причиною неудовлетворительнаго религіозно - нравственнаго состоянія православныхъ инородческихъ приходовъ служить непониманіе инородцами русскаго и церковно-славянскаго языка, на которомъ написаны наши вѣроучительныя и церковно-богослужебныя книги, и проистекающее отъ сего незнаніе ими христіанскаго ученія. Для нихъ нужны священныя книги на ихъ родномъ языкѣ, богослуженіе на ихъ же языкѣ, священники, знающіе ихъ языкъ, нужны школы, нужно просвѣщеніе. Посему существенно необходимыми мѣрами для возвышенія религіозно - нравственнаго состоянія инородцевъ, по мнѣнію преосвященныхъ, должны быть признаны: назначеніе священно-церковно-служи-

телями въ инородческіе приходы лицъ самыхъ благонадежныхъ, знающихъ языкъ инородцевъ, а по возможности и удобству изъ природныхъ инородцевъ; учрежденіе въ инородческихъ приходахъ катихизаторства въ помощь церковно-просвѣтителному служенію священнослужителей сихъ приходовъ; устройство молитвенныхъ домовъ со школами при нихъ въ далеко отстоящихъ отъ церкви инородческихъ деревняхъ, а гдѣ возможно, и новыхъ церквей, особенно въ тѣхъ деревняхъ, которыя окружены язычниками и магометанами; употребленіе мѣстныхъ нарѣчій въ церковномъ богослуженіи вполнѣ или пополамъ съ церковно-славянскимъ, смотря по числу присутствующихъ въ церкви инородцевъ и русскихъ, а при требованіи у инородцевъ — исключительное употребленіе ихъ родного языка; открытіе въ инородческихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, въ которыя слѣдуетъ располагать родителей посылать и дѣвочекъ инородческихъ; обученіе взрослыхъ инородцевъ истинамъ вѣры и нравственности, а также и молитвамъ на ихъ языкахъ виѣ богослуженія; наконецъ, устройство, въ особенности въ инородческихъ приходахъ, благотворительныхъ заведеній разнаго рода, смотря по мѣстнымъ условіямъ, съ пріуроченіемъ ихъ къ церковно - приходскимъ попечительствамъ. При указаніи перечисленныхъ мѣръ къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія православныхъ инородцевъ собраніемъ архипастырей было выражено желаніе, чтобы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ отправлять богослуженіе и совершать литургію на переносныхъ антиминсахъ съ переноснымъ престоломъ въ молитвенныхъ домахъ, въ часовняхъ, во всякомъ приспособленномъ зданіи и въ открытомъ мѣстѣ: нужда въ этомъ особенно чув-

ствуется въ большихъ степяхъ среди кочевниковъ. Святѣйшій Синодъ призналъ указанную пужду заслуживающаго удовлетворенія и далъ желаемое разрѣшеніе.

При сужденіи о расколѣ и сектахъ и о мѣрахъ къ ослабленію раскольниковой пропаганды архипастыри преподали практическія наставленія къ наиболѣе цѣлесообразному употребленію обычныхъ способовъ и вспомогательныхъ средствъ противораскольниковскаго миссіонерскаго дѣйствованія, какъ-то: устройства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, церковно-приходскихъ школъ, противораскольниковскихъ библиотекъ, распространенія противораскольниковскихъ сочиненій, устройства бесѣдъ съ раскольниками, образованія единовѣрческихъ приходовъ и назначенія, по возможности, лучшихъ священниковъ въ приходы съ раскольниковскимъ населеніемъ. Но, кромѣ сихъ общихъ мѣръ, архипастырями указаны и нѣкоторые новые пути къ ослабленію и искорененію раскола. Такъ, они признали необходимымъ учрежденіе въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и объясненію раскола, а также и другихъ сектъ; затѣмъ, въ виду недостатка лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности среди раскола и затруднительности самой подготовки, они признали также необходимымъ образовать особое учрежденіе для приготовленія противораскольниковскихъ миссіонеровъ въ Москвѣ при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ; для благотворнаго успѣха дѣятельности миссіонеровъ, преосвященные признали полезными повременные сѣзды миссіонеровъ, съ цѣлю обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольниковской пропаганды, — каковыя сѣзды, по благословенію Святѣйшаго Синода, и состоялись въ 1887

и 1891 г.г. въ Москвѣ и въ 1897 г. въ Казани. Согласно предположеніямъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ предоставилъ епархіальнымъ архіереямъ учредить должности епархіальныхъ миссіонеровъ съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на мѣстные средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при кафедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненія обязанностей по приходу. Но едва ли не самымъ важнымъ постановленіемъ архипастырей по части раскола является данное ими разъясненіе о единовѣріи. «Единовѣріе, по мысли ихъ, не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія, исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну Церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная Жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живитъ и питаетъ человѣка. Посему, съ одной стороны, никто не долженъ унижать и порицать то, что Церковію благословляется; никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости. А съ другой стороны, сами единовѣрцы должны помнить, — и сіе потребно внушать имъ, — что сила единовѣрія заключается только въ союзѣ съ православною Церковію; что безъ этого союза нѣтъ единовѣрія, а будетъ опять расколъ; что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія обряда, православною Церковію содержаемаго, и, наоборотъ, со стороны право-

славныхъ — порицанія обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами». Это разъясненіе архипастырей разъ навсегда положило конецъ всѣмъ неправильнымъ толкамъ о единовѣрціи, какъ о какомъ-то особомъ отдѣльномъ отъ православія исповѣданіи, и въ значительной степени усилило переходъ раскольниковъ въ православную Церковь на началахъ единовѣрія.

Наконецъ, важный отдѣлъ вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію собранія епископовъ въ Казани касался магометанъ и другихъ иновѣрцевъ и изысканія мѣръ къ ослабленію и пресѣченію магометанской пропаганды. Наиболѣе соотвѣтствующею для предложенной цѣли мѣрою было признано основательное знаніе миссіонерами и священниками инородческихъ, а также смѣшанныхъ и окруженныхъ инородцами приходо- и нарѣчій инородцевъ, ихъ вѣроученія и быта. Преосвященные подробно изъяснили, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ той или другой епархіи преподаваніе какихъ инородческихъ языковъ и вѣроученій полезно было бы вести. Не ограничиваясь духовно-учебными заведеніями, собраніе архипастырей обратило также вниманіе на инородческія учительскія семинаріи, школы и миссіонерскіе пріюты, советуя распространять такія заведенія вездѣ, гдѣ къ тому представится возможность, и рекомендуя лучшихъ изъ воспитанниковъ этихъ заведеній рукополагать въ священники и діаконы и опредѣлять причетниками въ инородческіе приходы. Важными мѣрами къ просвѣщенію инородцевъ свѣтомъ христіанскаго ученія собраніе архипастырей признаетъ также изданіе и распространеніе полезныхъ для миссіонерскаго дѣла книгъ и переводовъ и устройство убѣжищъ для приготовляющихся къ вступленію въ христіанство.

Кромѣ начертанія вышеизложенныхъ

мѣръ къ распространенію и утвержденію православной вѣры въ Поволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархіяхъ, собравшіеся въ Казани архипастыри составили пастырское посланіе къ православнымъ чадамъ ихъ епархій и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ.

Въ пастырскомъ посланіи, напомнивъ своимъ православнымъ паствамъ о благахъ, даруемыхъ вѣрою для отдѣльныхъ людей и цѣлаго народа, и указавъ на тѣ несчастія и бѣдствія частныя, семейныя и общественныя, которыя происходятъ отъ невѣрія, архипастыри увѣщаютъ ихъ преуспѣвать въ вѣрѣ и благочестіи, беречься лжеучителей, имѣющихъ цѣлю отторгать вѣрующихъ отъ единства Церкви, молиться объ обращеніи заблудшихъ братьевъ, стараться добродѣтельною и благочестивою жизнью располагать ихъ ко Христу и единенію съ православною Церковію. Пастырей же Церкви святители призываютъ быть примѣромъ и образцомъ для вѣрныхъ.

Въ пастырскомъ воззваніи къ глаголемымъ старообрядцамъ, составляющемъ третій памятникъ дѣяній собранія преосвященныхъ въ Казани, православные архипастыри, — напомнивъ, что по ученію небеснаго Пастыреначальника, отличительный признакъ истинныхъ овецъ словеснаго стада Его заключается въ послушаніи гласу пастырей, — увѣщаютъ блуждающихъ по темнымъ распутіямъ раскола выслушать предлагаемое имъ слово въ духѣ мира и любви. Затѣмъ въ воззваніи исторически разсматриваются причины возникновенія раскола, устанавливается надлежащая точка зрѣнія на значеніе обрядовъ какъ внѣшнихъ способовъ выраженія ученія вѣры, и доказывается, что для раскольниковъ нѣтъ благословной вины раздирать единство церковное, отстаться отъ общенія съ греко-

россійскою Церковію и тѣмъ ослаблять прочность нашего народнаго единства и служить врагамъ нашимъ въ притчу и посмѣяніе. Въ виду того, что многихъ изъ раскольниковъ смущаетъ клятва большого Московскаго собора (1666—1667 г.г.), въ воззваніи дается правильное объясненіе этой клятвы, какъ положенной не на старые обряды, а на упорныхъ защитниковъ ихъ, имѣвшихъ о нихъ неправильное понятіе и вызвавшихъ расколъ. Въ доказательство того, что православная Церковь снисходительно относится къ старому обряду, если съ нимъ соединяется правильное понятіе, и благословляетъ его употребленіе, указывается на такъ называемое единовѣріе, разрѣшенное благословеніемъ не только мѣстной нашей, но и греческой Церкви, такъ какъ и среди ея есть люди (маиноскіе единовѣрцы), получившіе благословеніе Вселенскаго патріарха на употребленіе бывшихъ до лѣтъ патріарха Никона обрядовъ. Воззваніе заканчивается увѣщаніемъ къ заблуждающимъ не чуждаться распространяемыхъ православными противораскольническихъ сочиненій, а читать оныя со вниманіемъ, безъ предубѣжденія, въ спокойствіи духа, какъ составленные съ искреннимъ желаніемъ уяснить истину о Церкви Христовой, и не уклоняться отъ бесѣды съ посылаемыми къ нимъ нарочито избранными для такихъ бесѣдъ людьми, въ бесѣдахъ же искать не побѣды и одолѣнія, а познанія истины Церкви Христовой, въ которой никому невозможно получить спасеніе.

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ дѣянія собравшихся въ Казани архипастырей, постановилъ «Пастырское посланіе» къ православнымъ христіанамъ и «Пастырское воззваніе» къ глаголемымъ старообрядцамъ напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ

преосвященныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ «Церковный Вѣстникъ», въ видѣ особаго приложенія къ официальной части сего журнала. Также были напечатаны по благословенію Святѣйшаго Синода и постановленія собранія преосвященныхъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» для всеобщаго свѣдѣнія и отдѣльно для разсылки всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ должному руководству и исполненію.

П. Гурьевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Итоги года сельскаго священника.

Замѣтку «День священника», помѣщенную въ № 33 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ, мы желаемъ дополнить слѣдующими данными, позаимствованными нами изъ официальныхъ церковныхъ документовъ и записной книжки за 1904 годъ.

Приходъ N епархіи, N уѣзда, N села имѣетъ 2.956 душъ обою пола изъ коихъ инородцевъ-черемисъ—460 душъ.

Причта въ немъ положено по штату: священникъ, діаконъ и псаломщикъ.

Въ семъ приходѣ значится: рожденных—174, браковъ—29 и погребеній—104. По приблизительному расчету на священнодѣйствія при сихъ требахъ причтъ долженъ потратить около 223 час. (на крещеніе—40 мин., погребеніе—45 мин., бракъ—1 часъ), да кромѣ того—заявленіе священнику, записъ, полученіе денегъ, справки и т. п., полагая на крещеніе и погребеніе по 20 мин. и на бракъ—2 часа, пужно еще добавить 154 ч., а всего причтъ употребитъ (главнымъ образомъ священникъ) по вышеозначеннымъ требамъ 377 часовъ. Правда, иногда крещеніе и погребеніе совершаются надъ

нѣсколькими лицами одновременно, но за то мы откинули въ сторону проводы при нѣкоторыхъ погребеніяхъ и крещеніе на дому, въ приходѣ. Совершеніе прочихъ требъ: 1) сороковыя молитвы—около 20 часовъ (обычно по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ); 2) исповѣдь и причащеніе въ Великій постъ—204 ч.; 3) исповѣдь и причащеніе больныхъ въ приходѣ (9 деревень—районъ—6 верстъ, съ поѣздкой туда и обратно 80 разъ—160 часовъ; 4) соборованіе (12 по 3)—36 час.; 5) напольныя молебствія—140 час. 6) молебны и панихиды въ церкви—100 час.; 7) то же въ домахъ (включая «славу») — 152 часа — всего 812 часовъ. Служебныхъ дней значится 190, изъ коихъ воскресныхъ и праздничныхъ — 72 дня, полагая на праздничную службу («правило» 1 ч.) по $5\frac{1}{2}$ час. и на простую службу по 4—всего 868 часовъ.

Такимъ образомъ совершеніе однихъ только церковныхъ службъ и требъ отнимаетъ у причта въ году — 2.057 часовъ или въ день (366) среднимъ числомъ бываетъ $5\frac{1}{2}$ часовъ. Такова одна сторона дѣятельности причта; другая канцелярская — причтъ ведетъ слѣдующія книги, числомъ — 19: журналы—входящій, исходящій (исходящій 230 №), богослужебный, книги — разносная, пастольная, черновая метрика, двѣ бѣловыхъ метрики, обыскная, оглашеній брачныхъ, книга вѣчниковъ и молитвъ на умершихъ, книги прихода и расхода церковныхъ суммъ, духовныя росписи, братская кружка, опись церковнаго имущества, лѣтопись прихода, каталогъ церковной бібліотеки, книга или тетрадь для записи книгъ, выдаваемыхъ народу для чтенія, и довольно кропотливая годовая отчетность.

Третья сторона дѣятельности — просвѣтительная: законоучительство (одна школа въ селѣ 164 часовыхъ уроковъ), проповѣдничество, веденіе бесѣдъ съ

народомъ въ приходѣ (особенно съ черемисами), чтенія, выдача книгъ и журналовъ изъ церковной бібліотеки. Четвертая—административная, руководство церковно-приходскимъ попечительствомъ (въ данномъ селѣ заботы по подготовленію матеріаловъ и средствъ для постройки каменной церкви, что доставляетъ не мало труда священнику и отнимаетъ не мало времени).

Пятая—хозяйственная: въ семь приходѣ духовенство содержится ругой и и мелкими сборами, за полученіемъ того и другого духовенство должно ѣздить по приходу, останавливаясь у каждаго дома, и такимъ образомъ, тратить почти непроизводительно для своей прямой дѣятельности цѣлыя недѣли.

Что же остается для отдыха и самообразованія?!

Между тѣмъ, отъ современнаго духовенства требуютъ, чтобы оно стояло на уровнѣ современнаго знанія богословскаго и свѣтскаго. Добавьте къ этому требованіе отъ него чисто-спеціальныхъ знаній, коихъ онъ не могъ усвоить въ семинаріи или получилъ очень мало, какъ-то: юридическихъ, агрономическихъ и медицинскихъ...

Ко всему этому скудное матеріальное обезпеченіе. Въ данномъ приходѣ кружечнаго (денежнаго) дохода поступило 1.306 руб. 43 коп., изъ коихъ священникъ (кончилъ духовную семинарію, слѣдовательно, проучился не менѣе 10 лѣтъ) 653 руб. $21\frac{1}{2}$ коп. + законоучительскихъ—60 руб., діаконъ (изъ IV кл. д. с.) 435 руб. $47\frac{2}{3}$ коп., псаломщикъ 217 руб. 73 коп., («Братская кружка» за 1904 годъ).

Священникъ В. У.

Нѣсколько оправдательныхъ словъ по вопросу о храмѣ святаго Климента въ Римѣ.

На какой улицѣ находится храмъ святаго Климента въ Римѣ?—Будущи

случайнымъ и недолгосрочнымъ посѣтителемъ Рима, я не имѣлъ ни намѣреній, ни цѣли изучать названіе улицъ этого города. Я зналъ только одно, что нѣкоторыя мѣста «папскаго Рима» получили другое наименованіе въ «*королевскомъ Римѣ*». Въ подробности не вдавался. Могу сказать искренно лишь слѣдующее: я сердечно желалъ посѣтить въ Римѣ храмъ святаго Климента. Справившись по *авторитетнымъ* описаніямъ Рима, — гдѣ находится храмъ святаго Климента, я одинъ разъ и другой разъ, взявъ извозчика, направился въ этотъ храмъ. Извозчики, безъ замѣшательства въ адресъ, доставляли меня къ названному храму.

Меня могутъ запросить, — какія описанія Рима я назвалъ бы *авторитетными*? — Отвѣчаю: 1) «Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ» Вл. Мордвинова. Авторъ этой книги (сколько я припоминаю по памяти, — теперь этой книги нѣтъ у меня на столѣ), говорить, что онъ нѣсколько лѣтъ жилъ въ Римѣ для полнаго и основательнаго изученія святынь этого города. 2) «Римскія письма» А. Н. Муравьева, нашего извѣстнаго паломника, долго проживавшаго и въ Кіевѣ. 3) «Римъ и его святыни». Изданіе Московской Синодальной типографіи. Эта книга и сейчасъ находится у меня на столѣ. Въ предисловіи къ этой книгѣ замѣчено, что составитель ея пользовался книгами Мордвинова, Муравьева и нѣсколькими англійскими источниками. На страницѣ 50-й поименованной книги значится: «Церковь святаго Климента на улицѣ того же имени». И 4) подробное и научное описаніе «церкви святаго Климента въ Римѣ, — мѣстѣ погребенія святаго равноапостольнаго Кирилла» А. Радонежскаго («Прибавленія къ Церкви. Вѣдом.» за 1896 г., № 7). Въ своей статьѣ Радонежскій

пишетъ: «въ іюнѣ прошлаго 1905 года мы посѣтили церковь святаго Климента. Церковь стоитъ на дорогѣ отъ Колизея къ древнему Латеранскому собору на *улицѣ святаго Климента*». И нѣсколько ниже: «главнымъ входомъ въ церковь съ *улицы святаго Климента* служить небольшой портикъ, поддерживаемый четырьмя колоннами, за ними открывается atrium, или четырехъугольный дворъ, служившій въ древней церкви мѣстомъ, въ которомъ во время богослуженія стояли подъ открытымъ небомъ кающіеся» (стр. 248—250). Прописанныхъ данныхъ для меня было достаточно, чтобы я, въ своей краткой замѣткѣ: «Памяти Боснійскаго епископа Іосифа—Юрія Штроссмайера», написалъ, что церковь святаго Климента въ Римѣ находится на улицѣ святаго Климента.

Когда сооружена церковь святаго Климента въ Римѣ?—Гораздо ранѣе IV-го вѣка. Въ описаніи «Рима и его святынь» говорится, что «церковь эта основана въ XI-мъ вѣкѣ и хотя нѣсколько разъ перестраивалась, но *представляетъ самый вѣрный образецъ древнихъ христіанскихъ церквей*» (стр. 50). Въ этомъ отношеніи церковь святаго Климента въ Римѣ есть самый замѣчательный археологическій памятникъ. Папа Пасхалій II воздвигъ на древнемъ фундаментѣ церкви святаго Климента новый храмъ. Этотъ храмъ *существуетъ и по-нынѣ*. Конечно, его реставрировали нѣсколько разъ.

Въ какой части Рима находился храмъ святаго Климента?—По *древнимъ* источникамъ, въ «Загородной части», между холмами Целійскимъ и Эсквилинскимъ. Теперь чрезвычайно быстро разрастаются всѣ города. Естественно, что въ настоящее время холмы Целійскій и Эсквилинскій могли уже застроиться новыми сооруженіями. Но когда въ 1897 году я ѣхалъ къ храму святаго Климента, то правая сторона конца улицы, т. е.

та сторона, гдѣ расположены поименованные холмы, была застроена загородными вилами, окруженными садами. Такъ мнѣ припоминается теперь.

Дѣйствительно, епископъ Іосифъ-Юрій Штрессмайеръ устроилъ при храмѣ святаго Климента въ Римѣ только капеллу въ честь святаго Кирилла. Стражъ храма ввелъ меня въ заблужденіе сказавъ, что храмъ святаго Климента украшенъ Штрессмайеромъ. При моемъ посѣщеніи храмъ святаго Климента имѣлъ видъ недавно реставрированного храма. Кто же его реставрировалъ? А. Радонежскій пишетъ: «Духовными властями Рима церковь

святаго Климента почти была забыта; къ тысячелѣтію перенесенія мощей святаго Климента въ Римъ о ней вспомнили; произведены были раскопки въ 1857 г.; подъ церковью верхнею открыта была древняя церковь нижняя (крипта). Въ 1886 г. архіепископъ Штрессмайеръ (родомъ славянинъ) устроилъ и богато украсилъ капеллу во имя святаго Кирилла».

Надѣмся, что многіе православные будутъ еще посѣщать церковь святаго Климента въ Римѣ и напишутъ о ней болѣе обстоятельныя замѣтки, чѣмъ эта наша попутная вставка.

Протоіерей Климентъ Ѳоменко.

Таблицы росписанія учебныхъ предметовъ для духовныхъ училищъ и семинарій съ показаніемъ числа уроковъ въ каждомъ классѣ, составляющія приложение къ запискѣ члена Учебнаго Комитета, протоіерея Титова, напечатанной въ № 47 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, стр. 2000—2003.

А. Для духовныхъ училищъ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число уроковъ въ классѣ.				Итого.
		I.	II.	III.	IV.	
1.	Священная исторія Ветхаго завіта	3	—	—	—	12
2.	Священная исторія Новаго завіта	—	3	—	—	
3.	Катихизисъ	—	—	3	—	
4.	Окончаніе катихизиса и церковный уставъ	—	—	—	3	
5.	Краткая русская исторія церковная и гражд.	—	—	2	2	4
6.	Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ	6	4	4	3	17
7.	Греческій языкъ	—	4	4	4	12
8.	Латинскій языкъ	3	3	3	3	12
9.	Арифметика	4	3	2	2	11
10.	Географія	—	—	3	4	7
11.	Церковное пѣніе	3	2	1	1	7
12.	Чистописаніе	2	2	—	—	4
13.	Новые языки (нѣмецкій или французскій)	3	3	2	2	10
Итого		24	24	24	24	96

Б. Для духовныхъ семинарій.

№	НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число уроковъ въ классѣ.						Итого.
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
1	Священное Писаніе съ библейскою исторіею	3	3	3	3	4	4	20
2	Введеніе въ богословіе	—	—	—	—	3	—	11
3	Догматическое богословіе	—	—	—	—	2	3	
4	Нравственное богословіе	—	—	—	—	—	3	
5	Литургия	—	—	—	3	—	—	11
6	Каноника	—	—	—	—	2	2	
7	Практическая гомилетика	—	—	—	—	2	2	
8	Всеобщая церковная исторія	—	—	—	3	4	—	11
9	Исторія русской Церкви	—	—	—	—	—	4	
10	Исторія и обличеніе русскаго раскола и сектантства	—	—	—	—	2	2	
11	Гражданская исторія всеобщая и русская	3	3	2	—	—	—	8
12	Теорія словесности съ исторіей русской литературы	4	4	3	—	—	—	11
13	Логика и психологія	—	—	5	—	—	—	9
14	Краткая исторія и начальныя основанія философіи	—	—	—	4	—	—	
15	Дидактика и педагогика съ практическими занятіями въ школѣ	—	—	—	—	3	4	
16	Гигіена ¹⁾	1	1	—	—	—	—	2
17	Алгебра, геометрія и тригонометрія	3	3	—	—	—	—	14
18	Физика съ космографіею	—	—	4	4	—	—	
19	Греческій языкъ	3	3	2	2	—	—	
20	Латинскій языкъ	3	3	2	2	—	—	10
21	Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	1	6
22	Новые языки (нѣмецкій или французскій)	3	3	2	2	1	1	12
Итого		24	24	24	24	24	26	146

¹⁾ Намѣчается въ первыхъ классахъ съ цѣлю пораньше познакомить воспитанниковъ съ правилами чистоты и предосторожностей и предохранить ихъ отъ зла пьянства и другихъ пороковъ юношества.
Протоіерей Георгій Титовъ.

† П. В. Кокшаровъ.

14-го ноября, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни, скончался на 71-мъ году жизни одинъ изъ старѣйшихъ служащихъ въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, д. ст. с. Протогенъ Воицѣвичъ Кокшаровъ. Покойный—сынъ протоіерея Вологодской епархіи, родился 4 іюля 1835 г. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью ма-

гистра богословія въ 1858 г., онъ въ томъ же году (10 августа) поступилъ на духовно-учебную службу, которую и проходилъ, въ продолженіе 9 лѣтъ, въ должности преподавателя Вологодской и потомъ Пермской духовныхъ семинарій. 12 октября П. В. Кокшаровъ 1868 года поступилъ на службу въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, Здѣсь онъ былъ откомандированъ для занятій въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, незадолго предъ тѣмъ учрежденный, 21-го января 1871 года онъ занялъ должность столоначальника канцеляріи Оберъ-Прокурора, а 22-го ноября 1875 года назначенъ былъ начальникомъ отдѣленія канцеляріи и въ этой послѣдней должности, такимъ образомъ, состоялъ около 30-ти лѣтъ.

Въ лицѣ покойнаго сошлись въ могилу одинъ изъ послѣднихъ могикианъ старой, строгой духовной школы, дававшей своимъ питомцамъ твердый жизненный закалъ, основательныя знанія и особое уваженіе къ долгу и законности. Воспринявъ эти начала, онъ и на служебномъ поприщѣ являлся убѣжденнымъ ихъ проводникомъ. Всегда стремленіе къ твердой законности, никогда ни малѣйшаго отступленія отъ закона—были альфой и омегой служебной его дѣятельности. Крѣпко держась буквы закона изъ опасенія нарушенія его какимъ-либо неправильнымъ истолкованіемъ или невѣрнымъ примѣненіемъ, онъ являлся какъ бы воплощеніемъ самаго закона. Обладая природными дарованіями и соединяя съ ними основательное образованіе, П. В. Кокшаровъ внимательно изучалъ всѣ стороны и интересы духовнаго вѣдомства, также и дѣйствующія въ вѣдомствѣ особыя узаконенія и распоряженія. При такихъ качествахъ и знаніяхъ онъ могъ оказывать и дѣйствительно оказывалъ полезное содѣй-

ствіе закономѣрному и цѣлесообразному разрѣшенію разнообразныхъ, возникавшихъ въ вѣдомствѣ за время его службы, вопросовъ, тѣмъ болѣе, что каждый вопросъ, ему предлежавшій, онъ всегда старался изучить аб оѵо—въ его историческомъ происхожденіи и развитіи. Въ ряду особыхъ заслугъ покойнаго по службѣ можно отмѣтить участіе его въ разработкѣ дѣйствующаго (съ 1876 года) положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ ревизіи покойнымъ т. с. Ненароковымъ дѣлопроизводства канцеляріи главнаго священника арміи и флота (1887—1888 г.г.), давшей полезный матеріалъ для переустройства этого учрежденія на другихъ началахъ (1890—1892 г.г.), въ учреждавшихся въ духовномъ вѣдомствѣ комиссіяхъ—относительно правъ и обязанностей секретарей духовныхъ консисторій (1897 года), по предположенію объ уставѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ (1899 г.), по проекту новаго устава о службѣ гражданской (1900 г.). Независимо отъ того, онъ, по назначенію высшаго начальства, неоднократно являлся представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ разныхъ комиссіяхъ, учреждавшихся въ другихъ вѣдомствахъ для рѣшенія вопросовъ общаго значенія (1878, 1893, 1901 г.г.). Съ постояннымъ усердіемъ отдавая себя служебной дѣятельности, П. В. Кокшаровъ не оставлялъ и области знанія вообще, «духа въ себѣ не угашалъ». Онъ интересовался знаніемъ въ обширномъ смыслѣ этого слова, но особенно излюбленнымъ предметомъ его занятій было языковѣдѣніе.

Чувствуя усиливающееся болѣзненное разстройство и не имѣя силъ продолжать служебную дѣятельность съ

прежнимъ рвеніемъ, П. В. Кокшаровъ рѣшилъ оставить службу, но смерть уже подстерегала его и лишила его возможности провести остатокъ жизни въ отдыхъ отъ долговременныхъ служебныхъ трудовъ. 17-го ноября было совершено отпѣваніе покойнаго въ церкви Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья, откуда прахъ его перевезенъ былъ къ мѣсту послѣдняго упокоенія на С.-Петербургскомъ Смоленскомъ кладбищѣ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Новое слово о папствѣ.

«Современная международная правоспособность папства въ связи съ ученіемъ о международной правоспособности вообще». Историко-догматическое изслѣдованіе А. А. Байкова, приват-доцента Императорскаго С.-Петербургскаго университета. Спб. 1904 года XXXV+437.

Предъ нами трудъ юридическій. Тема однако слишкомъ богословская, чтобы обйти молчаніемъ этотъ новый и по времени появленія и по задачамъ капитальный трудъ.

Изслѣдованіе состоитъ изъ трехъ частей. Первая часть—историческая, вторая—догматическая (въ юридическомъ смыслѣ), и въ третьей части авторъ, на основаніи данныхъ исторіи, вопреки существующей доктринѣ юридической, съ надлежащей аргументаціей устанавливаетъ свою точку зрѣнія на папство, пересоздавая юридическія понятія.

Авторъ предпринялъ свою работу, потому что папство, какъ фактъ, разбиваетъ традиціонную теорію, по которой право международного общенія принадлежитъ исключительно государству. По мнѣнію автора, ученымъ предстоитъ одно изъ двухъ: или отрицать

папство, или пересоздать доктрину международного права.

Признавая фактъ существованія папства, авторъ создаетъ свою собственную теорію для науки международного права. Но для православнаго міра важно не то, что международное право критикуется, но важно выясненіе положенія папства въ его современномъ состояніи. Научная свободная мысль автора даетъ немало новаго освѣщенія и прошлаго въ жизни папства.

Словомъ, Церковь православная въ изслѣдованіи Байкова имѣетъ вѣское и, по убѣжденію автора, новое слово о папствѣ, которому не можетъ не принадлежать будущее, судя по его природѣ, по его значенію въ области международного общенія.

Авторъ задается слѣдующимъ образомъ: «Мы беремъ папство, какъ определенное историческое явленіе и, подвергая тщательному анализу его дѣйствительное содержаніе, отвлекаемъ присущіе ему элементы, необходимые для международно-правовой конструкции церковно-государственныхъ отношеній. Этическая оцѣнка (папства), степень его соответствія съ началами Евангельскаго ученія не входятъ въ разсмотрѣніе настоящаго труда» (XXXIV).

Дѣйствительно, на всемъ протяженіи труда нѣтъ совсѣмъ принципиальнаго, изъ Евангельскихъ началъ, обоснованія папства. Предъ авторомъ грандіозный фактъ и силою собственной тяжести заставляетъ автора во имя научной объективности выступить на смѣлую защиту себя отъ игнорированія ученыхъ.

Можетъ быть, въ юридической работѣ достаточно было ограничиться тѣмъ, что дала фактическая исторія. Въѣсть съ тѣмъ, такое явленіе, какъ папство, всегда заявлявшее о себѣ со стороны идейной, во всѣ моменты своего бы-

тія громко говорившее о себѣ, ни подъ какой точкой зрѣнія не можетъ быть изучаемо внѣ своей идейности. И авторъ, конечно, не могъ избѣжать необходимости считаться съ тѣми основными посылками, которыя собою обуславливаютъ существованіе такого историческаго и до настоящаго времени международнаго явленія, какъ папство. Но авторъ, хотя между прочимъ, однако бросаетъ фразы, которыя въ достаточной степени обрисовываютъ правду папства въ его глазахъ съ идейной, Евангельской точки зрѣнія.

Пусть автору неважно христіанское оправданіе папства, пусть весь историческій и юридическій смыслъ папства исходитъ изъ сложившихся обстоятельствъ, но намъ существенно важно, слѣдуя за авторомъ, не забываться, и при разсмотрѣніи архитектурнаго стиля этого историческаго сооруженія далеко не лишне удѣлить вниманіе какъ строительному матеріалу, такъ и тому, на чемъ возведена эта монументальная постройка.

Папство съ паденіемъ церковнаго государства, съ момента оккупации Рима 20 сентября 1870 года, пережило кризисъ существеннаго характера.

До 20 сентября 1870 г. папство имѣетъ одну исторію, и та исторія политическаго направленія. Другая исторія съ 20 сентября 1870 г., и эта исторія прежде всего юридическаго направленія. Первая исторія—фактическая, и ея содержаніе составляетъ первую часть труда Байкова, которая разработана и полно и мастерски. Вторая исторія папства, замыкаясь въ Ватиканѣ пространственно, въ міровой жизни выступаетъ подъ убѣжищемъ «закона о гарантіяхъ», даннаго правительствомъ Италіи 13 мая 1871 года. Новая эпоха Ватикана, создающаяся по «закону о гарантіяхъ», въ авторѣ находитъ своего истолкователя, открывающаго но-

вые горизонты для самосознанія папства, послѣ паденія Рима выступившаго изъ прежней узости на космополитическую роль. Третья часть труда автора, изъясняющая настоящее и будущее Ватикана, непосредственно за собою въ «приложеніи» имѣетъ текстъ «закона о гарантіяхъ» (на двухъ языкахъ—на итальянскомъ и русскомъ).

Историческая часть въ трудѣ Байкова изъ общаго числа §§ 35 занимаетъ 10 §§ (1 — 152 стр.). Устанавливается подраздѣленіе на четыре періода: первый періодъ съ 313 года до Григорія VII, второй періодъ со времени Григорія VII до Авиньонскаго плѣна, третій періодъ до французской революціи 1789 года, и четвертый періодъ съ 1789 года до паденія церковнаго государства 20 сентября 1870 года.

Уже одна классификація говоритъ о чрезвычайной новизнѣ взглядовъ автора. Грань эпохъ въ жизни папства видѣть въ великой французской революціи,—по меньшей мѣрѣ, крайне неожиданно.

Да, авторъ въ освѣщеніи прошлаго необычно оригиналенъ. По его историческому кругозору, папство пережило эволюцію европейской культуры въ качествѣ дѣятельной силы, сослуживъ великую службу дѣлу пробужденія народнаго самосознанія. На удачу беремъ одно изъ мѣстъ книги, гдѣ авторъ ставитъ въ связь папство съ политической исторіей: «Отлучая государей отъ церкви, разрѣшая подданныхъ отъ присяги, папство обращается къ общественному мнѣнію, извлекая, тѣмъ самымъ, народъ изъ его пассивнаго состоянія на арену политической жизни». Словомъ, папство «пробуждаетъ самостоятельность народа, развиваетъ, воспитываетъ его въ духѣ свободы», что, по логическому ходу дѣла, привело народъ къ тому, «что онъ ополчается противъ папства, въ концѣ концовъ ясно формулируя, «провозгла-

шая идею политической правоспособности гражданъ» (81). Папство у автора создаетъ «юридическую идею государства», расчленивъ въ понятіи власти «реального и идеальнаго носителя власти»: «съ пробужденіемъ самодѣтельности народа въ вопросахъ политическихъ, естественно, развивается его правосознаніе; населеніе, — по автору, — получаетъ характеръ самостоятельнаго элемента государственнаго организма, обособляя его отъ личности государя» (этого реального носителя власти, въ отличіе его отъ идеальнаго носителя власти, каковымъ является воля всей земли, всего народа). Но логическая необходимость создаетъ и для папства, въ отплату за его эмансипаторское вліяніе на народъ отъ «патріархальной конструкціи государства», по принципу «око за око», — то же самое: «самодѣтельность народа, въ области политической, развивая юридическую идею государства, тѣмъ самымъ изымаетъ его изъ компетенціи церкви, государство эмансипируется, какъ юридическій организмъ, изъ-подъ опеки Святаго Престола» (82). Изъ иллюстрацій авторъ, между прочимъ, останавливается на одномъ изъ крупныхъ фактовъ Франціи: національная эра Франціи началась съ «генеральцевъ штатовъ» Филиппа Красиваго, которые созываетъ король, «сознавая, что народъ послужитъ ему лучшей опорой въ борьбѣ его противъ папы Бонифация VIII». Здѣсь «въпервые рядомъ съ баронами и епископами засѣдаютъ представители третьяго сословія» (83). Вслѣдъ за изложеніемъ этого факта, мы читаемъ у автора въ краткихъ, но сильныхъ словахъ его точку зрѣнія на папство, откуда оно взяло свои историческіе корни, и куда оно само собой пришло путемъ неизбежной эволюціи: «Теорія всемірной папской монархіи, логически обоснованная въ условіяхъ

абсолютно-монархическаго, патріархальнаго строя (т. е. папство создавалось по примѣру государственной организаціи, по духу абсолютно-монархическому, взятому изъ конструкціи патріархальнаго государства), теорія папской монархіи оказалась неосуществимой на практикѣ, ибо противъ нея ополчился народъ, тотъ самый народъ, который нѣкогда возвеличилъ его (папы) духовную власть. Пробуждая самодѣтельность народа, развивая его правосознаніе, папство, само того не замѣчая, подрывало устои своей всемірной монархіи» (83—84).

Игра факторовъ исторіи открывается авторомъ, какъ великая эпопея, гдѣ вмѣсто рока историческое возмездіе, логическая необходимость выступаетъ во всемъ величіи: «Идея народной свободы, нѣкогда послужившая опорой трону въ его борьбѣ съ папствомъ (благодаря которому впервые создавалась народная свобода), обратилась противъ монарха» (122). Это мы читаемъ въ главѣ о революціи 1789 года. Но эта же, какъ чудовище, страшная для монархическаго режима, «французская революція 1789 года, провозглашая идею народной свободы, эмансипируетъ католическія государства изъ-подъ опеки папства» (120). Никакъ нельзя забывать, «что государство было обязано освобожденіемъ изъ-подъ опеки Рима пробужденію національнаго самосознанія въ народѣ» (123), начатому по инициативѣ Рима. Буквально, во всей этой исторической перспективѣ, подѣ философскимъ освѣщеніемъ дается живая, фактическая иллюстрація, жизненное оправданіе мнѣнію классической древности, какъ первобогъ получалъ полное бытіе чрезъ уничтоженіе виновниковъ своего бытія. По христіанскому же критерію, романтическая исторія Рима свидѣтельствуетъ, говоря на юридическомъ языкѣ, покушеніе съ пе-

годными средствами на осуществление царства Божія на землѣ.

«Притязанія папства въ условіяхъ абсолютно - монархическаго, патріархальнаго строя, были логически обоснованы» (123). Конституціонныя же начала устраняють враждебный характеръ въ отношеніяхъ между Ватиканомъ и государствами. Съ «провозглашеніемъ парламентаризма... идея папскаго примата перестаетъ угрожать государственной независимости» (118).— Авторъ, — часто переходя въ конспективный стиль, вслѣдствіе крайней необходимости быть лаконичнымъ отъ массы матеріала и отъ множества идей новыхъ, проистекающихъ изъ новаго освѣщенія судебъ Ватикана, — по самой строгой логикѣ и въ заслуженномъ имъ докторальномъ тонѣ говорить: «идея народной свободы влечетъ за собою поворотъ въ политикѣ папства. Принципіальный союзъ Ватикана съ абсолютно монархическимъ строемъ порвался разъ навсегда. Конституціонный режимъ получилъ признаніе папства». Но въ какой конкретной формѣ Ватиканъ мирится съ конституціями? «Идея народной свободы, прививая государствамъ начала представительнаго правленія, облегчаетъ папству воздѣйствіе на міровую политику путемъ руководства клерикальною партіей парламента» (146).

Объединеніе Италіи, какъ результатъ неизбежнаго хода эволюціи какъ завершеніе движенія, впервые даннаго изъ Рима, отъ Святаго Престола, какъ послѣдній аккордъ концерта средневѣковаго, уступившаго свое мѣсто «европейскому концерту», потеря папами церковной области, свѣтской власти, — все это настраиваетъ автора «современной международной правоспособности папства» на самый высокій взглядъ: «капитуляція Рима, уничтоживъ церковное государство, разви-

зала руки папству. Лишившись подданныхъ, ему уже нечего бояться народной свободы» (146).

Панегирический тонъ автора предъ Ватиканомъ, внушенный ему, очевидно, философскимъ вниканіемъ въ завѣты исторіи, самъ собою выливается въ концѣ исторической части слѣдующимъ образомъ: «либеральная политика Куріи (по контексту рѣчи, этотъ либерализмъ Ватикана — въ его признаніи конституціоннаго режима) возвышаетъ авторитетъ Святаго Престола, возстановляя его прежній космополитическій характеръ» (146). Непосредственно за симъ, тотчасъ авторъ, по видимости, изъ-за логическаго единства съ собою, приводитъ слова, которыя сказалъ въ 1903 году нашъ министръ-резидентъ при Святомъ Престолѣ К. А. Губастовъ (откуда эти слова взяты, авторъ не указалъ): «когда въ 1878 году скончался лишенный свѣтскаго могущества Пій IX, находившійся въ разладѣ почти со всѣми государствами Европы, то многимъ казалось, что съ нимъ должно погибнуть и само папство.... Послѣ сравнительно небольшого числа дѣлъ можно было уже замѣтить, что съ лишеніемъ свѣтской власти, бывшей въ послѣдніе годы лишь жалкимъ призракомъ самостоятельности, папство должно было обновиться, освободившись отъ бремени гражданскихъ дѣлъ и выступить на болѣе подобающую ему папскую дѣятельность; и на самомъ дѣлѣ ни одинъ папа не былъ такъ ревностенъ на учительство, какъ Левъ XIII... Можно безъ преувеличенія сказать, что со времени среднихъ вѣковъ правственный авторитетъ папы не достигалъ такой высоты, на которую Льву XII, благодаря его выдающемуся политическому уму, удалось его поставить» (147).

Можетъ быть, и нашъ министръ-резидентъ при Святомъ Престолѣ и авторъ, какъ близко знающіе современное пап-

ство, оба правы и между собою согласны. Но на нашъ взглядъ есть нѣкоторая отдаленность въ понятіяхъ: «правственный авторитетъ папы», съ одной стороны, какъ слѣдствіе «учительства» ревностнаго, и съ другой стороны, «выдающійся политическій умъ» блаженной памяти покойнаго Льва XIII. Авторъ, если не какъ тождественное съ «политическимъ выдающимся умомъ», то, во всякомъ случаѣ, не противорѣчивое говорить, а вѣрнѣе всего, въ поясненіе словъ нашего министра-резидента говорить, когда формулируетъ политическую программу современнаго папства: «парламентскій режимъ увеличиваетъ боевыя средства римской курии» (146).

Р. Р.

Съ Востока.

Учительскій силлогъ въ Константинополѣ. — Мѣстныя іерокириксы. — Церковная жизнь въ Греціи. — Вандализмъ въ Мистрѣ. — Школа языковъ въ Яфѣ. — Греческій кинотъ въ Бостонѣ.

Преподаватели среднихъ и низшихъ греческихъ школъ Константинополя рѣшили учредить учительскій силлогъ съ цѣлью оказывать взаимную матеріальную и моральную помощь. По этому поводу въ залѣ эллинскаго филологическаго силлога въ Константинополѣ состоялось собраніе учителей подъ предсѣдательствомъ профессора Хаджихристу и въ присутствіи до ста учащихся, которое, обсудивъ нужды преподавательской корпораціи и необходимость взаимопомощи, избрало комиссію изъ пяти лицъ для составленія устава будущаго «Учительскаго братства». На этомъ собраніи было положено и начало спеціального учительскаго фонда: одинъ греческій филантропъ пожертвовалъ сто турецкихъ лиръ. Братство имѣетъ въ виду придти на помощь корпораціи и въ дѣлѣ ду-

ховнаго просвѣщенія, предполагая учредить свою библіотеку.

Патріаршая центральная церковная эпитропія организовала въ церквахъ Константинополя и окрестностей правильное и систематическое проповѣдничество. Кромѣ постоянныхъ іерокириксовъ и настоятелей приходскихъ церквей, къ этому дѣлу привлечены епископы Тимофей Троадскій и Германъ Назіанзскій, четыре кандидата богословской школы на островѣ Халки, два кандидата богословскаго факультета Аонинскаго университета, схолярхъ школы Благовѣщенія и архимандритъ Геннадій Амаксопулъ, питомецъ великой народной школы въ Константинополѣ. Изъ іерокириксовъ, занимающихся нынѣ въ Константинопольской школѣ проповѣдью и въ храмахъ и внѣбогослужебными бесѣдами, двадцать шесть окончили курсъ богословскихъ наукъ, два имѣютъ дипломы юридическаго факультета, одинъ философскаго и одинъ окончилъ ученіе въ Великой народной гимназій. Проповѣдники пользуются вниманіемъ слушателей, особенно въ дни текущаго Рождественскаго поста.

Въ королевствѣ греческомъ проповѣдничество хорошо поставлено въ епархіи Патрской, не смотря на то, что мѣстная епископская кафедра остается вакантною почти три года. Этимъ дѣломъ съ большою любовью и усердіемъ занимается мѣстный іерокириксъ архимандритъ Харитонъ Панагопулъ, а дѣятельными его помощниками состоятъ инспекторы изъ священниковъ города Патръ, пресвитеръ каедръ Константинъ Николетопулъ и сакелларій Хр. Лампропулъ. Въ Патрахъ предпринята постройка большого храма во имя св. апостола Андрея Первозваннаго на собранныя для этого дѣла пожертвованія. Строительная комиссія располагаетъ 80.000 драхмъ, которыя

частью хранятся въ національномъ банкѣ, частью находятся въ надежныхъ предпріятіяхъ. Храму принадлежать и многія пустопорожнія въ Патрахъ мѣста, дающія не малый доходъ. Для мѣстныхъ религіозно-просвѣтительныхъ нуждъ въ Патрахъ издается журналъ «Церковный Голосъ», гдѣ печатаются назидательныя общедоступныя статьи. Журналъ издается при мѣстномъ силлогѣ во имя апостола Андрея, который уже нѣсколько лѣтъ занимается распространеніемъ въ народѣ истинныхъ познаній въ области православной вѣры и христіанской нравственности. Силлогъ объединилъ всѣхъ дѣятелей Патрской епархіи, посвятившихъ себя на служеніе Церкви, и принесъ уже немалую пользу духовному просвѣщенію греческаго народа. Журналъ «Церковный Голосъ», между прочимъ, сообщаетъ, что въ настоящее время въ Греціи остаются вакантными семь епископскихъ кафедръ, такъ какъ правительство отказывается въ средствахъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ. Церковными дѣлами во вдовствующихъ епархіяхъ управляютъ такъ называемыя архіерейскія эпитропіи, состоящія изъ архимандритовъ и пресвитеровъ. Разумѣется, архіерейскія эпитропіи не могутъ во всемъ замѣнить епископскую власть, и вслѣдствіе этого церковная жизнь обречена на многія неудобства. Священный синодъ греческой Церкви систематически осуждаетъ отношеніе конституціоннаго правительства къ ея нуждамъ, признаетъ и эпитропія не соответствующими всѣмъ потребностямъ епархіальной жизни, но вынужденъ мириться съ этими временными мѣрами. Впрочемъ, Аѣинскія газеты опять принесли извѣстіе о новыхъ церковныхъ законоположеніяхъ, которыя министръ церковныхъ дѣлъ въ ближайшемъ времени внесетъ на обсужденіе палаты. Рѣчь идетъ объ управленіи монастырскимъ хозяйствомъ

и объ учрежденіи спеціального церковнаго казначейства, которое должно обслуживать нужды Церкви. Съ открытіемъ такого казначейства, церковь будетъ избавлена отъ полной государственной зависимости въ финансовыхъ вопросахъ и будетъ самостоятельно распоряжаться своими суммами. Въ разработкѣ новыхъ законопроектовъ большое участіе принималъ современный Аѣинскій митрополитъ Θεоклитъ, ревностно стоящій на стражѣ церковныхъ интересовъ. Остается только пожелать, чтобы проектъ возможно скорѣе сдѣлался закономъ.

Археологи и византологи будутъ опечалены извѣстіемъ о вандальскомъ разореніи древностей Мистры въ Лакедемонскомъ округѣ. Начальникъ этого округа г. Мазараки недавно сообщилъ министру народнаго просвѣщенія, что византійскія древности Мистры частью разрушены, частью расхищены мѣстными жителями. Номархъ сопровождалъ въ Мистру французскаго ученаго Millet, командированнаго правительствомъ Франціи для изученія здѣшнихъ археологическихъ памятниковъ, но, по прибытіи сюда, оба они должны были убѣдиться, что значительная часть знаменитыхъ древностей навсегда потеряна для науки. Изъ хранившагося здѣсь семейнаго храма византійскихъ императорскихъ фамилій Палеологовъ и Кантакузиновъ были унесены почти всѣ мраморные столбы, великолѣпныя византійскія фрески испорчены, хрисовулы (царскія грамоты съ золотою печатью) большой исторической цѣнности украдены, и весь этотъ историческій храмъ грозитъ паденіемъ, потому что жители окрестныхъ селъ унесли всѣ поддерживавшіе его столбы и употребили ихъ на украшеніе своихъ домовъ. Еще въ худшемъ состояніи найденъ дворецъ императорской византійской фамиліи Ласка-

рисовъ. Внутри этого дворца номархъ и французскій ученый нашли цѣлую семью крестьянъ, которая поселилась здѣсь и все приспособила для своихъ нуждъ. Замѣчательный храмъ обокраденъ и приведенъ въ такое состояніе, что грозитъ паденіемъ. Невѣжественные вандалы не пощадил и историческаго склепа византийскихъ Палеологовъ. Гробница разбита, мраморныя доски ея унесены; десять скелетовъ, принадлежащихъ къ этой царской фамилии, вытѣщены и брошены около склепа, гдѣ паслись козы, овцы... Словомъ, археологическіе памятники большой научной цѣнности оказались почти совершенно погибшими для науки, повинъ невѣжественныхъ крестьянъ, которыхъ и судить то строго нельзя.

Изъ Іерусалима сообщаютъ, что по почину скевофлакса Святаго Гроба геронта Евимія въ Яфѣ открывается специальная школа для изученія иностранныхъ языковъ. Начальникомъ этой школы назначенъ іеромонахъ Пантелеимонъ Аонасіадисъ, состоявшій раньше ректоромъ духовнаго училища въ Іерусалимѣ. Занятія въ новой школѣ откроются въ предстоящемъ декабрѣ.

Изъ американскихъ греческихъ кинотовъ однимъ изъ болѣе благоустроенныхъ является кинотъ въ Бостонѣ. Церковно-общественными дѣлами этого кинота завѣдуетъ специальный совѣтъ избранныхъ прихожаками лицъ. Предсѣдателемъ совѣта состоитъ дѣятельный купецъ Михаилъ Анагностопулъ, щедро жертвующій изъ своихъ средствъ на нужды общины. По ходатайству совѣта, константинопольскій патріархъ Іоакимъ и синодъ назначили въ Бостонъ протоіерея Нестора Суслиди, окончившаго курсъ въ Халкинской богословской школѣ. Патріархъ и синодъ утвердили и новый уставъ бостонскаго кинота, состоящій изъ 47 параграфовъ. Одинъ изъ нихъ (§ 39) гласитъ слѣдую-

щее: «Бостонская церковь въ административномъ отношеніи подлежитъ непосредственной юрисдикціи константинопольскаго патріарха, которымъ назначаются и священники кинота, принимающіе участіе въ административномъ совѣтѣ, и отъ котораго они получаютъ необходимыя разъясненія и руководство во всякомъ вопросѣ, имѣющемъ отношеніе къ ихъ достоинству и обязанностямъ, касающимся ученія и каноновъ православной Церкви». Совѣтъ раздѣляется на четыре эпитропии или комиссіи, изъ которыхъ одна завѣдуетъ школой кинота, другая заботится о храмѣ, третья имѣетъ попеченіе о матеріальномъ состояніи, а четвертая—о священныхъ одеждахъ и украшеніи храма. Священникъ приглашается изъ благаго духовенства, долженъ быть богословскаго образованія и два часа ежедневно заниматься преподаваніемъ закона Божія въ кинотской школѣ. Бостонская община взяла на себя и починъ (§ 47) входить въ сношенія съ другими греческими кинотами Америки, совместно обсуждать и рѣшать вопросы общаго характера и значенія, энергично дѣйствовать въ томъ случаѣ, когда затрагиваются національные интересы грековъ и предстоитъ выступить на служеніе эллинизму.

СООБЩЕНИЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Потѣхинъ Савва. О церковномъ соборѣ. Бесплатное приложеніе къ № 35 «Русскаго Дѣла» 1905 года.

Это небольшая, но содержательная брошюра, посвящена обсужденію современныхъ нуждъ Церкви, въ виду предстоящаго церковнаго собора. Не со всеми сужденіями автора можно согласиться, но, во всякомъ случаѣ, ему

нельзя отказать въ искренности и правдивости.

Первою и общою пуждою русской церковной жизни авторъ справедливо считаетъ вопросъ о возстановленіи церковнаго прихода. Вопросъ этотъ уже обратилъ вниманіе высшей церковной власти и частію получилъ разрѣшеніе. Но многое еще остается сдѣлать, чтобы церковно-приходская жизнь могла получить должное развитіе. Поэтому всякое искреннее слово должно быть выслушано со вниманіемъ. Авторъ желаетъ предоставленія приходу права выбора членовъ церковнаго клира изъ лицъ, признанныхъ епископомъ къ тому достойными, права расходованія церковныхъ суммъ на храмоздательство, просвѣщеніе и благотворительность, права братскаго суда, и освобожденія церквей и церковно-приходскихъ имуществъ отъ всякихъ сборовъ на казенныя и сословныя учрежденія, что должно дать приходу значительныя матеріальныя средства на мѣстныя приходскія нужды — на содержаніе школъ, богадѣльни и т. п.

Въ церковномъ управленіи епархіальномъ и вышемъ, которое должно носить характеръ не подавляющей власти, а пастырства, авторъ желаетъ осуществленія трехъ началъ: 1) свободы отъ государственнаго вліянія, 2) отсутствія въ церковной власти гнета или принужденія и 3) непосредственности епископскаго управленія. Для осуществленія этихъ началъ въ церковномъ управленіи авторъ проектируетъ нынѣшнія обширныя епархіи подѣлить на такое число малыхъ епархій, примѣрно соответствующихъ нынѣшнимъ уѣздамъ, чтобы епископъ могъ непосредственно осуществлять свое епископское призваніе — быть архипастыремъ своей паствы. Нынѣшніе епархіальные преосвященные могли бы при этомъ сохранить за собою авторитетъ древнихъ

архіепископовъ или епископовъ областныхъ. Нѣкоторымъ изъ нихъ, носящимъ титулъ митрополитовъ, слѣдовало бы предоставить, — по мнѣнію автора, — права древнихъ экзарховъ, а во главѣ всего церковнаго управленія поставить патріарха, съ постояннымъ при немъ синодомъ изъ лицъ, выбираемыхъ епархіями на опредѣленный срокъ и съ періодическими, а такъ же чрезвычайными, въ случаѣ особой нужды, помѣстными соборами.

Епископы, далѣе, должны быть выборными отъ епархій. Монашество для нихъ не обязательно. Переходъ ихъ на другую епархію допускается только въ случаѣ чрезвычайной нужды.

Для участія въ епархіальномъ управленіи при епископѣ существуетъ совѣтъ пресвитеровъ, избираемыхъ духовенствомъ епархій на опредѣленный срокъ.

Какъ епископъ въ епархій, такъ и священникъ въ приходѣ не смѣняемъ иначе, какъ по суду всей епархіальной Церкви, съ правомъ для священника апелляціи на рѣшеніе этого суда архіепископу. Священникъ председательствуетъ во всѣхъ церковно-приходскихъ собраніяхъ и имѣетъ доступъ во всѣ гражданскія учрежденія, какъ представитель христіанской общины. Всѣ внѣшнія награды и отличія для священника не должны имѣть мѣста.

Духовно-учебныя заведенія — низшія и среднія — авторъ проектируетъ упразднить, чтобы избѣжать привнесенія въ сословіе духовенства характера касты. Что же нужно создать вмѣсто современныхъ семинарій и училищъ — для подготовки богословски-образованныхъ лицъ, желающихъ посвятить себя служенію Церкви? Авторъ оставляетъ этотъ вопросъ совершенно открытымъ. Выходитъ, какъ будто, что онъ совершенно не признаетъ надобности въ богословскомъ образованіи. Вообще, вопросъ о

церковной школѣ разработанъ авторомъ наиболѣе слабо. Напримѣръ, нынѣшнія духовно-учебныя заведенія авторъ проектируетъ обратить въ общеобразовательныя для дѣтей духовенства, чтобы дать ему возможность образованія дѣтей, доступнаго ихъ скромнымъ средствамъ. Но на какой же счетъ будутъ содержаться эти заведенія, если сборы съ церквей (какъ проектируетъ авторъ) будутъ уничтожены? Едва ли государство приметъ содержаніе ихъ на себя, какъ учреждений сословныхъ, тѣмъ болѣе, что Церковь, по проекту автора, должна освободиться отъ государственнаго вліянія и, слѣдовательно, едва ли въ правѣ рассчитывать на матеріальную помощь со стороны государства.

То же самое нужно сказать и по вопросу о способахъ обезпеченія духовенства, содержаніе котораго, — по его мысли, — должно принять на себя государство. Но свободная отъ государства Церковь можетъ ли рассчитывать на такое рѣшеніе этого вопроса? Авторъ возстаётъ, далѣе, противъ занятій духовенства земледѣліемъ. Но не слѣдуетъ забывать, что апостолы были рыбаки, а апостолъ Павелъ занимался приготовленіемъ палатокъ и продажей ихъ снимавъ себѣ пропитаніе. Собственный трудъ, думается намъ, наиболѣе благородный способъ разрѣшенія вопроса о способахъ содержанія духовенства ли или кого бы то ни было.

Псаломщиковъ въ нынѣшнемъ знаніи этого слова авторъ почему-то совсѣмъ желаетъ исключить изъ состава духовенства. Едва ли это гуманно по отношенію къ младшему брату.

Кромѣ вопросовъ церковнаго управленія, авторъ желалъ бы внести въ программу предстоящаго церковнаго собора вопросы вѣры: о примѣненіи церковнаго устава къ требованіямъ современной жизни, пересмотръ чино-последованія таинствъ, исправленіе

языка богослужебныхъ книгъ, вопросы о постахъ, храмахъ, иконопочитаніи.

М. С.

М. М. Абрашкевичъ, приватъ-доцентъ Императорскаго Новороссійскаго университета, товарищъ прокурора Одесскаго окружнаго суда. Прелюбодѣянiе съ точки зрѣнія уголовного права. Историко-догматическое изслѣдованіе. Одесса, 1904 года, стр. 640.

Въ наши дни, когда кажутся совершенно расшатанными всѣ устои общественной и семейной жизни, обширный трудъ г. Абрашкевича заслуживаетъ особаго вниманія. Прогрессивно возрастающее число супружескихъ измѣнъ, семейныхъ драмъ и вибъбрачныхъ сожителствъ составляетъ характерную особенность современнаго русскаго общества, достояніе всѣхъ званій и сословій. Напрасно нѣкоторые ищутъ причину столь печальныхъ явленій въ неудовлетворительности нашего брачнаго и семейственнаго законодательства, полагая, что съ реформой этого законодательства эти явленія исчезнутъ.

Не мало толковъ въ печати вызвалъ недавно опубликованный законъ, отмѣняющій 253-ю статью устава духовныхъ консисторій и разрѣшающій лицамъ, разведеннымъ за прелюбодѣянiе, вступать въ новый бракъ. Въ то время какъ одни горячо привѣтствовали изданіе этого закона, другіе видятъ въ немъ лишь уступку современнымъ распущенымъ нравамъ, уступку весьма опасную, подрывающую крѣпость брака, какъ таинства.

Ревностнымъ защитникомъ крѣпости брачныхъ узъ выступаетъ и авторъ вышеназваннаго ученаго изслѣдованія, отмѣчая, между прочимъ, въ своемъ введеніи (стр. 2) тотъ фактъ, что «въ наши дни устои современнаго уклада —

собственность и брак — вызывают яростныя нападки заклятыхъ ненавистниковъ существующаго строя, мечтающихъ о насажденіи иныхъ новыхъ порядковъ».

«Микробъ преступленія, — по выраженію Франца фонъ-Листа, — вырастаетъ въ бульонѣ, который представляетъ общество». Принципъ взаимной вѣрности обоихъ супруговъ, съ такимъ трудомъ выработанный прогрессомъ, воспринятый всѣми цивилизованными націями, далеко не пользуется надлежащею поддержкою общества, во всѣхъ слояхъ котораго наблюдается стремительное паденіе нравовъ. Въ наши дни адюльтеръ приобретаетъ права гражданства. Чистота семейныхъ нравовъ отстываетъ предъ нимъ все далѣе и далѣе. Вѣрность супружескому долгу рисуется особенною заслугою, изъ простой естественной обязанности возводится въ подвигъ. Бракъ изъ союза двухъ угрожаетъ обратиться въ сопряженіе трехъ, если не болѣе лицъ. Въ современной литературѣ, отражающей такъ печально сложившуюся жизнь, трудно отыскать произведеніе, которое бы не затрогивало такъ, или иначе, вопроса о нарушеніи супружеской вѣрности. Въ произведеніяхъ Максима Горькаго, философіи Ницше, объявляется война идеаламъ, завѣщаннымъ предшественниками поколѣніями какъ дорогое наслѣдство; подъ флагомъ возвеличенія личной свободы и мощи, раздается апологія разнузданности, разыгрывается апофеозъ черноземныхъ силъ, порою напоминающій боевой кличъ знаменитаго философа порока маркиза де-Сада» (стр. 614—616).

Бракъ и прелюбодѣянiе, — по мнѣнію почтеннаго автора, — два непримиримые врага, два антипода, между которыми нѣтъ посредствующихъ звеньевъ. Отрицать вредоносность прелюбодѣянiя — значитъ отвергать необходимость брака,

и, наоборотъ, отстаивая бракъ, нельзя терпѣть прелюбодѣянiе. Поэтому, пока государство видитъ въ бракѣ союзъ, имѣющій не только религіозное, но и важное социальное значеніе, пока оно печется объ этомъ союзѣ, регламентируетъ его, возводитъ въ юридическій институтъ — прелюбодѣянiе, какъ дѣйствіе, расшатывающее основы брака, не можетъ игнорироваться правомъ, оно должно влечь за собою наказаніе какъ для прелюбодѣйнаго супруга, такъ и для его соучастника: бракъ долженъ быть святъ въ глазахъ всѣхъ и каждого (стр. 619—227).

Несомнѣнно при этомъ, что уголовная репрессія прелюбодѣянiя должна соответствовать достоинству брака, устою котораго оно подрываетъ. И дѣйствительно, всѣ законодательства, карающіе прелюбодѣянiе, назначаютъ строгія наказанія какъ прелюбодѣйному супругу, такъ и его соучастнику — тюремное заключеніе (иногда даже на срокъ болѣе года). Иначе посмотрѣло на прелюбодѣянiе наше уголовное уложеніе, видящее въ немъ не «тяжкое преступленіе» и даже вовсе не «преступленіе», а только проступокъ, караемый арестомъ¹⁾, при чемъ почтенный авторъ той части проекта, которая охватываетъ преступленіе, противъ правъ семейственныхъ, И. Я. Фойницкій, въ этой уголовной репрессіи прелюбодѣянiя видитъ средство къ сокращенію саморасправы²⁾, словно тотъ, кто считаетъ необходимымъ смыть свой семейный позоръ кровью измѣнницы или ея возлюбленнаго, откажется отъ своей мести ради той перспективы, что виновные отсидятъ за то подъ арестомъ (стр. 636). «Намъ кажется, заключаетъ авторъ, лучше совсѣмъ отказаться отъ уголов-

¹⁾ Стр. 418.

²⁾ Курсъ особенной части, стр. 136. Уголовное уложеніе. Проектъ редакціонной комиссіи и объясненіе къ нему, 1895 г., т. IV, стр. 208.

ной репрессіи прелюбодѣнія, признать единственнымъ юридическимъ послѣдствіемъ его разводъ, по жалобѣ оскорбленнаго супруга, чѣмъ оказывать общественной нравственности такіа сомнительныя услуги, какъ наложеніе ареста на виновныхъ въ прелюбодѣніи»¹⁾).

Мы отмѣтили здѣсь лишь немногія, наиболѣе существенныя мѣста интереснаго изслѣдованія г. Абрашкевича; желающихъ подробнѣе познакомиться съ обстоятельно разсмотрѣннымъ авторомъ вопросомъ отсылаемъ къ его книгѣ, которая, несмотря на свой обширный объемъ, читается легко, такъ какъ написана прекраснымъ литературнымъ языкомъ.

Профессоръ М. Красноженъ.

Слово плоть бысть. Священная исторія Новаго Завѣта. *Д-ръ Н. Кедровъ*. Москва, 1905 годъ, 1—167 стр. Цѣна 60 коп. Складъ въ Московскомъ книжномъ магазинѣ И. К. Голубева.

Недавно на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 44) мы говорили о книгѣ Е. Калугиной—Гено «Разказы изъ Ветхаго Завѣта, составленные по Библии». Если бы насъ спросили: нѣтъ ли чего-нибудь подобнаго той книгѣ о Новомъ Завѣтѣ,—то мы указали бы на книжку «Слово плоть бысть». Здѣсь авторъ тоже ведетъ разказъ по Евангелію съ указаніемъ главъ и стиховъ у всѣхъ Евангелистовъ, упоминающихъ объ извѣстномъ событіи. Слова Спасителя и другихъ лицъ, упоминаемыхъ въ разказахъ, онъ приводитъ по пре-

¹⁾ Тотъ же взглядъ мы высказывали еще при обсужденіи проекта новаго уголовного уложенія. См. нашу статью. Профессоръ М. Красноженъ. «Старые и новые законы о бракѣ». Юрьевъ. 1898 г., стр. 16. «Назначенное въ 359 ст. проекта уголовного уложенія наказаніе, писали мы тогда, не можетъ удовлетворить обиженнаго, никого не устрашаетъ и никого не исправляетъ».

красному русскому переводу, напечатанному въ С.-Петербургской Синодальной типографіи въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ не для продажи. Особенность разказовъ изъ Новаго Завѣта въ означенной книгѣ, объема общаго курса средней школы, составляютъ сообщаемыя нѣкоторыя свѣдѣнія о Святой Землѣ и той народной средѣ, въ которой жилъ и училъ Спаситель, а также помѣщенные въ книгѣ иллюстраціи: Иерусалимскаго храма, пещеръ Рождества и Лазаря, сикля, статир, дикарія, филakterія, свитка закона, сандалій, свѣтильника, римскаго бича, терновника, карты Палестины, чрезъ которую шелъ Господь, и Гроба Господня. Все это освѣщаетъ разказы до наглядности,—почему и книжка съ пользою можетъ читаться въ школѣ и дома.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Николаевской церкви с. С., С—ской пархиі, І. К—ву. На поставленный вами вопросъ редакція затрудняется дать отвѣтъ и соотвѣтствуетъ просить официального разъясненія.

Свящ. церкви с. С., Р—ской пархиі, І. З—ву. По указываемому вами вопросу вамъ слѣдуетъ просить разъясненія у епархіальнаго начальства; общихъ же правилъ по оному нѣтъ.

Предсѣдатель С—скаго отдѣленія Р—скаго епарх. учил. совѣта, протоіерею С. Н—скому. Передача выстроеннаго для церковноприходской школы зданія въ вѣдѣніе земства произведена крестьянами неправильно. Въ постройкѣ зданія для церковноприходской школы участвовали не одни крестьяне, а и духовное вѣдомство, давшее на постройку 500 руб., и мѣстная приходская церковь, предоставившая для постройки матеріалъ отъ разобранной церкви и мѣсто для постройки на церковномъ погостѣ. Слѣдовательно, крестьяне не являются исключительными собственниками церковно-школьнаго зданія, а потому на законный ихъ приговоръ о передачѣ означеннаго зданія въ вѣдѣніе земства слѣдуетъ принести чрезъ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ жалобу въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Вѣ-

данномъ дѣлѣ обращаетъ не себя вниманіе и то обстоятельство, что церковно-школьное зданіе построено въ 10 саженахъ отъ церкви, а по закону всякія непрінадлежащія церкви постройки не должны быть возводимы ближе 20 сажень отъ церкви. Посему если бы и состоялась передача означеннаго зданія земству, то оно должно перенести зданіе съ церковнаго погоста на другое мѣсто, а на это едва ли земство согласится, тѣмъ болѣе, что ему нужно выплатить за зданіе 500 рублей духовному вѣдомству и извѣстную сумму, какая причтется церкви, за употребленный въ постройку матеріалъ отъ старой церкви. Искъ къ земству, въ случаѣ отказа его отъ уплаты духовному вѣдомству и церкви означенныхъ расходовъ, можетъ быть предъявленъ судебнымъ порядкомъ мѣстнымъ причтомъ по уполномочію епархіальнаго пачальства.

Предсѣдателью совѣта 3-ской второклассной школы свящ. А. В-скому. 1) Возбуждаемые Вами вопросы о чинопроизводствѣ учителей второклассной школы были разъяснены въ постановленіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13—21 января 1904 года № 8, напечатанномъ въ № 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» за тотъ же годъ; 2) форма краткихъ послужныхъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины, напечатаны въ приложеніи къ ст. 279 (прим.) Уст. о службѣ по опред. отъ правит. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.); 3) послужные списки учителей составляются совѣтомъ школы, 4) школьный листокъ не можетъ замѣнять собою послужнаго списка; 5) кромѣ краткаго послужнаго списка, никакихъ другихъ документовъ къ представленію о чинопроизводствѣ учителей не прилагается; 6) слухъ о сокращеніи учителямъ на годъ срока выслуги на классный чинъ по случаю указаемаго Вами событія невѣренъ.

Завѣдывающему Д-скою второклассною школою свящ. Д. О-су. 1) Учитель цѣнія во второклассной школѣ получаетъ жалованье за преподаваніе цѣнія ученикамъ школы; но такъ какъ послѣдніе на Рождественскихъ и пасхальныхъ каникулахъ обычно разъѣзжаются изъ школы по домамъ, то и управленіе церковнымъ хоромъ въ указанные праздники не должно лежать на обязанности учителя цѣнія второклассной школы, а должно быть предоставлено его доброй волѣ. 2) Въ образцовыхъ школахъ при второклассныхъ школахъ обученіе должно быть бесплатное, такъ какъ на содержаніе означенныхъ школъ средства даются отъ казны.

Учителю сельской школы Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи. 1) Если извѣстное лицо не

имѣетъ достаточнаго образовательнаго ценза для занятія должности учителя церковно-приходской школы, то оно званіе учителя означенной школы можетъ пріобрѣсти только путемъ сдачи установленнаго для того испытанія, а не путемъ долголѣтней учительской практики.

2) Учителя, за десятилѣтнее безпорочное и усердное исправленіе должности своей по сему званію, могутъ быть, по удостоенію начальства, награждаемы пожалованіемъ установленной на сей конецъ серебряной медали на Александровской лентѣ для ношенія въ петлицѣ (Св. Зак. т. I, ч. 2, Продол., изд. 1902 г., ст. 728). 3) Учитель, имѣющій званіе личнаго почетнаго гражданина, можетъ получить званіе потомственнаго почетнаго гражданства по прослуженіи на учительской должности съ пользою для общества не менѣе десяти лѣтъ (ст. 701 Св. Зак. т. III, Продол., изд. 1902 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Смѣль объявляется, что въ оную 11 іюня 1905 года вступило прошеніе жены рядоваго изъ крестьянъ дер. Лемятихи, Погостскаго общества, Середской волости, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губерніи, Евдокіи Ѳеодоровой Кочетовой, жительствующей въ дер. Лемятихи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловичемъ Кочетовымъ, въчанаго причтомъ Покровской церкви села Погрѣшина, Нерехтскаго уѣзда, 17 января 1891 года. По заявленію пресвитерницы Евдокіи Ѳеодоровой Кочетовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга рядоваго 7-й роты 113-го Старорусскаго пѣхотнаго полка Михаила Павлова Кочетова началось самовольною отлучкою изъ роты въ августъ мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Павлова Кочетова, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Смѣль объявляется, что въ оную 28 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянской жены Кологривскаго уѣзда, Матвѣевской волости, починка Далеваго, Анны Васильевны Смирновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Арсеніемъ Никаноровымъ Смирновымъ, въчанаго причтомъ Ильинской церкви села Ильинскаго, Кологривскаго уѣзда, 19 января 1893 г. По заявленію пресвитерницы Анны Васильевны Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Арсенія Никанорова Смирнова началось изъ гор. Нижняго-Новгорода, 15 октября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арсенія Никанорова Смирнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Смѣль объявляется, что въ оную 17 января 1905 года вступило прошеніе крестьянки Василисы Андреевны Оржицкой, жительствующей въ слободѣ Анновѣ, Новооскольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Оржицкимъ, въчанаго причтомъ Николовской церкви слободы Ново-Анновки, Новооскольскаго уѣзда, 6 ноября 1894 года.

По заявленію просительницы Василисы Андреевой Оржицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Оржицкаго началось въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Васильева Оржицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1904 года вступило прошеніе крестьянки Оренбургской губерніи, Челябинскаго уѣзда, Карачельской волости, села Горшкова, Ксении Андреевой Коротовскихъ, жительствующей въ гор. Петропавловскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Оренбургской губерніи, Челябинскаго уѣзда, Карачельской волости, села Горшкова, Давыдомъ Васильевымъ Коротовскихъ, вѣнчаннаго причтомъ села Горшковскаго, Михаило-Архангельской церкви Челябинскаго уѣзда, 4-го іюня 1884 года. По заявленію просительницы Ксении Андреевой Коротовскихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давыда Васильева Коротовскихъ началось изъ села Горшкова, Челябинскаго уѣзда, Карачельской волости, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Давыда Васильева Коротовскихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянской жены деревни Фадюшиной, Кислянской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Дарьи Іоакимовой Фадюшиной, жительствующей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архимомъ Павловымъ Фадюшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кирпильской церкви села Кислянскаго, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Дарьи Іоакимовой Фадюшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архима Павлова Фадюшина началось изъ дер. Фадюшина, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Архима Павлова Фадюшина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 августа 1905 г. вступило прошеніе нотоуниверсальнаго дворянина князя Павла Вадимова Девлетъ-Кильдьева, жительствующаго въ деревнѣ Старомъ Пановѣ, при станицѣ Инговы, Балтійской жел. дор., С.-Петербургскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Девлетъ-Кильдьева, урожденной Новичкой, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской въ гор. Кіевѣ Вознесенской церкви, 16 мая 1899 года. По заявленію просителя Павла Вадимова Девлетъ-Кильдьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Девлетъ-Кильдьева началось изъ гор. С.-Петербурга, съ іюля мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Ивановой Девлетъ-Кильдьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1905 года вступило прошеніе дворянки Агриппины Трофимовой Трубицкой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Михайловымъ Трубицкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, 21 января 1879 года. По заявленію просительницы Агриппины Трофимовой Трубицкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Михайлова Трубицкаго началось изъ села Шнотовки, Конотопскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и

лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Михайлова Трубицкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянки Кергелской волости, Эзельскаго уѣзда, Инфляндской губерніи, Анны Михелевой Луксъ, жительствующей въ Кергелской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Христофоромъ Ивановымъ Луксъ, вѣнчаннаго причтомъ въ Кіелькондской Спасо-Преображенской церкви, что въ Рижской епархіи, 2 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Анны Михелевой Луксъ, урожденной Кульдбергъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Христофора Иванова Луксъ началось съ паруснаго судна, находившагося въ гавани при Балтійскомъ портѣ, въ октябрь мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Христофора Иванова Лукса*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 4 марта 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Каапнискіи волости, села Казинки, Анны Кирпильевой Дерюгиной, Дерюжкиной тожъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Ивановымъ Дерюгинымъ, Дерюжкинымъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Казинки, 9 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Анны Кирпильевой Дерюгиной, Дерюжкиной тожъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Иванова Дерюгина, Дерюжкина тожъ, началось изъ гор. Москвы, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Филиппа Иванова Дерюгина, Дерюжкина тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1904 года вступило прошеніе отставнаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ Васильевской волости и села, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Саввы Федорова Запоровъ, жительствующаго въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Ильиной Запоровъ, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви села Васильевскаго, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 25 апрѣля 1876 года. По заявленію просителя Саввы Федорова Запоровъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Ильиной Запоровъ началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской области, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агриппины Ильиной Запоровъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина слободы Шульгинской, той же волости, Старобельскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Анны Евстафьевой Шелкоплясъ, жительствующей въ селеніи Радиковскѣ, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Евхимовымъ Шелкоплясъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Радиковскаго, Ставропольской губерніи, 12 мая 1893 года. По заявленію просительницы Анны Евстафьевой Шелкоплясъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гаврила Евхимова Шелкоплясъ началось изъ села Радиковскаго, Ставропольской губерніи, въ августъ мѣсяцъ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Евпріида Евсимова Шелконясы, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1904 года вступило прошение жены мѣщанина гор. Екатеринодара, Кубанской области, Пелагіи Дементьевой Шмулевичъ, жительствующей въ 1-й части гор. Екатеринодара на Красной улицѣ, въ домъ Рубежанскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Яковлевичъ Шмулевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви гор. Екатеринодара, Кубанской области, 14 апреля 1896 года. По заявленію просительницы Пелагіи Дементьевой Шмулевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Яковлева Шмулевичъ началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской области, 4 мая 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Яковлева Шмулевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1904 года вступило прошение мѣщанина гор. Кинешмы, Костромской губерніи, Александра Дмитріева Ершова, жительствующаго въ селеніи Николаевскомъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Никандровой Ершовой, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви, что на рѣкѣ Мерды, Галичскаго уѣзда, Костромской губерніи, 17-го января 1893 года. По заявленію просителя Александра Дмитріева Ершова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Никандровой Ершовой началось изъ города Москвы, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Никандровой Ершовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 марта 1905 года вступило прошение крестьянина Новоторжскаго уѣзда, Кузюнинской волости, дер. Поторочкина, Тимофея Трофимова, жительствующаго въ дер. Поторочкинѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Степановой Трофимовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ишагошъ, Новоторжскаго уѣзда, 24 февраля 1888 года. По заявленію просителя Тимофея Трофимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Степановой Трофимовой началось изъ дер. Поторочкина, 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Степановой Трофимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Ребрихинской волости, села Усть-Мосхи, Параскевы Галактионовой Шербаковой, урожденной Лешевой, жительствующей въ дер. Селезневой, Обской волости, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евтихіемъ Дементьевымъ Шербаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Ребрихинскаго, Барнаульскаго уѣзда, 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Галактионовой Шербаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтихія Дементьева Шербакова началось съ декабря мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Дементьева Шербакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Бійскаго уѣзда, Солонешинской волости и села, Варвары Ивановой Огневой, урожденной Неустроевой, жительствующей въ селѣ Кулагинскомъ, Бійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Федоровымъ Огневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Антоно-Феодосіевской церкви станицы Антоновской, Бійскаго уѣзда, 5-го февраля 1892 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Огневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Федорова Огнева началось изъ Бійскаго уѣзда, Томской губерніи, весною въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Федорова Огнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены отставнаго военнаго чиновника Антонины Ивановой Зайцевой, урожденной Куровичъ, жительствующей въ гор. Томскѣ, въ районѣ 1-й пол. уч., по Александровской ул., въ д. № 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Михайловичъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, что при Симбирскомъ кадетскомъ корпусѣ, 8 сентября 1886 года. По заявленію просительницы Антонины Ивановой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Михайлова Зайцева началось изъ гор. Кургана, Тобольской губерніи, 4 января 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Михайлова Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1905 года вступило прошеніе жены италіанско-подданнаго Харитины Ивановой Монороло, жительствующей на рудникѣ Александровъ-Даръ, Криворогской волости, Херсонскаго уѣзда и губерніи, въ домъ Б. А. Поджіоли, о расторженіи брака ея съ мужемъ Джеваномъ Петромъ Антоніевымъ Монороло, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Кривого Рога, Херсонскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 1 сентября 1899 г. По заявленію просительницы Харитины Ивановой Монороло, безвѣстное отсутствіе ея супруга Джевана Петра Антоніева Монороло началось изъ мѣстечка Кривого-Рога, въ декабрь мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Джевана-Петра Антоніева Монороло, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Ново-Дмитріевки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда и губерніи, Діонисія Евсѣева Алексѣенко, жительствующаго села Ново-Дмитріевки, о расторженіи брака его съ женой Доминикіей Гавриловой Алексѣенко, по первому мужу Бойко, вѣнчаннаго причтомъ Александровской церкви села Большой-Александровки, Херсонскаго уѣзда и епархіи, 11 января 1898 года. По заявленію просителя Діонисія Евсѣева Алексѣенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Доминикіи Гавриловой Алексѣенко началось изъ села Ново-Дмитріевки, Александровской волости, Херсонскаго уѣзда и губерніи, въ февраль мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминикіи Евсѣевой Алексѣенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Рождество Христово. Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣний, съ хромолитографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ., съ кино. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ кол. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвы, чтимыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ: въ день Новаго года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествія на Престолъ и Коронованія Государя Императора и день Рождества Христова, церк. печ., въ листъ, съ кино., на велен. бум., въ бум. 50 коп.

Послѣдованіе благодарственного и молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 коп.

Пѣнія на литургіяхъ св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Сост. С. Мирополюскій. Цѣна въ бум. 25 коп.

Библия, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 2 р., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 руб. 80 к., въ коленк. съ зол. тисн. или въ кожѣ 3 руб.

Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 65 коп., въ кор. 75 коп., въ кожѣ 1 руб.

Евангеліе, въ 8 л. л., на слав. и русск. яз., въ бум. 35 коп., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп., въ сафьян. съ зол. обр. 2 руб.

Евангеліе, въ 32 д. л., гражд. печ., въ бум. 10 коп., въ коленк. 18 к., въ сафьянѣ 1 р. 35 коп., въ сафьянѣ съ золот. обр. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупной гражд. печ., въ бум. 35 коп., въ коленк. 75 коп., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 руб.

Свобода вѣры, гражд. печ., цѣна 1 к.: 100 экз. 75 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Праздникъ Рождества Христова, Я. И. Зартицаго, въ 8 д. л., гражд. печ., съ рисункомъ, цѣна 15 коп.

Рождественская елка, ея происхождение, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ нотнымъ приложеніемъ рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. Е. Шендченко. (В. Быстровъ). Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно присылать марками. Наложнымъ платежемъ не высылается.

Святочная христоматія, Е. Шендченко (В. Быстровъ). Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы, съ нотами, въ 8 д. л., гражд. печ., цѣна 1 р. 60 коп.

Содержаніе: Высочайше указы, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Возрождающійся приходъ.—Первое явленіе воскресающей соборности.—Сѣздъ благочинныхъ Харьковской епархіи.—
въ княжествѣ Черногорскомъ.—Собранія архипастырей.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, объявленіе объ изданіи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» и 2) всѣмъ подписчикамъ КАТАЛОГЪ книжнаго магазина И. Л. Тузова за 1905—1906 годъ. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 24 ноября 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

НАШЕ СЛОВО.

Обиліе ежедневныхъ газетъ съ массой самыхъ разнообразныхъ извѣстій, невыясненныхъ, а часто и противорѣчивыхъ сообщеній, слуховъ и толковъ, естественно вызываетъ у читателя потребность разобраться въ этомъ хаосѣ, чтобы не потерять нить событій и не опустить изъ виду существенныхъ явленій политической и общественной жизни страны. Этой цѣли и служатъ заграничныя еженедѣльные изданія, резюмирующія всѣ важнѣйшія извѣстія, накопившіяся за недѣлю. По типу ихъ создается и «Наше Слово», имѣющее задачей давать въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи и въ соответственномъ освѣщеніи *систематическій* обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, а также наиболѣе интересныхъ и характерныхъ мнѣній и отзывовъ печати за недѣлю. Последнему отдѣлу предполагается придать наибольшую широту и развитіе, знакомя читателей съ сужденіями и мнѣніями печати *всѣхъ* лагерей.

Что касается собственныхъ взглядовъ редакціи «Нашего Слова», то она всецѣло примыкаетъ къ *прогрессивнымъ* и чуждымъ крайностей теченіямъ, которыя ясно обнаруживаются въ послѣднее время въ серьезной части русскаго общества, въ массѣ своей горячо желающаго общаго мира и успокоенія, чтобы поскорѣе приняться за созидательную работу ради лучшаго будущаго родной страны. Во внѣшнихъ дѣлахъ редакція «Нашего Слова» будетъ отстаивать политику «свободныхъ рукъ», во внутреннихъ—интересы трудящихся классовъ и *свободу мысли и жизни*, при государственномъ единствѣ и опредѣленномъ и устойчивомъ законномъ порядкѣ управленія.

Обращая особенное вниманіе на дѣла и нужды провинціи, силами которой питаются наши центры, редакція «Нашего Слова» охотно дастъ въ газетѣ мѣсто письмамъ изъ провинціи и, вообще, идущимъ отсюда голосамъ людей практики и опыта, сторонниковъ свѣта и гласности, къ какой бы общественной группѣ они ни принадлежали. Въ частности, редакція разсчитываетъ въ данномъ случаѣ на содѣйствіе духовенства, какъ одного изъ наиболѣе интеллигентныхъ сословій въ нашемъ обществѣ, близко знающаго бытъ и нравы народа. Въ виду важной роли, которая предстоитъ духовенству при проведеніи въ строй общественной жизни, особенно въ деревнѣ, началъ, возвышенныхъ манифестомъ 17 октября, и цѣлага ряда предстоящихъ реформъ въ церковной области, на вопросы, касающіеся Церкви и духовенства, въ «Нашемъ Словѣ» будетъ обращено особенное вниманіе.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія объ изданіи или пробный номеръ благоволятъ сообщить свой адресъ.

Цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на $\frac{1}{2}$ г. 3 руб., на $\frac{1}{4}$ года 1 руб. 50 коп., на 1 мѣс. 50 коп., отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ: С.-Петербургъ, Лафонская ул. д. 1. Отъ жителей Петербурга подписка принимается въ книжн. магаз. Попова (Невскій пр., 66).

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

Черезъ редакцію «Наше Слово» можно выписывать слѣдующія книги, сост. И. В. Скворцовымъ: 1) *Статьи и изслѣдованія* (1876—1892 г.) по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Ч. I. Ц. 1 р., ч. II печатается. 2) *Въ области практической философіи*. Ц. 60 к. 3) *Философская пропедевтика*. Ч. I. Психологія. Ц. 60 к. 4) *Записки по педагогикѣ*. Изд. 10-е. Ц. за 2 части 1 р. 75 к. 5) *Русская исторія*. Т. I (до Іоанна III). Ц. 1 р. 6) *Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси*. Цѣна 40 к. 7) *Родная поэзія*. Сборникъ лучшихъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. Въ составъ книги вошло свыше 1.500 стихотвор. 211 авторовъ, а также народныя пѣсни, великорусскія, малорусскія и бѣлорусскія, 534 стр., въ 2 столбца. Ц. 2 р. (Складъ въ книжн. магаз. Думнова въ Москвѣ и Петербургѣ). 8) *И. Старовъ* (псевдонимъ). Въ защиту блага духовенства (по поводу книги Н. Елагина). Ц. 1 р.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1906 ГОДУ НА СООБЩЕНІЯ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ.

«Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества» — единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востокѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача — изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяжении всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египетъ, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли — вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ — вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться — изслѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческіе и иные матеріалы, описанія путешествій современнаго и давняго, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востокѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія — служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1905 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: *И. И. Соколова* — Современное управленіе Иерусалимской Церкви и о современномъ управленіи Александрійской Церкви, *И. Византійскаго* — Антиохійскій патріархъ Меводій (краткій очеркъ его дѣятельности) и особенности въ совершеніи литургіи на греческомъ Востокѣ, *Епископа Кириона* — Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ святыхъ мѣстахъ Востока, *А. А. Дмитріевскаго* — Епископъ Порфирій Успенскій, какъ инициаторъ и организаторъ первой духовной миссіи въ Иерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православія и въ дѣлѣ изученія христіанскаго Востока и Празднества въ Гевсиманѣ на Афонѣ, Смыслъ паломничества и На пути къ Аѳону, *Архимандрита Іоны* — Восточная православная и англиканская Церкви (къ характеристикѣ современнаго направленія религіозно-общественной мысли на православномъ Востокѣ), *† В. Н. и С. Д. Хитрово* — Голгова и Распятіе (переводъ съ англійскаго), *В. Соловьева* — Монастырь св. Георгія въ Сиріи, *Г. Свѣтовостокѣва* — Вѣсти съ православнаго Востока.

Въ теченіе 1906 г. «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» будутъ изданы въ *четыре*хъ выпускахъ, до *десяти* печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1906 году — *три рубля съ пересылкою*.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи *Ив. Ив. Соколовъ*.

5-й годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА 5-й годъ
изданія. на 1906 годъ. изданія.

НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

МИРОКЪ

1-й годъ
для дѣтей отъ 7—12 лѣтъ
съ приложеніемъ
«Листка для матерей и 3-мя безп. прем.»

1) «Самодѣльные игрушки». Руководство для изготовл. занимательн. игрушекъ изъ матеріаловъ, которые даетъ природа. Съ рисунками.

2) «Панорама африканской пустыни и оазиса». Съ объяснительн. текстомъ: «О пустыняхъ». Наглядн. пособие по физическ. географіи.

3) «Маленькіе труженики». Сборникъ очерковъ и разсказовъ изъ трудовой жизни дѣтей, добывающихъ свое пропитаніе. Съ иллюстраціями.

Въ журн. принимаютъ участіе: Вл. Алешинъ, Ив. Вѣлюсовъ, С. Вердеревская, Н. Вѣдковъ, А. Кругловъ, А. Колокольцева, Г. Любичъ-Кошуровъ, В. Дударева, Е. Нечаевъ, Н. Позняковъ, В. Поповъ, В. Соболевъ, А. Рождественская, П. Перовъ, Н. Д. Телешовъ и друг. Художники: С. Беклемишевъ, П. Яковлевъ и др.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи: Знаменка, Малый Знаменскій пер., д. Пономаревой. Въ книжныхъ магазинахъ по 1 р. 10 к. (10 к. въ пользу магазина). Наложени. платежомъ 1 р. 20 к. Оставшіеся комплекты 1905 г. по 1 р.

Новыя книги изданія журнала «Мирокъ» съ иллюстраціями: Жюль-Вернъ «Властелинъ міра». Цѣна 65 к. А. Кругловъ. «Царь Свѣтланъ и Царевичъ Златокудръ». Цѣна 20 к. Любичъ-Кошуровъ. «Голубой колокольчикъ». Цѣна 10 к. Его же «Нотъ съ чердака и Приключенія трехъ артистовъ». Цѣна 20 к. Л. Ричардсъ. «Ясная звѣздочка». Цѣна 20 к. Редакторъ-издательница С. Д. Широкихъ.

ВЫШЛА И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

„БОЛЬШІЯ ПЕРЕМѢНЫ“

соч. М. Малеонскаго (М. О. Бурцева), Часть 2-я, повѣсть изъ быта семинаристовъ и духовенства за послѣднія 20 лѣтъ. Тула, 1905 г. стр. 306. Цѣна 1 р. 50 к. Та же цѣна и за первую часть. Адресоваться въ гор. Бѣлевъ, Тульской губерніи, къ протоіерею Михаилу Θεодоровичу Бурцеву. Отзывъ о повѣсти сдѣланъ проф. А. А. Бронзовымъ въ «Странникѣ» за мѣс. августъ.

Скоро выйдетъ новая повѣсть изъ того же быта и того же автора «Божій избранникъ», въ трехъ частяхъ, приблизительно 1200—1400 страницъ.

Тамъ же можно получить повѣсти того же автора: «Владиславлевъ», т. I—IV въ 2236 стр. за 11 р., «Кандидатъ священства» въ 242 стр. за 1 р. 50 к. и «Монашескія деньги въ прокъ не пошли» въ 280 стр. за 1 р. 50 коп. 3—2

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727. Цѣна 1 р. 50 коп.

ЛЕЧЕНІЕ ЧАХОТКИ,

8 изд. 1904 г. съ пер. 1 р. Лѣч. дифт. и скарлат. 70 к. Леч. ревмат. и разн. болей 70 к. Леч. безъ операц. геморр. и жел.-кишечн. катар. 70 к. Лѣч. угревой сыпи, чесотки 50 к. (марк.). Адр. Кіевъ, д-ру Гурину.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныя колокола въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою плати для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25-церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величаеве, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рибинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5—2

„УЧИТЕЛЬ-РЕГЕНТЪ“

КНИГА ДЛЯ ШКОЛЪ, цѣна 60 коп.
Самара, епарх. училище ГРОМОВУ.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ
въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Въ 1906 г. за 4 р. въ годъ съ перес. и дост. будетъ дано:

52 №№ журнала	иллюстри- рованного
52 №№ газеты Современная Лѣтопись.	въ форматѣ обы- чныхъ иллюстри- рованныхъ изданій.
50 №№ Воскресныхъ Листковъ.	
12 книгъ поученій Пастырскіе Завѣты.	
12 книгъ виѣбогослужебн. бесѣдъ	Воскресный Собесѣдникъ.

Кромѣ этого, будутъ даны:

КНИЖКИ НАЗНАЧАТЕЛЬНЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ съ иллюстраціями
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ
о богослуженіи, о современной религ.-нрав. жизни.

Адресъ редакціи „Воскреснаго Дня“: Москва, Мясницкая у., д. Николаевск. церкви.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
съ доставкой и
пересылкой.

НА
ГОДЪ **4** р.,
НА ПОЛГОДА
2 р. 50 к.

Выписывающіе одновременно 10 экземпляровъ годовыхъ

получаютъ еще 1 экземпляръ БЕЗПЛАТНО.

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО, ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего за-
вода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя виѣ конкуренціи.
Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь
отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также достав-
ляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благо-
дарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и
изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, до-
ставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой
счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

НИВА

ОСТАЛЬНЫМ

30 КНИГЪ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
Кромѣ 52 №№ самаго журнала
и друг. къ нему приложеній,

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАЮТЪ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

1906 Г.

М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(«Сказки», «Мелочи жизни», «Благонамѣренныя рѣчи», «Господа Ташкентцы», «Въ средѣ умѣренности и аккуратности», «Письма къ теткѣ» и мн. др. Войдутъ также не помѣщен. въ прежнихъ издан. три сказки и комедія «Смерть Пазухина»).
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 р.).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫМЪ

10 КНИГЪ

К. М. СТАНЮКОВИЧА

(«Морскіе разсказы», романы: «Безъ исхода», «Два брата» и рядъ разсказовъ).
Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ П. В. Быкова.
(Цѣна полн. собр. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 р.).

12 КНИГЪ «Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній». **ВСЕГО**

52 КНИГИ, т. е. независимо отъ другихъ приложеній,
по одной книгѣ при каждомъ № «НИВЫ»

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «НИВЫ» со всеми приложеніями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:	Съ пересылкою во	8 р.	Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.
безъ доставки—6 р. 50 к.	всѣ мѣста Россіи		
съ доставкой—7 р. 50 к.	за границу—12 р.		

— Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получать, кромѣ «Нивы» 1906 г., еще первые 10 книгъ М. Е. Салтыкова-Щедрина за 1905 г. за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 к., съ доставкой и перес. 2 р. Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала «НИВА», улица Гоголя, № 22.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. К. Ф. СКОПИНСКИХЪ,
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высококачества матеріала, и за прочность ихъ выдается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса: для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

1—1

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ В. В. ДУМНОВА

(Сиб., Б. Конюшенная, № 1) продаются:

„Сочиненій“ Протоіерея Петра Смирнова **У выпускъ—вновь вышедшій,**

и первые четыре выпуска, цѣна каждому выпуску 80 к., съ перес. 1 руб.

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ и ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“,

цѣна 1 руб.

„ПРОСЛАВЛЕНІЕ СВЯТЫХЪ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТИАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ“, ц. 30 к., и друг. книги и брошюры того же автора.

ПОДПИСКА на 1906 годъ

МАЛЮТКА

12 книжекъ,

12 премій-игрушекъ,

годъ изданія двадцать первый.

БЕЗПЛАТНО

ЦѢННЫЯ ПРЕМІИ

для иногородныхъ за раннюю подписку.

Обращаться по адресу: Москва, Редакция
журнала МАЛЮТКА.

СКАЗКИ КОТА УЧЕНАГО

для малыхъ и большихъ дѣтей.

Сказки выходятъ ежемѣсячными вы-
пусками.

Въ 1906 г. выйдетъ **50** листовъ
(in 4°) **400** стр., со многими рисунк.

Выписывать можно только вмѣстѣ съ
журналомъ МАЛЮТКА. Отдѣльной под-
писки на Сказки Кота Ученаго не при-
нимается.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЖУРНАЛА
МАЛЮТКА:

въ Москвѣ, безъ
доставки **2 руб.**
у Н. Печковской

Съ доставкой
и пересылкой **2 р. 50 к.**
во всѣ города

Съ приложеніемъ
Сборника
Сказки Кота Ученаго **4 руб.**

Оставшіяся экземпляры 1905 года по
той же цѣнѣ.

СКАЗКИ КОТА УЧЕНАГО

за 1905 г.

ИЗДАНЫ ОТДѢЛЬНЫМИ КНИЖКАМИ И
ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Цѣна
съ пересылкой:

- 1) Маленькій Мукъ 35 к.
 - 2) Сестрица Аленушка, Бра-
тецъ Иванушка 15 »
 - 3) Мальчикъ Судья 35 »
 - 4) Кожа изъ желаній 25 »
 - 5) Три русскія сказки: О трехъ
Звѣздочкахъ, про Благо
Бычка, Змѣй Горынычъ . 25 »
 - 6) Зеркало въ Мацуямѣ 20 »
 - 7) Джековъ Бобъ 20 »
 - 8) Три копейки 7 »
 - 9) Хрустальный Башмачекъ . 20 »
 - 10) Калифъ-Журавль 35 »
 - 11) Царица Снѣговъ 75 »
 - 12) Принцесса Цитриночка . . 15 »
 - 13) Елочка 25 »
 - 14) О Царѣ Берендеѣ 35 »
 - 15) Гулианаръ Гранатовый
Цвѣтъ 30 »
 - 16) Куджия Гасанъ Веревожникъ 60 »
 - 17) Это неправда 10 »
 - 18) Красная Шапочка 15 »
 - 19) Сапожникъ и Великанъ . 15 »
 - 20) Коробочка Спичекъ 15 »
- Итого 5 р. 32 к.

Остальные сказки печатаются.

При требованіяхъ прилагается 7 коп. на за-
казное отправленіе.

Подписчики журнала МАЛЮТКА
могутъ получить всѣ эти сказки
за **2 руб.** съ пересылкой.

Съ января 1906 г. будетъ выходить

БОЛЬШОЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

общественной жизни, литературы, науки, искусства, политики

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ СОБЫТІЙ.

Каждый отдѣлъ будетъ богато иллюстрированъ.

Литературный отдѣлъ подъ редакціею *Плат. Н. Краснова.*
Художественный » » » *Н. Кравченко.*

Печатается на веленовой бумагѣ и по внѣшности вполне походитъ на „Лѣтопись войны съ Японіей“, изъ которой журналъ преобразованъ.

Подписная цѣна за годъ.

Безъ перес. въ СПб.	10 р.	Безъ дост. въ Москву у Печ- ковской, Пет- ровскія линіи	11 р.	Съ дост. въ СПб.	11 р.	Съ достав. и перес. по всѣмъ мѣста Россіи.	12 р.	За гра- нцу.	15 р.
------------------------	-------	--	-------	---------------------	-------	---	-------	-----------------	-------

Разсрочка: 3 р. при подпискѣ, 3 р. 1 апр., 3 р. 1 іюля и остальные—1 окт.
Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 19,
и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Редак.-издат. Дмит. Дубенскій.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА

— ✦ — УСАЧЕВА, ✦ —

✦ въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. ✦

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за добро-качественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.

3—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ А. И. КИРИЧЕНКО въ гор. ЧЕРНИГОВѢ.

Прежде заказа прошу потребовать отъ меня художественный АЛЬБОМЪ, для выбора и ознакомленія, художественныхъ произведеній, какъ-то: иконостасовъ, кіотовъ, росписи церквей иконами, орнаментами и т. д., высылаю по полученіи 3 р. на пересылку; кромѣ альбома высылаю ПЛАНЫ (рисунки) иконостасовъ и кіотовъ безплатно, но съ обязательствомъ (первое и второе) по осмотру возвратить мнѣ за свой счетъ; стоимость альбома 185 р. Для продажи имѣются всевозможные размѣры ИКОНЪ преп. СЕРАФИМА Саровскаго и св. ѦОДОСІЯ Черниговск. на кипарисѣ чеканнаго фона по золоту, на холстѣ, динѣ и друг. матеріалахъ; цѣны по каталогу, который разсылается безплатно. Допускаются льготныя условія.

VI годъ
изданія.

Подписка на 1906 годъ

VI годъ
изданія.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

1 На $\frac{1}{2}$ года
съ перес. **ЕЖЕДНЕВНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВ. ГАЗЕТА** Въ годъ
р. 45 к. съ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ** худож.-литерат.
журналомъ съ картинками и рисунками
и **4-мя** бесплатными **ПРЕМІЯМИ.**
На 3 мѣс. съ перес. **73** К. Редакторъ-Издатель ДМ. ДУБЕНСКІЙ. **2** съ перес. р. 90 к.

Подписчики получаютъ:

- 1) Газету: **ЕЖЕДНЕВНО**, кромѣ послѣднихъ дней.
- 2) Особый худож.-литер. **ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ** журналъ «Сборникъ Русскаго Чтенія» **ПО СУББОТАМЪ СЪ КАРТИНАМИ** (болѣе 500), который составитъ за годъ томъ болѣе 500 стр.
- 3) **4 преміи бесплатно:** 1-я) Стѣнной **ОТРЫВНОЙ** календарь на 1906 годъ, съ разнообразными необход. справочн. свѣдѣніями; 2) Книгу «**ДѢЛОВОЙ ПИСЬМОВНИКЪ**», съ отдѣломъ законовъ: крестьянскихъ, фабричныхъ и по воинской повинности; 3) Книгу «**ПОЛНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ И О ВЫБОРАХЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ**» — законы 6 августа 1905 г. со всеми послѣдовавшими **ИЗМѢНЕНІЯМИ, ДОПОЛНЕНІЯМИ и РАЗЪЯСНЕНІЯМИ;** 4) Художественный **АЛЬБОМЪ** русскихъ дѣлателей.

Каждый годовою подписчикъ имѣетъ право получать отвѣты на вопросы, и **СОВѢТЫ ВРАЧА**; въ срочныхъ дѣлахъ отвѣты и совѣты врача даются особыми **ПИСЬМАМИ.**

При выпискѣ 15 годовыхъ экз. «Рус. Чт.» — 16 предоставляется бесплатно.

Пробные нумера газеты «Русское Чтеніе» съ журналомъ «Сборн. Русск. Чтен.» высылаются **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Главной Конторѣ и Редаціи: Спб., Надеждинская ул., 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.



Депо часовъ, С.-Петербургъ, Невскій, № 59.

М. СОКОЛОВЪ,
Г. МОЗЕРЪ К°.

бывшій много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ какъ **специалистъ**, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ провѣренныя часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. Часы мужскіе черныя 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. Часы мужск. анкерн. на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 9 р. 85 к. и 12 р. 50 к., зап. головкой 12 р. и 15 р. Часы мужск. амер. золот. «Дубле» анкерн. на 15 камн. 8 р. 75 к. Часы дамск. черн. 4 р. 85 к. и 7 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр. 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко визолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изъясн. цѣль. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат. безъ задатка. Требуяте бесплатно полный каталогъ. 1—1

С.-Петербургъ. Суходольная типографія.

ВНИМАНІЮ

ВКЛАДЧИКОВЪ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫХЪ КАССЪ.

Многіе вкладчики Государственныхъ сберегательныхъ кассъ жестоко поплавились, поддавшись внушеніямъ злонамѣренныхъ людей, которые распространяютъ ложные слухи о кассахъ, подговаривая вынимать вклады изъ кассъ. Отовсюду приходятъ свѣдѣнія о многочисленныхъ случаяхъ ограбленій вкладчиковъ, послушавшихся этихъ подговоровъ. Многимъ не удалось даже донести до дому взятыхъ изъ кассъ денегъ: ихъ подстерегали на пути изъ кассы и обирали. Но и на дому, при отсутствіи у большинства вкладчиковъ надежныхъ хранилищъ, вынутыя изъ кассъ деньги нерѣдко похищаются или же отнимаются насильственно.

Люди, которые подговариваютъ вкладчиковъ вынимать деньги изъ кассъ, дѣлаютъ это потому, что хотятъ вызвать повсемѣстно въ Россіи смуту, мятежи и всякіе безпорядки; они нуждаются въ деньгахъ—на печатаніе и распространеніе мятежническихъ воззваній и газетъ, на покупку оружія и приготовленіе разрывныхъ бомбъ, на поддержку забастовокъ, разоряющихъ народъ, и т. п. и сами не останавливаются ни передъ чѣмъ, чтобы отнять деньги у тѣхъ, кто ихъ имѣетъ,—у кого—обманомъ или обольщеніями, у кого—угрозами, у кого—прямымъ насиліемъ. А послѣдамъ за этими людьми, которые называютъ себя революціонерами, идутъ обыкновенные воры и мошенники, тоже зорко стерегущіе тѣхъ, у кого есть деньги на рукахъ.

Въ такое время, кто хочетъ дѣйствительно сохранить въ цѣлости свои сбереженія, долженъ не брать ихъ изъ кассы, а, напротивъ,

отдавать въ кассу, гдѣ они ни въ какомъ случаѣ не могутъ пропасть, такъ какъ за ихъ сохранность въ кассахъ отвѣчаетъ все Государство. Ложные слухи, которыми пугаютъ вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ, для того и распускаются злоумышленниками, чтобы вырвать народные сбереженія изъ надежнаго помѣщенія, гдѣ только самъ вкладчикъ можетъ взять деньги, имъ положенныя на сохраненіе.

Страхъ, внушаемый вкладчикамъ ложными слухами о сберегательныхъ кассахъ, происходитъ исключительно отъ незнанія основы всего дѣла этихъ кассъ, учрежденныхъ Государствомъ. Деньги, внесенныя въ кассы, обезпечиваются не только особымъ капиталомъ на равную сумму въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, но и всеми казенными имуществами и доходами. Очевидна отсюда вся нелѣпость ложныхъ слуховъ и порождаемыхъ ими страховъ.

Сберегательныя кассы существуютъ въ Россіи уже болѣе 60 лѣтъ. За это время наше Государство переживало много разныхъ событій и перемѣнъ, но ни разу, ни при какихъ обстоятельствахъ, кассы не прекращали платежей, а всегда выплачивали вклады аккуратнѣйшимъ образомъ. Бояться, что кассы прекратятъ выдачу вкладовъ, это все равно—бояться, что Русское Государство и русскій народъ исчезнутъ съ лица земли. Бояться надо не этого, а надо бояться обмана злонамѣренныхъ людей, прикидывающихся друзьями и доброжелателями народа, но творящихъ смуту, мятежи и гибельные для народа безпорядки.