

XXXVII. — 1911 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 6.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

11 февраля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

2 февраля Высокопреосвященный Арсеній имѣлъ счастье представляться Его Императорскому Величеству въ Царско-сельскомъ Дворцѣ, при чемъ удостоился под-

нести икону Святой Собои — Премудрости Божіей.

Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ 29 января преподано Архипастырское благословеніе Попечителю Ерзовской церк.-прих. школы, Боровичскаго уѣзда, Г. Якутскому Губернатору Ивану Ивановичу Крафту, за его заботы о школахъ и пожертвованія въ пользу ея, и учителю Молодиленской школы, Боровичскаго уѣзда, Александру Бутакову за его усердные труды по обученію дѣтей и устройству хора.

Отъ Консисторіи.

Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей Новгородской епархіи немедленно представить въ Консисторію вѣдомость о церковно-приходскихъ попечительствахъ за 1910 годъ.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Жабенской церкви, Валдайскаго уѣзда, Пондальской, Тырпицко-Заводской и Островской — Бѣлозерскаго уѣзда, Перегінской — Старорусскаго уѣзда, Язвицкой и при Морозовичской — Крестецкаго уѣзда.

Діаконскія: при Прошковской и Орѣховской церквяхъ, Боровичскаго уѣзда и при Ефремовской — Старорусскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Новгородской градской Николо-Кочановской церкви, Валдайскомъ соборѣ, Боркучской — Кирилловскаго уѣзда, Ухтомьярской — Бѣлозерскаго уѣзда, и при Соснинской церкви, Демянскаго уѣзда.

Отъ Новгородскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ виду предстоящаго 1 марта окончанія отчетнаго 1910—1911 г. по Отдѣлу, послѣдній покорнѣйше проситъ: 1) всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя въ завѣдываніи сборныя кружки изъ Новгородскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, сдѣлать изъ нихъ полугодичную высылку; 2) всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя сборныя листы изъ Отдѣла, которымъ срокъ истекъ, представить таковыя въ Отдѣлъ, чтобы собранныя по нимъ суммы могли быть проведены по отчету Отдѣла за 1910—1911 г. 3) *Отдѣлъ покорнѣйше проситъ* всѣхъ лицъ, воспользовавшихся посланными имъ чрезъ Духовную Консисторію изъ Отдѣла Палестинскими изданіями для устройства бесѣдъ и чтеній во дни Св. Четырдесятницы въ 1910 г., а равно всѣхъ лицъ, предлагавшихъ своимъ прихожанамъ чтенія о Св. Землѣ въ другое время съ 1 марта 1910 г. по 1 марта 1911 г., *потрудиться* представить отчетъ объ этихъ чтеніяхъ въ Отдѣлъ къ 1 марта. Изданія Палестинскаго Общества въ январѣ и февралѣ 1910 г. были разосланы Отдѣломъ чрезъ Духовную Консисторію въ 194 пункта, не считая городскихъ церквей г. Новгорода. И Отдѣлъ надѣется, что настоятели церквей и монастырей, получившіе эти изданія, не поставятъ себѣ въ трудъ написать коротенько въ Отдѣлъ о томъ, сколько ими предложено чтеній и бесѣдъ о Св. Землѣ, сколько приблизительно было на всѣхъ бесѣдахъ (общій итогъ) слушателей, гдѣ и какъ устраивались эти чтенія и бесѣды (въ церкви или школѣ, или, быть можетъ, по деревнямъ; сопровождалась ли они пѣніемъ и какимъ, общенароднымъ или хоровымъ). Отдѣлъ съ благодарностію заноситъ на страницы своего годового отчета и 1—2 чтенія или бесѣды о Св. Землѣ, проведенныя устроителями ихъ.

Адресъ Отдѣла: *Новгородъ*, Новгородскій Отдѣлъ Императорскаго Палестинскаго Общества.

ОТЧЕТЪ

о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ Новгородской епархіи

за 1909 — 1910 учебный годъ *).

Распредѣленіе школъ грамоты по уѣздамъ епархіи съ показаніемъ числа учащихся въ нихъ и окончившихъ курсъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

№	Названіе уѣздовъ.	Число школъ грамоты.	Общее число учащихся въ школахъ грамоты.			Число шк. грамоты сдавав. выпускъ оконч. курсъ.	Общее число окончившихъ курсъ въ школахъ грамоты.		
			М.	Д.	Об. п.		М.	Д.	Об. п.
1	Новгородскій . . .	13	158	86	244	10	35	5	40
	Старорусскій . . .	11	180	91	271	10	17	3	20
	Демянскій	5	61	33	94	5	16	4	20
	Крестецкій	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Валдайскій	8	104	33	137	5	18	6	24
	Боровичскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	Тихвинскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	Устюжнскій	5	61	48	109	2	4	3	7
10	Череповецкій	6	121	48	169	5	10	3	13
	Кирилловскій	—	—	—	—	—	—	—	—
	Вѣлзерскій	1	14	3	17	—	—	—	—
Итого		49	699	342	1041	37	100	24	124

Относительная малолюдность школъ грамоты (въ среднемъ по 21 обоюго пола учащихся на 1 школу) объясняется тѣмъ, что школы эти открываются въ селеніяхъ наиболѣе малолюдныхъ (болѣе многолюдныя селенія имѣютъ школы министерскія, зем-

*) Продолженіе. См. № 5.

скія или церковно-приходскія), почти каждая изъ нихъ обслуживаетъ лишь одно селеніе, въ которомъ она находится. Это обстоятельство представляетъ для дѣтей большое удобство въ пользованіи школой. Близость школы даетъ возможность каждому учащемуся посѣщать школу безъ пропусковъ даже въ самую ненастную погоду. Этимъ устраняется тормазъ для успѣховъ обученія, происходящій отъ неаккуратнаго посѣщенія школы учащимися въ тѣхъ случаяхъ, когда школа обслуживаетъ селенія, отстоящія отъ ней въ 2-3 верстахъ и болѣе. И если при этомъ, къ сожалѣнію, далеко не все дѣти школьнаго возраста пользуются имѣющеюся въ томъ или иномъ селеніи школою грамоты, то это объясняется тѣмъ, что для нихъ не по силамъ платить установленный сборъ за содержаніе школъ грамоты.

Малолюдность школъ грамоты имѣетъ и другія хорошія стороны, благопріятствующія успѣхамъ обученія. Она даетъ возможность и малоопытнымъ учащимъ достигать хорошихъ успѣховъ, такъ какъ съ небольшимъ числомъ учащихся легче достигать хорошихъ успѣховъ даже начинающему учителю, чѣмъ съ большимъ числомъ опытному учителю. А такъ какъ школы грамоты помѣщаются въ наемныхъ исключительно крестьянскихъ избахъ, въ большинствѣ довольно тѣсныхъ, то при настоящемъ сравнительно небольшомъ числѣ учащихся сама собою устраняется вредная для здоровья учащихся и для успѣха дѣла тѣснота въ школахъ, которая была бы неизбѣжною при большемъ числѣ учащихся.

На повышеніе успѣховъ обученія въ школахъ грамоты вліяетъ также постепенное улучшеніе состава учащихся.

Школьная дисциплина въ школахъ грамоты поддерживается исключительно личнымъ вліаніемъ учащихся. Какихъ либо мѣръ строгости или принудительныхъ не употребляется. Порядки вездѣ поддерживаются общепринятыя въ церковно-приходскихъ школахъ. Занятія ежедневно начинаются и оканчиваются положенными молитвами, при чемъ нѣкоторыя молитвословія поются всемъ составомъ школы.

Долгъ Исповѣди и Св. Причастія во всехъ школахъ исполняется каждый годъ неопустительно.

Главною мѣрою для повышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты служитъ замѣна малоподготовленныхъ и недостаточно усердныхъ учащихся новыми, болѣе отвѣчающими своему положенію, по преимуществу изъ окончившихъ во второклассныхъ школахъ. Благодаря этой мѣрѣ, можно бы теперь

имѣть во всѣхъ школахъ грамоты безъ исключенія окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ, но для этого не достаетъ средствъ, и по необходимости приходится въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты терпѣть учащихся съ низшимъ образованіемъ потому только, что они довольствуются такимъ окладомъ жалованья, на который окончившіе курсъ второклассной школы не пойдутъ служить.

Школы Церковно приходскія.

Двухклассныхъ церк.-прих. школъ въ отчетномъ году было 20, на 3 больше противъ прошлаго года, такъ какъ три одноклассныхъ школы: Сергіевская и Спасская въ гор. Боровичахъ и Окуловская на ст. Окуловка Николаевской жел. дороги преобразованы въ двухклассныя.

Изъ 20 двухклассныхъ школъ: 2 спеціально мужскія: Болотовская на ст. Бологое Николаевской жел. дороги и Зарѣченская имени Толбугина, въ Демянскомъ уѣздѣ, 3 спеціально женскія: Болотовская женская на ст. Бологое Николаевской жел. дороги, Леушинская—при Леушинскомъ монастырѣ при церковно-учительской школѣ, и Бѣлозерская въ гор. Бѣлозерскѣ, всѣ остальные 15 смѣшанныя.

Учащихся во второмъ классѣ было 524 мальчика и 233 дѣвочки, 757 обоого пола, что въ среднемъ на 1 школу даетъ 39 обоого пола.

Одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году было—634, на 5 меньше противъ прошлаго года. Уменьшеніе произошло по слѣдующимъ причинамъ.

По Валдайскому уѣзду 5 школъ закрылись. Поддубская школа закрылась потому, что по вновь выработанной школьной сѣти она включена въ районъ Рождественской министерской школы, школы: Каменниковская, Ванютинская, Мало-Крестовская и Михайловская закрылись потому, что крестьяне отказались давать содержаніе на нихъ въ ожиданіи замѣны ихъ земскими школами. Три школы: Сергіевская, Спасская и Окуловская преобразованы въ двухклассныя.

Взамѣнъ закрывшихся вновь открыто 2 одноклассныхъ школы: Ново-Александровская въ Новгородскомъ уѣздѣ, и Оерапонтовъ въ Кирилловскомъ уѣздѣ, и одна школа Введенская въ гор. Тихвинѣ преобразована изъ школъ грамоты.

Изъ 634 одноклассныхъ церк.-прих. школъ: спеціально мужскихъ—1, спеціально женскихъ—28, всѣ остальные смѣшанныя.

Учащихся въ 634 одноклассныхъ школахъ и въ первомъ классѣ двухклассныхъ было—15558 мальчиковъ, 9108 дѣвочекъ, 24666 обоого пола, что въ среднемъ составитъ на 1 школу по 38,8 обоого пола.

Успѣхи обученія всякой школы стоятъ въ зависимости отъ состава учащихся и отъ степени усердія ихъ къ своему дѣлу. Учитель—душа школы. Со стороны личнаго состава учащихся церк.-прих. школы, какъ двухклассныя, такъ и одноклассныя, въ отчетномъ году, какъ и прежде, находились въ условіяхъ довольно благопріятныхъ, по крайней мѣрѣ значительно лучшихъ, чѣмъ школы грамоты, а оттого и по успѣхамъ стояли въ общемъ замѣтно выше послѣднихъ.

По пяти уѣздамъ епархіи: Старорусскому, Крестецкому, Боровичскому, Череповецкому и Кирилловскому, съ начала отчетнаго года, согласно закона 19 іюня 1909 г., послѣдовало ассигнованіе на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-прих. школахъ до 360 руб.—годовыхъ. Вслѣдствіе этого всѣ учительскія вакансіи въ церк.-прих. школахъ по этимъ уѣздамъ, занимаемыя лицами неспособными къ учительству, были замѣщены лицами, имѣющими по образованію своему учительскія права.

Въ школахъ другихъ уѣздовъ значительное большинство учителей и учительницъ также имѣли надлежащую педагогическую подготовку и достаточную опытность. Только сравнительно весьма немногіе учащіе не имѣли учительскаго званія, но такіе собственно не занимали штатныхъ учительскихъ вакансій, а состояли или помощниками (цами) учителей (—ницъ) или временно и. д. учителя (—ницы).

Къ своимъ обязанностямъ всѣ учащіе относились съ полнымъ вниманіемъ и похвальнымъ усердіемъ, хотя не всѣ, разумѣется, достигали хорошихъ успѣховъ. Болѣе опытные, прослужившіе уже нѣсколько лѣтъ въ школѣ, со стороны успѣховъ оставляли позади за собою новичковъ въ этомъ дѣлѣ. Но это явленіе неизбежное во всякомъ дѣлѣ. При большей устойчивости учительскаго состава школы по успѣхамъ стояли бы, конечно, выше того уровня, на которомъ стоятъ теперь. Но при наличности настоящихъ средствъ нѣтъ возможности долго удерживать учащихся въ школахъ. Каждый изъ нихъ вынужденъ искать себѣ другого мѣста, болѣе обезпечивающаго кусокъ хлѣба, и какъ только найдетъ, тотчасъ же бросаетъ школу, хотя и любилъ ее и привыкъ къ ней. Это часто бываетъ въ срединѣ учебнаго

года. Вредъ, проистекающій для успѣховъ школы отъ частой смѣны учащихся, нѣсколько смягчается устойчивостію состава о.о. завѣдывающихъ. Между послѣдними нѣтъ такой частой смѣны, какая наблюдается среди учащихся. Благодаря этому, введенные въ школѣ добрые порядки однимъ учащимъ не разрушаются и не исчезаютъ съ замѣною его новымъ учителемъ. О. завѣдывающій, въ заботахъ о благѣ школы, заставляетъ и новаго учителя поддерживать введенные добрые порядки и обычаи. Опытнее руководство со стороны о.о. завѣдывающихъ вообще весьма много облегчаетъ новичкамъ учителямъ и учительницамъ освоиться съ дѣломъ, предохраняя ихъ отъ излишнихъ ошибокъ.

Объ успѣхахъ обученія въ церк.-прих. школахъ можно судить по числу окончившихъ полный курсъ.

Послѣ произведенныхъ въ концѣ отчетнаго года оканчивающимъ курсъ испытаній особыми комиссіями, по назначенію уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта, изъ окончившихъ полный курсъ удостоены установленныхъ свидѣтельствъ 1) въ 16 двухклассныхъ школахъ—85 мальчиковъ и 62 дѣвочки 147 обоого пола, что составляетъ, въ среднемъ на одну школу, 9,2 окончившихъ курсъ обоого пола;

и 2) въ 582 одноклассныхъ школахъ—2136 мальчиковъ и 985 дѣвочекъ, 3121 обоого пола, что въ среднемъ на одну школу составить 5 окончившихъ курсъ обоого пола.

Изъ 20 двухклассныхъ школъ въ четырехъ не было выпуска окончившихъ курсъ: въ школѣ имени Анатоля Толбугина потому, что за неокончаніемъ постройки дома для этой школы и за невозможностію отыскать для ней наемнаго помѣщенія, она въ отчетномъ году не функционировала, въ трехъ школахъ: Сергіевской и Спасской гор. Боровичъ и Окуловской на ст. Овуловка Николаевской жел. дороги потому, что второй классъ при нихъ открытъ только сначала отчетнаго года и въ составѣ одной младшей группы.

Изъ 634 одноклассныхъ школъ въ 52 школахъ не было выпуска по разнымъ причинамъ. Три школы, какъ вновь открытыя, не могли сдѣлать выпуска окончившихъ курсъ по этой причинѣ. Въ 3 школахъ, какъ вновь открытыхъ, въ 12 школахъ выпуску окончившихъ курсъ помѣшали случайныя причины: болѣзнь учащихся или учащихся во второй половинѣ учебнаго года передъ наступленіемъ экзаменовъ. Въ остальныхъ 34 школахъ общою причиною было то, что оканчивающіе курсъ обученія не пожелали явиться на выпускной экзаменъ. Крестьяне хорошо пони-

мають, что производящіяся въ концѣ учебнаго года испытанія выпускнымъ ученикамъ на право полученія установленныхъ свидѣтельствъ ничего ихъ дѣтямъ не даютъ. Прежде эти свидѣтельства давали хоть небольшую льготу по отбыванію воинской повинности. Теперь и этого нѣтъ. Притомъ же весною, когда обычно производятся экзамены, у крестьянъ начинаются спѣшныя крестьянскія работы, въ которыхъ дѣти подростки, оканчивающіе школу, имъ нужны, какъ помощники на работахъ и по дому. Вотъ почему крестьяне весьма тяготятся весенними экзаменами своихъ дѣтей и неохотно посылаютъ ихъ на экзаменъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда экзамены назначаются въ пунктахъ, удаленныхъ отъ мѣстожителства экзаменуемыхъ. По указаннымъ причинамъ очень часто школы, вполне хорошо въ учебномъ отношеніи поставленныя, попадаютъ въ разрядъ школъ, не сдѣлавшихъ выпуска оканчивающихъ курсъ. Тѣми же причинами значительно понижается и общее количество окончившихъ курсъ въ школахъ съ правомъ полученія установленныхъ свидѣтельствъ.

Вотъ почему, хотя и принято судить о продуктивности начальныхъ народныхъ школъ по количеству оканчивающихъ въ нихъ полный курсъ съ установленными свидѣтельствами, такая оцѣнка въ отношеніи многихъ школъ является одностороннею и несправедливою.

До чего трудно бываетъ иногда убѣдить родителей отпустить своихъ дѣтей на экзаменъ, въ этомъ убѣждаетъ слѣдующій случай. Въ школѣ, которая по несчастію находится вблизи къ спичечной фабрикѣ Лапшина, ежегодно повторяется обычное явленіе: крестьяне только дождутся окончанія ихъ дѣтьми курса, какъ тотчасъ же спѣшатъ воспользоваться ихъ заработкомъ и опредѣляютъ на фабрику, не ожидая выпускного экзамена. Поэтому рѣдко кто изъ оканчивающихъ курсъ является на выпускной экзаменъ. То же повторялось и въ отчетномъ году. Изъ всѣхъ школъ уѣзда только въ этой одной не было выпуска окончившихъ со свидѣтельствами. Два лучшихъ ученика школы были прекрасно подготовлены къ экзамену и зранѣе объявили, что на экзаменъ не явятся. А такъ какъ причиною этого указано было неимѣніе сапоговъ, то учительница С., желая, чтобы они явились на экзаменъ, на собственные средства купила сапоги. Но и эта мѣра оказалась недѣйствительною: получивъ новые сапоги и даже не поблагодаривъ за это, какъ слѣдуетъ, по требованію своихъ родителей, оба поступили на спичечную фабрику Лапшина.

Распределение церк.-прих. школъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ по уѣздамъ, съ показаніемъ числа учащихъ въ нихъ и окончившихъ курсъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Названіе уѣздовъ.	Общее число цер.-пр. шк. двухкл. и однок.	Общее число учащихся въ нихъ.			Число школъ сдавшихъ выпускъ окончив. курсъ.	Число окончившихъ курсъ съ установленными свидѣтельствами.		
		М.	Д.	Об. п.		М.	Д.	Об. п.
Новгородскій								
одноклас. .	106	2347	1755	4102	96	322	180	502
двухклас. .	4	57	27	84	4	10	5	15
Старорусскій . .	85	2546	1528	4074	79	260	147	407
Демянскій								
одноклас. .	31	658	404	1062	26	71	38	109
двухклас. .	1	—	—	—	—	—	—	—
Крестецкій								
одноклас. .	37	888	739	1627	36	108	77	185
двухклас. .	2	16	13	29	1	2	1	3
Валдайскій								
одноклас. .	40	1328	955	2283	26	169	86	255
двухклас. .	4	259	104	363	4	40	12	52
Боровичскій								
одноклас. .	72	1724	1221	2945	70	238	123	361
двухклас. .	4	28	12	40	2	3	3	6
Тихвинскій	52	1146	688	1834	50	145	57	202
Устюжнскій	58	1487	560	2047	54	216	58	274
Череповецкій								
одноклас. .	47	1196	767	1963	46	210	107	317
двухклас. .	3	111	54	165	3	15	34	49
Кирилловскій								
одноклас. .	59	1228	385	1613	55	234	36	270
двухклас. .	1	53	3	56	1	15	2	17
Бѣлозерскій								
одноклас. .	47	1010	510	1520	44	163	76	239
двухклас. .	1	—	20	20	1	—	5	5
Итого								
одноклас. .	634	15558	9108	24666	582	2136	985	3121
двухклас. .	20	524	233	757	16	85	62	147
Всего	654	16082	9341	25423	598	2221	1047	3268

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, положенныхъ программой, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались ремесла и женское рукодѣліе.

Женское рукодѣліе преподавалось во всѣхъ школахъ, назна-

ченныхъ специально для дѣвочекъ, и въ нѣкоторыхъ смѣшанныхъ школахъ.

Надлежаще организованный ремесленный классъ существуетъ при Боровенской церк.-прих. школѣ, на ст. Боровенка Николаевской жел. дороги, съ двумя параллельными отдѣленіями: одно женское рукодѣлія для дѣвочекъ, другое столярно-токарное для мальчиковъ. Въ женскомъ отдѣленіи имѣется опытная учительница рукодѣлья за вознагражденіе въ 420 руб. годовыхъ, въ мужскомъ—опытный мастеръ—учитель токарно столярнаго мастерства съ вознагражденіемъ въ 300 р. годовыхъ. Въ женскомъ рукодѣльномъ классѣ обучаются не только учащіяся въ школѣ дѣвочки, но и 16 дѣвочекъ уже окончившихъ курсъ въ школѣ. Предметомъ обученія служатъ кройка, шитье бѣлья и верхняго платья, вязанье чулковъ, кружевъ, косынокъ, вышивка гладью. Работы этого класса были экспонированы на церковно-школьной выставкѣ въ прошломъ 1909 году въ С.-Петербургѣ, а также на выставкѣ, бывшей въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 г. въ Царскомъ Селѣ. Заказы на работы этого класса не прекращаются и поступаютъ не только отъ мѣстныхъ обывателей, а даже изъ другихъ губерній. Та же учительница рукодѣлія обучаетъ черченію и рисованію всѣхъ учащихся въ Боровенской школѣ.

Въ токарно-столярномъ классѣ также обучаются не только желающіе изъ учениковъ школы (18 человекъ), но частію (6 человекъ) и изъ окончившихъ уже курсъ школы. Работаютъ преимущественно разныя дѣтскія игрушки и простую мебель: табуреты, шкафы, столы, стулья, скамьи, шкатулки, двери, рамы и под. Издѣлія этого класса были экспонированы въ 1909 г. на всероссійской церковно-школьной выставкѣ въ С. Петербургѣ, а также на выставкѣ, бывшей въ мартѣ 1910 г. въ Царскомъ селѣ.

Женское рукодѣліе въ другихъ школахъ (числомъ 53), за неимѣніемъ средствъ на наемъ особой специально подготовленной учительницы, преподается учительницами общеобразовательныхъ предметовъ безъ особаго за это вознагражденія.

Дополнительныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ не было, да и трудно завести что нибудь подобное. Программа одноклассныхъ и двухклассныхъ церк.-прих. школъ такъ обширна, что въ полномъ объемѣ трудно выполняема, а потому думать о какихъ-либо дополненіяхъ къ ней преждевременно. Къ тому же при введеніи какихъ-либо дополнительныхъ занятій необходимо имѣть лишняго учителя, а на это нѣтъ средствъ. Одному же

учителю вести преподаваніе въ школъ по программѣ и на дополнительныхъ урокахъ сверхъ программы и во внѣурочные часы дѣло невозможное. Это превышаетъ силы человѣческія.

Ежедневныя занятія записываются учащими въ классный журналъ, который ведется во всѣхъ школахъ согласно формѣ, данной Епарх. Уч. Совѣтомъ. Недѣльное росписаніе уроковъ также во всѣхъ школахъ соблюдается указанное Епарх. Уч. Совѣтомъ.

Преподаваніе во всѣхъ школахъ общеобразовательныхъ предметовъ какъ въ одноклассныхъ, такъ и въ двухклассныхъ, ведется согласно существующихъ программъ и объяснительныхъ къ нимъ записокъ, по учебникамъ, одобреннымъ для сихъ школъ. Исключеніе составляютъ двѣ школы Бологовскія, мужская и женская, въ которыхъ преподаваніе ведется по программѣ и учебникамъ, одобреннымъ для желѣзно-дорожныхъ школъ.

Въ частности о постановкѣ церковнаго пѣнія справедливость требуетъ замѣтить, что этотъ важнѣйшій послѣ Закона Божія предметъ въ нѣкоторыхъ, правда немногихъ, школахъ даже совсѣмъ не преподается, а въ большинствѣ школъ, хотя и преподается, но не всегда съ желательнымъ успѣхомъ. Причина этого отсутствіе надлежащей подготовки самихъ учащихся къ преподаванію церковнаго пѣнія. И на основаніи отзывовъ уѣздныхъ о.о. наблюдателей и по непосредственному наблюденію за школами, а также по наблюденію за ходомъ работъ учителей и учительницъ, созываемыхъ періодически на курсы церковнаго пѣнія и музыки, — могу засвидѣтельствовать, что болѣе способными съ успѣхомъ преподавать церковное пѣніе въ школъ по утвержденной программѣ могутъ только тѣ изъ учителей, которые получили специальную къ этому подготовку на дополнительныхъ музыкально-пѣвческихъ курсахъ при Велебицкой второкл. школъ, и нѣкоторые, но далеко не всѣ изъ получившихъ образованіе въ духовной семинаріи. Изъ окончившихъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и даже въ Леушинской церк.-учит. только немногія, въ видѣ исключенія, учительницы преподають въ школъ пѣніе. Большинство отказывается отъ этого труда, ссылаясь на неспособность или на слабость здоровья. Сдѣланное распоряженіе о привлеченіи псаломщиковъ къ преподаванію церковнаго пѣнія въ школахъ на практикѣ мало полезно, такъ какъ способныхъ къ этому труду псаломщиковъ очень немного, а гдѣ есть таковыя, тамъ часто встрѣчаются другія причины, по которымъ привлеченіе ихъ къ учительству въ школъ невозможно или неудобно. Надлежащей постановки преподаванія церковнаго пѣнія въ цер-

ковныхъ школахъ можно ждаты только тогда, когда этотъ предметъ будетъ стоять на должной высотѣ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя дають наибольшее число кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста, а именно: духовная семинарія, церковно-учительская школа и Епархіальное женское училище, а также когда псаломщическія мѣста будутъ замѣщаться лицами, способными не только пѣть, но и другихъ обучать пѣнію.

Школьная дисциплина служитъ предметомъ особой заботливости о.о. завѣдывающихъ и учащихъ, учащіеся во все время пребыванія въ школѣ находятся подъ наблюденіемъ и руководствомъ учащихъ. Предъ началомъ дневныхъ занятій въ ихъ присутствіи совершается общая утренняя молитва по чину, изложенному въ часословѣ, а по окончаніи дневныхъ занятій—вечерняя молитва тѣмъ же порядкомъ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а также въ дни высокаторжественные учащіеся вмѣстѣ съ учащими и подъ ихъ наблюденіемъ ходять въ храмъ къ богослуженію, а въ одну изъ седмиць великаго поста—для говѣнія. Опущенія въ посѣщеніи церковнаго богослуженія бывають въ тѣхъ школахъ, которыя находятся въ нѣкоторомъ болѣе или менѣе отдаленномъ разстояніи отъ приходскаго храма и вообще только по уважительнымъ причинамъ.

Находясь по возможности постоянно со своими учениками, учащіе стараются своимъ добрымъ вліяніемъ удерживать дѣтей отъ дурныхъ поступковъ, грубыхъ шалостей, божбы, гнилыхъ и дерзкихъ словъ, обмана, лжи, ослабляя ихъ дурныя привычки, съ которыми они часто приходятъ въ школу, и приучая дѣтей къ вѣжливости, чистотѣ и опрятности, любви къ труду и порядку, къ честности и покорности. Все это требуетъ большихъ усилій и терпѣнія со стороны учащихъ и служитъ предметомъ постоянныхъ напоминаній со стороны церковно-школьной инспекціи. Дѣти изъ грубой крестьянской среды очень часто поступаютъ въ школу съ такими навыками и наклонностями, которыя въ школѣ нетерпимы, и искоренить или ослабить ихъ весьма нелегко. И къ чести большинства учащихъ слѣдуетъ сказать, что они не жалуютъ своихъ трудовъ на пользу воспитанія ввѣренныхъ имъ дѣтей, и эти труды ихъ не остаются безъ добрыхъ послѣдствій. При посѣщеніи школъ нельзя не убѣдиться, что въ большинствѣ случаевъ учащіеся дѣти приучены держать себя благопристойно. Въ отношеніи къ старшимъ они почтительны и привѣтливы, весело здороваются при встрѣчѣ и вѣжливо раскланиваются. Объ этомъ согласно свидѣтельствуютъ всѣ уѣздные о.о.

наблюдатели, близко знакомые съ состояніемъ школъ каждый по своему уѣзду. То же самое и мнѣ лично приходится наблюдать при посѣщеніи школъ. Жаль только, что добрые воспитательные плоды церковныхъ школъ часто ослабляются и даже совсѣмъ уничтожаются тою грубою деревенскою средою, въ которую дѣти попадаютъ по выходѣ изъ школы и въ которой съ каждымъ годомъ больше и больше усиливаются дурные навыки, особенно губительно дѣйствующіе на подростяющее поколѣніе.

Поведеніе учащихъ въ общемъ за отчетный годъ было вполне удовлетворительнымъ. Дальше обычныхъ дѣтскихъ шалостей дѣло нигдѣ не заходило. Поэтому для о.о. завѣдывающихъ и учащихъ не представлялось надобности прибѣгать къ какимъ либо строгимъ мѣрамъ взысканія; въ отношеніи болѣе дѣливыхъ и шаловливыхъ обычными мѣрами взысканія служили почти во всѣхъ школахъ ставленіе на нѣкоторое время въ уголь, къ классной доскѣ или къ порогу, выговоръ въ присутствіи товарищей, внушенія наединѣ, лишеніе книжки для чтенія на праздникъ, сообщеніе родителямъ о поведеніи и успѣхахъ и задержаніе на нѣкоторое время въ школѣ послѣ окончанія дневныхъ уроковъ, при чемъ учащіе въ послѣднемъ случаѣ оставались въ школѣ при нихъ, помогая имъ въ подготовкѣ уроковъ. Вообще же о.о. завѣдывающіе и учащіе стараются воспитывать дѣтей въ добрыхъ навыкахъ лишь мѣрами кротости и вразумленія, воздерживаясь отъ наказаній и прибѣгая къ послѣднимъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, когда обойтись безъ нихъ бываетъ совсѣмъ нельзя.

Устройство народныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ встрѣчаетъ на практикѣ очень много затрудненій и потому такіа чтенія бываютъ сравнительно не при многихъ школахъ, гдѣ имѣются особыя благоприятныя къ тому условія.

Народныя чтенія возможны только въ дни воскресные или праздничные, когда прихожане свободны отъ своихъ обычныхъ занятій и могутъ безпрепятственно посѣщать эти чтенія, во всякое другое время чтенія не могутъ имѣть слушателей. Но по установившемуся укладу жизни нашихъ крестьянъ, въ эти именно дни священники и другіе члены причта менѣе всего имѣютъ свободнаго времени для веденія народныхъ чтеній, поручить же это дѣло кому нибудь стороннему не всегда можно и удобно. Обыкновенно думаютъ, что въ сельскихъ приходскихъ храмахъ служба непродолжительна и обычнаго перерыва между утреней и литургіей достаточно для народныхъ чтеній. Въ дѣйствительности

же служба въ сельскихъ храмахъ далеко не такъ коротка, какъ принято думать. Начинаясь утреней около 7—6 часовъ, она часто оканчивается въ 12—1 часъ дня. Перерывъ между утреней и литургіей дѣйствительно свободенъ, но только для прихожанъ, а не для членовъ причта. Священникъ вмѣстѣ съ другими членами причта въ это время обыкновенно занятъ разными требоисправленіями, которыя прихожане всегда стараются по разнымъ соображеніямъ приурочивать къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Другимъ удобнымъ для народныхъ чтеній временемъ считаютъ время непосредственно послѣ праздничной вечерни и акаѳиста. Это время для духовенства дѣйствительно свободно и удобно, но зато въ большинствѣ случаетъ неудобно для прихожанъ, которымъ весьма затруднительно собираться къ церкви въ одинъ и тотъ же день два раза: утромъ къ утренѣ и литургіи, а вечеромъ къ вечернѣ и для чтеній, а для тѣхъ, которые живутъ не при церкви (а такихъ громадное большинство), это и совсѣмъ невозможно.

Другимъ затрудненіемъ служить недостатокъ лицъ, которыя могли бы съ успѣхомъ вести народные чтенія и имѣли къ тому охоту. Кромѣ членовъ причта, о которыхъ уже сказано, такими лицами могли бы быть учащіе въ церк.-прих. школахъ. Но обязывать ихъ вести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ народные чтенія не совсѣмъ удобно, да едва ли и возможно: у нихъ и безъ того труда много, а вознагражденіе вообще не велико, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ и совсѣмъ ничтожное. Добровольно же только немногіе изъ нихъ берутся вести народные чтенія, и это не всегда по дѣлности или несочувствію къ этому весьма важному дѣлу или по другимъ столь же мало уважительнымъ причинамъ. Учительницы, на примѣръ, чаще всего уклоняются отъ этого труда по свойственной всѣмъ имъ скромности и застѣнчивости, а учителя — по сознанию высокой важности и большой отвѣтственности за это дѣло, къ которому не всегда чувствуютъ себя достаточно подготовленными.

Первая причина во многихъ случаяхъ неустранима, вторая также заслуживаетъ уваженія.

Веденіе воскресныхъ и праздничныхъ народныхъ чтеній при школахъ не такъ легко, какъ многимъ кажется. Эти чтенія по характеру своему много отличаются отъ такихъ же чтеній въ храмахъ. Послѣднія носятъ характеръ церковной проповѣди, которая выслушивается прихожанами стоя и молча, безъ всякихъ

возраженій и запросовъ со стороны слушателей. Не то совсѣмъ народныя чтенія въ школахъ внѣ храма; эти послѣднія, если не носятъ характера частной, домашней бесѣды, то во всякомъ случаѣ приближаются къ этому. Во время этихъ чтеній слушателямъ позволяется сидѣть и не возбраняется дѣлать отъ себя вопросы читающему по поводу прочитаннаго, въ цѣляхъ выясненія смысла послѣдняго. Вотъ эти то вопросы, при большой любознательности народа, подогрѣваемой современнымъ политическимъ и религіознымъ броженіемъ умовъ, широко проникшимъ и въ деревню, часто ставятъ въ большое затрудненіе читающаго, который недоумѣваетъ, какъ и что отвѣтить вопрошающему. Разъ испыталъ на себѣ или видя другихъ своихъ товарищей въ такомъ непріятномъ положеніи, не каждый учитель имѣетъ достаточно мужества и охоты выступать въ роли чтеца.

Вотъ почему учащіе болѣе или менѣе охотно и смѣло берутся вести народныя чтенія только при условіи, если при этихъ чтеніяхъ присутствуетъ самъ священникъ, который, когда нужно, даетъ необходимыя разъясненія вопрошающимъ слушателямъ.

Помимо того замѣтно, что и сами крестьяне охотнѣе посѣщаютъ и внимательнѣе слушаютъ чтенія, когда они ведутся самимъ священникомъ, а не учителемъ или учительницей.

Наконецъ, затрудненіемъ для народныхъ чтеній во многихъ случаяхъ служитъ неимѣніе удобнаго и просторнаго помѣщенія.

Только при наличности всѣхъ указанныхъ благопріятныхъ условій народныя чтенія устраиваются безпрепятственно и ведутся съ неоспоримою пользою. А гдѣ нѣтъ на лицо хотя бы одного изъ такихъ условій, тамъ устройство народныхъ чтеній при школахъ весьма затруднительно и не можетъ принести ожидаемой пользы.

По указаннымъ причинамъ, а также и потому, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ религіозно-нравственныя чтенія ведутся въ церкви, народныя чтенія не могли быть учреждены при всѣхъ школахъ, а велись только при нѣкоторыхъ. Свѣдѣнія объ этихъ чтеніяхъ доставлены только по 4 школамъ Тихвинскаго уѣзда, по 6 школамъ Кирилловскаго уѣзда, по 5 школамъ Устюжнскаго уѣзда, по 9 школамъ Крестецкаго уѣзда, по 5 школамъ Бѣлозерскаго уѣзда, а всего по 29 школамъ.

Общей строго опредѣленной программы для этихъ чтеній въ большинствѣ случаевъ не было. За весьма немногими исключеніями чтенія сопровождались свѣтовыми картинами и выборъ чтеній опредѣлялся въ каждомъ случаѣ характеромъ картинъ,

бывшихъ въ распоряженіи. Преимущественно, впрочемъ, чтенія были религіозно-нравственнаго содержанія. Чтенія эти посѣщались какъ учащимися въ школахъ, такъ и взрослыми. Число посѣтителей не вездѣ одинаково, оно мѣнялось въ зависимости отъ разныхъ иногда совсѣмъ случайныхъ причинъ, колеблясь въ среднемъ отъ 40—120 человекъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, конечно, бываетъ и значительно меньше и значительно больше.

Повторительныхъ уроковъ при школахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не было. Вечернія же занятія при нѣкоторыхъ школахъ бываютъ. Они вызываются неодинаковыми причинами. Въ иныхъ случаяхъ занимаютъ по вечерамъ, чтобы наверстать сдѣланное опущеніе уроковъ по случаю поздняго начала учебнаго года (по случаю ремонта школы), въ другихъ чтобы восполнить пробѣлы вслѣдствіе временнаго закрытія школы (по случаю появленія разныхъ дѣтскихъ болѣзней), въ иныхъ случаяхъ вечернія занятія обусловливаются существованіемъ при школѣ ночлежныхъ пріютовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вечернія занятія имѣютъ временный и болѣе или менѣе случайный характеръ, безъ какой либо строго опредѣленной однообразной организаціи.

Польза подобныхъ вечернихъ занятій въ указанныхъ случаяхъ не подлежитъ сомнѣнію, но веденіе ихъ не легко, потому что для учителя или учительницы послѣ утомительныхъ дневныхъ уроковъ вести еще занятія и вечеромъ крайне тяжело, почти непосильно.

Случаевъ недостатка усердія къ дѣлу со стороны о.о. завѣдывающихъ и учащихся было весьма немногo. Такіе случаи составляютъ рѣдкое исключеніе и нисколько поэтому не измѣняютъ общаго положенія дѣла, тѣмъ болѣе, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимались своевременныя мѣры къ побужденію недостаточно усердныхъ или даже къ замѣнѣ таковыхъ другими лицами, болѣе отвѣчающими своему положенію.

Хотя въ общемъ, какъ сказано, составъ учащихся въ церк.-прих. школахъ, какъ двухклассныхъ, такъ и одноклассныхъ, можно признать вполне удовлетворительнымъ, тѣмъ не менѣе дальнѣйшая забота объ улучшеніи его не только не является лишнею, напротивъ вполне умѣстна и даже необходима. Жизнь предъявляетъ къ школѣ съ каждымъ годомъ большія и большія требованія, почему уровень развитія учащихся долженъ постепенно подниматься. Отсталость въ этомъ отношеніи можетъ быть весьма вредной для церковно-школьнаго дѣла. Наилучшею мѣрою для

улучшенія учительскаго состава могло бы служить постепенное увеличеніе окладовъ жалованья, проектируемое въ земскихъ школахъ и обезпеченіе пенсіей подъ старость и на случай инвалидности. Періодическая прибавка къ жалованью и обезпеченіе пенсіей несомнѣнно ослабили бы наблюдающуюся теперь въ церк.-прих. школахъ частую смѣну учащихся. По крайней мѣрѣ въ интересахъ справедливости, слѣдуетъ уравнивать матеріальное положеніе учащихся церк.-прих. школъ съ учащими гражданскихъ школъ. Равный трудъ долженъ быть ровно оплачиваемъ во всѣхъ народныхъ школахъ безъ различія ихъ ранговъ и типовъ. Правда въ 9 уѣздахъ жалованье учащимъ въ церк.-прих. школахъ возвышено до установленной закономъ нормы въ 390 р. ²/₃ на каждый учительскій комплектъ (360 руб. и учителю и 30 руб. законоучителю). Но въ земскихъ школахъ кромѣ этого существуютъ періодическія прибавки за пятилѣтія, квартирное пособіе (гдѣ нѣтъ квартиръ натурой) и особое вознагражденіе за веденіе народныхъ чтеній при школѣ (по 5 руб. за каждое чтеніе), за завѣдываніе библіотекой, на выписку газетъ и журналовъ. Ничего этого въ церк.-прих. школахъ не бываетъ. Если учащіе церк.-прих. школъ въ ближайшемъ времени не будутъ сравнены въ своемъ содержаніи съ учащими гражданскихъ школъ, то никакими мѣрами нельзя будетъ предотвратить замѣченнаго нынѣ частаго перехода учащихся церк.-прих. школъ на службу въ земскія школы. И будутъ уходить туда лучшіе изъ учащихся, что разумѣется не можетъ не отразиться на усиѣхахъ церковно-школьнаго дѣла.

Другимъ средствомъ для поднятія уровня учебно-педагогической подготовки учащихся могутъ служить періодически учреждаемые временные курсы для учащихся въ церк.-приходскихъ школахъ. Такіе курсы особенно необходимы и полезны для начинающихъ учителей и учительницъ, хотя не лишни и для тѣхъ, которые служатъ уже нѣсколько лѣтъ. Въ отчетномъ году учительскіе курсы были учреждены въ іюнѣ—іюлѣ мѣсяцѣ въ гор. Новгородѣ въ зданіи дух. семинаріи на 100 человѣкъ, по предметамъ музыки, пѣнія, псалмодическаго чтенія и выразительнаго чтенія. Подробный отчетъ объ этихъ курсахъ мною своевременно представленъ.

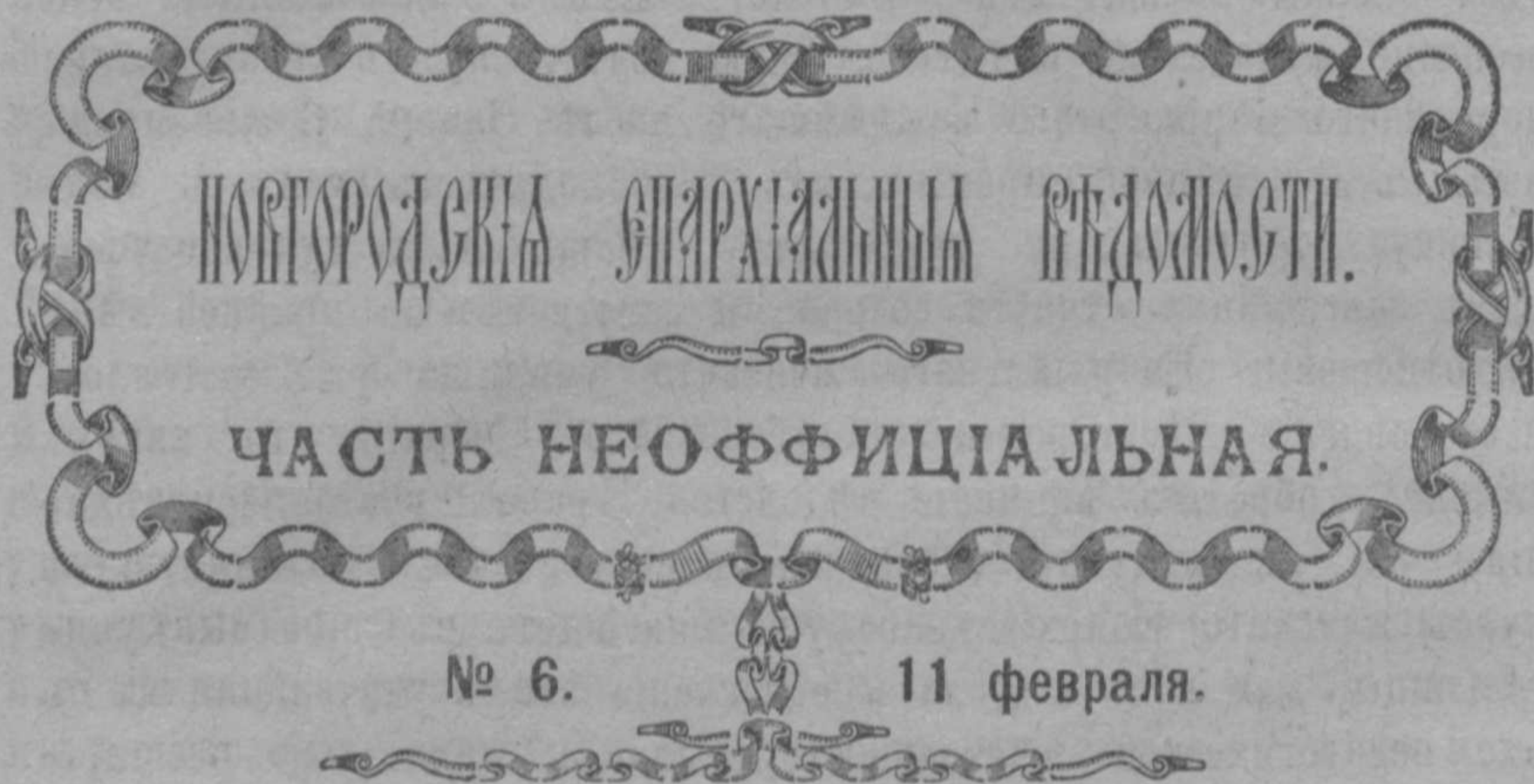
Но самымъ дѣйствительнымъ средствомъ обезпеченія церк.-прих. школъ хорошимъ составомъ учащихся можетъ быть надлежащая подготовка къ учительству въ существующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ наибольшій контингентъ учащихся

для этихъ школъ, каковы: духовная семинарія, Епархіальное женское училище и женская церк.-учит. школа. Въ настоящее время даваемая этими учебными заведеніями подготовка къ учительству въ церковныхъ школахъ оставляетъ желать очень многого. Но особенно желательно видѣть лучшую подготовку къ преподаванію церковнаго пѣнія, этого важнѣйшаго послѣ Закона Божіа предмета въ курсѣ церк.-прих. школъ. Необходимость усилить подготовку къ школьному учительству учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отчасти признана и земствомъ: по крайней мѣрѣ въ отношеніи Епархіальнаго женскаго училища уже состоялось постановленіе Новгородскаго губернскаго Собранія въ такомъ смыслѣ: „обратить вниманіе вѣдства Православнаго Исповѣданія, что въ виду того, что значительное число окончившихъ курсъ женскаго Епархіальнаго училища идетъ въ народныя учительницы, для пользы дѣла и облегченія этимъ учительницамъ въ ихъ педагогической дѣятельности, было бы желательно расширеніе программы женскихъ епархіальныхъ училищъ какъ на счетъ общеобразовательныхъ предметовъ, такъ и на счетъ спеціальной подготовки“. Справедливость требуетъ замѣтить, что это пожеланіе земства вполне отвѣчаетъ назрѣвшимъ потребностямъ времени. Повышеніе общеобразовательной и спеціально педагогической подготовки воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, желательное въ интересахъ земскихъ школъ, еще болѣе желательно въ интересахъ церк.-прих. школъ, гдѣ число учительницъ епархіалокъ къ настоящему времени достигаетъ весьма значительной цифры.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*





Что говорятъ цифры о нарушителяхъ Закона Божія?

1) По наблюденіямъ одного врача надъ семействами его пациентовъ въ теченіе 20 лѣтъ врачебной практики, изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма; изъ 417 заблудившихся юношей и дѣвицъ, обезчестившихъ своихъ родителей поведеніемъ, только 12 не чуждались церковной молитвы; изъ 23 банкротовъ ни одного нельзя было встрѣтить въ храмѣ даже въ праздничное время; изъ 25 сыновей, безсердечно относившихся къ своимъ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились встрѣтить свѣтлые дни Пасхи по-христіански. — Не свидѣтельствуютъ-ли такіе факты изъ нашей жизни о справедливости Божіей къ тѣмъ, кто возстаетъ противъ Бога и злоупотребляетъ Его благостью? Припомнимъ, что говоритъ Слово Божіе о подобныхъ случаяхъ въ жизни людей: Притч. 1, 20—33. Осии 10, 13. Иерем. 18, 5—10. Галат. 16, 7. Апокал. 2—3 гл.

2) По наблюденіямъ двухъ врачей, 1) изъ 95 дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ въ близкомъ родствѣ, вышло: 44 идіота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмой, 1 карликъ и только 37 имѣли сносное тѣлосложеніе; 2) въ заведеніи для глухонѣмыхъ четвертая часть находившихся тамъ дѣтей произошла отъ браковъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства. Въ Сѣв. Америкѣ, въ нѣко-

торыхъ округахъ, преимущественно между дѣтьми негровъ на 47 человекъ приходится одинъ глухонѣмой: у нихъ распространень обычай заключать браки въ родствѣ. Но въ тѣхъ же самыхъ округахъ среди европейцевъ, избѣгающихъ браковъ въ родствѣ, одинъ глухонѣмой приходится на 4,292 человека. Зажиточные евреи въ Англіи имѣютъ обыкновеніе заключать браки между двоюродными родственниками, и въ ихъ семействахъ поражаетъ громадный процентъ косоглазыхъ, зайкъ, идіотовъ и вообще страдающихъ различными уродствами; изъ 120 браковъ, заключенныхъ между близкими родственниками, 22 были совершенно бесплодны.—По признанію многихъ ученыхъ, въ цѣлой природѣ нѣтъ закона несомнѣннѣе того, по которому все произрастающее изъ земли, постоянно требуетъ для себя все новой и новой почвы. Законъ этотъ, начертанный Творцомъ въ природѣ, ясенѣе и опредѣленнѣе выраженъ Имъ по отношенію къ людямъ, и нарушители этого закона подвергаются наказанію со стороны самой природы. И чѣмъ чаще въ одномъ и томъ же племени нарушается этотъ законъ Творца, тѣмъ болѣе вреда нарушителямъ и ихъ потомкамъ. Православная Церковь строго воспрещаетъ браки въ близкихъ степеняхъ родства (отсюда предбрачная осторожность чрезъ „оглашеніе“, составленія „обыска“ и т. под.). Она старательно хранитъ завѣтъ Господа: Кн. Левит. 18 гл.

3) Извѣстно, что во Франціи христіанская церковь въ гоненіи, что въ школахъ запрещено преподаваніе Закона Божія. Французскіе школьники ни одного слова не слышатъ въ школѣ о Богѣ, Спасителѣ міра и Его святомъ евангеліи. Въ то же время богохульство въ школахъ не только не запрещается, но поощряется. Такое отношеніе къ Закону Божію продолжается много лѣтъ, и вотъ что говорятъ цифры изъ правительственныхъ сообщеній.

Съ каждымъ годомъ число браковъ значительно уменьшается, число разводовъ быстро увеличивается; убійства, самоубійства ежедневно растутъ числомъ; умирающихъ замѣчается больше рождающихся; вообще, населеніе страны постепенно сокращается; за первую половину текущаго года оно уменьшилось на 28 тысячъ человекъ.

Несмотря на уменьшеніе населенія, общее количество преступленій возрастаетъ ежегодно приблизительно на 10⁰/о. Наибольшій процентъ преступности дали тѣ мѣстности, въ коихъ болѣе строго проводились въ жизнь законы, направленные противъ ре-

лиги. Почти одна пятая всѣхъ уголовныхъ преступленій падаетъ на несовершеннолѣтнихъ; причемъ изъ школъ церковныхъ выходитъ преступниковъ въ девять разъ меньше, чѣмъ изъ школъ безрелигіозныхъ; преступность среди грамотной части населенія въ два съ половиной раза сильнѣе, чѣмъ среди безграмотной.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія французы были самымъ трезвымъ народомъ, а въ настоящее время по количеству употребленія алкоголя Франція стоитъ впереди всѣхъ. Въ одномъ только Парижѣ до 30 тыс. кабаковъ; во всей странѣ около милліона четырехъ сотъ тысячъ водочныхъ заводовъ. Привычка пить пріобрѣтается въ школьномъ возрастѣ, если не раньше: въ рабочемъ классѣ матери имѣютъ обыкновеніе давать груднымъ своимъ дѣтямъ смѣсь изъ кофе и водки, чтобы они заснули.

Каждый разъ, какъ публикуется правительствомъ подобная прискорбная статистика, во Франціи раздаются вопли, что правительство не принимаетъ никакихъ мѣръ ограниченія преступности и вымиранія населенія. Но мѣры принимались и принимаются въ видѣ законовъ противъ холостыхъ и въ пользу семейныхъ, противъ пьянства и преступности и т. д. Ничто однако не помогаетъ съ того времени, какъ правительство стало старательно изгонять Законъ Божій изъ школъ и изъ жизни населенія.

Читатели! Цифры всюду говорятъ, а наблюденія подтверждаютъ, что кто забываетъ Бога, и Богъ забываетъ того Своею милостью, вразумляя неразумнаго предоставленіемъ его собственнымъ силамъ. Силы же наши слабы, ничтожны. И вотъ—бѣды и напасти въ жизни нашей. *Богъ поруаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7).

Годъ назадъ было страшное Мессинское землетрясеніе. Въ нѣсколько минутъ были разрушены цѣлые города, а подъ развалинами ихъ погибли десятки тысячъ людей. Оставшіеся въ живыхъ немногіе изъ жителей Мессины исповѣдали предъ всѣмъ міромъ, что постигшее бѣдствіе было наказаніемъ за невѣріе въ Бога и безнравственность жителей разрушенныхъ городовъ,—что въ землетрясеніи падо видѣть отвѣтъ Бога на безумный вызовъ Ему въ священные дни воспоминанія о Рожденіи Спасителя міра. „Кто Ты, Родившійся? Если Богъ—Ты, яви Себя намъ“,—такъ дерзко распѣвалось на улицахъ Мессины вмѣсто благоговѣйнаго славословія Христу.

Немного ранѣ Мессинскаго землетрясенія не менѣе ужасно было другое, отъ котораго погибъ городъ Санъ-Франциско (въ Сѣв.

Америкѣ). Нравы миллионнаго населенія этого города были несколько не лучше, чѣмъ въ Мессинѣ.

Недавно Парижъ подвергся бѣдствію отъ наводненія. Протекающая черезъ него рѣка Сена вдругъ разлилась и буквально превратила улицы города въ каналы. 20 миллионъ рублей ассигновалъ городъ въ пособіе пострадавшимъ отъ наводненія и на приведеніе города въ порядокъ. Но это пособіе слишкомъ незначительно по сравненію съ матеріальнымъ бѣдствіемъ, оцѣниваемымъ въ два миллиарда рублей. А чѣмъ возмѣстятся человѣческія жертвы при этомъ бѣдствіи?.. Теперь власти города во главѣ съ президентомъ республики обсуждаютъ мѣры предотвращенія наводненій въ будущемъ: проектируются грандіозныя запруды, отведеніе русла рѣки дальше отъ Парижа, покрытіе города сѣтью каналовъ и т. д.; въ пренебреженіи оставляется только одна и самая дѣйствительная мѣра, — *вспомнить о Богѣ и жить, какъ Онъ велитъ*. Вотъ рѣчь одного изъ членовъ совѣщанія „Мы сейчасъ слышали проекты спасенія Парижа отъ ужасовъ наводненія; сегодня мы имѣемъ дѣло съ событіемъ бѣдствія, для побѣды надъ которымъ вы предлагаете помощь науки. Но то, что случилось, нарушило тѣ законы естества, которые вамъ извѣстны, и къ которымъ вы успѣшно примѣняете науку, ибо оно явилось въ видѣ сверхъестественнаго явленія. Нигдѣ въ Европѣ вода въ январѣ мѣсяцѣ не поднимается въ рѣкахъ, да еще въ такой степени, чтобы наводнить цѣлую столицу государства. По законамъ природы, вамъ извѣстнымъ, разливъ рѣки всегда происходитъ въ извѣстныя времена года и нормально. Слѣдовательно, разъ случившееся событіе сверхъестественно, то наука является бессильною съ нимъ совладать; а если наука бессильна, то остается одинъ выходъ: обратиться къ Тому Непостижимому, но Всемогущему въ мірозданіи, Кого тысячелѣтіями человѣкъ на землѣ, на всѣхъ языкахъ и въ разныхъ видахъ, называетъ Богомъ. Вѣдь тутъ есть совпаденіе. Единственный народъ, отвергшій Бога — это народъ Франціи, и единственное государство въ мірѣ, гдѣ вода поднялась въ такой рѣченкѣ, какъ Сена, настолько, чтобы затопить столицу этого народа, въ то время, когда, по законамъ природы, подъемъ воды невозможенъ, это — Франція. И тогда почему же не допустить, что если Этой Силѣ угодно было нарушить законъ естества во Франціи, чтобы ее предостеречь, Она также можетъ отмѣнить казнь, если эта Франція опомнится и признаетъ всенародно, что не полицейскій, а Богъ — ея Богъ“.

Отвѣтомъ на эту рѣчь было требованіе отдать исповѣдника вѣры въ Бога *подъ судъ*... Какое помраченіе умовъ и ожесточеніе сердець! Убойтесь, богоборцы, суда Божія; вразумитесь нарушители воли Божіей: *Богъ поругаемъ не бываетъ!* *)

Къ вопросу о правильности и равномерности обложенія церквей 28⁰/о сборомъ.

Въ 31-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ помѣщена статья священника М. Либеровскаго подъ заглавіемъ: Къ вопросу о правильности и равномерности обложенія церквей 28⁰/о сборомъ. Тотъ критерій, который предлагаетъ о. Либеровскій для правильнаго и равномернаго обложенія церквей 28⁰/о сборомъ и который онъ считаетъ лучшимъ и болѣе надежнымъ, далеко не обладаетъ такими качествами и въ примѣненіи своемъ вызоветъ еще большее нарушеніе правильности и равномерности и будетъ сопровождаться несомнѣнной запутанностію дѣла.

Таково мое личное мнѣніе; и свои соображенія по этому предмету я намѣревался своевременно изложить на страницахъ епархіальнаго органа, но прочитавъ помѣщенную рядомъ, въ томъ же самомъ номерѣ, статью священника Г. Смирнова о состоявшемся постановленіи духовенства и церковныхъ старостъ 3-го округа Устюжнскаго уѣзда взимать 28⁰/о сборъ на основаніи суммъ свѣчной, кружечной-кошельковой, оброчныхъ статей, пожертвованій и другихъ..., я пріуспокоился, возмѣвъ твердую увѣренность, что предложеніе о. Либеровскаго не найдетъ мѣста себѣ ни на благочинническихъ собраніяхъ, ни на епархіальномъ съѣздѣ. Однако предположеніе мое не сбылось. Мысль о. Либеровскаго, видимо, принадлежитъ не ему одному. Такъ, наприм., въ 1-мъ благочинническомъ округѣ Демянскаго уѣзда на собраніи, бывшемъ 30-го ноября совмѣстно съ церковными старостами, духовенство постановило при обложеніи церквей 28⁰/о сборомъ руководствоваться количествомъ народонаселенія въ приходѣ, правда, съ какими то оговорками. Къ сожалѣнію, я не слышалъ преній на собраніи по этому предмету, такъ какъ не попалъ къ началу собранія и узналъ о состоявшемся постановленіи, когда актъ былъ уже написанъ и подписи состоялись. И хотя со своей стороны имѣлъ попытку сдѣлать возраженія противъ состоявшагося постановленія,

*) Изданіе Сиб. Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

но, потерпѣвъ фіаско, принужденъ былъ сомкнуть уста свои. Сознаніе же шаткости и неудобопримѣнимости принятаго собраніемъ руководственнаго начала и сознаніе тѣхъ неизбѣжныхъ и нежелательныхъ послѣдствій, какія несомнѣнно явятся со введеніемъ этого начала въ жизнь, заставило меня снова вспомнить статью о. Либеровскаго и его критерій и предложить духовенству епархіи отнестись къ нему съ должнымъ обсужденіемъ. Я же со своей стороны имѣю здѣсь высказать слѣдующія соображенія.

О. Либеровскій на томъ основаніи, что существуетъ священство въ кавычкахъ, которое ведетъ приходорасходныя книги по системамъ „вдохновенія“ и „какъ Богъ на душу положить“ и что существуютъ церковныя старосты не вполне добросовѣстные, которые въ интересахъ сбереженія лишней копейки для своего храма берутъ свѣчи на сторонѣ и утаиваютъ годовую пропорцію продажи свѣчей, для правильности и равномерности обложенія церковей 28⁰/₀ сборомъ и для избавленія переплаты въ десятки тысячъ рублей церквами, ведущими дѣло добросовѣстно, предлагаетъ со своей стороны и болѣе лучшей и болѣе надежный критерій въ руководство духовенству при обложеніи церковей вышепоименованнымъ сборомъ, а именно рекомендуетъ принимать во вниманіе „количество душъ по каждому приходу“. „Чѣмъ больше приходъ, тѣмъ больше и литургій, крещеній, браковъ, погребеній, праздничныхъ, тѣмъ, значитъ, больше и дохода въ церковь. Самая маленькая душа уже даетъ доходъ въ церковь“. Съ этими словами можно и согласиться, пожалуй, но только отчасти.

Дѣло въ томъ, что облагать церкви сообразно количеству ея прихожанъ безъ нарушенія правильности и равномерности можно было бы лишь въ томъ случаѣ только, когда была бы хорошо извѣстна доходность, приносимая ежегодно каждымъ прихожаниномъ, или если бы каждая душа дѣйствительно была обложена извѣстной пошлиной. Да, въ такомъ случаѣ дѣйствительно „объективный принципъ точной ариѳметики“ являлся бы самымъ подходящимъ и вѣрнымъ критеріемъ для раскладки указанной повинности между церквами. Тогда было бы и правильно и равномерно.

Но вѣдь здѣсь сфера не объективности, а самаго и широкаго, такъ сказать, — субъективизма. Доходность въ церквахъ является дѣломъ не принудительнаго обложенія каждаго прихожанина, а проявленіемъ доброй воли жертвователя, а послѣдняя, какъ извѣстно, относится къ числу понятій весьма растяжимыхъ и измѣнчивыхъ. И хотя о. Либеровскій и говоритъ, что у нихъ

напримѣръ уже и „самая маленькая душа“ приноситъ доходъ церкви, но вѣдь это мѣстный обычай, котораго обобщать нельзя и безъ достаточныхъ законныхъ основаній возводить въ норму неосновательно. Если у нихъ „маленькая душа“ приноситъ 5 коп., а „большая“, допустимъ, 20 коп., то въ другомъ мѣстѣ онѣ привосятъ, можетъ-быть, въ 2—3 раза больше, а въ иномъ меньше. Тутъ ничего строго опредѣленнаго сказать нельзя и установить точную цифру нѣтъ возможности. Кромѣ того, люди живутъ въ различныхъ мѣстахъ, въ различныхъ жизненныхъ условіяхъ, пользуются различнымъ матеріальнымъ благосостояніемъ, а это все съ несомнѣнностію должно отразиться и на матеріальномъ положеніи церквей, такъ что и при одинаковомъ количествѣ душъ-прихожанъ, но съ различнымъ матеріальнымъ состояніемъ ихъ, и храмы въ этомъ отношеніи будутъ имѣть разницу между собою.

Съ другой стороны, нельзя не считаться съ такимъ, имѣющимъ громадное значеніе, особенно за послѣднее время, факторомъ—какъ отношеніе прихожанъ къ своему храму, ихъ усердіе къ посѣщенію службъ церковныхъ и, вообще, религіозное ихъ состояніе. Если и въ прежнее время можно было замѣчать, что иной Степанъ ходитъ почти къ каждой службѣ, а иной Иванъ является только разъ въ годъ, то въ настоящее время это явленіе даетъ себя чувствовать съ особенной силой, и число Ивановъ возрастаетъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе, такъ какъ „усвоеніе свободъ“ совершается не только въ городахъ, но оно широкой волной несется и въ самые отдаленные и захолустные уголки нашего отечества, а потому и говорить, что чѣмъ больше приходъ, тѣмъ больше и богомольцевъ его храма, больше и доходности, нужно съ большей осторожностію, чтобы не впасть въ ошибку. И прежде чѣмъ утверждать это, нужно освѣдомиться о религіозномъ состояніи народонаселенія данной мѣстности.

Кромѣ указанныхъ двухъ главныхъ факторовъ—матеріальнаго и религіознаго состоянія прихожанъ—есть еще много другихъ частныхъ условій, вліяющихъ такъ или иначе на положеніе церковнаго бюджета или усиливающе или ослабляюще. Къ числу таковыхъ нужно отнести состояніе дорогъ и способовъ сообщенія съ храмомъ, положеніе приходоу въ отношеніи рѣкъ и озеръ, разстояніе деревень отъ храма, близость города, торговыхъ селъ и базаровъ, монастырей и храмовъ со чтимыми иконами, а также существованіе въ данной мѣстности фабрикъ, заводовъ, пристаней, отхожихъ промысловъ;—все это съ несомнѣнностію будетъ вліять

такъ или иначе на матеріальное положеніе храмовъ и участь его едва ли возможно, хотя эту мѣру и предлагаетъ о. Либеровскій. Извѣстно-ли ему съ точностію, на примѣръ, сколько убытку приноситъ его храму сосѣдство съ нимъ женскаго монастыря, или сколько доходу послѣднему даетъ д. Ригодищи, находящаяся рядомъ съ монастыремъ?! Я полагаю, что и самъ о. Либеровскій затруднится дать точную цифру и подсчетъ всему этому. Но если бы, допустимъ, и сдѣлано было все это имъ, такъ вѣдь этимъ дѣло не рѣшается. Обложеніе церквей производится не мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостой, а епархіальнымъ съѣздомъ, для котораго точное знаніе матеріальнаго положенія храма по мѣстнымъ источникамъ уже не представляется нужнымъ, если руководствоваться критеріемъ о. Либеровскаго. Здѣсь нужно знать только одну цифру приходскаго народонаселенія, чтобы наложить на церковь извѣстную пошлину. Такъ, на примѣръ, если въ приходахъ числится 500 душъ, то взимается съ храма его „х“; если въ приходѣ 1000 душъ, то храмъ облагается уже „х × 2“ и т. д. Очевидно, что примѣнительно къ народонаселенію обложеніе сдѣлано и правильно и равномерно; но чтобы сказать, что правильность и равномерность соблюдева и по отношенію къ матеріальному положенію указанныхъ двухъ храмовъ, — это еще вопросъ. Вполнѣ можетъ статься, что доходность этихъ храмовъ вполнѣ одинаковая, или заключается въ небольшой разницѣ, а расходъ ихъ будетъ неодинаковый, и потому вторая церковь вправѣ считать себя обиженной.

Во избѣжаніе такого рода оказій при обложеніи церквей кромѣ цифры народонаселенія нужны самыя точныя и подробныя свѣдѣнія о состояніи прихожанъ во всѣхъ отношеніяхъ. А такими свѣдѣніями, разумѣется, не обладаетъ ни епархіальная власть, ни епархіальные съезды, ни благочинническія собранія и совѣты, ни даже сами о.о. благочинные. Эти свѣдѣнія можетъ дать только мѣстный причтъ, а въ такомъ случаѣ еще болѣе широкія врата открываются для „священниковъ въ кавычкахъ“ и церковныхъ старостъ съ ихъ ревностію по храму. Мнѣ думается, что критеріемъ о. Либеровскаго можно было бы воспользоваться въ томъ случаѣ, когда, дѣйствительно, можно было бы обложить подушно прихожанъ (но это не выполнимо), или же въ томъ случаѣ, когда этотъ сборъ былъ бы низведенъ до *minimum*’а, такъ что не былъ бы обременителемъ ни для одной церкви, но это сопровождалось бы матеріальнымъ ущербомъ для нашихъ ду-

ховноучебныхъ заведеній, для которыхъ и предназначенъ этотъ сборъ.

Священникъ Григорій Поповъ.

Къ вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ починка проселочныхъ дорогъ и мостовъ на церковныхъ земляхъ, находящихся въ пользованіи причтовъ.

По упомянутому вопросу пишущимъ эти строки въ 1909 г. въ Нов. Епарх. Вѣд. № 35—была напечатана замѣтка, въ которой выражалось желаніе узнать, кто обязанъ чинить дороги и править мосты по причтовымъ и церковно-причтовымъ землямъ слѣдующихъ категорій: „дарственнымъ, купчимъ (гдѣ онѣ есть) и даннымъ въ надѣль Правительствомъ въ узаконенной пропорціи на содержаніе существующихъ церквей и причтовъ, и приобрѣтеннымъ церковью инымъ путемъ, т. е. полученныхъ за давностью владѣнія. Цѣль этой замѣтки была та, чтобы вызвать знающихъ на отвѣтъ и разъясненіе—для правильнаго, законнаго разрѣшенія этого вопроса, такъ какъ этотъ житейскій вопросъ въ данное время ставится ребромъ для причтовъ и церквей, у которыхъ проѣзжія—плановыя дороги пролегаютъ черезъ церковныя земли. Къ сожалѣнію, не пришлось до сего времени получить категорическаго отвѣта на эту замѣтку, а изъ-за ремонта этихъ дорогъ у священно-церковно-служителей постоянно возникаютъ съ своими прихожанами и ближайшею полицейскою властію непріятные конфликты и судебные процессы, такъ какъ чинить дороги никому нежелательно; бѣдныя церкви кромѣ того обременены налогами и не въ силахъ исправлять дороги, особенно растянувшіяся на нѣсколько верстъ, да еще при плохомъ грунтѣ, а причты—временные владѣльцы церковныхъ земель и земля не составляетъ ихъ собственности. Прихожане-же отказываются ремонтировать дороги, ссылаясь на объявленное имъ волостными правленіями, по распоряженію Земскихъ Начальниковъ, распоряженіе Правит. Сената (изъ *Извѣстій земскаго отдѣла*—журналъ Мин. Внутреннихъ Дѣлъ за 1910 годъ Апрель № 4—й стр. 185), которое гласитъ: „согласно ст. 449 т. IX св. зак. церковныя земли состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ

священнослужителей и церковных причетниковъ, и какъ разъяснилъ Прав. Сенатъ (рѣш. 1898 г. № 50), составляютъ личную принадлежность церковнаго причта, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Принимая же во вниманіе, что въ силу ст. 802 уст. пут. сообщ. и ст. 295 уст. зем. пов. проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владельцами, чрезъ дачи которыхъ они проходятъ, слѣдуетъ заключить, что означенная обязанность лежитъ и на причтѣ, какъ владельцы церковной земли“. Читая рѣшенія Правительствующаго Сената и сличая его съ отвѣтами Редакціи Синодальнаго органа Церк. Вѣд. за 1904 г. № 30 стр. 1141, приходишь въ недоумѣніе, кому вѣрить. Конечно, и рѣшеніямъ Сената нельзя не подчиняться, какъ учрежденія издающаго законы... Если обязанность исправленія дорогъ и мостовъ по церковнымъ землямъ лежитъ на священно-церковно-служителяхъ, то она ставитъ духовенство въ самое трудное матеріальное положеніе, въ виду того, что значительная часть нашего сельскаго духовенства вовсе еще не получаетъ ничтожнаго казеннаго содержанія въ размѣрѣ тахімум'а 300 руб. въ годъ, т. е. 25 р. ежемѣсячно и источникомъ существованія духовенства въ этихъ мѣстахъ доселѣ служатъ доходы церковные и доходы отъ церковныхъ земель и ихъ угодій. Ясно, что, получая доходъ отъ церковныхъ земель, добрую половину ихъ нѣкоторые причты должны положить на ремонтировку дорогъ, пролегающихъ чрезъ церковныя земли. При существующихъ законоположеніяхъ священно-церковно-служителямъ придется совѣмъ отказаться отъ пользованія землями и отдать ихъ въ собственность „прихода“, который-бы распорядился доходами отъ нихъ по своему усмотрѣнію.

Въ виду остроты затронутаго въ замѣткѣ вопроса нахожу полезнымъ подѣлиться полученнымъ мною Сенатскимъ рѣшеніемъ его: обязанность причта чинить дороги и мосты на церковныхъ земляхъ относится лишь къ тѣмъ землямъ, которыя составляютъ особыя дачи, заключающія церковную собственность; но на земляхъ, къ церквамъ отмежеванныхъ, исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей лежитъ на прихожанахъ, хотя-бы земли сіи обрабатывались самими служителями церкви. (Прим. 1 къ ст. 775 устава пут. сообщ.) № 9-й за 1910 г. „Извѣстія земек. отдѣла за Сентябрь“.

Быковской церкви Священникъ Алексѣй Алмазовъ.

Хроника Епархіальной жизни.

— Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, 2 февраля въ Царскосельскомъ дворцѣ имѣлъ счастье представиться Его Императорскому Величеству.

— *Архіерейскія служенія.* 2 февраля. Срѣтеніе Господне. Наканунѣ всенощное Преосвященнѣйшій Андроникъ слушалъ въ Софійскомъ соборѣ, при чемъ самъ изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ богомольцевъ, прикладывавшихся къ праздничной иконѣ. Божественную литургію Владыка Андроникъ совершалъ въ соборѣ въ сослуженіи эконома Архіерейскаго дома и соборнаго духовенства. Очередное слово вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено священникомъ Успенской города Новгорода церкви Павломъ Бѣляевымъ.

— 6 февраля. Недѣля о блудномъ сынѣ. Божественную литургію совершалъ Преосвященный Андроникъ въ сослуженіи эконома Архіерейскаго дома и соборнаго духовенства. На литургіи Владыка рукоположилъ въ санъ діакона учителя Крестецкой единовѣрческой школы Александра Соколова, назначеннаго на діаконскую вакансію къ единовѣрческой церкви города Крестецъ. Очередное слово произнесъ священникъ Ковалевской подгородней церкви Іоаннъ Граничновъ.

— Вечеромъ 6 февраля по обычаю совершена торжественная вечерня въ Софійскомъ соборѣ и послѣ нея прочитанъ акаѳистъ Спасителю. Акаѳистъ читалъ Преосвященный Епископъ Андроникъ, а пѣли припѣвы на акаѳистѣ по приглашенію Преосвященнаго вѣ присутствовавшіе въ соборѣ.

— 6 февраля вечеромъ въ запасныхъ покояхъ Архіерейскаго дома священникомъ Десятинскаго монастыря Θεодоромъ Знаменскимъ было предложено религіозно-нравственное чтеніе на тему: „Естественный нравственный законъ или дѣйствіе совѣсти“. Въ промежуткахъ между чтеніемъ хоръ воспитаниковъ Духовной семинаріи исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣсноуѣній.

— *Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Сквородскаго подворья въ СБП.* По сообщенію „Волх. Лист.“ въ Воскресенье, 30-го января, братія подворья Новгородскаго Сквородскаго монастыря въ С.-Петербургѣ была осчастливлена посѣщеніемъ Высокопреосвященнаго Арсенія. Братія, во главѣ съ настоятелемъ, іеромонахомъ Никаноромъ, встрѣтили Владыку и

сопровождали его въ св. храмъ во имя святителя Новгородскаго Моисея, гдѣ, приложившись къ святынямъ, Архипастырѣ осведомлялся о времени постройки храма и основаніи подворья (1901 г.) и другихъ монастырскихъ нуждахъ. Владыка посѣтилъ ризницу. Въ братской трапезной Владыка осматрѣлъ все внимательно, распрашивая, какая пища готовилась въ этотъ день и, между прочимъ, не пользуется ли особымъ отъ братіи столомъ о. настоятель. Узнавъ, что онъ трапезуетъ съ братіей, одобрилъ это единеніе за хлѣбомъ солю. Владыка обошелъ все келліи, въ которыхъ распрашивалъ иноковъ объ ихъ жизни и трудахъ, высказывая свои совѣты и наставленія инокамъ. Также Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ настоятеля подворья о. іеромонаха Никанора.

— *Ревизія дух. Семинаріи.* 1 февраля г. Ревизоръ, Членъ Учебнаго Комитета П. Ѳ. Полянскій, посѣтилъ фундаментальную бібліотеку Семинаріи. 3 февраля г. Ревизоръ выѣзжалъ въ Епархіальное женское училище. 4 февраля посѣтилъ урокъ Закона Божія въ образцовой школѣ и присутствовалъ на урокахъ Св. Писанія въ 5 классѣ, Латинскаго яз. въ IV кл., Дидактики въ V кл. 3 и 4 февраля вечеромъ г. Ревизоръ посѣтилъ классы, при чемъ 3 февраля былъ въ семинарской столовой на ужинѣ и послѣ ужина на вечерней молитвѣ. 5 февраля г. Ревизоръ выѣхалъ изъ Новгорода въ г. Боровичи для ревизіи Боровичскаго дух. училища.

— *Отпускъ учениковъ Новг. дух. учил.* Ученики названнаго дух. учил. вслѣдствіе обнаружившихся въ немъ заболѣваній скарлатиною 5 февраля распущены по домамъ. Было 8 случаевъ заболѣванія скарлатиною. И одинъ изъ заболѣвшихъ боленъ настолько сильно, что опасаются за его жизнь.

— *Чествованіе о. діакона.* По случаю исполнившагося 25-лѣтія земской службы и 40 лѣтія служенія въ санѣ діакона, 3 февраля служащими Колмовской психіатрической больницы былъ поднесенъ адресъ и образъ діакону о. Симеону Медвѣдскому. (Новг. Жизнь).

*** *Изъ жизни Св. Духовскаго прихода въ Старой Руссѣ.* Во исполненіе Указа Новгородской Духовной Консисторіи отъ 13 апрѣля 1910 года за № 6470 въ Старорусской градской Свято-Духовской церкви 4 февраля сего 1911 года причтомъ ея совершено присоединеніе къ Православной Церкви еврейки — Могилевской мѣщанской дочери Шейны Мовшевой Озерновой 19 лѣтъ съ нареченіемъ ей имени Вѣры.

— *Внутренній ремонтъ собора въ г. Старой Руссы.*
Ко дню праздника Срѣтенія Господня закончился внутренній ремонтъ Старорусскаго Воскресенскаго собора. Дѣятельность недавно избраннаго новаго соборнаго ктитора И. А. Егорова весьма замѣтна. (Стар. Ж.).

Содержаніе № 6.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Извѣщеніе о представленіи Его Императорскому Величеству Высокопреосвященнаго Арсенія.—Архиастрское благословеніе.—Отъ Консисторіи о представленіи вѣдомостей о церк.-пр. попечительствахъ за 1910 г.—Праздныя вакансіи.—Отъ Новг. Отдѣла Палест. Общ.—Отчетъ о церк.-прих. школахъ за 1909—1910 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Что говорятъ цифры о нарушителяхъ Закона Божія.—Къ вопросу о правильности и равномерности обложенія церквей 28% сборомъ.—Къ вопросу о томъ, на чьей обязанности лежитъ починка дорогъ и мостовъ на церковныхъ земляхъ.—Хроника Епархіальной жизни.

Цензоръ Архимандритъ *Серій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*