

# ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая

№ 10.

1868 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Въ 6 день сего мая, Любезная Наша Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго Нашего Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ намъ внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Николаемъ.

Таковое Императорскаго Дома приращеніе приемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу хусердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего Любезнаго Намъ Внука Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6 день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое, Царствования же Нашего четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

---

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Марта 18.* -- Объ освобожденіи изъ монастырей лицъ свѣтскаго званія и о преданіи ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства.

*Мая 7.* — Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Синомъ, нареченнымъ Николаемъ.

*Февраля 14.* — О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по догматическому богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 декабря 1867 года, журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по догматическому богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ

настоящемъ журналѣ учебнаго комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи догматическаго богословія по семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ учебнымъ комитетомъ, общихъ программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ правленіямъ о тѣхъ пособияхъ по догматикѣ изъ богословской литературы запада, кои, по отзыву комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей догматики о такихъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по догматикѣ пособій.

**Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи догматическаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.**

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ

по догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ богословской литературѣ запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: «Praelectiones theologicae» Perrone, Libermann и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ «Dionysii Petavii opus de theologicis dogmatibus», можно указать на догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Berlage, Staudenmaer).

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittlungs Theologie): а) христіанская догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik von Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная догматика, Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эббарда, христіанская догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіонально-церковнаго: а) Газе, учебникъ догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, догматика лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каниса, догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis). Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ догматику Мартенсена, датскаго епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen, 1855 г.). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ

и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

— О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 декабря 1867 года журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ указать указываемыхъ комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по гомилетикѣ дать знать семинарскимъ правленіямъ, для предъявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ, сообщивъ для сего правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ удомиваемаго извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по гомилетикѣ пособій.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по гомилетикѣ, достаточнаго

для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинаріи, преподаватель гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ „чтенія о церковной словесности,“ Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ православной церкви съ знаніемъ чловѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на пастырское богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ полученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. отцевъ и учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія аббата Фреппеля: *cours de l'éloquence sacrée*, 4 vol. Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ пропо-

вѣданія Спасителя и апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнiю аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавию своихъ книгъ, а вдался въ общія патрологическiя изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанистъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненiя по гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: «*Traité de la prédication, a l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846.*» «*Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Genere, 1824.*» «*Homilétique, ou traité de la prédication. Par A. Vinet.*» На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненiями, составленными римскими католиками: «*Handbuch der catholischen Homiletik. T. V. Zarbi, 1830.*» «*Handbuch, der catholischen Kanzelberedsamkeit, v. I. Lutz, 1857.*» Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненiй по гомилетикѣ заслуживаютъ вниманiя: *Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданiе, 1849. Stuttgart.* *Homiletik der evangelisch protestantischen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.*

Гомилетика, болѣе чѣмъ какая либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорiю. Чтобы дать ей практическое направленiе преподаватель долженъ:

1) познакомиться воспитанниковъ семинарiи съ исторiею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, митрополита Евгенія; обзора русской литературы, архіепископа Филарета черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ-то: „исторіи древней русской словесности, С. Шевырева,“ „исторіи русской словесности, древней и новой, Галахова,“ а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; жизнь моск. митр. Платона, И. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя гомилетики должна быть особенно направлена къ



тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

— 29. — Касательно преподаванія латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго комитета касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“ и въ семинаріяхъ—изданный тѣмъ же авторомъ другою болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго коми-

тета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

**Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.**

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возмущается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому раціональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно пов-

торяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой латинскій фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи ученики должны сознательно увсѣить себя означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лек-

сическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немислимо и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе — вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ въ кабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ

практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихъ. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

— Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15-го декабря 1867 года, журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней—профессора Казанскаго и средней и новой—Смарагдава, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для семинарій, исправить тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи все-

общей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются учебнымъ комитетомъ министерства народ. просв. для наставниковъ гимназій. О чемъ и послать указы епархіальнымъ преосвящ. архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія.

*Марта 23*—Объ учебныхъ пособіяхъ къ изъясненію священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14 декабря 1867 г., журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебныхъ пособіяхъ къ изъясненію священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно мнѣнію учебнаго комитета 1) книгу священника Смагардова „пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія принять временно въ учебное руководство для семинарій по классу изъясненія священнаго писанія, съ тѣмъ, чтобы семинарскія правленія обращались за пріобрѣтеніемъ ея, по уменьшенной цѣнѣ (по 60 коп.), прямо въ С.-Петербургъ, въ товарищество „Общественная польза;“ 2) краткое руководство митрополита Амвросія, чтеніе объ историческихъ книгахъ Лебедева и исагогику Хергозерскаго отнести къ числу вспомогательныхъ по сему предмету книгъ; 3) поручить семинарскимъ правленіямъ озаботиться пріобрѣтеніемъ возможно большаго количества экземпляровъ славянской бібліи, для учебнаго употребленія, такъ чтобы, если уже не каждый воспитанникъ, то по крайней мѣрѣ, двосъ вмѣстѣ могли имѣть отдѣльный

экземпляръ; 4) книги протоіерея Богословскаго „св. исторія ветхаго и св. исторія новаго завѣта,“ и русскіе переводы священныхъ книгъ, особенно съ примѣчаніями переводчиковъ, рекомендоовать въ учебное пособіе для послѣдовательнаго чтенія священнаго писанія; 5) дать знать семинарскимъ правленіямъ и о прочихъ книгахъ, кои указываются учебнымъ комитетомъ, какъ полезныя для изученія священнаго писанія, препроводивъ для сего правленіямъ списокъ таковыхъ сочиненій, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей сего предмета о таковыхъ сочиненіяхъ, не оставили, съ своей стороны, приобрѣтати оныя для библіотекъ, по мѣрѣ возможности. Для должныхъ же распоряженій и исполненія по сему опредѣленію послать енархіальнымъ преосвященнымъ указы, съ приложеніемъ упоминаемаго списка касательно рекомендуемыхъ комитетомъ учебныхъ пособій по классу св. писанія.

Списокъ сочиненій, кои, по мнѣнію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, могутъ служить учебными пособиями при преподаваніи св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ.

а) Русскіе переводы книгъ св. писанія, архимандрита Макарія и протоіерея Павскаго.

б) Труды по сей части, профессора Гуляева и преосвященныхъ: Филарета, архіепископа черниговскаго, и Агаѳангела, нынѣшняго епископа волынскаго.

в) Св. исторія ветхаго и новаго завѣта, протоіерея Богословскаго.

г) Записки на книгу бытія, преосв. митр. Филарета.  
д) О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ моисеевыхъ, профессора Лебедева.

е) Правила жизни, изъ притчей соломоновыхъ и Иисуса Сирахова, состав. прот. І. В. Рождественскимъ

ж) 3-я книга Ездры, М. Шаврова.

з) Благовѣстникъ, въ переводѣ казанской дух. акад.

и) Чтенія объ апостелѣ Петрѣ, преосвящ. Игнатія.

к) Бесѣды на соборныя посланія іоанновы, преосвященнаго Евсевія.

л) Обзорніе посланія къ коринѳянамъ. М. Голубева.

м) О евангеліяхъ и евангел. исторіи, арх. Михаила.

н) Начертаніе церковно-библейской исторіи, преосвященнаго митрополита Филарета.

о) Православное ученіе о способахъ тълкованія св. писанія, проф. Савваитова.

п) Примѣчанія къ чтенію св. писанія, преосвящ. Игнатія.

р) Опыты библейскаго естествовѣдѣнія, Скворцова.

Но для православнаго богослова имѣютъ особенную важность *отеческія тълкованія* св. писанія, и между ними преимущественно творенія св. Ісанна Златоустаго, св. Василія великаго, св. Аѳанасія, св. Григорія Двоеслова, св. Григорія Нисскаго, св. Кирилла Александрійскаго, а также блаженныхъ Теодорита, Августина и Иеронима.

На иностранныхъ языкахъ можно указать, какъ на болѣе другихъ полезныя и безопасныя.

1) Sacrae scripturae cursus completus.

2) Calmeti prolegomena et dissertationes in omnes et singulos s. scripturae libros.

3) Cornelii a Lapide commentarius in sacram scripturam.

4) Glaire, introduction historique et critique aux livres de l'ancien et du nouveau testament.

5) Biblia von Allioli.

6) Lange, dogmatisch-homiletisches Bibelwerk.

7) Delizsch, biblischer-Commentär.

8) Helden, die Wahrheit der Göttlichen Offenbarung.



## II. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ И ОТКРЫТІЕ НОВЫХЪ.

### а) ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Приходское попечительство *весев. у. с. Урусова*,  
25 марта 1867 г., между прочимъ, постановило:

- 1) За сквернословіе въ публичномъ мѣстѣ виновный платитъ штрафъ 25 к. с. въ пользу попечительства.
- 2) Кто при совершеніи таинства брака произведетъ шумъ или какое либо неблагоприличіе, платитъ штрафъ 25 к. въ пользу попечительства.
- 3) поручить 6 членамъ попечительства слѣдить во время богослуженія за тишиною въ церкви.
- 4) Ходить одному члену попечительства съ тарелкою въ церкви для сбора подаяній въ пользу попечительства и прибить кружку при церкви на сей же предметъ.
- 5) Недопускать недоимокъ за право кормленія гуртовъ и взыскать старые, каковыя деньги идутъ въ пользу церкви.
- 6) Нанять одного караульщика для церкви и училища.
- 7) Съ открытіемъ весны привести кладбища въ должный порядокъ и, за своевольное пусканіе на оныя скота и за постиланіе на оныхъ холста, виновные платятъ штрафъ 10 к. въ пользу попечительства.
- 8) Дозволившій въ своемъ домѣ играть въ карты на деньги, платитъ штрафъ 1 рубль, а игрокъ 25 к. въ пользу попечительства.
- 9) Обвиненный сельскимъ сходомъ за оскорбленіе кого-либо слогомъ платитъ штрафъ, какой съездъ присудитъ, въ пользу попечительства.

10) Запретить навсегда ночные хороводы.

Членъ попечительства, торгующій рощами, Теодоръ Гладышевъ подарилъ два сруба липовыхъ на училище и богадѣльню.

Постановленіе приходскаго попечительства *чернскаго у. с. Казинскаго, въ Городенкахъ, 2 іюля 1867 г.* Предсѣдатель свящ. Петръ Турбинъ обратилъ вниманіе членовъ на изысканіе такого источника доходовъ церковныхъ, который бы увеличивалъ средства церкви безъ обремененія прихожанъ, и для сего предложилъ воспретить прихожанамъ покупать церковныя свѣчи для требъ въ городахъ, а не въ церкви. Послѣ обсужденія этого предложенія, всѣ члены единодушно положили слѣдующее: 1) Сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ прихожанъ, чтобы никто не покупалъ въ городахъ свѣчь для частныхъ молитвъ, и для требъ, будутъ ли требы совершаемы въ церкви, или въ домахъ прихожанъ; свѣчи для сего должны быть покупаемы въ церкви. 2) Исключить изъ сего правила покупку свѣчь частными лицами для добровольныхъ жертвованій въ церкви; но для отправленія требъ и у нихъ должны быть употребляемы свѣчи изъ церкви. 3) Завести при церкви продажу свѣчь на всѣхъ, и для этого устроить ктиторы всѣ принадлежности. 4) На священно-церковно-служителей и на помощника ктитора возложить обязанность слѣдить за точнымъ исполненіемъ прихожанами вышеозначенныхъ постановленій. 5) У кого окажутся свѣчи, купленныя не въ церкви, того въ первый разъ подвергать выговору въ соб-

ранія членовъ попечительства, а во второй разъ денежному штрафу отъ 1 рубля и выше.

Постановленія приходскаго попечительства *мул. у. с. Хотуши* 4 апрѣля 1867 г.

Въ память незабвеннаго дня сохраненія жизни возлюбленнаго Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйской руки, 4 апрѣля, 1867 г., послѣ принесенія съ колѣнопрсклоненіемъ благодарственнаго молебствія Господу Богу въ приходскомъ храмѣ, члены приходскаго попечительства, въ первый разъ по утвержденіи приговора объ учрежденіи его, собрались въ домѣ одного изъ членовъ для совѣщанія, гдѣ постановили слѣдующее:

1) Просить разрѣшенія Его Преосвященства на построеніе въ память 4 апрѣля на торговой площади каменной часовни во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и преп. Іосифа Пѣснописца, для принесенія въ ней ежегодно 4 апрѣля благодарственнаго молебна (\*). 2) Построить въ оградѣ церкви каменный двухъ-этажный домъ для помѣщенія въ немъ въ нижнемъ этажѣ въ одной половинѣ церковной сторожки, а въ другой безпріютныхъ старцевъ и старицъ своего прихода человекъ до 10-ти. Въ верхнемъ же этажѣ сдѣлать два отдѣленія для приходскаго училища, одно меньшее для дѣвочекъ, другое большее для мальчиковъ. На каковыя постройки, не выходя изъ собранія, члены попечитель-

(\*) Просимое разрѣшеніе дано.

етва пожертвовали: П. Д. Селькинъ 100 р., староста церковный Киръ Васильевъ 10 р., Л. А. Григоровъ 5 р., И. Т. Булатовъ 3 р., Н. С. Кагуевъ 5 р., И. Л. Колоколовъ 10 р., В. Д. Козловъ 10 р., И. А. Тимонинъ 5 р., Д. Н. Исаевъ 3 р., помѣщикъ С. Я. Хрущевъ 25 р., В. О. Федюнинъ жертвуетъ камню на бутъ и цокаль для облицовки постройки съ наружной стороны, сельскій староста Кононъ Буслевъ 1 р., общество прихожанъ обязуется подвозить добровольно всѣ нужные матеріалы для постройки часовни и школы; прихода села Лаптева помѣщикъ Н. Н. Сухотинъ пожертвовалъ на устройство богадѣльни 3 р., итого кромѣ матеріаловъ собрано 190 рублей. 3) Устроить на торговой площади лавку для продажи въ ней иконъ, крестиковъ, книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, писчей бумаги, карандашей, аспидныхъ досокъ и всего нужнаго для школы. 4) Въ видѣ вспоможенія мѣстному духовенству платить изъ имѣющихъ бытъ доходовъ въ попечительство ежегодно за дома ихъ страховыя отъ огня преміи, сколько придется.

Годовой отчетъ Николаевского приходскаго попечительства тул. у. с. Хотуши.

Николаевское приходское попечительство въ истекшемъ 1867 г. имѣло слѣдующія средства: а) постоянныя: Въ теченіи года собрано въ кружку въ пользу церкви по торгу 103 р. 68 к. За наемъ палатокъ и лавочекъ 28 р. 22 к. б) временныя: Собрано попечителями по добровольной подпискѣ 4 апрѣля 1867 г. 19 р., по приговору прихожанъ, въ декабрѣ состоявшемуся, собрано съ трактирныхъ заведеній и питейныхъ домовъ въ пользу церкви 52 руб.

Итого доходовъ постоянныхъ и временныхъ 374 р. 90 к.  
Въ 1867 году поступило въ расходъ: въ январѣ куплено дровъ на отопленіе церкви на 15 р., въ маѣ унлочено за вставку стеколъ въ храмѣ, церковныя двери и арки 18 р., въ августѣ — унлочено долгу за кладку церкви 50 р., въ сентябрѣ отдано москов. купцу Слюнову за строящійся иконостасъ въ настоящую церковь 50 р., въ декабрѣ ему же отослано еще 50 р. Итого 183 р.

Затѣмъ состоятъ на лицѣ въ кассѣ попечительства къ 1868 году серебромъ 191 р. 90 к.

---

Постановленія приходскаго попечительства *г. Ефремова соборной ц.*, 29 декабря 1867 г.

Вслѣдствіе предложенія предѣдателя объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для упрощенія существованія попечительства, члены онаго единогласно положили: составить капиталъ, который бы принадлежалъ собственно церковно-приходскому попечительству соборной церкви, а для этого 1) предложить членамъ попечительства подписный листъ для внесенія въ оный добровольнаго пожертвованія отъ каждаго члена въ пользу попечительства, кромѣ членовъ изъ духовныхъ лицъ, которыхъ освободить отъ взноса пожертвованія, такъ какъ по смыслу ст. 5 п. 2 положенія о приходскихъ попечительствахъ матеріальный бытъ ихъ самихъ долженъ быть предметомъ заботливости попечительства. 2) Выдать отъ попечительства каждому члену онаго подписный листъ для приглашенія постороннихъ лицъ при удобныхъ случаяхъ къ пожертвованію въ пользу попечительства. 3) Постановитъ кружку за церковной

печатью въ церкви на видномъ мѣстѣ съ надписью „въ пользу попечительства церковно-приходскаго,“ съ каковою кружкою ходить кому либо изъ членовъ по церкви въ воскресные и праздничные дни во время богослуженій для испрашиванія подаенія. По окончаніи каждаго мѣсяца деньги изъ кружки высылать и съ записью въ книгу на приходъ хранить, гдѣ слѣдуетъ. 4) Просить церковнаго старосту Николая Иванов. Сивова принять на себя обязанность казначая; а Михаила Евфим. Струкова быть приходорасходчикомъ.

#### б) Открытіе попечительствъ.

Благоч. 1 округа богород. у. у. 21 апрѣля представилъ Его Преосвященству —

*Присоворъ прихожанъ богород. у. с. Крюкова Пятницкой церкви.*

1867 г. ноября 27 д. мы нижеподпис. Пятницкой ц. прихожане слушали Высочайше утвержд. Положеніе о приход. попечительствахъ и, призвавъ Господа на помощь, въ чувствахъ глубочайшей благодарности къ Августѣйшему Освободителю нашему, положили таковое открыть у себя при церкви. Предсѣдателемъ попечительства единодушно избираемъ маіора Константина Матв. Языкова, а въ случаѣ его болѣзни или отлучки свящ. Николая Надеждина кандидатомъ ему. Непремѣн. членами поступили безъ выбора: волост. старшина каз. кр. Васи-

лѣй Кузм. Кутеповъ и церков. староста кр. Василий Васил. Карповъ. Во времен. члены избираемъ на 3 года врем. обяз. крест. Тимофея Миронова, Ивана Матвеева, Михаила Василіева, Θεодора Иванова, Егора Лавренътіева, неслужащихъ дворянъ Илью Иван. Панова, Сергія Иван. Чернопятова, врем. об. крест. Савелья Флорова, каз. крест. Ивана Ефремова. Всѣ благія постановленія попечительства обязуемся исполнять. (Г. Языковъ, бывшій въ отсутствіи во время составленія этого приговора, въ апрѣлѣ прислалъ свое письменное согласіе на выборъ его въ предсѣдателя).—Приговоръ подписанъ 106 лицами и 30 апрѣля утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятелей его!“

Благоч. 3 окр. крапивен. у. 26 апрѣля представилъ Его Преосвященству—

*Приговоръ приложенъ крапив. у. с. Нижняго Костомарова Спасской ц.*

1867 г. декабря 20 д., мы нижеподписавшіеся крапив. у. с. Нижняго Костомарова прихожане, приговорили открыть попечительство въ нашемъ приходѣ. Выборы предсѣдателя и членовъ должны производиться ежегодно въ то время, которое будетъ удобнѣе для общаго собранія прихожанъ. По общему нашему желанію и согласію мы избрали предсѣдателемъ попечит. поручика Дмитрія Алексѣев. Ку-

лешова; непремѣн. членами по Положенію должны быть: свящ. Александръ Архангельскій и церков. староста купецъ Михайль Чухровъ и волост. старшина Діомидъ Гончаровъ; времен. членами избрали діакона Герасима Богоявленскаго, бывшаго дворов. человекъ Тимоѳея Алексѣева, мѣщан. Тихона Соболева, однодворца Михаила Эсипова, казен. крест. Якова Чулунова и Илью Соничъ, врем. обяз. крест. Іосифа Никитина, Игнатія Лукина, Ивана Казмина, Петра Никандрова, Корнелія Адріанова, Іону Дмитріева, Іосифа Андреева, Сергія Михайлова, Алексѣя Никитина, Никиту Григорьева, Исидора Алексѣева, Василия Степанова, Димитрія Кипріанова, Данила Лукина, Кириллу Степанова, Тимоѳея Егорова и Алексѣя Филиппова; а мы съ своей стороны обязуемся безпрекословно исполнять всѣ постановленія членовъ, которыя будутъ согласны со смысломъ онаго Положенія.—Приговоръ подписанъ 124 лицами и 30 апрѣля утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства. „Приговоръ сей утверждается. Богъ да благословитъ попечительство и дѣятелей его!“

---



### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### НАГРАДЫ.

Согласно опредѣленію Св. Синода, въ 16 день апрѣля се-го года Всемилостивѣйше удостоены: А) сопричисленія къ ордену св. Анны 3 степени протоіерей *Михаилъ Протасовъ*, Б) награжденія: а) наперснымъ крестомъ свящ. *Григорій Струковъ* и б) скуфьями: священники: *Алексій Молчановъ*, *Василій Знаменскій*, *Андрей Кудрявцевъ*, *Гавріилъ Базаровъ*, *Аванасій Англискій*, за епархіальную службу, и свящ. *Николай Рудневъ* по ходатайству военнаго начальства.

— По резолюціи Его Преосвященства выданы похвальные листы церков. старостамъ: 1) крапивен. у. с *Кочаковъ* крапивен. 2 гил. купцу *Андрей Кириллову Брухунову*, за его весьма усердное и полезное служеніе церкви, и 2) г. Богородицка соборной ц. богородицкому 2 гил. купцу *Ксенофонту Никол. Силичеву*, за полезное служеніе церкви.

#### БЛАГОДАРНОСТЬ И ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Правленіе тул. училища дѣвиць духов. званія доносило Его Преосвященству, что тульскій купецъ *И. В. Брлевъ*, со дня освященія Введенской училищной церкви постоянно содѣйствующій ея благолѣпію своими личными услугами, въ январѣ 1868 г. пожертвовалъ въ нее серебряный позлащенный ковчегъ съ приличнымъ футляромъ и сдѣлалъ на свой счетъ нѣсколько другихъ принадлежностей храма, всего на сумму не менѣе 150 руб. На донесеніи о семъ правленія

послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства. „купцу Брѣву, за его пожертвованія, объявить благодарность епархіальнаго начальства.“

— Въмѣстѣ съ тѣмъ, объявляется благодарность епархіал. начальства: 1) благочинному училища, протоіерею *А. Романову*, за пожертвованіе училищу книгъ на 60 руб. 75 коп.; 2) эконому училища, свящ. *Л. Струкову*, за пожертвованіе въ училищную церковь богослужебныхъ книгъ и другихъ принадлежностей богослуженія, на 121 руб. 5 (коп., и 3) свящ. богород. у. Дѣдиловской слободы *Принареу* (*Амитовскому*) за пожертвованіе 25 руб. въ пользу училища.

— По резолюціямъ Его Преосвященства объявляется признательность епархіал. начальства: 1) г. Ефремова Преображенской ц. церк. старостѣ купцу *Василію Нароенову Назарову*, пожертвовавшему въ обновленный придѣлъ св. великомуч. Никиты серебродозлащенный ковчегъ въ 64 золот., панникадила и подсвѣчники, всего на 200 р., и прихожанамъ, пожертвовавшимъ до 583 р. на обновленіе сего придѣла; 2) ефремов. у. с. Никольскаго на Птани прихожанину помѣщику маіору *Николю Иван. Беклемишеву* за пожертвованіе въ приходскую церковь парчеваго священ. и діак. облаченія, пасхальнаго свѣчника и лампады, всего на 200 р.; 3) москов. мѣщанину *Домиду Иванову*, пожертвовавшему въ ц. с. Кобелева крапивен. у. священ. и діак. облаченіе, стоющее 120 р., 4) москов. мѣщанкѣ *Марьѣ Макаровой*, пожертвовавшей въ ц. с. Бѣлколодезя венев. у. евангеліе и облаченіе священ. и діакон., всего на 100 р.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Членами приходскаго попечительства кашир. у. с. Новоникольскаго пожертвовано: а) въ мѣстную церковь: бархатное

облаченіе свящ. и діакон., сребропозлащенная риза на мѣстную икону Спасителя и 4 иконы, всего на 665 р.; б) для училища малыхъ евангелій въ русск. переводѣ 20 экзempl., псалтырей въ перешлетѣ 20 экз., часослововъ, букварей и другихъ книгъ 50 экз. и денегъ 200 р. въ распоряженіе попечительства.

— Богород. у. с. Хрущевки помѣщикъ коллеж. ассесе *Димитрій Александр. Философовъ* пожертвовалъ два 5% билета государ. банка, по 100 р. каждый, для употребленія процентовъ на ремонтъ построеннаго имъ храма въ томъ селѣ.

— Прихожанами епифан. у. с. Каркадинова пожертвовано на росписаніе придѣла мѣстной церкви 85 р.

### СПИСОКЪ

пожертвованій въ пользу страждущихъ отъ голода соотечественниковъ.

Въ контору архіерейскаго дома представлено: а) отъ духовенства г. Богородицка: соборной ц. прот. А. Глаголева 1 р., свящ. П. Поспѣлова 1 р., діакона 50 к., причетниковъ 30 к., Покровской ц. свящ. І. Кедрова 1 р. и А. Делекторскаго 1 р., діак. П. Алферьева 50 к., причетниковъ 30 к., свящ. П. Ивановскаго 30 к., дьяч. И. Покровскаго 10 к.; б) отъ духовенства 3 благочиннич. округа тум. у.: с. Осиновои Горы свящ. Я. Казанскаго 1 р., діак. И. Казанскаго 50 к., цер. стар. С. Иванова 1 р., с. Рогожни свящ. И. Шереметьева 1 р., дьяч. Вишняковскаго 50 к., цер. стар. И. Козьмина 50 к., отъ церкви 1 р., причта с. Коптева 1 р., церкви и

причта с. Татева 1 р. 60 к.,—с. Можайскаго 1 р. 40 к.,—с. Борзунова 1 р.,—с. Тимирева 1 р.,—с. Частаго 1 р. 25 к.,—с. Романова 1 р. 40 к.,—с. Высотекаго 1 р. 30 к.,—с. Теплаго 30 к.,—с. Гамова 75 к.,—с. Ананскаго 2 р. 50 к.,—с. Присадъ 2 р.,—с. Лабынскаго 2 р.,—с. Зайцева 1 р. 50 к.,—с. Новаго 35 к.,—с. Глухихъ Полянъ 60 к., отъ причта и цер. старосты с. Зарытева 1 р.,—с. Рудакова 2 р.,—с. Сукромны 1 р. 20 к.,—с. Суходола 2 р. 15 к.,—с. Сергіевскаго 8 к.,—с. Мелеховаго 1 р.,—с. Мещерскаго свящ. В. Виноградова 20 к., отъ церкви 50 к., с. Боломутора свящ. Извольскаго 20 к., дьяч. Каменова 10 к., отъ церкви 50 к.; в) изъ бѣлевской Жабынской пустыни: отъ строителя іером. Θεодосія 5 р., іером. Митрофана 1 р., іером. Порѣирія 1 р., свящ. Тихомирова 10 к., монаховъ Савватія 80 к., и Агапита 25 к., діаконовъ А. Зотова 10 к., Глаголева 1 р., братствующаго Остроумова 25 к., послушн. Руднева 50 к. и Архангельскаго 50 к.; г) отъ начальницы каширск. Никитской жен. общины, монахини Макаріи 3 р.; д) отъ благочин. г. Венева прот. Іоны Глаголева 2 р., священниковъ Ивановскаго 50 к., Протопопова 1 р., Каменскаго 40 к., Ананскаго 50 к., Генерозова 50 к., Аболенскаго 50 к., діаконовъ Докторовова 20 к., Пылаева 10 к., Введенскаго 20 к., Казанскаго 15 к., причетниковъ Никольскаго и Богоявленскаго 30 к., Ильинскаго и Зябрева 20 к., Сергіевскаго, Рождественскаго, Никольскаго, Благодарскаго и Богородицкаго 50 к., Архангельскаго, Алявдина и Докторовова 15 к., Спасскаго 3 к., дѣвицы Никольской 15 к., семейства Глухова 40 к.,

Шукина 25 к., неизвѣстнаго 1 р.; е) отъ настоя-  
тельницы бѣлев. Крестовоздвиженскаго монастыря  
игуменьи Павлины 10 р., монахинь Павлины 1 р.,  
Меланіи 1 р., Магдалины 1 р., Сергіи 1 р., Амвро-  
сіи 2 р., Серафимы 3 р., Раисы 3 р., Маріи 3 р.,  
Мелавіи 5 р., Маріи 3 р., Маріи 1 р. и Митрофа-  
ніи 1 р., отъ неизвѣстныхъ 1 р.; ж) благочиннымъ  
г. Одоева: отъ соборнаго причта 2 р., пер. старос.  
купца Новикова 1 р., С. Ключарева 1 р., причта  
Преображенской ц. 60 к., цер. стар. 5 к., губер-  
секр. Аверьянова 15 к., пер. стар. Толстикова 1 р.,  
М. Болгова 25 к., куп. Григорьева 20 к., Зайцева  
10 к., Курдюмова 1 р., причта Казанской ц. 20 к.,  
цер. стар. 50 к., купцовъ А. Зеленова 50 к., М.  
Зеленова 50 к., В. Клеменова 20 к., мѣщ. В. Зе-  
нова 20 к., отъ неизвѣстныхъ 40 к., Д. Григорьева  
25 к., вл. дьячихи Успенской 10 к., причетлика  
Бенескриптова съ женою 30 к., причта Богоявлен-  
ской ц. 1 р., пер. стар. И. Серебренникова 1 р.,  
Е. Сергіева 50 к., куп. М. Толстикова 1 р., купеч.  
сына Карнѣева 25 к., мѣщ. И. Клеменова 15 к.,  
И. Соловьева 20 к., купцовъ Лаврова 50 к., Асо-  
кина 20 к., И. Лѣснова 15 к., А. Серебренникова  
50 к., М. Лѣснова 10 к., Головина 1 р., П. Се-  
ребренникова 25 к., В. Толстикова 50 к., купеч. сы-  
на Щербакова 25 к., купеч. жены Головиной 50 к.,  
мѣщанъ Е. и Г. Серебренниковыхъ и Петапова 30 к.,  
Булгакова 20 к., Голосова 15 к., Клеменова и Звѣ-  
рева 50 к., причта Троицкой ц. 1 р., пер. стар. А.  
Курдюмса 50 к., мѣщанъ И. Ѳедорова 15 к. и С.  
Холина 20 к., гг. Флоровыхъ 50 к., А. Тихомиро-  
вой 20 к., А. Селезнева 10 к., В. Родіонова 20 к.,

М. Родіонова 10 к., И. Скоробогатова 10 к., куп. сына Скоробогатова 25 к., купеч. брата Сахарова 25 к., причта Благовѣщенской ц. 50 к., цер. стар. Постникова 50 к., куп. Сухонарова 25 к., Смирновой 50 к.; в) благочиннымъ 2 округа одоев. у.: отъ причта с. Дряцловъ 1 р., цер. стар. 53 к., членовъ волост. правл. 50 к., Вар. Ивановой 50 к., Я. Хондакова и дворов. людей 50 к., причта с. Стоянова 30 к., с. Ильинскаго священ. Троицкаго 50 к., діак. Знаменскаго 25 к., дьяч. Иванова 10 к., цер. стар. 15 к., причтовъ сель: Рылева 1 р. Жестокаго 30 к., Рождествина 50 к., Старчикова 40 к., Бѣлаго Колодезя 30 к., Старыхъ Лѣсковъ 30 к., Троицкаго 30 к., Желѣзницы 15 к., Лосинскаго 22 к., Воскресенскаго 75 к., Скобочева 10 к., Башева 10 к., Левинскаго 40 к., Каменскаго 10 к., цер. стар. Борисова 10 к., причтовъ с. Козюлькина 15 к., с. Завалова 10 к., с. Ивиць 50 к. и с. Дубковъ 1 р., священ. Толгой Дубровы Гастева 50 к.; и) благочиннымъ 1 округа гашир. у.: отъ причтовъ сель: Каргашина 1 р., Любижи 1 р., Баверина 15 к., Заглухина 1 р., Страхова 20 к., Байдикъ 15 к., Новоникольскаго 1 р., Тѣшилова 30 к., Тульчина 20 к., Сенькина 15 к., Жерновки 30 к., Городищъ 20 к., Кутукова 20 к., Красина—Убережнаго 20 к., Григорьевскаго 1 р., Хатавокъ 25 к., Телякова 15 к., Незнани 50 к., Борисова 15 к., Красина—Тѣшилова 20 к., священ. с. Кузнецова В. Пестова 20 к., причта с. Лилицъ 30 к., діак. И. Глаголева 30 к.; і) благочиннымъ г. Алексина: отъ соборнаго причта 1 р. 50 к., цер. стар. Озимова 2 р., причта Предтеченской ц. 1 р., пер. стар. Златорева 30 к., причта

Николаевской ц. 1 р., куп. Шукина 1 р., причта кладбищенской ц. 50 к.; к) отъ благочвн. г. Новосиля прот. Благосклонскаго 4 р. 60 к., цер. стар. кладбищ. ц. 30 к., губ. секр. Аболнскаго 1 р., священниковъ Г. Благосклонскаго 1 р.; П. Муретова 1 р., М. Щеглова 25 к., діаконовъ Острикова 20 к., Сиротинина 25 к., причетниковъ 60 к., цер. стар. 25 к., отъ неизвѣстныхъ 1 р. 55 к., братьевъ Орѣховыхъ 15 к., мѣщ. К. Никифорова 50 к., купчихи Губановой 20 к., П. Былова 1 р., В. Алтухова 20 к., Мосолова 30 к., купеч. сына Бѣлевцева 1 р., данковскаго купеч. сына 25 к., куп. А. Гребенникова 1 р., купеч. сына Михайлова 25 к., коллеж. секр. Бударина 15 к., князя Хилкова 1 р.; л) отъ благоч. г. Черни свящ. Покровской ц. М. Пятницкаго съ причтомъ 2 р., цер. стар. 1 р., причта Успенской ц. 1 р., купцовъ Алферова 1 р. и Остреква 1 р., губ. секр. И. Виноградова 50 к., неизвѣстнаго 10 к., причта Крестовоздвиж. ц. 2 р., цер. стар. Зеленова 1 р.; м) благочиннымъ 3 округа крапивнен. у.; отъ причта сель: Воронковъ 50 к., Меленина 10 к., Иконокъ 15 к., Ржавы 15 к., Широкова 10 к., Спасскаго 10 к., Хилкова 22 к., Колычева 16 к., Крутиць 10 к., Кобелева 25 к., Богучарова 25 к., Папина 30 к., Долгаго 10 к., Бородина 10 к., Крутаго 50 к., Нижняго Костомарова 10 к., Вышняго Костомарова 40 к., Головина 10 к., неслужащ. дворянина С. Бухонова 32 к.; н) отъ благоч. г. Венева Николаевской ц. свящ. Ф. Протопопова 2 р., Таисии Протопоповой 50 к., дѣв. М. Антоновой 50 к., дѣв. А. Протопоповой 50 к., с. Мочиль свящ. Преображенскаго 50 к., діак. съ причтомъ

30 к., с. Толстыхъ свящ. Леонардова 50 к., причта 30 к., с. Скородны свящ. Костомарова 20 к., діакона съ причтомъ 15 к.; причтовъ сель: Борисова 40 к. и Петрова 40 к., с. Глубокаго свящ. Раевского 75 к., причетн. 50 к., с. Узунова свящ. Леонардова 50 к., причетниковъ 20 к., с. Есипова свящ. съ причтомъ 20 к., свящ. с. Прудись Софистова 15 к. и Г. Никольскаго 25 к., д'як. съ причтомъ 25 к., с. Аннина свящ. Аннинскаго 50 к., причетниковъ 10 к., с. Краснаго свящ. Введенскаго 30 к., д'як. съ прич. 20 к., с. Куренина свящ. съ прич. 50 к., с. Дудина свящ. Ивановскаго 15 к., причта 20 к., с. Серебреньхъ Прудовъ Николаевской ц. свящ. Музалевскаго 1 р. 25 к., д'як. съ прич. 40 к., Троицкой ц. Восленскаго 1 р. 40 к., причта 20 к., с. Мягкаго свящ. съ прич. 40 к., с. Клемова свящ. Добросклонскаго 40 к., причта 30 к., с. Беззубова свящ. Струкова 15 к., д'яч. Рождественскаго 10 к., с. Косяева свящ. Успенскаго 30 к., причта 20 к., с. Колемина свящ. Теплинскаго 50 к., причетника 20 к., с. Накапалова свящ. съ прич. 40 к., с. Малыгина свящ. съ прич. 55 к.; о) изъ новосил. Святодухова монастыря: отъ игумена Алексія 5 р., казначея іером. Иринея 2 р., іеромонаховъ Іеронима 2 р., Иринея 50 к., Антонія 1 р., Теофилакта 1 р., Виктора 1 р., свящ. Неаронова 1 р., іеродіак. Никодима 50 к., Павсія 50 к., Иліодора 1 р., монаховъ Михаила 50 к., Исмаила 30 к., Амвросія 30 к.; послушниковъ 3 р. 40 к.; и) изъ тул. Успенскаго жен. монастыря: отъ игуменьи Макарія 20 р., казначеи монахини Неонилы 1 р., благочинной монах. Наѳанаилы 1 р., уставщицъ монахинь Макаріи 80



к. и Сергіи 1 р., ризничей монах. Тихоны 1 р., монахинь Флавіаны 1 р., Анатолиі 25 к., Евлампіи 1 р., Елевѣріи 1 р., двухъ сестеръ Болотниковыхъ 5 р., всѣхъ рясофорныхъ 4 р., всѣхъ послушницъ 7 р.; р) благочиннымъ 3 округа богород. у.: отъ причтовъ сель: Ивановскаго 1 р., Агарева 1 р., Плесь 30 к., Успенскаго 1 р., Чернявки 1 р., Ювлева 1 р. 50 к., Кузнецова 50 к., Орловки 50 к., Товаркова 70 к., Ломовки 40 к., Волова 30 к., Луговки 1 р., Истльнѣва 1 р., Спасскаго — Доробина 50 к., свящ. с. Богородицкаго А. Красноцѣвца 1 р., свящ. того же села Т. Покровскаго съ причтомъ 1 р., причта с. Верхоушья 30 к., самаго благоч. свящ. Н. Пашкова 1 р.; п) благочиннымъ венев. у. с. Васильевскаго свящ. А. Молчановымъ: отъ самаго благочиннаго 1 р., причетниковъ 50 к., с. Покровскаго свящ. Покровскаго 75 к., діак. Глаголева 40 к., дьяч. Каменева 25 к., поном. Головина 20 к., с. Дьяконова свящ. Раевскаго 50 к., діак. Смирнова 25 к., причетн. Румянцева 10 к. и Никольскаго 16 к., с. Марыгина свящ. Ильинскаго 30 к., діак. Острикова 10 к., дьяч. Бларина 11 к., с. Аксиньина свящ. Успенскаго 40 к., причетниковъ 30 к., причта с. Харина 13 к., с. Тулубьева свящ. съ прич. 3 р., дьяч. Сергіевскаго 15 к., с. Исакова свящ. съ прич. 50 к., с. Повѣткина свящ. съ прич. 50 к., с. Березова свящ. Виноградова 20 к., поном. Высотскаго 10 к., с. Гатей свящ., діак. и поном. 90 к., дьяч. 15 к., с. Хавокъ свящ. Пашковскаго съ прич. 50 к., свящ. Гастева съ прич. 25 к., с. Хруеловки свящ. съ причтомъ 40 к., с. Свиридова свящ. съ прич. 15 к., с. Студенца свящ. съ причтомъ 60 к., с. Глѣбова

свящ. Щеглова 15 к., с. Вѣрина свящ. съ прич. 15 к., с. Мильшина свящ. съ прич. 10 к., с. Большаго Клина свящ. Боженова 25 к., причетн. 20 к., с. Карпова свящ. съ прич. 10 к.; р) благоч. ефрем. у. с. Яндовки свящ. Д. Глаголевымъ: отъ него самаго 3 р., свящ. Новгородова 3 р., цер. стар. Дагаева 1 р., с. Срѣтенскаго свящ. ц. служ. 1 р., цер. стар. Титова 1 р., с. Семенька свящ. Солнцева 1 р., ц. стар. Семенова 1 р., с. Спасскаго свящ. Вишняковскаго 1 р., ц. стар. Яковлева 1 р., с. Ломскаго св. ц. служ. 1 р., цер. стар. 50 к., с. Кличина свящ. Богоявленскаго и Виноградова 2 р., ц. стар. Петрова 1 р., с. Полевыхъ Локотцевъ свящ. Глаголева, Димитріевскаго и Успенскаго 3 р., діак. съ прич. 1 р., ц. стар. Соломатина 1 р., с. Лебяжки свящ. Голунскаго 1 р., діак. Руднева 1 р., ц. стар. Емельянова 1 р., с. Березовки свящ. Никитскаго 80 к., діак. Михайлова 20 к., ц. стар. 1 р., свящ. ц. служ. сель Новомихайловскаго, Лобанова и Благодати 3 р., отъ неизвѣстнаго 20 к., св. ц. служ. сель Тюртеня. Замарайки, Слободскаго, Круглаго, Хорошихъ Водъ, Скороднаго, Мечвянскаго и Ступина 8 р., с. Алексѣевскаго свящ. Златоверховникова 1 р., с. Хомякова свящ. Пискарева 1 р.; с) благочин. одоев. у. с. Лужнаго свящ. А. Успенскимъ: отъ него самаго 88 к., причта 50 к., ц. стар. Гореткина 50 к., причтовъ сель: Опочни 25 к., Веригина 25 к., Воскресенскаго 50 к., Ильинскаго 25 к., Никольскаго на Крюку 50 к., Никольскаго на Упѣ 30 к., Лошачей 25 к., Бабошина 25 к., Березова 50 к., Протасова 2 р. Мانتырѣева 50 к., Радугощи 30 к., Шатова 25 к., Павловскаго 1 р., Вялина 40 к., Любени 25

к, с. Расина свящ. Аболенскаго 1 р., с. Якпина свящ. Яворскаго 50 к., діак. и поном. 14 к., с. Ясенова свящ. Глаголева 25 к.; т) отъ служащихъ въ тул. консисторіи: секрет. надв. совѣт. Богословскаго 5 р., титул. сов. Никольскаго 50 к., губерсекр. Ростовскаго 50 к., губ. секр. Новоблагодатскаго 30 к., кол. регистр. Введенскаго 50 к., кол. рег. Позднышева 40 к., кол. рег. Цвѣтаева 30 к., кол. рег. Вельтицева 20 к., кол. рег. Доброхотова 15 к., кол. рег. Благовѣщенскаго 15 к., губ. секр. Крылова 30 к., кол. рег. Алитовскаго 15 к., кол. рег. Никольскаго 15 к., канц. служителей Фонсова 30 к., Виктора Ивановскаго 30 к., Ильинскаго 20 к., Василья Ивановскаго 20 к., Когносцендова 15 к., Спасскаго 15 к., Ларіонова 15 к., Осокина 5 к. — Всего по 15 мая пожертвовано 833 р. 70 к.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной церкви: а) изъ католиковъ 1) отставной унтеръ-офицеръ *Юзефъ Яновъ*, съ нареченіемъ имени Іосифъ, алексин. у. с. Гатницъ свящ. І. Царевскимъ; 2) москов. 65 пѣхотнаго полка рядовые: *Янъ Продаць*, *Восвѣщенцъ Я овскій* и *Войчикъ Пиколя*, съ нареченіемъ имъ именъ первому — Іоаннъ, второму — Лаврентій, и третьему — Василій, венев. у. с. Юдина свящ. М. Павловскимъ; б) изъ магометанъ — рядовой этапной одоевской команды *Сарда-тинъ Айбятулениъ*, съ нареченіемъ имени Сергій, г. Одова Троицкой ц. свящ. В. Румянцевымъ.

— По благословенію Его Преосвященства, мѣстнымъ благочиннымъ освященъ возобновленный придѣлъ св. великомуч. Никиты въ Преображенской церкви г. Ефремова.

— Резолюціею Его Пресвященства назначень для преподаванія закона Божія нижнимъ чинамъ каширской уѣздной команды свящ. г. Каширы (Никитской ц. *Іоанно Родиковъ*).

— Утверждены: а) депутатами 1) по 1-му благочинн. округу крапивен. у. с. Карамышева свящ. *Тимовой Гавтево*, 2) по 1-му благочин. округу одоев. у. с. Сомова свящ. *Семенъ Георгіевскій*; б) цензоромъ по г. Черни Покровской ц. свящ. *Михаило Платицкій*; в) церк. старостами: 1) венев. у. по с. Карнову бывшій дворовый чловѣкъ *Никифоръ Цваи. Шапуровъ* на мѣсто уволеннаго по болѣзни, 2—по с. Богородицкому вр. об. кр. *Алексій Из. Демидовъ*, 3) кашир. у. по с. Завалью вр. об. кр. *Михаило Теодоровъ*, — на мѣсто умершихъ.

— Перемѣщены на діаконскія мѣста: 1) новосил. у. въ с. Вышнюю Залегощъ діаконъ тул. каедр. собора *Іоанно Успенскій*, 2) въ каедр. соборъ діаконъ г. Тулы Святодуховской ц. *Григорій Марковъ*, 3) къ Святодуховской ц. діаконъ г. Тулы Донской ц. *Николай Рудисовъ*, 4) къ Донской ц. назначень для исправленія діаконской должности пѣвчій архіерейскаго хора діак. *Тихонъ Аманскій*.

— Резолюціею Его Пресвященства разрѣшено открытіе церковно-приходской бібліотеки при соборной ц. г. Богородицка, съ одобреніемъ реэстра книгъ и изданій какъ приобрѣтенныхъ для сей бібліотеки, такъ и предполагаемыхъ къ приобрѣтенію и съ утвержденіемъ свящ. той же церкви *Петра Посьтлоси* бібліотекаремъ.

— Умеръ новосил. Святодухова монаст. монахъ *Іоасафо*.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1868 года.

---

### П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 21-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦЪ (\*).

*Изде сѣяй сѣяти сѣмене своего; и егда сѣяше, ово паде при пути, и попрано бысть, и птицы небесныя пожебоаша е.* Лук. 8, 5.

Въ нынѣшній недѣльный день слышали мы на божественной литургіи св. Евангеліе, или лучше, слышали самаго Господа, говорящаго намъ притчу о сѣяніи сѣмень, и иныя сѣмена пали *при пути*, иныя *на камени*, иныя *въ терніи*, и только немногія сѣмена попали на добрую землю; сѣмена, упавшія на нехорошія мѣста, погибли: при пути ногами поправаны и птицами небесными поклеваны, на камени — изсохли, въ терніи подавлены, а попавшія на добрую землю, произрасли и плодъ принесли. — Толкованіе этой притчи мы слышали въ томъ же Евангеліи.

*Слмя есть слово Божіе, а земля — сердце челоуѣ-*

---

(\*) Соч. св. Димитрія Ростов. т. II, стр. 591—599.

ческое; доброе сердце—добрая земля; злое сердце—злая земля, какъ путь, оно ногами попирается, какъ камень, оно жестоко и, какъ тернъ, остро. Господь Богъ нашъ отъ начала міра сѣялъ слово Свое въ сердцахъ человѣческихъ, сперва чрезъ праотцевъ и пророковъ, которые проповѣдали слово Божіе, потомъ Самъ, воплотившись отъ пречистой Дѣвы Маріи, на земли явившись и *сѣ человекѣ* поживши, *проходяще грады и веси, уча и проповѣдая евангеліе царствія* (Мат. 9, 35). Послѣ того Онъ послалъ Своихъ апостоловъ во вселенную сѣять сѣмена Божія слова, послѣ апостоловъ опредѣлилъ на то учителей церкви, и до нынѣшнихъ архіереевъ и іереевъ дошла эта должность—сѣять духовныя сѣмена, т. е. слово Божіе въ сердцахъ нашихъ.

И сѣются сѣмена слова Божія въ сердца наши, но падаютъ какъ бы при пути, ногами попираемомъ. Слышали мы въ святомъ Евангеліи, что сѣмени, падающему при пути, двойной вредъ бываетъ, первый—что попирается ногами ходящихъ по тому пути, а другой тотъ, что его поклевываютъ птицы. Сердце человѣческое развращенное все равно, какъ путь общенародный, по которому люди и скоты ходятъ и попираютъ его: попираютъ развращенное сердце всякія помышленія, суетныя, злыя, скверныя, и вождельнія страстныя, не только человѣскія, но и скотскія,—какъ сказано: *приложися скотомъ немысленнымъ и упадобися имъ* (Псал. 48, 13). Если и упадетъ слово Божіе на такое сердце, тотчасъ попирается помышленіями злыми и скверными и не совершаетъ плода, и не только попираютъ его, но и птицы поклевываютъ. Какія это птицы? Толкуеть

самъ Христось Господь: *приходитъ діаволь и вземлетъ слово отъ сердца ихъ* (Лук. 8, 12); діаволь есть птица, клюющая слово изъ сердца человѣческаго; небесная была та птица, но уже съ небесъ свержена во адъ; и не желая потомъ жить во адѣ, вышла на землю, и посылаетъ своихъ лжеучителей, раскольниковъ, чтобы клевать сѣмена слова Божія.

Вы же, правовѣрные и православные христіане, блюдитесь отъ тѣхъ бѣсовскихъ птицъ, *иже кончина погибель* (Филип. 3, 19), отъ которой да избавитъ насъ Христось Господь Своимъ милосердіемъ Аминь.

---

## ДВѢ РѢЧИ ПРЕОСВЯЩ. СИМЕОНА,

**епископа тульскаго и бѣлевскаго (\*).**

1) *По прибытіи въ тульскій кафедральный Успенскій соборъ Его Императорскаго Высочества Благовернаго Государя и Великаго Князя Николая Павловича, 1816 г. іюня 27, при входѣ въ соборъ на паперти.*

Богоспасаемый градъ сей, осчастливленный всевождѣннымъ посѣщеніемъ Вашего Императорскаго Высочества, восхищается нынѣ радостію великою и

---

(\*) Помѣщаемы здѣсь рѣчи преосвящ. Симеона сообщены староникит. свящ. Г. И. Пановымъ. Онѣ отысканы въ бумагахъ покойнаго староникитскаго протоіеря Ивана Серг. Покровскаго и, сколько намъ извѣстно, нигдѣ еще не напечатаны. *Ред.*

неизглаголанною. И возможно ли не радоваться намъ, срѣтая столь милостиваго, столь дражайшаго для насъ посѣтителя? Счастливые очи наши видятъ въ тебѣ избраннаго, возносимаго Богомъ отъ людей своихъ, видятъ благословенную отрасль преславныхъ царей россійскихъ, благодѣтелей своихъ народовъ, зрятъ ближайшаго споспѣшника благимъ намѣреніямъ Отца нашего отечества всеавгустѣйшаго Монарха, созерцаютъ надежду Россіи, любовь и утѣшеніе челоуѣковъ. Посему исходитъ нынѣ съ церковь съ небесными благословеніями въ срѣтеніе тебѣ, исходятъ благодатныя чада ея, чада Россіи, любезной тебѣ и любящей тебя, съ искреннимъ радованіемъ. Гряди, возлюбленный Богомъ и челоуѣки, благословень небомъ и землею!

*2) Его Императорскому Величеству Благочестивѣйшему Гесударю Императору Александру Павловичу на случай прибытія Его Величества въ тульскій кафедральный Успенскій соборъ августа 31 д. 1816 года.*

Всеавгустѣйшій Монархъ!

Благочестивѣйшій Гесударь Императоръ!

Благословень Богъ вышній, держацій въ рукѣ своей сердце твое, царю сердець нашихъ! Сотвори намъ нынѣ величіе и радость о радостотворномъ твоёмъ во градъ сей пришествіи.

Довольно было для нашего благоденствія покоитья подъ твоимъ кроткимъ благодѣтельнымъ скипетремъ: но мало сего было для твоего сердца отеческаго, сердца, оцѣнивающаго благо свое благомъ народовъ, врученныхъ твоему попеченію.



Боголюбезный Монархъ! Любовь все побѣждаетъ. Воспламененный симъ небеснымъ огнемъ къ Бгу и людямъ, ты сокрушилъ брани, водворилъ на земли миръ и тишину, утверждая оныя священнымъ союзомъ любви Христовой. Но среди всеобщаго спокойствія, забываешь твое отеческое спокойствіе и, презирая трудности пути, невѣгоды воздушныхъ перемѣнъ, течешь, о благотворное солнце дней нашихъ! течешь, чтобы согрѣть насъ теплѣйшею любовію.

Чтожь мы воздадимъ тебѣ за вся, яже воздаши намъ?

Отецъ отечества! Се зриши предъ тобою чадъ твоихъ срътающихъ тебя, яко ангела Божія, яко Христа Господня, и столько восхищающихся симъ блаженствомъ своимъ, что аще бы возможно было очеса своя извертѣвше, дали бы та тебѣ! А сердца наши давно посвящены тебѣ, даже самая наша жизнь на столько драгоценна для насъ, на сколько можетъ быть жертвуема благу и славѣ царства твоего.

Но болѣе всего да будетъ слава Всевышнему и всеблагому Богу, вся дѣйствующему тобою къ славѣ своей, къ благоденствію всего чловѣчества! Да будетъ онъ тебѣ всегда покровъ, прибѣжище, сила и радование! И сынове сіони возрадуются о царѣ своемъ....



## ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ И КОЛОМЕНСКІЙ (\*).

Дѣятельность архимандрита Филарета, главнымъ образомъ была направлена къ устроению академіи, ему ввѣренной. Заслуги его для академіи были удостоены Высочайшаго вниманія. Объ этой дѣятельности самъ онъ говоритъ такъ: „При двухъ ректорахъ, предшествовавшихъ мнѣ, академія, вслѣдствіе вѣдшихъ вліяній, имѣла разрозненное направленіе. Случай борьбы между кафедрами богословія и словесности сдѣлался причиною того, что студенты слишкомъ мало занимались сочиненіями. Были студенты, почти оставившіе занятія богословскими науками, потому что академикъ преподаватель возбудилъ въ нихъ сильную страсть къ математическимъ наукамъ. Я пришелъ безъ достаточнаго приготовленія къ тому, что мнѣ предлежало. Мнѣ должно было преподавать то, что мнѣ не было преподано. Наши тогдашнія библіотеки не скудны были старыми книгами, но не доставляли свѣдѣній о движеніи наукъ въ ближайшее время. При всемъ томъ, когда студентамъ изъяснено было, что нужно единство и усиленіе направленія, соответственнаго ихъ назначенію и достоинству академіи: сіе напоминаніе оказалось сѣменемъ, брошеннымъ на добрую землю; powerful уроки мои принимаемы были со вниманіемъ; занятія студентовъ усилились и, наконецъ, изъ

---

(\*). *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1868 г. № 9.

страстныхъ любителей математики вышли достойные магистры богословія“ (\*).

Желая согласовать взаимныя отношенія учебныхъ предметовъ и опредѣлить объемъ ихъ соотвѣтственно времени преподаванія, Филаретъ составилъ „обозрѣніе богословскихъ наукъ, въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ“ (\*\*), въ тоже время разсмотрѣлъ конспекты по главнѣйшимъ предметамъ ученія, представленныя наставниками академіи, каждымъ по своему предмету. Филаретъ сокращалъ или распространялъ ихъ объемъ, примѣнительно къ цѣли и времени преподаванія и установилъ опредѣленность понятій въ тѣхъ пунктахъ и вопросахъ, которые могли сдѣлаться сами предметомъ недоразумѣній или подать къ нимъ поводъ“ (\*\*\*)).

Внимательно слѣдилъ ректоръ акад. за дѣятельностію наставниковъ. Теофилактъ читалъ въ академіи словесныя науки (\*\*\*\*). По его предложенію и подъ его редакціею, сдѣланъ былъ студентами переводъ трактата Ансильона объ изящномъ (\*\*\*\*\*). Нѣкоторыя ложныя мысли трактата о предметахъ вѣры побудили архим. Филарета написать „примѣчанія на книгу Ансильона“; — ректоръ обличилъ Теофилакта въ неудачномъ и вредномъ выборѣ зада-

---

(\*) Правосл. Обзор. 1867 г. № 10. Замѣтки, стр. 89.

(\*\*) Чистов. истор. с.-петер. акад. стр. 271—276.

(\*\*\*) Труды кiev. д. акад. 1867 г. Декабрь, стр. 531.

(\*\*\*\*) См. конспектъ его въ истор. с.-петер. ак. Чистовича, стр. 201—206.

(\*\*\*\*\*) Труды кiev. д. ак. 1867 г. Декабрь, стр. 535.

вашихъ имъ въ академіи переводовъ. Преосвящ. Теофилактъ взволновался, но м. Амвросій защитилъ ректора отъ нападокъ сильнаго въ то время, члена Синода.

Дѣятельность ректора академіи постоянно разнообразилась, — она охватывала разные вѣдомства. Въ 1816 г. открыто было въ С. Петербургѣ Императорское человеколюбивое общество, и однимъ изъ первыхъ членовъ совѣта Государь опредѣлилъ архим. Филарета (\*). Въ 1817 г. онъ былъ назначенъ членомъ главнаго правленія училищъ и принималъ участіе въ трудахъ его во время усиленныхъ мѣръ къ устроению народнаго образованія на прочныхъ основаніяхъ, выясненныхъ предшествовавшими полувѣковыми опытами (\*\*). Высочайше назначенъ былъ членомъ комитета о рѣшеніи того, какимъ образомъ должны производиться въ финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о людяхъ духовнаго званія грекороссійскаго исповѣданія (\*\*\*).

Дѣятельность Филарета не ограничивалась исполненіемъ порученій, возлагаемыхъ на него высшею властію. Не могъ онъ оставаться только зрителемъ того движенія, какое возбуждено было основаніемъ у насъ библейскихъ обществъ. „Дѣятельнѣйшими чле-

---

(\*) Н. В. Сушкова, прил. XXII, стр. 43. Труд. кiev. д. ак 1867 г. Декабрь, стр. 534.

(\*\*) Чистовича истор. с.-петер. ак. стр. 337. О трудахъ архим. Филарета: историко-статистическое обозрѣніе с.-петер. учебнаго округа, состав. А. Ворновымъ, ч. I, стр. 131—148.

(\*\*\*) Н. В. Сушкова, стр. 43, прил. XXII.

нами библейскаго общества были Филаретъ и Лабзинъ. Предсѣдателемъ былъ Голицынъ. Въ числѣ множества членовъ (полезныхъ и бесполезныхъ) были и почетные воспитанники дружескаго общества митрополиты Михаилъ и измѣнившій впоследствии свои убѣжденія Серафимъ“ (\*). Наше библейское общество своимъ кратковременнымъ существованіемъ обязано англійскому. Одинъ изъ агентовъ англійскаго общества усердно проповѣдывалъ въ Петербургѣ о пользѣ такого учрежденія. Лондонскій посланникъ, познакомясь съ кн. А. Н. Голицынымъ (\*\*), подѣйствовалъ на него, и общество составилось. Современникъ (\*\*\*) Филарета о вліяніи на него библейскаго общества говоритъ такъ. „Камнемъ претыканія для молодости Филарета было библейское общество, въ которомъ царствовало невѣроятное смѣшеніе языковъ и понятій, а между тѣмъ обаяніе умовъ было сильное, заразительное даже для здравомыслящихъ людей. Въ этомъ столпотвореніи вавилонскомъ участвовали тогда первѣйшіе пастыри. Трудно было юношѣ о Христѣ оградить себя совершенно отъ инновѣрныхъ вліяній, безъ помощи руководителя. Ктому же, библейское общество служило тогда преддверіемъ къ достиженію высшихъ церковныхъ

---

(\*) Н. В. Сушкова, стр. 136. Полный списокъ членовъ комитета російскаго библейскаго общества см. въ «спятомъ отчетѣ» комитета, російскаго библейскаго общества за 1817 г.

(\*\*) Оберъ-прокуроръ Св. Синода въ началѣ царствованія Императора Александра I-го и министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія съ 1816 г.

(\*\*\*) А. С. Стурдза. Херсон. Еп. Вѣдом. 1868 г. № 1.

достоинствѣ. А заѣдавшіе въ немъ иностранцы, какъ-то: Пинкертопъ, Пезаровіусъ, Веинингъ и многіе другіе, не давали покоя Филарету, вызывали къ диспутамъ, заставляли говорить и писать на-скоро о предметахъ чрезмѣрно важныхъ касательно вѣроученія—и тотчасъ послѣ того, по старой привычкѣ, разглашали мнѣніе инока по всему западу (\*). Вотъ что повредило въ то время Филарету во мнѣніи православныхъ русскихъ людей. Каждое слово его подхватывали заѣзжіе и русскіе самозванцы и трубили во всеуслышаніе. Велѣдъ за ними мелкіе собиратели свѣдѣній, особливо германцы, выдавали за образцы православнаго ученія сказанное Филаретомъ въ устной бесѣдѣ или брѣшное имъ на бумагу въ частномъ письмѣ (\*\*). Въ чистую пшеницу они прилежно вмѣшивали свои плевелы. „Ксчастію“ заключаетъ А. Стурдза, не они подавили пшеницу, — а напротивъ, ея колосья одолѣли вполне зловредное сѣянiе“ (\*\*\*)). Великій искусъ приходилось тогда вынести молодому и знаменитому священнослужителю. Не удивительно, что послѣ такого великаго искуса, Филаретъ усвилъ себѣ замѣчательную осмотрительность въ поступкахъ и обдуманность въ словѣ, какъ устномъ, такъ и письменномъ. Та и другая добро-

---

(\*) Н. В. Сушковъ въ запискахъ о жизни и времени москов. митр. Филарета говоритъ: «что не въ характерѣ Филарета говорить и писать необдуманно;—да и самъ А. С. Стурдза говоритъ: «Филаретъ никогда не увлекался порывами беззаботной искренности». Сушкова, прил. LXVII, стр. 159—160.

(\*\*) Херс. Еп. Вѣд. 1868 г. № 1.

(\*\*\*) Херсон. Епар. Вѣд. 1868 г. № 1, стр. 27.

дѣтель становилась для него тѣмъ благопотребнѣе, чѣмъ ярче просіявали высокія его дарованія, чѣмъ выше дѣлалось его служеніе, чѣмъ шире развивалась его дѣятельность.

Кромѣ ученой дѣятельности, ректоръ академіи успешно заботился и объ экономической части; въ продолженіи немногихъ лѣтъ имъ сбережено отъ ежегодно получаемаго штатнаго оклада на академію — 67.000 р., за удовлетвореніемъ ежегодныхъ обыкновенныхъ и разновременныхъ чрезвычайныхъ потребностей, до 85.000 р. (\*). Изъ сей суммы 35 т. согласно предложенію его, оставлены въ обыкновенномъ академическомъ хозяйствѣ, для удобства въ благовременномъ заготовленіи матеріаловъ, на потребности чрезвычайныя, по причинѣ возрастающей дороговизны и по причинѣ обширности новаго академическаго дома; остальные 50 т. р. обращены въ запасный капиталъ, — внесены въ государственный заемный банкъ, навсегда, съ тѣмъ, чтобы употреблялись съ нихъ только проценты, — 2,500 р. въ годъ, на слѣдующія пять главныхъ потребностей академіи, — поровну на каждую: на содержаніе академической церкви, на изданіе книгъ назидательныхъ и служащихъ къ распространенію духовнаго просвѣщенія, на поощреніе наиболѣе полезнаго дѣятеля академіи, на дополненіе къ жалованью долге прочихъ занимающаго съ достоинствомъ одну изъ важнѣйшихъ академическихъ кафедръ и, наконецъ,

---

(\*) Къ 1828 г. экономическая сумма возрасла до 227.000 р. Чистов. Ист. с.-петер. акад. стр. 360.

на пособіе чинамъ академіи, при вопіющей нуждѣ какого нибудь изъ нихъ. Цѣль, которую должно имѣть въ виду, при назначеніи сихъ поощрительныхъ и вспомогательныхъ выдачъ служащимъ при академіи, состоитъ въ томъ, чтобы по возможности обезпечить состояніе полезнѣйшихъ членовъ ея, дабы они могли употреблять для нея полную свою дѣятельность и не были принуждены, по ограниченности академическихъ окладовъ, неблаговременно переходить въ другую службу, или искать себѣ побія посторонними трудами; ибо ихъ постороннія выгоды болѣе или менѣе соединены бывають съ уровнемъ для главной ихъ должности. Такъ дѣятельно, и такъ усердно заботился ректоръ акад. о приведеніи ея въ лучшее, и достойное ея назначенія, состояніе. И учебная и экономическая части, и доброе направленіе академіи, и вопіющая нужда наставниковъ, и вознагражденіе скромныхъ труженниковъ науки, и отличіе ихъ за особые труды по дѣлу образованія духовнаго юношества, — и привлеченіе лучшихъ и способнѣйшихъ дѣятелей къ службѣ въ академіи, — все это было предметомъ заботливости много занятаго ректора; — ничто не ускользало отъ его вниманія, сосредоточеннаго на воспитаніи юношества. „Поставленный во главѣ преобразованнаго высшаго духовнаго училища, онъ приготовилъ два послѣдовательные ряда новыхъ дѣятелей для церкви въ духѣ истинной вѣры и благочестія“ (\*).

---

(\*) Слово прот. А. В. Горскаго, при отиѣваніи тѣла митр. Филар. Прав. Обозр. 1867 г. Ноябрь, стр. 12.



Наконецъ настало время увѣнчать высокою наградою многосторонніе и полезныя труды ректора академіи—архим. Филарета. Петербургій митр. Амвросій, полюбившій Филарета, со времени прибытія его въ Петербургъ, рѣшился избрать его въ помощники епископскаго служенія. Его ученость, его отличныя дарованія, огромныя труды по исполненію разныхъ порученій, ввѣряемыхъ ему высшею властію, дѣлали его вполне достойнымъ этого великаго сана и этой великой почести. „При всемъ томъ когда Филаретъ узналъ отъ своего архипастыря о предстоящемъ назначеніи, то не обинуясь сказалъ ему: если хотите наградить меня этимъ саномъ, то епископство не честь, но подвигъ“ (\*). 23 іюля 1817 г., Государь Императоръ, высочайшимъ указомъ утвердилъ избраніе архим. Филарета въ званіе викарія с.-петер. епархіи, съ наименованіемъ епископомъ ревельскимъ и съ оставленіемъ въ должности ректора академіи. Въ Троицкомъ соборѣ Александроневской лавры, 5 августа, совершено было его рукоположеніе митрополитомъ Амвросіемъ,—Михаиломъ архіеп. черниговскимъ и Серафимомъ архіеп. тверскимъ (\*\*). Новое высшее служеніе въ санѣ епископскомъ не отдалило его отъ академіи,—оно было главнымъ орудіемъ преобразованій въ духовенствѣ. Комиссія духовныхъ училищъ не разъ поручала ему обзорніе духовно-учебныхъ заведеній.

---

(.) Слово протоіерея А. В. Горскаго, Прав. Обоз. 1867 г. Ноябрь, 13 стр.

(\*\*) Труды кiev. д. ак. 1867 г. Декабр., стр. 539.

Его проникательному взору предоставлено было высшею властію обозрѣть первые опыты трудящихся въ академіи московской и направить ихъ стремленія вѣрнѣе къ цѣлямъ духовнаго образованія. „Въ 1818 г., при окончаніи перваго курса въ московской академіи, когда надобно было, по испытаніи, избрать профессоровъ и учителей для открываемаго но новому образованію казанскаго округа, комиссія съ Высочайшаго соизволенія, поручала ректору академіи, епископу Филарету, — присутствовать при семъ испытаніи. Такъ какъ вмѣстѣ съ этимъ надлежало открыть конференцію московской духов. академіи: то комиссія назначивъ въ составъ ея нѣкоторыхъ членовъ изъ тамошнихъ наставниковъ, для болѣе полнаго состава ея, предоставила обозрѣвающему, по предварительному сношенію съ московскимъ архіеп., избрать внѣшнихъ дѣйствительныхъ членовъ. За исполненіе сего порученія преосвящ. Филаретъ пожалованъ орденомъ св. Анны 1-й степени“ (\*). Въ томъ же 1818 г. онъ обозрѣвалъ въ другой разъ семинаріи—новгородскую, тверскую, виѣнскую и московскую (\*\*). Будучи епископомъ ревельскимъ, преосвящ. Филаретъ былъ членомъ комитета русскаго библейскаго общества и однимъ изъ вице-президентовъ его, вмѣстѣ съ пресвященными: Серапіономъ, митрополитомъ кіевскимъ, Михаиломъ митропол. новгородскимъ и Серафимомъ, архіеп. тверскимъ, и другими. По званію члена общества онъ

---

(\*), Чистовича истор. с.-петер. акад. стр. 404 и 405.

(\*\*\*) Чистов. истор. с.-петер. акад. стр. 405.

жертвоваль по 50 р. ежегодно и одвоременно какъ благотворитель пожертвоваль 50 р.,—на расходы по изданію книгъ (\*).

Въ 1818—1819 г. прибыль въ Петербургъ квакеръ Стефанъ Грелье, лично извѣстный Императору Александру I-му и Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ,— и пробыль въ Россіи болѣе полугода. Въ Петерб. онъ познакомился съ преосвящ. Филаретомъ, и не разъ посѣщаль его. Покои викарія, не обширныя, безъ всякаго убранства, съ простою, необходимою только мебелью,—какъ монашеская келья, были по сердцу Грелье, соотвѣтствуя простотѣ его квакерскихъ привычекъ и вкуса. Молодой епископъ былъ одѣтъ по будничному и это также было гостію любо. Вотъ что говоритъ Грелье о преосвящ. Филаретѣ: „Отсюда (отъ митрополита Михаила) мы пошли повидаться съ Филаретомъ, епископомъ и викарнымъ. Жилище его чрезвычайно скромно, какъ келья монаха. Одѣтъ онъ былъ просто, какъ всѣ лица православнаго духовенства. Это мужъ науки и знатокъ всѣхъ мертвыхъ языковъ и восточныхъ; не менѣе того въ немъ видны признаки большаго смиренія. Его уважають какъ человѣка набожнаго и духовнаго. И по нашимъ собственнымъ наблюденіямъ и потому, что намъ о немъ говорили, мы думаемъ, что онъ заслуживаетъ эту добрую славу. Онъ сказалъ намъ, что изученіе древнихъ языковъ облегчаетъ повиманіе свящ. писанія, но что достиженіе Божіихъ дѣлъ даруется лишь Св. Духомъ, такъ какъ и постичь ихъ можно только духовно.“ Когда

---

(\*) Пятый отчетъ русскаго библейскаго общества, за 1817 г., стр. IX—X.

на вопросъ епископа: почему „общество друзей“ не приемлетъ св. евхаристіи? — Квакеры объяснили, что составляетъ истиннаго христіанина, — пресвящ. имъ въ отвѣтъ сказалъ, что „бывали у насъ пустынножители, совершенно отдѣлившіеся отъ міра и, слѣдовательно не могшіе въ своемъ уединеніи ни участвовать въ общественномъ богослуженіи, ни видимо пріобщаться тѣла и крови Христовой... но что и въ пустыни нѣкоторые изъ отшельниковъ удостоивались пріобщенія предъ смертію, но не непосредственно, или въ духѣ, по квакерскимъ понятіямъ, а видимо, при посѣщеніи ихъ священнослужителемъ, случайно ли, по слуху ли о болѣзни и т. д., всегда же по устроенію Божию. Такимъ образомъ служитель алтаря былъ ихъ служителемъ, т. е. свидѣтелемъ послѣдней ихъ исповѣди и подателемъ напутственной имъ евхаристіи. Такъ богодвижимый Зосима пришелъ на помощь къ Маріи Египетской. Въ заключеніе, продолжаетъ Грелье, викарій сказалъ, что церковныя уставы, обряды и правила тоже для христіанъ, что былъ законъ для евреевъ: присутіе приводящій насъ ко Христу. Онъ есть конецъ всѣхъ ихъ и ихъ сущность.“ Потомъ Грелье дѣлаетъ такой отзывъ о пресвящ. Филаретѣ: „Филаретъ былъ орудіемъ многихъ преобразованій въ духовенствѣ; Императоръ, зная его достоинства, имѣлъ къ нему большое довѣріе, и ему предпочтительно предоставленъ выборъ людей, уважаемыхъ за ихъ набожность и духовность, на важнѣйшія должности въ русской церкви и начальствованіе въ значительныхъ училищахъ.“ О прощальномъ свиданіи своемъ Грелье говоритъ, что оно было торжественно и тро-

гательно. Въ прощальной запискѣ, исполненной христіанскихъ чувствъ, викарій пожелалъ, чтобъ (Господи, сопутствуй имъ, подобно какъ сопутствовалъ Своимъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусь (\*).

Будучи епископомъ ревельскимъ, Филаретъ не успѣлъ побывать въ прибалтійской сторонѣ. Въ Ревель его не пустили занятія, по обязанностямъ викарнаго при Амвросіѣ. Не долго занималъ онъ подчиненное мѣсто въ іерархическомъ служеніи; вскорѣ онъ введенъ былъ въ число членовъ верховнаго священноначалія. Выдававшійся изъ всего духовенства своими способностями, богословскою ученостію и безукоризненною строгостію жизни, пользовавшійся дружбою самаго царя, онъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа тверскаго и назначенъ членомъ Св. Синода, 1819 г. 15 марта. — Архипастырская дѣятельность Филарета впервые проявилась въ тверской епархіи. Впрочемъ эта дѣятельность была весьма не продолжительна. Тверскою епархіею онъ управлялъ одинъ годъ. При обзорѣнн епархіи, въ теченіе ста дней, имъ сказано было безъ приготовленія до ста проповѣдей (\*\*). Многостороння была дѣятельность архіепископа, — но мимо управленія епархіей. Подъ непосредственнымъ наблюденіемъ его приготовлялась къ изданію книга „правиль соборныхъ и отеческихъ“ (\*\*\*). Онъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ библейскаго общества при изданіи Евангелія на славянскомъ и русскомъ нарѣ-

---

(\*) Сушков. 267 и 268 стр.

(\*\*) Н. В. Сушкова, стр. 74.

(\*\*\*) Н. В. Сушк. 75 стр.

чи, изживеніемъ російскаго библейскаго общества (\*). „Тогда церковь русская въ первый разъ увидѣла слово Христово и писанія апостоловъ на своемъ языкѣ: и первымъ двигателемъ сего священнаго дѣла въ средѣ іерарховъ былъ Филаретъ“ (\*\*). Имъ переведено евангеліе отъ Іоанна. Участвуя въ переложеніи евангелія на русскій языкъ и другихъ священныхъ книгъ, Филаретъ участвовалъ и въ комитетѣ, разсматривавшемъ труды переводчиковъ и „былъ душою закипѣвшей дѣятельности“ (\*\*\*). Его перу принадлежитъ прекрасное „Возглашеніе къ христіанамъ читателямъ“ при изданіи евангелія на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, изживеніемъ російскаго библейскаго общества, — подписанное Михаиломъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, Серафимомъ митр. московскимъ и Филаретомъ архіепископомъ тверскимъ (\*\*\*\*).

Въ 1820 г. сентяб. 26 Филаретъ былъ переведенъ въ Ярославль. Будучи архіеп. ярославскимъ, Филаретъ жилъ въ Петербургѣ на чредѣ. Въ 1820 г. онъ вновь обзрѣвалъ московскую академію, нѣкоторыя семинаріи и училища. Онъ былъ архіеп. ярославскимъ не болѣе, если не менѣе года. Въ 1821 г. іюля 3, при переводѣ митр. Серафима въ Петербургъ, именнымъ Высочайшимъ указомъ, данъ

---

(\*) Тамъ же.

(\*\*) Слово прот. А. В. Горскаго, Прав. Обзор. 1867 г. Ноябрь, стр. 13.

(\*\*\*) Журналь минист. народ. проsv. 1868 г. Январь, стр. 4. «Изъ бумагъ митр. Филарета».

(\*\*\*\*) Н. В. Сушкова, стр. 75.

нымъ Св. Правительств. Синоду, повелѣно быть ему архіепископомъ московской епархіи и свято-троицкія Сергіевы лавры архимандритомъ.

*(Окончаніе будстѣ.)*

---

### НѢЧТО О „СТРАННИКАХЪ“, ПО СЛУЧАЮ ПРИСОЕДИНЕНІЯ КЪ ЦЕРКВИ ОДНОГО ИЗЪ НАСТАВНИКОВЪ СЕКТЫ (\*).

Не такъ давно, именно 28-го числа прошлаго марта, въ великій четвертокъ, происходило въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ присоединеніе къ церкви еще одного значительнаго въ старобрядствѣ лица, прибывшаго изъ зауральскихъ мѣстъ, наставника страннической секты Семена Антонова Кошарина.

Жизнь этого бывшаго „странника“ была дѣйствительно печальнымъ странствіемъ по распутіямъ раскола, „по пустынямъ и дебрямъ непроходимымъ, во гладѣ и алчбѣ, въ лишеніи брашна духовнаго,“ какъ выразился инокъ Павелъ, извѣщая насъ о совершившемся присоединеніи брата Симеона. Онъ родился (въ 1828 г.) отъ православныхъ родителей и крещеніе получилъ въ церкви православной. Нау-

---

(\*) Извлечено изъ статьи Н. П. Субботина. *Соврем. Мѣстн.* 1868 г. № 16.

чившись грамотѣ, любилъ читать душеспасительныя книги и заниматься бесѣдами о вѣрѣ. Бесѣды происходили преимущественно съ старообрядцами, которыхъ на его родинѣ (нижнетагильскій заводъ, пермской губерніи) не малое количество и, какъ бываетъ всего чаще въ подобныхъ случаяхъ, кончились его переходомъ въ старообрядчество. Отсюда и начинаюся его странствія по распутіямъ раскола, переходы изъ одной секты въ другую, все дальше и дальше отъ церкви, пока, утомленный напраснымъ изысканіемъ истины и мира душевнаго *ни странн*  
*далече*, снѣ не возвратился снова къ той же матери своей, церкви. Сначала онъ вступилъ въ общество старообрядцевъ поповскаго согласія; но по внимательномъ разсмотрѣніи призналъ неправильнымъ основное ихъ ученіе о священствѣ, ибо нашелъ явное противорѣчіе въ томъ, что поповцы грекороссійскую церковь именуютъ еретическою и однакоже отъ нея заимствовали свое священство. Безпоповство, проповѣдующее совершенное прекращеніе священства отъ лѣтъ Никона патріарха и настаніе временъ антихриста, казалось ему теперь болѣе строгимъ и послѣдовательнымъ въ своемъ ученіи, нежели поповщина, и онъ перешелъ въ бракоборное еедосѣвское согласіе. Потомъ и еедосѣвцы, какъ ни строгы, по видимому, въ примѣненіи своего ученія объ антихристѣ къ понятіямъ о церкви и государствѣ, показали ему недостаточно послѣдовательны; въ другой сектѣ нашелъ онъ болѣе смѣлое и полное развитіе ученія объ антихристѣ и, что всего важнѣе, дѣйствительное примѣненіе его къ жизни: это секта „странниковъ“ или „бѣгуновъ,“ которая дѣй-



ствительно дошла до послѣдняго предѣла въ развитіи раскольничьяго безпоповскаго ученія объ антихристѣ; признавъ его дѣйствительное существованіе въ мірѣ и именно въ лицѣ предрекающей власти, повсюду, куда простирается господство сей власти, она видитъ область или царство антихриста и потому непремѣннымъ условіемъ спасенія поставляетъ удаленіе изъ общества, дѣятельное отреченіе отъ всѣхъ порядковъ и требованій общественной жизни, отъ всѣхъ церковныхъ и особенно государственныхъ учреждений. Кошаринъ пожелалъ вступить въ секту странниковъ, и чтобы лучше ознакомиться съ ихъ ученіемъ и правилами, отправился въ ярославскую губернію (гдѣ, какъ извѣстно, село Сопелки служить главнымъ средоточіемъ страннической секты) къ знаменитому ихъ предводителю Никитѣ Семенову, который въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ считался уже главнымъ между наставниками бѣгуновъ. Здѣсь Кошаринъ прожилъ нѣсколько недель, внимая наставленіямъ Никиты Семенова, и потомъ, по его назначенію, поступилъ въ Казани на жительство къ одной изъ „страннопріимокъ“ для услуженія заходившимъ къ ней странникамъ. Въ этомъ своего рода искусствѣ провелъ онъ цѣлые три года и, достаточно утвердившись въ правилахъ секты, возвратился на родину, чтобы, наконецъ, самому вступить на поприще дѣйствительнаго „странничества.“ Онъ выбралъ для себя убожищемъ уединенное мѣсто среди лѣса верстахъ въ сорока отъ Нижнетагильска, здѣсь былъ вторично перекрещенъ и вскорѣ послѣ того избранъ странниками въ настоятеля. Но здѣсь же, когда пребывалъ онъ въ уст-

линени, пишетъ инокъ Павелъ, „свѣтъ истины. всюду пуцающій зарі своя, коснулся и его сердца, по слову пророка: *милость твоя, Господи, поженетъ мя.*“

На нижнетагильскій заводъ прибылъ миссіонеръ, отецъ І. Флавіановъ, и своими бесѣдами многихъ старообрядцевъ привелъ въ сомнѣніе относительно ихъ вѣрованій. Кошаринъ рѣшился войти съ нимъ въ словопреніе, желая воспрепятствовать его вліянію на нижнетагильскихъ раскольниковъ, а вмѣстѣ испытать и твердость своихъ убѣжденій; онъ разсуждалъ: „если я останусь побѣдителемъ, то окончательно утвержусь въ моемъ настоящемъ положеніи и другихъ воздержу отъ колебанія въ расколѣ; въ противномъ же случаѣ долженъ буду тщательнѣе обсудить несостоятельность нашихъ извѣтовъ на церковь и помышлять о возвращеніи въ оную.“ Такъ какъ намѣреніе было искренно и честно, то плоды имѣло добрые. Изъ бесѣдъ своихъ съ защитникомъ православія вынесъ онъ убѣжденіе въ неправильности многихъ своихъ мнѣній и вообще сильное сомнѣніе относительно правдивости раскола; но все еще колеблясь сдѣлать рѣшительный шагъ къ союзу съ церковію, придумалъ отправиться къ своему наставнику Никитѣ Семенову, — предложить ему на разрѣшеніе свои вопросы о церкви и сомнѣнія касательно раскола. На пути въ Ярославль не разъ приходилось ему слышать объ открытомъ въ Москвѣ единовѣрческомъ монастырѣ и поселившихся въ немъ инокахъ, столь извѣстныхъ по своей прежней дѣятельности въ расколѣ. Онъ пожелалъ съ ними увидѣться. Здѣсь любовно приняли его, какъ и всѣхъ входящихъ старообрядцевъ, охотно съ нимъ

бесѣдовали и съ привычною опытностію дали рѣшеніе на всѣ его вопросы и недоумѣнія. Эти бесѣды съ иноками Никольскаго монастыря еще болѣе утвердили его въ намѣреніи искать единенія съ церковію. Здѣсь, подь ихъ руководствомъ, составилъ онъ предъ отправленіемъ въ дальнѣйшій путь письменные вопросы для врученія Никитѣ Семенову. Этотъ послѣдній былъ весьма удивленъ, узнавъ, что побудило Кошарина предпринять путешествіе для свиданія съ нимъ; „по сіе время,“ сказалъ онъ, „ни разу я не видалъ, чтобы кто изъ нашихъ защищалъ великороссійскую церковь, или почиталъ за православную.“ Кошаринъ спросилъ его: „Какія же правильныя причины считать сію церковь чуждою православія и отъ нея отдѣляться? Неужели тѣ, какія показаны въ *Поморскихъ отвѣтахъ*? Всѣ эти причины состоятъ въ однѣхъ обрядовыхъ разностяхъ, которыя притомъ ведутъ все начало издревле, какъ самъ я видѣлъ это своими очами, разсматривая въ Москвѣ и у Троицы показанныя мнѣ древнія, харатейныя книги. Потому означенныя въ *поморскихъ отвѣтахъ* причины я нахожу недостаточными для того, чтобы почитать великороссійскую церковь утратившею православіе и лишенною благодати, а слѣдовательно и для того, чтобы ея чуждаться.“ Никита Семеновъ отвѣчалъ, что причины отдѣленія отъ церкви, указанныя въ *Поморскихъ отвѣтахъ*, онъ и самъ признаетъ недостаточными, но что имѣются иныя, несравненно болѣе важныя, которыхъ предки старообрядцевъ не вѣдали и никто кромѣ его, Никиты Семенова, не знаетъ (\*). Кошаринъ просилъ объяс-

(\*) Удивительно это свидѣтельство странническаго наставни-

нить ему эти причины и тѣмъ разрѣшить его сомнѣнія. Никита Семеновъ отвѣчалъ, что изложить ихъ на бумагѣ, равно какъ письменный же дастъ отвѣтъ и на вѣрочные ему вопросы. До полученія этого рукописанія онъ предложилъ Кошарину пріютъ у одного „страннопріимца,“ или, какъ иначе зовутъ ихъ, „жиловаго странника.“ Здѣсь Кошаринъ прожилъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ (съ сентября по январь), тщетно ожидая обѣщанныхъ отвѣтовъ, и даже какихъ либо извѣстій отъ Никиты Семенова. Между тѣмъ въ обществѣ странниковъ распространились слухи о возникшихъ между двумя наставниками совопрошеніяхъ, и нижнетагильскіе странники просили извѣстія отъ Кошарина, что отвѣчалъ ему Никита Семеновъ. Письмо ихъ попало въ руки самому Никитѣ Семенову: по этому случаю въ январѣ мѣсяцѣ онъ извѣстилъ Кошарина, что къ первой недѣлѣ поста отвѣты будутъ изготовлены. Прошелъ и этотъ срокъ; только на пятой недѣлѣ поста Кошарину удалось наконецъ повидаться съ Никитой Семеновымъ, но ни письменныхъ, ни словесныхъ отвѣтовъ этотъ послѣдній ему не далъ, а на про-

---

ка, что предки старообрядцевъ отдѣлились отъ церкви не зная достаточной вины къ раздѣленію,—сами не знали, за что раздѣлились. Послѣ этого, казалось бы, ему слѣдовало признать ихъ виновными за учиненный ими раздѣлъ, а самый раздѣлъ незаконнымъ; онъ же, напротивъ, хвалился, что спустя 200 л. узналъ истинныя причины отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, хотя больше того, что говорили предки, сказать больше ничего не могъ. Такъ оправдается церковь отъ устъ самихъ враговъ ея.

*Прим. инока Павла.*

чанъ сказаль, что до просухи и видѣться съ нимъ не можетъ. Очевидно было, что онъ уклоняется отъ непріятныхъ для него объясненій, а на сторонѣ, какъ узналъ Кошаринъ, и прямо говорилъ, что отвѣчать Семену не станетъ. Этого достаточно было Кошарину, чтобъ утратить всякое довѣріе и уваженіе къ знаменитому учителю странниковъ: онъ призналъ за лучшее отправиться туда, гдѣ не только не уклонились отъ разглагольствій съ нимъ о вѣрѣ, но и съ такою готовностью вошли въ разсмотрѣніе занимавшихъ его вопросовъ и недоумѣній. На шестой недѣлѣ поста онъ возвратился въ Никольскій монастырь, гдѣ нашель иноковъ Іустина и Павла съ братіей, духовно празднующихъ свое недавнее присоединеніе къ церкви (въ теченіе поста каждую недѣлю они приобщались святыхъ таинъ), а вкорѣ затѣмъ, какъ сказано выше, и самъ послѣдоваль ихъ примѣру: во святой и великій четвертокъ, приступая къ чашѣ спасенія, и онъ вмѣстѣ съ прочими чадами церкви молилъ Христа Спасителя: *вечери твоея тайныя днесь, Сыне Божій, причастника мя приими.*

Присоединенію Семепа Антонова сообщаетъ важность именно то обстоятельство, что онъ принадлежалъ къ сектѣ странниковъ и даже занималь между ними значительное мѣсто. Не даромъ же Никита Семеновъ замѣтилъ, что доселѣ онъ не встрѣчалъ еще никого изъ ихъ согласія, кто бы церковь великороссійскую призналъ православною. Въ ряду раскольническихъ сектъ странничество отличаетъ, дѣйствительно, самую фанатическую враждою къ православною церкви и обществу православныхъ, такъ

что единичный примѣръ обращенія къ свѣту истины изъ этого темнаго царства можно считать явленіемъ особенно утѣшительнымъ. Основатель секты (инокъ Евѡимій) жилъ еще въ прошломъ вѣкѣ; но до половины настоящаго столѣтія ни церковное, ни гражданское правительство не имѣли никакихъ почти свѣдѣній не только о началахъ и ученіи секты, но даже о самомъ ея существованіи. Только въ 1852 году, по причинѣ сильнаго ея распространенія въ ярославской и костромской губерніяхъ, поручено было чиновникамъ учрежденныхъ тогда статистическихъ экспедицій обратить на нее особенное вниманіе. Начальники ярославскаго отдѣленія экспедиціи Синицынъ и костромскаго Брянчаниновъ, особенно же графъ Стенбокъ, специально занимавшійся собираніемъ свѣдѣній о сектѣ бѣгуновъ, доставили въ министерство внутреннихъ дѣлъ весьма много важныхъ извѣстій объ исторіи, ученіи и современномъ положеніи „странничества.“ Все они писали и о Никитѣ Семеновѣ, какъ о главномъ между наставниками бѣгуновъ, а въ запискѣ Алябьева о страннической сектѣ было замѣчено, что онъ почитается у странниковъ не менѣе чѣмъ самъ Евѡимій. Въ числѣ документовъ, которые удалось найти у странниковъ, представлены были въ министерство и нѣкоторыя сочиненія Никиты Семенова (\*). На основаніи собранныхъ тогда свѣдѣній о странникахъ, въ ярослав-

---

(\*) Отчеты Синицына и Брянчанинова, статья Алябьева, извлеченіе изъ записки гр. Стенбока и часть документовъ, взятыхъ у странниковъ, напечатаны въ извѣстномъ сборникѣ Кельсѣева (ч. II и IV).

скомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ составлены были особыя постановленія по дѣлу о страннической сектѣ. Въ 1854 году эти постановленія, вмѣстѣ съ записками чиновниковъ экспедиціи и соборными экспедиціей документами, препровождены были изъ Св. Синода на разсмотрѣніе къ московскому митрополиту Филарету, съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи ихъ онъ представилъ въ Синодъ свои соображенія и заключенія о дѣлѣ. Покойный архипастырь обсудилъ представленныя ему матеріалы и извлекъ изъ нихъ существенныя черты, опредѣляющія ученіе и характеръ секты странниковъ, оответственно которымъ сдѣлалъ и соображенія о мѣрахъ къ пресѣченію зла.

Итакъ, въ началѣ пятидесятихъ годовъ происхожденіе и ученіе секты „странниковъ,“ равно какъ ея тогдашнее положеніе были разъяснены достаточно, и дѣятельно обсуждались мѣры къ пресѣченію ея дальнѣйшаго распространенія. Какіе успѣхи достигнуты съ того времени въ этомъ послѣднемъ отношеніи, мы не знаемъ, хотя можно догадываться, что сдѣлано немного: Никита Семеновъ, котораго тщательно отыскивали въ пятидесятихъ годахъ и доселѣ продолжаетъ благополучно странствовать, а Ѳедоръ Кривой только въ позапрошломъ году окончилъ свое „странствованіе,“ подобно всѣмъ земнымъ странникамъ—смертію; число дѣйствительныхъ „бѣгуновъ,“ по свидѣтельству самихъ принадлежащихъ къ сектѣ, и теперь значительно (\*). Но во внутрен-

(\*) Одинъ изъ таковыхъ сказывалъ въ прошломъ году пастору Павлу, что всѣхъ дѣйствительн. бѣгуновъ они считаютъ 2000.

немъ состояніи страннической секты, въ теченіе послѣднихъ 15—20 лѣтъ, произошли значительныя перемѣны. Мы разумѣемъ распаденіе „странничества“ на нѣсколько отдѣльныхъ обществъ или „согласовъ“, которое свидѣтельствуетъ о происходящемъ внутри его разложеніи.

Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ согласіяхъ замѣтно значительное ослабленіе свойственнаго странникамъ фанатизма. Да и трудно представить себѣ, чтобы самыя крайности религіознаго и соціальнаго ученія, которыя проповѣдуетъ странничество, не вызвали наконецъ отвращенія и противодѣйствія въ людяхъ не совсѣмъ утратившихъ религіозное чувство и не совершенно потерянныхъ нравственно. Замѣчательный примѣръ подобнаго отрезвленія (кромѣ того, который послужилъ поводомъ къ составленію этой статьи) представляетъ одинъ изъ наиболѣе знаменитыхъ наставниковъ страннической секты, помянутый выше Федоръ Ивановъ Кривой, умершій въ 1866 г., въ селѣ Ивановѣ (владимірской губерніи). Предъ смертію онъ созналъ погибельность заблужденій секты странниковъ, и скорбя особенно о лишеніи таинствъ, просилъ, чтобы къ нему пригласили священника; а когда окружавшіе не хотѣли исполнить его просьбу, самъ вычиталъ приготовительныя къ причащенію молитвы и пріобщилъ себя масломъ изъ лампады, моля Бога вмѣнить ему въ правду это дѣйствіе, вынужденное крайностію его положенія.





## ЕНАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.*— Апрѣля 28. — Въ недѣлю о самарянинахъ и въ празднество дня рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣр. Государя Вел. Князя Сергія Александровича (вмѣсто 29 числа) Его Преосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. Чередную проповѣдь на литургии произнесъ Дмитріевской кладбищенской ц. свѣщ. А. Владимірекій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство отправилъ съ градскимъ духовенствомъ благодарственный молебенъ, съ многолѣтіемъ.

— Мая 5.—Его Преосвященство служилъ въ своей крестовой церкви, съ инспекторомъ семинаріи и тремя монашескими своими домами.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ

„Воскреснаго Чтенія“ въ 1868 году.

Журналъ „Воскресное Чтеніе,“ издаваемый при кievской духовной академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXIII) году, который начинается *днемъ св. Пасхи.*

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ — содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году намѣрена обратить особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, поставивъ ихъ притомъ нѣсколько шире,

а вмѣстѣ и тверже. Эти задачи состоятъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ *народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія*. Но народно-пастырское учительство тогда только имѣетъ надлежащій объемъ и оказываетъ должную духовно-просвѣтительную и созидательную силу, когда поднимается въ смыслѣ *не одного* проповѣдничества съ церковной кафедрой, но и постояннаго живаго руководства пасомыхъ въ духѣ православной истины во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ ихъ духовному благу. Съ другой стороны христіанско-народное образованіе тогда только всесторонне-благоотворно, когда подъ нимъ разумѣется не одно обученіе закону Божію, но вообще *собогащеніе* учащихся дѣтей ли то, или и взрослыхъ, доступными и особенно полезными имъ *свѣдѣніями*, и *правильное общее развитіе* ихъ ума, сердца и характера, -- то и другое *въ тѣсной живой связи съ закономъ Божіимъ*, служащимъ краеугольнымъ камнемъ истиннаго образованія на всѣхъ его ступеняхъ. Наконецъ, какъ вообще, такъ и въ отношеніи къ пастырскому учительству и къ образованію, *народъ* въ смыслѣ низшихъ классовъ общества не долженъ быть *слишкомъ резко* отличаемъ отъ другихъ классовъ: тѣ и другіе находятся въ живомъ соприкосновеніи и взаимодействіи между собою, въ особенности въ нашемъ отечествѣ вслѣдствіе благотворныхъ преобразованій послѣдняго времени; и потому изданіе, имѣющее въ виду духовную пользу ближайшимъ образомъ однихъ классовъ общества не только безъ ущерба для этой задачи, но напротивъ ради лучшаго выполненія ея, можетъ служить на пользу и другихъ классовъ въ дѣлѣ христіанско-нравственнаго образованія.

Въ составъ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ:

- 1) Собственно *духовно-созидательныя*, относящіяся къ

въ роученію, богослуженію и управленію православной церкви, — въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будутъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству св. писанія.

2) *Статьи историческаго содержанія.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ литературы, въ частности указаніе книгъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ бібліотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ; замѣтки гигиеническія; — объ общепользныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи пи-

саны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій редакціи, сознающей ея трудность, но въ то же время полагающей, что, при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому либо предмету и т. п.)

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. *Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всея города и доставкой на домъ въ Кіевъ четыре р. с.* Также ц. э. журнала за XXIX (1865—66), XXX (66—67) и XXXI (67—68) г.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кіевскій духовной академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферантонова, въ С. Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Читенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1827—28), II (28—29), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. ДВА руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экземпляровъ *Воскреснаго Читенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскр. Читенія*. Цѣна *указателю* отдѣльно 50 к.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1868 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна за 1867 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1866 годовъ уступаются по 3 р. с., за каждый годъ.

### Содержаніе четвертой книжки „Мірскаго Вѣстника.“

Правительственныя распоряженія. Крестьянскія замѣтки:  
1) Раскладка подушной подати. *Волостной писарь З. Трофимовъ*. 2) Мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства. *А. А. Шевировъ*. Поученіе пастыря. *І. Тихомировъ*. Св. Алексій, человекъ Божій (стих.) Слово сельскаго священника прихожанамъ по поводу пьянства и голода. Русскіе

ратники-ополченцы, въ битвѣ подъ Полоцкомъ (съ 1 рис.) Георгъ Стефенсонъ, изобрѣтатель паровоза. *И. Левицкій*. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рис.) *А. К—въ*. Романовскія овцы. *Д. В. Гавриловъ*. Разведение и польза крапивы. *Э. Г. Запѣвало*. *Платонъ Абрамовъ*. Разсказъ охотника. *М. Буско*. Разныя извѣстія: О подготовкѣ волостныхъ писарей.—Предположеніе объ открытіи начальныхъ училищъ для дѣвиць духовнаго званія. — Новое училище. — Нуждающіеся въ архангельской губерніи. — Пожертвованіе новгородскихъ хлѣботорговцевъ. — Объ осушеніи болотъ въ новгородской губерніи. — О разведеніи земляной груши.

Приложеніе: Новый и болѣе легкій способъ обученія грамотѣ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Ратники-ополченцы. — 2) Китайская деревня. — 3) Китайскіе поселяне.

### Содержаніе пятой книжки „Мірскаго Вѣстника.“

Правительственныя распоряженія. Крестьянскія замѣтки: 1) Нѣтъ худа безъ добра. *Крестьянинъ В. Кривцовъ*. 2) О земскихъ богадѣльняхъ въ деревняхъ. *Михаилъ Пономаревъ*. Доброе дѣло. Дѣло спорится, когда во имя Божіе творится. Присоединеніе къ православію. Господинъ Великій Новгородъ (съ 1 рис.) *Н. Страховъ*. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рис.) *В. Ко—въ*. Крестьянскіе промыслы. *К. Тихонравовъ*. Пересадка и уходъ за плодовыми деревьями. *И. М—въ*. Разсказъ отставнаго солдата. *Ө. Кривошицъ*. Изъ быта поморянъ. *М. Пономаревъ*. Разныя извѣстія: Высочайшая награда. — Школа Коммисарова-Костромскаго. — По-



мая забота о правильномъ направленіи искусства загнала изъ большинства нашихъ церквей иконописаніе, приличное православію. Дѣйствительно, во многихъ ли церквяхъ найдете вы иконы греческаго письма? Только древнія обители и соборы сохраняютъ еще свое прежнее благолѣпіе, тогда какъ даже лучшія изъ церквей новѣйшей постройки наполняются почти исключительно образами въ итальянскомъ вкусѣ. Если порой и встрѣчаются въ этихъ церквяхъ византійскія иконы, то отнюдь не въ иконостасѣ, а гдѣ нибудь у столба или за клиросомъ. Въ нѣкоторыхъ частныхъ жилищахъ еще хранится чествованіе этихъ иконъ; онѣ уважаются какъ семейная драгоценность, передаваемая изъ рода въ родъ, отъ отца къ сыну; но и здѣсь преобладаютъ иконы новѣйшія, писанныя крайне неискusstvenными ремесленниками, увѣренными, что ими усвоенъ самый чистый итальянскій стиль. Такому общему извращенію вкуса трудно противодѣйствовать иначе, какъ вырвавъ церковную живопись изъ несмысленныхъ рукъ и подчинивъ ее *строгому наблюдению*.

Не меньшую причину застоя нашего иконописанія видимъ въ значительной дороговизнѣ его образцевъ. Жертвователю, заказывающій для церкви цѣлый иконостасъ, или отдѣльную икону, съ трудомъ находитъ художника, который берется исполнить этотъ заказъ за сумму, непревышающую средства заказывающаго. О хоршемъ живописцѣ онъ не смѣетъ и мыслить, а долженъ довольствоваться ремесленниками, о которыхъ мы сейчасъ говорили. Это обстоятельство лишаетъ церкви благолѣпія, нѣкогда процвѣтавшаго въ нихъ, и дѣлаетъ ихъ бѣдными относительно живописи. Та же самая дороговизна служитъ причиною почему во многихъ церквяхъ не имѣется иконописныхъ аналойныхъ иконъ дванадцатыхъ праздниковъ, и лицевыхъ святцевъ; ихъ замѣняютъ неискusstvenныя гравюры, которыя отъ времени и сырости порою такъ



повреждены, что съ трудомъ разберешь представленное на нихъ. Для частнаго употребленія значительная цѣнность иконъ еще ощутительнѣе. Небогатый горожанинъ, или бѣдный селянинъ, долженъ довольствоваться издѣліями сурдальскихъ иконописцевъ, которые мѣряютъ свои произведенія не внутреннимъ достоинствомъ, а вершками. Недостаточность хорошихъ иконъ пополняется также гравюрами, извѣстными подъ именемъ лубочныхъ и, что еще хуже, плохими заграничными литографіями, пагубными для православія, потому что лица и событія представлены на нихъ не по преданію православной церкви, а по римскому умуствованію. Такъ вы увидите ноги распятаго Господа прикрѣпленными къ кресту только однимъ гвоздемъ, ангеловъ, играющихъ на скрипкахъ и флейтахъ, Богоматеръ съ непокрытою головою и модными локонами по плечамъ, и многое другое. Весьма прискорбно, что такими литографіями, на бумагахъ съ красками и безъ красокъ, завалены петербургскіе и московскіе магазины эстамповъ; проникая къ намъ изъ-за границы, онѣ расходятся по всей Россіи между православнымъ народомъ, вопреки закона свободно продаются на рынкахъ и перекресткахъ, и что на это распространеніе антиправославныхъ иконъ не обращаютъ никакого вниманія (\*).

Еще недостаткомъ нашего иконописанія должно считать несогласіе подробностей съ исторіей и разнообразіе самихъ типовъ — неизбежное слѣдствіе того, что иконы выходятъ изъ-подъ кисти разныхъ и, притомъ, необразованныхъ иконописцевъ.

Эти плохіе иконописцы не колеблются даже исказить свя-

---

(\* Св. Зак. Т. XIV. Уст. ценз. ст. 201; и Уст. о прес. и пред. пресг. ст. 127 и 129.

тое изображеніе Спасителя. Не говоря уже о выраженіи лица, несоотвѣтственномъ Его Божественнымъ качествамъ, даже цвѣтъ и положеніе волосъ на брадѣ они измѣняютъ по своей прихоти: на однихъ образахъ рисуютъ его съ черной брадой, на другихъ съ русой и т. д., на нѣкоторыхъ съ маленькой, гладкой брадой, на другихъ съ большой и волнистой. и проч.

Въ изображеніи Богоматери живописцы предаются еще большому своеволю и невозможно исчислить всѣхъ видовъ и облаченій, въ которыхъ представляется Она на иконахъ, преимущественно итальянскаго письма.

Никто не будетъ спорить, что ремесло плохихъ иконописцевъ вредно для религіи: имъ искажается историческая вѣрность формы, вмѣсто святаго лица изображается ликъ чловѣка съ совершеннымъ отсутствіемъ не только божественнаго, но даже какого то ни было выраженія. Одинъ и тотъ же святой иконописцами, неимѣющими никакого понятія о житіи его изображается, какъ имъ взбредеть въ голову, и случается видѣть, что рисуется въ разныхъ видахъ: то старымъ, то молодымъ, то въ священнической одеждѣ, то въ костюмѣ воина. При случаѣ эти импровизированные художники не затрудняются одному и тому же святому давать различныя наименованія, смотря по требованію.

Нало мужычку Іоанна Богослова — иконописецъ не задумывается дать ему первый попавшійся подъ-руку готовый образъ и подписать на немъ имя святаго; не случилось у него мужскаго лица — онъ не терлется и тутъ: беретъ женскій ликъ, дѣлаетъ нѣкоторыя перемѣны, подписываетъ по-славянски желаемое имя угодника — и образъ готовъ.

Идеальность, требуемая художествомъ, не уполномочиваетъ иконописца уклоняться отъ исторической вѣрности въ изображеніи святыхъ ликовъ, ихъ одеждъ, облаченій, и проч.:

напротивъ, кисть иконописца должна быть въ высшей степени правдивою и вѣрною своему предмету, потому что задача ея — впечатлѣть въ умъ и сердце высочайшія истины, а не мечтанія, изобразить лица дѣйствительно существовавшія, а не созданныя досужей фантазіей. Въ старину существовали подлинники, т. е. руководства для иконописцевъ, пекущихся о подлинности изображаемыхъ ликовъ и событій; еще донинѣ встрѣчаются такіе подлинники, не рукописные, страшно искаженные, наполненные самыми грубыми ошибками и разногласіями. Почему бы не сдѣлать свода этихъ рукописей и не издать руководства для иконописцевъ, предварительно разсмотрѣннаго духовными особами, внушивъ, притомъ, художникамъ не отступать отъ него?

### В.

Одна метахромотипія въ силахъ упрочить желанный характеръ за русскимъ иконописаніемъ, украсить превосходными его иконами не только церкви, но и жилища частныхъ людей.

Обозрѣвъ важнѣйшіе недостатки нашего иконописанія, приступимъ къ главному предмету — изложенію средствъ, которыя, по нашему мнѣнію, наиболее способны противодѣйствовать застою религіозной живописи, сообщить ей должный характеръ и распространить въ народѣ иконы, отличающіяся художественнымъ исполненіемъ, вѣрностью историческою, вѣрностью догматамъ и притомъ доступныя по цѣнѣ всѣмъ и каждому.

Средство это заключается въ метахромотипіи и состоитъ въ томъ, какъ было сказано, что на бумагѣ печатается ико-

на, съ которой краски переводятся на доску; въ результатѣ эта икона не уступаетъ въ точности оригиналу.

Метахромотипія является тутъ самымъ вѣрнымъ средствомъ къ искорененію зла. Съ иконъ, исполненныхъ лучшими художниками, добросовѣстно и гениально передававшими историческое и религіозное значеніе изображаемыхъ ими святыхъ, метахромотипія снимаетъ вѣрныя и отчетливыя копія красками и воспроизводитъ ихъ въ безчисленныхъ экземплярахъ.

Изъ всего сказаннаго можно видѣть удобство замѣнить метахромотипіей иконописаніе отъ руки; однако, для большей ясности, рассмотримъ подробнѣе, какъ устраняются метахромотипіей всѣ недостатки современнаго религіознаго иконописанія.

1. Первое, что здѣсь бросается въ глаза — дешевизна метахромотипической работы сравнительно съ ручною. Въ послѣдней художникъ трудится отдѣльно надъ каждымъ произведеніемъ, тогда какъ въ первой ему приходится трудиться только однажды: изготовленный имъ оригиналъ, помощью описанныхъ приѣмовъ, размножается въ огромное число экземпляровъ, и чѣмъ больше это число, тѣмъ умѣреннѣе стоитъ его единица. Такимъ образомъ метахромотипическія иконы, при крайнемъ изяществѣ, могутъ стоять дешевле самыхъ грубыхъ образовъ суздальской работы, разумѣется, только въ случаѣ большаго количества на эти иконы заказовъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

---

Редакторъ *прот. А. Изашвъ.*

---

№ 9-й разосланъ мая 19, 21 и 22-го.

---

Дозволено цензурою 13 мая 1868 г.  
Типогр. Соколова, на Кіев. ул., въ д. Козловой, въ Тулѣ.