

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 19.

1875 г.

1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О книгѣ г. Н. Елагина. Изложеніе ученія Православ-
ныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господи-
номъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго
Комитета отъ 6-го Марта сего года за № 65, о возможности
рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народ-
наго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ
заглавіемъ: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя
Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній
святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно Свати-
теля Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законоучителей
гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и
народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣда-
нія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Прика-

з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Іюля 12 дня 1875 года № 31.

2) *Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ.*

Снабженіе семинарій и училищъ учебными пособіями

Въ видахъ содѣйствія развитію учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, по распоряженіямъ св. Синода продолжался отпускъ имъ учебныхъ книгъ и пособій. Для безмездной выдачи бѣднымъ воспитанникамъ семинарій и училищъ въ 1873 году отпущено 13.468 экземпляровъ такихъ книгъ, на 9.540 р. 89 к. Независимо отъ сего, бібліотеки духовныхъ академій, семинарій и училищъ, мужскихъ и женскихъ, снабжены словаремъ церковно-славянскаго и русскаго языковъ Бакста и двумя сочиненіями на французскомъ языкѣ пастора Буассара («исторія православной восточной Церкви» и «выборъ словъ и рѣчей преосвященнаго Макарія») въ числѣ 241 экземпляра, на 1.288 р. 44 к. Во всѣ преобразованныя послѣ 1868 года семинаріи отпущенъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ,—въ 23 семинаріи въ двухъ экземплярахъ, а въ двѣ по одному экземпляру, всего на сумму 4.482 р. 24 к.; причемъ положено отпускъ богослужебныхъ книгъ, какъ необходимаго пособія при изученіи литургики, производить и для прочихъ семинарій, по мѣрѣ ихъ преобразованія. Семинаріи: рижская, екатеринославская, уфимская, саратовская и благовѣщенская снабжены были, на счетъ духовно-учебнаго капитала, приборами для физическихъ кабинетовъ.

Устройство учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ грузинскаго экзархата.

Въ заботахъ о благоустройствѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ не были оставлены безъ вниманія и удовлетворенія особыя въ семъ отношеніи потребности нѣкоторыхъ изъ нихъ, вызываемыя мѣстными условіями. О томъ свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія распоряженія.

Въ 1872 г., при введеніи преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ грузинскаго экзархата, святѣйшимъ Синодомъ допущены были въ устройствѣ учебной части этихъ заведеній нѣкоторыя приспособленія къ мѣстнымъ, исключительнымъ ихъ обстоятельствамъ. Въ минувшемъ году, по ходатайству преосвященнаго экзарха Грузіи, съ разрѣшенія св. Синода, сдѣланы новыя измѣненія въ учебной системѣ тифлисской семинаріи и училищъ экзархата. Такъ, въ тифлисской семинаріи назначено 4 урока въ недѣлю, по одному въ четырехъ старшихъ классахъ, на упражненія въ чтеніи грузинскихъ богослужебныхъ книгъ, съ объясненіемъ непонятныхъ древне—грузинскихъ словъ, а также выраженій и самаго смысла прочитаннаго; занятія по этому предмету должны происходить въ тѣ дни недѣли, когда по уставу духовныхъ семинарій положено только три урока, и должны быть поручены одному изъ штатныхъ преподавателей семинаріи, съ особымъ за то вознагражденіемъ. Въ духовныхъ училищахъ экзархата разрѣшено открыть классъ грузинскаго языка при 8 урокахъ въ недѣлю, въ тѣ дни, когда по уставу бываетъ по три урока, съ порученіемъ преподаванія или одному изъ штатныхъ учителей училища, или учителю приготовительнаго класса. При этомъ указано, что грамматическое изученіе грузинскаго языка практическимъ способомъ должно быть начато въ приготовительномъ классѣ и идти параллельно съ такимъ же изученіемъ русскаго языка, какъ это дѣло велось и доселѣ, и что въ послѣдующихъ классахъ училищъ примѣненіе этого способа изученія грузинскаго языка можетъ имѣть мѣсто на урокахъ не только русскаго, но и древнихъ языковъ, когда это будетъ полезно въ дидактическомъ отношеніи. Въ силу §§ 28 и 29 училищнаго уста-

ва, правленію тифлисской семинаріи вмѣнено въ обязанность, истребовавъ отъ училищныхъ правленій программы преподаванія грузинскаго языка, обсудить оныя и опредѣлить, что должно быть преподано въ каждомъ классѣ училища и въ какой мѣрѣ, при сравнительной методѣ, ознакомленіе съ грузинскою грамматикою должно быть допускаемо въ классахъ русскаго и древнихъ языковъ, безъ ущерба для изученія сихъ послѣднихъ, а равно указать для училищъ руководства и учебныя пособія по грузинскому языку. Наконецъ, дозволено открыть въ тифлисской семинаріи классы татарскаго и осетинскаго языковъ въ послѣобѣденное время, если общество распространенія православнаго христіанства на Кавказѣ ассигнуеть на жалованье преподавателямъ суммы изъ собственныхъ средствъ, а также открыть классъ означенныхъ языковъ, въ послѣобѣденное время, и въ тѣхъ духовныхъ училищахъ грузинскаго экзархата, гдѣ изученіе оныхъ общество признаеть нужнымъ для миссіонерскихъ цѣлей, а жалованье учителямъ приметъ на свои средства.

*Разрѣшеніе правленію иркутской семинаріи производить
пріемныя испытанія предъ лѣтними вакаціями.*

Но особымъ мѣстнымъ условіямъ края и быта духовенства, для окончившихъ курсъ воспитанниковъ иркутскаго училища встрѣчаются значительныя неудобства своевременно являться къ пріемнымъ испытаніямъ въ семинаріи въ началѣ учебнаго курса. Съ другой стороны, при малочисленности окончивающихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ той епархіи, не представлялось надобности, по сравнительномъ испытаніи, ограничивать число имѣющихъ право на поступленіе въ семинарію. Вслѣдствіе сего, по представленію преосвященнаго иркутскаго, святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено: пріемныя испытанія въ иркутской семинаріи для учениковъ тамошняго духовнаго училища производить предъ началомъ лѣтнихъ вакацій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. (2)

1) *О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи, при подачѣ въ почтовыя учрежденія денежныхъ пакетовъ о казенной надобности, непременно представляли свои должностныя печати.*

Казанскій благочинный, священникъ Василій Евсеѣвъ рапортомъ своимъ отъ 27 марта сего 1875 года за № 53 донесъ Донской консисторіи о неосновательномъ требованіи отъ него, Евсеѣва, почтмейстеромъ Казанскаго почтоваго отдѣленія вѣсовыхъ денегъ за казенную корреспонденцію и взятія съ него таковыхъ *шестидесяти коп.* Вслѣдствіе сего Донская консисторія просила Новочеркасскую почтовую контору сдѣлать распоряженіе, чтобы смотритель Казанскаго почтоваго отдѣленія всѣ официальные бумаги, тюки и денежные пакеты по казенной надобности принималъ безъ взиманія вѣсовыхъ пошлинъ отъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. На это управляющій почтовою частью въ области войска Донскаго, отношеніемъ отъ 18 июля сего 1875 года за № 3600, увѣдомилъ консисторію, что при подачѣ отъ благочиннаго Евсеѣва денежныхъ пакетовъ, по немѣнно присвоенной благочинному Евсеѣву должностной печати, были таковыя опечатаны по сторонамъ клапановъ частною печатью, на основаніи чего пріемщикомъ Казанскаго почтоваго отдѣленія были взяты за пересылку вѣсовые деньги, почему управляющій почтовою частью проситъ консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время благочинными, при подачѣ отъ нихъ денежныхъ пакетовъ, непременно были доставляемы должностныя ихъ печати. Донская консисторія, объявляя о семъ, предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы они, при подачѣ въ почтовыя учрежденія денежныхъ пакетовъ по казенной надобности, представляли непременно свои должностныя печати.

2) О преподаніи священнику слободы Березовой—Маньковой Іакову Голубятникову Архипастырскаго благословенія за похвальныя дѣйствія его при сооружеіи новой приходской церкви.

Чернышевскій благочинный, священникъ Ѳеодоръ Одолламскій, 4 іюня сего года представилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, согласно желанію церковнаго старосты, попечителей и уполномоченныхъ отъ прихожанъ Евдокіевской церкви слободы Березовой—Маньковой, прошеніе ихъ слѣдующаго содержанія: „семь лѣтъ продолжалась постройка каменнаго храма на шей слободы, сопряженная съ большими затрудненіями по недостатку средствъ, и во все это время священникъ нашей приходской церкви Іаковъ Голубятниковъ принималъ самое искреннее и усердное участіе словомъ, дѣломъ и собственнымъ примѣромъ въ собираніи средствъ на постройку храма. Такъ, при началѣ постройки церкви, именно по убѣжденію отца Іакова, прихожанами пожертвовано около 2000 руб. сер.; неоднократно, исключительно по настоянію о. Іакова, они всѣмъ приходомъ выѣзжали на заработки въ пользу церкви и привозили тысячи руб.; самъ же священникъ Іаковъ Голубятниковъ въ пользу церкви пожертвовалъ болѣе 200 руб. сер. въ разное время, и при таковой неутомимой его заботливости о храмѣ онъ исправенъ по службѣ и весьма обходителенъ съ прихожанами“: Его Высокопреосвященство 30 іюля сего года изволилъ дать по сему случаю слѣдующую резолюцію: „преподать священнику Голубятникову благословеніе мое за тѣ похвальныя его дѣйствія, о коихъ говорится въ семъ протоколѣ, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ, и объ этомъ объявять (симъ и объявляется) духовенству Донской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости“:

3) П р о т о к о л ы

занятий съезда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, бывшаго 10 и 11-го августа 1875 года, подъ председательствомъ священника Верхне-Еурмоярской станицы Рождество-Богородицкой церкви Никиты Никольскаго.

1

Выслушавъ резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Платона, изложенную на представленіи правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища по дѣлу объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса, съѣздъ депутатовъ опредѣлилъ: по невозможности открыть означенный классъ на епархіальныя средства и въ виду того, что предполагаемый для помѣщенія онаго домъ оказывается не соответствующимъ въ гигиеническомъ отношеніи требованіямъ училищнаго устава, а другаго вполне пригоднаго для этой надобности вблизи училища не имѣется; выстроить же новый домъ, на что потребовались бы значительныя издержки, исключительно на средства духовенства, и при томъ для небольшого числа воспитанниковъ, было бы для него весьма обременительно при тѣхъ ежегодныхъ расходахъ, которые оно употребляетъ на другія не менѣе важныя потребности,—открытіе приготовительнаго класса отложить до того времени, когда у духовенства окажутся для того нужныя средства. На протоколъ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „согласенъ“:

2

Изъ резолюціи Его Высокопреосвященства по дѣлу изъясненному въ первой статьѣ, съѣздъ депутатовъ, между прочимъ, узналъ о предполагаемомъ устройствѣ общежитія при Донской семинаріи; вслѣдствіи чего возникъ вопросъ: не пуждается ли и Усть-Медвѣдицкое духовное училище въ подобномъ же общежитіи? Обсуждая этотъ вопросъ и при-

нимая во вниманіе, съ одной стороны, то, что, при недостаточномъ числѣ хорошихъ квартиръ въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, на долю воспитанниковъ, какъ бѣднѣйшихъ, достаются самыя дешевыя и, слѣдовательно, дурныя и во многихъ отношеніяхъ неудобныя квартиры, съ другой, невозможность, при разбросанности ученическихъ квартиръ, постоянного и правильнаго надзора со стороны училищнаго начальства за поведеніемъ и занятіями воспитанниковъ внѣ училища, — съѣздъ депутатовъ единодушно положилъ: просить Его Высокопреосвященство объ устройствѣ общежитія при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ и на тѣ же средства, на которыя предполагается устроить оное при семинаріи; такъ какъ при училищѣ, съ котораго начинается воспитаніе дѣтей духовнаго званія, полагаются коренныя основанія для ихъ нравственнаго развитія, а, по самому возрасту ихъ, нуженъ особенный надзоръ, какъ за поведеніемъ, такъ и за занятіями ихъ. Устройство общежитія при училищѣ является насущною потребностію и, по мнѣнію съѣзда, гораздо болѣе необходимою, чѣмъ для воспитанниковъ семинаріи, которые по своему возрасту и развитію болѣе понимаютъ пользу образованія, и потому менѣе требуютъ посторонняго надзора за собою со стороны начальства. — На протоколѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „представить мнѣ выписку настоящей статьи съ мнѣніемъ училищнаго правленія касательно открытія общежитія при Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ“:

3

Въ видахъ предохраненія здоровья воспитанниковъ духовнаго училища въ тѣхъ случаяхъ, когда между ними появляются легко распространяющіяся и прилипчивыя болѣзни: оспа, корь, тифъ и друг. и когда необходимо бываетъ отдѣлить больныхъ отъ здоровыхъ, — съѣздъ депутатовъ постановилъ просить епархіальное начальство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о томъ, чтобы училищному начальству предоставлено было право помѣщать такихъ больныхъ въ мѣстномъ

окружномъ лазаретѣ со взносомъ положенной за лѣчение платы, которая въ тѣхъ случаяхъ, когда родители помѣщенныхъ въ лазаретѣ больныхъ не въ состояніи будутъ внести оную, должна уплачиваться изъ суммъ, пожертвованныхъ духовенствомъ и состоящихъ въ распоряженіи училищнаго правленія.—На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „имѣть правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе по сему предмету:“

4

Разсматривая журнальное опредѣленіе училищнаго правленія о выпускѣ воспитанниковъ изъ 4 класса училища, а также о переводѣ ихъ изъ класса въ классъ, составленное на основаніи успѣховъ, оказанныхъ учениками въ теченіи истекшаго учебнаго года и бывшихъ въ концѣ онаго испытаній, съѣздъ нашель, что со стороны преподавателей училища употреблены были должныя старанія на подготовку учащихся вообще по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, такъ что только незначительная часть ихъ, по неудовлетворительности успѣховъ, оставлена на 2-й годъ въ тѣхъ же классахъ; вообще училище найдено во всѣхъ отношеніяхъ въ хорошемъ состояніи.—На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „радуюсь этому:“

5

По прошенію казака Бурыкина о назначеніи денежнаго пособія сыну его Ефиму, въ семьъ году окончившему курсъ въ духовномъ училищѣ, при примѣрномъ поведеніи, съ отличными успѣхами, но положительно не имѣющему средствъ даже на поѣздку въ Новочеркасскъ для поступленія въ семинарію,—съѣздъ, принимая во вниманіе извѣстную крайнюю бѣдность просителя и отличные успѣхи сына его, опредѣлилъ выдать послѣдному, въ видѣ единовременнаго пособія, тридцать рублей серебр. изъ суммъ, пожертвованныхъ

духовенствомъ училищнаго округа на бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія.—На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „согласенъ“:

6.

Съѣздъ депутатовъ, выслушавъ прошеніе крестьянина Пиканора Удоенкова о назначеніи пособія сыну его Ивану, обучающемуся въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ и переведенному въ III классъ, въ виду крайней бѣдности и немѣнныя средствъ платить даже пять рублей сереб. за право обученія сына въ училищѣ, каковая бѣдность просителя удостоѣрена свидѣтельствомъ Чистяковского волостнаго правленія,—опредѣлили: назначить воспитаннику Удоенкову, оказавшему въ истекшемъ году очень хорошіе успѣхи, единовременное пособіе, въ размѣрѣ десяти рублей, на уплату за право обученія и на покупку учебныхъ книгъ.—На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „согласенъ“:

7.

Такъ какъ многіе изъ родителей изъявляютъ желаніе присутствовать при приѣмныхъ испытаніяхъ своихъ дѣтей въ училищѣ, а между тѣмъ только нѣкоторые изъ нихъ и по особому разрѣшенію г. смотрителя училища допускаются на эти испытанія, на будущее же время, какъ заявилъ г. смотритель, отцы совсѣмъ не будутъ допускаться на оныя испытанія, то съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы знать—какая именно нужна подготовка дѣтямъ для поступленія въ I классъ училища,—просить епархіальное начальство дозволить безпрепятственно присутствовать на приѣмныхъ испытаніяхъ всѣмъ отцамъ и воспитателямъ, которые того пожелаютъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы они не вмѣшивались въ дѣло испытанія дѣтей и ничѣмъ не нарушали порядка онаго.—На протоколѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „предлагаю правленію Усть-Медвѣдицка-

го духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе по сему предмету“:

Подлинныя подписали: Предсѣдатель сѣзда, втораго Донскаго округа, Нижне-Чирскаго благочинія, Верхне-Курмоярской станицы, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Никита Никольскій.

Того же благочинія, Нижне-Чирской станицы, Троицкой церкви священникъ Михаилъ Макаровъ.

Усть-Медвѣдицкой Рождество Богородицею гимназической домовою церкви священникъ Александръ Тодорскій.

Чернышовскаго благочинія, хутора Липовскаго Троицкой церкви священникъ Сименъ Одолламскій.

Дегтевскаго благочинія, слободы Усть-Мѣловой Троицкой церкви священникъ Алексѣй Тихоновъ.

Хутора Сетракова, Благовѣщенской церкви священникъ Андрей Байздренковъ.

Качалинскаго благочинія, Иловлинской станицы, Покровской церкви священникъ Алексѣй Александровъ.

Урюпинскаго благочинія, Михайловской станицы, Богоявленской церкви священникъ Василій Казанскій.

Хутора Сычева, Николаевской церкви священникъ Александръ Ермиловъ.

Семеновскаго благочинія, станицы Преображенской, хутора Завязинскаго, Вознесенской церкви священникъ Митрофанъ Михайловъ Дворянскій.

Павловскаго благочинія, Алексѣевской станицы, Архангельской церкви священникъ Іоаннъ Одолламскій.

Зотовскаго благочинія, Арженовской станицы, Николаевской церкви священникъ Гавріиль Грѣшновъ.

Зотовскаго благочинія, Слащевской станицы, Знаменской церкви священникъ Михаилъ Протопоповъ.

Глазуновскаго благочинія, Ново-Александровской станицы, Богоявленской церкви священникъ Петръ Марковъ.

Малодѣльскаго благочинія, Раздорской станицы, Христо-рождественской церкви священникъ Владиміръ Поповъ.

Итеревской станицы, Николаевской церкви священникъ
Василій Поповъ.

Казанскаго благочинія, Вешенской станицы, Троицкой
церкви священникъ Василій Васильевъ.

4) О пожертвованіи священникомъ Однораловымъ 20
рублей и діакономъ Пашутинымъ 100 руб. въ пользу
общины, устрояемой при Донскомъ архіерейскомъ домѣ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и
Новочеркасскій, 24 августа сего 1875 года изволилъ дать
управленію Донскаго архіерейскаго дома предложеніе за №
877 слѣдующаго содержания: «вчера представили мнѣ въ
пользу общины, устрояемой при Донскомъ архіерейскомъ
домѣ, священникъ слободы Орлово-Ольховой Андрей Однора-
ловъ двадцать рублей (20 р.) и діаконъ слободы Алексан-
дровки—Грековой Іоаннъ Пашутинъ сто рублей (100 р.).
Препровождая нынѣ сіи деньги въ управленіе Донскаго
архіерейскаго дома, предлагаю ему употребить оныя по на-
значенію, а о полученіи ихъ увѣдомить означенныя духов-
ныя лица чрезъ епархіальныя вѣдомости и вмѣстѣ благода-
рить отъ моего лица за пожертвованіе ихъ на означенный
предметъ»: Управленіе Донскаго архіерейскаго дома сообщаетъ
о семъ священнику Андрею Одноралову и діакону Іоанну
Пашутину.

5) Праздное священническое мѣсто:

перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія,
при Христорожественской церкви Богоявленской станицы;
прихожанъ при сей церкви: православныхъ 376 душъ муже-
скаго и 427 женскаго пола, раскольниковъ 449 душъ муже-
скаго и 600 женскаго пола; причта: одинъ священникъ и
причетникъ; ни жалованья, ни церковныхъ домовъ, ни осо-
боотмежеванной земли не имѣется.

И з в ѣ с т і е

о возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркасскъ.

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 19 сентября изволилъ возвратиться въ Новочеркасскъ, послѣ обзрѣнія епархіи.

Отъ правленія Донской семинаріи

О пожертвованіяхъ въ пользу семинаріи.

Областной войска Донскаго приказъ общественнаго призрѣнія прислалъ въ правленіе семинаріи, при отношеніи отъ 16 іюля сего года, билетъ на 500 рублей, пожертвованный Войсковымъ старшиною Александромъ Ивановичемъ Елевымъ (нынѣ умершимъ), для выдачи процентовъ съ этого капитала „тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые самаго бѣднаго состоянія, сироты и не имѣютъ особыхъ средствъ къ содержанію себя.“ Правленіе семинаріи, заслушавъ означенное отношеніе, между прочимъ опредѣлило: отслужить, въ присутствіи всѣхъ учениковъ семинаріи, панихиду объ упокоеніи души жертвователя, что и исполнено было 21 сентября сего года.

Намѣстникъ Воронежскаго Митрофанова монастыря, О. Архимандритъ Амвросій пожертвовалъ въ пользу семинаріи 9 названій книгъ разнаго содержанія, преимущественно на латинскомъ языкѣ. Правленіе семинаріи изъявляетъ Его Высокопреподобію искреннюю благодарность за это цѣнное пожертвованіе.

Отъ правленія Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища

При Усть-Мервѣдичкомъ духовномъ училищѣ должность учителя русскаго языка состоитъ вакантною. Жалованья по этой должности, при 11 урокахъ въ недѣлю, штатомъ

положено 600 руб. въ годъ.

Лица, желающія и имѣющія право занять означенную должность, благоволятъ представить въ правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища вмѣстѣ съ просьбою нужные къ сему документы.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Очеркъ Кременскаго Вознесенскаго монастыря.

(Продолженіе)

Преосвященный Тихонъ, епископъ воронжскій и задонскій, свое мнѣніе о монастыряхъ изложилъ въ запискѣ, которую и препроводилъ къ А. И. Иловайскому. Его мысли о монастыряхъ таковы: а) „настоятелей, если будутъ охотники къ принятію монашества, изъ священниковъ войска Донскаго опредѣлять предпочтительно прочихъ. Ежели не будетъ охотниковъ изъ войска, то, дабы монастыри праздно не были, посылать и изъ другихъ монастырей воронежской епархіи, точію трезвыхъ, честныхъ и способныхъ, а ежели здѣсь таковыя не будутъ являться, то просить у святѣйшаго Синода. б) Настоятелей и монаховъ не брать никуда, развѣ настоятели для благословныхъ винъ (sic), или настоятельской должности нѣсть, или тѣмъ быть не восхотятъ. в) Поставленіе экономовъ изъ свѣтскихъ людей преосвященный находилъ не удобнѣмъ по многимъ причинамъ, и м. п. потому, что „экономы поставляются навсегда, но можно ли надѣяться, чтобы изъ многихъ не вышелъ когда либо и негораздо надежный? Самые правители войскъ могутъ иногда быть не весьма радѣтельны къ монастырямъ. При извѣстной же довѣренности и одинъ экономъ можетъ больше вреда причинить, нежели сколько пользы многіе.“ 4) „Для того полагается слѣдующее. Понеже

предполагаются настоятели люди честные (и способные, то и должно быть имъ хозяевами полными какъ въ монастырѣ, такъ и во всей экономіи монастырской: ибо таковъ обычай есть монастырей не точію въ Россіи, но и во всемъ свѣтѣ: 5) Настоятель и „вся братія должны о приращеніи и сохраненіи экономіи общими силами стараться, и въ экономы избирать изъ монаховъ или „трудниковъ“ общимъ приговоромъ. 6) Настоятель не долженъ ничего никому продать, отдать или употребить безъ общаго братскаго приговора. 7) Весь порядоѣ житія соблюдать по предписанію духовнаго регламента въ прибавленіи о житіи монаховъ:“ 8) Посылать изъ консисторіи шнуровыя книги экономическія и денежныя, приходныя и расходныя, въ которыхъ должна быть записка отъ настоятеля при лучшей братіи, и сіи приходы и расходы должны быть еженедѣльно читаемы за трапезою, дабы о всемъ всѣ живущіе въ монастырѣ могли быть извѣстны. 9) Книги для ревизіи и счетовъ присылать въ консисторію ежегодно. 10) Свѣтское начальство могло посылать людей надежныхъ для осмотра монастыря, которые бы доносили о замѣченныхъ безпорядкахъ начальству. Съ такими чиновниками истоятели должны объясняться, показывать имъ книги и т. п. Войсковой атаманъ Иловайскій съ своей стороны находилъ необходимымъ учрежденіе должности экономовъ изъ свѣтскихъ людей, „подкомандныхъ“ ему, не изъ сосѣднихъ къ монастырю станицъ. Таковыя экономы должны были вписывать въ книги, утвержденныя подписью и печатью эконома, приходъ и расходъ, а послѣ истечения года отдавать отчеты въ копіяхъ настоятелю, чтобы такимъ образомъ „обѣ стороны довольны были:“ „А настоятели имѣтъ могутъ отъ экономовъ суще облегченіе и беззаботное къ богоугднымъ трудамъ пребываніе:“ Въ слѣчаѣ обидъ отъ экономовъ или сомнѣнія въ его честности, онъ долженъ быть „перемѣненъ,“ и отданъ подъ судъ. „И изъ всего онаго объясненія моего“, заключаетъ свое письмо Иловайскій, „ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что опредѣленіе къ монастырямъ эконома кажется излишне.

Да и никакого оны затрудненія монастырямъ не нанесеть, а служить еще въ помоществованіе въ экономіи настоятелямъ... оныѣжъ экономы должны состоять въ вѣдѣніи войсковомъ, въ разсужденіи чего о всѣхъ случающихся монастырскихъ недостаткахъ должны они представлять здѣшнему правительству, а оное обязано потомъ доставлять монастырямъ всевозможное вспоможеніе!“ (10) Такимъ образомъ, не смотря на голосъ архипастыря, экономы назначены были изъ свѣтскихъ людей ко всѣмъ тремъ монастырямъ, т. е. къ описываемому нами Кременскому, Мигулинскому и Усть-Медвѣдицкому. Какъ вели дѣла по экономіи монастырей экономы Кременскаго и Усть-Медвѣдицкаго, мы изъ дѣлъ не видимъ; но въ Мигулинскомъ монастырѣ начались несогласія между игуменомъ и экономомъ; и такъ какъ отчасти это обстоятельство можетъ характеризовать дѣятельность экономовъ, то мы скажемъ нѣсколько словъ объ этой исторіи. Игумень Мигулинскаго монастыря съ братією жаловались на своего эконома, походнаго есаула Клина Наполова, что оны „Наполовъ монастырской экономіи нямалѣйше не наблюдаетъ кромѣ собственной выгоды; мѣсяца по три въ монастырь не являлся; всякія же монастырскія нужды и починки исправляли все настоятели собою съ братією; при томъ изъ присланнаго отъ гражданскаго правительства опредѣленія значится, что въ вѣдомствѣ войска Донскаго монастыри оставлены за штатомъ при удовольствіяхъ. Почему о защищеніи въ войсковомъ гражданскомъ правительствѣ о причиненіи монастырю обидъ и дабы впредь ссоръ и безпокойствъ не было, о разводѣ дачъ неоднократно просили“. Далѣе игумень разсказываетъ о причиненныхъ монастырю обидахъ и безпокойствахъ жителями Мигулинской станицы: у манаховъ отнимали землю во всегдашнее владѣніе, сѣнокосъ распахивали, скотомъ траву „выталачивали,“ сѣнокосныя земли и распахивали и

(10) Письмо войскаго атамана А. П. Иловайскаго, за его собственноручною подписью, подѣланное 4 марта 1781 года.

и хуторами заселяли. Игумень опасался, что за неотводомъ определенной земли монастырю, никогда ему не будетъ и спокойствія, потому то игумень и просилъ отставить Наполова отъ должности эконома и поручить экономію ему игумену, хотя отъ этого могутъ быть ему игумену яко настоятелю „наивышше безпокойства и ссоры:“ . . . „Войска Донскаго войсковое гражданское правительство приняло мѣры къ примиренію монастыря съ станицею, заставило сдѣлать обѣ стороны уступки, мельницу Наполова, которую онъ построилъ на монастырской землѣ, снести и отставило отъ должности Наполова, о чемъ и дано было знатъ игумену Макарію (генваря 10 д. 1781 г.)“ . . . „Въ семъ правительствѣ,“ писали ему, „имѣя въ разсужденіи, что вы, игумень Макарій, при ономъ монастырѣ, яко здѣшній согражданинъ въ поправленіи монастырской экономіи и въ приведеніи обители въ благосостояніе имѣете попечительность, приказали опредѣленнаго во оный монастырь экономомъ походнаго есаула Клима Наполова отъ той должности отмѣнить, а всю оную возложить на васъ игумена Макарія съ тѣмъ, чтобы вы все имѣющіяся у есаула Наполова насланныя къ нему по экономству граматы, якоже приходныя и расходныя книги взяли въ ваше вѣдѣніе:“ Далѣе, совѣтуется ему заботиться о приумноженіи монастырскаго имущества (11). Вѣроятно тоже происходило и съ другими монастырями. Такъ какъ другихъ документовъ, относящихся до управленія экономовъ монастырями, не имѣется въ дѣлахъ о монастыряхъ, то мы и привели единственный документъ. Изъ него видно, что мысль преосвященнаго Тихона о свѣтскихъ экономахъ сбылась; экономы болѣе хлопотали о своихъ выгодахъ и выгодахъ станичниковъ, чѣмъ монастырскихъ. Вслѣдствіе этого экономы изъ свѣтскихъ людей отрѣшены были, какъ это видно изъ опредѣленія воронежской консисторіи, въ которомъ говорится: „переписка происходила съ войсковымъ

(11) Дѣло о монастыряхъ, бумага за № 65, по счету 18-л. Бумага относится къ 1781-му году.

господиномъ атаманомъ и войсковымъ гражданскимъ правительствомъ о бытіи въ монастыряхъ въ управленіи экономіи изъ свѣтскихъ людей экономамъ, которые и были опредѣлены, а нынѣ известно, отъ упомянутыхъ донскихъ мужескихъ. Кременскаго Вознесенскаго и Мигулинскаго Троицкаго, женскаго Усть-Медвѣдицкаго, и экономія и малороссіяне съ землями отобраны въ войсковое вѣдомство; однакожь о томъ письменнаго и обстоятельнаго свѣдѣнія нѣтъ; для того приговорили: помянутыхъ монастырей отъ настоятелей съ братією востребовать обстоятельныхъ свѣдѣній: что именно стѣ владѣнія монастырскаго въ вѣдомство войсковое отобрано, и что три монастыря оставлено, и на какомъ довольствіи тѣ монастыри имѣютъ содержаться, дабы изъ того удобнѣе было основательнѣе разсуждать о значащихся въ требованіи господина войсковаго атамана экономахъ и о томъ къ онымъ монастырскимъ настоятелямъ съ братією послать указы, а святѣйшему правительствующему Синоду отапортовать, и сей приговоръ на конфирмацію взнестъ къ его преосвященству, Тихону, епископу воронежскому и елецкому. Вслѣдствіе этого распоряженія консисторіи, строитель Кременскаго монастыря Варлаамъ „збратією“ (sic) рапортуетъ консисторіи, что „въ Кременскомъ Вознесенскомъ монастырѣ имѣющіеся приписные малороссіяне войска Донскаго старшиною Макаровымъ (12) хотя и переписаны со всѣмъ имуществомъ, но токмо не отобраны, а состоятъ на войсковой землѣ и работаютъ на монастырь, довольствіе наше отъ мельницъ и малаго скота имбется, о чемъ въ поданной прошлаго 1786 года въ декабрѣ мѣсяцѣ вѣдомости значится... Сентября 9 дня 1787 г.“ (13) Изъ Усть-Медвѣдицкаго женскаго монастыря, „правитель“ онаго монастыря, вдо-

(12) Когда поступили малороссіяне отъ войсковаго старшины Макарова въ вѣдѣніе монастыря, неизвѣстно изъ бумагъ, куда послѣ упраздненія монастырей они перешли, а раніи и о числѣ ихъ, сказано будетъ ниже.

(13) Мы нарочно записали похѣту донсесіянъ. Въ 1787 г. готовились дѣло упраздненія монастырей, которые и были закрыты въ 1788 г., о чемъ будетъ говорено ниже.

вѣй діаконъ Василій Михайловъ писалъ въ консисторію, что „опредѣленный отъ войсковаго начальства къ правленію монастырскихъ потребностей экономъ войсковой есауль Филиппъ Чернушинъ отъ должности экономической отрѣшенъ не былъ, и до нынѣ во управленіи той *его* (sic) должности, малороссіяне какъ напрежъ сего состояли за монастыремъ, такъ и нынѣ, тоже земли и прочаго нималѣйшей части въ вѣдомство войсковое не отобрано, и чѣмъ прежде монастырь довольствовался, тѣмъ и нынѣ довольствуется, а вредъ на какомъ продовольствіи имѣетъ содержаться, неизвѣстно. 1787 года августа 31 дня.“ Въ октябрѣ того же года правитель діаконъ Василій Михайловъ въ рапортѣ своемъ консисторіи говорить уже о слухахъ, что какъ малороссіяне, такъ и земля изъ монастырскаго владѣнія въ войско отойдутъ, и что въ вѣдомство войсковое отобрано будетъ, и что останется, въ духовную, Его преосвященства, консисторію представлено будетъ нижайшимъ:“ Рапорты въ консисторію пришли отъ всѣхъ трехъ монастырей. Изъ одного изъ нихъ видно, что „велѣно присланною войсковою грамотою по силѣ предписанія его свѣтлости высокоповелительнаго господина фельдмаршала, многихъ ранговъ и разныхъ орденовъ кавалера князя Григорія Александровича Потемкина Таврическаго всѣхъ приписныхъ въ послѣднюю ревизію за *состоящими на войсковой землѣ тремя монастырями малороссіяны* причислить къ войску Донскому *въ казаки*“... О слухахъ, что земля изъ монастырскаго владѣнія отойдетъ въ войско, мы сообщали выше... 11 октября 1787 г. „въ воронежской духовной консисторіи, при слушаніи дѣла о состоящихъ въ войскѣ Донскомъ трехъ монастыряхъ: Троицкомъ—Мигулинскомъ, Вознесенскомъ—Кременскомъ и Преображенскомъ—Усть-Медвѣдицкомъ найдены обстоятельства слѣдующія: „1) что малороссіяне, по репортамъ игумена (Мигулинскаго монастыря) и Кременскаго строителя Варлаама перваго, со всѣмъ имуществомъ переписаны. 2) По справкѣ въ консисторіи оказалось, что имѣется земли при упомянутыхъ мона-

стыряхъ, ⁽¹⁴⁾ именно: при *Мишулинскомъ*, внизъ по рѣкѣ Дону, съ одной стороны, называемой *Крымской*, до Рѣшетовскаго юрта, въ длину на десять верстъ, а въ ширину на одну версту; въ томъ числѣ сѣнокосу по рѣкѣ Тишанкѣ длиною на пять верстъ, а въ ширину съ версту, мѣсу длиною версты на двѣ, въ ширину съ версту; рыбныхъ ловель два озера: 1-е Капустное, 2-е Низовское; на рѣчкѣ Тишанкѣ двѣ мельницы; малороссіянъ мужескаго пола 228 душъ; при Вознесенскомъ Кременскомъ земли по нагорной сторонѣ Дона съ лѣсными угодья, близъ рѣки Дону, на три версты, въ ширину менѣе версты; на луговой сторонѣ Дона сѣнокосныхъ луговъ, въ длину на полторы версты, въ ширину на полверсты; рыбныхъ ловель одно озеро, двѣ мельницы малороссіянъ 103 души. При Преображенскомъ Усть-Медвѣдицкомъ земли въ длину на семнадцать верстъ, на которой, землѣ сѣнокосъ и лѣсъ имѣется; рыбныхъ ловель восемь озеръ, три мельницы, малороссіянъ 359 душъ. 3) Указами святѣйшаго правительствующаго Синода о тѣхъ монастыряхъ его преосвященству Тихону, епископу воронежскому и задонскому, и отъ его преосвященства консисторіи предписано представить мнѣніе. Но вышеизложеннымъ обстоятельствамъ консисторія положить мнѣніе не можетъ, не вѣдая, точно ли вышеписанныя земли и на нихъ поселенные малороссіяне, лѣсныя угодья, рыбныя ловли и мельницы навсегда останутся при монастыряхъ. . . . По этому консисторія постановила спросить объ этомъ войсковое гражданское правительство. „На сообщеніе воронежской консисторіи, отъ 12-го прошедшаго октября подъ № 1446-мъ, относительно до имѣющихся при состоящихъ на войсковой землѣ трехъ

(14) Такъ какъ исторія Кременскаго монастыря тѣсно вяжется съ исторією остальныхъ донскихъ монастырей, то по необходимости мы должны говорить, приводя текстъ бумагъ, и о другихъ монастыряхъ. Но это имѣть и свое значеніе. Изъ приводимыхъ данныхъ видно, — что донскіе монастыри имѣли въ эпоху, важную для нихъ, когда все готовилось къ ихъ упраздненію, послѣ котораго одинъ изъ нихъ, *Мишулинскій*, и не былъ уже возстановленъ. По этому мы считаемъ не лишнимъ вносить въ описаніе Кременскаго монастыря краткія замѣтки о современномъ состояніи Мишулинскаго монастыря. Азт.

монастыряхъ земель и поселенныхъ на нихъ приписныхъ въ послѣднюю ревизію за оными монастырями малороссіянъ, тожь лѣсныхъ угодій, рыбныхъ ловель и мельницъ, правительство во оборотъ сообщаетъ, что тѣ малороссіяне во исполненіе его свѣтлости высокоповелительнаго господина генераль-фельд-маршала, мпогихъ ранговъ и разныхъ орденовъ кавалера князя Г. А. Потемкина-Таврическаго повелѣнія поступають войска Донскаго въ казаки; а земли, на коихъ они поселены, и другія, имѣющіяся при тѣхъ монастыряхъ, также лѣсныя угодья и рыбныя ловли, въ разсужденіи, что оныя на удовольствіе монастырей удѣлены были, какъ по имѣющимся документамъ явствуетъ отъ войска Донскаго, и земля войсковая единственно потому, что тѣ монастыри состояли въ особенномъ войсковомъ призравніи, а затѣмъ имѣлись въ особливой волѣ и хозяйствѣ войска Донскаго, остаются по прежнему въ войсковомъ владѣніи, а посему и монастырскія мельницы, какъ на землѣ войсковой же состояція, оставаться должны въ войсковой волѣ“ (15)

Монастыри рапортовали преосвященному Тихону, а преосвященный рапортовалъ, на основаніи донесеній монастырскихъ о происходившемъ въ нихъ, святѣйшему Синоду. Кромѣ того, что намъ извѣстно уже изъ консисторскаго рапорта, преосвященный писалъ еще въ святѣйшій Синодъ, что „Троицкому Мигулинскому монастырю во владѣніе пашенной земли, сѣнные покосы, лѣсныя угодья и рыбныя ловли даны въ 1711 году, по указу великаго Государя, царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца за подписаніемъ графа Апраксина, съ котораго указа, а равно и съ прочихъ онаго Мигулинскаго и другихъ кременскаго и Усть-Медвѣдичскихъ монастырей на земли данныхъ грамотъ копіи прошлаго 1780 года сентября отъ 19-го числа, къ вашему святѣйшеству,

(15) Бумага за подписью старшины Андрея Ягодина и С. Курнакова, за № 15,857 исходящей, и 1802-мъ № входящей, числится по счету 31-ю въ дѣлѣ о монастыряхъ.

при доношеніи мною представлены:“ Кромѣ этого, преосвященный писалъ, что „изъ монашествующихъ воронежской епархіи въ помянутые три монастыря не было никто опредѣленъ чрезъ прошедшія двадцать лѣтъ, и изъ тѣхъ монастырей въ другіе взять не было нужды“. Если монастыри войска Донскаго останутся на теперешнемъ основаніи, заключаетъ свое донесеніе преосвященный Тихонъ, „то я съ своей стороны полагаю за не удобное изъ тѣхъ монастырей настоятелей и монашествующихъ переводить въ монастыри положенные въ штатѣ, и въ архіерейскій домъ; равномѣрно жъ не нахожу нужды, яко въ монастыри, отъ войска зависящіе, кого либо посылають изъ монастырей, въ моей епархіи состоящихъ; что же касается до экономовъ, о которыхъ въ 7 пунктахъ господинъ генераль-поручикъ войска Донскаго войсковой атаманъ и кавалеръ, А. И. Иловайскій писалъ, то, поелику и люди отъ монастырей отобраны, и земли со всеми угодьями состоятъ въ волѣ и хозяйствѣ войска Донскаго; я за тѣмъ, по мнѣнію для представленія вашему святѣйшеству объ оныхъ экономахъ, способовъ не нашелъ доселѣ, а наипаче и нынѣ не нахожу“. 16) Въ октябрѣ 1787 года строитель Кременскаго монастыря доноситъ въ консисторію, что малороссіяне отобраны отъ монастыря, и что монастырю „до нихъ ничего уже не касаться“ что они распредѣлены были по станицамъ, „и нынѣ при монастырѣ ни единого человѣка быть не имѣетъ; довольствіе жъ наше, писалъ строитель съ братією, отъ нашихъ мельницъ и малаго нашего скота, о чемъ духовной консисторіи симъ съ покорностію нашею рапортуемъ“. Въ октябрѣ именно получена была бумага, „отъ Донскихъ атамановъ и казаковъ, отъ бригадира войсковаго наказнаго атамана и кавалера Амвросія Луковкина и войска Донскаго,“ въ которой извѣщалось, что малороссіяне отошли отъ монастырей, и потому монастырямъ запрещалось, въ чемъ бы то ни было касаться ихъ; повелѣвалось „ничего собственнаго отъ нихъ не отбирать; „подушныхъ денегъ съ нихъ не собирать; потому что тѣ деньги

(16) Репортъ подъ № 1843-мъ, по счету въ дѣлѣ о донскихъ монастыряхъ 33-й.

ги долженъ былъ съ нихъ собирать сыскной начальникъ; земли же поступающихъ въ казаки малороссіянцъ должны были отойти въ войсковое владѣніе“. Вся эта переписка велась почти предъ самымъ закрытіемъ монастырей; по- что „имяннымъ Высочайшимъ указомъ даннымъ свѣтѣйшему правительствующему Синоду, апрѣля въ 25-й день 1788 го- да, и напечатаннымъ въ указѣ свѣтѣйшаго правительствующа- го Синода, онаго 1788 года мая отъ 3-го дня, между про- чаго во 2-мъ пунктѣ повелѣно: изъ находящихся въ харьковской, екатеринославской, курской и воронежской губерніяхъ монастырей, кои, не имѣвъ еще штатовъ, были на равномъ съ малороссійскими монастырями основаніи, обратить въ приходскія церкви, стараясь гдѣ удобно, помѣ- стить малыя народныя школы и богадѣльни для призрѣнія бѣдныхъ и немощныхъ, по усмотрѣнію приказовъ обществен- наго призрѣнія“. Въ исполненіе этого именно высочай- шаго указа, свѣтѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: „нижеписанными пунктами предписано обраще- ніе, состоявшихъ въ воронежской губерніи на малороссійскомъ основаніи и на земляхъ войска Донскаго, монастырей и пу- стынь въ приходскія церкви исполнить преосвященному воронежскому по точной силѣ втораго пункта Высочайшаго указа безъ замедленія, а ежели къ которымъ изъ нихъ при- ходскихъ дворовъ опредѣлить будетъ не откуда, съ такими поступить на основаніи приложеннаго при духовныхъ 1764 года штатахъ учрежденія II пункта, имѣя объ отводѣ въ нимъ для священнослужителей, показанной въ ономъ пунктѣ пропорціи, земли сношеніе съ господами, генераль-губерна- торами, а при томъ и объ излишнемъ въ тѣхъ монастыряхъ и пустыняхъ строеніи, которое до приходскихъ церквей и до будущихъ при нихъ священнослужителей относиться не будетъ, давъ знать намѣстническимъ правленіямъ, требовать, чтобы оное (т. е. имѣніе) немедленно было принято въ вѣдомство граждан- ское, и, по исполненіи, о всемъ свѣтѣйшему Синоду рапортовать“ 8-мъ пунктѣмъ указа опредѣлено: „во всѣхъ сихъ упраздненныхъ монастыряхъ и

пустыняхъ оставить церковной утвари и ризницы къ употребленію, по приличію приходскихъ церквей, что наллежитъ, не оскудно, а прочее все собрать въ ризницы архіерейскихъ домовъ, и что взято будетъ, оному учинить обстоятельно порознь по каждому мѣсту описи, прислать съ нихъ въ святѣйшій Синодъ копи, и безъ указа изъ святѣйшаго Синода ничего въ расходъ не употреблять, а хранить, гдѣ и какъ пристойно, въ цѣлости. По этому указу, посланному изъ консисторіи въ Хоперское духовное правленіе, описи монастырскому имуществу, церковной утвари и ризницъ учинены и въ консисторію доставлены. Въ сентябрѣ 1788 года присланъ было въ консисторію донесеніе отъ строителя Мигулинскаго монастыря, іеромонаха Порфирія; изъ этого донесенія видно, что присланный отъ войсковаго начальства есаулъ Климъ Наполовъ (уволенный прежде отъ должности эконома) сдѣлалъ опись церковному имуществу и утвари; потому что ему поручено было смотрѣніе надъ монастырскимъ имуществомъ. Вслѣдствіе этого донесенія преосвященный Иннокентій, епископъ воронежскій отнесся къ войсковому гражданскому начальству съ требованіемъ, чтобы, благоволено было во взятіи подлежащей реченныхъ монастырей утвари и ризницы въ домъ архіерейскій, помянутому Наполову, по нечиненіи припятствій подтвердить и консисторію увѣдомить. Отъ другихъ монастырей воронежской епархіи утварь и ризница были отобраны въ архіерейскій домъ; отъ Донскихъ монастырей не были отобраны утварь и ризница, „поелику войсковое гражданское правительствовъ объ оной церковной утвари и ризницѣ *настояло*, и происходила съ онымъ правительствомъ по этому дѣлу переписка“. Войсковое правительствовъ въ іюль 1789 года дало знать въ консисторію, что оно въ исполненіе именнаго Выочайшаго указа въ 25-й день апрѣля 1788-го года „утварь и ризницы состоящихъ въ войскѣ Донскомъ монастырей къ отдачѣ въ домъ архіерейскій имѣть въ готовности, а для того, какъ извѣстно консисторіи, и описаны оныя: но какъ де объ оставленіи тѣхъ монастырей

на прежнемъ войсковомъ основаніи, по примѣру оставленой въ харьковскомъ намѣстничествѣ Тихвинской пустыни на содержаніи его сіятельства графа Шереметьева, отъ правительства отнесена просьба къ его свѣтлости князю Г. А. Потемкину—Таврическому и главному синодальному члену высокопреосвященному Гавриилу, митрополиту новгородскому, а отъ нихъ резолюціи еще не послѣдовало, и тѣмъ сообщеніемъ требовано, дабы консисторія благоволила въ своемъ требованіи до оной резолюціи имѣть терпѣніе; а коль, скоро оная получена будетъ, въ то время о томъ правительству консисторію не оставитъ безъ увѣдомленія, а до того вся утварь въ монастыряхъ описанная имѣеть храниться подъ смотрѣніемъ монастырскихъ экономовъ, и состоятъ къ отдачѣ въ домъ архіерейскій въ готовности: О томъ же писалъ преосвященному генераль—поручикъ А. И. Иловайскій, прося преосвященнаго, „приказать консисторіи взять терпѣніе“: Преосвященный исполнилъ просьбу Иловайскаго, о чемъ и увѣдомилъ послѣдняго. Послѣ длинной переписки по поводу утвари и ризницы, монашествующіе, „по учиненному въ консисторіи росписанію переведены въ разные воронежской епархіи монастыри, а о находящемся... въ Вознесенскомъ Кременскомъ монастырѣ строитель іеромонахъ Варлаамъ, опредѣленіемъ, конфирмованнымъ *Тихономъ, епископомъ*, который скончался въ Астрахани архіепископомъ, положеніе учинено того 1788-го года мая 26-го дня такого содержанія: дабы того Вознесенскаго, Кременскаго монастыря описанное монастырское и церковное имущество не могло быть кѣмъ расхищаемо, отдать и отдано оное въ смотрѣніе и береженіе съ роспискою оному бывшему строителю іеромонаху Варлааму, коему до обращенія монастырской церкви въ приходскую и имѣть пребываніе въ томъ же монастырѣ, оставя при себѣ по своему разсмотрѣнію двухъ монаховъ, въ числѣ коихъ онаго жь монастыря монахъ Георгій и оставленъ, которые въ томъ монастырѣ и нынѣ находятся, и оныя нынѣ на штатѣ считаются на праздныхъ ва-

кансіяхъ: іеромонахъ Варлаамъ въ Богородицкомъ Задонскомъ монастырѣ, а монахъ Георгій въ домъ его преосвященства: А утварь долго, должно быть, не была взята за настояніемъ войска Донскаго войсковою канцеляріи... Изъ бумагъ видно, что ни утварь, ни ризница не были взяты до 1797-го года. Между тѣмъ въ этомъ 1797-мъ году одинъ изъ монастырей, именно Мигулинскій, повелѣно обратить въ приходскую церковь. Въ Мигулинскомъ монастырѣ положено было поселить казаковъ слободъ Рахинской и Тихинской, а во священники къ нимъ опредѣлить полевого писаря Авдѣя Евѣимова... Но скоро правительство передумало.. оно присудило жителей Рахинки „по имѣющемуся у нихъ разврату и безпорядку перевести на жительство въ разныя станицы“: Казакамъ Тиховской слободы позволено „переселиться на новое мѣсто по близости къ упраздненному монастырю. Изъ жителей этой слободы, изъ малороссовъ, переселенныхъ изъ Прибылянской станицы и обращенныхъ въ казаки и, наконецъ, изъ малороссовъ, принадлежавшихъ подполковнику, судьѣ и кавалару Ивану Грекову, образовался приходъ въ 735 душъ обоего пола; „по положенію же консисторіи въ каждый дворъ по четыре мужескаго пола души, выходитъ 107 дворовъ и одна душа“. А въ поданной въ 1798 г. священникомъ Авдѣемъ Евѣимовымъ исповѣдной росписи показано при оной Троицкой церкви 147 дворовъ, въ нихъ муж. пола 439 и жен. 383. (19).

Общій разрядный списокъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній 1874½ учебнаго года, со спискомъ учениковъ вновь принятыхъ въ училище въ началѣ 1875½ учебнаго года.

IV классъ.

—(17) Справка изъ духовной консисторіи, 1798 г., за подписью „богословій учителя архимандрита Густина“. Въ вышеприведенныя свидѣнія замѣстовавшій изъ этой справки. Авт.

I разрядъ.

Зимовновъ Иванъ.
Ивановъ Капитонъ.
Бурькинъ Ефимъ.

II разрядъ.

Поповъ Ѳеодоръ.
Поповъ Сергій.
Рыбинцевъ Дмитрій.

III разрядъ

Мартыновъ Виссаріонъ.
Донецкій Михаилъ,
Виноградовъ Николай.

Ермиловъ Митрофанъ.

III классъ.

I разрядъ.

Максимовъ Григорій.
Евсѣевъ Василій.
Соколовъ Порфирій.
Захаровъ Варсонофій.
Альбовъ Михаилъ.

II разрядъ.

Дубровскийъ Матвѣй.
Новосадскій Николай.
Смольяниковъ Павелъ.
Перекопскій Михаилъ.

III разрядъ.

Смирновъ Михаилъ.
Андреевъ Василій.
Яковлевъ Митрофанъ.
Тихоновъ Иванъ.
Семеновъ Иванъ.

II классъ.

I разрядъ.

Карповъ Семень 2-й
Удойниковъ Иванъ.
Стефановъ Анатолій.

Какъ окончившіе полный курсъ
ученія въ училищѣ выпуще-

ны изъ училища съ выдачею
свидѣтельствъ объ окончаніи
полнаго училищнаго курса.

По прошенію отца оставленъ
въ томъ же IV-мъ классѣ на
2-й годъ.

Переведены изъ III-го въ IV

классъ училища.

Оставлены въ III классѣ на
2-й годъ.

Бѣловъ Александръ.
Федоровъ Алексѣй.
Красновъ Алексѣй.
Прокопьевъ Александръ.
Ермиловъ Федоръ.

II разрядъ

Ивановъ Михаилъ
Романовскій Дмитрій
Ермиловъ Василій
Поповъ Кесарь
Поповъ Михаилъ
Поповъ Иванъ
Діаконовъ Алексѣй

III разрядъ.

Покатиловъ Захаръ
Никольскій Илья
Автономовъ Сергій
Барсовъ Яковъ
Лебемянскій Митрофанъ
Марковъ Митрофанъ
Захаровъ Петръ

Васильевъ Григорій
Карповъ Семень 1-й

I классъ

I разрядъ

Семень Поповъ
Ястребовъ Иванъ
Слащевскій Петръ
Луковсковъ Алексѣй
Дубровскій Петръ
Лебемянскій Петръ
Анфимовъ Федоръ

II разрядъ

Мегафриновъ Стефанъ
Гавриловъ Петръ
Соболевъ Петръ
Данилевскій Иванъ

Переведены изъ II-го въ III

классъ училища.

Оставлены въ II классъ на

2-й годъ.

Уволенъ изъ училища по про-
шенію отца.

Уволенъ изъ училища за ма-
лоуспѣшность.

Переведены изъ I-I-го во II-й

классъ училища.

III разрядъ

Григорьевъ Хрисанфъ	Оставлены въ I-мъ классѣ на 2-й годъ.
Каменновъ Ѳедоръ	
Брыкинъ Петръ.	
Патрицкій Николай.	
Стефановъ Иванъ.	
Казанскій Илья.	Уволены изъ училища по про- шеніямъ отцовъ.
Тимофьевъ Тимофѣй.	
Черешневъ Василій.	

Списокъ учениковъ, вновь принятыхъ въ училище въ началѣ 187⁵/₆ учебнаго года.—

Въ III классъ:

Михаилъ Щенетковъ.

Во II-й классъ:

Николай Ледковскій.

Въ I-й классъ:

1 Альбовъ Василій.

Андреевъ Григорій.

Гвоздиковъ Василій.

Грѣшновъ Константинъ.

5. Григорьевъ Иванъ.

Данилевскій Тихонъ.

Дмитріевъ Митрофанъ.

Казминъ Митрофанъ.

Каллининъ Александръ.

10 Милютинъ Ѳедоръ.

Новосадскій Петръ.

Петровъ Александръ.

Поповъ Александръ.

Поповъ Михаилъ.

15 Поповъ Иванъ.

Скородумовъ Тихонъ.

Сиротинъ Лавръ.

Трояновскій Павелъ.

Шапошниковъ Митрофанъ

20 Яковлевъ Николай.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Списокъ изданій Императорскаго русскаго географическаго общества и его отдѣловъ (составленъ 1 января 1875 года). *Звѣздочкою обозначены изданія, которыхъ болѣе нѣтъ въ продажѣ.*

А) Повременныя изданія общества.

Записки: Кн. I (1846)*, II (1849)*, III (1849), IV (1850), V (1851), Ц. по 1 р.;—VI (1852), VII (1853), Ц. по 1 р. 50 к.;—VIII (1853), Ц. 2 р.; IX (1853), X (1855), XI (1856), XII (1857), Ц. по 1 р. 50 к.;—XIII (1859), Ц. 1 р. 75 к.

Denkschriften der russischen geographischen Gesellschaft zu St. Petersburg. Ersfr Band (den ersten und zweiten Band der russischen Ausgabe derselben enthaltend): weimar. 1849 Ц. 2 р.

Географическія Извѣстія: 1838*, 1849, цѣна за каждый годъ 1 р. 50 к.;—1850*, Ц. 2 р. 50 к.

Вѣстникъ (періодическій): 1851, 1852*, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860. Ц. за каждый годъ 5 р.

Записки (періодическія): 1861*, 1862, 1863, 1864. Ц. за каждый годъ 5 руб.

Извѣстія: Т. I (1865, 13 вып., за исключеніемъ перваго), II (1866, 9 вып.), III (1867, 8 вып.), IV (1868, 8 вып.), V (1869), 8 вып.), VI (1870, 8 вып.), VII (1871, 9 вып.), VIII (1872, 9 вып.), IX (1873, 10 вып.), X (1874, 8 вып.). Цѣна за каждый томъ 3 р., для членовъ 2 р.; за пересылку 50 к.

„Извѣстія“ выходятъ свободными выпусками въ 3 печатныхъ листа и болѣе. Подписка на XI-й томъ (1875) продолжается.

Отчеты (ежегодные) Общества: 1848*, 1852*, 1865*, 1867* 1869*. Ц. за каждый по 50 коп.

Тоже, на франц. яз. (1851—1864). Ц. за каждый по 50 к.

Б) Отдѣльныя изданія Общества.

Карманная книжка для любителей земледѣнія. 1849. Изд. 2-е. Спб. 1848*. Ц. 1 р.

Сельская лѣтопись, составленная изъ наблюденій, могущихъ служить къ опредѣленію климата въ Россіи въ 1851 г. I, Спб. 1854. Ц. 75 к.

Обзоръ главнѣйшихъ путешествій и географическихъ откры-

- тій въ пятилѣтіе съ 1848 по 1853 г. Сост. К. О. Свенске.
Т. I. 1855*. — Т. II. 1857. Ц. за каждый томъ 1 р. 50 к.
Землеводные Азии. К. Риттера. Т. I. Общее введение и восточная окраина Азии. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ.
Спб. 1856*. Ц. 2 р.
Тоже. Т. II. Тянь-Шань, Алтай съ Китайской стороны и открытие Сибири. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1859. Ц. 2 р.
Тоже. Т. III. Русский Алтай и Саянскій хребетъ. Перевелъ и дополнилъ П. П. Семеновъ. Спб. 1860. Ц. 2 р.
Тоже. Т. IV. Кабулистанъ и Кафиристанъ. Перевелъ, съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Спб. 1867. Ц. 3 р.
Тоже. Т. V. Восточный или Китайскій Туркестанъ. Перевелъ съ присовокупленіемъ критическихъ примѣчаній, и дополнилъ В. В. Григорьевъ. Вып. первый. Спб. 1869. Ц. 2 р.
Тоже Т. V. Восточный Туркестанъ. Дополненія въ Риттеру В. В. Григорьева. Вып. второй. Спб. 1873. Ц. 2 р.
Тоже. Т. VI. Иранъ К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханькова. Спб. 1874. Ц. 2 р. 50 к.
Extraits des publications de la Société I. Géographique de Russie en 1856 et 1857. SPb. 1849. Ц. 75 к.
Repertorium fur Meteorologie. Redig. von Dr. L. Kuntz. (Метеорологическій Сборникъ, изд. подъ ред. Л. Кемтца). Dorpat. I. Bd. (4 H.), 1860; II Bd. (4 H.), 1862; III Bd. (3 H.), 1863. Ц. за каждый выпускъ 50 к.
Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи. Сост. П. П. Семеновъ. Т. I (A—F), 1863 (4 вып.); Ц. 3 р. — Т. II (G—K), 1866 (5 вып.); Ц. 3 р. 75 к. — Т. III (L—O), 1867 (4 вып.); Ц. 3 р. — Т. IV (P—S), 1873 (5 вып.); Ц. 3 р. 75 к.
Енисейскій округъ и его жизнь. Соч. М. О. Кривошадкина. Спб. 1865. Съ таблицами и картою. Ц. 2 р. 50 к.
Межевое описаніе Тверской губерніи, Калезинскаго уѣзда. Спб. 1865. Ц. 1 р. 24 к.
Новая земля, въ географическомъ, естественно-историческомъ и промышленномъ отношеніяхъ. Сост. К. Свенске. Спб. 1866. Ц. 2 р.
Двадцатипятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 13-го января 1871 года. Спб. 1872. Ц. 50 к.
Поступила въ продажу книга: Практическій лечебникъ,

или краткое руководство для сельскихъ священниковъ подавать своевременное пособіе заболѣвающимъ крестьянамъ“:

Содержаніе книги: предисловіе. Приложение. Правила, необходимыя при леченіи. О воспаленіи вообще. О воспаленіи легкихъ, головного мозга, желудка, кишокъ, глазъ. О рожистомъ воспаленіи. Горячки вообще. Горячка постоянная съ характеромъ воспалительнымъ. Горячки: желтая, желудочно—кишечная, катрральная и ломотная. жервная, тафндальная горячка. Перемѣжающаяся лихорадка. Cholera эпидемическая. Водобоязнь, бугорчатая легочная чахотка. Водяная болѣзнь. Параличъ. Ударъ. Золотуха, Венерическая болѣзнь. Цынга. Сибирская язва. Оспа. Корь. Скарлатина. Чесотка. Язвы. Раны. Глисты. Нѣсколько словъ о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ. Заключение. Аптечныя лекарства. Лавочныя или москательныя. Домашнія средства. Хирургическія вещи. *Цѣна* книги 1 руб. за экземпляръ и 5 коп. за пересылку, *Адресъ*: Въ г. Каменецъ—Подольскъ отставному дивизионному доктору, Коллежскому Совѣтнику Михаилу Кондратьевичу.

Его Высокопреосвященство рекомендуетъ эту книгу священникамъ, какъ изданное для нихъ руководство подавать своевременное пособіе заболѣвающимъ крестьянамъ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія высшаго правительства. 1) О книгѣ г. Елагина: Изложеніе ученія православнаго Католическаго церкви, въ письмахъ. 2, Отчетъ оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1873 г. *Распоряженія епархіального начальства.* 1, Отомъ чтобы благочинные Донской епархіи при подачѣ въ почтовые учрежденія денежныхъ пакетовъ по казенной надобности, неспремѣнно представляли свои должностныя печати. 2, О преподаніи священнику слободы Березовой-Маньковой Такову Годубитникову архипастырскаго благословенія за похвальныя дѣйствія его при сооруженіи новой приходской церкви. 3, Протоколы занятій сѣзда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа. 4, О пожертвованіи священникомъ Однораловымъ 20 рублей и діакономъ Пашутинымъ 100 рублей въ пользу общины, устрояемой при Донскомъ архіерейскомъ домѣ. 5, Праздное священническое мѣсто. Извѣстіе о возвращеніи Его Высокопреосвященства въ Новочеркаскъ. *Отъ правленія Донской духовной семинарии.* О пожертвованіяхъ въ пользу семинаріи. *Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.* О вакантной должности учителя русскаго языка при этомъ училищѣ II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Очеркъ Кременскаго Вознесенскаго монастыря. Сисоевъ учениковъ Усть-Медв. дух. училища *Объявленія.* Списокъ изданій императорскаго русскаго географическаго общества. О выходѣ въ свѣтъ книги. „Практическій учебникъ“

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркаскъ. Сентября 29-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Сентября 29 дня 1875 г.