

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 8-й. 1878-й годъ. 15-го АПРѢЛЯ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Отъ 13-го января—4-го марта 1878 года, за № 13, о сочиненіи протоіерей Толмачева: „Православное Собоєдовательное богословіе или практическая Гомилетика“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная протоіереемъ придворнаго собора Зимняго Дворца Г. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: „Православное Собоєдовательное богословіе или практическая Гомилетика“ (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ, 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуеся въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству и чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 13-го января—4-го марта 1878 г. № 13, о составленныхъ коллежскимъ совѣтникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 464, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряются въ качествѣ учебнаго пособия по географіи для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ составленныя преподавателемъ одесскаго реальнаго училища Алексѣемъ Сергѣевымъ слѣдующія три книги: 1) Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній“ (Одесса 1877 г.), 2) „Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Въевропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ“ (Изданіе 2, исправленное. С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) „Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами“ (2-е, исправленное и дополненное изданіе, С.-Петербургъ 1876 г.). П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Отъ 2-го февраля—14-го марта 1878 г., № 20, о составленныхъ Макаровымъ и Шеереромъ „Международныхъ словаряхъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 35, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная Н. Макаровымъ и В. Шеереромъ русско-нѣмецкая часть „Международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для

воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

### Преподаніе благословія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1-го апрѣля за № 996 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что удостоены благословія Святѣйшаго Синода, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующія лица: Черноморской Маріе-Магдалинской женской пустыни игуменія *Олимпиада*, Ейскаго уѣзда станицы Елизаветинской священникъ *Іоаннъ Гливенко*, Новогригорьевскаго уѣзда села Елизаветинскаго священникъ *Стефанъ Александровскій* и Екатеринолебяжской Николаевской пустыни іеромонахъ *Наванилъ*.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи опеки надъ такими сиротами духовнаго происхожденія, родители которыхъ не оставили имъ никакого имущества въ наслѣдство.

Изъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства, оказывается, что надъ нѣкоторыми, даже круглыми, сиротами, оставшимися послѣ смерти священно и церковно-служителей въ малолѣтствѣ, не учреждено опеки, и такъ какъ это именно такіе сироты, которымъ отъ родителей не осталось никакого имущества, то можно думать, что самое это отсутствіе наслѣдства и служитъ причиною неучрежденія опеки, которая считается въ такихъ случаяхъ излишнею.

По этому поводу Кавказская духовная консисторія въѣдствіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, находитъ нужнымъ разъяснить благочиннымъ Кавказской епархіи, съ ходатайства которыхъ начинаются дѣла о назначеніи опеки, что опека, по закону, установлена для попеченія не только объ имуществѣ, но и о личности несовершеннолѣтнихъ сиротъ, даже личность ихъ должна быть первымъ и главнымъ предметомъ опекунскаго попеченія, и что, слѣдовательно, опека надъ ними должна быть учреждаема и въ томъ случаѣ, если родители не оставили имъ никакого имущества. Вотъ главнѣйшія по сему предмету узаконенія: Св. Зак. изд. 1857 г. т. X, права и обяз. сем. ст. 262; „Обязанности опекуновъ вообще заключаются: 1) въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго, 2) въ управленіи его имуществомъ“. ст. 263: „Опекунъ долженъ пешись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство: для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной“. Ст. 265: „Опекуну предоставляется отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной“. Ст. 252, пунктъ 1: „(Епархіальное Начальство обязано)“ дѣтей мужскаго пола, достигшихъ возраста, въ коемъ возможенъ приѣмъ ихъ въ духовныя училища, помѣщать въ оныя и притомъ на казенное содержаніе, если у нихъ нѣтъ собственнаго имѣнія“. Пунктъ 3: „сиротамъ, не имѣющимъ родителей или ближнихъ родственниковъ, ихъ попечитель или опекунъ прискиваетъ помѣщеніе въ постороннемъ добромъ и благотворительномъ семействѣ духовнаго или

свѣтскаго званія, или въ благотворительномъ заведеніи, или наконецъ въ монастырѣ, для воспитанія и наставленія, чему и епархіальное начальство по возможности способствуетъ. А такъ какъ назначеніе опеки можетъ замедлиться, даже совѣтъ не состояться и отъ того, между прочимъ, въ случаѣ смерти какого либо священно или церковно-служителя, нѣкоторые благочинные не доносятъ особо объ оставшихся послѣ него сиротахъ и имуществѣ, для распоряженій Попечительства, а упоминаютъ отъ этомъ только въ общемъ рапортѣ Епархіальному Архіерею о смерти его, каковой рапортъ обыкновенно поступаетъ въ консисторію для распоряженій, входящихъ въ кругъ ея обязанностей и тамъ остается безъ передачи въ попечительство, дѣла котораго ей не касаются; то консисторія находитъ также нужнымъ предписать благочиннымъ, къ надлежащему руководству и исполненію, чтобы они, донося о смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей, съ приложеніемъ документовъ на его званіе, въ тоже время доносили Епархіальному Преосвященному, отдѣльными рапортами, объ осиротѣвшемъ семействѣ и оставшемся имуществѣ, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія о томъ, кто могъ бы быть назначенъ опекуномъ сиротъ и имущества, если таковой не назначенъ по духовному завѣщанію.

**О доставленіи благочинными свѣдѣній о лицахъ, получающихъ пенсію изъ казны.**

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 9/28 сентября 1877 года за № 1332, напечатаннымъ въ 21 № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1877 годъ, къ руководству и исполненію духовенства, постановлено, между прочимъ, чтобы благочинные немедленно доносили консисторіи о всѣхъ тѣхъ случаяхъ, по которымъ производство пенсій изъ казны лицамъ, состоящимъ въ ихъ благочиніяхъ, должно прекратиться или уменьшиться, а въ концѣ года доставляли бы списки о проживающихъ въ ихъ вѣдомствѣ наличныхъ пенсіонерахъ, получающихъ пенсію изъ казны, съ удостовѣреніемъ, что таковые пенсіонеры живы и право на полученіе пенсіи сохранили. Между тѣмъ до сего времени не поступало въ конси-

сторію донесеній благочинныхъ по этому предмету. Во избѣжаніе подобныхъ промедленій на будущее время, Кавказская духовная консисторія, 31-го марта, приказали и Его Пресвященство утвердиль: подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они о всѣхъ тѣхъ случаяхъ, по которымъ производство пенсій лицамъ, состоящимъ въ ихъ благочиніяхъ, должно прекратиться или уменьшиться, немедленно доносили консисторіи, для доставленія сею послѣднею этихъ свѣдѣній, по истеченіи каждой трети года, въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, а въ концѣ каждого года доставляли бы въ консисторію списки о проживающихъ въ ихъ благочиніяхъ наличныхъ пенсіонерахъ, съ удостовѣреніемъ, что таковые пенсіонеры живы и право на полученіе пенсій сохранили. А чтобы благочинные могли съ точностію опредѣлить, сохранило ли извѣстное лицо за собою право на полученіе назначенной отъ казны пенсіи въ полномъ размѣрѣ, или въ уменьшенномъ, или вовсе потеряло такое право, въ руководство для сего объявляются нижеслѣдующіе §§ „Временныхъ правилъ о единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ.“ § 30: „Производство священнослужителю пенсіи по епархіальному вѣдомству прекращается: 1) осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію сана, или къ низведенію въ причетническую должность; 2) вступленіемъ снова въ службу епархіальнаго вѣдомства и 3) постриженіемъ въ монашество.“ § 41: Въ случаѣ преданія получающаго пенсію священнослужителя суду, по дѣламъ прежней его службы, производится ему половина пенсіи, другая же половина выдается по совершенномъ его оправданіи.“ § 32: „Освобожденнымъ отъ суда по Всемиловивѣйшему манифесту, если они имѣли пенсію, таковая пенсія производится должна на прежнемъ основаніи.“ § 43: „Пенсія вдовамъ прекращается: 1) замужествомъ, 2) вступленіемъ въ монастырь и 3) осужденіемъ по судебному приговору къ наказанію, лишающему права на пенсію.“ § 44: „Вдовы, вышедшія въ замужество, удовлетворяются причитающеюся за службу прежнихъ мужей пенсіею по день вступленія въ новый бракъ.“ § 45: „Призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ и вдовихъ домахъ, если они находятся на полномъ содержаніи

сихъ заведеній, производится половина назначенной имъ по закону пенсїи; въ противномъ случаѣ слѣдующая имъ по закону пенсія производится въ полномъ количествѣ.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Помощникъ настоятеля Чернолѣскаго прихода, священникъ Григорій *Малининъ*, 1-го апрѣля, опредѣленъ въ настоятели сего прихода; окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи, учитель Старчиковскаго сельскаго училища Ѳеодоръ *Горлинковъ*, 22-го марта, опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Ставропольскую, Кубанской области.

Отставной канцелярскій служитель Кавказской духовной консисторіи Александръ *Андреевскій*, 28 марта, опредѣленъ на должность причетника въ станицу Николаевскую, Терской области; исправл. должность псаломщика при церкви станицы Ахтырской Петръ *Салтыковъ* 6-го апрѣля уволенъ за штатъ.

### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Купецъ Писяковъ—къ Николаевской церкви гор. Ейска, на 2-е трехлѣтіе, 4 апрѣля; казакъ Яковъ Ерохинъ—къ Рождество-Богородицкой церкви стан. Ново-Покровской, на 1-е трехлѣтіе и урядникъ тойже станицы Алексѣй Бѣлыхъ—къ Николаевской церк., на 2-е трехлѣтіе, 27 марта; крестьянинъ Филиппъ Аверинъ—къ церкви села Высоцкаго, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Ѳеодоръ Щербатовъ—къ церкви стан. Мартанской, на 1-е трехлѣтіе, 28 марта; урядникъ Максимъ Несиновъ—къ церк. стан. Незамаевской, на 1-е трехлѣтіе, 19 марта; казакъ Аонасій Таранинъ—къ церк. стан. Дубовской, на 1-е трехлѣтіе, 3 апрѣля; урядникъ Евдокимъ Черниковскій—къ церк. стан. Камышеватской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Іосифъ Заволока—къ церкви стан. Бакинской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Иванъ Малаховъ—къ церк. стан. Тихорѣцкой, на 2-е трехлѣтіе, казакъ Гурій Маторный—къ церкви стан. Анастасіевской, на 1-е трехлѣтіе, поселянинъ села Вель-

яминовскаго Василій Голубь—къ Вознесенской церк. этого селенія, на 2-е трехлѣтіе, урядникъ Емельянъ Снопка—къ церкви стан. Ананской, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Давидъ Стрюченко—къ церк. стан. Должанской, на 2-е трехлѣтіе, мѣщанинъ города Моздока Никаноръ Владиміровъ—къ Духосошественской церкви сего города, на 3-е трехлѣтіе и казакъ Петръ Трофимовъ—къ церкви стан. Михайловской, на 1-е трехлѣтіе, 6-го апрѣля.

### Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

28-го марта разрѣшено построить въ селѣ Филипповкѣ, Кубанской области, молитвенный домъ на средства общества; представленный проектъ сего дома постановлено препроводить въ строительное отдѣленіе Кубанской области, для разсмотрѣнія въ техническомъ отношеніи.

6-го апрѣля разрѣшено устроить вокругъ Ставропольскаго Троицкаго собора желѣзную ограду, на сумму 5550 р.

7-го апрѣля церковному причту и старостѣ села Покойнаго разрѣшено приобрести для церкви новый колоколь, вѣсомъ въ 120 пуд., на общественную сумму, съ придачею къ ней разбитаго колокола въ 33 пуда 20 фун.

## III.

# ИЗВѢСТІЯ.

### Пожертванія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ поступили въ Кавказскую духовную консисторію слѣдующія пожертванія: 1) Отъ церковнаго причта Покровской церкви станицы Тифлисской 10 р. и отъ церкви 25 руб. деньгами и серебряныхъ вещей (на военныя нужды государства) 4 фун. и 32 зол.; 2) собр. священникомъ станицы Сенгилеевской Евдокимомъ Александровымъ 10 руб.; 3) отъ церкви ст. Лысогор-

ской 10 руб. и 5 руб. кружечнаго и тарелочнаго сбора въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, и на военныя надобности серебряною монетою 3 руб. 75 коп., въ томъ числѣ 1 рубль отъ священника Никодима Воскресенскаго, 50 коп. отъ Е. Воскресенской и четвертакъ отъ ктитора Харина и нѣсколько золотниковъ серобрянной ломы отъ разныхъ лицъ; сверхъ того, отъ церкви—полное священническое облаченіе и пара воздухонъ въ пользу Балгарскихъ церквей; 4) отъ Николаевской соборной церкви города Георгіевска  $4\frac{5}{4}$  фунта серебряныхъ вещей, и  $\frac{5}{8}$  золоти. золота, представленныхъ протоіереемъ Д. Поповымъ, и собран. имъ же 10 руб. 25 к., въ томъ числѣ отъ дочери его Александры шесть старыхъ серебряныхъ рублей и испанскій талеръ, отъ діакона Д. Граникова сер. монетою 1 руб. 70 коп. и 12 зол. серебра; сверхъ того, отъ вдовой Есаульши Васкаковой сер. половникъ, 2 чайныхъ ложки, 2 цѣпочки и разная ломъ; 5) собр. причтомъ села Грушевскаго 16 руб.; 6) отъ церкви ст. Кальниболотской 2 фун. 85 зол. серебра,  $\frac{1}{2}$  зол. золота, тарелочнаго сбора 18 руб., отъ разныхъ жителей серебр. монетою 4 руб. 5 коп., 18 штукъ орденскихъ знаковъ и медалей и тюкъ санитарныхъ принадлежностей; 7) собр. свящ. стан. Пластуновской Т. Сергіевымъ 16 руб., въ томъ числѣ 5 р. кружечнаго сбора; 8) тарелочнаго сбора по церкви ст. Ладожской 20 руб.; 9) кружечнаго сбора по церквамъ, подвѣдомственнымъ благочинному Іакову Воскресенскому, 188 руб. 12 коп., пожертвованныхъ разными лицами по приглашенію благоч. свящ. Іакова Воскресенскаго 103 руб.; 10) собр. свящ. села Воронцовки П. Воскресенскимъ и предст. чрезъ кафедральнаго протоіерея С. А. Гливенко 30 руб.; имъ же, о Воскресенскимъ, отправлено въ Славянское благотворительное общество въ пользу Славянъ 5 руб. и нѣсколько свящ. облачений; 11) предст. протоіереемъ В. Розалиевымъ 25 руб., присланныхъ свящ. села Покойнаго А. Семилуцкимъ; 12) чрезъ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: а) 28 р. собранные. духовенствомъ станицы Екатериновской, б) 10 р. кружечнаго сбора по церкви гор. Анашы, в) Зр., собр. свящ. поселка Урухскаго А. Надеждинымъ, въ томъ числѣ 1 руб. отъ священника Надеждина; г) собран. свящ. стан. Пре-

градной В. Бѣловымъ 9 руб., и д) собран. священник. села Кузьминскаго Павломъ Лебедевымъ 133 руб., въ томъ числѣ 3 руб. кружечнаго сбора по церкви и 130 руб., пожертвованныхъ государственнымъ крестьяниномъ Антоніемъ Саенко, итого 677 руб. 17 коп., а съ прежними всего 21352 р. 27 коп. деньгами, въ томъ числѣ 375 р. 30 коп. серебряною и золотою монетою, серебряныхъ вещей около 1 пуда 30 фун. и 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> золотника золота.

### Покушеніе ограбить церковь.

Благочинный церковей 6-го округа Кубанской области, священникъ Кириллъ Чекавскій, рапортомъ отъ 23-го марта за № 116, донесъ Его Преосвященству, что ночью съ 19-го подъ 20-е марта сдѣлано покушеніе на ограбленіе церкви станицы Ладожской. Неизвѣстные злодѣи, оторвавъ съ помощію желѣзнаго лома алтарную дверь, которая запиралась изнутри, вошли въ церковь, сломали замокъ у ящика съ вѣнчиковою суммою и выставили этотъ ящикъ. Въ этотъ моментъ церковные сторожа, замѣтивъ въ храмѣ свѣтъ и удостовѣрившись въ присутствіи тамъ грабителей, ударили въ набатъ, который и заставилъ злодѣевъ уйти изъ храма тою же дверію, которою они вошли; одинъ изъ нихъ былъ преслѣдуемъ сторожемъ чрезъ всю ограду и церковную площадь, но успѣлъ убѣжать. Около оторванной алтарной двери найдены: ломъ, топоръ и желѣзный шворень. Церковное имущество оказалось все въ цѣлости.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

## О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Продолженіе.)

Приведенныхъ соображеній о личности законоучителя, его правахъ, обязанностяхъ, знаніи и подготовкѣ къ важному дѣлу законоучительства считаемъ достаточнымъ для того, чтобы перейти къ методикѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Методика Закона Божія составляетъ главную задачу предпринятаго нами изложенія и потому мы на ней и остановимъ наше преимущественное вниманіе. Предлежащую часть нашего труда мы обозначаемъ вопросомъ: въ чемъ состоитъ правильное, по содержанию и по формѣ, преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ?

Всякому законоучителю извѣстно общее педагогическое правило, что начинать обученіе дѣтей всегда нужно съ нагляднаго, конкретнаго и постепенно возводить дѣтскій умъ до пониманія болѣе отвлеченныхъ предметовъ. Правило это имѣетъ свое основаніе въ слабости и незрѣлости дѣтскаго мышленія, которое совершенно не въ силахъ стать на высоту какихъ бы то ни было отвлеченныхъ понятій и по необходимости должно наиболѣе всего вращаться въ кругѣ явленій, доступныхъ его чувственному наблюденію и опыту. На этомъ общемъ психологическомъ основаніи и въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія нужно начинать съ болѣе легкаго, доступнаго для дѣтскаго пониманія, переводя постепенно къ болѣе возвышеннымъ христіанскимъ понятіямъ вѣры и нравственности. Въ этомъ отношеніи, по нашему мнѣнію, имѣющему поддержку въ мнѣніяхъ нѣкоторыхъ современныхъ педагоговъ (смот.

Учебно-воспитательная библиотека. Изд. учебного отдѣла Московскаго общества распространѣнія Технич. знаній т. I части I отд. II Законъ Божій), христіанская педагогика должна слѣдовать пути божественнаго педагогическаго водительства людей, которое въ продолженіе длинныхъ вѣковъ ветхаго завета постепенно подготовляло человѣчество къ воспріятію высокихъ истинъ Христова ученія. Человѣчество не вдругъ достигло догматическаго умозрѣнія, но пережило длинный періодъ подготовленія къ нему путемъ исторіи и откровенія, и это совершилось по волѣ и распоряженію самаго Бога. Дохристіанское человѣчество вообще, въ частности и правобѣрный Израиль, не знали Бога въ Троицѣ; никакого болѣе высшаго умозрѣнія отъ Израиля Богъ и не требовалъ до Христа, какъ сознанія, что Богъ единъ есть, и къ сохраненію этой истины въ человѣчествѣ направлены были многоразличныя дѣйствія Промысла. Развѣ только уму богодохновенныхъ мужей древнихъ нѣсколько предносилась тайна троичности лицъ въ Богѣ. Лишь только съ полнымъ откровеніемъ Бога въ Сынѣ своемъ, съ вочеловѣченіемъ Сына Божія, самосвидѣтельство Христа стало постепенно вѣдрять въ сознаніе монотеистовъ—іудеевъ, что Богъ есть Отецъ въ собственнѣйшемъ смыслѣ слова, что Онъ имѣетъ едиnorodнаго и единосущнаго Сына, и что Мессія, Спаситель міра, ниспосланія котораго отъ Бога іудеи ожидали на основаніи древнихъ обѣтованій, есть именно этотъ Сынъ Божеской природы. Три года слишкомъ Христосъ открыто шествовалъ по землѣ, своими дѣлами и ученіемъ явля предъ людьми имя Отца Своего и, между прочимъ, твердо и непрерываемо свидѣтельствуя въ себѣ равносущнаго Сына Божія. Но лишь только за нѣсколько часовъ предъ своими страданіями, въ прощальной бесѣдѣ съ дружественнымъ кругомъ 12 своихъ учениковъ, Онъ отрылъ имъ бытіе Духа Святаго, исходящаго отъ Отца и единосущнаго Отцу и Сыну. И это было лишь необходимое подготовительное предобѣтованіе, чтобы имѣющій совершиться съ учениками фактъ былъ понятъ ими въ его истинномъ смыслѣ. Ученики не поняли истиннаго смысла этого обѣтованія, когда оно изрекалось, оно яснымъ сдѣлалось для нихъ лишь тогда, когда оно фактически осуществилось надъ

ними. И вотъ, послѣ этого въ посланіяхъ апостольскихъ мы встрѣчаемъ уже частое возвращеніе мысли апостольской къ истинѣ бытія Духа Святаго. Эта истина въ означенныхъ св. новозавѣтныхъ книгахъ раскрыта съ полною, необходимою для вѣры, ясностію и подробностію. Все это нами сказано для того, чтобы, не мудрствуя лукаво, показать намѣченный самимъ Богомъ способъ наученія людей Закону Божию. По нашему мнѣнію, и религиозное образованіе отдѣльнаго человѣка должно пройти (въ кратчайшее, конечно, время: для чего и существуютъ школы) тотъ же путь, какимъ шло къ христіанскому созерцанію человѣчество, или, точнѣе,—какимъ оно ведено было къ тому Самимъ Богомъ,—христіанская педагогія должна взять для себя образецъ въ педагогіи Христовой (Подробнѣе объ этомъ чит. въ У. В. Б.—кѣ. Т. 1, ч. 1-я, Отд. II стр. 4—17). Несомнѣнно, что дитя живетъ религиозною жизнью съ первыхъ же проблесковъ его сознанія. Но эта жизнь первоначально слабая, мелкая, поверхностная, какъ и все содержаніе дѣтской души, и потому съ тѣмъ большею осторожностію должно входить въ ея святилище. Значитъ, система преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ старинная, проходившая съ учениками сначала катихизисъ, а потомъ исторію, не отвѣчала дѣтской природѣ и тормозила дѣло преподаванія: такъ какъ непривыкшіи къ систематизации и усвоенію отвлеченныхъ понятій дѣтскій умъ не можетъ переварить катихизиса, гдѣ въ стройномъ порядкѣ раскрывается одна голая, абстрактная истина христіанскаго вѣроученія и изученіе Закона Божія переходило, по необходимости, въ безотчетное зазубриваніе. Почему въ настоящее время признано за болѣе удовлетворяющее педагогическимъ требованіямъ начинать обученіе Закону Божию преподаваніемъ священной исторіи, которая, раскрывая религиозно-нравственныя истины въ живыхъ, конкретныхъ образахъ, подготавливаетъ мало по малу дѣтскій умъ къ воспріятію и усвоенію этихъ истинъ и въ формѣ болѣе отвлеченной. Теперь съ одобреніемъ относятся къ методу преподаванія Закона Божія, примѣненному уже въ „Начаткахъ христіанскаго ученія“, методу, по которому проходится сначала одна священная исторія хотя и въ самомъ краткомъ видѣ. Самая эта исторія, есл

преподаваніе ея вести съ толкомъ, разумно, будетъ постепенно развиватьъ религіозный смыслъ дѣтей, и догматическія истины, равно какъ и нравственныя вмѣстѣ съ фактами будутъ видѣряться въ ихъ сознаніе.

Но примѣненіе этого метода на практикѣ встрѣчаетъ большія затрудненія, въ особенности по отношенію къ народнымъ школамъ, курсъ которыхъ ограничивается двумя—тремя годами, которыя при томъ и учениками посѣщаются не совсѣмъ исправно. Въ результатѣ можетъ оказаться то, что ученикъ выйдетъ изъ школы съ знаніемъ одной только священной исторіи, но не будетъ обученъ ни молитвамъ, ни заповѣдямъ, ни символу вѣры,—обучить чему программы народныхъ школъ требуютъ на первыхъ же порахъ. Благодаря требованіямъ этихъ программъ, на дѣлѣ преподаваніе Закона Божія въ народныхъ школахъ ведется совершенно противно высказанному нами общему педагогическому правилу. Обученіе дѣтей начинаютъ обыкновенно съ молитвъ и такимъ образомъ, предлагается дѣтской головѣ масса недоступныхъ для нея отвлеченныхъ понятій.

Все это мы высказали потому, что въ настоящее время много говорятъ и пишутъ о такъ называемомъ одновременномъ преподаваніи всѣхъ предметовъ Закона Божія (исторіи, катихизиса, молитвъ и обрядословія). Извѣстный отецъ протоіерей Д. П. Соколовъ, много потрудившійся надъ разработкою вопроса о преподаваніи Закона Божія, рекомендуетъ методъ, при помощи котораго, повидимому, можно съ удобствомъ и удовлетворить требованіямъ программъ по Закону Божию и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло преподаванія этого предмета основать на разумно-педагогическихъ началахъ. При этомъ у него въ основу преподаванія полагается и систематически проходитъ одна св. исторія; все же остальное, входящее въ программу преподаванія Закона Божія, приурочивается къ исторіи и является на сцену, вызванное рассказомъ о томъ или другомъ священ. событіи. Такъ напримѣръ, къ разказу о „сотвореніи міра видимаго и человѣка“ отецъ Соколовъ въ своемъ „Начальномъ наставленіи въ православной христіанской вѣрѣ“ присоединяетъ первый членъ символа вѣры, четвертую заповѣдь и молитвы: одну изъ утреннихъ молитвъ,

молитвы предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи. Съ помощью такого метода отецъ Соколовъ хочетъ одновременно и преподавать ученикамъ отвлеченную истину христіанскаго вѣрученія, и объяснить ее живымъ разсказомъ изъ свящ. исторіи, и показать ея жизненное приложеніе въ правилахъ къ жизни христіанской нравственности. Какъ ни цѣлесообразенъ, по видимому, этотъ методъ, нельзя сказать, чтобы онъ былъ удобенъ въ народныхъ школахъ. Мы думаемъ (съ чѣмъ согласны и практики метода отца Соколова см. въ У. В.—къ указанныя отдѣл. и въ Прав. Обозр. августъ 1877 г. стр. 652—664), что рекомендуемый имъ методъ еще недостаточно разработанъ, чтобы можно было примѣнять его къ дѣлу въ начальныхъ народныхъ школахъ предпочтительно предъ официально принятымъ для нихъ методомъ. Первый же урокъ книжки отца Соколова представляетъ нѣкоторую педагогическую несообразность; именно: здѣсь, безъ надлежащей предварительной подготовки, предлагается ученикамъ самый возвышенный и отвлеченный изъ всѣхъ христіанскихъ догматовъ вѣры: о существѣ Божіемъ и св. Троицѣ, и такимъ образомъ слабый, неразвитый дѣтскій смыслъ возводится на высшую степень христіанскаго умозрѣнія. Остается держаться принятыхъ и программы и метода преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Обратимся къ методикѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, изложенной въ книгѣ „о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ“ С. Ширскаго (\*).

---

(\*) Мы усматриваемъ въ книгѣ, изданной г. Ширскимъ («о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ») еще первый опытъ систематизаціи многообразныхъ мнѣній, положеній, взглядовъ и замѣчаній, которыя разбросаны были въ громадной массѣ педагогической литературы послѣдняго времени. Г. Ширскій преимущественно держится въ своей книгѣ нѣмецкихъ авторитетовъ, при изложеніи методики Закона Божія, и заслуга его въ томъ, что онъ успѣлъ выбрать годное для законоучителей и такимъ образомъ доступныя только избраннымъ—спеціалистамъ свѣдѣнія по преподаванію Закона Божія въ иностранныхъ школахъ сдѣлалъ достояніемъ всѣхъ, интересующихся у насъ дѣломъ законоучительства. Составляя подлежащую статью, мы имѣемъ въ виду тѣхъ (большинство) законоучителей, которые не желаютъ въ своей педа-

## I. *Общія правила начальнаго преподаванія.*

Развитіе силъ и способностей дитяти, говорить г. Ширскій, совершается по опредѣленнымъ, указаннымъ природою, законамъ. Съ этими законами и нужно соображаться при обученіи дѣтей. Все противное дѣтской природѣ служитъ только къ ослабленію и извращенію душевныхъ и тѣлесныхъ силъ воспитанника. Отсюда первое правило: *учи сообразно съ природою.* Изъ этого основнаго правила вытекають слѣдующія частныя правила:

Основательное преподаваніе не возможно безъ знанія той ступени, на которой стоятъ ученики въ учебномъ отношеніи. И такъ прежде, чѣмъ начнется преподаваніе, нужно опредѣлить не только степень познаній ученика, но также и степень развитія силъ его. Чѣмъ вѣрнѣе и подробнѣе будутъ эти свѣдѣнія, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ преподаваніе. Такимъ образомъ первое методическое правило: *соображайся въ преподаваніи съ ступеню, на которой ученикъ стоитъ по своему образованію и развитію.*

Природа вѣрна своимъ законамъ постепенности и послѣдовательности: она недопускаетъ ни скачковъ, ни остановокъ. Преподаваніе не должно совершаться противно законамъ природы, но должно подчиняться въ своемъ шествіи послѣдовательности и постепенности. Послѣдовательность и постепенность суть непремѣнныя условія развитія *пониманія* дѣтей, и предметы обученія должны располагаться въ ихъ органической связи и поступательной преемственности, при полномъ вниманіи къ самодѣятельности субъекта, его возрасту, развитію и сущности предметовъ обученія. Отсюда второе методическое правило: *начиная съ точки, на которой стоитъ ученикъ, веди преподаваніе постоянно впередъ, безъ перерывовъ и пропусковъ, съ поступательною послѣдовательностію.*

гогической дѣятельности руководствоваться старыми преданіями и неprovѣренными критикою модными (часто составляющими внѣшнюю помпу, бѣдную результатами) приемами преподаванія. Книга Ширскаго, по нашему мнѣнію, должна быть подъ руками у каждаго законоучителя народной школы.

Индивидуальныя особенности учениковъ: ихъ возрастъ, полъ, положеніе, подготовка, темпераменты и многое тому подобное, также имѣютъ огромное значеніе въ дѣлѣ преподаванія, и потому необходимо имѣть въ виду и третье методическое правило: *принимай въ соображеніе особенности дѣтей.*

II. Основою элементарнаго преподаванія новѣйшей школы служить наглядность, которая условливается природою и законами развитія дитяти и потому второе основное правило рациональнаго преподаванія: *обучай наглядно.*

Сначала дитя наблюдаетъ, созерцаетъ, представляетъ и потомъ уже обобщаетъ, рефлектируетъ. И въ преподаваніи сначала предметы обученія должны быть показываемы, рисуемы, описываемы, а потомъ обобщаемы, группируемы. Отсюда, изъ основнаго правила наглядности, вытекаетъ первое частное правило: *всегда начинай нагляднымъ, и отъ него уже переходи къ отвлеченному.*

Естественный порядокъ рефлексіи—группировка, упорядоченіе, объединеніе по признакамъ сходнымъ и выдѣленіе по особенностямъ; при этомъ сама наблюдательность познающаго должна усматривать и усматриваетъ сходство и индивидуальность познаваемаго. Отсюда второе частное правило: *возбуждай и направляй учениковъ при помощи наглядныхъ представленій такъ, чтобы они своими силами доходили до отвлеченныхъ понятій.*

III. Законъ Божій преподается въ начальныхъ училищахъ дѣтямъ въ объемѣ *начальнаго* курса; слѣдовательно и преподаваніе его должно производиться методомъ *начальнымъ, элементарнымъ.* Элементарный методъ преподаванія слѣдуетъ естественному развитію познанаія дитяти, начиная съ единичнаго, особеннаго, частнаго, восходить къ общему. Законоучитель начальной школы долженъ исходить съ той точки, на которой остановился учащійся и посредствомъ вопросовъ, находящихся въ прямой связи съ тѣмъ, что ученикъ уже знаетъ, возбуждать его самостоятельность и приводить къ открытію новыхъ познаній, мыслей. Такимъ образомъ онъ выполняетъ и третье основное правило первоначальнаго обученія: *обучай элементарно.*

Законоучитель народной школы, имѣя дѣло съ дѣтьми, наблюдаетъ, что одно знаніе дается имъ легко, другое трудно и потому онъ долженъ во всѣхъ случаяхъ строго сообразоваться со степенью пониманія дѣтей. Опытъ показываетъ, что библейская исторія вообще понимается легче, нежели катихизисъ, что понятіе скорѣе усвоится, когда его признаки разъяснены на примѣрахъ, а не изложены въ формѣ сухаго и голаго, хотя бы и весьма точнаго, опредѣленія; что правило становится понятнѣе и лучше удерживается въ памяти, если оно выводится изъ соответствующихъ примѣровъ и упражненій и проч. Отсюда первое частное правило элементарнаго обученія: *иди въ преподаваніи отъ легкаго къ трудному.*

Далѣе: во всякомъ преподаваніи и особенно въ преподаваніи Закона Божія нужно неизвѣстное объяснять извѣстнымъ и показывать отношеніе неизвѣстнаго къ извѣстному. Извѣстнымъ дитяти называется—что оно уже знаетъ, неизвѣстнымъ—чему еще должно учиться. Напримѣръ, объясняя церковный обрядъ или праздникъ, слѣдуетъ припоминать соответствующія имъ библейскія исторіи и догматическое ученіе; напр. объясняя праздникъ Рождества Христова, слѣдуетъ рассказывать исторію этого событія и катихизическое ученіе о воплощеніи Сына Божія. Отсюда второе правило: *иди въ преподаваніи отъ извѣстнаго къ неизвѣстному.*

Плодотворно преподаваніе бываетъ тогда, когда: а) законоучитель *разнообразитъ* преподаваніе умѣнемъ во время и кстати переходить отъ одного предмета къ другому, особенно умѣнемъ разсматривать каждый предметъ съ разныхъ сторонъ, представлять его наглядно въ разныхъ видахъ и образахъ; б) преподаетъ *охотно*, съ неподдѣльною живостію, находитъ сердечное удовольствіе въ занятіяхъ съ дѣтьми, искренно радуется ихъ успѣхамъ, оживляетъ учениковъ своею благодушною бодростію, весь предается дѣлу во время уроковъ и достаточно твердь для того, чтобы оставить за порогомъ училища домашнія заботы, разстройства и непріятности. Блаженный Августинъ весьма удачно примѣняетъ къ учителю слова писанія: „*Богъ любитъ добροхотнаго дателя*“. И дѣти также любятъ только „доброхотныхъ“ преподавате-

лей. Вялый, медлительный, лѣнивый, ко всему равнодушный учитель никогда невозбудитъ энтузіазма въ ученикахъ; в) преподаетъ *понятно* и старается на каждомъ урокъ достигнуть того, чтобы дѣти дѣйствительно поняли его. Непонятное преподаваніе возбуждаетъ лишь скуку и отвращеніе. Отсюда третье правило: *обучай занимательно*.

Источное начало умѣнія поддерживать порядокъ во время уроковъ и вести преподаваніе съ должной энергіей заключается не только въ вѣрности методовъ и твердости знанія предмета, но также въ *энергіи воли учителей и твердости ихъ характера*. Слабые, нерѣшительные люди ни въ чемъ не имѣютъ успѣха, немогутъ они успѣвать и въ преподаваніи. Песталотци, безъ сомнѣнія, зналъ свое дѣло, но не имѣлъ достаточно твердаго характера, не умѣлъ управляться съ учениками, и потому на урокахъ у него обыкновенно господствовалъ полный беспорядокъ, такъ что наконецъ онъ самъ убѣдился въ своей неспособности быть учителемъ и передалъ преподаваніе въ основанной имъ школѣ одному изъ своихъ учениковъ и послѣдователей. Значитъ, четвертое правило: *обучай энергически*.

Свящ. В. Хорошунъ.

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

## II.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ Императорскаго вольнаго экономическаго общества.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды, въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣ-

нія о состояніи и нуждах мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ, — однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлію Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ съ стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономической интересъ, будутъ печатаемы изъ Трудовъ отдѣльными оттисками и разсылаемы въ Земскія управы и Предводителямъ дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣ, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе, — годовые, мѣсячные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при приисканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе, — по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такія нарушенія. Цѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распаху, или земли окончательно пустуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенныя хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ пріобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если пріобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ приемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлиннены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большемъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляются: благопріятно или неблагопріятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемыя повсемѣстными праздниками, не работать, и если бывають такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытъ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весной приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входитъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растений, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, относимая подъ названныя посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или они мѣняются. Сѣются ли по преимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, пырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какія нибудь особенныя приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространеніе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отзывались такія перемѣны на производителейъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотовод-

ство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюдений, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшеніе въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стада отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божію, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ кудесничества, — опахиванію зараженныхъ селъ, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній; куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года дѣлается ли расчетъ при отпускѣ то-

вара, или получаютъ задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія,—желѣзными дорогами, жузомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя данныя, взятая изъ сельскохозяйственной жизни и проверенныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы съ стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ по временномъ изданіи.

Ноябрь 1877 г.

Подлинное подписали

Вице-Президентъ Общества *В. Вешняковъ*

и Секретарь *А. Ходневъ*.

---

### объ изданіи

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

въ 1878 году.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой, утвержденной Обществомъ 13 января 1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. „Сельское хозяйство,“ куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленна-

го къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывшій въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“, статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ „Пчеловодство“.

II. „Техническія производства“, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслостроеніе, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика, доклады и журналы засѣданій II Отдѣленія.

III. „Политическая экономія и статистика“, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержания по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы засѣданій III Отдѣленія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границу.

V. „Библиографическое обозрѣніе“, посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанія на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. „Корреспонденція Общества“, куда входятъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинцій, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ Редакціи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленія“ о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и пр. ч.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ внутри

имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ 4 руб.

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургъ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домъ И. В. Э. Общества и въ сѣменной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домъ Лѣсникова). Иногородныя благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургъ, въ домъ И. В. Э. Общества.

### Отъ Редакціи „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. III

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ землѣдѣліи, такъ какъ  $\frac{9}{10}$  русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣтъ безпримѣрною по плодородію почвою,—черноземомъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ: онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда условія земледѣльческаго труда были совсѣмъ не тѣ, какія настали теперь, по отмѣнѣ крѣпостнаго права, когда можно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы состояются только временемъ, долготѣнимъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ,—къ чему русскіе хозяева, по самому строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка,—то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ располхъ и очутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадебъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ и купцамъ, въ огульномъ залогѣ за

весьма высокіе проценты имѣній поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанія сельско-хозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на приобрѣтеніе разныхъ малолетнихъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под. Вообще много крушеній пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднія два десятилѣтія и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые даже довольны совершившимся переворотомъ нашего аграрнаго строя. Такіе уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевые системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство, — особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство, — по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ — дѣломъ потеряннымъ. Но и на благодатномъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень немногіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтѣ, или на другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ большіе размѣры съемъ громадныхъ пространствъ спекулянтами-кушцами, съ цѣлію раздачи земли поселянамъ по частямъ.

Изъ такихъ фактовъ, повидимому, можно заключить, что лично вести хозяйство нѣтъ расчета даже и на такой плодородной почвѣ, какъ нашъ черноземъ. Такъ обыкновенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благопріятныя условія для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, еслибы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растрачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого то и нельзя ожидать отъ русскихъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые большею частью наслѣдственны и которые поэтому бере-

гутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съемъ земель бываетъ большею частью или понуждѣ, напр. со стороны стѣнныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спекулятивныхъ расчетовъ, нажитья поскорѣе на счетъ чужой собственности. При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ рациональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаетъ главного руководителя—опыта, притомъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условіямъ нашего аграрнаго строя. Извѣстно, что всякія нововведенія,—а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ свой вѣкъ,—неволью смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подраженіе заграничнымъ приемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно поплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодѣніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые пионеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіе переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концовъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гл. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими приемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собралось бы воедино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества сельскохозяйственные опыты и, чрезъ посредство журнала „Труды И. В. Э. Общества“, сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить

русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогала своимъ членамъ взаимными совѣтами и обменомъ мыслей, не пройти безслѣдно.

Подписаль: Редакт. "Труд. И. В. Э. Общества А. Савитовъ."



Вышли въ свѣтъ „Труды III Археологическаго съѣзда въ Россіи, бывшаго въ Кіевѣ въ августѣ 1874 г. Кіевъ. Въ типографіи университета св. Владимира. 1878“. Два тома, заключающіе въ себѣ 150 печатныхъ листовъ. Содержаніе составляютъ 74 реферата гг. Антоновича, Антонова, Аристова, а. Амфилохія, Богушевскаго, Борисяка, Брикнера, Бруна, Бурачкова, Ваденюка, Викторова, Витковскаго, Ванкеля, Волошинскаго, Волкова, Гаркави, Голубева, Григоровича, Дашкевича, Беды Дудика, Житецкаго, Забѣлина, Износкова, Иващенко, Калужняцкаго, Коляра, Кондакова, Константиновича, Каминскаго, Лашкарева, Левченко, Лебединцева, Луи Леже, Люценко, Малышевскаго, Миллера, Мисевскаго, Мищенко, Модестова, Мѣржинскаго, Мурзакевича, Оссовскаго, Павинскаго, Павлова, Прозоровскаго, Помяловскаго, Разумовскаго, Рогге, Романовскаго, Самоквасова, Свирѣлина, Срезневскаго, кн. Сибирскаго, Скимборовича, Терновскаго, графа М. В. Толстаго, В. А. Толстаго, графа А. С. Уварова, Ягича, Юзефовича, Юрченко, Теофилактова. Значительная часть рефератовъ посвящена Кіеву и Малороссіи. Таковы рефераты: о св. Софій Кіевской. Кіевская архитектура X—XII в. О значеніи фресковъ Кіево-Софійскаго собора. О разныхъ названіяхъ Кіева въ прежнее время. Древнѣйшее арабское извѣстіе о Кіевѣ. О происхожденіи названія Лядскихъ воротъ въ Кіевѣ. Золотыя ворота въ Кіевѣ. Кіево-Кирилловская Троицкая церковь. Въ какихъ мѣстахъ Кіевской и смѣжныхъ губерній находимы были каменные орудія? Раскопки кургановъ въ Васильковскомъ уѣздѣ. Замѣчанія о курганахъ въ Кіевской губерніи. Слѣды древнѣйшей эпохи каменнаго вѣка по р. Сулѣ и ея притокамъ. О мѣстонахожденіи кремневыхъ орудій чело- вѣка вмѣстѣ съ костями мамонта въ с. Гонцахъ Полт. губер-

ніи. Матеріалы для археології Волини. О находкахъ предметовъ каменнаго вѣка въ Волинской губерніи. О курганахъ Черниговскаго уѣзда. Сѣверянскіе курганы. О трехъ городищахъ въ Козелецкомъ уѣздѣ. Преданія о кладахъ, какъ данныя къ вопросу о топографіи Гадячскаго уѣзда. О пересопницкой рукописи. О составѣ бібліотеки Петра Могилы. Слѣды языческихъ вѣрованій въ южно-русскихъ шептаньяхъ. Великорусскія былины и южно-русскія думы. Отличительныя черты южно-русской народной орнаментики.

Остальные рефераты имѣють общій научный интересъ. Изданіе въ типографскомъ отношеніи исполнено изящно. Къ Трудамъ приложенъ атласъ изъ XXV фото-литографическихъ таблицъ, изъ коихъ 10 посвящено южно-русской орнаментикѣ.

Цѣна съ атласомъ *двадцать пять руб. серебр.*

Адресоваться: въ Кіевъ. Казначею III Археологическаго сѣзда Доценту Университета Ф. А. Терновскому.



Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ пользу Симферопольскаго Александро Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

1. „Бесеѣды священника съ прихожанами“ о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ, 1871, Цѣна 25 к., въ пересылку 30 к.

2. „Исповѣданіе вѣры молоканъ“ Донскаго толка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 55 к.

3. „О богоучрежденности епископскаго сана“ въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ. 1876. Цѣна 50 к., съ перес. 1 р. 20 к.

4. „О скопческомъ ученіи“, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1878 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экзмп., за пересылку не платятъ.

## КАРТИНЫ

по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, изданія Метакромотини Ракочій, Сидорскій и К<sup>о</sup>, одобренныя учебнымъ комитетомъ Святѣйшаго Синода и ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія **ПРЕИМУЩЕСТВЕННО** передъ всѣми другими изданіями картинъ по Закону Божию, вышли въ свѣтъ **ИСПРАВЛЕННЫЯ** и **ДОПОЛНЕННЫЯ** согласно указаніямъ сказанныхъ Комитетовъ, **ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ**, въ форматѣ, наиболѣе подходящемъ для употребленія ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и дома. Размѣръ каждой гравюры-картины 10—15 дюймовъ безъ полей, т. е. вдвое больше по размѣру картинъ, находящихся въ продажѣ другихъ изданій (Шрейбера, Шнора и проч.). Гравюры-картины отпечатаны въ цвѣтныхъ тонахъ съ бликами на плотной александрійской бумагѣ. Картины составлены согласно съ программами всѣхъ начальныхъ школъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и обнимая такимъ образомъ собою всю священную исторію В. и Н. Завѣта, служатъ лучшимъ пособіемъ при объясненіи молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

**Цѣна** полной коллекціи съ дванадесятими праздниками въ 50 картинъ,

На плотной Александрійской бумагѣ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб.; на плотной Александрійской бумагѣ раскрашенныхъ акварелью 13 руб.; наклеенныхъ на толстой папкѣ съ метал. кольцами на 5 руб. дороже; тоже покрытыхъ лакомъ

на 8 руб. дороже; 12 картинъ изъ дванадесятихъ праздни-  
ковъ, въ тонахъ 2 руб. 50 коп.; 12 раскрашенныхъ аква-  
релью 4 руб. 25 коп.

до и И сверхъ того, пересылочныя—за 9 фунт. при выпискѣ  
картинъ безъ папки и за 21 фунт. при выпискѣ кар-  
тинъ, наклеенныхъ на папку, и за 3 фунт. при выпискѣ кар-  
тинъ 12-ти праздниковъ.

Желающіе приобрести эти картины благоволятъ выслать  
свои требованія въ С.-Петербургъ, Троицкій переул., домъ №  
27, въ заведеніе товарищества „Метахромотипія“ издателю  
**И. П. Сидорскому.**

---

**О Н Е С О Д Е Р Ж А Н І Е .** **О т д ѣ л ъ О ф ф и ц и а л ь н ы й .** I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархі-  
альнаго Начальства. III. Извѣстія. **О т д ѣ л ъ Н е о ф ф и ц и а л ь -**  
**н ы й .** I. О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія. II.  
Объявленія.

---

Редакторъ Г. Михайловскій.

Цѣна полнаго года 50 рубль.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1878 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.