



р 2-74  
4128

№ 19-й 36 1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

# Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

## I.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 25 марта 1907 года, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою церковному старостѣ Николаевской церкви с. Крестища, Константиноградскаго у., крестьянину Василю Цехмистро за усердно-полезную службу въ должности старосты.

## II.

### Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

9 іюня, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Онуфріевской церкви села Лучки, Лохвицкаго уѣзда. Виталій Савченко;

послѣ литургіи отслужена вселенская панихида по умершимъ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

10 іюня, воскресенье, совершена Божественная литургія и отслужена вечерня въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

11 іюня, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Георгіевской церкви села Поповки, Зеньковскаго у., Алексѣй Полушкинъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю празднованія 17-той годовщины Полтавскаго епархіальнаго Свято-Макарьевскаго братства.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

9 іюня, суббота, отслужено всенощное бдѣніе.

10 іюня, воскресенье, совершена Божественная литургія съ вечернею.

11 іюня, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія и молебствіе по случаю храмоваго праздника.

## СПИСОКЪ

священниковъ, которые награждены въ 1907 году фіолетовыми скуфьями по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, отъ 2 іюня 1907 г., за отличную пастырскую службу:

Архистратиги-Михайловской церкви м. Рѣшетилки, Полтавскаго уѣзда, Евгенийъ *Яцевичъ*; Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Гавронецъ, того же уѣзда, Николай *Лонгиновъ*; Р.-Богородичной ц. с. Θεодорокъ того же уѣзда, Θεоктистъ *Забіякинъ*; Николаевской церкви м. Веприка, Гадячскаго у., Θεодоръ *Гричукъ*; Троицкой церкви с. Хитцевъ того же уѣзда, Іоаннъ *Яременко*; Воскресен-

ской ц. села Федоровки, Зѣньковского у., Іоаннъ *Лисяковъ*; Троицкой церкви села Власовки, того же уѣзда, Ѳеодоръ *Аксюкъ*; Введенской ц. с. Мутыхъ, Золотоношскаго у., Василій *Ильчинскій*; Успенской ц. м. Царичанки, Кобелякскаго у., Симеонъ *Васильевъ*; Свято-Духовской ц. м. Китайгорода того же уѣзда, Николай *Гудичевъ*; Покровской ц. м. Бѣликъ, того же уѣзда, Антоній *Пащенко*; Покровской ц. м. Царичанки того же уѣзда, Харитонъ *Проконенко*; Іоанно-Богословской ц. с. Ивановки, Константиноградскаго у., Мойсей *Бѣльченко*; Симеоновской ц. с. Максимовки, того же уѣзда, Викторъ *Коломинскій*; Преображенской м. Нефороши, того же уѣзда, Андрей *Трипольскій*; Георгіевской с. Соколовой Балки, того же уѣзда, Леонидъ *Пирскій*; Николаевской ц. с. Крестица, того же уѣзда, Андрей *Миленко*; Покровской ц. с. Кобелячка, Кременчугскаго у., Михаилъ *Сокологорскій*; Р.-Богородичной ц. с. Броварокъ, того же уѣзда, Григорій *Прокоповичъ*; Свято-Духовской села Великаго Узвоза, того же уѣзда, Александръ *Россинскій*; Введенской с. Ждановъ, Лохвицкаго у., Алексій *Станиславскій*; Николаевской ц. м. Сенчи, того же уѣзда, Аркадій *Савченко*; Троицкой ц. села Нехристовки, того же уѣзда, Петръ *Малиновскій*; Благовѣщенской ц. г. Лохвицы, Андрей *Подгорный*; Р.-Богородичной ц. м. Вороньковъ, того же уѣзда, Димитрій *Чижевскій*; Р.-Богородичной ц. с. Воронинець, Лубенскаго у., Николай *Марченко*, Николаевской ц. с. Лазорокъ, того же уѣзда, Іоаннъ *Черняшевскій*; Воскресенской ц. м. Снѣтина, того же уѣзда, Никита *Черняшевскій*; Р.-Богородичной ц. с. Хорошковъ, того же уѣзда, Владиміръ *Терлецкій*; Вознесенской ц. с. Пришиба, Кременчугскаго у., Іоаннъ *Яновскій*; Андреевской ц. с. Засулья, того же у., Іаковъ *Негеевичъ*; Николаевской ц. с. Губскаго, того же уѣзда, Николай *Моркотунъ*; Николаевской ц. м. Слободки, Миргородскаго у., Тимоѳей *Щербанъ*, Троицкой ц. с. Скопецъ, Переяславскаго у., Стефанъ *Ефимовичъ*; Троицкой ц. села Положаевъ, того же уѣзда, Николай *Власовъ*; Іосифовской ц. Мазинокъ, того же уѣзда, Аркадій *Гороновичъ*; Успенской ц. с. Демокъ, Пирятинскаго у., Іоаннъ *Боровскій*; Успенской ц. м. Константинова, Роменскаго уѣзда, Николай *Комарецкій*; Покровской ц. с. Новицкой Слободки, того же уѣзда, Александръ *Гонтаровскій*; Возне-

сенской ц. с. Шиловки, Хорольскаго у., Автономъ *Коваленко*; I.-Богословской ц. с. Радановки, того же уѣзда, Василій *Навроцкій*; Свято-Духовской ц. с. Родзянокъ, того же уѣзда, Аркадій *Заборскій*; Благовѣщенской ц. села Кагамлика, того же уѣзда, Михаилъ *Каменскій*; Покровской ц. с. Ковтуновъ, Золотоношскаго у., Лукилліанъ *Левитскій*; Варваринской ц. с. Чернобай, того же уѣзда, Максимъ *Богаевскій*; Николаевской ц. с. Русскаго Орчика, того же уѣзда, Ѳеодоръ *Стасевскій*; Александро-Невской ц. м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Григорій *Филанскій*; Троицкой ц. с. Ивановки, Хорольскаго у., Григорій *Прихожій*; Николаевской ц. с. Казенной Кривой Руды, того же уѣзда, Михаилъ *Иваницкій*; Крестовоздвиженской ц. с. Остаповки, Миргородскаго уѣзда, Григорій *Животковъ*; Николаевской ц. с. Довжка, Зѣньковскаго у., Василискъ *Гришковъ*; Троицкой ц. м. Опошне, того же уѣзда, Дмитрій *Кутенко*; Покровской ц. с. Водяной Балки, того же уѣзда, Платонъ *Лободовскій*; Р.-Богородичной ц. м. Вороньковъ, Переяславскаго у., Іоаннъ *Богацкій*; Успенской ц. с. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Павелъ *Гябчевскій*.

*Награждены набедренниками за усердную пастырскую службу:* Саввинской церкви с. Шабельниковъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Бужинскій*; Р.-Богородичной ц. села Ковтуновки, Пирятинскаго у., Антоній *Кодинецъ*; Вознесенской ц. с. Головача, Полтавскаго у., Іоаннъ *Хандажевскій*; Петро-Павловской ц. с. Жерноклевъ, Золотоношскаго у., Ілія *Сасиновичъ*; Покровской ц. заштатнаго гор. Градижска, Кременчугскаго у., Дмитрій *Майборода*; Николаевской ц. с. Горишнихъ Плавень, того же уѣзда, Павелъ *Иваненко*; Александро-Невской ц. Кременчугскаго реальнаго училища, Михаилъ *Афанасьевъ*; Вознесенской ц. с. Борисовъ, Кременчугскаго уѣзда, Сергій *Каличниковъ*; Р.-Богородичной ц. м. Келеберды, того же уѣзда, Андрей *Плахотинъ*; Михайловской ц. с. Филипповичей, Лубенскаго у., Александръ *Хуторненко*; Троицкой ц. с. Чирковки, того же уѣзда, Іоаннъ *Буцинскій*; Михайловской ц. с. Лукашей, Переяславскаго у., Александръ *Вобльій*; Троицкой ц. м. Баришевки, Переяславскаго у., Василій *Виговскій*; Николаевской ц. с. Комаровки, того же уѣзда, Дометій *Россинскій*; Рождество-Іоанно-Предтеченской ц. с. Мацковецъ, того же уѣзда, Андрей *Рекало*; Успенской ц.

с. Пологъ Чеботекъ того же уѣзда, Евгений *Сохацкій*; Р-Богородичной ц. с. Великой Каратули, того же уѣзда, Михайль *Любицкій*; Михайловской ц. с. Полонокъ, Пирятинскаго у., Аркадій *Вербицкій*; Троицкой ц. с. Гурбинець, Прилукскаго у., Николай *Пинчукѡвъ*; Преображенской ц. с. Бакая, Хорольскаго уѣзда, Андрей *Михайловскій*; Покровской церкви м. Опошне, Зѣньковскаго у., Андрей *Черницкій*.

### III.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Отъ лица Его Пресвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божья благословенія:* 21 мая прихожанину Успенской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, крестьянину Григорію Димитріеву *Савченко* за пожертвованіе напрестольнаго креста съ подставкой, стоимостью 30 руб., и покрывала на престоль 15 руб.; 22 мая церковному старостѣ Покровской церкви села Ольховатки, Константиноградскаго уѣзда, казаку Θεодосію Θεофилактову *Онацкому* за пожертвованіе строеваго лѣса для ремонтровки дома для приходскаго священника на 50 р.

*Рукоположены: въ санъ священника* 10 іюня діаконъ Георгіевской церкви села Поповки, Зѣньковскаго уѣзда, Алексѣй *Полушкинъ* къ Троицкой церкви села Денись, Переяславскаго у.; 17 іюня псаломщикъ Трехсвятительской церкви села Васильевки, Кременчугскаго у., студентъ Полтавской духовной семинаріи Петръ *Подльський* къ Преображенской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто; *во діакона:* 9 іюня псаломщикъ Онуфріевской церкви села Лучки, Лохвицкаго у., Виталій *Савченко* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 17 іюня псаломщикъ Покровской церкви мѣстечка Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Антоній *Проскурья* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

*Назначенъ* 9 іюня заштатный діаконъ Воскресенской церкви м. Песчанаго, Золотоношскаго уѣзда, Василій *Про-*

*коповичъ* къ Михайловской церкви села Зубовки, Миргородскаго у., на 1-е псаломщическое мѣсто.

*Опредѣлены и. д. псаломщика*: 9 іюня казакъ, клирошанинъ Лубенскаго монастыря Даніиль *Головань* къ Всѣхсвятской церкви с. Симеоновки, Хорольскаго у., съ тѣмъ, чтобы въ теченіе лѣта выдержалъ установленный въ комиссіи экзаменъ на званіе псаломщика; 10 іюня казакъ Мина *Корнило* къ Трехсвятительской церкви с. Котловы, Золотоношскаго уѣзда.

*Перемѣщены 8 іюня священники*: Чудо-Михайловской церкви с. Бруссіи, Полтавскаго у., Николай *Дейнека* и Георгіевской церкви с. Байракъ, того же уѣзда, Андрей *Коломинскій* одинъ на мѣсто другого по желанію; 22 іюня Свято-Троицкой церкви с. Юрковецъ, Прилукскаго уѣзда, Алексѣй *Винда* и Николаевской церкви м. Сребнаго того же уѣзда, Самуиль *Навротскій*, одинъ на мѣсто другого по желанію; 8 іюня *діаконъ* Р.-Богородичной церкви м. Омельник, Кременчугскаго у., Евгеній *Вассаковскій* къ Преображенской церкви города Прилукъ; *псаломщики*: Воскресенской церкви м. Снѣтина, Лубенскаго у., Василій *Ганицкій* къ Іоанно-Богословской церкви села Крупскаго, Золотоношскаго у.; Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго у., Аванасій *Лажно* къ Р.-Богородичной церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго у., Александръ *Борзаковскій* къ Георгіевской церкви с. Селища, Переяславскаго уѣзда.

---

## IV

## Извѣстія и объявленія.

Разрядный епископъ воспитанниковъ Полтавской духовной семинаріи за 1906—7 учебный годъ.

## VI классъ.

*Разрядъ 1.*

1) Ковба Иванъ, Ясинскій Михаилъ, Мисирковъ Лазарь, Яновскій Петръ, 5) Парій Андрей, Браташевскій Θεодоръ, Миценко Стефанъ, Богаевскій Петръ, Ивановъ Павелъ, 10) Чаленко Анатолий, Матвіевскій Михаилъ, Бѣльскій Сергѣй, Войтенко Григорій, Ганжа Григорій, 15) Голубъ Андрей, Буфіусъ Александръ.

Выпускаются изъ семинаріи со званіи студента.

*Разрядъ 2.*

Ващинскій Викторъ, Курдиновскій Орестъ, Подольскій Аполлинарій, 20) Бордюгъ Константинъ, Тарасѣвичъ Пантелеймонъ, Миславскій Антоній, Тихоновичъ Петръ, Тищенко Викторъ, 25) Богдановичъ Александръ, Дуброва Иванъ, Нестеровскій Алексѣй, Михайловъ Константинъ, Торскій Василій, 30) Андриевскій Петръ, Сѣвницкій Гавриилъ, Лазурскій Александръ, Бѣлогриць-Котляревскій, Спичакъ Николай, 35) Граховецкій Іаковъ, Аврамовъ Иванъ, Базилевскій Антонъ, Згоральскій Θεофанъ, Назаренко Андрей, 40) Даценко Евгений, Базилевскій Андрей, Прихожіі Яковъ, 43) Сокальскій Александръ.

Выпускаются со свидѣтельствомъ.

## У классъ I отдѣленіе.

### *Разрядъ 1.*

1) Авраменко Павель, Семеновъ Николай, Гайдукъ Митрофанъ, Діонисьевъ Дмитрій, 5) Прокоповичъ Андрей.

### *Разрядъ 2.*

Базилевскій Александръ, Сахновскій Георгій, Чорбинскій Николай, Подольскій Александръ, 10) Скибицкій Михаилъ, Черняшевскій Трофимъ, Евсевскій Меодій, Сакунь Павель, Галабутскій Павель, 15) Леонтовичъ Иванъ, Комарецкій Петръ, Барятинъ Николай, Смирницкій Александръ, Сулятицкій Владиміръ, 20) Ярославъ Симеонъ, Курдиновскій Дмитрій, Гадамакинъ Владиміръ, Пономаренко Феодоръ, Грозинскій Нилъ—передержка по литургикѣ, 25) Дрыждъ Павель—экзамень по всѣмъ предметамъ.

## У классъ II отдѣленіе.

### *Разрядъ 1.*

1) Степановъ Андрей, Кондратовичъ Сергѣй, Храпко Дмитрій, Корольковъ Симеонъ, 5) Концевичъ Михаилъ, Максименко Стефанъ, Кондратовичъ Николай, Стронскій Владиміръ, Сокологорскій Константинъ.

### *Разрядъ 2.*

10) Сокологорскій Владиміръ, Тимошеевъ Иванъ, Левченко Евгений, Яновскій Николай, Петровскій Алексѣй, 15) Тарасевичъ Андрей, Бузницкій Иванъ, Діаконенко Владиміръ, Зеленскій Алексѣй, Сафронскій Павель, 20) Квитковскій Данилъ, Ужвиевъ Владиміръ, Дрыждъ Михаилъ, Жуменко Косьма, Мильгевскій Иларіонъ, 25) Волкобрунь Павель, Олейниковъ Романъ, Яновскій Александръ, Бойко Аркадій, Дроздовскій Агафоникъ, 30) Дмитровскій Николай, Бузницкій Макарій, Костецкій Александръ, Курдиновскій Василій, Ярошевскій Михаилъ, Ювановичъ Любоміръ, Храпко Иванъ—увольняется изъ семинаріи по прошенію.

## IV классъ I отдѣленіе.

*Р а з р я д ъ 1.*

1) Дузь-Крятченко Дмитрій, Черевко Кирилль, Бѣлоусовъ Николай, Сиротенко Григорій, 5) Стефановичъ Григорій, Садковскій Ѳеодоръ, Поповиченко Дмитрій.

*Р а з р я д ъ 2.*

Цвѣтковичъ Миланъ, Ковинскій Павелъ, 10) Ващинскій Гордѣй, Ластовець Михаилъ, Бѣлоусовъ Владиміръ, Сидоренко Алексѣй, Павелковъ Алфей, 15) Станиславскій Геннадій, Поповиченко Михаилъ, Лысенко Анемподистъ, Бѣлогриць-Котляревскій Веніаминъ, Сасиновичъ Александръ, 20) Усатенко Викторъ, Морщакъ Никслай, Стрижевскій Николай, Денисенко Владиміръ, Аонасьевъ Николай, 25) Тарасевичъ Викторъ, Гамалѣя Борисъ, Верховскій Дмитрій, Граховецкій Стефанъ, Ивановъ Петръ, 30) Марковъ Иванъ, Зубковъ Иванъ, Стеблинскій Яковъ, Кремянскій Николай, Савченко Петръ, 35) Кривусѣвъ Константинъ, Спасенко Григорій, Токаревскій Михаилъ, Богдановичъ Василій—экзаменъ послѣ каникулъ, Заблоцкій Викторъ—передержка по сочиненію, 40) Капустянскій Василій—по церковной исторіи и психологіи, 41) Левицкій Александръ—экзаменъ послѣ каникулъ, 42) Ромапенко Николай—экзаменъ по космографіи, 43) Филипенко Александръ—экзаменъ по Св. писанію, церковной исторіи и космографіи.

## IV классъ II отдѣленіе.

*Р а з р я д ъ 1.*

1) Лебединскій Иванъ, Чачковъ-Георгій, Комарецкій Николай, Трушъ Ѳеодоръ, 5) Богдановичъ Иванъ.

*Р а з р я д ъ 2.*

Герцикъ Василій, Дубина Леонидъ, Тимошевскій Василій, Евсевскій Иванъ, 10) Головковъ Аристархъ, Симонъ Владиміръ, Черногоръ Виталій, Діонисьевъ Николай, Леонитовичъ Ѳеодоръ, 15) Геевскій Павелъ, Павловскій

Николай, Петрусь Георгій, Левановскій Василій, Лебединскій Владімірь, 20) Михайлець Григорій, Токаревъ Илія, Романовскій Василій, Перехожинскій Павель, Дзюбенко Василій, 25) Соляниковъ Феодоръ, Базилевскій Николай, Тарасъвичъ Николай, Евсѣвскій Феодоръ, Яновскій Андрей, 30) Негеевичъ Михаилъ, Яновскій Стефанъ, Андриевскій Константинъ, Левицкій Теофилъ, Калиновскій Григорій, 35) Денисенко Николай.

*Держать экзаменъ послѣ каникулъ:*

Дегтярь Яковъ—по церковной исторіи и основному богословію, Петровскій Арсеній—по церковной исторіи, Стефановичъ Василій—по сочиненію, Терещенко Николай—по церковной исторіи.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

40) Лысенко Александръ—по прошенію, Романовскій Александръ—по болѣзни.

### III классъ I отдѣленіе.

*Р а з р я д ъ 1.*

1) Дубняковъ Константинъ, Троянъ Петръ, Варгулевичъ Владімірь, Голобородько Михаилъ, 5) Ярещенко Александръ.

*Р а з р я д ъ 2.*

Степановъ Александръ, Ткаченко Иванъ, Ильинскій Николай, Рашкевичъ Александръ, 10) Богдановичъ Димитрій, Новосельскій Герасимъ, Болгарскій Антоній, Зеленскій Виталій, Яновскій Леонидъ, 15) Терлецкій Леонидъ, Войтенко Викторъ, Кириевъ Петръ, Еллинскій Константинъ, Чебановъ Иванъ, 20) Литвиненко Павель, Фесенко Иларіонъ, Зеленскій Иванъ, Сокологорскій Викторъ, Морашко Андрей, 25) Байшенко Андрей, Калиновскій Владімірь, Барзиловичъ Григорій, Басовичъ Петръ, Кремянскій Петръ, 30) Каменскій Антоній, Лукьяновъ Николай, Кремянскій Феодоръ, Роменскій Борисъ.

*Перезкзаменовки имють:*

Нѣмченко Николай—по греческому языку, 35) Каменецькій Петръ—по математикѣ, Симоновскій Димитрій—по латинскому языку, Васенко Иванъ—по логикѣ, гражданской исторіи и латинскому языку, Браславскій Григорій—по логикѣ, психології и греческому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

40) Мильгевскій Александръ, Михайловскій Николай, Фіалковскій Пантелеймонъ, 43) Безверхій Павелъ.

**III классъ II отдѣленіе.***Разрядъ 1.*

1) Искандеръ Михаилъ, Булдовскій Виталій, Омеляненко Антоній.

*Разрядъ 2.*

Зубковъ Петръ, 5) Иваненко Василій, Левицкій Иванъ, Борзаковскій Григорій, Бѣленькій Сергѣй, Храпковъ Андрей, 10) Сидоренко Θεодоръ, Петровскій Митрофанъ, Савченко Константинъ, Клементъ Викторъ, Базилевскій Александръ, 15) Бѣликъ Василій, Гришковъ Георгій, Поповъ Георгій, Петровскій Борисъ, Базилевскій Евгений, 20) Соколовъ Михаилъ, Якубовскій Николай, Павелковъ Василій, Андріевскій Сергѣй, Зерницкій Георгій, 25) Поликарповъ Θεодоръ, Евсевскій Василій, Никифоровъ Петръ, Сербиновскій Михаилъ.

*Держать перезкзаменовки:*

Бѣлецкій Иванъ—по латинскому языку, 30) Иваницкій Николай—по сочиненію, Павелковъ Димитрій—по литературѣ и греческому языку, Павловскій Викторъ—по психології, Сулятицкій Константинъ—по психології и латинскому языку, Тарановскій Михаилъ—по психології, греческому и латинскому язык., 35) Трегубенко Владиміръ—по греческому языку, Стояновичъ Драгутинъ—держитъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

*Оставлены на повторительный курсъ:*

Яцута Иванъ, Шевченко Петръ, Чаленко Борисъ, 40) Каневскій Николай. Мартиновичъ Борисъ, Тимошевскій Николай—увольняется по прошенію.

**II классъ I отдѣленіе.***Р а з р я д ъ 1.*

1) Юзефовичъ Евгеній, Куриленко Евгеній, Клепачевскій Василій, Бобрицкій Иванъ, 5) Сапиринъ Николай, Курило Димитрій.

*Р а з р я д ъ 2.*

Комарецкій Александръ, Магеровскій Леонидъ, Пятаченко Иванъ, 10) Базилевскій Александръ, Бордюгъ Александръ, Хандажевскій Димитрій, Скрыль Иванъ, Людкевичъ Димитрій, 15) Пушкаревъ Александръ, Яцута Александръ, Клепачевскій Димитрій, Сахновскій Иванъ, Кучеревъ Александръ, 20) Клепачевскій Владиміръ, Кириевъ Николай, Погода Владиміръ, Пановъ Петръ, Соколовъ Владиміръ, 25) Бѣленькій Василій.

*П е р е д е р ж и в а ю т ъ:*

Верховскій Семень—по латинскому языку,—Гречка Павелъ—по сочиненію и словесности, Ильинъ Иларіонъ—по геометріи и латинскому языку, Клименко Иванъ—по геометріи и греческому языку, Королевъ Владиміръ—по геометріи и латинскому языку, Лисовскій Сергѣй—по словесности и латинскому языку, Максимовичъ Петръ—по сочиненію, словесности и геометріи, Михайловскій Михаилъ—по геометріи, Михайловскій Николай—по Св. писанію, словесности и латинскому языку, Мойсеяха Владиміръ—по сочиненію и латинскому языку, Поповъ Григорій—по сочиненію, Постовойтовъ Евгеній—по сочиненію, Роговенко Александръ—по сочиненію, Св. писанію и латинскому яз., Рокочій Алексѣй—по сочиненію, Симоновскій Василій—по геометріи и латинскому языку, Соколенко Леонидъ—по греческому и латинскому язык., Тарасевичъ Николай—по латинскому языку, Фабрикантъ Иванъ—по латинскому языку, Загребельный Порфирій—экзаменъ въ августъ по всѣмъ предметамъ, Поповиченко Василій—экзаменъ въ августъ м.

*Оставаются на повторительный курсъ:*

Браташевскій Филиппъ, Любицкій Алексѣй, Торскій Алексѣй.

**II классъ II отдѣленіе.***Разрядъ 1.*

1) Савченко Θεодоръ, Милько Григорій, Корихъ Владиміръ, Максименко Александръ, 5) Шкурупій Гавріиль, Ковинскій Яковъ, Симоновскій Николай, Пигуренко Павелъ.

*Разрядъ 2.*

Михайловскій Борисъ, 10) Падалка Евгений, Колесниковъ Николай, Саховичъ Георгій, Постовойтовъ Антоній, Тарасѣвичъ Александръ, 15) Квитковскій Кирилль, Стасевскій Иванъ, Степаненко Аврамій, Чорбинскій Яковъ, Сулятикій Павелъ, 20) Грозинскій Макарій, Олейниковъ Анатолій, Ефимовичъ Виталій, Давидовъ Владиміръ, Леонтовичъ Григорій, 25) Шаповаленко Θεодоръ, Андриевскій Иванъ, Троцина Григорій, Сухенко Иванъ.

*Назначены переэкзаменовки послѣ каникулъ:*

- |     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     | Уманцевъ Андрей.                                 | } | Переписать экспромптъ.  |
| 30) | Верещака Павелъ.                                 |   |   |
|     | Мильгевскій Василій—по латинскому языку.         |   |   |
|     | Заборскій Николай.                               | } | По геометріи и переписать<br>экспромптъ.                                  |
|     | Россинскій Павелъ.                               |   |   |
|     | Красногладовъ Петръ.                             | } | Переписать экспромптъ и<br>по латинскому языку.                           |
| 35) | Боровскій Николай.                               |   |   |
|     | Сулятицкій Андрей—по исторіи и латинскому языку. |   |   |
|     | Голубъ Иванъ—по геометріи и церковному пѣнію.    |   |   |
|     | Зубковъ-Терлецкій Кирилль.                       | } | По гражданской исторіи и<br>латинскому языку.                             |
|     | Виговскій Павелъ.                                |   |   |
|     | Аронскій Евфимій.                                | } | Переписать экспромптъ, по<br>гражданской исторіи и латин-<br>скому языку. |
| 40) | Богдановичъ Василій.                             |   |   |
|     | Каневскій Григорій.                              | } | Переписать экспромптъ, по<br>гражданской исторіи и гео-<br>метріи.        |
|     | Тарасенко Николай.                               |   |   |
|     | Павелковъ Алексѣй.                               |   |   |

- 45) Яковлевъ Василій. { Переписать экспромптъ, по  
Грудницкій Θεодоръ. { словесности и геометріи.  
Язловскій Константинъ—по словесности, геометріи и  
латинскому языку.  
Пархоменко Иванъ—по словесности, геометріи и граж-  
данской исторіи.  
Алтуевъ Владиміръ— по Св. писанію, словесности и  
гражданской исторіи.
- 50) Ниценко Александръ— по всѣмъ предметамъ.

### І класса І отдѣленія.

#### *Р а з р я д ъ 1.*

- 1) Гавришъ Андрей.

#### *Р а з р я д ъ 2.*

Ивапицкій Владиміръ, Костяко Даніилъ, Андриевскій Симеонъ. 5) Середа Николай, Иваненко Меѳодій, Денисенко Иванъ, Данилевскій Романъ, Черницкій Николай. 10) Евсевскій Петръ, Михно Андрей, Волковъ Сергѣй, Мильгевскій Яковъ, Петрашевскій Александръ.

#### *Перезкзаменовки:*

15) Бутковъ Иванъ—по сочиненію и Св. писанію, Димаровъ Θεодоръ—по сочиненію, словесности и исторіи, Еллинскій Владиміръ—по алгебрѣ, Левандовскій Стефанъ—по латинскому языку, Леонтовичъ Леонтій—по сочиненію, Св. писанію и словесности, 20) Михновскій Владиміръ—по греческому языку, Недоступъ Борисъ—экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, Омельяненко Стефанъ—по греческому языку, Рудичевъ Θεодоръ—по сочиненію и алгебрѣ, 25) Рыбкинъ Николай—по Св. писанію, Фесенко Николай—по исторіи, алгебрѣ и греческому языку, Ярошевскій Иванъ—по словесности, алгебрѣ и латинскому языку, Яцута Павелъ—по словесности.

#### *Оставаются на повторительный курсъ:*

Виговскій Поліевктъ, 30) Головковъ Стефанъ, Евсерскій Василій, Петлюра Александръ, Соборницкій Николай, Тихоновичъ Михаилъ.

*У в о л ь н я ю т с я:*

Бѣльченко Иванъ—по прошенію, Лѣснякъ Василій—по прошенію, Раевскій Александръ—по прошенію, Храпаль Іосифъ—по малоуспѣшности.

**I классъ II отдѣленіе.***Р а з р я д ъ 1.*

1) Зимбалеvскій Николай, Черемховичъ Петръ, Олейниковъ Евгений, Зубковскій Теодоръ, 5) Пчанскій Симеонъ.

*Р а з р я д ъ 2.*

Зимбалеvскій Александръ, Соханскій Николай, Корнѣенко Анатолій, Яроцкій Иванъ, 10) Правдиковскій Иванъ, Базилевичъ Александръ, Мартиновичъ Константинъ, Пухтинскій Алексѣй, Аронскій Григорій, 15) Ильяшевичъ Иванъ.

*П е р е э к з а м е н о в к и.*

Штепа Владиміръ—по греческому языку, Димаровъ Павелъ—по алгебрѣ, Левченко Михаилъ—по алгебрѣ, Соборницкій Алексѣй—по сочиненію, 20) Безпоясковъ Василій—по алгебрѣ и латинскому языку, Забарный Николай—по алгебрѣ и сочиненію, Саноцкій Владиміръ—по словесности и латинскому языку, Ярошевскій Иванъ—по греческому, латинскому языку и сочиненію, Павловскій Иванъ—по Св. писанію, алгебрѣ и церковному пѣнію, 25) Приходько Иванъ—по Св. писанію, словесности и греческому языку.

*О с т а в л я ю т с я н а п о в т о р и т е л ь н ы й к у р с ъ:*

Аврамовъ Василій, Гороновичъ Константинъ, Житецкій Димитрій, Крошкинъ Владиміръ, 30) Люткевичъ Иванъ, Мильгевскій Георгій, Поповъ Андрей, Чубовъ Михаилъ.

*У в о л ь н я е т с я:*

Батіевскій Сергѣй—за невзносъ платы.

**I классъ III отдѣленіе.***Р а з р я д ъ 1.*

1) Сулятицкій Викторъ, Пироговъ Николай.

*Р а з р я д ъ 2.*

Бѣлоусовъ Симеонъ, Павелковъ Викторъ, 5) Щербина Николай, Концевичъ Дмитрій, Громницкій Константинъ, Моркотунъ Иванъ, Рахубовскій Исидоръ, 10) Чебановъ Павелъ, Фисанъ Андрей, Дудникъ Николай, Мазанько Николай, Орда Сергѣй, 15) Забарный Иванъ, Михновскій Александръ, Петровскій Владиміръ.

*Передерживаютъ:*

Войтенко Василій—по исторіи, Зеленскій Григорій—по сочиненію, исторіи и латинскому языку, 20) Ильинъ Дмитрій—по латинскому и нѣмецкому языкамъ, Кривусѣвъ Виталій—по словесности и латинскому языку, Кущинскій-Домантовичъ Михаилъ—по Св. писанію, исторіи и алгебрѣ, Лехницкій Михаилъ—по алгебрѣ, Литвиненко Георгій—по исторіи, 25) Неутрѣвскій Петръ—по латинскому языку, Плахотинъ Даніилъ—по словесности и исторіи, Яновскій Пинтелеимонъ—по алгебрѣ, латинскому языку и церковному пѣнію, Фесенко-Навроцкій Гавріилъ—по словесности и исторіи.

*Оставляютя на повторительный курсъ:*

Андрѣвскій Андрей, 30) Базилевскій Василій, Гайдаренко Леонидъ, Головковъ Александръ, Комарецкій Николай, Максимовичъ Василій, 35) Морозовъ Александръ, Пашина Андрей, Савлучинскій Викторъ, Симоновъ Дмитрій.

*У в о л ь н я е т с я:*

Клепачевскій Александръ—по прошенію.

**І классъ IV отдѣленіе.***Р а з р я д ъ 1.*

1) Юсефа Михаилъ.

*Р а з р я д ъ 2.*

Стеблинскій Иванъ, Зимбалевскій Михаилъ, Сахновскій Стефанъ, 5) Бѣлецкій Владиміръ, Рыдунъ Дмитрій, Станиславскій Иванъ, Виговскій Дмитрій, Майловъ Ілія,

10) Протопоповъ Яковъ, Бѣлецкій Николай, Цареградскій Павель, Ежкунъ Анатолій.

*Передерживаютъ:*

Грудницкій Иванъ—по сочиненію, 15) Колядинскій Теодоръ—по сочиненію и всеобщей исторіи, Кутовой Александръ—по латинскому языку, Терлецкій Евгений—по греческому языку, Тихоновичъ Василій—по алгебрѣ, Фабрикантъ Павель—по алгебрѣ и греческому языку, 20) Ярещенко Николай—по сочиненію и алгебрѣ.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Богдановичъ Игнатій, Бѣликъ Михаилъ, Калиновскій Николай, Колесниковъ Леонидъ, 25) Кутовой Димитрій, Мойсѣяха Николай, Падалка Іосифъ, Протопоповъ Александръ, Стасевскій Петръ, 30) Степаненко Константинъ, Сурухановъ Александръ, Тарасѣвичъ Михаилъ, Верпека Василій увольняется.

Ректоръ семинаріи Архим. *Варлаамъ.*

## Разрядной списокъ

учениковъ Роменскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ сего училища при участіи г.г. преподавателей послѣ годичныхъ экзаменовъ въ іюнь мѣсяцѣ 1907 года.

### Ученики четвертаго класса.

*Разрядъ первый.*

1) Земянтовичъ Михаилъ, Базилевскій Николай, Дейнека Александръ, Назаренко Павель, 5) Яновскій Антоній, Букшованный Николай, Хоменко Евгений, Малиновскій Иванъ.	}	Удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи.
--	---	---

*Разрядъ второй.*

Шевченко Иванъ, 10) Даценко Сергѣй, Поликарповъ Григорій, Демчинскій Василій, Орановскій Сергѣй, Новосельскій Александръ, 15) Захаржевскій Тимофей, Доненко Стефанъ.	}	Удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи.
--	---	---

- 17) Мильгевскій Павелъ—окончилъ курсъ училища безъ перевода въ семинарію по великовозрастію.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Демчинскій Евфимій—по греческому языку. Коваленко Александръ—по греческому и латинскому яз. 20) Овсіевскій Григорій—по латинскому языку. 21) Федоренко Александръ—по греческому яз. и географіи.

**Ученики третьяго класса.**

*Разрядъ первый.*

1) Петровскій Николай, Фесенко Петръ, Соколовскій Василій, Базилевскій Дмитрій, 5) Мартиновичъ Николай, Кудрявцевъ Василій. } Удостоены перевода въ 4-й классъ.

*Разрядъ второй.*

Половецкій Борисъ, Покасовскій Михаилъ, Станиславскій Константинъ, 10) Богдановскій Николай, Яновскій Андрей, Браташевскій Василій, Гречановскій Николай, Ващенко Иванъ, 15) Рашкевичъ Алексѣй 1-й, Букшованный Дмитрій, Громницкій Леонтій, Громницкій Михаилъ, Олейниковъ Владиміръ, 20) Жуковскій Дмитрій. } Удостоены перевода въ 4-й классъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Браташевскій Константинъ—по церковному уставу и латинскому языку.

Захаржевскій Александръ }  
Овсіевскій Иванъ } по латинскому языку.

Рашкевичъ Алексѣй 2-й—по русскому яз. съ письменнымъ упражненіемъ.

*Разрядъ третій.*

25) Андріевскій Сергѣй, Волковъ Петръ, Вѣнецкій Константинъ, Перехожинскій Александръ, Штепа Николай, 30) Щербина Павелъ, Яроцкій Иларіонъ. } Оставляются на повторит. курсъ по малоуспѣшности.

Данилевскій Борисъ } Оставляются на повторительный  
 Козачинскій Иванъ } курсъ по прошенію.  
 Мартиновичъ Александръ } Оставляются на повтори-  
 35) Мартиновскій Елпидифоръ } тельный курсъ по болѣзни.  
 Гудзѣвъ Анатолій—увольняется по малоуспѣшности.

### Ученики второго класса.

#### *Разрядъ первый.*

1) Яновскій Александръ, Кривко Евгений, }  
 Зембалева Андрей, Левановскій Павелъ, } Переводятся  
 5) Денесенко Владиміръ, Діателовичъ Ми- } въ 3-й классъ.  
 хаилъ. }

#### *Разрядъ второй.*

Кацюба Теодоръ, Назаренко Григорій, }  
 Людкевичъ Григорій, 10) Евсевскій Павелъ }  
 Орловскій Виталин, Мартиновичъ Сергѣй, } Переводятся  
 Проконцовъ Іаковъ, Раевскій Николай, 15) } въ 3-й классъ.  
 Евфимьевъ Николай, Петровскій Михаилъ, }  
 Шевцовъ Пиколай, Жуменко Анемподистъ, }  
 Бѣлецкій Александръ, 20) Дамаскинъ Алек- }  
 сандръ. }

#### *Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Анциборъ Иванъ—по латинскому яз. и церковному пѣнію.  
 Бохонный Андрей } по латинскому языку.  
 Колбаса Аркадій }  
 Громеко Теодоръ—по латинскому яз., ариѳметикѣ и цер-  
 ковному пѣнію.  
 25) Нееловъ Сергѣй—по русскому яз., съ письменнымъ  
 упражненіемъ.  
 Ревинскій Георгій—по церковному пѣнію.  
 Сергѣевскій Георгій } по ариѳметикѣ.  
 28) Сребродольскій Василій }

#### *Разрядъ третій.*

Орловскій Григорій, 30) Поповиченко } Оставляются по  
 Павелъ, Рашкевичъ Василій. } малоуспѣшности  
 Зимбалева Димитрій, } Оставляются по болѣзни.  
 Котовой Василій }  
 34) Зимбалева Петръ—увольняется по малоуспѣшности.

## Ученики перваго класса.

### *Разрядъ первый.*

1) Штепа Константинъ, Ващенко Алек- }  
сандръ, Голобородько Димитрій, Ардріев- } Переводятся  
скій Сергій. } во 2-й классъ.

### *Разрядъ второй.*

5) Василенко Иванъ, Илляшевичъ Евге- }  
ній, Андріевскій Владиміръ, Лебедевъ Алек- } Переводятся  
сѣй. Половецкій Борисъ, 10) Пляшевичъ } во 2-й классъ.  
Симеонъ, Денисенко Михаилъ, Тетеринъ }  
Стефанъ, Черницкій Николай, Сахновскій }  
Георгій, 15) Стрижевскій Николай, Раху- }  
бовскій Сергій. }

### *Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

Андріевскій Димитрій } по русскому яз. съ письменнымъ  
Миницкій Викторъ } упражненіемъ  
Андріевскій Павелъ—по ариѳметикѣ.

20) Волковъ Симеонъ—по русскому яз. съ письменнымъ  
упражненіемъ и ариѳметикѣ.  
Щербина Петръ—держитъ экзаменъ послѣ каникулъ по  
всѣмъ предметамъ.

### *Разрядъ третій:*

Биршевъ Валентинъ } Оставляется по малоуспѣшности.  
Миницкій Порфирій }  
Мартиновскій Христофоръ—оставляется по прошеніи.  
25) Овсіевскій Анатолій—оставляется по болѣзни.

## Ученики приготовительнаго класса.

### *Разрядъ первый.*

1) Трипольскій Анатолій, Терлецкій Ди- }  
митрій, Стаецкій Владиміръ, Ревинскій Ев- } Переводятся  
геній 5) Волковъ Василій. } въ 1-й классъ.

### *Разрядъ второй.*

Крикуновскій Петръ, Быковскій Борисъ, }  
Левандовскій Михаилъ, Кисленко Алек- } Переводятся  
сандръ, 10) Корніевскій Леонидъ, Васи- } во 1-й классъ.  
ленко Владиміръ, Васильевъ Феодоръ, Шійка }  
Николай. }

*Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

- Дамаскинъ Сергѣй } по русскому язъ съ пись-  
 15) Силичъ-Полянскій Владиміръ } меннымъ упражненіемъ.  
 Лазурскій Димитрій—по ариѳметикѣ.  
 Самойловичъ Іоаннъ—по русскому язъ съ письменнымъ  
 упражненіемъ.  
 Саббатовскій Константинъ—по Закону Божию и ариѳметикѣ.

*Разрядъ третій.*

- Трипольскій Θεодоръ }  
 20) Щербина Евгений } Оставляются по малоуспѣшности.  
 Щербина Сергѣй. }  
 Винда Николай—оставляется по прошенію.  
 Діаконенко Константинъ }  
 Рахубовскій Николай } Оставляются по болѣзни.  
 25) Аксіомовъ Николай—держитъ экзаменъ послѣ кани-  
 куль по всѣмъ предметамъ.

**Отъ Правленія Роменскаго духовнаго училища.**

Правленіе Роменскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей Роменскаго училищнаго округа.

1. Росписаніе переекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ:

17-го августа переекзаменовки ученикамъ IV-го класса, 20--21 августа—ученикамъ III-го класса, съ 22--23 августа—ученикамъ II-го класса, 24-го ученикамъ I-го класса, 25-го ученикамъ пригтовительнаго класса, 27-го пріемные экзамены поступающимъ въ IV, III и II-й классы, 28-го въ I-й классъ, 31-го въ пригтовительный классъ. 2 сентября сборъ учениковъ и 3-го молебень и начало занятій

2. Послѣ 31-го августа пріемъ дѣтей въ училище прекращается. При этомъ Правленіе училища добавляетъ, что въ училище будутъ приниматься по экзамену сначала дѣти духовенства; на оставшіяся затѣмъ вакансіи, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 23 марта--6 апрѣля 1906 г. за № 1775 и съ разрѣшенія Его Преосвященства, будутъ

приниматься дѣти инословныхъ родителей безъ ограниченія 10<sup>0</sup>/о-мъ отношеніемъ. Ученики, у которыхъ окажутся, глазныя, накожныя и иныя заразительныя болѣзни, не будутъ приняты въ училище.

3. Прошенія о принятіи въ училище должны быть поданы до 10 августа на имя о. Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей и удостовѣреній о привитіи оспы.

4. Прошенія о принятіи на церковнокоштное содержаніе подаются до 10 августа на имя Правленія училища непременно съ приложеніемъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи просителей. Замедлившіе съ прошеніемъ, а равно подавшіе таковыя безъ свѣдѣній будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

5. Вновь поступающіе въ училище воспитанники въ 1907/8 учебномъ году будутъ приниматься на полное отъ училища содержаніе безъ учебныхъ книгъ, съ платою 100 руб. отъ учениковъ духовнаго званія своекоштныхъ, 140 руб. съ учениковъ свѣтскаго званія своекоштныхъ и 50 р. въ годъ съ полуцерковнокоштныхъ. Кромѣ того на первоначальное обзаведеніе съ вновь поступающихъ въ общежитіе учениковъ единовременно взимается 25 руб. Плата на первоначальное обзаведеніе вносится при поступленіи въ общежитіе, плата за содержаніе—по полугодіямъ, въ началѣ cadaго полугодія впередъ. Приходящіе ученики должны имѣть платье одного образца съ пансіонерами.

6. За обученіе установлена плата за дѣтей иноокружныхъ и иноепархіальныхъ 20 руб. въ годъ, съ инословныхъ, обучающихся въ приготовительномъ, первомъ и второмъ классахъ 30 руб., въ третьемъ и четвертомъ—40 р. въ годъ. За обученіе плата вносится также по полугодіямъ впередъ.

7. При поступленіи въ училищное общежитіе каждымъ вновь поступающимъ воспитанникомъ должно быть представлено и сдано въ училищный гардеробъ пальто, фуражка, двѣ новыхъ пары носильнаго бѣлья, четыре платка носовыхъ, два полотенца, костюмъ и пара сапогъ; бѣлье поступаетъ въ собственность училища, а остальное возвращается родителямъ, когда для воспитанника сшита будетъ училищемъ одежда и обувь.

Дѣлопроизводитель, учитель *Иванъ Нееловъ*.

## Отъ Правленія Лубенскаго духовнаго училища.

Правленіе Лубенскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей Лубенскаго училищнаго округа:

1. Переэкзаменовки ученикамъ Лубенскаго духовнаго училища, получившимъ неудовлетворительныя баллы на годовичныхъ испытаніяхъ, будутъ произведены 17, 18 и 20 августа; пріемныя экзамены для вновь поступающихъ въ училище 22 и 23 августа, 24 августа пріемъ въ училище вновь поступающихъ учениковъ и пріемъ на полнцерковное и полуцерковное содержаніе. Явка учениковъ послѣ каникулъ 25 августа, Божественная литургія и молебенъ предъ ученіемъ 26 августа и 27 августа начало занятій.

2. Прошенія о пріемѣ въ училище должны быть поданы до 10 августа на имя Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей о рожденіи дѣтей, желающихъ поступить въ училище.

3. Прошенія о принятіи на церковное и полуцерковное содержаніе подаются до 10-го августа (отдѣльно отъ прошеній о принятіи въ училище) на имя Правленія училища съ приложеніемъ обстоятельныхъ свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей, удостовѣренныхъ Благочинническими Совѣтами.

4. Вновь поступающіе въ училище воспитанники въ 1907—1908 учебномъ году будутъ приниматься на полное отъ училища содержаніе съ платою 92 руб. въ годъ съ лицъ духовнаго званія и 140 руб. съ лицъ свѣтскаго званія. Сверхъ того, съ каждаго вновь поступающаго въ общежитіе воспитанника свѣтскаго званія одинъ разъ въ теченіе училищнаго курса будетъ взиматься по 30 руб. на первоначальное обзаведеніе и ежегодно по 40 руб. за право ученія въ училищѣ. Такимъ образомъ принятые въ общежитіе дѣти лицъ свѣтскаго званія платятъ въ первый годъ по 210 руб., а въ слѣдующіе годы по 180 руб. Съ учениковъ свѣтскаго званія, живущихъ на частныхъ квартирахъ, а не при родителяхъ взимается еще по 10 руб. въ годъ за право лѣченія въ училищной больницѣ. При этомъ Правленіе училища добавляетъ, что—въ общежитіе иноокружныя духовнаго званія и иносословныя будутъ при-

ниматься только въ томъ случаѣ, когда по принятіи дѣтей духовенства Лубенскаго училищнаго округа, въ общежитіи останутся свободныя вакансіи—иноокружные духовнаго званія, принятые въ общежитіе, платятъ, кромѣ 92 руб. въ годъ за содержаніе, еще 30 руб. за право ученія.

5. При поступленіи въ училищное общежитіе каждымъ вновь поступающимъ воспитанникомъ должно быть представлено и сдано въ гардеробную по три пары новаго носильнаго бѣлья, которое остается въ собственность училища, фуражка, пальто, костюмъ и сапоги, которые возвращаются родителямъ, когда воспитанникамъ сшита будетъ казенная одежда и обувь.

6. Плата за содержаніе въ общежитіи должна быть вносима впередъ за треть года при опредѣленіи дѣтей въ училище и общежитіе, а за право ученія и право лѣченія въ училищной больницѣ—впередъ по полугодіямъ; не внесшіе впередъ платы за содержаніе въ общежитіе не принимаются, равнымъ образомъ не внесшіе впередъ полугодичной платы за право ученія и право лѣченія въ училищной больницѣ—не принимаются въ училище.

Смотритель училища *К. Архангельскій.*

Дѣлопроизводитель учитель *А. Галабутскій.*

### Отъ Совѣта Градижской Второклассной учительской школы.

Совѣтъ Градижской Второклассной учительской школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія учениковъ въ означенную школу въ наступающемъ учебномъ году начнутся съ 3 сентября.—Къ пріемному экзамену въ 1 отд. 2 класса допускаются окончившіе курсъ начальныхъ училищъ (церковно-приходской школы или земской), имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду, и—только способныя къ пѣнію лица. Желаящіе опредѣлить своихъ дѣтей въ Второклассную школу должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 20 августа; при прошеніи должны быть представлены слѣдующіе документы: 1) метрическая выпись

о рожденіи ученика, 2) свидѣтельство объ окончаніи начальной школы, 3) свидѣтельство о привитіи оспы, 4) удостовѣреніе отъ законоучителя или же мѣстнаго священника о поведеніи и способностяхъ ученика и 5) удостовѣреніе о званіи ученика. Съ предстоящаго учебнаго (1907/8) года въ школь вводится обязательное обученіе скрипичной игрѣ, вслѣдствіе чего ученики обязаны озаботиться пріобрѣтеніемъ собственныхъ скрипокъ.—Годовая плата за содержаніе воспитанника въ общежитіи школы 43 руб.; за обученіе музыкѣ вносится отдѣльно 2 руб. въ годъ; за обученіе приходящихъ 6 руб. въ годъ. Деньги вносятся въ три срока: при поступленіи 23 руб. и за обученіе музыкѣ 1 руб., въ январѣ—15 руб. и за обученіе музыкѣ 1 руб. и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 5 руб. Неуплатившіе денегъ въ срокъ считаются выбывшими изъ школы. Воспитанники, поступившіе въ общежитіе школы, должны имѣть свои постельныя принадлежности: матрацъ, подушку, одѣяло и проч.—Учебники выдаются всѣмъ воспитанникамъ казенные; письменныя же и музыкальныя принадлежности (бумага, перья, чернила, струны и проч.) пріобрѣтаются ими за свой счетъ. Испытанія будутъ произведены по прилагаемой при семъ программѣ.

## Программа испытаній.

### *А. Законъ Божій.*

По закону Божію ученики должны хорошо знать курсъ, положенный по программѣ для учениковъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ:

1) Правильно читать молитвы, положенныя по программѣ, переводить ихъ на русскій языкъ и кратко передать содержаніе самой молитвы.

2) Событія изъ Священной исторіи Ветх. и Нов. Завѣта рассказывать послѣдовательно, сознательно и обстоятельно; знать тропари двенадцятихъ праздниковъ и переводить ихъ.

3) Раздѣленіе Символа вѣры по членамъ съ переводомъ на русскій языкъ, съ указаніемъ, о чемъ говорится въ каждомъ членѣ и краткимъ объясненіемъ его. Понятіе о Таинствахъ съ указаніемъ, какая благодать подается въ каждомъ Таинствѣ, и важнѣйшаго дѣйствія при совершеніи Таинствъ (по исторіи Прот. Смирнова).

4) Раздѣленіе молитвы Господней на прошенія съ объясненіемъ ихъ. Десять заповѣдей закона Божія съ объясненіемъ ихъ.

5) Понятіе о церковномъ Богослуженіи, о Храмѣ и проч. (по программѣ церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Св. Синодомъ).

Важнѣйшіе праздники и посты православной церкви. Порядокъ всенощнаго бдѣнія и литургіи съ объясненіемъ. Литургія Св. Василия Великаго и преждеосвящен. даровъ.

### *Б. Ц.-Пѣніе.*

Знаніе квадратныхъ нотъ и пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ.

### *В. Славянское чтеніе.*

Чтеніе по Псалтири и Часослову съ переводомъ.

### *Г. Русское чтеніе.*

Чтеніе статей и стихотвореній съ передачей ихъ и разборъ предложеній (подлежащее, сказуемое и пояснительныя слова). Диктантъ.

### *Д. Счисленіе.*

Разрѣшеніе задачъ на всѣ ариѳметическія дѣйствія. Дѣйствія съ составными именованными числами, раздробленіе и превращеніе. Квадратныя и кубическія мѣры. Письменныя задачи.

Завѣдывающей школой,

Священникъ *Александръ Махоринскій.*

1907 г. іюня 15 дня.

**Отъ Совѣта Гурбинской второклассной учительской  
ШКОЛЫ.**

Совѣтъ Гурбинской второклассной учительской школы симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ означенную школу, что пріемныя испытанія будутъ произведены

27-го и 28-го августа с. г. Къ испытаніямъ допускаются дѣти, окончившія курсъ въ начальныхъ училищахъ (церковныхъ и земскихъ), не моложе 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ отъ роду. Прошеніе о допущеніи къ экзаменамъ подается на имя Совѣта школы заблаговременно (до 20 августа) и съ приложеніемъ а) свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы и б) метрической выписи о рожденіи, при чемъ дѣти выпуска 1906—7 учебного года, впредь до полученія установленныхъ свидѣтельствъ, могутъ ограничиться представленіемъ удостовѣреній объ окончаніи ими курса отъ о.о. законоучителей или завѣдующихъ тѣми школами, въ которыхъ они обучались. Экзамены производятся въ полномъ объемѣ программы учебныхъ предметовъ начальной школы. Обязательно необходима способность къ пѣнію, и не обнаружившіе таковой въ школу не принимаются.

Выдержавшіе испытаніе могутъ быть приняты въ общежитіе школы съ платой въ размѣрѣ 45 р. въ годъ (25 р. при поступленіи и 20 руб. къ 8-му января) или помѣщаемы за недостаткомъ свободныхъ мѣстъ на общихъ квартирахъ по указанію Совѣта школы съ доплатой за пользованіе учебниками, письменными принадлежностями и вечернимъ чаемъ 15 руб. въ годъ. Кромѣ того вновь поступающіе уплачиваютъ единовременно на первоначальное обзаведеніе 5 рублей.

### Отъ Совѣта Ждановской второклассной учительской женской школы.

Совѣтъ Ждановской второклассной учительской школы симъ объявляетъ, что:

1) Приемъ ученицъ въ 1-е отдѣленіе школы въ наступающемъ учебномъ году будетъ произведенъ 3 и 4 сентября; во II-е и III-е отдѣленія приема не будетъ, за неизмѣнимъ свободныхъ вакансій; въ I же отд. 15 вакансій.

2) Въ I-е отдѣленіе второклассной школы могутъ поступать дѣвчцы всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, окончившія курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ и домаш-





*Г. Русское чтеніе.*

Толковое чтеніе статей съ передачей содержанія. Выразительное чтеніе стихотвореній и басенъ (наизустъ). Письмо безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ и искаженія словъ. Умѣнье различать члены предложенія и части рѣчи.

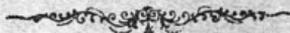
*Д. Счисленіе.*

Рѣшеніе задачъ на всѣ 4 ариѳметическія дѣйствія. Составныя именованныя числа. Русскія мѣры. Раздробленіе и превращенія. Квадратныя и кубическія мѣры. Устный счетъ. Сложеніе и вычитаніе на торговыхъ счетахъ.

9) Переэкзаменовки—1-го сентября, начало занятій 5-го сентября.

Завѣдывающій школой,

Священникъ *Алексѣй Станиславскій.*




---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Святейшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Іюля 1907 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «И. Фришбергъ».

# ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Священныя изображенія.

Ни за что не корятъ насъ такъ сектанты, какъ за св. иконы или образы. Они, не обинуясь, зовутъ ихъ идолами, а насъ, кланяющихся предъ ними, идолопоклонниками и грозятъ намъ за это вѣчной гибелью. Страшный укоръ! и кто послѣ него не захочетъ тщательно изслѣдовать все св. писаніе, что оно говоритъ объ употребляемыхъ нами образахъ? Далѣе, такъ какъ сектанты не скушаются называть образы кумирами, то кому не захочется достовѣрно и полно узнать, что есть кумиръ! И такъ посмотримъ Писаніе и, именно, съ того времени, когда въ первый разъ раздалось грозное: „не дѣлай себѣ кумира“ (Исх. 20, 4)—съ того времени, когда люди должны были беречься кумировъ, какъ огня, а чтобы беречься, должны были ясно отчетливо знать, что есть кумиръ, а что не кумиръ. Наконецъ раземотримъ и всѣ тѣ возраженія, какія дѣлаютъ намъ по поводу св. иконъ сектанты—насколько они основательны?

Вотъ нашъ планъ: сперва—о священныя изображенія; потомъ,—объ идолахъ; далѣе—выводы изъ того и другого и, наконецъ, разборъ сектантскихъ противъ иконъ возраженій.

### *I. Священныя изображенія.*

А). Употребленіе ихъ. Какъ только велѣлъ Господь устроить для странствующихъ Евреевъ скинію, т. е. первый

походный храмъ, или, тоже самое, святилище земное (Евр. 9, 1—2), то тогда же для главнѣйшей части, храма святого святыхъ, (Лев. 16, 1—6. 34) велѣно было сдѣлать изъ дерева ситтимъ и обложить золотомъ Ковчегъ откровенія (Исх. 26, 33; 25, 10—11; Второз. 10 1—3) Ковчегъ откровенія, не смотря ни на то, что состоялъ изъ дерева и золота, ни на то, что былъ издѣлемъ рукъ человѣческихъ (Исх. 37, 1—2), былъ самою великою святынею, предъ которою даже первосвященникъ не могъ являться больше одного разу въ годъ (Лев. 16, 2. 34) и былъ *Образомъ Самого Бога*: поднимаютъ ковчегъ въ путь, Моисей говорить— „возстань, Господи“; останавливается ковчегъ, говорить: „Возвратись, Господи“ (Числ. 10, 35—36); когда Мелхола укоряетъ Давида, что онъ скачетъ и пляшетъ предъ ковчегомъ (2 Цар. 6, 11—16), св. Давидъ говоритъ— „предъ Господомъ играть и плясать буду“. Подумайте теперь сами, кого напоминалъ всѣмъ евреямъ и Давиду ковчегъ откровенія, чьимъ онъ былъ образомъ! Вотъ первая рукотворенная святыня—ковчегъ откровенія, образъ Бога! Кормъ этого, вся скинія была въ изображеніяхъ херувимовъ: два на ковчегъ (Исх. 25, 18), множество на всѣхъ стѣнахъ скиніи, сдѣланныхъ изъ покрываль (Исх. 26, 1) и на завѣсѣ, отдѣлявшей святилище отъ святого святыхъ (Исх. 26, 31. 33). Слѣдуетъ замѣтить, что херувимы сдѣланы были изъ золота (Исх. 25, 18), изъ крученного виссона и червленной шерсти (Исх. 26. 1. 31), т. е. изъ матеріала земного и тѣннаго; что сдѣлали это Веселиилъ, Аголіавъ и всѣ мудрые сердцемъ люди, т. е. все это было дѣло рукъ человѣческихъ (Исх. 36, 1. 8. 35; 37, 7); что, наконецъ, херувимы—имѣли изображенія лица (Исх. 25, 20). Вотъ вторыя рукотворенныя святыни скиніи—это Херувимы.—Когда за ропотъ противъ Бога на странствующій народъ Еврейскій послалъ Господь ядовитыхъ змѣй, и они умерли множество народа изъ сыновъ израилевыхъ, то Моисей, по повелѣнію Божию, сдѣлалъ мѣднаго змѣя и выставилъ его на знамя, и, когда змѣй ужаливалъ человѣка, онъ, взглянувъ на мѣднаго змѣя, оставался живъ (Числ. 26, 6—9). Хотя этотъ змѣй и былъ сдѣланъ изъ мѣди, но для спасенія отъ смерти нужно было взирать на него, и Богъ Спаситель посылалъ свое исцѣленіе (Прем. 16, 7), ибо, по объясненію Господа І. Христа, какъ Моисей вознесъ змѣю

въ пустынь, такъ должно быть вознесена Сыну Человѣческому (Іоан 3, 14), т. е. змій былъ образомъ грядущаго Спасителя Христа. Мѣдный Змій—образъ Спасителя также былъ одной изъ рукотворныхъ данныхъ черезъ Моисея святынь.

Соломонъ, вмѣсто скиніи, соорудилъ великолѣпный храмъ (3 Цар. 5, 13—18; 6, 37—38). Въ первый разъ, и безъ особаго на то повелѣнія Божія, на всѣхъ стѣнахъ храма, на дверяхъ и въ святомъ святыхъ, на разныхъ предметахъ были вырѣзаны и изваяны (3 Цар. 7, 36) изображенія херувимовъ изъ масличнаго дерева и обложены золотомъ (3 Цар. 6, 21—35; 2 Пар. 3, 7. 10—13). Изъ нихъ особенно замѣчательны два, стоявшіе посреди святаго святыхъ: вышина каждаго десять локтей, а въ ширину оба занимали двадцать локтей—отъ стѣны до стѣны; лицами своими—къ храму, такъ что всякій, молившійся въ храмѣ, своимъ лицомъ обращался къ херувимамъ (2 Пар. 3, 10—13). Не смотря на то, что все это было вырѣзано и изваяно изъ дерева и золота, т. е. было издѣліемъ рукъ человѣческихъ,—дерева и золота; не смотря даже и на то, что важнѣйшія работы были выполнены иноземнымъ язычникомъ (3 Цар. 5, 1, 7, 13—14. 36. 40.), Господь освятилъ сей храмъ, чтобы пребывать имени Его тамъ во вѣкъ (3 Цар. 9, 1—3).

Образецъ для втораго храма показанъ былъ Богомъ пророку Іезекилю. Здѣсь образы (Іезек. 43, 10—11) были и на стѣнахъ внутри и снаружи (Іезек. 41—17), и на дверяхъ (ст. 25), и во всемъ храмѣ кругомъ (ст. 19), такъ что куда молящійся ни поворачивался, вездѣ имѣлъ предъ собой священныя изображенія. Тамъ были и лица человѣческія (ст. 19). Въ семъ храмѣ надлежало явиться Христу (Агг. 2, 7—9).

Какъ же Спаситель отнесся къ этому храму? Во-первыхъ, Онъ сказалъ объ немъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (Марк. 11, 17), т. е., подтвердилъ необходимость его и на всѣ дальнѣйшія времена<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Напрасно сектанты, вопреки такому яснѣйшему слову Господа, силится увѣрять, что въ новомъ завѣтѣ Богъ отмѣнилъ храмъ рукотворный, когда назвалъ храмомъ человѣка (1 Кор. 3, 16; 6, 19; Еф. 2, 21). Во-первыхъ; не вѣрно то, что человѣкъ сталъ храмомъ Бога живого

во-вторыхъ, Господь, зашедши во храмъ и осмотрѣвъ въ немъ все (Марк. 11, 11), частію Самъ устранилъ (Марк. 11, 15—16), а частію потребовалъ устранисть (Іоан. 2, 16) то, что въ немъ было неприлично и не хорошо, но противъ бывшихъ тамъ всюду священныхъ изображеній не сказалъ ни слова (Матѹ. 21, 12—13; Марк. 11, 11—18; Лук. 19, 45—46; Іоан. 2, 13—17)—Значить призналъ ихъ достойными находиться въ храмѣ.<sup>2)</sup> Наконецъ по сло-

только въ новомъ завѣтѣ: такъ, св. Павелъ свое право называть христіанъ храмами Духа Святаго основываетъ на обѣщаніи Божиѣмъ—„всеселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ, и буду ихъ Богомъ, и они будутъ Моимъ народомъ“ (2 Кор. 6, 16); но вѣдь такъ Господь поступалъ съ вѣрующими и до плотскаго пришествія Христа на землю, и приведенныя Апостоломъ слова были сказаны первоначально ветхозавѣтному израилю (Лев. 26, 12)—очевидно, что храмомъ Бога Живого были вѣрующіе и въ первомъ завѣтѣ. Во-вторыхъ, не вѣрно и то, что, когда сталъ храмъ человѣкъ, то ему безъ надобности храмъ рукотворенный, т. е., домъ молитвы: въ такомъ случаѣ этотъ храмъ былъ бы оумѣненъ Богомъ не съ новаго завѣта, а съ того самаго момента, какъ Богъ сказалъ—„всеселюсь въ нихъ (Лев. 26 12), т. е., со времени перваго завѣта, но посмотримъ Исх. 26, 1; 3 Цар. 8 12—13; Ап. 1, 8.—Не опровергаютъ христіанскаго храма и слова святыхъ Стефана и Павла—„Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. 7, 48; 17, 24). Эти слова сказаны были Стефаномъ на основаніи пророчества Ісаи: «небо престолъ Мой, а земля подножіе ногъ Моихъ; какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не моя ли рука сотворила все сіе“ (Дѣян. 7, 49—50. Ісаія. 66, 1—2?) Но, если бы послѣ этихъ словъ Господу не угодны были рукотворенные храмы, то позже Ісаи устами другого пророка Господь не сказалъ бы: „несите дерево и стройте храмъ. Ожидаете многаго, а выходитъ мало, и что принесете домой, то Я развѣю. За что? за мой домъ, который въ заустѣннѣ, тогда какъ вы бѣжите каждый къ своему дому,“ (Аг. 1, 8—9); да и Соломонъ уже зналъ, что, „небо и небо небесъ не вмѣщаютъ,“ Бога, но построилъ Ему великолѣпный храмъ (3 Цар. 8, 27—28; 9. 1—3). Итакъ, по той причинѣ, что Всевышній не въ рукотворенныхъ только храмахъ живетъ, но и во всемъ мірѣ, что онъ не вмѣщается весь въ рукотворномъ храмѣ, нельзя отвергать храма для христіанъ—вѣдь и въ ветхомъ завѣтѣ Богъ не вмѣщался въ земномъ храмѣ (3 Цар. 8, 27; Ісаія. 66, 1—2), но принималъ его и пребывалъ въ немъ (3 Цар. 9, 3; Ісаія 58, 15).

Нѣтъ, пока мы христіане обязаны всегда помышлять о горнемъ (Кал. 3, 2) т. е., о небесахъ и о всемъ небесномъ, рукотворенное земное святилище, устроенное по образу истиннаго святилища—неба (Ев. 9, 21—24), для насъ христіанъ и полезно и необходимо (Марк. 11, 17).

<sup>2)</sup> Основываясь на томъ, что апостоль Павелъ, уномянувши о херувимахъ славы, прибавилъ: „О чемъ не нужно теперь говорить подробно“

вамъ св. Павла въ христіанскихъ храмахъ, даже и до второго пришествія Христова, будутъ предметы, которые у вѣрующихъ называются „святыня“ „Богъ“:<sup>2)</sup> день тотъ, по словамъ апостола Павла, не придетъ, доколѣ не придетъ прежде отступленіе и не откроется человекъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, *называемаго Богомъ или святынею*, такъ что во *Храмъ Божіемъ* сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Тес. 2, 1—4).

Священный Писатель книги „Премудрости Соломоновой“ разъясняетъ намъ смыслъ, по которому Богу угодны священныя изображенія. Строго осуждая рукотворенныхъ идоловъ, называя ихъ даже проклятыми (Прем. 13, 10—19; 14, 8—14), Онъ восклицаетъ: „Благословенно дерево, черезъ которое бываетъ правда (Прем. (Сол. 14, 7), Писатель не говоритъ—было когда нибудь или будетъ когда-либо, но—*бываетъ*, т. е., во всякое время; значитъ, благословенное

(Евр 9, 5), сектанты силятся увѣрять, будто сими словами херувимы для насъ отмѣнены; но слѣдующія соображенія не позволяютъ намъ согласиться съ ихъ мнѣніемъ. Во-первыхъ, Павелъ только подробно не хочетъ говорить о херувимахъ; во-вторыхъ, ему не нужно говорить объ этомъ только теперь т. е., на этотъ разъ; въ третьихъ, наконецъ, онъ не имѣетъ надобности говорить, т. е., излагать въ разговорѣ, а не то, что дѣлать, устраивать. Если же обратить вниманіе, что апостолъ пишетъ о ветхозавѣтной скинии хорошо знающимъ ея устройство евреямъ, если вспомниться въ то, что св. Павлу необходимо было говорить о скинии столько, сколько нужно было для уясненія мысли, что при прежней скинии путь во святилище открытъ не былъ (ст. 8,7 ст. 12), то тогда станеть вполне понятнымъ, что св. Павелъ отказывается подробно говорить о херувимахъ не потому, чтобы считалъ ихъ лишними, но потому, что для его полной мысли это совсѣмъ не нужно, да и читатели-евреи хорошо сами знали скинію.

<sup>2)</sup> Известно, что въ христіанскихъ храмахъ на священныхъ изображеніяхъ надписываются имена изображаемыхъ: Богъ, Господь, Саваоѳъ, Пр. Троица, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Спаситель, Иисусъ Христосъ, Духъ Свягій. Такимъ образомъ эти св. иконы, на которыхъ изображены Божественныя Личности и суть, по слову апостола Павла, называемое Богомъ. Сектанты противъ приведенныхъ словъ апостола (2 Тесл. 2, 4) погрѣшаютъ во-первыхъ, тѣмъ, что не имѣютъ никакихъ святынь, вообще, и, въ частности, нѣтъ у нихъ святынь, къ которымъ прилагались бы Имена Божіи; во-вторыхъ, ругаясь и кощунствуя надъ святынями христіанскаго храма, они, страшно сказать, начинаютъ то величайшее беззаконіе, какое имѣетъ сдѣлать сынъ погибели, человекъ грѣха предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ.

дерево можетъ быть всегда. Писатель причину, по которой дерево дѣлается благословеннымъ, указываетъ въ правдѣ; а св. Павелъ разъясняетъ намъ эту правду рукотворенныхъ святынь храма Божія, когда говоритъ, что наше земное святилище устроено по образу истиннаго святилища небеснаго (Евр. 9, 23—24 ср. ст. 21); итакъ, если есть Богъ на небесахъ; если Его, дѣйствительно, окружаютъ херувимы, серафимы и души праведныхъ (Исаи 58, 15, 6, 1—8; Евр. 10, 22—23), то, значить, наши св. изображенія устроены тоже по образу небеснаго и есть сущая правда, а потому и суть дерево благословенное (Прем. 14, 7) Кому же небеса противны, тому и правда о небесахъ не спосна — они будутъ хулить ее (2 Тесс. 2, 1—4).

В) Почитаніе священныхъ изображеній. 1., Въ храмахъ священные изображенія употребляются не только для красоты и напоминанія. Когда жители Гайскіе разбили евреевъ на спускѣ горы, Праведный Иисусъ и старѣйшигы Израилевы обратились къ Господу съ пламенной молитвой, упавши лицами своими на землю, т. е., поклонившись до земли предъ ковчегомъ Господнимъ, и Господь услышалъ молитву своего народа (Ис. Нов. 7, 4—14); св. Давидъ требуетъ всѣхъ ходить на поклоненіе ковчегу Божію (Псал. 131, 7—8), называя его подножіемъ ногъ Господнихъ (Псалт. 98 1 Парал. 28, 2); Богоизбранный народъ и св. Пророкъ падаютъ и кланяются предъ рукотвореннымъ храмомъ Господнимъ, и Богъ принимаетъ это (Іудію. 4, 11—13; Псал. 5, 8), а св. Павелъ для поклоненія идетъ въ Іерусалимъ, гдѣ устроено святилище (Дѣян. 24, 11—12). Итакъ, по слову Божію, предъ рукотворенными храмами, его святынями и священными изображеніями поклонялись.

2., Предъ рукотвореннымъ деревяннымъ ковчегомъ съ золотыми херувимами велѣно было возжигать свѣтильники съ утра до вечера, во всякое время, наполненные деревяннымъ масломъ, т. е., оливой (Исх. 27, 20—21; Лев. 24, 2—3) въ лампадахъ (Исх. 30, 6—8) и на подсвѣчникахъ (Лев. 24, 1—4); и, когда Іудеи погасили свѣтильники въ святилищѣ Бога Израилева, то это не угодно было Господу, и былъ гнѣвъ Его на Іудею и на Іерусалимъ, и Онъ отдалъ ихъ на позоръ, на опустошеніе и на посмѣяніе (2 Пар. 29, 6—8). И въ горницѣ, гдѣ собрались ученики Ап. Павла для преломленія хлѣба, гдѣ все было приготовлено,

конечно, по христіанскому обряду, такъ-же „было довольно и свѣтильниковъ“ (Дѣян. 7—8). И такъ предъ рукотворенными святынями и изображениями издревле возжигаются свѣтильники.

3). Предъ ковчегомъ откровенія (Исх. 40, 5), предъ крышей его, гдѣ были изображенія херувимовъ (Лев. 16, 13), во всемъ святилищѣ (2 Пар. 26, 18; Лук. 1, 9), гдѣ, какъ знаемъ, не было ни одной стѣны безъ изображеній, (Иезек. 41, 17—19), надлежало на жертвенникѣ (Исх. 40, 5, 26—27; 30, 1, 6—8) и посредствомъ кадила (Лев. 16, 12; Числ. 16, 17; 2 Пар. 26, 19) воскурять благовонное куреніе (Исх. 40, 27; 30, 7; Лев. 16, 12), оиміамъ (2 Пар. 26, 16—18) ладопъ (Пар. 9, 29; Неем. 13, 5). Когда же народъ пересталъ исполнять это, то и за это постигло его наказаніе Божіе (2 Пар. 29, 6—8). Ап. Павелъ, желая святымъ во Христѣ Иисусѣ Филипійцамъ (Филип. 1, 1), что бы ихъ подаванія Богъ принялъ такъ же, „какъ благовонное куреніе, жертву пріятную, благоугодную Богу“ (Филип. 4, 15—18), этими словами разъясняетъ намъ, что благовонное куреніе не прекратилось и среди христіанъ. Такъ, въ храмѣ, вообще, и, вчастности, предъ священными изображениями совершалось и совершается каждое оиміама, т. е., благовоннаго куренія.

4). По ветхозавѣтному обряду, главнѣйшее Богослуженіе состояло въ приношеніи кровавыхъ жертвъ (Лев. 5, 5—6; 6, 5—6; 7, 1—2; 16, 3) Замѣчательно, что жертвенная кровь, которую проливали за грѣхи всего народа, приносилась въ жертву Богу на крышкѣ и передъ крышкой ковчега откровенія (Лев. 16, 11—16), т. е., передъ рукотвореннымъ образомъ Самаго Бога (Числ. 10, 35—36) и св. ангеловъ (Исх. 25, 20); такъ же и царь Соломонъ, и все общество Израилеве приносили жертвы изъ овецъ и воловъ, которыхъ не возможно исчислить по причинѣ множества, предъ рукотвореннымъ ковчегомъ (2 Пар. 5, 6); а св. Давидъ для сего и поставляетъ Асафа и его братьевъ при святилищѣ, чтобы они постоянно, каждый день „служили предъ ковчегомъ завѣта Господня“ (1 Пар. 16, 37). Что-же удивительнаго въ томъ, что и въ христіанскомъ храмѣ даже и до второго пришествія Христова служеніе Богу будетъ совершаться предъ тѣмъ, къ чему прикладываются имена: святыня и Богъ (2 Фес. 2, 1—4), предъ священными изо-

браженіями? Такъ, предъ рукотворенными святычами и изображеніями приносились жертвы Богу, совершалось и будетъ свершаться служеніе Богу.

5). Но вотъ совершается что-нибудь особенно важное для народа Израильскаго, случай, гдѣ нужна молитва всего народа—нужно ли благополучно перейти многоводную рѣку (Исус. Нав. 3, 9—17), или взять неприступную крѣпость (Нав. 6, 5—19); нужно ли попросить помощи въ войнѣ (Цар. 4, 3—4); устроено ли новое святилище (1 Парал. 16, 1): во всѣхъ этихъ случаяхъ составлялось громадное народное шествіе съ преднесеніемъ „ковчега Бога, Господа, сѣдящаго на херувимахъ, на которомъ нарицается имя Его“ (1 Парал. 13, 1—6; Ис. Нав. 3, 13; 6, 10 11. 14; 1 Цар. 4, 3). Такимъ образомъ, подобно тому, какъ сейчасъ мы христіане часто устраиваемъ торжественное молитвенное шествіе, нося впереди Христово поруганіе (Евр. 13, 19—13)—Его св. крестъ, въ древности ветхозавѣтный Израиль устраивалъ такія же народныя процессіи при несеніи рукотвореннаго Ковчега Господня и изображеній херувимовъ.

Итакъ, въ то время, когда въ отношеніи кумировъ заповѣдано: „не поклоняйся имъ и не служи имъ“, предъ рукотворенными и священными изображеніями въ храмѣ Бога Израилева и поклоняются и служатъ: возжигаютъ свѣтильники, курятъ ѳиміамъ, приносятъ жертвы, а въ случаѣ необходимости выходятъ съ ними на общественную молитву и внѣ святилища. И все это не было нарушеніемъ второй заповѣди.

С). Смыслъ почитанія. Но, когда вѣрующіе взираютъ на мѣднаго змія—на знаменіе спасенія, то ожидаютъ себѣ исцѣленія не отъ того, на что взираютъ, но отъ Бога Спасителя (Премудр. 16, 6—7); когда лицами своими обращаются къ построенному земному храму, то въ это время всѣмъ сердцемъ своимъ и всею душою своею возносятся къ Милосердому Богу (2 Парал. 6, 38); когда священникъ возкуряетъ ѳиміамъ предъ ковчегомъ со св. херувимами (Исх. 40, 5), то дѣлаетъ это предъ Господемъ (Исх. 30, 8); когда Исусъ Навинъ и всѣ старѣйшины преклоняютъ предъ ковчегомъ свои лица, то призываютъ Господа и Владыку и т. д. Изъ всѣхъ этихъ и имъ подобныхъ случаевъ очевидно, что и поклоненіе, и ѳиміамъ, и свѣтильники, и все

прочее совершаются предъ святынями и священными изображениями не ради ихъ самихъ, не ради того вещества, изъ котораго они сдѣланы, но относятся къ тѣмъ, кого эти святыни и изображенія намъ напоминаютъ. Такимъ образомъ, у почитающаго образы и мысль, и сердце, и весь духъ, и смиреніе, и покорность все это относится къ тому, что на небесахъ, т. е., онъ поклоняется и служитъ не самымъ иконамъ, а только передъ иконами, какъ заповѣдалъ это Богъ (Лев. 16, 11—16) и какъ должно это совершаться до втораго пришествія Господа Иисуса Христа (2 Тесс. 2, 4).

Д). Выводы изъ всего сказаннаго. Итакъ, у читающаго слово Божіе не должно быть никакого сомнѣнія въ слѣдующемъ.

1., Иконы получили свое начало не отъ вымысла человѣческаго, но отъ Бога (Исх. 25, 17—22; Іезек. 43, 10—11).

2., Существованіе ихъ будетъ продолжаться до втораго пришествія Господа Иисуса Христа (2 Тесс. 2, 4; Марк. 11, 17).

3., Рукотворенные храмы Божіи всегда были наполнены множествомъ образовъ на всѣхъ стѣнахъ и дверяхъ (Іезек. 41, 17)

4., Образы въ храмѣ Истиннаго Бста не только могутъ быть, но и должны быть. (Іезек. 43, 10—11).

5., Они напоминаютъ намъ Бога (Числ. 10—35—36) и тѣхъ, кто близко къ Нему (Псал. 98, 1).

6., На иконахъ должно употребляться и лице человѣческое (Іезек. 41, 18—19).

7., Икона и по матеріалу, и по издѣлію есть твореніе рукъ человѣческихъ (Исх. 37, 1—9; 3 Цар. 6, 22—28).

8., Черезъ дерево, гдѣ пишутся иконы, такъ-же точно, какъ и черезъ книги, гдѣ написаны слова Божіи, удостоверяется или открывається людямъ Божія правда, а потому священныя изображенія суть дерево благословенное (Премудр. 14, 7).

9., Предъ образами покланяются и служатъ (Нав. 7, 6; 1 Пар. 16, 37).

10., Но поклоненіе и служеніе относится не къ самымъ образамъ (Исх. 40, 5, 30, 8).

(Продолженіе будетъ).

## Голосъ сельскаго священника по поводу предстоящихъ преобразованій приходовъ русской православной церкви.

Широкой волной разлилось и продолжаетъ разливаться въ массахъ населенія, недовольство современными условіями гражданской и церковной жизни. Причемъ понятія людей объ извѣстныхъ предметахъ и извѣстныхъ явленіяхъ до того смѣшались, до того перепутались, что то, что еще такъ недавно признавалось краснымъ, стало называться чернымъ и наоборотъ. И чѣмъ все это кончится—одному Богу извѣстно. Въ настоящее же время во всей массѣ противорѣчивыхъ взглядовъ и мнѣній даже зостороны верхнихъ, имѣющихъ власть, круговъ общества, не видно пока ни чего успокаивающаго, ни чего гарантирующаго, что условія невыносимой нынѣшней жизни измѣнятся къ лучшему, такъ какъ же найти тѣ незыблемыя основанія, которыя могли бы послужить краеугольнымъ камнемъ для предстоящихъ преобразованій?

Мало утѣшительнаго для церкви и ея служителей также можно найти и во всемъ томъ громадномъ матеріалѣ, который въ послѣднее время накопился по предмету, проектируемаго измѣненія формъ церковно-приходской жизни, такъ какъ и здѣсь встрѣчаемся съ докрайности противоположными взглядами какъ на нужды церкви, такъ и на способы, при посредствѣ коихъ надѣются выйти изъ затруднительнаго положенія. Любопытную въ этомъ отношеніи можно было наблюдать, картину преній членовъ предсоборнаго присутствія. Изъ помѣщеннаго въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ матеріала, представляющаго собой результаты трудовъ членовъ присутствія и его отдѣловъ, можно видѣть, насколько члены были далеки отъ согласія въ рѣшеніи самыхъ важныхъ и неотложныхъ вопросовъ. Въ то время, когда одичлены, находя неудовлетворительными формы церковной жизни, требуютъ радикальнаго ихъ измѣненія, другіе совсѣмъ иначе смотрятъ на дѣло и не находятъ основаній для коренной ломки существующаго строя.

Оставляя на долго ученыхъ богослововъ, канонистовъ и юристовъ теоретическое рѣшеніе вопросовъ, относящихся къ

области предполагаемыхъ преобразованій въ іерархическомъ и судебномъ отношеніи, низшее духовенство тѣмъ не менѣе не можетъ оставаться глухимъ и нѣмымъ при рѣшеніи вопросовъ, которыми прямо затрагиваются жизненные интересы духовнаго сословія и того святаго дѣла, которое ему Богомъ вручено. И потому всякое, выраженное такъ или иначе мнѣніе духовенства о предстоящихъ реформахъ, не можетъ и не должно быть игнорируемо. Въ особенности же мнѣніе сельского духовенства, которому—то, собственно говоря, главнымъ образомъ и придется считаться съ результатами, имѣющими получиться отъ принятія того или иного проэкта по предмету устраненія существующихъ дефектовъ въ церковно-приходской жизни.

Но отдѣльныя мнѣнія членовъ духовенства не могутъ быть, конечно, на столько основательны, цѣнны и полновѣсны, на сколько таковыми могутъ быть мнѣнія и пожеланія цѣлыхъ благочинническихъ собраній и Епархіальныхъ съѣздовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что самый идеальный по своимъ теоретическимъ обоснованіямъ проэктъ на дѣлѣ иногда мсжетъ дать совершенно не тѣ результаты, какихъ при этомъ ожидали идеалисты—составители проэкта, по той простой причинѣ, что при проэктированіи могутъ быть не приняты въ соображеніе разнообразныя и важныя обстоятельства, которыя не доступны наблюденію, хотя и многоученныхъ, но мало знакомыхъ съ жизнію, составителей всевозможнаго рода уставовъ и правилъ. Тѣмъ болѣе можно пожалѣть, что по настоящее время въ отношеніи какъ чисто пастырскаго дѣланія, такъ и въ отношеніи установленія формъ, въ которыя вставлялось пастырство, рядовое духовенство играло почти пассивную роль: его мнѣнія по тому или иному вопросу ни кто не спрашивалъ, а уставы и правила для живой пастырской дѣятельности преподносились въ готовомъ, *подлежащемъ исполненію*, видѣ. Это-то не маловажное обстоятельство, намъ кажется, среди другихъ причинъ и послужило главной причиною того, что наши приходы утратили подобающую имъ жизненность и въ общемъ дошли до такого состоянія, что оно послужило основаніемъ кому то изъ реформаторовъ сказать, что русская православная церковь находится нынѣ въ

*параличъ.* Это слишкомъ смѣлое утвержденіе имѣеть, однако, нѣкоторую долю истины, такъ какъ и въ самомъ дѣлѣ, помимо другихъ слабыхъ сторонъ, наша церковь, въ важный и серьезный моментъ ея жизни и жизни государства, слабо реагируетъ на враждебный натискъ, которымъ сопровождается нынѣшнее формальное ихъ переустройство. Та благодатная, все побѣждающая сила, которую церковь во всей полнотѣ въ себѣ имѣеть, маловноситъ примиряющаго успокоенія въ разыгравшіяся страсти ея чадъ, и потому, отчасти, наша несчастная родина раздирается теперь такими смутами и беззаконіями, какихъ кажется не переживало ни одно изъ культурныхъ государствъ.

За послѣдніе 2 года, къ счастью, взгляды правящихъ духовныхъ сферъ, на роль и значеніе духовенства замѣтно измѣнились и отъ него, намъ кажется, теперь вполне зависитъ занять то подобающее ему положеніе въ церковномъ домостроительствѣ, котораго оно доселѣ не имѣло, такъ какъ духовенство, по мимо печати, имѣеть теперь возможность на своихъ собраніяхъ и съѣздахъ вполне откровенно высказаться, чѣмъ болѣетъ оно само и что нужно для того, чтобы устранить обнаружившіеся недостатки въ религіозно-нравственной жизни приходоѡ. Поэтому можно отъ души пожелать, чтобы духовенство, признавъ переживаемое нами время такимъ моментомъ, какимъ оно въ дѣйствительности есть, т. е. въ высшей степени критическимъ, въ полной мѣрѣ использовало для общаго блага полученное важное право и всѣми возможными мѣрами стремилось къ тому, чтобы при проведеніи въ жизнь проектируемыхъ преобразованій его голосу было отведено подобающее мѣсто. Коллективныя мнѣнія духовенства, выраженные въ видѣ постановленій на Епархіальныхъ, окружныхъ и благочинническихъ съѣздахъ по тому или иному поводу, должны быть особенно важны и цѣнны еще и потому, что такія мнѣнія могли бы оказать благотворное вліяніе на выработку болѣе или менѣе однообразнаго и правильнаго взгляда духовенства на современную его роль. Эти общія мнѣнія, объединивъ разнообразныя точки зрѣнія на пастырскія задачи и на вопросы политическаго свойства, послужили бы къ тому, что среди этого сословія, руководящагося въ своемъ призваніи, надо думать, одними и

тѣми же евангельскими идеалами, были бы не мыслимы такіе рѣзкіе контрасты, какъ идеи, проповѣдуемыя архим. Иліодоромъ съ одной стороны и священ. Тихвинскимъ съ комп. съ другой. А для того, чтобы получились добрые плоды отъ сѣвцовъ духовенства, оно должно относиться къ вопросамъ, которыми будетъ заниматься на своихъ собраніяхъ, болѣе серьезно, чѣмъ это обнаружилось по настоящее время. Какъ видно изъ современной печати и отчасти изъ личныхъ наблюденій, нѣкоторые пастыри, хотя и въ рѣдкихъ, правда, случаяхъ, не чужды бывають непохвального стремленія, во чтобы то ни стало, быть избранными на какую либо почетную должность; у иныхъ же проявляется больше склонности *раскритиковать* въ печати начальство, руководителей и участниковъ собранія, чѣмъ желанія внести свою посильную трудовую лепту въ общую сокровищницу. <sup>1)</sup> Но будемъ надѣяться, что эти и имъ подобныя шереховатости, дастъ Богъ, сами собой сгладятся по степени развитія у духовенства новаго для него выборнаго начала, новаго дѣла и вообще по мѣрѣ ознакомленія съ той тактикой, которая признается лучшей при самодѣтельности духовенства.

Между другими вопросами, особенно волнующими духовенство, одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ, по справедливости, вопросъ о преобразованіи приходовъ на тѣхъ началахъ, кои выдвинуты членами предсоборнаго присутствія. По этому вопросу, какъ уже раньше было упомянуто, не всѣ члены сошлись во мнѣніяхъ: по мысли однихъ, для оживленія приходовъ, необходимо дать имъ, по примѣру протестантскихъ приходовъ, полную автономію, съ подчиненіемъ церковно-приходской общинѣ почти во всѣхъ отношеніяхъ даже ихъ главныхъ руководителей—священниковъ; между тѣмъ, какъ другіе члены не видятъ надобности въ такой радикальной ломкѣ существующаго строя и предлагаютъ лишь внести въ него кое-какія измѣненія. Какъ первые, такъ и вторые подкрѣпляютъ свои мнѣнія вѣскими научными доводами и другими теоретическими соображеніями. Но при всемъ

<sup>1)</sup> Спѣшимъ оговориться, что сказанное не относится къ Епархіальнымъ сѣздамъ, которые заявили себя въ послѣднее время въ трудоспособности съ самой лучшей стороны.

глубокомъ уваженіи къ авторитетамъ ученыхъ членовъ присутствія и ихъ высокоцѣннымъ трудамъ, да позволено будетъ сказать, что не все, что при этомъ говорилось нѣкоторыми изъ нихъ о положеніи приходовъ, соотвѣтствуетъ дѣйствительности, а потому и предлагаемыя ими мѣры не могутъ внести улучшенія въ жизнь приходовъ. Вотъ тутъ-то голосъ рядового духовенства, намъ кажется, былъ бы вполне умѣстенъ и полезенъ, если бы предъ окончательнымъ принятіемъ того или иного рѣшенія предоставили духовенству возможность высказаться, какъ оно думаетъ по извѣстному поводу; было бы въ высшей степени желательно, чтобы высказало свои наболѣвшія нужды и нужды прихожанъ не только столичное духовенство, получающее тысячные оклады жалованья, и духовенство другихъ большихъ городовъ, матеріально вполне обеспеченное и живущее въ исключительныхъ бытовыхъ условіяхъ, а и то скромное, ни кому не замѣтное духовенство, которое разсѣяно по глухимъ селамъ нашего обширнаго отечества и которому лучше, чѣмъ кому бы то ни было другому, извѣстны неурядицы сельской церковно-приходской жизни. И кто знаетъ, быть можетъ, и оно было бы въ состояніи указать дѣйствительныя средства, которыми можно залечить обнаружившіяся раны въ церковномъ организмѣ. Не слѣдуетъ забывать, что жизнь городскихъ приходовъ во многомъ отличается отъ жизни сельскихъ и потому, что пригодное и полезное для городовъ, можетъ оказаться совершенно неумѣстнымъ и не цѣлесообразнымъ для селъ.

Исходя изъ того положенія, что жизненности теперь нѣтъ въ приходяхъ потому, что прихожане искусственно будто бы устранены отъ активнаго участія въ приходской жизни, находятъ необходимымъ всякому, числящемуся прихожаниномъ христіанину, предоставить право распоряжаться церковными суммами, церковною землею и проч. церковнымъ имуществомъ, избирать членовъ причта и изыскивать способы улучшенія религиозно-нравственной жизни прихожанъ. И хотя при семь такой строй самоуправленія предполагается поставить подъ руководство Епархіальнаго Епископа, но не трудно предвидѣть, что отъ проведенія въ жизнь этого проэкта положеніе дѣла не только не улучшится, но значительно ухуд-

шится. И въ настоящее время даже лучшіе сельскіе пастыри нерѣдко стономъ-стонуть, находясь въ полнѣйшей зависимости отъ сельскихъ воротиль, которые, пользуясь темнотою прихожанъ и матеріальною отъ послѣднихъ зависимостью священника, въ состояніи обратить его жизнь чуть не въ каторгу. Если и теперь священнику иногда очень трудно бываетъ изыскать даже самыя незначительныя средства на ремонтъ своей квартиры, или церковной школы, то каково будетъ его положеніе и положеніе прихода, когда пастырь и все церковное имущество будутъ находиться въ полномъ распоряженіи прихода, состоящаго иногда изъ однихъ такихъ прихожанъ, которые совершенно равнодушны и къ религии и къ дѣламъ церковно-приходской жизни. Такая мѣра оживленія прихода, быть можетъ, и была бы полезною, но только не въ настоящее смутное время, когда народъ положительно сбить съ толку, когда въ хаосѣ всеобщей неурядицы онъ не въ состояніи разобратъя теперь, кто ему искренно желаетъ добра и часто мнимыхъ благодѣтелей принимаетъ за истинныхъ своихъ друзей. Случаи въ нѣкоторыхъ приходахъ великорусскихъ губерній, что прихожане составляли приговоры не платить духовенству за требы, кажется ясно, говорятъ не въ пользу принятія проекта автономнаго управленія приходовъ. Да и въ нашихъ мѣстахъ въ слѣдъ за объявленіемъ высочайшаго манифеста 17 октября, подъ вліяніемъ его толкователей.—прѣзжихъ ораторовъ, свободомысліе нѣкоторыхъ гражданъ—христіанъ выразилось прежде всего въ рѣшеніе отобрать у духовенства ружную землю.

Нѣтъ! Не къ ограниченію въ правахъ пастырей нужно, въ интересахъ церкви, стремиться въ настоящее время, а напротивъ, къ представленію имъ болѣе широкихъ пастырскихъ полномочій, чтобы приходъ видѣлъ въ пастырѣ вполнѣ авторитетное и полновластное въ своемъ служеніи лицо и только тогда можно ожидать отъ него плодотворной дѣятельности. Предоставлять нужно высокую степень священства лицамъ съ большимъ разборомъ и требовать слѣдуетъ отъ священниковъ строгой нравственности и исполнительности по службѣ, но необходимо поставить ихъ въ такія условія, что бы они въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ были самостоятельны,

Наблюдается, напримѣръ, въ приходѣ самое возмутительное открытое нарушеніе 7 заповѣди, служащее соблазномъ для всего прихода. Какія мѣры въ правѣ предпринять священникъ для вразумленія и исправленія впавшихъ въ грѣхъ? Пастырское наставленіе на исповѣди и наложеніе нарушившимъ заповѣдь, съ ихъ согласія, эпитиміи. Но эта мѣра, какъ извѣстно, почти всегда не оказываетъ никакого дѣйствія. Если пастырю *по писанію* дается право „взять и рѣшить“, то почему же не дается это право на дѣлѣ? Почему такое недовѣріе? Чтобы не злоупотребляли? Такъ злоупотребленіе властію можно преслѣдовать и наказывать; но, изъ-за возможности единичныхъ злоупотребленій, казалось бы, не слѣдовало лишать всѣхъ пастырей могучаго средства для воздѣйствія на души преступившихъ Божескій и человѣческій законъ. Или другой примѣръ. *Сознательная* молодежь, не разбирая ни праздничныхъ, ни воскресныхъ дней, буквально по цѣлымъ часамъ горланить чуть не подъ окнами квартиры священника, лишая его возможности, какъ слѣдуетъ, приготовиться къ Богослуженію. Что можетъ сдѣлать священникъ для вразумленія молодежи? Въ селахъ, какъ извѣстно, ни полиціи, ни иной какой либо власти, которая бы въ состояніи была водворить тишину и порядокъ, теперь не существуетъ. Остается пастырю проповѣдывать съ церковной кафедры о приличномъ поведеніи и христіанскомъ препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней и обратиться съ просьбой къ родителямъ буяновъ—употребить свою родительскую власть, подѣйствовать на своихъ дѣтей, образумить ихъ. Но, слушая обличенія и наставленія священника въ церкви, *сознательные* и *безсознательные* парни лишь ехидно ухмыляются и въ тотъ же день устрояютъ на селѣ такой дебошъ, что трудно себѣ и представить что либо болѣе безобразное, а родители обыкновенно отвѣчаютъ священнику: „ныхай повысылаются дѣты, и мы колысь булы такымы“. Или допустимъ, прихожанинъ въ пьяномъ видѣ публично оскорбилъ священника и затѣмъ, ничто же сумняся, приходитъ къ нему же исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ, а, между тѣмъ, о раскаяніи и не помышляетъ. Въ правѣ ли оскорбленный священникъ, по существующимъ правиламъ, не принять испо-

вѣди отъ оскорбителя до сознанія послѣднимъ своей вины? Нѣтъ. И т. д. Такимъ образомъ, пастырское право „взять и грѣшить“ на практикѣ въ конечномъ результатѣ сводится иногда на нѣтъ. Въ случаѣ же примѣненія къ дѣлу пастыремъ этого права, возникнетъ въ приходѣ столько дѣлъ и формальныхъ слѣдствій, что въ концѣ концовъ придется—священнику или понести кару за свои, казалось бы, вполне законныя,—дѣйствія, или уходить на новый приходъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, кромѣ нравственныхъ страданій, испытываемыхъ пастыремъ, и дискредитированія его авторитета, получается страшный вредъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и для всего прихода. Населеніе въ такихъ случаяхъ приучается смотрѣть на своего духовнаго отца, какъ на лицо безправное въ его служебномъ дѣлѣ. Вслѣдствіе такого ненормального въ правовомъ отношеніи положенія приходскихъ пастырей, прихожане привыкають чисто формально относиться къ исповѣди и приобщенію Св. таинъ, безъ чувства сердечнаго раскаянія, ни чѣмъ обязательнымъ не побуждаемые къ духовному обновленію. Что послужило основаніемъ для воспрещенія пастырямъ, по своему благоразумному усмотрѣнію, лишать порочныхъ лицъ, впредь до ихъ раскаянія, приобщенія Св. Таинъ—трудно понять. Можно думать, что въ этомъ случаѣ не послѣднюю роль играетъ боязнь, что, при другомъ порядкѣ, великое множество такъ называемыхъ номинальныхъ христіанъ уйдетъ изъ ограды церковной. Но какую цѣнность для церкви представляютъ собою подобные христіане? Даже въ случаѣ ихъ выбытія изъ православной церкви, она не только ни чего не потеряетъ, а напротивъ выиграетъ, такъ какъ очистится отъ нежелательныхъ, худыхъ элементовъ, терпимыхъ теперь, кажется, лишь одною ею. Завѣдомо порочныхъ и преступныхъ и не думающихъ о раскаяніи,—лицъ не приметъ подъ свое покровительство даже ни одна изъ существующихъ у насъ сектъ. Что же удивительнаго въ томъ, что на православную русскую церковь сыплется со всѣхъ сторонъ столько нареканій и обвиненій?!

Признавая нынѣшнее правомочіе пастырей не достигающимъ цѣли, въ смыслѣ благотворнаго воздѣйствія на пороч-

ные элементы въ приходѣ, находятъ полезнымъ предоста-  
вить право приходскимъ собраніямъ принимать дисциплинар-  
ныя мѣры исправленія. Но кто хорошо знаетъ жизнь на-  
шихъ сельскихъ приходоѡъ и знаетъ, на сколько большин-  
ство прихожанъ совершенно равнодушно къ общимъ не  
только интеллектуальнымъ, но и матеріальнымъ интересамъ,  
по скольку они не касаются лично каждаго изъ нихъ, тотъ,  
конечно, не можетъ ожидать добрыхъ результатовъ отъ этого,  
повидимому, хорошаго и полезнаго нововведенія. Пока ду-  
ховно-нравственный уровень сельскаго населенія инымъ спо-  
собомъ не будетъ повышеиъ, до тѣхъ поръ мало шансовъ  
на успѣхъ представляетъ собою проектируемая мѣра.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Къ статьѣ священника Тимоѡея Щербаня, помѣ- щенной въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

Отвѣчая на вышеуказанную статью священника о. Щербаня,  
я буду кратокъ, постараюсь быть корректнымъ, касаясь тѣхъ  
только мѣстъ, въ которыхъ авторъ говоритъ о дѣлѣ и пропуская  
ту массу передержекъ и остроумно-язвительныхъ сопоставленій,  
изъ которыхъ состоитъ большая половина ея.

Прежде всего я долженъ сказать, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ  
нашей губерніи постановка выборовъ была удачнѣе, чѣмъ въ на-  
шемъ. Духовенство было болѣе освѣдомлено о положеніи партій  
и своей роли среди нихъ; все дѣло прошло, такъ сказать, осмыс-  
ленно. Въ Кременчугскомъ уѣздѣ, какъ приходилось слышать,  
духовенство заранѣе намѣтило своихъ кандидатовъ, которые из-  
вѣстны были всѣмъ выборщикамъ нисколько не менѣе, какъ и  
кандидаты другихъ партій. Въ Гадячскомъ уѣздѣ предварительно  
выборовъ состоялись благочинническія собранія, а потомъ и—  
уѣздное, на которыхъ и были намѣчены желательныя лица.

Все это далеко не похоже на то, какъ дѣло велось у насъ.  
Какова причина неудачной постановки выборовъ въ нашемъ уѣз-  
дѣ,—того мы не знаемъ. Во всякомъ слѣчаѣ нельзя думать, что-  
бы рядовые сельскіе пастыри были въ этомъ виною. Поправить  
же дѣло, выяснитъ положеніе наше въ средѣ другихъ партій,

сговориться относительно желательныхъ для большинства кандидатовъ тѣмъ, которые въ первый разъ свидѣлись въ самый день выборовъ, само собою разумѣется, было невозможно.

„Болѣе чѣмъ странными и даже дикими“ въ устахъ пастыря, какъ полагаетъ о. Щербань, являются заключительныя слова моей статьи: „грозенъ будетъ часъ расплаты“. По его мнѣнію, подобнаго рода фразу можно было услышать въ Государственной Думѣ только отъ ораторовъ вродѣ Джапаридзе, Церетели.

Да, вышенаведенная фраза тяжела, неприятна для нашего слуха,— этого отрицать я не стану. Но не подтверждается ли она настоящей дѣятельностью? Нерѣдко за послѣднее время приходящія къ намъ извѣстія такого рода: въ одномъ селѣ прихожане сожгли постройки своего же батюшки..., а тамъ—подписали приговоръ объ отобраніи руги и прекращеніи всякихъ добродѣтельныхъ даяній..., не подтверждаютъ ли они, что этотъ „грозный часъ“ уже недалекъ, что онъ уже наступаетъ? Смотрѣть на подобныя факты, какъ на временныя явленія, вызванныя агитаціей съ противнаго лагеря \*), мы не должны. Слишкомъ затяжной характеръ приняла та натянутость отношеній, которая въ нынѣшнее время въ большинствѣ приходоѡ замѣчается между клиромъ и народомъ. Надо признать, что причины недоверія со стороны прихожанъ къ своимъ духовнымъ руководителямъ заложены глубже. Имѣя же въ виду вышеуказанныя тяжелыя обстоятельства, въ которыхъ очутились мы теперь, намъ всемѣрно надо избѣгать такихъ положеній, которыя заставляли бы подозрѣвать своекорыстные расчеты духовенства, давали бы поводъ думать, что мы свои сословныя интересы предпочитаемъ общественнымъ \*\*). Но при чемъ же мы-то сами здѣсь; какова наша именно вина: „на основаніи какихъ данныхъ: протоіерей, докторъ и чиновникъ могутъ быть отнесены къ тѣмъ крайнимъ правымъ, отъ которыхъ народъ въ свое время потребуетъ отчета“? недоумѣваетъ авторъ разбираемой мною отмѣтки.

\*) „Повѣдалъ бы намъ авторъ, какая рьяная агитація велась въ одномъ д мѣ, чтобы не провести ни одного *нопа*“... Такъ говоритъ мой оппонентъ, объясняя провалъ кандидатуры о.о. іереевъ на Миргородскомъ участковомъ избирательномъ собраніи.

\*\*\*) Мысли свои авторъ высказываетъ въ пользу вопроса о принадлежности духовенства къ правымъ партіямъ, и у читателя оставляетъ впечатлѣніе, что правыя партіи—враждебны народу. Это, конечно, невѣрно. Во всякомъ случаѣ такого важнаго вопроса нельзя касаться вскользь. *Ред.*

Разъяснить это недоумѣніе, дѣйствительно... не легко. Но если бы о. Щербань отрѣшился отъ свойственной ему манеры—переносить вопросы съ общихъ положеній на личности, если бы онъ могъ безпристрастно отнестись къ моей статьѣ, то, можетъ быть, ему, какъ отдаленное эхо, прозвучали бы начальныя слова одного евангельскаго изученія: *кто изъ васъ безъ грѣха*, первый...

Кто безъ грѣха изъ насъ, кто безвиненъ въ томъ роковомъ положеніи, въ которомъ сейчасъ обрѣтаемся?

Если мы, каждый изъ насъ, не чувствуемъ въ вышеуказанномъ положеніи за собою вины; если путь, которымъ въ настоящее время мы идемъ, вѣрный; если отношенія ко ввѣренному нашему духовному руководительству стаду нормальны,—то откуда же взялось всеобщее недовольство настоящимъ *statu quo* церковной и общественной жизни; чѣмъ объяснить такое страстное ожиданіе реформы во всѣхъ ея областяхъ; для чего намъ понадобился церковный соборъ?

Ужъ не для того же нуженъ послѣдній, чтобы только измѣнить форму исповѣдныхъ вѣдомостей, да учредить новыя церковно-административныя должности; а—чтобы кореннымъ образомъ пересмотрѣть весь укладъ приходской и церковно-общественной жизни.

Съ непонятной настойчивостью въ концѣ разбираемой статьи авторъ задаетъ мнѣ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся лично моихъ взглядовъ, а также способа проведенія ихъ въ жизнь; и только подъ условіемъ отвѣта на эти вопросы авторъ согласенъ не отказать въ своемъ „довѣріи и уваженіи къ моимъ замѣткамъ“.

Однако, не черезъ чуръ ли ужъ требователенъ могъ литературный противникъ? „Довѣріе и уваженіе“—качества, которыхъ расточать, дѣйствительно, не подобаетъ; но обуславливать ихъ такими исключительными требованіями, это значитъ—впадать въ противоположную крайность. Если, говоря о выборахъ, я не далъ программы, каковы они должны были на самомъ дѣлѣ быть, то неужели изложенному въ моей статьѣ нельзя ужъ и *довѣрять*? Отъ всякой литературной работы мы имѣемъ право требовать удачнаго проведенія только той идеи, которая имѣется въ виду при ея написаніи. Не имѣя смѣлости считать себя компетентнымъ въ указаніи наилучшей постановки описываемаго мною дѣла, я за

бань ничего не сказалъ противъ этого описанія съ фактической стороны, я увѣренъ, что изображены они вполне согласно съ дѣйствительностію, — и это главное. Что же касается убѣжденія о. Щербаня, что они прошли вполне удачно, — думать такъ — его полное право; хотя сомнительно, чтобы отвѣтной статьёй онъ убѣдилъ кого-либо въ этомъ.

Та исключительная точка зрѣнія, съ которой мой противникъ разсматриваетъ чужія литературныя работы, видна и въ заключительныхъ словахъ его статьи. Дѣлая заключенія о безрезультатности моей замѣтки, авторъ уподобляетъ дѣйствию ея „ударамъ хлыста по водѣ“. Этимъ сравненіемъ лишній разъ подтверждается раньше высказанная мною мысль, какъ далекъ о. Щербань отъ пониманія истинныхъ мотивовъ моей журнальной работы. „Удары хлыста“... Да неужели авторъ серьезно увѣренъ, что въ своей замѣткѣ я хотѣлъ кого-либо уязвить или свести личные счеты? Такъ пусть онъ знаетъ, что подобнаго рода цѣль считается недостойной литературныхъ работъ и — что я этого никогда не забываю.

Однако же вышеприведенное сравненіе, если его немного измѣнить, будетъ удачно выражать цѣль, которую я имѣлъ въ виду при написаніи своей замѣтки. Надо только отбросить всякую мысль о сведеніи личныхъ счетовъ (о „хлыстѣ“), чтобы понять ее \*).

Всякому изъ насъ извѣстно, что ударъ по водѣ или же паденіе туда какого нибудь даже незначительнаго тѣла, вызываетъ на поверхности ея рядъ концентрическихъ круговъ, которые, расходясь по водѣ, будятъ застоявшуюся ея поверхность иногда на довольно далекое разстояніе.

Если мои „впечатлѣнія“ помогли яснѣе формулироваться въ комъ либо тому неопредѣленному недовольству, которое замѣчалось у многихъ лицъ послѣ описанныхъ вопросовъ; если по прочтеніи ихъ кто либо задалъ себѣ вопросъ: а нельзя ли было въ самомъ дѣлѣ устроить все это иначе; если словомъ, мои „впечатлѣнія“ заслуживаютъ быть поставленными рядомъ съ такими статьями, которыя хоть немножко будятъ общественное самосознаніе, — то цѣль ихъ я считаю достигнутой.

Г. Филянскій.

\* На незаинтересованнаго въ спорѣ читателя упоминаніе о хлыстѣ вовсе не производитъ впечатлѣнія, что свящ. Т. Щербань имѣетъ въ виду какое-то „сведеніе счетовъ“. *Ред.*

## Открытое письмо бывшему председателю Полтавскаго окружнаго съѣзда—о. Ильѣшевичу.

Исходя изъ того убѣжденія, что гласность является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ прогресса всякой общественной дѣятельности, я, набрасывая свои „Впечатлѣнія“, имѣлъ въ виду прежде всего цѣли чисто общественнаго характера. Вашей же личности, которая, къ слову сказать, ни съ какой стороны занимать меня не можетъ, я коснулся лишь постольку, поскольку Ваше председательствованіе неблагопріятно отражалось на занятіяхъ съѣзда. Само собой разумѣется, что разоблаченіе Вашихъ ошибокъ и промаховъ не могло не огорчать Васъ, какъ человѣка, видимо, не склоннаго „познавать“ свои ошибки; тѣмъ не менѣе охватившее Васъ чувство обиды, слезливо просачивающееся въ каждой почти строчкѣ Вашей „статьи“, по моему мнѣнію, увлекло Васъ черезчуръ далеко, увлекло на скользкій и рискованный путь мелкой, задыхающейся мстительности. Мнѣ думается, что если Вы, какъ председатель, считали себя незаслуженно уязвленнымъ, то было бы цѣлесообразнѣе предоставить свою реабилитацію будущему съѣзду, который не замедлилъ бы, разумѣется, показать ошибочность моего взгляда на Ваши председательскіе таланты новымъ избраніемъ Васъ председателемъ—въ томъ случаѣ, конечно, если эта ошибочность будетъ признана съѣздомъ. Но Вы или не понадѣялись на благопріятный для Васъ ходъ событій, или же по свойственной Вашему темпераменту „пылкости“ рѣшили упредить событія, взявъ на себя щекотливую задачу самому выяснить свои председательскія достоинства, о которыхъ Вы трактуете мѣстами съ такой прозрачной откровенностью, которой по истинѣ нельзя не изумляться, какъ нельзя не изумляться тому неистовому озлобленію, съ какимъ Вы обливаете потокомъ брани автора „Впечатлѣній“, не останавливаясь передъ извращеніемъ и перетасовкой фактовъ, инсинуаціями и даже доносами. Такой характеръ Вашей „статьи“ лишаетъ ее абсолютно всякаго общественнаго значенія и интереса и устраняетъ для меня всякій смыслъ входить въ полемику съ Вами,—полемику, которая представляется мнѣ тѣмъ болѣе безцѣльной, что мы съ Вами люди совершенно различныхъ воззрѣній и говоримъ на совершенно различныхъ языкахъ;

такъ, напр., крайне некрасивую выходку, допущенную Вами по отношенію одного изъ дѣлопроизводителей и сопровождающуюся перерывомъ въ занятіяхъ сѣзда, Вы называете „братскимъ внушеніемъ“, свои безсвязныя словоизліянія Вы пренаивно именуете оживленіемъ собраній; неисправный взносъ платы въ училище Вы называете несправедливымъ начетомъ на Васъ, подготовительную комиссію Вы превращаете въ „заключительную“, награждая ее чуть ли не функциями сѣзда. При такой путаницѣ самыхъ элементарныхъ понятій намъ не столковаться, разумѣется. Кромѣ того, я положительно убѣжденъ, что во всякомъ внимательномъ читателѣ Ваша „статья“ способна вызвать лишь одинъ веселый смѣхъ. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, до какихъ смѣхотворныхъ курьезовъ Вы доходите; вотъ образчикъ: воспользовавшись опечаткой, вкравшейся въ мою статью (напечатано 10000 вмѣсто 1000 общаго расхода по созыву окружныхъ сѣздовъ), Вы старательно дѣлаете ариметическія вычисления и, захлебываясь отъ предвкушенія эффекта, торжествуяще объявляете, что молъ де по моему расчету выходитъ, что каждый депутатъ получилъ по 166 р. съ копѣйками!.. Не уморительный ли курьезъ Ваше великолѣпное открытіе.

Если я обращаюсь къ Вамъ съ настоящимъ письмомъ, то лишь съ единственною цѣлью вызвать общественное порицаніе тому крайне некрасивому характеру полемики, который приняла она въ послѣднее время на страницахъ нашего епархіального органа, достигши подъ Вашимъ мастерскимъ перомъ самага блестящаго своего выраженія. Съ открытымъ челомъ и дѣтски-спокойною совѣстью, Вы не задумались, о, собратъ, учинить самый откровенный доносъ на меня какъ начальству, такъ и моимъ избирателямъ, оповѣщеннымъ Вами о неаккуратности посѣщеній мною засѣданій сѣзда, причемъ попутно Вы не применили учинить чисто полицейскій сыскъ и о причинахъ моей неаккуратности. Правда, что и послѣ Вашей статьи духовенство нашего уѣзда удостоило меня избранія въ депутаты епархіального сѣзда, какъ возможно также, что и начальство, утомленное доносами, не обратитъ вниманія на тотъ внушительный перстъ, коимъ Вы указываете на меня, какъ на человѣка ненадежнаго; тѣмъ не менѣе учиненное Вами дѣяніе не теряетъ отъ этого своего позорнаго названія. Не менѣе прискорбно и то обстоятельство, что Вы

унизились до сообщенія завѣдомой неправды, ничуть не смущаясь тѣмъ обстоятельствомъ, что неправда эта видна всѣмъ участникамъ прошлаго окружнаго сѣзда. Какъ рѣшились Вы отрицать, напр. фактъ приглашенія Вами въ засѣданіе сѣзда разсылнаго, съ которымъ Вы изволили милостиво пошутить относительно размѣровъ просимаго имъ пособія? Какъ рѣшились Вы утверждать, что повѣствованія о претерпѣнныхъ Вами злключеніяхъ заставили оставить залъ меня одного, а не нѣсколько депутатовъ? зачѣмъ сочинили сказку о „большомъ фотографическомъ аппаратѣ“? Зачѣмъ говорите, что я оставилъ засѣданіе днемъ раньше, если 24 сентября оффиціальнаго засѣданія не было и для подписи журналовъ оставалось менѣ половины депутатовъ и т. д. и т. д. Повѣрьте, о. Ильяшевичъ, что мои „Впечатлѣнія дискредитируютъ Ваши предсѣдательскія достоинства гораздо меньше, чѣмъ Ваша собственная „статья“, дающая наглядное представленіе о томъ, какъ великолѣпны Вы были въ роли предсѣдателя—при Вашей выдержкѣ, прямотѣ и, говоря деликатно, своеобразной логичности сужденій.

Священникъ *М. Короповъ.*

### Вниманію духовенства.

Соціалистическое ученіе успѣло охватить въ настоящее время широкія народныя массы, потрясло общественно-бытовые устои народной жизни, производитъ въ народной душѣ этическое и религіозное опустошеніе. Соціализмъ ведетъ борьбу съ христіанствомъ и религіей вообще. Слова Маркса: „религія есть опиумъ для народа“—выражаютъ едва ли не общее убѣжденіе представителей современнаго радикализма и соціализма (проф. С. Булгакова „Неотложная задача“). Съ цѣлью вытравить вѣру у простаго народа, книжный рынокъ наводненъ сотнями соціалистическихъ изданій. И велико будетъ общерусское горе, если душою народа завладѣетъ революціонная пресса и отторгнетъ его отъ Православной Церкви: „Шире дорогу! Свободная Русь идетъ“!..

Сознаетъ ли духовенство, особенно сельское, тяжелыя задачи, выдвинутыя временемъ? Понимаетъ ли оно, что необходима самая рѣшительная борьба съ антихристіанскимъ настроеніемъ исключи-

тельно духовными мѣрами, путемъ христіанскаго просвѣщенія народныхъ массъ и раскрытія того обмана, которыми наполнены социалистическія изданія, предназначенныя для самаго широкаго распространенія? Думаемъ, что понимаетъ и сознаетъ. Изъ епархій доносятся вѣсти, что духовенство озабочено уже организаціей библиотекъ и подборомъ книгъ добраго христіанскаго направленія. („Рук. для сельск. пастырей“. 1907, № 4, стр. 109). Это—положительное и главное средство. Но необходимо и другое,— необходимо для духовенства знакомство съ социалистической литературой для того, чтобы разоблачать и опровергать лживость ея. Желая съ этой стороны оказать посильную помощь сельскимъ пастырямъ, мы предлагаемъ списокъ брошюръ, и данныхъ въ послѣднее время для „просвѣщенія“ православнаго русскаго народа.

I. *Лафаргъ. Происхождение религіи. Спб. 1906. Книгоиздательство „Работникъ“.* 48 стр. Цѣна 7 коп. Основную мысль этой брошюры можно выразить такъ: идея о Богѣ не врождена человѣку, а явилась, а posteriori, такъ и всѣ другія человѣческія представленія, „возникающія лишь послѣ того, какъ онъ сталъ сталкиваться съ явленіями дѣйствительнаго міра. Первобытный человѣкъ создалъ почву для идеи единаго Бога, исходя изъ ложнаго объясненія своихъ сновидѣній. Христіанство—религія буржуазіи, прикрывающей его маской свои матеріальные интересы. Загробная жизнь, рай и адъ—все это выдумка людей. Вѣра въ будущую жизнь исчезнетъ сама собою, когда буржуа изъ паразита превратится въ продуктивнаго работника. У рабочихъ, добывающихъ хлѣбъ своимъ трудомъ и стоящихъ на заводахъ лицомъ къ лицу съ могучими силами природы, теряется постепенно вѣра въ Бога. Это явленіе естественно и весьма желательно.

Та же брошюра книгоиздательствомъ „Колоколь“ издана подъ другимъ заглавіемъ: „Вѣра въ Бога“ (Спб. 1906. 38 стр. Ц. 8 к.)

II. *I Дитцгенъ. Религія социаль-демократіи. Перев. С. Компанейца. Спб. 1906. 63 стр. Ц. 10 коп.* Авторъ считаетъ христіанство самою рабскою изъ рабскихъ религій. Словно принцъ, обращенный въ звѣря, бѣлый свѣтъ въ христіанскомъ представленіи превращенъ въ черную дѣйствительность. Искушительная жертва Христа—„фантазія“. Къ христіанскому ученію о воздержаніи, смиреніи, о загробной жизни Дитцгенъ относится съ нескрываемымъ презрѣніемъ и насмѣшкой и считаетъ непригоднымъ для жизни. Мѣсто христіанскаго міровозрѣнія должно занять ученіе социаль-демократовъ, на сторонѣ которыхъ „принципіальное пре-

восходство силъ“. Отвергая божественную и человѣческія истины, демократъ признаетъ только то, что добыто „при посредствѣ разума изъ опыта“. Вѣра въ сверхъестественное—удѣлъ глупцовъ и простецовъ.

Какъ первая, такъ и вторая книжка насквозь пропитана враждою къ христіанству. Церковному религіозно-этическому воззрѣнію объявляется непримиримая вражда.

### Ш. *Антонъ Паннекоекъ. Религія и социализмъ.*

*Фридрихъ Штампферъ. Религія—дѣло всѣхъ каждого.* (Обоснованіе 6-го пункта Эрфуртской программы). Книгоиздательство „Правда“. Кіевъ 1906. Ц. 25 к. 84 стр. Выясняя отношеніе социаль-демократическаго ученія къ христіанской религіи, Штампферъ ставитъ для рѣшенія вопросъ: можетъ ли христіанинъ быть социаль-демократомъ? На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ утвердительно. Пользуясь свидѣтельствами ученыхъ, Штампферъ не считаетъ христіанство единственно-истинной религіей, лишаетъ Христа Его божественности и силы творить чудеса. Не признаетъ онъ и христіанскаго ученія о нравственности. „Наше современное нравственное чувство не находитъ ничего достойнаго называться нравственностью въ морали послушанія, жаждущей себѣ награды или опасющейся наказанія“. Повиновеніе Богу приводитъ къ поступкамъ, которые Штампферъ признаетъ безнравственными. Примѣръ—жертвоприношеніе Авраамова. Неизмѣнныхъ нравственныхъ истинъ, о которыхъ учитъ христіанство, нѣтъ. Все движется и измѣняется. Нравственность подлежитъ тому же закону. Посему каждая эпоха имѣетъ и свою опредѣленную нравственность.

IV. *Антонъ Менгеръ. Новое о нравственности.* Переводъ съ нѣмецкаго проф. М. Рейснера. Книгоиздательство „Дѣло“. Спб. 1906. 92 ст. Ц. 30 коп. Ученіе Менгера о нравственности сходно со взглядомъ на нравственность, высказаннымъ Штампферомъ. „Нѣтъ большаго заблужденія, какъ говорить о вѣчно неизмѣнныхъ нравственныхъ законахъ“. „Нравственнымъ является тотъ, кто приспособляется къ соотношеніямъ социальныхъ силъ, безнравственъ тотъ, кто имъ сопротивляется“. Источникомъ нравственности служатъ: государственный правовой порядокъ, церковь, профессиональныя группы, партіи и мнѣнія другихъ лицъ относительно дѣйствующаго лица. Божественное Откровеніе, какъ основа нравственнаго ученія, отвергается. Совѣсть—это не голосъ Божій, живущій въ человѣкѣ, а очень прозаическое явленіе“: страхъ предъ тѣми послѣдствіями, которыя влечетъ за собой противо-дѣйствіе соотношенія социальныхъ силъ. Вѣра въ загробную жизнь

является излишнюю. Съ постепеннымъ вытѣсненіемъ изъ жизни религіозныхъ представлений и надеждъ на будущую жизнь,—что такъ желательно Менгеру,—нравственность не потернитъ никакого ущерба.

Новое ученіе о нравственности представляетъ, такимъ образомъ, полную свободу человѣку въ его дѣйствіяхъ. Пороки не должны никого возмущать, такъ какъ они „необходимое проявленіе природы“...

V. В. Ф. Шнеенъ. *Иисусъ и социализмъ*. Кіевъ 1906. Переводъ съ нѣм. Е. Слуцкаго. 16 стр. Ц. 6 коп.

Основная мысль Ф. Шнеена: Иисусъ предписалъ своимъ послѣдователямъ полное и безусловное отреченіе отъ всякой личной собственности. Коммунизмъ, который Онъ проповѣдывалъ и который древнѣйшая Иерусалимская община осуществила на дѣлѣ, представлялъ собою коммунизмъ потребленія и общаго благочестиваго ничегонедѣланія. Христосъ ни разу даже символически не брался за работу. Работа для Него есть „проклятіе, наложенное Богомъ на людей, когда Онъ выгналъ ихъ за непослушаніе изъ рая“. Христіане, чтобы быть истинными послѣдователями Христа, должны отречься отъ всей своей собственности. Считать Равви Иисуса изъ Назарета, не смотря на всѣ Его человѣческія свойства и односторонности, истиннымъ Богомъ—это большое заблужденіе.

VI. Карлъ Каутскій. *Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ*. Переводъ Г. Львовича. Спб. 1905. 73 стр. Ц. 20 к. Авторъ ставитъ задачей доказать, что въ древне-христіанской общинѣ существовалъ коммунизмъ потребленія. Для доказательства своей мысли Каутскій приводитъ свотоотеческія свидѣтельства. Защитникомъ коммунистическихъ идей является, по его мнѣнію, Іоаннъ Златоустъ, склонившій къ коммунизму и своихъ слушателей. (По поводу взгляда Каутскаго см. ст. „Право собственности по ученію св. отцовъ“. „Рук. для сельскихъ пастырей“ №№ 37—38, 1906).

VII. А. Гоффманъ. „Десять заповѣдей и имущіе классы“. Перев. съ нѣм. Капелюша. Книгоиз. „Мысль“, 56 стр. Ц. 20 к. (1906. Спб.) Авторъ имѣетъ въ виду поднести „зеркало десяти заповѣдей части имущихъ и господствующихъ классовъ и заявить ей: познай самого себя“. Богатые превозносятъ предъ народомъ дары религіи; на самомъ же дѣлѣ они, „закатывая глаза къ небу, играютъ лишь съ нимъ въ комедію“. Гоффманъ не жалѣетъ самыхъ яркихъ красокъ, чтобы изобразить пороки и грѣхи богачей противъ каждой заповѣди. Цѣль брошюры показать, что Церковь

и религія стоять на сторонѣ имущихъ классовъ и не заботятся о бѣдномъ народѣ. Одна лишь социаль-демократія заступается за всѣхъ лишь униженныхъ и оскорбленныхъ. Поэтому послѣдніе должны бросить старое ученіе и стать въ ряды борцовъ за новое евангеліе социализма“.

VIII. *Танъ. Христось на землѣ. Фантазія.* Москва. 1906. Книгоиздательство Е. Мягкова. „Народная мысль“ 8 стр. Ц. 1 коп. О характерѣ этой брошюры можно сразу заключить по эпиграфу: „Если бы Христось снова пришелъ на землю, быть можетъ, я вынужденъ былъ бы арестовать Его“ (слова Полтавскаго губернатора), „Фантазія“ написана ясно и просто и предназначена для распространенія среди народныхъ массъ. Тенденція автора ясна: Христось на сторонѣ „освободителей“, хотя они и не щадятъ чужихъ жизней для успѣха своего дѣла. Онъ среди тѣхъ, кто заключенъ въ тюрьмы; заключенные—Его апостолы, ревнители и ученики. Ни въ храмахъ, ни въ алтарѣ, ни среди священниковъ воинствъ, богатыхъ, начальниковъ и т. д. нѣтъ Христа. „Владыки страны созрѣли и перезрѣли, какъ осенніе хлѣба, и беззаконія ихъ, какъ спѣлыя зерна, осыпаются на землю“. День гнѣва близокъ. „Если въ сельскихъ кузницахъ куютъ изъ плуговъ мечи и изъ серповъ кинжалы, Мое время близко“,—такая рѣчь влагается въ уста Спасителя. Г. Танъ хочетъ революцію съ ея ужасами освятить именемъ Христа...

IX. *Ламенне. Слово върующаго.* Книгоиз. „Къ свѣту“ въ Ростовѣ на Дону. Ц. 6 к. 40 стр. Книга написана для „Людей труда“, чтобы имъ „обремененнымъ тяготою жизни, она послужила тѣмъ же, чѣмъ въ полдень служить въ полѣ тѣнь дерева тому, кто работаетъ все утро подъ палящими лучами солнца“. Именемъ Христа и выраженіями, заимствованными изъ Слова Божія, авторъ старается оправдать современныя требованія разнаго рода свободъ. „Приложите руку къ землѣ и скажите мнѣ, отъ чего она задрожала“, „Въ мірѣ происходитъ что-то невѣдомое—это работа Бога“. Народовластіе—отъ Бога; „князья міра сего—порожденіе грѣха. Необходимо каждому бороться за власть, исходящую только отъ народа. Эшафоты, сграданія, измѣны и т. д. не должны смущать борцовъ за свободу“. Истинно говорю вамъ! Если бы вы были положены, какъ Христось, во гробъ, то, какъ Христось, вы вышли бы изъ него на третій день побѣдителями смерти и князей, и сильныхъ міра сего“. Книжка написана просто и общедоступно. XXII-й отдѣлъ ея посвященъ молодому солдату и можетъ служить для него своего рода катихизисомъ, поучающимъ его тому, что онъ долженъ дѣлать во время „добыванія“ свободъ.

Х. А. Бебель. „Христiанство и социализм“. Книгоиздательство „Утро“. Спб. 1906. 23 стр. Ц. 5 к. Брошюра Бебеля дышитъ непримиримою враждою къ христiанской религiи. Христосъ—туманная личность; Богочеловѣкомъ его стали почитать спустя долгое время послѣ смерти Его, Святую Троицу выдумало духовенство. То же случилось и съ поклоненiемъ святымъ. Евсеvий и Хризостомъ—противники почитанiя иконъ, Таинства крещенiя и причащенiя—позднѣйшее измышленiе духовенства, Вѣра въ загробную жизнь—идея нехристiанская. Библия не признается Бебелемъ Словомъ Божиимъ; она представляетъ сборникъ писанiй различныхъ людей, имена которыхъ никогда не были даже извѣстны (!?). Христiанское ученiе „несовершенно и недостаточно“, оно „враждебно свободѣ и культурѣ“. Т. е., не считаясь ни съ исторiей, ни съ научными данными. Бебель желалъ бы уничтожить самое имя Христа, столь ненавистное для него и его послѣдователей.

XI. Проф. А. Додель. *Моисей или Дарвинъ?* Переволь съ 8 нѣмецкаго изданiя. Книгоизд. „Трибуна“. 80 стр. Ц. 25 к. Библейскiй разсказъ о происхожденiи мiра и человѣка не можетъ быть признанъ истиннымъ, такъ какъ находится въ прямомъ противорѣчiи съ данными естественныхъ наукъ. Поэтому Моисей долженъ уступить мѣсто Дарвину, ученiе котораго о происхожденiи животныхъ и растительныхъ видовъ принято всѣми научными авторитетами за несомнѣнную истину. Это основная идея книжки Доделя.

XII. *Кармелюкъ. Новая нагорная проповѣдь.* Книгоиздательство „Народное Дѣло“. 8 стр. Ц. 1 коп. Брошюрка представляетъ кощунственное извращенiе девяти заповѣдей блаженствъ, изреченныхъ Спасителемъ въ нагорной проповѣди. „Несчастливы нищiе духомъ, примирившiеся со своей нищетою и не возставшiе противъ неправды. Имъ не будетъ принадлежать царство небесное, ибо нѣтъ другого „царства небеснаго“, кромѣ царства правды на землѣ. Блаженны всѣ недовольные своимъ нищенствомъ духовнымъ и житейскимъ, всѣ возмущившiеся противъ своего невѣжества и униженiя, ибо лишь такимъ суждено осуществить царство Божье на землѣ“. Эпиграфъ брошюры: „Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“. Въ тысячахъ экземплярахъ разошлась брошюра среди учащихъ, рабочихъ, солдатъ; занесена она и въ самые глухiе уголки нашего отечества (папр., она распространена даже на самомъ крайнемъ сѣверѣ, въ Архангельской губернiи).

Кромѣ перечисленныхъ брошюръ, вниманію духовенства можно рекомендовать изданныя недавно сочиненія Ренана („Жизнь Иисуса“, ц. 40, 60 к. и 1 р. 50 к. и „Апостолы“, ц. 60 к.), Гретца („Иисусъ Христосъ и христіанств“), Штрауса („Жизнь Иисуса“), собраніе сочиненій, запрещенныхъ русской цензурой, графа Л. Толстого и его же мелкія сочиненія, изданныя разными книгоиздательствами по самой дешевой цѣнѣ (наприм., „Обращеніе къ духовенству“, „О религіозномъ воспитаніи“ и др).

Повторяемъ, что пастырь Церкви не можетъ теперь оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ, когда широкой потокъ антихристіанскихъ изданій, растлѣвающихъ душу народа, наводнилъ и наши захолустныя деревни. Иначе, онъ отсанетъ отъ своего стада, а тѣмъ временемъ его овцы будутъ расхищены хищными волками. (Руковод. для сел. паст.).

### Апологетическія статьи и книги на современныя темы.

Прот. Н. Стеллецкій «Соціализмъ, его исторія и критич. оцѣнка съ христіан. точки зрѣнія». А. Генцъ «Соціализмъ (популярный критическій очеркъ, «съ предисловіемъ Л. Тихомирова». Москва 1906 г., ц. 1 р. 20 к.), а также — проф. Ан. Л. Болье «Христіанство и демократія. Христіанство и Соціализмъ» (перев. С. Троицкаго СПб., 1906 г., ц. 20 к.) свящ. І. Галахова «Соціалистическія утопіи 19 в. и христіанскія начала чело­вѣческой жизни» (Харьк., 1902 г., ц. 30 к.); еп. Платона «Христіанство и соціализмъ», Д. А. Н. «Нищета и богатство по ученію Спасителя» («Вѣры и церковь» — 1900 г. № 7), — проф. К. Григорьева «Разборъ миѣній представителей современнаго соціализма о происхожденіи христіанства» («Правосл. Собес.» 1903 г. № 2, — проф. прот. А. Иванцова-Платонова «Христіанское ученіе о любви къ чело­вѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ» (Москва, 1884 г.), — о. А. Полозова «Экономическій матеріализмъ и религія»; прот. І. Вос­торгова «Христіанство и соціализмъ»; А. Тихомирова «Демократія матеріальная и соціальная» (Москва 1886 г.), Н. Розанова «Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе»; проф. І. Татарскаго «Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности»; проф. В. Соколова «Современное паство и соціальныи вопросъ» (Богосл. Вѣсти.» 1904 г., іюнь), — о. Хойнацкаго

«Коммунизмъ, его исторія, воззрѣнія и задача» («Христ. Чтеніе» 1879 г. ч. 1), В. Фармаковского «Коммунизмъ и христіанская любовь». «Невѣріе и социализмъ» («Христ. Чтен.» 1875 г., ч. II),—архіеи. харьк. Амвросія: «О павперизмъ», «О неравенствѣ состояній»; его-же «О правѣ собственности по ученію христіанскому»; Надеждина «Христіанство и социализмъ» («Страна» 1870 г.), о. Матвѣевского — о социализмѣ («Страна» 1867 г.),—С. П. о «мнимомъ коммунизмѣ въ древней іерус. церкви» («Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просвѣщ.» 1880 г.)—г. Родосскаго «Коммунизмъ и христіанская любовь» (Стран. 1870 г.),—статьи проф. прот. Е. П. Аквилонова (въ «Церк. Вѣстн.») и двухъ лицъ (ibid), въ Церк. Голосѣ, въ «П. Общ. Жизни», особенно въ «Церк. Вѣдомостяхъ...),—брошюра Л. З. Кунцевича выясняетъ вопросъ о социализмѣ и христіанствѣ; она только что появилась. Книги: Пибоди «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ»; (о ней отзывъ въ «Риж. Е. Вѣдомост.» № 28 отъ 1 дек.). О. прот. І. Петропавловскаго «Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія»: Общеніе имуществъ (мнимый коммунизмъ въ древней церкви) и проч. Брошюра «Соціаль-демократическія картинки будущаго» Спб. 1905 г.). Статья въ Странникѣ (октябрь, 1906 г.: «Десято-словіе и соціаль-демократическая мораль» (1—33 стр.), гдѣ ясно и опредѣленно выясняется отношеніе послѣдней ко откровенному нравоученію и предлагается нѣкоторая критическая оцѣнка матеріалистической этики. Кромѣ того, «наука и библія», соч. Иванова.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій 119, книжн. магаз. «Вѣра и знаніе». Цѣна съ перес. 1 р. 80 к.

Пибоди, Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ. Цѣна 1 р. 65 к. съ пересылкой.

Пфенигсдорфъ. І. Христосъ въ современной жизни. Ц. съ перес. 2 р.

Обѣ книги выписывать по адресу: Москва, духовная семинарія, преподавателю Никитскому.

Христіанство и социализмъ. Цѣна съ перес. 50 к.

Адресъ: Москва, Епархіальный домъ, Книжный магазинъ, Муретовъ. Жизнь Христа. Ренана. Критика. Цѣна съ перес. 1 р. 90 к.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губ. Духовная академія. Редакція «Богословскаго Вѣстника».

Генрихъ Друмондъ. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Цѣна съ перес. 2 руб.

Адресъ: Москва, книжн. магаз. Сытина, Николаевская улица.  
Буткевичъ. Жизнь Христа. Ренана. Критика.

Его же. Чудеса. Обѣ кн. съ перес. 1 р.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій, 119.

Книжный магазинъ «Вѣра и Знаніе». (Самарск. Епарх. Вѣд.  
№ 6).

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠

С т е ф а н а Т е о д о р о в и ч а

**ЕРМАКОВСКАГО**

въ г. Черкассахъ, Кіевскоѣ губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышешюименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

*Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.*

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

**Фирма существуетъ съ 1879-го года.**

---

Торговый Домъ

# Лобановъ и К<sup>о</sup>.

Имѣеть честь довести до свѣдѣнія священниковъ  
и старостъ церковныхъ приходовъ Епархій,

что ввиду прекращенія торговли  
церковной утвари,

назначается съ 1-го Августа сего года

## РАСПРОДАЖА

Кадиль, Крестовъ молебныхъ и вынос-  
ныхъ, Паникадилъ, Вѣнцовъ, Подевѣч-  
никовъ, свѣчей металлическ., Чашъ  
серебрян. для причастія, Чашъ водо-  
святныхъ, Ковчеговъ, Хоругвей бронзов.  
и суконныхъ, Лампадъ, Евангелій,  
Блюдъ антидорныхъ, Дароносицъ, Пани-  
хидницъ и тому подобной Церковной  
Утвари по фабричнымъ цѣнамъ.

Съ почтеніемъ *Лобановъ и К<sup>о</sup>.*

ИКОНОСТАСНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ И ПОЗОЛОТНАЯ  
**МАСТЕРСКАЯ**  
**Архитектора ЯКОВА ВАСИЛЬЕВИЧА ПАУЧЕНКО.**

Въ ЕЛИСАВЕТГРАДѢ, Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

**НАГРАДЫ:**

Отъ Московскаго художественнаго общества серебряная медаль.  
 За выставку въ ЕлисаветградѢ серебряная медаль.

ИМПЕРАТОРСКАЯ выставка въ Ростовѣ н/Д 18 сентября 1906 г.  
 золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (висти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священно-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченыхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золочеными колоннами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора), перезолота старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаются работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, кирпичныхъ и деревянныхъ.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ, принятыми нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюдениемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятиемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

Въ г. Полтавѣ съ 1 Сентября 1907 года открывается частное женское училище перваго разряда по программѣ гимназій М. Нар. Пр. съ дополнительными профессиональными курсами Меланіи Петровны Сивицкой (Никитиной).

Приемныя испытанія 20 Августа, съ осени открываются приготовительный, I, II, и III классы.

Справки о приемѣ прошеній: Полтава, Петровская площадь, д. Кривинской № 6, съ 1 Юня въ помѣщеніи училища: Александровская улица, д. Д. М. Зеленскаго возлѣ Собора.

Плата: въ пригот. кл. 50 р. I, II и III 60 руб. въ годъ.




---

СОДЕРЖАНІЕ. I.—Священныя изображенія. II.—Голосъ сельскаго священника по поводу предстоящихъ преобразованій русской православной церкви. III.—Къ статьѣ священника Тимоея Щербана, помѣщенной въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ. IV.—Открытое письмо бывшему предсѣдателю Полтавскаго окружнаго съѣзда о. Ильяшевичу. V.—Вниманію духовенства. VI.—Апологетическія статьи и книги на современныя темы. VII.—Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*  
 | *В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Юля 1907 г.