

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Августа

№ 31.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

По указу Св. Синода, отъ 22 Іюня за № 6099, **назначено казенное жалованье** причтамъ сель: Тульскаго уѣзда: Частаго, Казановки, Алексинскаго уѣзда: Покровскаго Коростина и Покровскаго, Веневскаго уѣзда: Повѣткина, всѣмъ поименованнымъ причтамъ по 392 р. въ годъ и трехчленному причту села Ново-Никольскаго, Каширскаго уѣзда 539 р. въ годъ. О времени полученія названными причтами назначеннаго жалованья будетъ дано знать чрезъ благочинныхъ указами.

— Священникъ села Тулубьева, Веневскаго уѣзда, *Александръ Жилинъ* опредѣленъ въ число братіи Новосильскаго Свято-Духова монастыря — 25 Іюля.

— Иеромонахъ Тульскаго Богородичнаго, что въ Шегловѣ, монастыря *Порфирій* назначенъ благочиннымъ сей обители — 24 Іюля.

— По указамъ Св. Синода, отъ 18-го Іюня за № 7122 и отъ 21 Іюня за № 7291, **назначены пенсіи**: заштатнымъ: а) священникамъ: села Себина, Епифанскаго уѣзда, *Василію Троицкому* и села Драгунъ, Крапивенскаго уѣзда, *Михаилу Звѣреву* по 300 р. въ годъ каждому и б) псаломщику села Козари, Новосильскаго уѣзда, *Николаю Левикову* по 100 руб. въ годъ и вдовамъ: а) діаконъ: села Архангельскаго, Крапивенскаго уѣзда, *Анастасіи Ивановскій* по 100 р. въ годъ и Владимірской, что за валомъ, гор. Тулы церкви *Евдокіи Троицкой* съ дѣтьми 200 р. въ годъ и б) псаломщика села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Орловой* съ дѣтьми по 83 р. 33 к. въ годъ.

— **Совершенно освященіе** новоустроеннаго престола и обновленнаго Ильинскаго храма въ селѣ Ламиполозовѣ, Одоевскаго уѣзда.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Одоевскомъ уѣздѣ при церкви села Завалова мѣстный священникъ *Владимиръ Богоявленскій* и при церкви села Дряпловъ мѣстный священникъ *Александръ Троицкій*, 2) при Владимирской, что на Ржавцѣ, г. Тулы церкви мѣщанинъ *Николай Анненковъ*.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ Димитріевской церкви села Димитріевскаго-Семенка купецъ *Иванъ Нечаевъ*, 2) къ Введенской церкви г. Каширы купецъ *Николай Чиликинъ*.

— **Опредѣленъ** на діаконское мѣсто въ село Дарищи, Ефремовскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ — діаконъ *Николай Глаголевъ*, по прошенію, 23 Іюля.

— **Допущенъ** къ исправленію псаломщической должности въ село Дарищи, Ефремовскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго умершаго псаломщика *Сергій Адамовъ*, по прошенію, 23 Іюля.

— **Умеръ** 28 Іюля. Священникъ Соборной церкви г. Ефремова *Василій Боженковъ*.

П И С Ь М О .

Г. бывшаго Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Сенатора В. К. Саблера на имя Его преосвященства, отъ 29-го Марта сего года за № 2292, слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко, милостивый государь и Архипастырь. Департаментъ Общихъ Дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода экземпляръ циркулярнаго предложенія Министерства Губернаторамъ, отъ 2 Марта сего года за № 8, о порядкѣ выполнения пункта шестого Именнаго Высочайшаго указа отъ 12 Декабря 1904 года.

Сообщая, для свѣдѣнія Вашего Преосвященства, копію означеннаго циркулярнаго предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть В. К. Саблеръ (под.)

Циркулярное предложеніе Министерства Внутренних Дѣлъ Губернаторамъ, отъ 2 Марта сего года за № 8:

Въ послѣдней части пункта шестого Именного Высочайшаго Указа отъ 12 Декабря 1904 года выражено Высочайшее повелѣніе: „принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ раскольниковъ и лицъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія“.

Комитетъ Министровъ, въ засѣданіи своемъ 25 Января сего года, обсудивъ способы осуществленія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, между прочимъ положимъ:

Представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ: 1) безъ замедленія и во всякомъ случаѣ не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня утвержденія сего положенія распорядиться отмѣною всѣхъ, кромѣ указанныхъ въ слѣдующемъ пунктѣ (2), стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры и не основанныхъ прямо на законѣ административныхъ распоряженій, отъ какихъ бы начальствъ они ни исходили; 2) если изъ числа стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры административныхъ распоряженій окажутся такія, примѣненія коихъ и впредь, по соображеніямъ государственнаго порядка, онъ признаетъ необходимымъ, то на утвержденіе оныхъ испросить чрезъ Государственный Совѣтъ Высочайшее соизволеніе, и 3) принять дѣйствительныя мѣры надзора къ тому, чтобы никакими административными учрежденіями и лицами впредь не устанавливалось какихъ-либо стѣсненій въ области религіи, закономъ не указанныхъ.

Такія заключенія Комитета повергаемы были на Всемилоствѣйшее одобреніе Его Императорскаго Величества и удостоились 11 Февраля сего года Высочайшаго утвержденія.

Во исполненіе такого Высочайшаго повелѣнія, не ожидая приведенія въ извѣстность всѣхъ, касающихся вѣротерпимости, распоряженій какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ властей, поручаю Вамъ, Милостивый Государь, безотлагательно распорядиться отмѣною всѣхъ стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами и не основанныхъ прямо на законѣ административныхъ распоряженій, буде таковыя по ввѣренной Вамъ губерніи были издаваемы, не стѣсняясь тѣмъ, отъ какого бы лица или мѣста эти распоряженія ни исходили. Къ подобнаго рода административнымъ распоряженіямъ, неоснованнымъ прямо на законѣ, относятся,

напримѣръ, практиковавшіеся въ прежнее время по нѣкоторымъ губерніямъ случаи закрытія и запечатанія раскольниковскихъ моленныхъ властью мѣстнаго губернскаго начальства, постановленіемъ Губернскаго Правленія, а иногда и распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, между тѣмъ какъ по смыслу прим. 2 къ ст. 48 Уст. пред. прест. (т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г.) закрытіе раскольниковской моленной, независимо отъ того, существуетъ ли она съ разрѣшенія правительственной власти или устроена самовольно, могло бы послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію судебного мѣста, или же въ порядкѣ административномъ чрезъ Комитетъ Министровъ. Въмѣстѣ съ симъ прошу Васъ, Милостивый Государь, принять дѣйствительныя мѣры надзора къ тому, чтобы никакими административными учрежденіями и лацами впредь не устанавливалось какихъ-либо не указанныхъ закономъ стѣсненій въ области исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами.

Наконецъ, если бы изъ числа дѣйствующихъ по ввѣренной Вамъ губерніи и стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами административныхъ распоряженій оказались такія, примѣненія коихъ и впредь, по соображеніямъ государственнаго порядка, признавалось бы необходимымъ, то о семъ прошу Васъ, Милостивый Государь, представить мнѣ соотвѣтствующія соображенія для представленія чрезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее благовозрѣніе.

О всѣхъ распоряженіяхъ по настоящему предложенію и послѣдовавшихъ по онымъ исполненіямъ прошу Васъ, Милостивый Государь, сообщить въ Министерство 15 Апрѣля сего года.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1800. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

2) Села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 7 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 205 дес. 977 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1679. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

3) Села Старыхъ Горокъ Чернскаго у., съ 31 Мая с/г. Земли ц. 35 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 842. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3000 руб.

4) Села Башина, Каширскаго у., съ 7 Іюня с/г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 357. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села Покровскаго, Алексинскаго у., съ 21 Іюня с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

6) Села Каменскаго, Ефремовскаго у., съ 5 Іюля с/г. Земли ц. 71 дес. Прихожанъ м. п. 1565. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

7) Села Тулубьева, при Арахангельской церкви, Веневскаго у., съ 25 Іюля с/г. Земли ц. 34 дес. 250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 708. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ совмѣстно съ церковью % съ капитала въ 2100 руб.

8) При Соборной-Троицкой, г. Ефремова, церкви съ 28 Іюля с/г. Земли ц. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ совмѣстно съ церковью % съ капитала въ 2629 р. 72 к.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Зайцева, Бѣлевскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 рублей.

3) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 1764. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

4) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с./г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

5) Села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 350 руб.

6) Села Буйцъ-Никольское, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1852. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 руб.

7) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1181. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

8) Села Волкова, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля 1905 года. Земли церковной $42\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1072. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

9) Села Старато Гоголя, Ефремовскаго у., съ 15 Мая с/г. Земли церковной 76 дес. 1554 кв. с. Прихожанъ м. п. 1249. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 11 руб 50 коп. въ годъ.

10) Села Порѣчья, Одоевскаго уѣзда, съ 5-го Юня с/г. Земли ц. 39 дес. 3700 кв. с. Прихожанъ м. п. 1052. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1088 руб. 10 коп.

11) Села Ново-Заголичнаго, Ефремовскаго у., съ 19 Юля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1081. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ со 100 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ съ 10 Іюня с/г. Земли ц. 356 кв. с. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ ежегоднаго пособія отъ казны въ размѣрѣ 335 руб. 71 коп. и $\frac{0}{100}$ —895 рублей.

2) При Николаевской церкви г. Алексина, съ 28 Іюня с/г. Земли ц. 41 дес. 1250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 297. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 392 руб. и $\frac{0}{100}$ —122 р. 4 коп.

3) Села Колтова, Каширскаго у., съ 10 Іюля с/г. Земли церковной 66 дес. 1696 кв. с. Прихожанъ м. п. 773. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 рублей въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2906 руб. 25 коп.



ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа

№ 31.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на 16-е Августа.

Празднуемъ въ честь Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Иисуса Христа. И каждый изъ насъ сотворенъ по образу и подобию Божію и, слѣдовательно, есть образъ Божій. Образъ Божій по преимуществу—въ душѣ человѣка. Богъ одарилъ человѣка умомъ. Умъ человѣка есть образъ все совершеннаго ума Божія. Посредствомъ ума человѣкъ можетъ знать много. Многознаніе наше есть образъ всевѣднія Божія. Богъ далъ человѣку сердце, способное любить Бога, и людей, и весь міръ. Сердце наше есть образъ безконечной любви Божіей. Душа наша есть духъ и Богъ есть Духъ. Какъ духъ, наша душа не умретъ. Безсмертіе души есть образъ вѣчности Божіей. „И возвратится духъ къ Богу, Иже даде его“, говоритъ слово Божіе.

Посему о душѣ мы попреимуществу должны заботиться,— „прилежати о душѣ, вещи безсмертной“; ее должны питать; ее должны украшать. Должно украшать душу. Украшается душа добрыми дѣлами; дѣлая доброе, мы уподобляемся Богу. Если поступаемъ справедливо по отношенію къ людямъ, уподобляемся Богу, Который „праведенъ и преподобенъ во всѣхъ дѣлѣхъ своихъ“. Если говоримъ правду, уподобляемся Богу, Который есть истиненъ. Если подаемъ милостыню, не взирая на лице, уподобляемся Богу, Который дождитъ на праведныя и злыя. Питается же душа словомъ Божиимъ; посему нужно чаще читать слово Божіе. Добрые люди читаютъ слово Божіе каждый день, чтеніемъ слова Божія начинаютъ и оканчиваютъ день.

Питается душа Тѣломъ и Кровію Христовою. Посему нужно чаще причащаться Св. Таинъ. Добрые христіане причащаются Св. Таинъ четыре раза въ годъ, во всѣ посты; а иные даже каждый мѣсяць, а древніе христіане—каждый день.

Должно прилежать о душѣ, думать о ней. Если не думаемъ о душѣ, то съ нею бываетъ то же, что бываетъ съ забытою вещію; она покрывается пылью, ржавчиною. Чтобы спасти ее отъ уничтоженія, ее нужно вычистить, вымыть. Подобно и забытая душа покрывается нечистыми мыслями; чтобы спасти душу отъ гибели, ее нужно омыть чаще слезами покаянія; посему нужно чаще исповѣдываться въ грѣхахъ своихъ.

Образъ Божій въ душѣ, но онъ отражается и въ тѣлѣ; на лицо добраго человѣка пріятно смотрѣть; лицо злого внушаетъ отвращеніе. Кротость, скромность, милосердіе отражаются во взорѣ лица и невольно влекутъ къ себѣ; а гнѣвъ, дерзость невольно отталкиваетъ отъ себя; на дерзкаго и гнѣвливаго страшно смотрѣть. Иногда тѣло святаго человѣка свѣтится небеснымъ свѣтомъ, какъ свѣтилось тѣло Спасителя на Өаворѣ, Моисея—послѣ Синая; и какъ оно будетъ свѣтиться послѣ страшнаго суда. Тогда „праведницы просвѣтятся, яко солнце въ царствіи Отца небеснаго“.

Тѣло наше не есть просто персть, но храмъ Духа Святаго. Посему должно быть соблюдаемо въ чистотѣ и святости. Оно есть причастица Тѣла и Крови Христовой. „Не вѣсте ли, яко тѣлеса ваши суть удове Христовы? Вземъ ли уди Христовы, съ ужасомъ говоритъ Апостоль, сотворю я уди блудничи“?

Тѣло, когда разлучится съ душею, мы опускаемъ въ землю, не просто, но предварительно окружаемъ его свѣчами, кладемъ ему на главу вѣнецъ, кадимъ ейміамъ съ молитвою, пѣ-

ніемъ священныхъ пѣсней, предносимъ ему крестъ, святыхъ иконы; сопровождаютъ его священники въ священныхъ облаченіяхъ; симъ оказываемъ ему честь, какъ храму, въ которомъ пребывалъ Духъ Святой.

И земля, въ которую мы опустимъ тѣло по смерти, не просто земля, но нива Божія, которую нужно посѣщать съ благоговѣніемъ, съ мыслию о своей смерти, съ молитвою объ упокоеніи здѣ лежащихъ. Сюда нужно входить такъ, какъ входимъ въ комнату, гдѣ поживаетъ наша любимая мать, тихо, на ципочкахъ, чтобы не разбудить ее; такъ и здѣсь не нужно позволять шумныхъ бесѣдъ и, тѣмъ болѣе, развлеченій и угощеній, чтобы не нарушить покоя мертвыхъ. Здѣсь мѣсто, какъ въ храмѣ, только молитвъ.

Тѣло, опущенное въ могилу, разсыпается и въ персть обращается, но не навсегда... „Возстанутъ мертвіи и вси земнородніи возрадуются“. Грядетъ часъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія и изыдутъ—сотворшии блага въ воскрешеніе живота, и сотворшии злая въ воскрешеніе суда“.

Братія, рано или поздно, но и мы ляжемъ въ мать-сыру землю; долго ли будемъ лежать, сокрыто отъ насъ; но несомнѣнно и мы услышимъ гласъ Сына Божія и изыдемъ... и о, если бы не на судъ и осужденіе! Аминь.

Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ *).

Епископа Михаила.

2) Другое, весьма распространенное, почти общепринятое мнѣніе то, что Павелъ писалъ посланіе къ Римлянамъ по поводу споровъ, возникшихъ между христіанами изъ іудеевъ и христіанами изъ язычниковъ о законѣ Моисеевомъ, изъ коихъ первые утверждали, что необходимо соблюдать его и въ христіанствѣ, а послѣдніе отрицали эту необходимость, — что Павелъ писалъ посланіе для умиротворенія этихъ спорящихъ сторонъ, и потому посланіе имѣетъ характеръ примирительскій. Вѣроятно, что сопоставленіе содержанія этого посланія съ содержаніемъ посланія къ Галагамъ привело къ этому мнѣнію,

*) Продолженіе.— См. № 30.

а предположеніе, что обыкновенныя въ апостольскія времена несогласія христіанъ изъ іудеевъ съ христіанами изъ язычниковъ должны были обнаружиться тѣмъ съ большею силою въ Римѣ, что тѣхъ и другихъ тамъ было много, еще болѣе распространило этотъ взглядъ. Подтверженіе такому взгляду находятъ въ самомъ посланіи, именно въ томъ, что апостоль во всемъ посланіи раскрываетъ и опровергаетъ ложныя мнѣнія какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ о своихъ правахъ и преимуществахъ въ отношеніи къ Евангелію и какъ бы примиряетъ тѣхъ и другихъ тѣмъ, что предъ христіанствомъ всѣ равны, какъ іудеи, такъ и язычники, и что спорить тутъ не о чемъ. Кратко: все, что говоритъ апостоль въ этомъ посланіи, было (будто бы) предметомъ споровъ римскихъ христіанъ изъ іудеевъ и язычниковъ. Но для того, чтобы вывести такое заключеніе, прежде всего требуются прямыя историческія доказательства, что дѣйствительно въ такомъ состояніи несогласія были римскіе христіане; а таковыхъ доказательствъ не только нѣтъ ни въ самомъ посланіи, ни въ книгѣ Дѣяній, но, напротивъ, много важныхъ доказательствъ противъ такого взгляда на общество римское. Во всемъ посланіи нѣтъ прямого слова о томъ, чтобы между римскими христіанами были споры, чтобы въ обществѣ этомъ появились іудействующіе лжеучители, которые бы соблазняли христіанъ изъ язычниковъ сохранять законъ Моисеевъ и въ христіанствѣ, подобно тому, на примѣръ, какъ появились такіе лжеучители въ обществахъ галатійскихъ христіанъ; нигдѣ нѣтъ ни слова объ оболъстителяхъ, какъ, на примѣръ, въ посланіи къ Галатамъ, во 2-й гл., ни объ ослѣпленіи, какъ въ 3-й гл., ни объ отпаденіи къ чуждому благовѣствованію, какъ въ 1-й гл., и ни о чемъ такомъ, что указывало бы на существованіе іудействующихъ учителей. Напротивъ, апостоль хвалитъ вѣру римскихъ христіанъ—что она прославляется во всемъ мірѣ, представляетъ ихъ правовѣрными, покорными и твердыми въ вѣрѣ (16, 19; 15, 14), и радуется за нихъ. Не такъ писалъ апостоль къ Галатамъ, когда тамъ явились такіе лжеучители, какихъ предполагаетъ разсматриваемое мнѣніе въ обществѣ римскомъ; тамъ онъ пишетъ строго, прямо полемически, а здѣсь, напротивъ, спокойно и совершенно объективно разсматриваетъ данный предметъ. Если и обнаруживается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полемика, то она направлена вовсе не противъ христіанъ изъ іудеевъ, а прямо противъ іудейства самого, которое апостоль разсматриваетъ точно такъ же, какъ и язычество, въ ихъ взаим-

номъ отношеніи къ христіанству. Но если Павелъ имѣеть въ виду іудеевъ и язычниковъ при раскрытіи содержанія своего посланія, то это вовсе не свидѣтельствуеть о томъ, чтобы были споры между этими сторонами; Павелъ излагаетъ сущность и средства оправданія предъ Богомъ и разсматриваетъ іудейство и язычество въ отношеніи къ этому оправданію потому, что это двѣ единственныя формы религіознаго сознанія древняго міра; недостаточность ихъ ему и нужно было показать, чтобы объяснить сущность этого оправданія во Христѣ. Такимъ образомъ, въ догматической части посланія вовсе нѣтъ нужды предполагать прямой полемики, вызванной несогласіями христіанъ изъ іудеевъ съ христіанами изъ язычниковъ. Если въ послѣднихъ нравоучительныхъ главахъ посланія содержатся увѣщанія къ взаимной терпимости, къ осторожности въ отношеніи взаимнаго осужденія за пищу и питье (гл. 14): то эти увѣщанія много-много что указываютъ только на скрупулезность и мелочность христіанъ изъ іудеевъ, а отнюдь не на притязанія ихъ внушать христіанамъ изъ язычниковъ — соблюдать обрядовый законъ Моисеевъ и въ христіанствѣ. Только одно мѣсто изъ всего посланія указываетъ какъ будто на названіе іудействующихъ лжеучителей, именно 17-й и 18 й ст. 16-й главы. Но это только предостереженіе, которое скорѣе показываетъ то, что еще не появились въ обществѣ такіе лжеучители и только предполагаетъ ихъ появленіе. Если бы они уже явились и оказывали на общество вредное вліяніе, то апостоль не удовлетворился бы и не долженъ былъ удовлетвориться тѣмъ, чтобы на концѣ мимоходомъ только упомянуть о нихъ; дѣло такой важности, что краткое упоминаніе о немъ ни къ чему бы не повело; это должно бы составить главное содержаніе всего посланія, а не конецъ только его. Вспомнимъ опять посланіе къ Галатамъ. Такимъ образомъ, содержаніе посланія вовсе не показываетъ, что по причинѣ споровъ іудействующихъ христіанъ съ христіанами изъ язычниковъ писано оно.

3) Бауръ съ своими послѣдователями измѣнилъ это мнѣніе, объясняя побужденіе къ написанію и содержаніе посланія не спорами христіанъ изъ іудеевъ съ христіанами изъ язычниковъ, а противодѣйствіемъ первыхъ самому Павлу и его дѣятельности главнымъ образомъ, а потомъ уже и христіанамъ, принявшимъ и слѣдовавшимъ ученію Павла, и считая, такимъ образомъ, это посланіе, по характеру его, апологетико-полемическимъ. Вотъ слова Баура:

„Христіане изъ іудеевъ, между которыми безъ сомнѣнія еще очень рано начало развиваться направленіе, несогласное съ направлениемъ Павлова ученія, составляли главную часть римскаго христіанскаго общества. Они соблазнялись Павловымъ ученіемъ и Павловою дѣятельностію, видя, что вслѣдствіе ея язычники все въ большемъ и большемъ числѣ вступаютъ въ Церковь христіанскую, между тѣмъ Израиль, получившій обѣтованія о вступленіи въ это царство, какъ бы исключается изъ него; оно остается какъ бы замкнутымъ для него, какъ народа. Это показалось имъ униженіемъ израильскаго племени, несправедливостію противъ него, противорѣчіемъ съ тѣми обѣтованіями, которыя даны ему Богомъ, какъ избранному племени. Они никакъ не соглашались признать, чтобы и язычникамъ былъ открытъ точно такой же путь въ царство Мессіи, какъ и іудеямъ. Вопросъ здѣсь былъ не тотъ, — должны ли язычники вступать въ общество христіанское только какъ прозелиты, т. е. подъ условіемъ обрѣзанія и сохраненія закона Моисеева, но тотъ, — могутъ ли быть допускаемы въ Церковь язычники, какъ язычники, не есть ли принятіе ихъ въ Церковь несправедливостію противъ іудеевъ, не есть ли это обида для нихъ и для Бога ихъ? Они утверждали, что царство Христово имѣетъ только частное, а отнюдь не всеобщее назначеніе, что сообщеніе божественной благодати основывается только на національныхъ правахъ, а отнюдь не на общечеловѣческой потребности. Противъ этого-то ложнаго мнѣнія и полемизируетъ апостоль въ 9-й, 10-й и 11-й главахъ, которыя поэтому и составляютъ главную часть, зерно всего посланія, а первыя 8 главъ относятся къ нимъ, какъ введеніе. Павелъ развиваетъ именно общія положенія, что ни іудеи, ни язычники не могутъ имѣть никакого притязанія на спасеніе во Христѣ, поелику оно есть свободный даръ Божій грѣшному человечеству, а не такое дѣло, на которое бы имѣлъ право самъ человѣкъ своими дѣлами или преимуществомъ рода, и отсюда въ 9-й, 10 и 11-й главахъ дѣлаетъ заключеніе, что порицаемое іудеями принятіе язычникомъ въ Церковь Христову не достойно порицанія, что оно скорѣе обвиняетъ іудеевъ, которые вмѣсто вѣры въ проповѣдь Евангелія, думаютъ основать свое право на участіе въ царствѣ Мессіи болѣе на своемъ происхожденіи отъ Авраама и исполненіи закона Моисеева. Посланіе къ Римлянамъ, — заключаетъ Бауръ, — не есть поэтому свободное развитіе ученія апостольскаго, не обусловленнаго обстоятельствами самой Церкви римской, но есть

вызванное противодѣйствиємъ христіанъ изъ іудеевъ оправданіе Павломъ своего апостольскаго достоинства, своего особеннаго призванія, какъ апостола языковъ; оттого характеръ всего посланія апологетико-полемическій“.

Но все это объясненіе, какъ видите, основывается на задней мысли школы объ антагонизмѣ апостольскаго вѣка въ отношеніи къ ученію о принятіи въ церковь язычниковъ подъ извѣстными условіями, какъ будто непременно въ каждомъ мѣстѣ, въ каждой Церкви являлся этотъ антагонизмъ, обозначающійся дѣйствительно при первоначальномъ образованіи Церкви іерусалимской. Это—временное невѣдѣніе и временный антагонизмъ, разрѣшенный силою свыше, откровеніями Петру и потомъ Павлу, и прекратившійся послѣ собора апостольскаго. Болѣе нигдѣ нѣтъ никакихъ историческихъ слѣдовъ, чтобы христіане изъ іудеевъ, во времена апостоловъ или послѣ, смотрѣли такъ на христіанъ изъ язычниковъ, какъ на совершенно исключенныхъ, и эта мысль тѣмъ неосновательнѣе, что совершенно противорѣчитъ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ, въ которыхъ ясно говорится о будущемъ участіи языческаго міра въ царствѣ Мессіи. Хотя іудеи и ограниченно понимали эти пророчества, но ограниченность эта никогда не простиралась до того, чтобы отвергать участіе язычниковъ въ Церкви,—она только требовала, чтобы и язычники при этомъ подвергались соблюденію закона Моисеева и только. Наконецъ, апостолъ въ этомъ посланіи нигдѣ не защищаетъ прямо себя и не даетъ прямого указанія, чтобы онъ и его дѣятельность подвергались подозрѣнію; объ этомъ можно заключать лишь изъ того, что апостолъ защищаетъ какъ будто права язычниковъ предъ іудеями; но это защищеніе могло имѣть и другія побужденія, и притомъ апостолъ защищаетъ и права и преимущества іудеевъ предъ язычниками,—слѣдуетъ ли изъ этого, что апостолъ подвергался нареканію и со стороны язычниковъ? Не такъ защищалъ апостолъ свое апостольское достоинство предъ коринѳянами или галатами, когда оно въ ихъ глазахъ, по вліянію іудействующихъ лжеучителей, дѣйствительно подвергалось подозрѣнію. Онъ прямо возставалъ противъ этого; а здѣсь нѣтъ и намека. Не явный ли знакъ, что репутація апостола въ глазахъ римскихъ христіанъ нисколько не сгратала, и что, слѣдовательно, находить въ этомъ побужденіе къ написанію посланія вовсе несправедливо? Наконецъ, для подтвержденія этого Бауровскаго мнѣнія опять нѣтъ никакихъ историче-

скихъ свидѣтельствъ, хотя бы и не прямыхъ; это—опять гипотеза на воздухѣ. Между тѣмъ, изъ посланія не видно еще, чтобы какія-нибудь еще движенія могли быть въ римскомъ обществѣ, которыя бы заставили апостола писать къ нему посланіе.

Итакъ, остается согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ, которые допускаютъ, что обстоятельства и соображенія самого апостола побудили его писать это посланіе; что содержаніе его нисколько не зависитъ отъ состоянія римской Церкви въ это время; что апостолъ имѣлъ въ виду лишь огласить римскихъ христіанъ— изложить имъ свое ученіе и подтвердить тѣмъ истину принятаго ими ученія. Но противъ этого мнѣнія есть довольно сильное возраженіе, именно: до времени написанія посланія къ Римлянамъ, пришли къ Павлу изъ Рима Акилла и Прискилла, изгнанные оттуда эдиктомъ Клавдія; они, конечно, сообщили апостолу свѣдѣнія о состояніи римской Церкви, и Павелъ по этому случаю никакъ не могъ опустить изъ вниманія при написаніи посланія обстоятельства и потребностей этой Церкви; притомъ, изъ множества лицъ, которымъ Павелъ посылаетъ въ посланіи свои привѣтствія, нельзя не заключить, что у апостола были съ ними сношенія, посредствомъ которыхъ онъ не могъ не знать о состояніи римской Церкви, и не могъ не имѣть его въ виду, когда писалъ свое посланіе къ ней; наконецъ, мы положили за вѣроятнѣйшее, что въ дѣлѣ устроенія римской Церкви потрудились главнымъ образомъ ученики Павла, слѣдовательно, подъ его руководствомъ; слѣдовательно, онъ не могъ не знать потребностей римскаго христіанскаго общества, а зная не могъ не имѣть ихъ въ виду, при написаніи посланія. И въ самомъ посланіи есть указанія на знакомство Павла съ обстоятельствами римской Церкви; напримѣръ, его наставленія относительно пищи и питья прямо указываютъ на скрупулезность христіанъ изъ иудеевъ, которой они не оставляли и по обращеніи въ христіанство. Такимъ образомъ, нельзя сказать, чтобы въ этомъ посланіи апостолъ аргюи только, безъ всякаго вниманія къ обстоятельствамъ римской Церкви, развивалъ, свое ученіе, имѣя въ виду только огласить римлянъ или же утвердить только то, чему вѣровала уже римская Церковь. Такимъ образомъ, и это послѣднее мнѣніе едва ли состоятельно.

Начемъ же остановиться въ рѣшеніи даннаго вопроса? Намъ кажется, что всѣ разсмотрѣнныя мнѣнія несостоятельны потому, что они въ крайности; ученые защитники ихъ во взаим-

ной полемики развили до крайностей свои взгляды и темъ лишили ихъ вѣроятія; но если освободить ихъ отъ этихъ крайностей и дать каждому изъ нихъ свое значеніе, то почти во всѣхъ ихъ окажется своя доля справедливости, и можно по нимъ же гадать объ истинныхъ побужденіяхъ къ написанію посланія къ Римлянамъ, его цѣли и характеръ. Взглянемъ на дѣло безъ задней мысли, безъ полемическихъ тенденцій, лишь по тѣмъ указаніямъ, скуднымъ, впрочемъ, какія есть въ самомъ посланіи и въ обстоятельствахъ, въ которыхъ находился апостолъ предъ временемъ написанія посланія.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Реформа духовной школы *).

Можетъ быть у кого нибудь уже явилось недоумѣніе, съ какою цѣлью и для чего мы припоминали старое и прошедшее нашей школы. Объяснимся. Недавно извѣстный Кони, въ засѣданіи членовъ „Русскаго Собранія“, сказалъ: „всѣ наши бѣды происходятъ отъ невѣдѣнія нашей исторіи и нашего прошлаго, а также и отъ непониманія настоящаго“. Думается намъ, что и при реформѣ духовной школы весьма благовременно вспомнить ея прошлое, да и есть что вспомнить. Можетъ быть и не обширенъ былъ кругъ знаній, дававшихся тою школою, но многоплодна и драгоценна была самая *система* преподаванія и обученія. Она всею своею тяжестью опиралась на *самодѣятельность* учащихся. Результатомъ этого являлось строго сознательное отношеніе къ пройденному курсу. Достаточно вспомнить, что въ то время въ семинаріяхъ печатныхъ учебниковъ не было и каждый долженъ былъ самъ записывать объясненное „профессоромъ“, какъ тогда назывались теперешніе учителя семинаріи. Лучшія записки лучшихъ учениковъ переходили отъ курса къ курсу и списывались во многихъ экземплярахъ. Эти списыванья имѣли громадное вліяніе на усвоеніе списаннаго. Пытливость ума и совопросничество не только не воспрещались, но даже поощрялись. Оттого споры и всякаго рода диспуты учениковъ старшихъ классовъ (философскаго и богословскаго) были постоянны и продолжительны. Достаточно указать на

*) Продолженіе.—См. № 30.

такъ называемые „публичные экзамены“. Это были своего рода торжественные словесные турниры не только учениковъ, ни учителей и даже Архіереевъ. На эти турниры съѣзжались всѣ представители высшей въ губерніи власти, приглашенные школою какъ бы для того, чтобы засвидѣтельствовать, что она провела свой годъ не даромъ. Вотъ отчего и почему старая духовная школа выдвинула цѣлыя кадры труженниковъ и двигателей на поприщѣ науки, суда, администраціи, медицины. Такая заслуга тарой—дореформенной—духовной школы даетъ ей всѣ права на вниманіе къ ней. Не скроемъ, что изъ ея же стѣнъ вышли нѣкоторые и отщепенцы, „нигилисты“, какъ тогда ихъ прозвали, но въ семьѣ не безъ уroda, а въ такой громадной семьѣ эти ничтожныя единицы просто терялись. Большинство же питомцевъ старой школы всегда и на всѣхъ поприщахъ жизни сохранили вѣру въ Бога и въ Его Святую Церковь и беззавѣтную преданность Престолу и Отечеству. Мы говоримъ о тѣхъ, коимъ по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія суждено было выдти изъ круга непосредственнаго служенія родной церкви. Что же касается служителей церкви, воспитанниковъ 60-хъ и 70-хъ годовъ, то ихъ самоотверженное служеніе церкви и народу не нуждается въ особомъ разъясненіи. Оно и такъ у всѣхъ на памяти. Достаточно указать, что на ихъ плечи всею своею тяжестью легло обученіе только что возрожденнаго свободнаго крестьянина. Вышеизложенное мнѣніе о воспитанникахъ старой духовной школы раздѣлялъ такой высокій умъ, каковъ былъ Ѳ. М. Достоевскій. Во своемъ Дневникѣ за 1876 г. (стр. 327) онъ пишетъ: „Явился приливъ новыхъ силъ снизу общества—и особенно изъ семинаристовъ. Приливъ этотъ привнесъ много живительнаго и плодотворнаго въ отдѣлѣ „лучшихъ людей“, ибо явились люди со способностями и съ новыми возрѣніями, съ образованіемъ еще не слыханнымъ по тогдашнему времени“. Вотъ какъ отзывается о тогдашнихъ воспитанникахъ духовныхъ семинарій лучшей изъ людей, называя и ихъ „лучшими“. А потому нельзя намъ не ознакомиться со взглядомъ этого человѣка на воспитаніе русской молодежи и на роль интеллигенціи въ дѣлѣ воспитанія русскаго народа. По его мнѣнію, наша молодежь страдаетъ и тоскуетъ отъ отсутствія высшихъ цѣлей жизни, наше юное поколѣніе обречено само отыскивать себѣ идеалы и высшій смыслъ жизни. Это то отъединеніе, это то оставленіе молодежи на собственные силы и ужасно (тамъ же,

стр. 389). Его ужасаетъ и страшитъ оторванность отъ почвы и отъ народной правды нашей молодежи. Лѣкарства отъ этого лежатъ въ народѣ, въ святыняхъ его и въ нашемъ соединеніи съ нимъ. Россія, по его наблюденію, сильна не образованіемъ, а народомъ своимъ и его духомъ. Духъ же народа выражается весь цѣликомъ въ „Православіи“. *Православіе* же вовсе не одна церковность и обрядность, это *живое чувство*, обратившееся у народа нашего въ одну изъ тѣхъ основныхъ, живыхъ силъ, безъ которыхъ не живутъ націи (стр. 298-я). Націи же живутъ великимъ чувствомъ, великою, всѣхъ единящею и все освѣщающею мыслію,—соединеніемъ съ народомъ, когда народъ невольно признаетъ верхнихъ людей съ нимъ за одно, изъ чего и рождается національная сила—вотъ чѣмъ живутъ націи (тотъ же Дневникъ 1877 г. стр. 289). Христіанство народа нашего есть и *должно остаться на всегда* самую главною и жизненною основой просвѣщенія его. Вотъ та драгоценность, которую хранить и чрезъ всѣ вѣка нести народъ русскій. Къ охраненію этой драгоценности направлены всѣ гражданскія формы. И какъ только въ извѣстной націи начинаетъ расплываться и ослабѣвать ея духовный идеалъ, тотчасъ начинала падать и національность. Стало быть гражданскіе идеалы всегда прямо и органически связаны съ идеалами нравственными. А потому *совершенствованіе съ духъ религіозномъ* въ жизни народовъ *есть основаніе всему*, ибо самосовершенствованіе это и есть исповѣданіе полученной религіи. *Оно объемлетъ, зиждетъ и сохраняетъ организмъ* національности (тамъ же стр. 452).

Вотъ наконецъ мы и дошли до мысли, которая должна служить фундаментальною при разрѣшеніи занимающаго насъ вопроса. Если религія есть альфа и омега жизни русскаго народа, если религіозное воспитаніе объемлетъ, зиждетъ и сохраняетъ его организмъ; то насколько же *долженъ быть религіозно воспитанъ учитель* и духовный *пастырь* такого народа? Говоря образно, онъ долженъ быть, какъ губка, пропитанъ религіозностію. А для этого требуется цѣлый и безпрерывный рядъ лѣтъ такого на него воздѣйствія, начиная съ младенчества, продолжая въ юности и до зрѣлаго возраста. Таковы и были старинные богословы—церковники. Они не иначе говорили какъ текстами Св. Писанія. Многие знали наизусть цѣлыя главы и цѣлыя книги Св. Писанія, а указывать, въ какой книгѣ, въ какой главѣ и какомъ стихѣ находится извѣстное выраженіе—это было вовсе не диво. Многие

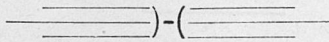
знали наизусть всѣ святцы и дневныя Евангелія и Апостолы. Весьма не рѣдкость было встрѣтить даже дьячка того времени, наизусть читавшаго шестопсалміе и часы. Образованные же богословы наизусть цитировали по подлиннику Св. Отцовъ, учителей первыхъ вѣковъ Христіанства. Старики священники, пріѣзжая навѣстить своихъ сыновей или встрѣчаясь съ молодежью во время каникулъ, любили вступать съ ними въ состязанія по религіозно-богословскимъ вопросамъ. При этомъ славянскіе тексты чередовались съ латинскими и греческими цитатами изъ твореній Св. Отцовъ. Таковы были столь оклеветанная „бурса“ и ея питомцы.

Теперь слышатся голоса, что будущіе пастыри церкви должны получать общегражданское образованіе, желающіе же посвятить себя служенію церкви пусть проходятъ спеціально-богословскій курсъ, на что и отводится два года. Взглядъ этотъ, очевидно, заимствованъ съ запада и даже прямо-таки изъ Англіи, гдѣ существуютъ „богословскіе“ факультеты. Но примѣнимо не это у насъ и можетъ не это нововведеніе удовлетворить требованія, какія мы считаемъ себя въ правѣ предъявить къ нашему пастырю Церкви.

Существуетъ разсказъ, что на замѣчаніе прихожанъ о томъ, что священникъ не такъ живетъ, какъ учитъ жить, одинъ Англійскій священникъ отвѣтилъ, что онъ беретъ 2000 фунтовъ въ годъ за то, чтобы *учить, какъ жить*, а за то, чтобы *жить* такъ, какъ учитъ, онъ не возьметъ и 200 тысячъ. Можетъ быть это и анекдотъ, но онъ очень характеристично рисуетъ намъ нравственный обликъ англійскаго пастыря. Это не болѣе какъ *наемный проповѣдникъ*, который, какъ и всякій ремесленникъ, отбываетъ свое дѣло—служить, говорить проповѣди и болѣе ничего. Намъ же *такой* пастырь—учитель и даромъ не нуженъ. Отъ нашего пастыря прежде всего требуется—„образъ буди вѣрнымъ“ не словомъ только, но *жизніемъ*, любовью, духомъ, вѣрою, *чистотою*“. По нашему вѣрованію, *великій* наречется въ царствіи небеснѣмъ только тотъ, кто не только научить, но и *сотворить* по ученію Слова Божія. Никто не будетъ спорить, что обучить челоуѣка обрядностямъ богослуженій и формамъ церковнаго проповѣдничества въ два года пожалуй еще можно, да и то съ грѣхомъ пополамъ; но обучить за тотъ же срокъ *искусству жить* по Св. Писанію не мыслимо. Эта наука дается путемъ долгаго искуса, подъ руководствомъ людей духовнаго опыта и должна начаться *непрерывно съ дѣтства* и *безпрерывно* продолжаться до возмужалости.

На этомъ же убѣжденіи основана система всякаго спеціального воспитанія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ существуетъ особый укладъ жизни. Таковы, напр., военныя школы. Извѣстно, что хорошій воинъ—служака можетъ выдти только изъ военной школы кадетскаго или морскаго корпуса. Это и понятно, ибо здѣсь мальчикъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не только учится военному искусству, но и *живетъ* и движется военнымъ *духомъ*; онъ узнаетъ отъ старшихъ всѣ славныя традиціи военнаго сословія, словомъ, онъ *пронимается военнымъ духомъ*, и тогда только можетъ изъ него выработаться настоящій воинъ-герой.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 16-е Августа.—Римская Церковь и Посланіе къ Римлянамъ.—*Епископа Михаила*.—Реформа духовной школы.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 14 Августа 1905 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.