

18
167
Государственная
ордена Ленина
Библиотека
СССР
Имени
И. Ленина

н 1226-119

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1882 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

МОСКОВСК
ЕПАРХІА
БИБЛИОТ

Опредѣленія Святыѣшаго Синода.

О возстановленіи въ прежней силѣ дѣйствія 155 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (Св. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го сентября сего года за № 4657, и 2) вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 9-го октября сего же года за № 33532, по Высочайшему повелѣнію, о возстановленіи въ прежней силѣ дѣйствія 155 ст. Уст. о пред. и прес. прест. (Св. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ. Приказали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія о возстановленіи въ прежней силѣ 155 ст. Уст.

о пред. и прес. прест. (Св. изд. 1876 г.) о спектакляхъ и публичныхъ зрѣлищахъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала копію означеннаго вѣдѣнія по принятому порядку.

Копія съ вѣдѣнія Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду, отъ 9-го октября 1881 года за № 33532.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: предложеніе Министра Юстиціи, отъ 30-го сентября 1881 г. за № 14605, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: возстановивъ въ прежней силѣ дѣйствіе 155 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. (Св. изд. 1876 г.), воспретить спектакли и публичныя зрѣлища (кромѣ драматическихъ представленій на иностранныхъ языкахъ) 23, 24 и 25 декабря, наканунѣ воскресныхъ дней, дванадесятыхъ праздниковъ и дня усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, въ теченіи всего Великаго поста и въ недѣлю св. Пасхи. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ тайнымъ совѣтникомъ Побѣдоносцевымъ, онъ Министръ Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату. Приказали: о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить исполняющаго обязанности намѣстника Кавказскаго, Министровъ и главнокомандующихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно дать знать

указами: генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ.

(Церк. Вѣстн. 1881 г. № 45).

О составленной Л. Родкевичемъ статѣ: „Обученіе церковному пѣнію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го іюля 1881 года за № 361, съ журналомъ Учебнаго Комитета за № 217, коимъ признается возможнымъ—напечатанную въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1878 и 1879 гг. статью Родкевича, подъ названіемъ: „Обученіе церковному пѣнію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ“ допустить къ пріобрѣтенію въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій и Училищъ для ознакомленія съ нею преподавателей церковнаго пѣнія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія 2-го п. онаго Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. 1881 г. № 43).

О „Православномъ календарь-указателѣ“, составленномъ Владиміровымъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 2-го сен-

тября—3-го ноября 1881 года, постановлено: одобрить для употребленія въ православныхъ церквахъ составленный дѣйствительнымъ членомъ Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета Владиміровымъ „Православный календарь-указатель“, но просьбу его о пріобрѣтеніи сего календаря для всѣхъ церквей, по 15 копѣекъ за экземпляръ съ доставкою, отклонить, предоставивъ непосредственному усмотрѣнію церковныхъ причтовъ, въ случаѣ надобности для церквей въ означенномъ календарѣ, пріобрѣтать таковой отъ автора на мѣстныя церковныя средства, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщивъ редакціи онаго по принятому порядку.

(Церк. Вѣстн. 1881 г. № 46).

Объ „Исторіи христіанской церкви“ Е. Смирнова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 октября 1881 года за № 455, журналъ Учебнаго Комитета, № 313, о составленной инспекторомъ Виленской дирекціи народныхъ училищъ Евграфомъ Смирновымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Исторія христіанской церкви“ (Выпускъ третій. С.-Петербургъ. 1880 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по предмету церковной исторіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. 1881 г. № 46).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе пенсіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 5—26 августа 1881 г. за № 1645, назначены къ производству пенсіи изъ уѣздныхъ казначействъ: Уржумскаго—за штатному протоіерею села Лажа Уржумскаго уѣзда *Михаилу Загарскому*, съ 27 апрѣля 1881 г., по 130 р. въ годъ, Елабужскаго—за штатному діакону села Пьянаго Бора Елабужскаго уѣзда *Алексію Стрѣльцову* и вдовѣ протоіерея слободы Кукарки Яранскаго уѣзда *Аванасіи Невоструевой*, по 65 руб. въ годъ, первому съ 9 февраля, а послѣдней съ 27 апрѣля 1881 г., и вдовамъ діаконовъ: села Макарьевскаго Котельническаго уѣзда *Маріи Юфериной* изъ Орловскаго казначейства, села Савалей Малмыжскаго уѣзда *Александръ Цивиринской* изъ Малмыжскаго—и села Торопова Котельническаго уѣзда *Маріи Зубаревой* изъ Котельническаго казначейства, всѣмъ тремъ съ 1 января 1880 г., по 40 руб. въ годъ.

Перемѣны по службѣ.

Смотритель Сарапульскаго Духовнаго Училища, кандидатъ Богословія, *Иванъ Новосельскій* 19 декабря опредѣленъ на протоіерейскую вакансію къ Вознесенскому собору въ г. Сарапулъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея и съ оставленіемъ на должности смотрителя Училища.

— Помощникъ настоятеля Мостовинскаго прихода Сарапульскаго уѣзда священникъ *Алексій Денисовъ*, по прошенію его, 11 декабря перемѣщенъ на таковую

же вакансію въ Пужмезскій приходъ Глазовскаго уѣзда.

— Діаконъ села Мостовинскаго Сарапульскаго уѣзда *Петръ Заволжскій* 18 декабря опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля Галаново-Большекалмашинскаго прихода того же уѣзда къ церкви села Большекалмашинскаго.

— Псаломщикъ села Верхоивкинскаго Орловскаго уѣзда *Василій Ситниковъ* 30 ноября назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Вожгаль Вятскаго уѣзда *Павелъ Кибардинъ* 14 декабря назначенъ къ рукоположенію въ діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика.

— Діаконъ села Краснаго Вятскаго уѣзда *Михаилъ Швецовъ*, по прошенію его, за болѣзнію, 22 декабря уволенъ за штатъ.

— Уволенный изъ Семинаріи *Аванасій Левитскій* 22 декабря опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Воткинскому собору.

— Испр. должн. псаломщика, Слободскаго уѣзда, Кирсинскаго завода *Андрей Зоновъ* и села Роговскаго *Николай Кибардинъ*, по прошенію ихъ, 22 декабря перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Окончившій курсъ Духовнаго Училища *Николай Швецовъ* 22 декабря опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Краснаго Вятскаго уѣзда.

Умерли: протоіерей Сарапульскаго Вознесенскаго собора *Павелъ Анисимовъ*—8 декабря, состоявшій на вакансіи псаломщика при Воткинскомъ соборѣ священникъ *Іоаннъ Кибардинъ*—27 ноября и священникъ се-

ла Пужмезскаго Глазовскаго уѣзда *Іоаннъ Кибардинъ*
—1 декабря.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1882 г.:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣеть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни **передовыя статьи**. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обзорѣніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено **славянскимъ народамъ**. Будучи **единственнымъ органомъ** православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ **исторіи, воззрѣній, обычаевъ и преданій**, а также **обзорѣнія дѣйствій** иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ войдутъ: **московская церковная каедрa, отзывы** о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, **корреспонденціи, слухи** и замѣтки и т. д.

Цѣна безъ пересылки **3 руб. 50 коп.**, съ доставк. и пересылк. **4 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Журналь: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1882 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ

отдѣль войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнью какъ православною вселенскою и русскою церкви, какъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣль критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

Въ 1882 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянскою Кормчей. Въ 1882 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкой въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

«Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1882 г. и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

ПРЕЖНІЯ ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВА

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, выходявшихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 р.,

съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. 2 р., съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р., за каждый годъ; 1881 года за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

Записки на книгу Битія митрополита Московскаго Филарета безъ перес. 50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., за каждый годъ 52 бесѣды по 50 к., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви 5 к., съ перес. 10 коп.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ перес.; если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по 2 р. за годовой экз., съ пер. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880 и 1881 годы 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ пер. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ пер. 30 к.

Первый выпускъ Правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. *На веленовой бумагѣ* цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. *На простой бумагѣ:* 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 к. каждый, съ перес. по 1 руб.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ

жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

Изложеніе Божественной мѣтуріи св. Іоанна Златоустаго.
Состав. Ѳ. И. Рахманиновымъ. Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

въ 1882 году

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться по прежде утвержденнымъ программамъ:

1) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная по преимуществу мѣстная газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: Отдѣлъ оффиціальныи, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, Синодальныя указы и правительственныя распоряженія, относящіеся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. Отдѣлъ неоффиціальныи, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ религіозно-нравственнаго содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ разумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утверженію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ научнаго содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всемъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общеназидательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.—Изъ твореній

бл. Иеронима въ слѣдующемъ 1882 г. будутъ издаваться его толкованія на ветхозавѣтныя книги; изъ твореній бл. Августина—его твореніе—о градѣ Божіемъ.

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ мѣсяць, въ 8 долю, не менѣе двухъ листовъ. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ, изъ коихъ отъ 3 до 4 листовъ будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Иеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ“ составятся: одинъ томъ твореній бл. Августина, одинъ томъ твореній бл. Иеронима и три тома статей, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 руб. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трусами—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трусами 10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трусами—12 р. с.

Адресъ: въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1882 году

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Кіевской Духовной Семинаріи съ 1860 года. Постановивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высококомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. Насколько добросовѣстно редакция журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1882 года редакция будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклоняться она не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

Примѣчаніе: Поученія, въ прежніе годы замѣнявшія переродовыя статьи каждаго №, съ самаго начала 1879 года Редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ Редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1882 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастырей какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, Редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источникомъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“: 1) общія замѣчательныя

церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ двухъ до 3½ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніи къ журналу поученій, образующихъ собою отдѣльный томъ; (каждый приблизительно отъ 40-ка до 45-ти печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ).

Подписная цѣна и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 6 рублей серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій Духовныхъ Семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1882 года.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи архимандритъ *Виталій*.

В Ъ С Т Н И К Ъ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА КРАСНАГО КРЕСТА,

состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы,

въ будущемъ 1882 году будетъ выходить какъ и нынѣ еженедѣльно по воскресеньямъ по слѣдующей программѣ, утвержденной Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

- 1) **Официальный отдѣлъ:** Постановленія и распоряженія Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста. Правительственныя распоряженія, обнародываемыя въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.
- 2) **Свѣдѣнія** о дѣйствіяхъ лицъ и учреждений Краснаго Креста, какъ русскаго общества, такъ и заграничныхъ.
- 3) **Внутреннія извѣстія.**
- 4) **Заграничныя извѣстія.**
- 5) **Статьи литературныя** разнообразнаго содержанія.
- 6) **Общепользныя свѣдѣнія** по части народнаго здравія, сельскаго хозяйства, наукъ, искусствъ и ремесль.
- 7) **Библиографическій отдѣлъ** по части изданій, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности общества Краснаго Креста, а также и другихъ изданій, заслуживающихъ вниманія по своей пользѣ и въ особенности по практичности приложенія къ дѣлу народнаго хозяйства и образованія.
- 8) **Рисунки и объявленія.**

Подписная цѣна 2 руб. 50 к. съ пересылкою во всё мѣста Россіи.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Петербургъ, въ главную контору редакціи «Вѣстника Краснаго Креста» и «Досугъ и Дѣло», при Картографическомъ заведеніи г. Ильина. Изданіе это одобрено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшимъ Синодомъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ.

Независимо отъ газеты, редакція принимаетъ подписку на періодическое изданіе:

„ДОСУГЪ и ДѢЛО“

Изданіе это, выходящее съ Высочайшаго разрѣшенія отдѣльными книжками, шесть разъ въ годъ, выпускается въ февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ, октябрѣ и декабрѣ и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Повѣсти и рассказы разнообразнаго содержанія. 2) Очерки отечественной исторіи. 3) Знакомство съ природою вообще и русскою въ особенности. 4) Очерки различныхъ явленій природы. 5) Жизнеописанія замѣчательныхъ людей и въ особенности русскихъ.

Всѣ статьи излагаются вполне понятно и гдѣ нужно сопровождаются рисунками. Каждый изъ этихъ отдѣловъ помѣщается въ отдѣльной книжкѣ, такъ что по истеченіи нѣкотораго времени составитя библіотека изъ книгъ самаго разнообразнаго и притомъ полезнаго содержанія, такъ какъ большая часть уже изданныхъ редакціею книгъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Такъ какъ „Досугъ и Дѣло“, на основаніи почтовыхъ правилъ, разсылается вмѣстѣ съ Вѣстникомъ за особую плату, то подписная цѣна на „Досугъ и Дѣло“ для всѣхъ подписчиковъ одинакова 4 р. съ пересылкою; вмѣстѣ же съ Вѣстникомъ 6 р. 50 коп.

Съ 1-го января 1882 года будетъ снова выходить на прежнихъ основаніяхъ, въ томъ-же направленіи, съ тѣми-же сотрудниками, и по прежней программѣ газета-журналъ.

„ГРАЖДАНИНЪ“

НЕ МЕНѢ ДВУХЪ РАЗЪ ВЪ НЕДЕЛЮ.

Содержаніе каждаго № будетъ слѣдующее: Краткія и живыя передовыя статьи.—Петербургская лѣтопись.—Отзвуки изъ большаго свѣта.—Нурьезы въ печати.—Занятое въ провинціи.—Петербургскія

Коммисіи.—Церковь и Епархія.—Земская лѣтопись.—Москва.—Ото-
всюду. Особый отдѣлъ (взамѣнъ издаваемого въ 1881 году журнала
„Добро“). О добрыхъ дѣлахъ и людяхъ.—Фельетонъ.—Романъ или
повѣсть.—Стихотворенія.—Послѣдняя страничка.—Въ приложеніи: Споръ
между порядочными людьми разныхъ мнѣній.

Для незнакомыхъ съ прежнимъ Гражданиномъ, считаемъ долгомъ
заявить, что ГРАЖДАНИНЪ всегда былъ самостоятельнымъ борцомъ
за порядокъ, основанный на любви и уваженіи ко всему, что любить
и чтить русскій народъ, и на презрѣніи къ тому, что подъ прикры-
тіемъ либеральничанія (либеральничать значитъ насиловать свободу)
прямо или косвенно растлѣваетъ, уродуетъ и разрушаетъ здоровыя
начала и основы русской жизни.

Главная цѣль будетъ заключаться въ томъ, чтобы доставлять
читателямъ въ полной мѣрѣ интересное чтеніе, живое знакомство
Петербурга съ провинціею, и провинціи съ Петербургомъ, и пол-
ную возможность изъ провинціи слѣдить за нашею жизнью въ Пе-
тербургѣ и въ политикѣ не отрывочно, не скучно, а послѣдовательно
и занимательно.

*Мы приглашаемъ въ сотрудники и корреспонденты всѣхъ поря-
дочныхъ людей, съ условіемъ сообщать намъ не грязь, не клевету, не
скандалы, а интересныя данныя и событія, освѣщающія ту или
другую сторону русской жизни.*

Подписная цѣна: на годъ съ пересылкою 8 р., на $\frac{1}{2}$ года 5 р.,
на $\frac{1}{3}$ года 4 р., для провинціального духовенства, сельскихъ учи-
телей и воспитанниковъ учебныхъ заведеній подписная цѣна на
годъ не 8 р., а 6 р.

Годовые подписчики Гражданина получаютъ къ Рождеству каж-
даго года, начиная съ 1882 года, премію въ видѣ литературнаго
сюрприза.

Годовые подписчики Гражданина, желающіе подписаться на еже-
недѣльное иллюстрированное изданіе съ карриатурами: «ДОБРЯКЪ»,
платять за оное не 7 р., а 4 р. въ годъ.

Съ 1 января 1882 года будетъ выходить по воскресеньямъ
новый журналъ:

„ДОБРЯКЪ“

Иллюстрированное, съ картинами, карриатурами и беллетристиче-
скимъ отдѣломъ изданіе для семейнаго чтенія.

Программа его слѣдующая: Картины изъ современной жиз-
ни; карриатуры, романы, повѣсти, рассказы, очерки, сатирическіе
и смѣшныя эскизы и замѣтки, стихотворенія, шарады, ребусы и
загадки съ преміями. Обширный почтовый ящикъ.

Самыя дешевыя въ Петербургѣ цѣны на объявленія.

Цѣль изданія: осмѣивать все достойное смѣха въ наше время и въ нашемъ обществѣ.

Отличительная черта изданія будетъ—**изящество**.

Цѣна на годъ . . . 7 руб. съ пересылкою.

„ „ 1/2 года . . 4 „ „ „

„ „ 1/3 года . . 3 „ „ „

Подписчики „Гражданина“ получаютъ „Добрякъ“ за 4 руб. въ годъ съ пересылкою.

Подписка на оба изданія принимается въ С.-Петербургѣ; Манежная, № 2, у Спаса Преображенія и у всѣхъ книгопродавцевъ; для иногородныхъ исключительно въ редакціи.

Редакторъ-издатель Князь В. Мещерскій.

Вновь отдѣланы и открыты номера и меблированные комнаты ЧАРУШИНА на Казанской улицѣ у Стефановской церкви въ бывшемъ домѣ Ермолина, со столомъ и безъ стола за умеренныя цѣны.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 29 Декабря 1881 года.



ВЯТКА.
Типографія Куклина.

1881.



Государственная
ордена Ленина
Библиотека
СССР
имени
В. И. ЛЕНИНА

н 1226-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1882 г.

Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

„Святительскія Тѣни“ г. Лѣскова.

(Продолженіе *).

III.

„Галлерей архіерейскихъ ликовъ“ начинается у г. Лѣскова преосв. Александръ.

„Обновилъ Вятскую кафедру (пишетъ г. Лѣсковъ) въ лѣто отъ созданія міра 7166 (Р. Х. 1658) епископъ Александръ, до посылки на Вятку, съ 1643 г. бывший уже епископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ. На обдержанномъ престолѣ (въ Коломнѣ) онъ сидѣлъ хорошо; но чуть былъ переведенъ на Вятку со всѣми служителями своими и здѣсь ему предстояло потрудиться зиждительно, сейчасъ сказалось иное... На прокормленіе ему пожалована вотчина, Бобинскій станъ, да въ г. Котельничѣ Предтечeskій монастырь съ вотчинами, да въ Хлыновѣ въ кремлѣ городъ у соборной церкви мѣсто домъ строить. Но Александръ дома для себя и бу-

*) См. Еп. Вѣд. № 23 1881 г.

дущихъ Вятскихъ архіереевъ не сталъ строить. Увидавъ себя на новомъ неустроенномъ престолѣ, онъ *оптнлъ* и 16 лѣтъ сряду просидѣлъ, ничего не дѣлая, а на 17-мъ году учинилъ слѣдующее самовластіе: „7182 г. генваря 8 дня самовольно, безъ всякаго дозволенія, съ престола поѣхалъ къ Соли Вычегодской на Коряжму, въ обитель Николая чудотворца, гдѣ посхимился, и писалъ оттуда великому государю и святѣйшему патріарху, что правительствовать епархіею болѣе не желаетъ. Былъ онъ кромѣ славяно-русской грамоты ничему не ученъ и всякихъ по своей должности учрежденій по себѣ не оставилъ, хотя велѣно ему въ кремлѣ домъ строить и вмѣсто суммы даны двѣ вотчины, въ коихъ не менѣе 3000 душъ считали“ (Любарскій). Таковъ первообновитель архіерейскаго престола! Шестнадцать лѣтъ ничего не дѣлалъ, потомъ отбѣжалъ, лишь бы не дѣлать того, что требовалось! (55, 56).—Въ другомъ мѣстѣ г. Лѣсковъ еще разъ высказываетъ свое мнѣніе объ Александрѣ въ такихъ выраженіяхъ: „Изъ десяти Вятскихъ архіереевъ первый Александръ совсѣмъ негоденъ: онъ не хотѣлъ трудиться и не трудился. На него возложена была обязанность построить домъ, но онъ не захотѣлъ строить и не построилъ, хотя ему на это даны вотчины“. На этомъ послѣднемъ основаніи г. Лѣсковъ и жалуется перваго Вятскаго епископа кличкой—„бездомный“.

Такова первая „святительская тѣнь“, нарисованная г. Лѣсковымъ. Никто, конечно, не откажетъ ей въ достаточной непривлекательности. Только соотвѣтствуетъ ли она дѣйствительности? Соотвѣтствуетъ ли даже портрету, нарисованному Любарскимъ?

Въ „Любопытномъ Извѣстіи“ о преосв. Александрѣ мы читаемъ буквально слѣдующее *прибавленіе*, принад-

лежащее собственно Любарскому: „О жизни и нравахъ сего владыки, по давности времени, мало что здѣсь чрезъ словесное преданіе воспоминають; говорятъ только, что онъ былъ, кромѣ славено-русской грамоты, ничему болѣе не ученъ, правомъ тихъ, кротокъ, благочестивъ, знаковъ никакихъ трудолюбія, экономіи и всякихъ по своей должности учрежденій по себѣ не оставилъ, хотя изъ подлинныхъ записокъ явствуетъ, что насланными отъ великаго государя царя грамотами велѣно ему въ кремль городѣ близъ собора домъ архіерейскій строить и, вмѣсто суммы на вспоможеніе, даны ему, какъ тамъ же значить, двѣ вотчины, въ коихъ не меньше 3000 душъ считали“.

По отзыву Любарскаго, который прежде всего замѣчаетъ, что „о жизни и нравахъ преосв. Александра, по давности времени, *мало-что* въ Хлыновѣ воспоминають“, епископъ Александръ все же оказывается *правомъ тихъ, кротокъ и благочестивъ*, что нисколько не вяжется съ мнѣніемъ о немъ какъ епископѣ совсѣмъ негодномъ, самовольномъ и съ упорствомъ отказывавшемся дѣлать то, что ему указано свыше. Какъ видитъ читатель, нѣсколько словъ Любарскаго о преосв. Александрѣ („тихъ, кротокъ и благочестивъ“) у г. Лѣскова вышущено, можетъ быть потому, что г. Лѣсковъ „передаетъ вообще извлеченія изъ „Любопытнаго Извѣстія“ въ *самомъ сжатомъ сокращеніи*“ *)... Понятно, однакоже, на сколько при такомъ способѣ *самаго сжатаго сокращенія* „тѣни“ г. Лѣскова должны походить на портреты Любарскаго!

„Увидавъ себя на неустроенномъ престолѣ, епископъ Александръ“, по словамъ г. Лѣскова, „совсѣмъ *оптильз*

*) О чемъ заявляетъ самъ г. Лѣсковъ (54).

и 16 лѣтъ *просидѣлъ* на епископскомъ престолѣ, *ничего не дѣлая*. Онъ *не хотѣлъ* трудиться и не трудился, а отбѣжалъ отъ дѣла“. Сравнивая такой отзывъ съ отзывомъ Любарскаго, опять находимъ не малую разницу: ни деликатнаго слова *опытъ* не было, ни заявленія о ничего-недѣланіи Александра, объ его 16-лѣтнемъ праздномъ сидѣніи на архіерейскомъ престолѣ, о нежеланіи его строить домъ и вообще трудиться,—у Любарскаго не встрѣчается. Любарскій только говоритъ, что Александръ „знаковъ по себѣ трудолюбія, экономіи и всякихъ по своей должности учрежденій по себѣ не оставилъ“; но почему не былъ построенъ архіерейскій домъ (это—единственное у г. Лѣскова доказательство недѣятельности и негодности Александра), въ „Любопытномъ Извѣстіи“ не сказано, потому что и самыя вятскіе старожилы, со словъ которыхъ Любарскій писалъ свои „прибавленія“, едва ли могли указать ему въ точности причины событія, бывшаго за 100 лѣтъ до его времени. А вѣдь причины непостроенія дома архіерейскаго у преосв. Александра могли быть и другія, помимо приписываемыхъ ему г. Лѣсковымъ негодности, ничего-недѣланія и какого-то упорства и противленія указаніямъ свыше.

Автору, который съ такимъ удареніемъ заявляетъ, что онъ болѣе всего желаетъ быть доказательнымъ, и что онъ нашелъ непререкаемыя „свидѣтельства“ въ „Любопытномъ Извѣстіи“, кажется, слѣдовало бы прежде другихъ увѣриться въ точности показаній своего источника и предварительно изслѣдовать, не противорѣчатъ ли онѣ другимъ несомнѣннымъ даннымъ. Къ сожалѣнію, такъ претендующій на доказательность авторъ и не думалъ провѣрять показаній своего источника, вполне полагаясь на его достовѣрность. А между тѣмъ кое-что въ „Извѣстіи“ слѣдовало бы исправить, кое-что допол-

нить; тогда и самый отзывъ г. Лѣскова объ епископѣ Александрѣ, вѣроятно, во многомъ бы измѣнился.

Не стоитъ долго останавливаться на нѣкоторыхъ не столь важныхъ обстоятельствахъ „Любопытнаго Извѣстія“, которыя однако-жъ слѣдуетъ исправить для того, чтобы правильнѣе судить о личности преосв. Александра. Въ записяхъ соборнаго Никольскаго духовенства, помѣщенныхъ въ „Любопытномъ Извѣстіи“, сказано, что Александръ посвященъ въ Коломенскаго епископа въ 1643 году, а скончался 70 лѣтъ отъ роду, 16 октября 1679 г. Оба эти показанія повторяются и у нашихъ мѣстныхъ историковъ—Вештомова, Никитникова, Пинегина и ихъ писателей, которые, подобно г. Лѣскову, пользовались трудомъ Любарскаго безъ повѣрки; но приведенныя сейчасъ показанія „Любопытнаго Извѣстія“ оказываются не совсѣмъ точными и должны быть нѣсколько измѣнены на основаніи документальныхъ показаній, доставленныхъ автору „Исторіи Россійской Іерархіи“ изъ Николаевскаго Коряжемскаго Монастыря и внесенныхъ въ IV томъ этой „Исторіи“ *). На Коряжмѣ отлично знали преосв. Александра: тамъ—въ подмонастырской слободѣ онъ родился, въ монастырѣ этомъ воспитывался, былъ послушникомъ, простымъ монахомъ, казначеемъ и игуменомъ; потомъ онъ являлся постояннымъ благодѣтелемъ монастыря, будучи въ санѣ Спасо-Каменскаго архимандрита и епископа Коломенскаго и Вятскаго; на Коряжмѣ онъ скончался и тамъ въ день памяти его положено было „служити соборомъ, нищихъ кормити, милостыню у воротъ давати, въ богадѣльни и тюрьму хлѣбъ возити“. Несомнѣнно, что въ Коряжемскомъ монастырѣ хорошо были знакомы съ біографіей

*) Въ статьѣ о Коряжемскомъ монастырѣ.

своего *перваго* благодѣтеля, и потому біографическія показанія о преосв. Александрѣ, доставленныя изъ этого монастыря, конечно, слѣдуетъ предпочесть внесеннымъ въ „Любопытное Извѣстіе“ краткимъ и случайнымъ записямъ, во всякомъ случаѣ неполнымъ, и едва ли доброжелательнымъ (какъ увидимъ далѣе). А по Коряжемскимъ свѣдѣніямъ, въ 1643 г. Александръ не только не былъ епископомъ Коломенскимъ, но не былъ даже и архимандритомъ, и только второй годъ служилъ игуменомъ въ родномъ монастырѣ (съ 1642 г.); архимандритомъ же въ Спасо-Каменный монастырь онъ назначенъ въ 1651 году, а епископомъ въ Коломну—не ранѣе 1655 г. Эти показанія, напечатанныя въ „Исторіи Росс. Іерархіи“ Амвросія *), подтверждаются и другими несомнѣнными свидѣтельствами, напр. надписью въ Коломенскомъ Успенскомъ соборѣ надъ гробомъ епископа Коломенскаго Рафаила, гдѣ сказано, что Рафаиль скончался въ январѣ 1653 г. **); прямымъ указаніемъ, что на соборѣ 1654 года присутствовалъ непосредственный предшественникъ преосв. Александра на Коломенской каѳедрѣ извѣстный епископъ Павелъ ***); всего же болѣе—изданными недавно проф. Субботинимъ документами о пребываніи въ 1654 г. извѣстнаго протопопа Іоанна Неронова въ Спасо-Каменномъ монастырѣ подъ началомъ у архимандрита Александра ****). Точно также

*) Ист. Росс. Іерар. IV, 783—786.

***) „Словарь Географическій“, Щекатова, III, 677.

****) „Ист. Русск. Церкви“, Филарета Черн., IV, 151, 115 (изд. 3); „Братское Слово“ 1875, ч. 1, 87, 101, 118.

*****) „Братское Слово“, 1875 г., ч. I, 112—117. Извѣстный противникъ исправленныхъ Никономъ книгъ прот. Нероновъ, котораго Александръ принялъ въ Спасо-Каменномъ монастырѣ будто бы „радуясь“, а потомъ содержалъ сурово, такъ отзывался объ Александрѣ: „читатель еси писанія и грамотѣ гораздъ“ (—116). Вслѣд-

должно быть исправлено показаніе „Любопытнаго Извѣстія“ о числѣ лѣтъ преосв. Александра и времени его кончины: по Коряжемскимъ свѣдѣніямъ Александръ скончался въ 1679 г., но не въ октябрѣ, а 17 декабря, когда въ монастырѣ установлено было совершать его память, и не 70-ти лѣтъ отъ роду, а 75-ти слишкомъ. Все это, по видимому, мелочныя, ничего не значація поправки, но и онѣ, какъ увидимъ, не лишены нѣкотораго значенія, если только мы пожелаемъ правильнѣе судить о первой архіерейской „тѣни“ на Вяткѣ.

Гораздо больше вниманія заслуживаютъ другія невѣрныя свѣдѣнія о преосв. Александрѣ, которыя излагаетъ въ своей статьѣ г. Лѣсковъ, руководясь своеобразно и исключительно только „Любопытнымъ Извѣстіемъ“. Въ записи соборнаго духовенства о преосв. Александрѣ, внесенной въ „Любопытное Извѣстіе“ Любарскимъ, сказано, что преосв. Александръ „прибыль на Вятку во градъ Хлыновъ 7166^м(1658) года 4 апрѣля, 7174 (1666) году 9 февраля поѣхалъ къ Москвѣ для соборнаго дѣянія, 7177 (1668) ноября 27 отпущень съ Москвы на Вятку на свой престолъ, а 7182 (1674) года генваря 8 самовольно съ престола поѣхалъ на Коряжму; на престолѣ же былъ 16 лѣтъ и полтора мѣсяца“. Не обративъ никакого вниманія на невѣрность въ вычисленіи времени пребыванія Александра въ санѣ Вятскаго епископа *), игнорируя (въ видахъ *сжатаго*

ствіе донесенія Александра Никону, Нероновъ былъ посланъ изъ Спасо-Каменнаго монастыря въ іюль 1654 г. въ Кандалажскій монастырь (—136).

*) Съ 4 апрѣля 1658 г. по 8 января 1674 г. не выходитъ никакъ 16 лѣтъ и полтора мѣсяца. Очевидно, здѣсь въ „Любопытномъ Извѣстіи“ опечатка, какихъ въ немъ не мало. Въ одной рукописи мы читали: „16 лѣтъ безъ полтрехъ мѣсяцевъ“, что, хотя и не точно, но все же вѣрнѣе напечатаннаго вычисленія.

сокращенія) извѣстіе объ отсутствіи Александра изъ Вятки и пребываніи его въ Москвѣ въ теченіе почти трехъ лѣтъ (1666—1668), г. Лѣсковъ принялъ къ свѣдѣнію исключительно извѣстіе, что Александръ пріѣхалъ на Вятку въ 1658, а уѣхалъ на Коряжму въ 1674 году, и затѣмъ восклицаетъ: „шестнадцать лѣтъ сряду Александръ сидѣлъ на Вяткѣ, ничего не дѣлая! Пріѣхавъ съ Коломны на Вятку, онъ совсѣмъ опѣшѣлъ, не хотѣлъ даже строить архіерейскаго дома, а на 17-мъ (?) году самовольно отбѣжалъ, чтобы не трудиться!“

Такъ ли это? Дѣйствительно ли Александръ 16 лѣтъ сряду просидѣлъ на Вяткѣ, ничего не дѣлая? Дѣйствительно ли онъ даже не хотѣлъ строить дома и самовольно отбѣжалъ отъ дѣла?

Вотъ что писалъ самъ преосв. Александръ въ челобитной, поданной царю Алексѣю Михайловичу въ августѣ 1670 г.: „Въ прошломъ 7166 (1658) году съ Коломенской епискупіи переведень онъ, Александръ епискупъ, на Вятцкую епискупію, велѣно на Вяткѣ быть дому епискуплю противъ прочихъ архіереовъ; и въ 7166 (1658) году, по великаго государя указу, съѣхалъ онъ епискупъ съ Вятки къ Москвѣ для соборнаго дѣянія, и жилъ на Москвѣ полшеста года безъ съѣзду, и на Москвѣ даванъ ему кормъ съ домовыми людми съ Дворца, до съѣзду съ Москвы на Вятку; и во 172 (1664) году въ февралѣ мѣсяцѣ, по указу великаго государя, отпущень онъ, Александръ епискупъ, на Вятку“... *).

Оказывается такимъ образомъ, что Александръ не

*) См. собранные нами (изд. 1881 г.) „Древніе акты, относящіеся къ исторіи Вятскаго края“, 188; „Дополн. къ Акт. Ист.“ VI, 83—84. — То же самое повторено въ грамотѣ царя Теодора Алексѣевича Вятскому воеводѣ Ржевскому, напечатанной въ приложеніяхъ къ „Іерархіи Вятской“ прот. Никитникова, 113.

сидѣлъ на Вяткѣ 16 лѣтъ сряду, какъ сказано у нашего автора. Не успѣлъ преосв. Александръ прїѣхать на Вятку (4 апрѣля 1658 г.) и оглядѣться въ ней, какъ за нимъ уже летѣлъ указъ государя, отзывавшій его въ Москву, и въ концѣ того же (сентябрскаго) 7166 года (слѣдовательно не позже августа 1658 г. по Р. X.) онъ былъ уже въ Москвѣ, гдѣ и жилъ безъ сѣзду *полшеста* года, т. е. 5½ лѣтъ, до февраля 1664 года. Соображая эти вятскія событія съ московскими, легко можемъ догадаться и о причинѣ, побудившей вызвать въ Москву преосв. Александра. Онъ выѣхалъ изъ Москвы во время натянутыхъ отношеній между государемъ и патріархомъ Никономъ; можетъ быть, государь и сожалѣлъ о преосв. Александрѣ, обязанномъ волею патріарха оставить близкую къ Москвѣ Коломну и ѣхать въ отдаленную Вятку, гдѣ нужно было преосвященному уже на старости лѣтъ все „заводить сначала“; но „тишайшій“ государь еще не хотѣлъ „перечить“ волѣ патріарха. Между тѣмъ вскорѣ послѣ отъѣзда Александра, именно въ іюль 1658 г., произошелъ извѣстный разрывъ между царемъ и патріархомъ изъ-за окольного Хитрово, а 10 іюля Никонъ торжественно удалился въ Воскресенскій монастырь, отказавшись отъ управленія. Тогда-то и оказалось умѣстнымъ немедленно отправить указъ на Вятку къ преосв. Александру, призывавшій его въ Москву, гдѣ Александръ и жилъ, конечно—не безъ воли государя, до февраля 1664 г. *).

*) Въ 1660 г. мы видимъ преосв. Александра „на соборѣ российскихъ архіереовъ о сошествіи съ престола Никона патріарха и поставленіи иного“ (Акт. Ист. V, 477), причемъ въ декабрѣ этого года, вмѣстѣ съ Казанскимъ митрополитомъ Лаврентіемъ и другими архіереями, преосв. Александръ участвовалъ въ допросѣ расположеннаго къ расколу придворнаго попа Иродіона (Брат. Слово, 1875 г., IV, 672); а въ 1662 г. „іюля въ 8 день, въ ходу къ Ка-

Почему же такъ долго (5½ лѣтъ) жилъ первый Вятскій епископъ въ Москвѣ, а не былъ отпущенъ на свою епархію, по окончаніи напр. собора 1660 г.? Потому, что самое существованіе Вятской епархіи было тогда вопросомъ. Учрежденіе этой епархіи весьма многими приписывалось исключительно волѣ и требованію одного патріарха Никона: учрежденіе Вятской и уничтоженіе Коломенской епархіи поставлялось одною изъ важнѣйшихъ „винъ“ Никона въ извѣстномъ обвиненіи, направленномъ противъ патріарха Паисіемъ Лигаридомъ *), и Никонъ въ своемъ возраженіи Лигариду (около 1663 г.) принужденъ былъ съ усиленіемъ доказывать, что онъ „не разорилъ Коломенской епископіи“ и присоединилъ ее къ патріархіи „не ради устраиваемаго имъ Воскресенскаго монастыря“, а потому что нужно было учре-

занской Богородицѣ, на Лобномъ мѣстѣ“, онъ подалъ царю Алексею Михайловичу „моленіе противу клятвы Никона бывшаго патріарха“, произнесенной надъ Питиримомъ митрополитомъ Сарскимъ („Описаніе рукописей Румянц. Музея“, Востокова, 560). Все это несомнѣннымъ дѣлаетъ показаніе преосв. Александра, что онъ съ конца 1658 г. „полшеста года жилъ на Москвѣ безъ съѣзду“. Только въ 1659 и 1660 годахъ онъ дважды на краткое время выѣзжалъ изъ Москвы въ Суздаль, гдѣ ему поручено было, въ первый разъ съ Чудовскимъ архимандритомъ Павломъ, а во второй съ дьякомъ Пареніемъ Ивановымъ, произвести „сыскъ про Суздальскаго архіепископа Стефана“ („Акт. Ист.“ V, 481; „Брат. Слово“ 1875 г., IV, 572).

*) „Истор. Россіи“ Соловьева, XI, 275—277.—„Никона осуждаемъ, яко неправильно сотворилъ, яко безъ собора прочихъ архіереовъ таковаго дѣла творити ему было невозможно, что Коломенской епископіи и патріарши отчины мѣнять“—опредѣленіе собора 1666—1667 г. („Доп. Акт. Ист.“ V, 480). Распространенное на Вяткѣ мнѣніе о причинѣ открытія Вятской епархіи держалось долго между старожилами и выразилось у Любарскаго: „архіерея Александра переведенія и учрежденія новой епархіи на Вяткѣ причиною, какъ словесныя здѣсь на Вяткѣ повѣсти гласятъ, было уничтоженіе Коломенской епархіи, ибо она, какъ сказываютъ, приписана тогда была по смежности къ епархіи патріаршей“.

дить епархію Вятскую и Великопермскую *). Такимъ образомъ преосв. Александръ проживалъ въ Москвѣ въ самомъ неопредѣленномъ положеніи, ожидая, какъ самъ онъ выражался послѣ, „подтверженія епархіи“, а можетъ быть и—ея закрытія, при новомъ патріархѣ послѣ Никона; но еще не дождавшисъ подтверженія, такъ какъ дѣло объ окончательномъ удаленіи Никона затянулось, долженъ былъ, по указу государя, ѣхать на Вятку въ 1664 г., и все еще въ ожиданіи, потому что при самомъ отъѣздѣ въ февралѣ 1664 г., въ отвѣтъ на свою челобитную „о придачѣ къ прежнему вотчинѣ, чѣмъ ему съ домовыми людьми на Вяткѣ сыту быть“, получилъ приказаніе „ждать собору“ **). На Вяткѣ съ 1664 г. пробылъ преосв. Александръ около двухъ лѣтъ, до 9 февраля 1666 г., когда, какъ сказано и въ „Любопытномъ извѣстіи“, онъ „поѣхалъ къ Москвѣ для соборнаго дѣянія“, и только уже въ іюнѣ 1715 (1667) г. „святѣйшіе вселенскіе патріархи Паисій и Макарій и патріархъ Московскій Іоасафъ, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, на Вяткѣ епискупію въ соборномъ изложеніи *подтвердили*“ ***). Но въ Вятку

*) „Земля Вятская и Великопермская отстоитъ отъ Москвы больше 1500 верстъ, страна обширная и многонародная, и немало тамъ остатковъ языческихъ обычаевъ, сего ради требуетъ своего епископа“. (Истор. Росс.“, Соловьева, XI, 279.).

**) „Древніе Акты“ Вятскіе, 188; „Доп. Акт. Ист.“ VI, 83.

***) „Древніе Акты“ Вятскіе; 188; „Доп. Акт. Ист.“ VI, 83. — 28 мая 1667 г. патріархъ Іоасафъ „съ освященнымъ соборомъ“ предлагали великому государю: „Александра епископа отпустить на Вятку, и, будучи на Вяткѣ, мѣстнымъ ли епископомъ быти, или въ монастырѣ на препитаніѣ, о томъ какъ великій государь укажетъ“ („Акт. Арх. Эскп.“ IV, 207). А въ іюнѣ того же 1667 года состоялось опредѣленіе собора (съ участіемъ вселенскихъ патріарховъ): „спидохомся православніи патріарси и... въ Вяткѣ прежде благословеннаго епископа укрѣпихомъ и впредь епископу быти“ (Дѣянія собора 1667—1667 г. въ „Доп. Акт.“ Ист. V, 491 492).

„съ Москвы отпущенъ былъ“ преосв. Александръ не тотчасъ же по окончаніи собора, а 27 ноября 1777 г. (какъ сказано и въ „Любопытномъ Извѣстіи“), т. е. пріѣхалъ въ Вятку только къ январю 1669 г. Слѣдовательно, повторяемъ, не 16 лѣтъ сряду *сидѣлъ* на Вяткѣ преосв. Александръ, а въ теченіе почти 11 лѣтъ (съ 1658 по 1669 г.) пробылъ на Вяткѣ только два года, да и тѣ въ неопредѣленномъ положеніи, имѣя вышій приказъ „ждать собору“. Можно ли было въ теченіе такого краткаго времени, не получивъ при томъ „подтверженія“ епархіи, оставить по себѣ много „памятниковъ экономіи и всякихъ учрежденій“, даже приниматься за какія нибудь рѣшительныя мѣры, напр. за постройку кафедральнаго собора, архіерейскаго дома и т. д.? Притомъ, безпристрастному судѣ слѣдовало бы принять во вниманіе и то душевное состояніе, въ какомъ находился преосв. Александръ во время 2-лѣтняго пребыванія своего на Вяткѣ (1664—1665 г.). Въ это время онъ всецѣло поглощенъ былъ вопросомъ объ исправности новопечатанныхъ богослужебныхъ книгъ, изданныхъ при патріархѣ Никонѣ, и въ уединенной келліи Успенскаго монастыря, заваленной книгами и рукописями *), неустанно трудился надъ сравненіемъ старопечатныхъ и новопечатныхъ книгъ, внося всѣ свои недоумѣнія въ сочиненіе, которое потомъ и представ-

*) „Древніе Акты“ Вятскіе, 151, 152.—Въ келліи Александра, у жившаго въ ней игумена Θεоктиста, въ 1666 г. оказалось 87 рукописей, между которыми находились: а) двѣ тетради о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, „собраніе Александра епископа Вятскаго“; б) столпикъ— „вопросы Александра епископа отъ всего освященнаго собора, 51 вопросъ въ церковныхъ вещѣхъ“; в) грамота Александра Пыскорскаго монастыря къ архимандриту Пафнутію, „о иконникѣ, что онъ писалъ Троицынъ образъ“, да тутъ же „вопросъ о нынѣшнемъ настоящемъ времени и отвѣтъ Александра противъ того вопросу“ („Брат. Слово“ 1875 г., кн. 2, 323—339).

лено было собору 1666—1667 г. *). Безспорно, неправильны были мнѣнія Александра, онъ позволялъ себѣ охуждать „святаго символа благоисправленіе и новопечатныхъ книгъ праведное напечатаніе“; но кто же будетъ на столько строгъ, чтобы произносить тяжкій приговоръ надъ человѣкомъ, который „недоумѣвалъ“, боролся съ сомнѣніями, искалъ разъясненія истины, будучи готовъ принять правдивыя вразумленія? Не такъ сурово, какъ г. Лѣсковъ, отнесся къ преосвященному Александру судья поболѣе компетентный, чѣмъ нашъ авторъ, именно соборъ 1666 года: когда Вятскій епископъ, бывъ „приглашенъ (въ третье засѣданіе собора) и вопрошенъ о писаніи си, не отрекаяся писанія своего, точію моляше удостовѣрится о непогрѣшеніи новоисправленныхъ книгъ и святаго символа, тогда правдивіи учителя и пастыріе собора многими книгами древними харатейными и лѣпыми доводы ему истину изъясниша“; а когда онъ, „благодатію Божіею просвѣщенъ бывъ, написа покаянный свитокъ и къ тому не по мятежницѣхъ (возстававшихъ противъ новоисправленныхъ книгъ), но по истинѣ побораше“, то отъ всего освященнаго собора „абіе прощенія сподобися“ **), не получилъ никакихъ упрековъ за свои прежнія недоумѣнія и вмѣстѣ съ бывшими на соборѣ іерархами участвовалъ во всѣхъ послѣдующихъ дѣяніяхъ собора, скрѣпивъ ихъ, наравнѣ съ другими, своею подписью ***). Соборъ не только не видѣлъ „противленія“ со стороны Александра, не только не нашелъ его „неспособнымъ и негоднымъ“, подобно г. Лѣскову, но напротивъ, даже не

*) Дѣянія собора 1666—1667 г. въ „Доп. Акт. Ист.“ V, 447.

***) Дѣянія собора 1666—1667 г. въ «Доп. Акт. Ист.» V, 447.—
«Древніе Акты» Вятскіе, 155.

***) «Доп. Акт. Ист.» V, 448, 451, 452, 455—458, 475.

смотря на желаніе Александра удалиться „на препитаніе“ въ монастырь *), настойчиво призывалъ снова уже 65-лѣтняго старца къ пастырской дѣятельности на Вяткѣ **). Съ своей стороны, и государь и патриархъ по окончаніи собора, отпуская преосв. на Вятку, старались улучшить матеріальное положеніе Вятскаго епископа ***): очевидно, они съ участіемъ входили въ положеніе архіерея, въ теченіи 10 лѣтъ „неподтвержденнаго“ и „неукрѣпленнаго“ на вновь открытой епархіи, а потому не имѣвшаго и возможности устроиться на новомъ мѣстѣ.

„Но“, скажетъ г. Лѣсковъ, „что же дѣлалъ Александръ въ послѣднія 5 лѣтъ (1669—1673) своей жизни на Вяткѣ? Вѣдь и въ эти 5 лѣтъ можно было устроиться домкомъ, владѣя двумя вотчинами и цѣлымъ Бобинскимъ станомъ, съ тремя тысячами крѣпостныхъ!“ — Эти пресловутыя вотчины, эти знаменитыя „Бобинцы“, иному читателю съ живымъ воображеніемъ, недостаточно знакомому съ истиннымъ положеніемъ дѣла, дѣйствительно, могутъ подавать поводъ къ разнымъ обвинительнымъ... фантазіямъ. Представивъ Вятскаго архіерея XVII столѣтія помѣщикомъ, обладающимъ тремя тысячами душъ, такой читатель, пожалуй, вообразить себѣ архіерея самымъ богатымъ бариномъ—душевладельцемъ, а если еще узнаетъ, что архіерей въ теченіе цѣлыхъ 5 лѣтъ и дома не построилъ, то сразу назоветъ его „негоднымъ, неспособнымъ и лѣнтяемъ“. Но даже при небольшомъ знакомствѣ съ дѣйствитель-

*) «Акт. Арх. Эясп. IV, 207.

**) «Доп. Акт. Ист.» V, 491.

***) Грамота на Вятку воеводѣ Змѣеву объ утвержденіи за Вятской каедрой приписныхъ къ ней земель, въ «Доп. Акт. Ист.» VI, 83—84, и въ «Древнихъ Актахъ» Вятскихъ, 188—189.

нымъ положеніемъ дѣла, легко можно убѣдиться, что положеніе Вятскаго архіерея въ указанное время было не изъ легкихъ, что преосв. Александру въ Хлыновѣ не приходилось „почивать на розахъ“ и предаваться спокойному и беззаботному *fac niente* въ богатомъ имѣніи „Бобино“, населенномъ тремя тысячами „подданныхъ“... У Вятскаго, какъ и всякаго, епископа существовала своя „семья“, содержаніе которой всецѣло лежало на епископѣ: это тотъ „домъ“ архіерейскій, тѣ „домовые люди епискупли“, существованіе которыхъ считалось необходимою принадлежностью епархіальнаго владыки. Вотъ съ какимъ штатомъ, при открытіи Холмогорской епархіи, вскорѣ послѣ Вятской, отправленъ былъ въ Холмогоры, по волѣ государя, извѣстный преосвящ. Афанасій Холмогорскій: съ нимъ ѣхали—судья духовныхъ дѣлъ, казначей, духовникъ, два крестовыхъ іеромонаха, 4 іеродиакона, простые монахи—просфорникъ, чашникъ, конюшенный, сушеный, хлѣбный, житейный, мельничныи, два дьяка съ приказными, 12 пѣвчихъ первой станицы, 8 второй, 4 меньшей, 13 боярскихъ дѣтей, пристава духовнаго приказа, пристава домовые и т. д. *) Съ неменьшимъ, конечно, штатомъ прибылъ на Вятку изъ Коломны и преосв. Александръ, переведенный сюда „со всеми домовыми людьми“, и для всего этого „дома епископли“ потребно было, разумѣется, содержаніе и помѣщеніе. Въ Коломнѣ въ зиму 1657—1658 г. все дворянство епископлихъ людей были „взяты на патріарха“ **), коломенскія архіерейскія вотчины „взяты на государя“ ***); почему справедливо было дать

*) Хмырова «Архангельская епархія» въ словарь Краевского.

***) «Древніе Акты» Вятскіе, 150.

****) А потомъ «пожалованы въ Воскресенскій монастырь», по словамъ патр. Никона. «Исторія Россіи» Соловьева, XI, 279 (изд. второе).

Коломенскому епископу и его дому соразмѣрное вознагражденіе на Вяткѣ, и дѣйствительно—въ замѣнѣ коломенскихъ вотчинъ „пожалованы епископу Александру и всему его крылосу на препитаніе“ оброчныя деревни въ Бобинскомъ стану, да „велѣно отдать“ вотчины Котельническаго Предтеченскаго монастыря; но, въ замѣнѣ „дворовъ на Коломнѣ“, на устроеніе дому архіерейскаго—ничего дано не было *)... Представьте же положеніе перваго Вятскаго архіерея, прибывшаго въ Хлыновъ въ апрѣлѣ 1658 г. „со всѣми домовыми людьми“ и не имѣвшаго буквально ни кола—ни двора въ этомъ, тогда небольшомъ, скученномъ на незначительномъ пространствѣ городѣ! Не знаемъ, какъ проживалъ преосв. Александръ со своими спутниками въ этотъ первый пріѣздъ на Вятку, въ теченіе 3 мѣсяцевъ лѣтомъ 1658 г., не имѣя никакихъ средствъ къ содержанію своего дома, потому что указъ государя о пожалованіи вотчинъ полученъ имъ только при отъѣздѣ на Вятку (въ мартѣ 1658 г.), и Бобинская вотчина отведена во владѣніе епископа только къ августу этого года, а Предтеченскія вотчины не были еще отведены и въ январѣ 1659 года **). Но о томъ, какъ проживалъ съ своимъ домомъ преосв. Александръ во второй свой пріѣздъ на Вятку (1664—1666 гг.), сохранились свѣдѣнія отъ очевидца, который жилъ въ это самое время въ Хлыновѣ, въ свѣтѣ Вятскаго архіерея. „О ластовице церковная“, писалъ въ началѣ 1665 г. къ извѣстной боярыньѣ Ѳ. П. Морозовой этотъ очевидецъ—игуменъ Ѳеоктистъ: „прилежи отцу отцемъ епископу Александру Вятскому, и многое

*) «Древніе Акты» Вятскіе, 150, 187—188.

**) «Древніе Акты» Вятскіе, 180: донесеніе воеводы Дашкива объ отводѣ Бобинской вотчины отъ 2 августа 1658 г.—«Вят. Епарх. Вѣд.» 1878, 472.

время страждущу руку помощи подай. Толики убо бѣды подъеменить, якоже своима очима зрю. И самому отцу епископу Александру келейной покой нужень зѣло *), нестроения ради епископіи; а домовые его и приказные всякихъ чиновъ люди живутъ у посацкихъ людей по подворьямъ: мѣсяць поживши или два, да на другой дворъ переходятъ по нужди, что традекіе люди въ Хлыновѣ грубы и самочинны, съ безчестіемъ ссылають епископскихъ людей зъ дворовъ, потому что епископія тутъ ново, а епископскимъ людямъ подъ дворы мѣста не отведено, и чѣмъ имъ дворышка построить государьской милости нѣту; а на Коломнѣ дворы ихъ взяты на патриарха. И переходя бѣдные зъ двора на дворъ, и достальныя крохи растеряли, скитаются зѣло нужно: смотря на нихъ лише плакати. Изволь подробно распросить отца епископа Александра стряпчево, которой нынѣ на Москвѣ живетъ домовыхъ ради дѣль, Саву Василиева. А онъ святителю много и безолжи сказывалъ скорбей, паче же о разореніи домовыхъ его людей; и самому государю царю уже о томъ вѣдомо и многимъ добрымъ людямъ. И ты, государыни моя матушка, и Иліѣ Даниловичу **) и боярынѣ его за отца епископа Александра побей челомъ, чтобъ ево высокимъ по Возѣ заступленіемъ хотя въ нужныхъ государь пожаловалъ, и отъ скорби и смущенія о домовыхъ людѣхъ ево святителскуюю душу освободилъ; также и всѣхъ твоихъ христоролюбивыхъ родителей умоли, чтобъ отцу

* В одной кельѣ съ собой преосв. Александръ долженъ былъ держать двухъ старцевъ—Феокиста и Авраамія. «Брат. Слово» 1875 г., ч. 2, 340.

***) Милославскому.

епископу Александру руку помощи подавали“ *). Такъ не завидно было положеніе епископа, который, и самъ нуждаясь въ „келейномъ покоѣ“, немало, надобно полагать, испыталъ „смущенія и скорби о домовыхъ людѣхъ“, когда посадскіе „съ безчестіемъ ссылали съ дворовъ его епискуплихъ людей“, а послѣдніе переходя съ двора на дворъ, „послѣднія крохи теряли, скитаяся зѣло нужно“, и въ то же время не имѣлъ „чѣмъ имъ дворишка построить, потому что государской милости не было“... Не безъ причины стало быть преосв. Александръ неоднократно „докучалъ“ великому государю своими челобитными, въ которыхъ послѣднимъ словомъ было моленіе „учинить милостивой царекій указъ, чтобъ ему, богомольцу государеву, было чѣмъ вновь построиться и съ домовыми людьми прокормиться“ **). Не безъ причины онъ просилъ государя объ отчисленіи къ Вятской епархіи Усть-Вымской десятины, которую обѣщалъ ему, при переводѣ на Вятку, „предъ образомъ Божіимъ“ самъ патріархъ Никонъ, но „неправо, норовя Вологодскому архіепископу“, не отписалъ къ Вятской епархіи, а оставилъ въ Вологодской извѣстный взяточникъ—патріаршій дьякъ Калитинъ ***), такъ что въ Усть-Вымской и Пермской десятинахъ „не додано было изъ Вологодской архіепископіи въ Вятскую епископію 50 церквей да монастырь“, и во всей Вятской и Великопермской епархіи новый епископъ полу-

*) «Древніе Авты» Вятскіе, 150.—«Врат. Слово» 1875, ч. 2, 311—313.

**) Двѣ челобитныя, 25 декабря 1658 г. и 23 февраля 1659 г., о присоединеніи къ Вятской епархіи Усть-Вымской десятины, челобитная 28 января 1659 г. объ отводѣ Котельническаго монастыря, напечатаны въ «Вят. Епарх. Вѣд.» 1878 г., №№ 17 и 18.

***) Интересныя подробности о продѣлкахъ и взяткахъ Калитина недавно напечатаны въ «Черниговѣ» Н. И. Бостомарова.

чиль только 143 церкви, вмѣсто 420 коломенскихъ *). Не „золотымъ дномъ“ были для Вятскаго епископа тѣ, будто бы населенныя тремя тысячами душъ, Бобинская и Предтеченскія вотчины, которыя онъ получилъ въ замѣнъ Коломенскихъ! Съ своей стороны могъ правымъ признавать себя патриархъ Никонъ, что онъ „ни мало не изобидѣлъ Александра Вятскаго дворами крестьянскими“, что „какое число дворовъ было въ Коломенской епископїи, столько же государемъ дано было Александру и на Вяткѣ“ **); но въ дѣйствительности въ положенїи Вятскаго епископа, сравнительно съ Коломенскимъ, разница оказалась чрезвычайно ощутительная. Дѣло въ томъ, что считали число обитателей въ вотчинахъ по старымъ переписнымъ книгамъ 1646 г. (Василїя Отяева), по которымъ въ Бобинскомъ станѣ оказывалось до 1055 душъ ***); но когда отводившїй вотчину епископу воевода Дашковъ приказалъ переписать дѣйствительное число людей, то ихъ оказалось только 714 ****), т. е. въ теченїе 12 лѣтъ въ Бобинскомъ стану *убыло* 228 изъ 1055, можетъ быть отъ моровой язвы 1657 г., а можетъ быть просто—отъ того, что „многіе люди,

*) «Нынѣ (1659 г.) въ Вятской епископїи веѣхъ церквей только 143: противъ Коломенскаго не дошло 277 церквей» («Вят. Епарх. Вѣд.», 1878 г., 439).—Большее число церквей нужно было потому, что съ церквей собирались «забѣдныя деньги», а также на «домовое строенїе»—по нѣсколькѣ алтынъ («Ерархїя Вятской епархїи» Никитникова, 127, 128.

***) Въ отвѣтъ Лигариду («Истор. Россїи» Соловьева, XI, 279).

****) «Въ Вятскихъ переписныхъ книгахъ Василїя Отяева, 154 году, написано: въ Бобинскомъ стану 103 деревни, крестьянскихъ и бобыльскихъ 209 дворовъ, а людей въ нихъ 1055 человекъ («Древнїе Акты» Вятскїе, 180.—«Доп. Акт. Ист.» VI, 75).

*****) «Въ отказныхъ книгахъ подъячаго Ивана Клобукова, 166 году, написано: въ Бобинскомъ стану 53 деревни, 44 починокъ, а въ деревняхъ и починокъ 133 двора, людей въ нихъ 714 человекъ, да 19 дворовъ пустыхъ» (ibid).

отбывая тягла, разбѣжались“. То же самое и въ вотчинахъ (!) Котельническаго Предтеченскаго монастыря, известнаго въ XVII вѣкѣ по своей великой скудости“, въ которыхъ по прежнимъ переписнымъ книгамъ считалось 92 двора, а преосв. Александру отведено было только 20, вѣроятно по тѣмъ же причинамъ *). Вотъ вамъ и „трехтысячная“ вотчина, которой владѣлъ первый Вятскій епископъ съ 1658-го года по 1668-й **)! И хорошо, должно быть, было матеріальное положеніе этой вотчины, если въ ней въ теченіе 12 лѣтъ убыло 25% населенія! Еще понятнѣе будетъ для читателя „богатство“ архіерейскихъ „подданныхъ“, когда онъ узнаетъ, что такое былъ Бобинскій станъ, въ которомъ находилась архіерейская вотчина. Вотъ что читаемъ мы объ немъ въ „Истор. Актахъ“: „А тотъ Бобинской станъ самой нужной, земли боровые, песчаные, а не хлѣбородные, и крестьяне кормятца оттого: жгутъ смолу и уголья на продажу, а не отъ пашень, и великаго государя подати платятъ изъ того жъ“ ***). Если прибавить къ этому, что Бобинскіе *угольщики*, наравнѣ съ другими, должны были платить разные подъемные, ямскіе, стрѣлецкіе, полоняничные, на сибирской хлѣбъ, на постройку струговъ для этого хлѣба, на ратныхъ людей, на подводы для воеводъ, и другіе сборы, которыхъ въ одинъ монастырскій приказъ отсылалось въ 1670 году до 1529 рублей ****), то мнимое „богатство“ архіерейской вот-

*) «Вят. Епарх. Вѣд.» 1878, 472.

**) Вештомовъ первый замѣтилъ неточность показанія «Любопытнаго Извѣстія», будто во владѣніе преосв. Александру дано было болѣе трехъ тысячъ душъ («Казанскій Вѣстн.» 1826 г. ч. XVI, 222—240). Болѣе 3-хъ тысячъ душъ въ архіерейскихъ вотчинахъ оказалось уже при преосв. Іоаннѣ, по переписи Воейкова.

***) «Доп. Акт. Ист.» VI, 83.

****) По показанію Вештомова: «Казанскій Вѣстникъ» 1826 г., ч.

чины обрисуетя еще полнѣе и жалобы преосв. Александра на то, что „въ Вятской епископїи скудость великая“, едва ли многимъ покажутся преувеличенными. Само высшее правительство признало наконецъ эту скудость новооткрытой епископїи и (какъ сказано выше) въ 1668 г. рѣшилось улучшить положеніе Вятскаго архіерея. Отпуская преосв. Александра въ 1668 г. на Вятку, патріархъ Іоасафъ, по челобитной преосв. Александра, нашель нужнымъ сдѣлать къ архіерейскимъ вотчинамъ прибавку, которая увеличивала вотчину Вятскаго епископа почти вдвое, но была такого рода, что, не улучшивъ экономїи архіерейскаго дома, прибавила только преосв. Александру массу хлопотъ, непрїятностей и огорченій. По грамотѣ патріарха отъ 14 декабря 1668 г. отведена была въ домъ Вятской епископїи соборная церковь Николая чудотворца Великорѣцкаго и отданы принадлежавшія соборянамъ земли, на которыхъ находилось 300 дворовъ и жило „406 человекъ крестьянъ, бобылей и половниковъ, да при нихъ 685 дѣтей и братьей и племянниковъ и внучатъ не въ возрастѣ“, а соборянамъ велѣно епископу „учинить по своему разсмотрѣнью, чтобъ они, протопопъ съ братьею, скудны не были“ *). Понятно, какъ прїятна была такая грамота Никольскимъ соборянамъ, и какія неискреннія и натянутыя отношенія должны были естественно возникнуть между архіерейскимъ домомъ и соборянами. Прибывъ на Вятку, преосв. Александръ хотѣлъ было поладить съ соборянами такъ, чтобы во владѣнїи послѣднихъ осталось 110 дворовъ изъ Никольской вотчины, а остальное пошло въ домъ епископскій; но протопопъ Маркелль

XVI, 230—236. — «Исторія Воскресенскаго Собора», Никитинова, приложенія, 14—19.

*) «Доп. Акт. Ист.» VI, 80,—84. — «Древніе Акты» Вятскіе, 186.

съ братьею и съ причетники предложенной части вотчины рѣшительно „взять не похотѣли, и били челомъ, что имъ отъ тѣхъ крестьянъ (110 дворовъ) сытымъ быть нечимъ, и чтобъ вмѣсто тѣхъ крестьянъ давать имъ изъ домовой архіерейской казны деньгами и хлѣбомъ“ *). Такимъ образомъ преосв. Александръ, „оскудя у себя въ дому“, долженъ былъ давать (и дѣйствительно давалъ) соборянамъ деньги и хлѣбъ изъ архіерейскаго дома, а между тѣмъ получать доходы отъ Никольской вотчины въ то же время было невозможно, по причинѣ волненій между крестьянами вотчины. Описываемыя событія происходили какъ разъ во время разгара Разинскаго бунта; на Вяткѣ (какъ записано въ Вятскомъ Временникѣ) повсюду ходили слухи, что Разинъ „Астрахань взялъ, бояръ и дьяковъ побилъ, и вверхъ по Волгѣ многіе города взялъ, и всею русскою землею поколебалъ, и хвалится идти на Московское государство и плѣнить“ **); а въ южной части епархіи, въ Сунской и Кырчанской вотчинахъ Успенскаго монастыря, уже разгорѣлся бунтъ, доходившій до пролітія крови и избіенія посельскихъ старцевъ ***). Вятскіе воеводы, съ своей стороны, не *угладили пути* для Вятскаго владыки, не приняли мѣръ къ предупрежденію волненій ****), и крестьяне вновь отведенной въ архіерей-

*) «Древніе Акты» Вятскіе, 186.

***) Изданный нами «Временникъ Л. Юферева» въ «Вятскихъ Еп. Вѣдом.» 1879 г., 348.

****) «Древніе Акты» Вятскіе, 158—179, 192—201.

*****) Антагонизмъ между архіереями и воеводами на Вяткѣ замѣтною чертою проходить, съ основанія епархіи, чрезъ цѣлое столѣтіе, съ нѣкоторыми незначительными исключениями. Онъ дѣлается до нѣкоторой степени понятнымъ, если принять въ соображеніе, что на Вяткѣ не было помѣщиковъ, и потому воеводы и воеводскіе люди единственный противовѣсъ могли встрѣтить себѣ только въ епископѣ и людяхъ епископскихъ. Какъ не благоволялъ къ преосв. Александру воевода Дашковъ,

скій домъ Никольской вотчины, не желавшіе уже и въ 1665 г. „жить за Никольскимъ протопопомъ съ братшею“, вѣроятно—не безъ внушеній со внѣ, отказались повиноваться архіерейскому дому, отправивъ ходоковъ въ Москву съ челобитной о „приверстаніи ихъ въ особый станъ, въ черные сохи, въ мірское тягло съ тяглыми крестьянами вмѣстѣ“ *). Много было употреблено усилій со стороны Александра къ прекращенію волненій; было подано нѣсколько челобитныхъ въ Москву; была получена въ 1670 г. и грамота государева къ Вятскому воеводѣ Змѣеву о томъ, чтобъ онъ велѣлъ непокорнымъ „во всемъ быть послушными Александру епископу, и доходы платить и всякое издѣлье на него епископа дѣлать“ **); но волненія въ Никольской вотчинѣ продолжались даже и при преемникѣ преосв. Александра—епископѣ Іонѣ ***)... Возможно ли было при такихъ волненіяхъ, оставить много „памятниковъ трудолюбія, экономіи и всякихъ учреждений“, предоставляемъ судить читателямъ. Нельзя не прибавить только, что положеніе Вятской каѳедры было признано скуднымъ тотчасъ же по удаленіи Александра: на другой же

видно уже изъ самой медленности при отводѣ архіерейскихъ вотчинъ и изъ того, что подъ архіерейскій домъ отведено было мѣсто, гдѣ «конюшняго и скотнаго двора построишь было негдѣ», почему Успенскимъ монастыремъ дана была въ архіерейскій домъ подъ конюшни и скотный дворъ «монастырская деревня Луковцево, отъ посаду съ полверсты» («Вят. Епарх. Вѣд.», 1878, 463). Но пока были въ силѣ Милославскіе, преосв. Александру, пользовавшемуся благоволеніемъ самой царицы Марьи Ильиничны, воеводы особенно вредить, конечно, не могли; но съ 1670 года, когда Милославскіе должны были ступеиваться предъ Нарышкиными, посаженные послѣдними на Вятское воеводство—Ординъ-Нашекинъ, Змѣевъ и В. П. Нарышкинъ не упустили случая проявить свою силу предъ Вятскимъ архіереемъ—«сторонникомъ Милославскимъ».

*) „Древніе Акты“ Вятскіе, 184, 186.

***) «Древніе Акты» Вятскіе, 190.

****) «Ерархія Вят. епархіи», Никитникова, приложенія, 107—126.

годъ по прїѣздѣ на Вятку преемника Александрова — преосв. Іоны, по челобитной послѣдняго, приписаны были къ Вятской епископіи Вымь, Яренскъ и Вожема съ уѣздами (въ чемъ было отказано преосв. Александру), а потомъ приписана была „во удовольствованіе“ къ дому архіерейскому Тохтаревская пустынь въ богатомъ Кунгурскомъ уѣздѣ; но при всемъ этомъ и энергическій преемникъ Александра принялся за построеніе каѳедрального собора и архіерейскаго дома не раньше какъ на третьемъ году своего епископства *).

— Не безъ цѣли мы вдались во всѣ предъидущія подробности, изложенныя по документамъ XVII вѣка. Можетъ быть и утомительныя для читателя, онѣ съ достаточной ясностію обрисовываютъ положеніе перваго Вятскаго епархіальнаго владыки и съ достаточной убѣдительностію доказываютъ, какъ несправедливо мнѣніе объ этомъ архіереѣ г. Лѣскова. Исключительно на основаніи показанія „ветхой книжицы“, что преосв. Александръ чего-то „не построилъ“, нашимъ авторомъ дѣлаются стремительныя заключенія, что Александръ „не хотѣлъ“ строиться, не хотѣлъ трудиться, 16 лѣтъ просидѣлъ ничего не дѣлая, *опытивъ* при самомъ появленіи на новой каѳедрѣ“, какъ будто одно „непостроеніе“ можетъ служить доказательствомъ ничего-недѣланія и нехотѣнія дѣлать! А оказывается, что было отъ чего и *опытивтъ* первому Вятскому архіерею, что изъ 16 лѣтъ епископства только 5 послѣднихъ онъ и могъ себя чувствовать твердо на мѣстѣ, что и послѣ 1669 г., явившись на Вятку уже 65-лѣтнимъ старцемъ **),

*) Грамота 1676 года о присоединеніи Выми, Яренска и Вожемы къ Вятской епархіи въ «Доп. Акт. Ист.» VII, 126—128.—Дѣла Тохтаревской пустыни въ «Пермскихъ Епарх. Вѣд.» 1871 г., 109, 279.—Временникъ Л. Юферева въ «Вят. Епарх. Вѣд.» 1879 г., 350.

***) А не 60-лѣтнимъ, какъ сказано въ «книжицѣ» г. Лѣскова.

онъ долженъ былъ жить тамъ послѣднія 5 лѣтъ среди тяжелыхъ непріятностей и огорченій, при полной невозможности „устроиться“. По тому только, что по словамъ „книжицы“ Александръ „кромѣ славенорусской грамоты ничему ученъ не былъ“, г. Лѣсковымъ дѣлается заключеніе, что Александръ „не имѣлъ образованія“, былъ „невѣжественъ“, былъ „совсѣмъ негоденъ“, не могъ „принести съ собой просвѣщенія“ въ епархію (65) и т. д. А между тѣмъ оказывается, что, даже по отзыву чловѣка, находившагося подъ строгимъ началомъ у Александра, послѣдній былъ „грамотѣ гораздъ и читатель писанія“. Былъ избранъ въ епископы самимъ Никономъ *), который во всякомъ случаѣ не избралъ бы въ епископы невѣжды. Оказывается, что Александръ и „писалъ“ не мало по церковнымъ вопросамъ своего времени, оставивъ цѣлыя „собранія трудовъ въ церковныхъ вещѣхъ“, писалъ отвѣты противъ вопросовъ о „тогдашнемъ времени“, писалъ наставленія подчиненному духовенству объ иконникахъ, о томъ, какъ изображать „Троицынъ образъ“, побуждалъ своихъ духовныхъ дѣтей строить церкви въ монастыряхъ и селахъ **). Оказывается наконецъ, что именуемый негоднымъ и непросвѣтительнымъ епископъ былъ „тихъ, кротокъ и благочестивъ“; а развѣ это качества негодныя, непросвѣтительныя? Развѣ самая личность Александра, тихая, кроткая, своимъ благочестіемъ не должна была произвести значительнаго „культурнаго“ вліянія на „грубыхъ и самочинныхъ“ обитателей Вятскаго края? Если его личность и ступшевалась въ памяти Вятскаго народа

*) Въ 1655 г., а не Иосифомъ въ 1643 г., какъ выходитъ у г. Лѣскова.

***) См. одну изъ предъидущихъ выносокъ, также «Іерархію Вятской епархіи», стр. 8.

предъ личностью его преемника, глубоко уважаемаго и доселѣ на Вяткѣ, то все же кротость и благочестіе— эти выдающіяся черты перваго Вятскаго святителя не забыты были на Вяткѣ и чрезъ 100 лѣтъ по его кончинѣ, какъ это доказываетъ самое *прибавленіе* Любарскаго, сдѣланное по „воспомянію словеснаго преданія“.— Если и можно въ чемъ согласиться съ характеристикой преосв. Александра, сдѣланной г. Лѣсковымъ, то развѣ въ одномъ только словѣ: мы, подобно г. Лѣскову, позволяемъ себѣ назвать Александра *бездомовымъ*, но только думаемъ, что бездомовье его должно вызвать не фельетонное глумленіе, а скорѣе—искреннее сожалѣніе къ испытавшей столько огорченій и непріятностей личности перваго Вятскаго архіерея.

Остается сказать нѣсколько словъ о мнимомъ самоволіи преосв. Александра, объ увѣреніи г. Лѣскова, будто Александръ на семнадцатомъ (sic) году своего архіерейства на Вяткѣ, „лишь бы не дѣлать того, что требовалось, чтобъ къ нему не приставали съ требованіями, самочинно, безъ всякаго дозволенія, отбѣжалъ изъ епархіи на Коряжму“ (56, 65). Извѣстіе о самовольномъ отбѣздѣ Александра на Коряжму г. Лѣсковъ почерпнулъ изъ „Любопытнаго Извѣстія“, гдѣ дѣйствительно находится, только—не въ *прибавленіи* самого Любарскаго, а въ записи Никольскихъ соборянъ; но вѣрность такой записи болѣе чѣмъ сомнительна. Мы уже доказали неточность соборныхъ записей во многихъ показаніяхъ о жизни преосв. Александра; а въ настоящемъ случаѣ запись соборянъ опровергается тѣми же документальными и точными свидѣтельствами Коряжемскаго монастыря, которыя помогли намъ исправить невѣрныя показанія соборныхъ записей. По Коряжемскимъ свидѣніямъ, преосв. Александръ, „отбѣхаль

съ Вятки 8 генваря 1674 года *съ дозволенія* государева и патріаршаго, испросивъ себѣ увольненіе отъ епарше-скихъ трудовъ“ *), а не самовольно. Если бы преосв. Александръ на самомъ дѣлѣ учинилъ такое самоволіе, то оно не могло бы остаться совершенно незамѣченнымъ властію, безслѣднымъ и не наказаннымъ. За 10 лѣтъ до оставленія преосв. Александромъ Вятской епархіи, архіепископъ Сибирскій Симонъ „172 году оставилъ свой престоль, и о томъ былъ *допрашиванъ*, и посланы были объ немъ указы государевы ко архіереомъ, и отъ архіереовъ къ государю отписки были“ **); а относительно оставленія Вятской каѳедры Александромъ нѣтъ пока и слѣда въ какихъ бы то ни было современныхъ документахъ. Что же касается до соборныхъ записей, то извѣстіе о самоволіи Александра могло войти въ нихъ или по столь понятному недоброжелательству записывавшихъ, или же—по ихъ невѣдѣнію. Послѣднее предположеніе становится еще болѣе вѣроятнымъ, если принять въ соображеніе, что преосв. Александръ былъ въ Москвѣ въ 1673 году ***) и тамъ могъ словесно испросить увольненіе отъ государя и патріарха, а потому и грамота объ увольненіи его на Вяткѣ могла быть не получена.

(Продолженіе будетъ).

Чествованіе пятидесятилѣтней службы въ санѣ діакона.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Наѳанаила, Епископа Сарапульскаго, послѣдовавшаго чрезъ указъ Консисторіи отъ 22 сентября

*) „Исторія Россійской Іерархіи“, Амвросія, IV, 784.

**) „Акты Истор.“ V, 481.

***) „Исторія Россійской Іерархіи“, IV, 785.

1881 года, духовенство Ижевскаго Александро-невскаго собора 8 ноября 1881 г. праздновало юбилей пятидесятилѣтняго служенія о. діакона сего собора Іоанна Демьяновича Ярославова въ санѣ діакона. Во время звона къ литургіи, о. протоіерей собора съ св. крестомъ, съ 4-мя священниками и 2 діаконами вышелъ въ притворъ храма на встрѣчу юбиляру. Старецъ, о. діаконъ, украшенный сѣдинами, сопровождаемый своей престарѣлой супругою, дѣтьми и внуками, вошелъ въ храмъ, приложился къ св. Кресту, взялъ діаконское облаченіе, — поднесенное ему однимъ изъ псаломщиковъ, принялъ благословеніе отъ о. протоіерей и облекся въ священныя одежды. Пѣвчіе на клиросѣ запѣли: „Достоинъ есть“, и соборъ священнослужителей съ юбиляромъ направился къ главному алтарю. Юбиларъ приложился къ мѣстнымъ св. иконамъ и всталъ по правую сторону за амвономъ предъ иконою, приготовленною къ сему торжеству духовенствомъ собора. Затѣмъ начался благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго о. протоіерей произнесъ прочувствованную рѣчь, обращенную къ юбиляру. Въ рѣчи, очертивъ дѣятельность юбиляра, какъ діакона всегда готоваго на служеніе, не разбирая чреды, протоіерей коснулся его общественнаго служенія въ должности учителя въ школахъ мастеровыхъ за 20 лѣтъ, изобразилъ характеръ юбиляра, какъ человѣка кроткаго и незлобиваго, сердце котораго не знаетъ обидъ, коснулся его семейной жизни, въ которой юбиляръ является отцомъ съ самою горячею любовію къ своимъ дѣтямъ и внукамъ, твердымъ и выносливымъ при несчастіяхъ и невзгодахъ. Свою рѣчь о. протоіерей заключилъ выраженіемъ уваженія духовенства Александро-невскаго собора къ трудамъ и характеру его и предложеніемъ принять отъ соборнаго духовенства св. образъ, на которомъ начертаны особенно чтимые имъ — св. Архистратигъ Михаилъ, св. Іоаннъ Креститель и св.

Александръ Невскій *). По окончаніи рѣчи о. протоіерей вручилъ и самую икону юбиляру. Трогательно было смотрѣть и видѣть нашего почтеннаго старца, взволнованнаго и немогшаго удержать незамѣченными свои чувства; еще трогательнѣе было, когда послѣ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому, послѣ произнесенія вѣчной памяти почившему Архіепископу Кириллу, рукополагавшему юбиляра во діакона, и послѣ многолѣтія самому юбиляру, юбиляръ, сопровождаемый семьей, подошелъ облобызать св. Крестъ, у многихъ изъ многолюднаго собранія молящихся въ храмѣ навернулись слезы на глазахъ. Юбиляръ послѣ молебна участвовалъ въ соборномъ служеніи литургіи. Изъ присутствовавшихъ на литургіи и молебнѣ были протестанты и католики. Въ день св. Архистратига Божія Михаила духовенству собора не возможно было посѣтить юбиляра въ его домѣ, потому что нѣкоторые члены духовенства были отвлечены послѣ литургіи крестнымъ ходомъ въ Михайловскую часовню и молебствіями тамъ. Поэтому домашнее поздравленіе юбиляра было отложено до другаго дня. 9 ноября, въ 12 часовъ дня, все духовенство собора съ хлѣбомъ и солью прибыло въ квартиру юбиляра. При поднесеніи хлѣба и соли однимъ изъ діаконовъ была произнесена слѣдующая рѣчь: **) „Честнѣйшій отецъ діаконъ Іоаннъ Демьяновичъ! Вчера, при совершеніи церковнаго торжества въ честь вашей 50-лѣтней службы въ санѣ діакона, нашъ уважаемый начальникъ, о. протоіерей Тимофей Іоновичъ, привѣтствовалъ васъ рѣчью, въ которой обри-

*) Въ день св. Архистратига Божія Михаила, 8 ноября, юбиляръ былъ рукоположенъ во діакона; имя при св. крещеніи онъ получилъ въ честь св. Іоанна, Крестителя Господня; служилъ юбиляръ 50 лѣтъ въ храмѣ, посвященномъ св. Вел. Князю Александру Невскому.

**) Рѣчь произнесена и принадлежитъ о. діакону Р. Я. Машинву.

соваль ваши заслуги, относящіяся къ кругу служебной вашей дѣятельности, и достоинства нравственнаго характера и вручилъ вамъ отъ лица духовенства собора св. икону съ изображеніемъ тѣхъ святыхъ, которые особенно чтутся вами, какъ покровители ваши и вашего семейства. Нынѣ духовенство собора, по русскому обычаю, привѣтствуетъ васъ хлѣбомъ-солью и желаетъ вамъ и семейству вашему многолѣтняго здравія. При настоящемъ случаѣ, мнѣ, прожившему съ вами наибольшее число лѣтъ изъ 50-лѣтней службы вашей, представляется возможность обрисовать въ краткихъ чертахъ нравственный образъ вашъ съ иной стороны. Я помню то время, когда вы были молоды, когда отличались прекраснымъ голосомъ, крѣпостію силъ, были красотой діаконства и пользовались особеннымъ уваженіемъ, ставившимъ васъ выше вашихъ товарищей по сану въ глазахъ непосредственнаго вашего начальства и въ глазахъ самого общества прихожанъ, и не только не гордились своими преимуществами предъ низшими членами причта, а напротивъ были постоянно-добрымъ руководителемъ для молодыхъ, при изученіи ими церковнаго круга и въ особенности при изученіи нотнаго пѣнія. Въ числѣ молодыхъ членовъ причта, пользовавшихся вашимъ руководствомъ, былъ и я. Изъ тѣхъ молодыхъ людей впослѣдствіи образовались исправные члены причта, и нѣкоторые изъ нихъ удостоились сана діаконскаго, а иные возведены и въ санъ священника. Ваше строгое отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ и доброжелательное вниманіе къ молодымъ сослуживцамъ, быть можетъ, и послужили основаніемъ для ихъ самообразованія, для образованія ихъ нравственнаго строя вообще. Эти заслуги ваши не могутъ быть записаны въ служебномъ формулярѣ вашемъ, но я надѣюсь, что они напечатлѣлись въ сердцахъ тѣхъ, кто пользовался ими. Отъ этихъ-то лицъ и отъ всѣхъ тѣхъ, кто сочувственно относится къ братолюбію вообще и преуспѣянію молодаго поколѣнія, приношу вамъ искреннее, сердечное русское спасибо и желаю здравствовать вамъ и вашему доброму семейству многія и многія лѣта“!

Послѣ этой рѣчи старецъ-юбиляръ съ своимъ обычнымъ радушіемъ предложилъ прибывшимъ завтракъ. Въ концѣ завтрака о. протоіерей возгласилъ тостъ за юбиляра, какъ хозяина, съ его супругою, всегда отличавшимися гостепріимствомъ, — качествомъ, составляющимъ одно изъ лучшихъ свойствъ русскаго человѣка, однако нынѣ постоянно утрачивающимся; былъ потомъ предложенъ тостъ за семью юбиляра. Растроганный старецъ произнесъ нмоголѣтіе о. протоіерею, собравшемуся собору священниковъ, благожелателямъ своимъ и тѣмъ, которые когда-либо ему причинили обиды и огорченія.

Торговое сословіе завода почтило юбиляра поднесениемъ матеріи на рясу.

Священникъ Николай Иумновъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

П РА В О С Л А В Н О Е О Б О З Р Ъ Н І Е

въ 1882 году

будеть издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обзорніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ **ежемѣсячно** книжками въ 12 и болѣе печ. листовъ.

Цѣна съ пересылкою **7 рублей**. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, *II. Преображенскаго* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородніе благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обзорнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ съ введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р. — Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обзорнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовимъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архієпископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія св. Іустина Философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 руб.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 60 коп.

5) Сочиненіе св. Иринея Ліонскаго I Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля Москва, 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древне-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ и библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, для коихъ „Православное Обзорѣніе„ рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редація „Православнаго Обзорѣнія“ находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ для выписывающихъ его за одинъ какой либо годъ—пять руб., за два года—семь руб., за три—десять руб., за четыре—тринадцать руб., за пять лѣтъ—пятнадцать руб. съ пересылкою.

Редакторъ Свящ. П. ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Святительскія тѣни г. Лѣскова. Чествованіе пятидесятилѣтней службы въ санѣ діакона. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консистоρίи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редаціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редаціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей Геодоръ Кибардинъ.

Дозволено цензурою. 24 Декабря 1881 года.



ВЯТКА

Типографія Куклина.

1881.



МОСКОВСКИ