

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ: официальный отдѣлъ—
четыре раза въ мѣсяцъ (1, 8, 15
и 22 ч.), неофициальный отдѣлъ—
два раза въ мѣсяцъ (1 и 15 ч.). Цѣна
съ доставкой и пересылкою 6 руб.

Подписка принимается въ Редакціи:
по Усольцевской улицѣ въ домѣ
Каедральнаго Собора, № 37. За
объявленія взимается по 10 коп.
со строки.

Годъ изданія двадцать четвертый.

№ 9.

1909 г.

1 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая,
и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ себѣ
Любезнѣйшаго Дядю Нашего, Великаго Князя Влади-
мира Александровича. Почившій скончался въ 4-й
день сего Февраля, послѣ непродолжительной тяжкой
болѣзни, на 62 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семь горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, жизнь коего была посвящена непрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ Наши вѣрные подданные раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано: „НИКОЛАЙ“.

Опредѣленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства,

отъ 24 Февраля—2 Марта 1909 года за № 95,

о прочтеніи въ соборахъ и церквахъ послѣ божественной службы ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста о кончинѣ 4 Февраля Великаго Князя Владиміра Александровича.

Екатеринбургская Духовная Консисторія СЛУШАЛИ: Отношеніе Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 18 Февраля с. г. за № 715, съ просьбою о прочтеніи въ соборахъ и церквахъ послѣ божественной литургіи республикованнаго въ № 28 Правительственнаго Вѣстника ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста о кончинѣ 4 Февраля 1909 года Великаго Князя Владиміра Александровича. ПРИКАЗАЛИ и Его Преосвященство утвердилъ: О содержаніи настоящаго отношенія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству епархіи, къ должному исполненію.

Постановленіе Екатеринбургской Духовной Консисторіи,

отъ 18 Февраля 1909 г. за № 560,

о сборѣ на глухонѣмыхъ.

Екатеринбургская Духовная консисторія СЛУШАЛИ: сданное Его Преосвященствомъ отношеніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 2 Февраля 1909 г. за № 1064, такого содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣеть не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обезпеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, опредѣленіемъ отъ 28 Августа—5 Сентября за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіи 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою благословить таковой сборъ во вѣрнной Вамъ епархіи и оказать Ваше

благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большаго училища глухонѣмыхъ, а также Казначеемъ Харьковскаго Отдѣленія Попечительства состоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого училища; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что и въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, Комитетъ испрашиваетъ Ваше Архипастырское благословеніе на производство такового сбора во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ Вашего благосклоннаго содѣйствія въ побужденіи причтовъ церковей произвести *таковой сборъ своевременно и собранныя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ и Консисторію* препроводить въ Комитетъ Попечительства.

Прилагая при семъ воззваніе, Комитетъ покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство благословить прочтеніе его во всѣхъ церквахъ епархіи священнослужителями, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно“.

ПРИКАЗАЛИ: отношеніе и воззваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предложеніемъ духовенству епархіи усилить сборъ на глухонѣмыхъ и таковой представить благочиннымъ, а сихъ послѣднихъ обязать его представить въ Консисторію съ вѣдомостями о церквахъ, въ коихъ производился сборъ и о количествѣ его по каждой церкви.

Вздохъ Сердцевѣдца.

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели ко Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Иисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И возрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еффаѳа, т. е. отверзись. И тотчасъ отверзся у него слухъ, и разрѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводитъ несчастнаго въ сторону отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: всѣ эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія—это слово вздохнулъ. Вздохнулъ Сердцевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, возрѣлъ на небо—призвалъ Отца Своего небеснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдалца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишенъ двухъ органовъ—слуха и языка, неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *вдвойнѣ несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній—лишеніе органа зрѣнія. И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, слышитъ церковную пѣснь и молитву, назидается словомъ Божіимъ.

Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградой они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышать. Не могутъ заявить своихъ нуждъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ

веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорить эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрятственно, какъ дикая крапива, растутъ всё дурныя наклонности, и зависть, и злоба и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. И такъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра!

Чудеса Господа Спасителя всё безъ исключенія сотворены по одному побужденію—любви Божественной къ бѣдствующему человѣчеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и состраданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Его всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ Онъ внушаетъ позаботиться о несчастныхъ, насколько можемъ, своею ограниченою силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ и при помощи Божіей на этомъ поприщѣ человѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму, счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное же, могутъ принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылись и открываются пріюты и школы для нихъ. Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются и между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу!

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200000 человѣкъ въ Россіи) пользуются этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливицы не дѣлаютъ-ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ, съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ!

Братіе—христіане! вспомнимъ этотъ глубокій вздохъ Спасителя нашего, эту безмолвную молитву, вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ, и постараемся, поспѣшимъ отереть слезы отцевъ и матерей этихъ несчастныхъ, облегчить ихъ невыносимыя страданія, предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою!

ВЪ ДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ о. о. благочинныхъ, настоятелей церквей епархіи и частныхъ лицъ за вторую и третью трети 1907 года.

	Миссіонер-скій фондъ.	НА НУЖДЫ БРАТСТВА.						На церковь—школоу.				Итого.						
		Целевые взносы.		Кружечный сборъ.		Сборъ по листамъ.		Свмеоновскій сборъ.		Кружечный сборъ.				Сборъ по листамъ.				
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
По Енатеринбур. уѣзду.																		
Отъ благочин. Каедр. собора	—	—	—	11	9	—	—	—	—	—	—	3	63	—	—	14	72	
« благочин. город. церквей	—	—	6	17	73	7	40	16	69	14	72	6	62	69	16	69	16	
« благочиннаго 1 округа	—	—	15	16	54	6	60	23	74	9	92	4	60	76	40	76	40	
« « 2 «	—	—	—	8	20	—	—	8	—	7	70	—	—	23	90	23	90	
« « 3 «	—	—	—	21	13	74	16	40	19	32	9	75	15	99	96	20	96	20
« « 4 «	—	—	—	9	6	70	9	46	15	59	4	35	6	6	51	16	51	16
« « 5 «	—	—	—	9	7	89	15	97	—	—	7	19	16	19	56	24	56	24
« « 6 «	—	—	—	—	—	—	15	81	—	—	—	—	10	86	26	67	86	26
« « Единовѣр. окр.	—	—	—	—	—	—	25	74	—	—	—	—	9	30	35	04	30	35
По Верхотурскому уѣзду.																		
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	3	14	5	12	80	12	61	9	50	11	50	63	46	63	46	
« « 2 «	—	—	—	24	20	—	—	—	—	10	90	—	—	35	10	35	10	
« « 3 «	—	—	—	25	59	33	94	28	98	9	21	14	88	112	60	112	60	
« « 4 «	—	—	6	8	70	11	35	—	—	6	10	11	4	43	19	43	19	
« « 5 «	—	—	—	8	65	6	38	—	—	8	—	6	—	29	3	29	3	
« « Единов. окр.	—	—	3	—	—	2	10	4	43	—	—	1	74	11	27	11	27	
« Благочиннаго монаст.	—	—	—	9	73	—	—	37	65	10	57	—	—	57	95	57	95	
По Ирбитскому уѣзду.																		
Отъ благочиннаго 1 округа	—	—	36	—	—	—	—	—	—	10	71	—	—	46	71	46	71	
« « 2 «	—	—	15	9	16	8	98	—	—	6	88	9	11	49	13	49	13	
« « 3 «	—	—	—	32	25	13	44	19	17	6	3	7	—	77	89	77	89	
По Камышловскому уѣзду.																		
Отъ благочин. город. церквей и 1 округа	—	—	—	13	34	8	64	15	58	5	58	6	85	49	99	49	99	
« « 2 «	—	—	—	19	68	1	13	—	—	8	99	1	53	31	33	31	33	
« « 3 «	—	—	—	—	—	9	63	9	18	—	—	4	71	23	52	23	52	
« « 4 «	—	—	—	—	—	11	35	—	—	—	—	5	93	17	28	17	28	
« « 5 «	—	—	—	10	11	12	50	12	17	7	26	8	10	50	14	50	14	
По Шадринскому уѣзду.																		
Отъ благочин. город. церквей	—	—	3	1	70	2	30	4	3	—	78	—	60	12	41	12	41	
« благочиннаго 1 округа	—	—	18	5	55	8	45	15	12	3	35	6	25	56	72	56	72	
« « 2 «	—	—	—	8	81	23	6	—	—	6	39	10	55	48	79	48	79	
« « 3 «	—	—	—	12	7	5	5	35	12	68	—	2	60	39	68	39	68	
« « 4 «	—	—	—	3	6	80	5	5	12	68	—	4	75	4	60	35	60	
« « 5 «	—	—	—	3	71	—	—	—	—	2	76	—	—	6	47	6	47	
« « Единов. окр.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Всего . . .	—	—	159	290	97	273	83	266	94	175	2	181	99	1347	75	1347	75	

**О приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, долговъ
матеріаловъ по Екатеринбургскому Епар
За Сентябрь мѣ**

На 1-е Сентября мѣсяца 1908 года заводъ имѣль.				Названіе имущества и счетовъ.	Въ Сентябрь мѣс. при- готовлено и приобрѣ- нено чрезъ покупку и по- ступившихъ расходовъ по покупкѣ и продажѣ товаровъ.				Всего съ остаткомъ						
В ѣ с ѣ.		Сумма.			В ѣ с ѣ.		Сумма.		В ѣ с ѣ.		Сумма.				
ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.				
				По счету актива.											
				<i>На 1-е Октября 1908 г.</i>											
				<i>заводъ имѣль:</i>											
		4558	34	По сч. Кассы получено				—	—	16373	06	—	—	20931	40
		73600	—	" " Процентныхъ бумагъ				—	—	—	—	—	—	73600	—
				По сч. Мѣстъ и лицъ											
		3774	50	Свящ. о. Н. Васнецова.				—	—	—	—	—	—	3774	50
		1	—	Свящ. о. П. Нечаева .				—	—	—	—	—	—	1	—
		81	33	П. И. Засыпкина . . .				—	—	—	—	—	—	81	33
		470	—	Бр. Серебренниковыхъ .				—	—	140	—	—	—	610	—
		2	85	Сидорова				—	—	—	—	—	—	2	85
		500	23	Долговъ за пчеловодами				—	—	—	—	—	—	500	23
		59	83	Имѣніе «Симензъ» Н-овъ											
				Мальцева				—	—	428	77	—	—	428	60
		—	—	Т. Д. Бр. Воробьевы . .				—	—	73	22	—	—	73	22
		—	—	Н. Н. Бекетова				—	—	88	05	—	—	88	05
		—	—	Т. Д. «Г. Бриталовъ» .				—	—	299	55	—	—	299	55
		4889	74					—	—	1029	59	—	—	5919	33
		45802	86	По сч. церк. епархіи											
				Продано церкв. товара				—	—	17563	74	—	—	63366	75
		39734	47	По сч. складовъ. и лав.											
				Отпущено уѣзднымъ скла- дамъ и лавкамъ				—	—	10665	—	—	—	49799	47

		651 50	По сч. Служащихъ						
			Выдано имъ жалованья	—	—	699 33	—	—	1350 83
		191 -	По сч. Платы мастеровъ						
			Выдано имъ жалованья	—	—	1077 90	—	—	1268 90
565	29	15820 15	По сч. Производства свѣчь поступило въ мастерскую:						
			Воска бѣлаго	782	33	21778 34			
			» огарочнаго	78	7	2042 74			
			Другихъ матеріаловъ	21	6 ¹ / ₄	456 32			
			Платы за выработку, жалованья Смотрителю и другихъ расходовъ	—	—	964 37			
				882	6 ¹ / ₄	25241 77	1447	35 ¹ / ₄	41061 92
62	6	646 70	По сч. Воскопробойни.						
			Поступ. восков. отбросовъ	30	21	305 25			
			Расходъ по пробойнѣ	—	—	37 29	—	—	—
				30	21	342 54	92	27	989 24
3979	8 ⁵ / ₈	109148 70	По сч. Воскобѣлильни.						
			Поступило изъ растопочн. огара бѣлаго воска	29	—	757 78			
			Расх. по обѣлкѣ	—	—	384 14			
				29	—	1141 92	4008	8 ⁵ / ₈	110290 62
59	5	1400 37	По сч. Растопочной поступило:						
			Огара бѣлаго воска	93	21	2207 76			
			Расход. по перетопкѣ	—	—	5 73			
				93	21	2213 49	152	26	3613 86
14	11 ¹ / ₂	354 31	По сч. приготовления фитиля:						
			Бумаги прядильной	5	26 ¹ / ₂	109 85			
			За приготовленіе	—	—	19 60			
				5	26 ¹ / ₂	129 45	19	38	483 76
			По сч. шитья ризъ и подр.	—	—	39 47	—	—	39 47
			По сч. Разех. по Упр.	—	—	695 05	—	—	695 05
			» » Торгов. расход.	—	—	367 50	—	—	367 50

Заслужено ими . . .	—	—	724 33	—	—	—	—	—	—	626 50
" " . . .	—	—	1068 40	—	—	—	—	—	—	200 50
Выработано:										
Свѣчъ бѣл воска	543	13	15741 18	—	—	—	—	—	—	—
Восков. отбросовъ	7	13	73 25	—	—	—	—	—	—	—
Утери за Сен. мѣс.	6	39 ¹ / ₄	—	—	—	—	—	—	—	—
Получено изъ при- топки воска подт.	22	35	989 24	—	—	—	—	—	—	—
Утери за весь сез. проб.	69	32	—	—	—	—	—	—	—	—
	92	27	989 24	—	—	—	—	—	—	—
Получ. изъ обѣлки воска бѣлаго . . .	3952	17	110290 62	—	—	—	—	—	—	—
Посл. утери за весь сезонъ обѣлки . . .	55	31 ⁵ / ₈	—	—	—	—	—	—	—	—
	4008	8 ⁵ / ₈	110290 62	—	—	—	—	—	—	—
Получ. воска огар.	78	7	2042 74	—	—	—	—	—	—	—
" восков. отбр.	19	10	192 50	—	—	—	—	—	—	—
Отпущ. въ воскобѣл.	29	—	757 78	—	—	—	—	—	—	—
	126	17	2993 20	—	—	—	—	—	—	—
Приготовлено . . .	10	34 ¹ / ₄	263 26	—	—	—	—	—	—	—
Сшито . . .	—	—	39 47	—	—	—	—	—	—	—
Списано . . .	—	—	695 05	—	—	—	—	—	—	—
" . . .	—	—	367 50	—	—	—	—	—	—	—

		1233 84	По сч. Расходовъ по екладу церковн. утвар и ризницы	—	—	123 12	—	—	1356 96
1551 39	44098 44		По сч. свѣчь бѣлаго воска.						
			Изъ мастерской	543	13	15741 18			
			Расход. по продажѣ . . .	—	—	346 40			
68 06	1852 67		По сч. свѣчь желтаго воска.	543	13	16087 58	2095 12		60186 02
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	3 38	68 06		1856 05
595 14	6435 61		По сч. масла деревян наго.						
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	25 60	595 14		6461 21
137 02	1753 35		По сч. ладона капанца						
			Куплено	14	33	197 52			
			Расходовъ по продажѣ . .			5 19			
2 227/8	259 45		По сч. ладона роенаго	14	33	202 71	151 35		1956 06
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	21	2 227/8		259 66
— 3 ³ / ₄	4 71		По сч. ладона Афон скаго.						
			Куплено	3	15	154 50	—	—	—
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	1 31			
7623 шт.	84 62		По сч. угля кадильнаго	3	51	155 81	3 18 ³ / ₄		160 52
			Куплено	12000	шт.	149 86			
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	— 42			
— 32 ¹ / ₄	68 57		По сч. нитки зажига тельной.	12000	шт.	150 28	19623 шт.		234 90
			Куплено	1	17	95 80	—		
			Расходовъ по продажѣ . .	—	—	— 40			
3127 бут.	1870 26		По сч. вина церковнаго	1	17	96 20	2 9 ¹ / ₄		164 77
			Расходъ по продажѣ . .			99 15	3127 бут.		1969 41

Списано	—	—	808 81							548 15
Продано	529	13	15501 35	19055 70				3554 35		
Списывается $\frac{1}{10}$ ф. съ продан. пуда .	1	13								
	530	26	15501 35	19055 70				3554 35	1564 26	44684 67
Продано	6	—	166 83	210 —						
Списывается $\frac{1}{10}$ ф. съ продан пуда .	—	$\frac{1}{2}$	—	—				43 17	62 $5\frac{1}{2}$	1689 22
Продано	113	12	1466 53	1591 04						
Въ мастерскую .	—	14	3 78	3 78						
	113	26	1470 31	1594 82				124 51	461 28	4990 90
Продано	20	07	264 29	322 80				58 51	131 28	1691 77
Продано	—	$3\frac{1}{4}$	8 41	13 —				4 59	2 $19\frac{5}{8}$	251 25
Продано	1	$3\frac{1}{4}$	48 07	81 50				33 43	2 18	112 45
Продано	1040	шт.	12 83	26 —				13 17	18583 шт.	222 07
Продано	—	$6\frac{1}{4}$	11 92	18 75				6 83	2 3	152 85
Продано	186	бут.	1211 62	1516 90				305 28	1267 бут.	757 79

Продано	—	—	20	—	28 30	—	—	—	8 30	—	—	—
Продано	—	—	3754 04	—	3754 04	—	—	—	—	—	—	—
Отпущ. въ Управленіе	—	—	1 16	—	1 16	—	—	—	—	—	—	—
„ на шитье ризъ	—	—	35 47	—	35 47	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	3790 67	—	3790 67	—	—	—	—	—	—	87078 02
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ мастерскую .	782	33	21778 34	—	—	—	—	—	—	440 10 ³ / ₄	21	11870 67
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ перетопку . .	93	21	2207 76	—	—	—	—	—	—	19	3 ³ / ₄	450 74
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	13	41 85
Въ мастерскую .	78	7	2042 74	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	35	989 24
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Въ воскопробойню	30	21	305 25	—	—	—	—	—	—	1	20	15
Въ мастерскую .	280	кн.	140	—	—	—	—	—	—	1107	кн.	555 30
На пригот. фитиля	20	5 26 ¹ / ₂	109 85	—	—	—	—	—	—	40	25 ¹ / ₄	786 55

			По сч. Фитиля готового.					
			Приготовлено	10 34 ¹ / ₄	263 26	10 34 ¹ / ₄	263 26	
			» » Вязки—куплено	1 —	8 —	1 —	8 —	
106 2	409 46	» »	Бумаги оберточной куплено .	2 18	11 70	108 20	421 16	
6 —	31 05	» »	Масла постного	— —	— —	6 —	31 05	
	52 55	По сч. посуды порожней—куплено . .		— —	1 60	— —	54 15	
161 ⁵ / ₈ сж.	1070 57	По сч. дровъ квартирныхъ куплено .	17 ¹ / ₂ саж.	87 50	179 ¹ / ₈ саж.	1158 07		
	2422 66	По сч. движимаго имѣнія		— —	— —	— —	2422 66	
	35159 97	По сч. недвижим. имѣнія		— —	— —	— —	35159 97	
		По сч. продажи всѣхъ товаровъ, и матеріаловъ поступившихъ въ продажу		26624 33			26624 33	
	515285 65	<i>Итого въ Активъ .</i>		242495 08			757780 73	

Въ мастерскую .	10 34 1/4	363 26					
Въ мастерскую .	1 —	8 —					
Въ мастерскую .	9 12	36 11				99 08	385 05
Въ мастерскую .	1 —	5 17				5 —	25 88
Продано . . .	— —	5 —				— —	49 15
Употреблено . . .	14 саж.	90 50				165 1/8 саж.	2067 57
							2422 66
							35159 97
Отпущ. въ продажу	— —	26624 33					
		248294 82	26658 44			4152 14	509485 91

		По счету Пассива.					
		<i>На 1-е ч. Октября г. за- водъ былъ долженъ:</i>					
44000	—	По сч. спеціального текущаго счета.	—	—	—	—	44000
		По сч. мѣстъ и лицъ:					
40000	—	Духовной Консисторіи	—	—	—	—	40000
35988	22	Капитала по устройству Семинаріи въ г. Екате- ринбургѣ	—	—	—	—	35988 22
3548	50	Безпроцентнаго займа	—	—	—	—	3548 50
1606	19	Суммъ, поступившимъ впередъ за свѣчи	—	—	—	—	1606 19
1409	70	Епархіальнаго лазарета	—	—	—	—	1409 70
68200	—	Фондоваго капит. Екате- ринбургскаго Епарх. женск. училища	—	—	—	—	68200
150752 61			—	—	—	—	150752 61
25594	56	Т-у П. И. Оловянишни- кова С-я	—	—	2041 97	—	27636 53
21361	35	Заглодина Г. И.	—	—	1684 17	—	23045 52
1	—	Кожевникова А. П.	—	—	—	—	1
573	90	Т. Д. М. Брунова Н-ки	—	—	—	—	573 90
47530 81			—	—	3726 14	—	51256 95
7742	47	Осипова А. В. получено	—	—	80	—	7742 47
1851	39	Ривлина М. Г.	—	—	—	—	1851 39
11	26	„Гурзуфъ“ им. Н-въ Волк. Влинова И. Г.	—	—	—	—	11 26
950	—	Р. Келеръ и К ^о	—	—	469	—	950
57	90	Булыгинъ А. О.	—	—	—	—	57 90
1099	—	И. В. Думинскаго	—	—	—	—	1099

	4 50	Суммъ жерт. на Воен. фл.	—	—	—	—	—	—	4 50
	15 72	Суммъ жер. на Крас. Кр.	—	—	—	—	—	—	15 72
	2139 27	Персиць З. М.	—	—	—	—	—	—	2139 27
	894 14	Рос. Общ. колониал. торг.	—	—	—	—	—	—	894 14
	728 75	Ак. Общ. «М. Малюта» .	—	—	—	—	—	—	728 75
	352 68	Макаровъ Н. Н.	—	—	—	—	—	—	352 68
	7500 —	Имашевъ М. М.	—	—	—	—	—	—	7500 —
	421 25	Г. Н. Христофоровъ . . .	—	—	—	—	—	—	421 25
	10 —	Стариковъ Н. Г.	—	—	—	—	—	—	10 —
	4517 79	Зайтова Г. В.	—	—	—	—	—	—	4517 79
	53 75	К. Эрмансь и К ^о	—	—	—	—	—	—	53 75
	1841 40	Кокушкина	—	—	—	—	—	—	1841 40
	—	Т-ва «Сав. Морозова С-нъ и К ^о .»	—	—	760	—	—	—	760 —
	30191 27		—	—	1229 82	—	—	—	31421 09
	272474 69	<i>Итого въ пассивъ . . .</i>	—	—	4955 96	—	—	—	277430 65
		По счету прибыли и убытка:							
		Получ. валовой прибыли за Сентябрь мѣсяць . . .	—	—	4175 94	—	—	—	4175 94
		По счету капитала:							
	242810 96	Записывается чистой при- были, за Сентябрь мѣ- сяць къ увеличенію капитала	—	—	3457 20	—	—	—	246268 16

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ МѢСТЪ

Наменованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья казеннаго. Р. Г.	Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакатнымъ сѣ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.	Псаломщ.		Пахотн.	Сѣнокос.					
Священническія.												
Въ православныхъ приход.												
Титова дер. Верх. у.	—	1	—	1	—	300	—	—	?	—	392	23 Дек. 908 г.
Байкаловское село Ирб. у.	—	3	1	3	Цер.	120 68	174	24	7761	—	300	29 Дек. 908 г.
Турьинскіе руд. Вер. у. 3 в.	—	3	1	3	—	215	—	—	6689	—	437	7 Фев. 909 г.
Лайскій з. Верхот. у.	—	1	—	1	Цер.	431 52	—	—	2132	—	151	16 Фев. 909 г.
Грязновское с. Кам. уѣзда.	—	1	1	1	Цер.	141 12	27	6	3700	—	70	17 Фев. 909 г.
Воскресенское с. 2 в. Екат. у.	—	2	1	2	—	48	72	28	7936	—	98	24 Фев. 909 г.
Прокопьевское село Кам. у.	—	2	1	2	Цер.	96	12	30	6199	—	80	15 Фев. 909 г.
Крестовское с. Кам. уѣзда.	—	1	—	1	Цер.	141 12	183	15	2454	—	150	25 Фев. 909 г.
Дерябинское с. Верх. уѣзда.	—	1	1	1	Цер.	300	59	3	2388	—	375	24 Фев. 909 г.
Карабольское с. Ек. уѣзда.	—	1	—	1	Общ.	300	22	11	1165	—	112	24 Фев. 909 г.
Въ единовѣрческихъ приход.												
Ревдинскій з. Ек. у.	—	1	1	1	Цер.	329 28	—	—	1650	—	46	16 Дек. 908 г.

Наменованіе мѣсть.	По штату положено.			Домъ для поллеж- ащаго лица.	Жалованья казаннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакатнымъ съ		
	Протоіер.	Священ.	Діакон.		Псаломщ.	Р.	К.	Пахотн.					Сѣнокос.	
								Дес.						Дес.
Діакоискія.														
Въ православныхъ приход.														
Мингалевское село														
Шадр. у.	—	1	1	1	—	147	—	49 ^{1/2}	—	1715	355	240	23 Юн. 904 г.	
Вескесенское село														
Екат. у.	—	2	1	2	—	60	—	72	28	7936	—	90	27 Сент. 907 г.	
Дерябинское с. Верх.														
уѣзда.	—	1	1	1	—	150	—	59	3	2388	—	375	19 Нояб. 7 г.	
Мезенское с. Ека-														
теринб. уѣзда	—	1	1	1	—	36	—	16	8	2775	180	46	7 Мая 908 г.	
Бакланское с. Шад-														
уѣзда.	—	2	1	2	—	42	14	147	18	3018	—	260	26 Окт. 908 г.	
Н.-Тагильскій зав.														
Верхот. уѣзда	—	2	1	2	—	—	—	—	—	5436	165	133	7 Янв. 9 г.	
В.-Саддинскій зав.														
Верхт. уѣзда	—	2	1	2	цер.	—	—	—	—	9988	—	200	21 Янв. 9 г.	
Юшковское с. Ек. у.														
	—	1	1	1	цер.	—	—	49 ^{1/2}	д.	3587	—	110	6 Фев. 9 г.	
Въ единовѣрческихъ приход.														
Сосновское с. Шад-														
ринск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	98	—	86	9	1840	—	220	30 Сент. 1893 г.	
Невьянскій зав. Св.-														
Тр. ц. Екатер. уѣзда .	—	1	1	1	цер.	150	—	—	—	429	—	94	16 Ав. 1900 г.	
Невьянскій з. Рожд-														
Бог. ц. Екатер. уѣзд .	—	1	1	2	—	124	—	—	—	1422	—	94	3 Янв. 906 г.	
Нижне-Тагильскій з.														
Верх. у.	—	3	1	3	цер.	145	53	—	—	8631	—	134	21 Янв. 909 г.	
Псаломщическія.														
Въ православныхъ приход.														
Кабанское с. Шад-														
ринск. уѣзда	—	1	1	1	цер.	35	28	90	9	1470	—	240	26 Янв. 908 г.	
Катарацкое с. Шад-														
ринск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	98	—	38	4 ^{1/2}	812	1640	220	19 Авг. 8 г.	

Наименование мѣсть.	По штату положено.			Домъ для подлежа- щаго лица.	Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ пра- восл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакатнымъ съ	
	Протоіер.	Священ.	Діаконов.		Псаломщ.	Р.	К.	Дес.					Дес.
Беркутское с. Шад- ринск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	98	—	44	5	661	—	200	2 Сент. 908 г.
Неонилинское село Шадринск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	98	—	40	6	614	336	230	18 Ав. 908 г.
Бродовское с. Верх. уѣзда	—	1	—	1	цер.	98	—	33	—	1208	646	116	4 Нояб. 908 г.
Надеждинскій зав. 2 вак. Верхот. уѣзда	—	2	1	2	—	—	—	—	—	694	—	450	26 Нояб. 908 г.
Быньговскій заводъ Екатер. уѣзда	—	1	1	1	—	—	—	48	14	2915	2332	97	21 Нояб. 908 г.
Каргапольское село Шадринск. уѣзда	—	2	1	2	цер.	35	28	19	8 д.	4993	602	280	4 Дек. 908 г.
Титова дер. Верхот. уѣзда	—	1	—	1	—	100	—	—	—	—	—	392	23 Дек. 908 г.
Ирюмское сел. Шад- ринск. уѣзда	—	1	—	1	цер.	100	—	29	4	1668	—	210	12 Янв. 909 г.
Романовское село Верхот. уѣзда	—	1	—	1	общ.	48	—	90	9	1946	—	357	16 Янв. 909 г.
Костинское с. Ирб. уѣзда	—	2	1	2	—	35	28	42	28	4239	—	160	27 Янв. 909 г.
Никито-Ивдельское с. Верхот. уѣзда	—	1	—	1	—	—	—	—	—	4156	—	507	27 Янв. 909 г.
Шуралинскій з., Ек. у.	—	1	1	1	цер.	48	—	—	4	4230	444	100	19 Фев. 9 г.
Юшковское с. Ек. у.	—	1	1	1	—	47	4	49	1/2 д.	3587	—	110	19 Фев. 9 г.
Волотовское с. Верх. уѣзда	—	1	—	1	общ.	47	4	—	14	1069	—	320	22 Фев. 9 г.
Шипицинское село Вевх. у.	—	1	1	1	—	51	62	99	9	2440	—	200	22 Фев. 9 г.
Воскресенское с. Екат. уѣзда	—	2	1	2	—	36	—	72	28	7936	—	98	24 Фев. 9 г.

Наименованіе мѣсть.	По штату положено.				Жалованья казеннаго.		Земли для причта.		Прихожанъ прѣвсл. обоего пола.	Раскольниковъ обоего пола.	Разстояніе отъ епарх. города.	Мѣсто объявлено вакантнымъ
	Протоіеръ Свѣщен.	Діаконовъ	Псаломщ.	Домъ для подержанія лица.	р.	к.	дес.	дес.				
Въ единовѣрческихъ приходахъ:												
Верхъ - Нейвинскій зав. Екатер. уѣзда	—	1	1	—	—	—	—	—	1933	—	59	13 Мая 907 г.
В. Тагильская Пр-Ильинск. ц. Екат. уѣз.	—	1	1	—	—	—	99 д.	—	821	—	90	26 Юня 908 г.
гр. Шадринская ц.	—	1	1	1 цер.	—	—	—	—	899	77	213	15 Дек. 907 г.
Невьянскій з. Екат. уѣзда	—	1	1	—	—	—	—	—	1154	268	95	17 Фев. 6 г.

II. Перемѣны по службѣ.

На вакантную съ 15 Ноября 1906 г. должность Екатеринбургскаго Епархіальнаго миссіонера Его Преосвященствомъ избранъ миссіонеръ Каргопольско-Пудожскаго округа Олонецкой епархіи, священникъ Надпорожскаго прихода Александръ Здравомысловъ, который и допущенъ къ вр. и. обяз. Епархіальнаго миссіонера—проповѣдника впрелд до утвержденія его въ сей должности Святѣйшимъ Синодомъ.

Опредѣлены: псаломщикъ Петро-Павловской церкви Талицкаго зав., Кам. у. *Іоаннъ Тюшняковъ* на діаконское мѣсто къ ц. Верхне-Уфалейскаго завода, Екат. у.—19 Февраля и діаконъ Н.-Тагильской единов. церкви *Николай Третьяковъ* священникомъ къ единов. церкви Висимо-Шайтанскаго зав., Верх. у. 21 Января.

Перемѣщены: Псаломщикъ с. Логиновскаго, Екат. уѣз. *Михаилъ Калачниковъ* къ ц. Уткинской слободы—6 Февраля, діаконъ с. Черноковскаго, Кам. у. *Іоаннъ Исаковъ* на вакансію псаломщика къ ц. с. Логиновскаго Ек. у.—6 Февраля, діаконъ с. Юшковскаго, Ек. у. *Николай Ефремовъ* къ ц. с. Черноковскаго, Кам. у.—6 Февраля, и д. псаломщика Симеонвской церкви—школы *Іоаннъ Ойрсовъ* къ гр.-Камышловскому (Юкрово) собору—19 Февраля, и д. псаломщика Шуралейскаго зав., Екат. у. *Іоаннъ Угрюмовъ* къ ц. Талицкаго зав., Кам. у.—19 Февраля, священникъ с. Грязновскаго, Кам. у. *Іоаннъ Маженимовъ* къ ц. с. Гробовскаго, Ек. у.—17 Февраля, священникъ с.

Крестовскаго, Кам. у. *Александръ Порошинъ* къ ц. с. Шутинскаго, Кам. у.—24 Февраля, священникъ с. Дерябинскаго, Верх. у., *Василій Батуричъ* къ ц. с. Пійскаго, Верх. у.—24 Февраля.

Протоіерей градо-Ирбитскаго Богоявленскаго собора *Александръ Сахаровъ* назначенъ благочиннымъ градо-Ирбитскихъ церквей—24 Февраля.

Почислены за штатъ: и. д. псаломщика Уткинской слободы, Екат. у. *Симеонъ Хильченко*—7 Февраля, псаломщикъ единовѣрческой церкви Невьянскаго зав., Ек. у. *Константинъ Новоселовъ*—17 Февраля, псаломщикъ с. Юшковскаго, Екат. у. *Александръ Щапковъ*—19 Февраля, псаломщикъ с. Шипицинскаго, Верх. у. *Андрей Суворовъ*—22 Февраля, діаконовъ Болотовскаго с. Верх. у. *Василій Хлѣбникъ*—22 Февраля и священникъ с. Карабольскаго, Ек. у. *Михаилъ Сладчанскій*—24 Февраля.

Умерли: свящ. с. Гробовскаго, Ек. у. *Константинъ Колюховъ*—5 Февраля, свящ. с. Воскресенскаго, Екат. у. *Александръ Топорковъ*—16 Февраля и священникъ с. Пійскаго, Верхот. у., *Онисифоръ Луканичъ*—15 Февраля.

Утверждены въ должности Законоучителей: Песковскаго училища свящ. с. Першинскаго *Нилъ Жемчужинъ*, Улугушскаго училища священникъ *Викторъ Парышевъ*, Гальянскаго училища священникъ *Николай Словоцовъ*.

Допущена къ преподаванію Закона Божія въ Ново-Башкарскомъ училищѣ учительница *Вѣра Никерина*.

Избраны членами въ составъ Краснослободскаго церковно-приходскаго попечительства *І. І. Ермаковъ*, *Павелъ Ивановъ Соболевъ*, *Иванъ Симеоновъ Попковъ*, *Симеонъ Мефодіевъ Мельниковъ* и *Николай Григорьевъ Ударцевъ*.

Утвержденъ въ должности предсѣдателя Черноисточинскаго церковно-приходскаго попечительства священникъ *Аванасій Богомолловъ*.

Освобождена по болѣзни отъ должности казначея Красносельскаго женскаго монастыря монахиня *Евстолія*.

Разрѣшено открыть общество трезвости при ц. с. Колчеданскаго, Камышловскаго уѣзда, по уставу Верхне-Апастальскаго общества трезвости.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи *П. Сребрянскій*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Высочайшій Манифестъ.—Опредѣленіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Отношеніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ.—Вздохъ Сердцевѣдца.—Вѣдомость о суммахъ поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца.—Вѣдомость по Екатеринбургскому Епархіальному складу и свѣчному заводу.—Епархіальныя извѣстія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путь исповѣдничества.

(Продолженіе *).

IV.

Всякій, кто хочет служить Богу, долженъ твердо помнить ту истину, что Богъ есть абсолютная цѣнность, единственно сущее благо, которое, обнимая все, заключаетъ въ себѣ удовлетвореніе всѣхъ потребностей и стремленій духа. Не можетъ быть ни одной функціи души, которая бы не находила себѣ мѣста въ совершенствѣ Божіемъ. Отсюда служить Богу значитъ посвятить Ему всѣ свои желанія, направить къ Нему всѣ свои помышленія, отдать Ему свои силы и способности. Таковъ путь исповѣдничества. Для осуществленія его нужно прежде всего ясное сознаніе того, во что вѣришь и какъ вѣришь. Просвѣщеніе, слѣдовательно, въ сферѣ вѣры необходимо такъ же, какъ во всякомъ дѣлѣ, ремеслѣ, занятіи знаніе того, за что берешься. Истина эта, несмотря на очевидность, въ дѣйствительности остается всегда безъ достаточнаго удовлетворенія. Вотъ почему съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства религиозное просвѣщеніе находитъ горячихъ апологетовъ, въ которыхъ нужда ощущается и понынѣ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ дальше или выше стоимъ мы надъ современниками Златоуста, которымъ онъ говорилъ: „Упорные во лжи все дѣлаютъ такъ, чтобы прикрыть срамъ своихъ лжеученій, а мы, служители истины, не можемъ ради нея и устъ раскрыть. Какъ же имъ не осуждать насъ въ слабости нашего исповѣданія, какъ не подозрѣвать въ насъ обмана и заблужденія, какъ не хулить

*) См. № 5 Епарх. Вѣд. за 1909 годъ.

Христа, будто лицемеръ и обманщика. А въ такой хулѣ виновны мы, какъ скоро не хотимъ потрудиться въ изученіи своей вѣры, но, считая это лишнимъ, заботимся только о земномъ. Какой-нибудь любитель плясуна или бѣгуна или бойца со звѣрми всячески старается о томъ, чтобы не уступить состязаясь о нихъ, расточаетъ имъ похвалы, защищаетъ ихъ противъ порицателей. Но когда предстоитъ рѣчь въ защиту христіанства, всѣ потупляютъ глаза въ землю, почесываются, зѣваютъ и осмѣянные отступаютъ. Какого негодованія заслуживаетъ это, когда у васъ Христосъ представляется ниже плясуна, когда вы собираете тысячу доводовъ въ защиту того, что дѣлаютъ для плясуна, а въ защиту Христовыхъ чудесъ, привлечшихъ всю вселенную, не хотите даже ничего подумать или сколько нибудь позаботиться? Мы вѣруемъ въ Отца и Сына, и Святаго Духа, въ воскресеніе тѣлъ, въ жизнь вѣчную. Теперь если кто нибудь изъ язычниковъ спроситъ: Кто этотъ Отецъ, кто Сынъ, кто Духъ Святой или: какъ-де вы сами, пражнавая трехъ боговъ, обвиняете насъ въ многобожіи,—что вы скажете, что будете отвѣчать. Какъ отразите такое возраженіе? А что, если вы будете молчать, а вамъ предложить другой вопросъ: какое это воскресеніе? Въ этомъ ли тѣлѣ мы снова возстанемъ или въ другомъ? Если въ этомъ, то зачѣмъ же оно должно разрушиться? Что вы на это скажете? А если еще спросятъ: для чего Христосъ пришелъ нынѣ, а не прежде? Или онъ нынѣ только восхотѣлъ промыслить о людяхъ, а во все прочее время не имѣлъ попеченія о нихъ? Намъ нѣтъ нужды предлагать дальнѣйшіе вопросы и оставлять ихъ не рѣшенными, чтобы не повредить черезъ то болѣе простымъ людямъ, а сказаннаго достаточно, чтобы отогнать отъ васъ сонъ. Въ самомъ дѣлѣ, что, если васъ станутъ испытывать въ этихъ предметахъ, а вы не въ состояніи будете даже выслушивать такихъ рѣчей? Малому ли, скажи мнѣ, наказанію мы подвергаемся, дѣлаясь причиною такихъ заблужденій для людей сѣдящихъ во тьмѣ? Можемъ ли мы заслуживать какое нибудь прощеніе, когда не будемъ умѣть отражать нападенія? (Бесѣды на Еванг. Іоанна XVII, томъ 8, 1902 г.).

Обличенія Святого Отца слишкомъ близко касаются и

нашего времени. И мы, въ общей массѣ, не можемъ похвастаться религіознымъ просвѣщеніемъ. Замѣчательно, что не только простой народъ, но и средній интеллигентный классъ, ища знанія всего того, что относится къ земному существованію, въ области религіи сплошь и рядомъ довольствуется самыми неопредѣленными свѣдѣніями, почерпнутыми или изъ преданія, или изъ школьныхъ учебниковъ. Пренебреженіе къ религіозному просвѣщенію вошло въ плоть и кровь нашу, и сколько изъ современниковъ вы найдете такихъ, которые постарались бы не только изучить, но даже хотя прочесть Евангеліе Христово. Но какъ же можно служить Богу, не зная воли Его и не сознавая ни своего положенія въ мірѣ, ни призванія. Для исповѣдника это первая задача. Онъ говоритъ Богу: „Се иду“. И, идя, ни въ потьмахъ бредеть, ни во тьмѣ блуждаетъ, но работаетъ Богу при ясномъ сознаніи дѣли жизни и верховнаго идеала. Сознательность даетъ толчекъ человѣку проявить въ стремленіи къ Богу свою рѣшимость, вложить въ дѣло служенія Ему всю свою душу.

Рѣшимость или, что тоже, свобода составляетъ характерный признакъ истиннаго служенія Богу. Сплошь и рядомъ мы не видимъ ея у поклонниковъ Всевышняго. Люди чаще служатъ Ему какъ то нехотя или поневоль, почему и остаются въ отношеніи къ Богу рабами, поденщиками. Но рабъ исполняетъ волю Господина изъ страха предъ нимъ, поденщикъ работаетъ хозяину изъ за выгоды, и только свободный служитъ Отцу какъ сынъ изъ любви къ нему, безкорыстно и безъ лукавства, почему, если для первыхъ двухъ трудъ во славу Божию есть страданіе, бремя, отъ котораго при случаѣ всегда хочется освободиться, то для свободнаго служенія Богу составляетъ его счастье. Центръ человѣческихъ стремленій и указанія воли Божіей въ послѣднемъ случаѣ совпадаютъ. Человѣкъ въ поклоненіи Богу видитъ не иную работу, отдѣльную отъ собственныхъ стремленій и интересовъ, но осуществленіе этихъ послѣднихъ, ихъ освященіе, обожествленіе, а потому человѣкъ живетъ интересами религіи, какъ своими. Всякій религіозный порывъ, всякое благочестивое движеніе у исповѣдника Божія начинается, растетъ и выражается въ дѣйствиіи не подь

давленіемъ отъ вѣ, не обуславливается какими либо посторонними соображеніями, но, устремляясь черезъ сознание въ высъ, къ Богу, раждается, крѣпнеть и осуществляется *внутри*, какъ стремленіе выразить въ этомъ извѣстномъ порывѣ или движеніи потребность своей собственной природы. Отсюда естественная жизненность религиозныхъ устремленій, ихъ постоянная интенсивность, при которой человекъ совершаетъ свой путь съ желаніемъ все большаго и большаго совершенства, все высшаго и высшаго подвига.

Свобода и жизненность религиозныхъ устремленій отличаютъ истиннаго поклонника Божія отъ фарисея и просто іудея съ его преданностью закону. Какъ воплощается религиозность въ жизни, это можно видѣть изъ примѣровъ тѣхъ двухъ типовъ монашества, на которыхъ такъ любитъ останавливаться современность. Типъ монаха аскета, проводящаго дни свои въ молитвѣ и постѣ, словомъ—въ монастырскомъ подвижничествѣ достаточно знакомъ, чтобы на немъ останавливаться. Не отрицая значеніе этого вида подвига и не посягая на вѣдѣніе тайнаго въ человекѣ, что вѣдаетъ только одинъ Богъ, мы остановимся на исповѣдничествѣ тѣхъ „живыхъ душъ“, о которыхъ пишетъ въ своемъ очеркѣ проф. Тарѣевъ. Воспользуемся однимъ примѣромъ. Предъ нами образъ уже почившей Великой Княгини Александры Петровны въ иночествѣ Анастасіи, 41 года оставила она Петербургъ и великосвѣтскую жизнь и ушла въ Кіевъ, въ основанную здѣсь ею Покровскую общину. Въ ней началась ея спасительная дѣятельность „Никакіе монашескіе обѣты и правила—говаривала Великая Княгиня не мѣшаютъ любить, служить болящимъ, питать неимущихъ, призрѣвать сирыхъ и убогихъ, обучать желающихъ“. Осуществленію этой любви къ ближнему и посвятила себя добровольная подвижница. Первымъ ея дѣломъ было устроить при монастырѣ лѣчебно-благотворительныя заведенія. Княгиня сдѣлала все, что было въ силахъ. При Покровской общинѣ имѣются: лѣчебница для приходящихъ больныхъ, больница съ двумя отдѣленіями на 108 человекъ, при ней заразный баракъ на 12 мѣсть и изоляціонный на 5 мѣсть, въ общемъ 125 мѣсть, и два пріюта—одинъ для неизлѣчимо больныхъ, другой для слѣпыхъ.

Вся система благотворительности была создана энергией и трудами Великой Княгини, всё планы составлялись ею, счета по постройкѣ и содержанию всѣхъ учреждений велись лично Великой Княгиней, здѣсь не было дерева, которое не было бы посажено по указанію ея, не было гвоздя, вбитаго не по ея распоряженію, а часто и въ ея присутствіи. Слѣдуетъ отмѣтить, что всѣ благотворительныя учрежденія создавались не кое какъ, но съ величайшимъ вкусомъ и предусмотрительностью. О врачебныхъ учрежденіяхъ Покровскаго монастыря бывшіе сѣзды врачей въ Кіевѣ въ 1896 г. и 1898 г. засвидѣтельствовали, что они составляютъ гордость не только Кіева, но и всей Россіи. „Необыкновенная чистота, изящество, привѣтливый видъ зданій и особый, не поддающійся описанію, привлекательный оттѣнокъ, лежащій на всемъ, произвелъ впечатлѣніе и оставилъ слѣды, который никогда не изгладится изъ памяти посѣтителей“.

Труды по постройкѣ благотворительныхъ учреждений, какъ бы велики они не были, не исчерпывали собою энергіи Царственной Труженицы, напротивъ они были только началомъ подвига любви. Нужно было придать общинѣ сестеръ милосердія ту организацію, какую она желала, и великая Княгиня трудится здѣсь не только какъ настоятельница, но и какъ примѣрная подвижница, подавая во всемъ примѣръ сестрамъ.

„Покровская обитель—монастырь, по богослужебно-молитвенному подвигу не уступающій другимъ (конечно лучшимъ) монастырямъ. Но она не только монастырь въ обычномъ смыслѣ этого: въ ней монастырь неразрывно связанъ съ больницей, молитвенные подвиги съ подвигомъ любви. Сестры обслуживаютъ всѣ лечебно-благотворительныя учрежденія, исполняя въ нихъ всякую посильную женскую работу, не гнушаясь грязной работы, не отступая ни передъ какими трудами. Одинъ очевидецъ говоритъ: „трогательно было видѣть, то въ одномъ углу, то въ другомъ стоящихъ на колѣнахъ молодыхъ женщинъ надъ кроватками маленькихъ пациентовъ и кормящихъ ихъ (во время обѣда),—тутъ какъ бы сказывалась не только женская, но и материнская нѣжность“. Сама Великая Княгиня, которая постоянно напоминала сестрамъ о подвигѣ любви къ ближнему писала

о порядкахъ своей общины: „Всѣ эти живыя четки (сестры) работаютъ сильно и все, и вся за св. послушаніе. Въ каждой больницѣ въ 6 час. утра литургія, поютъ наши слѣбныя 20 дѣвиць... Въ больницѣ все строго монашеское. Всѣ въ бѣломъ. Приготовленіе къ массѣ операций—все дѣлается и успѣвается, молитвенно окропляется водой, все тайно, твердо, убѣжденно и ничего напоказъ“.

Во главѣ сестеръ, въ ихъ святомъ дѣлѣ стояла сама покойная Великая Княгиня. Она стояла во главѣ сестеръ, потому что шла впереди ихъ въ ихъ общемъ дѣлѣ. И прежде всего она была среди монахинь монахиня, имѣла монашеское постриженіе, близко участвовала Августѣйшая инокиня и въ монастырской молитвѣ. Пока позволяло здорье, она присутствовала на всѣхъ ежедневныхъ службахъ, причемъ иногда сама читала шестопсалміе, часы, канонъ. Но покойная Княгиня участвовала не только въ молитвенномъ подвигѣ сестеръ, она была инициаторомъ и вдохновительницей и ихъ подвиговъ на служеніе ближнему. Она не откупалась отъ нищихъ и больныхъ одною денежною подачкою, она не думала замѣнить подвигъ матеріальною жертвою, она была первою сестрою милосердія въ устроенныхъ ею лѣчебно-благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Цѣлые годы—писать о ней пр. Сикорскій—проведены Великой Княгиней среди больныхъ. Она жила въ одной изъ больничныхъ палатъ, въ постоянномъ непосредственномъ соприкосновеніи съ больными такъ, какъ живутъ фельдшерицы и сидѣлки. Здѣсь Великая Княгиня проводила дни и ночи въ такихъ условіяхъ и при такой обстановкѣ, что эту жизнь необходимо признать непрерывнымъ подвигомъ. Дверь ея комнаты не закрывалась для того, чтобы и въ ночное время она могла слышать стоны и жалобы больныхъ и идти къ нимъ на помощь. По ея собственнымъ словамъ тишина и покой будили ее, такъ какъ она боялась пропустить минуту необходимой помощи страждущимъ, только спокойствіе больныхъ давало и ей немногія минуты покоя. Ко всѣмъ трудно больнымъ она вставала по нѣсколь- ку разъ въ теченіе ночи. Изъ ея рукъ больные получали лекарства, изъ ея устъ они постоянно слышали слова ободренія, утѣшенія и состраданія... При всѣхъ хирургическихъ

операціяхъ Великая Княгиня лично присутствовала и помогала, какъ опытный помощникъ своей умѣлой и твердой рукой. Всѣхъ больныхъ, которымъ предстояли тяжелыя операціи, она собственными руками омывала... Кто знакомъ съ больничной жизнью, кто проводилъ часы среди стонѣвъ и человѣческихъ страданій, тотъ пойметъ силу подвига Великой Княгини. Нося въ себѣ самой давній недугъ, переживъ двѣ тяжелыхъ операціи, страдая одышкой и часто задыхаясь, великая труженица не думала о себѣ, не заботилась о собственномъ здоровьѣ и вся отдалась избранному ей высокому служенію... Свои труды сопровождавшіеся непрерывнымъ напряженіемъ силъ, бессонными ночами и тревогами Великая Княгиня несла съ радостью и считала себя среди этой очень тяжелой жизни счастливѣйшей въ мірѣ. И таковою она была на самомъ дѣлѣ: неустанный трудъ служенія ближнему, личное участіе ко всѣмъ.... все это давало ей такую полноту жизни, что она, поистинѣ, познала счастье на землѣ.....

Все, что извѣстно о подвигѣ этой царственной женщины, наполняетъ душу паломника, при вступленіи его въ эту подвижническую келію, религіознымъ благоговѣніемъ. Здѣсь горѣла христіанская дѣятельная любовь яркимъ пламенемъ, здѣсь въ тиши и скромности совершалось истинно христіанское дѣланіе. Здѣсь жила христіанская душа полною духовною жизнью, жизнью вѣры и единой любви къ Богу и ближнему,—здѣсь жила та, которая сказала: „Мнѣ не долго остается жить, но я свои старческія силы всецѣло желаю отдать на служеніе Господу и ближнему моему“. („Живыя души“ пр. Тарѣвъ 2 изд. Сер. Пос. 1908 г. стр. 5—27).

Примѣръ Великой Княгини заключаетъ въ себѣ всѣ черты истиннаго исповѣдничества: здѣсь и вдохновенное проникновеніе идей, и подвижничество ради нея, здѣсь творчество и неустанный трудъ, здѣсь религіозность и вмѣстѣ религіозная жизнь, вся исчерпывающаяся мыслью о Богѣ и Божіей правдѣ и безграничной любовью къ ближнему.

Подвижническую жизнь Великой Княгини мы противопоставили монастырскому аскетизму, какъ образецъ дѣятельнаго христіанства, и, если въ послѣднемъ мы нашли

всѣ черты истиннаго служенія Богу, то только потому, что въ немъ дана та реальная почва, на которой возможно видимымъ для всѣхъ образомъ осуществленіе религіи Христа. „Милости хочу, а не жертвы“ сказали Онъ и тѣмъ показали, что только дѣятельное милосердіе къ страждущему человечеству въ лицѣ всѣхъ обиженныхъ, голодныхъ, больныхъ и несчастныхъ, только подвижничество въ томъ или иномъ видѣ ради блага этихъ ближнихъ есть та сфера, гдѣ духъ человѣка, сознавшій себя исповѣдникомъ Христа, находитъ осуществленіе блага своей жизни. Согласно воззрѣніямъ апостола языковъ дѣятельная любовь со стороны послѣдователя Христа получаетъ значеніе воспоминанія Христова дѣла въ мірѣ, его продолженія. (Филип. I 29, 30. III 10; Колос. I 24 и др.). Мы вѣруемъ, что Христосъ спасъ человечество, открывъ ему черезъ наученіе истинѣ, возрожденіе духа и освященіе свободный входъ въ Царство Божіе. Но открыть входъ не значитъ еще впустить, вотъ почему міръ и послѣ явленія въ немъ Царства Христова остался такимъ же человѣческимъ, какимъ былъ. Задача преобразования его выпадаетъ на долю самихъ людей, послѣдователей Христа. Они, составляя собою церковь или тѣло Христова, берутъ на себя *in corpore* и лично миссію постепеннаго въ мѣру возраста совершенна обновленія міра и приведенія людей ко Христу. На вопросъ, какимъ образомъ совершается или исполняется указанная миссія христіанина въ мірѣ—святостію ли своей только соединенной съ оставленіемъ міра или черезъ активное воздѣйствіе на него путемъ служенія ему дарами Христовой благодати, преобразующими природу человѣка—на этотъ вопросъ отвѣчаетъ Самъ Господь словами: „кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною“. Если возрожденіе человѣка, его искупленіе и освященіе были совершены Христомъ черезъ подвигъ Креста, то ясное дѣло, не можетъ быть иного пути и для обновленія міра: оно совершается черезъ подвигъ самоотверженнаго братскаго служенія людямъ всѣхъ послѣдователей Христа, причемъ этотъ подвигъ исполняется каждымъ по мѣрѣ силъ т. е. соразмѣрно своему собственному возрожденію и освященію духомъ благодати. Можетъ быть, значитъ, малый и великій

подвигъ, но идеаль всѣхъ—быть совершенными подражателями Христу. Такъ дѣятельная любовь къ ближнимъ, служеніе братьямъ, возвышающееся до полнаго отданія себя и всего своего въ ихъ пользу будетъ всегда единственнымъ и совершеннымъ идеаломъ служенія Христу.

Только на почвѣ самоотверженной любви къ людямъ возможна дѣятельная христіанская жизнь и сама религія Христа получаетъ свое значеніе только въ зависимости отъ устремленія людей на подвигъ братской любви. Наше время достаточно убѣждаетъ въ этомъ. Современность не можетъ похвалиться христіанскими подвигами. Не только въ жизни отдѣльныхъ личностей изъ христіанъ, но и въ жизни христіанскихъ общинъ и церквей въ настоящее время наблюдается такое явленіе, что влияніе Евангелія на жизнь и міръ человѣческой сводится до *minimum'a*. Такъ обстоитъ дѣло давно. Что же въ результатъ? За границей все чаще и чаще раздаются голоса противъ христіанства. Его считаютъ причиною вырожденія человечества (Золя). Съ нимъ хотятъ покончить, какъ съ явнымъ зломъ и помѣхой для историческаго прогресса (Штиркеръ, Ницше). Наконецъ, самые благонамѣренные говорятъ объ отсталости христіанской морали, о ея уже пережитой цѣнности. По словамъ проф. Тарѣва „можно назвать десятки новѣйшихъ этическихъ трудовъ, враждебныхъ христіанству. Нынѣ не только критикуютъ христіанскую догматику съ точки зрѣнія разума, не только указываютъ на саморазложеніе христіанства въ его исторіи, но нынѣ не находятъ возможнымъ удовлетвориться и христіанскою моралью, указываютъ существенныя недочеты въ евангельской нравственности. По словамъ Б. Баха было бы бесполезно отрицать фактъ, что въ настоящее время высшее нравственное чувство оскорбляется христіанскимъ ученіемъ болѣе, чѣмъ въ свое время совѣсть первыхъ христіанъ оскорблялась сатурналиями въ культѣ Прозерпины. Кронебергъ, авторъ книги *Ethische Präludien*, старается на протяженіи всего сочиненія доказать, что традиціонное христіанство не только не можетъ быть понято нашимъ разумомъ, но оно и безнравственно и служить препятствіемъ на пути развитія человѣческаго характера. Другой авторъ Séailles въ своемъ трудѣ *Les affirmations de la conscience moderne* про-

водить ту мысль, что христианство перестало вліять на нашу жизнь не только вслѣдствіе крушенія своей доктрины, сколько вслѣдствіе моральной недѣеспособности,—и самые догматы, по его словамъ, потеряли свою жизненную силу гл. обр. потому, что они служатъ лишь оболочкой нравственнаго міровоззрѣнія, которое для насъ устарѣло. („Христианинъ“ 1908 г. Май „Апология христ. нравств.“).

У насъ, въ Россіи, одна часть дѣятельно пропагандируетъ мысль Герцена о томъ, что христианство не удалось, другая, исходя изъ вѣры въ силу и абсолютную цѣнность религии Христа, старается поворотить курсъ церковной жизни и сдѣлать ее болѣе близкой міру и его исторіи. Нужно ли это? Съ точки зрѣнія исторической церковной миссіи поворотъ къ сближенію церкви и міра необходимъ. Задача осуществить мысль историческаго момента выпадаетъ на долю Русской помѣстной церкви. Неужели мы окажемся неспособными? Соборъ, Русскій церковный соборъ пусть рѣшитъ этотъ вопросъ. Что бы однако ни было, судьбы исторіи не связываютъ личность человѣка. Пусть же она сознаетъ силу служенія Христу въ любви и идетъ на подвигъ, на страданіе!!! Исповѣдничество Христа не отдѣлимо отъ креста и страданія. Мы должны выяснить эту связь для того, чтобы опредѣлить положеніе христианина въ грѣшномъ мірѣ.

Священникъ Н. Буткинъ.

(Окончаніе будетъ).



Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины.

Назадъ тому лѣтъ около 30-ти одинъ Екатеринбургскій старообрядецъ доставилъ намъ цвѣтничекъ объ австрійскомъ священствѣ. Почтенный старообрядецъ говорилъ намъ, что этотъ цвѣтничекъ, занимающій болѣе 12 писчихъ листовъ полууставнаго письма, сочиненъ „епископомъ“ Геннадіемъ, во время пребыванія его на Екатеринбургской каеедрѣ“ (1858—1862 годы).

Начинается цвѣтничекъ молитвою (Г. І. Хр. с. В. по-

милуй насъ. Аминь). Далѣ слѣдуютъ такія слова: „Божією милостію и всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ, кланяемся. Возлюбленная моя еже о Христѣ братія, овчата словесная, истинное основаніе, столпи неподвижиміи, вѣрѣ хранители, законъ вѣдущій Христа Бога нашего. Миръ вамъ отъ Бога отца и Господа нашего І. Хр. любви, и причастія св. Духа буди со всѣми вами.

Господіе братіе, маліи и величіи, свободніи и работніи. Днесъ просимъ ваше богоизбранное общее сословіе, всего православнаго количества, созрѣти нашего смиренія, бесѣдою совѣщательною высочайшаго еже къ намъ благорасположенія лицемъ къ лицу, елико вашъ духъ святой откры, явите намъ отъ источника приснотекущаго живыя воды и напоите насъ евангельскими и пророческими и апостольскими ученіи и св. отецъ преданіи. Первое явите ми, Господи ради, о самихъ себѣ: признаете ли себѣ крещенными? Молю вы, братіе, и заклинаю васъ именемъ Господа, да скажите о семъ.—Ибо были у насъ поцы пріемлемы отъ господствующей церкви вторымъ чиномъ. Еще наиболѣе о Парамонѣ Верхъ-Нейвинскомъ и о Павлѣ Шарташкомъ, ихъ хиротонія была отъ обливанца, а нѣкоторые толкують, якобы сами обливанцы. За что признаете себѣ нынѣ—вы крещены или нѣтъ? Признаете ли вы за преподобнаго отца Максима Сибирскаго, иже самъ потрудися о священствѣ, дважды ходилъ честными стопами до Москвы, завѣтъ положи въ Бозѣ, —аще есть угодно Богу, рече, что труды приложилъ къ соединенію привѣрія, еже принимати священниковъ, вѣдите, яко по смерти Господь прославить мя нетлѣніемъ. И по смерти бысть по глаголу его: страшень бѣсомъ покатыся.

Признаете ли ваши прежніи соборы о пріятіи священниковъ, какъ у васъ и въ прочихъ заводахъ бывшіе правильными? И на Керженцѣ, и на Иргизѣ, и въ Москвѣ, еще до Андрея Иванова по названію просвѣщеннаго, до 10 соборовъ, также было въ Москвѣ. И въ Стародуби, и въ Вѣткѣ 2 собора было. По благословенію преосвященнаго епископа Павла Коломенскаго не ложная исторія описуетъ. Аще сему не вѣрите, доставимъ вамъ, которая писана пол-

тараста лѣтъ уже; въ *Міасѣ заводѣ есть* *). Приказомъ повелѣ епископъ принимать отъ ереси приходящихъ священниковъ третимъ чиномъ, и вторымъ, по усмотрѣнію. Аще ли отложить, — рече, — въ крещеніи погружать съ приглашеніемъ трипостаснаго имени, то тѣхъ примать уже первымъ чиномъ“.

Изъ приведенныхъ словъ явствуетъ, что „епископъ“ Геннадій свое сочиненіе предназначалъ для старообрядцевъ часовенныхъ.

На нѣкоторое время цвѣтничекъ отложимъ въ сторону. — постараемся отвѣтить на слѣдующіе вопросы: когда стало извѣстно на Уралѣ объ австрійскомъ священствѣ? Когда появились въ странѣ уральской „святители“ и „пресвитеры“ Амвросіева издѣлія?

Пермскій преосвященный Аркадій объ іерархіи, основанной неключимымъ митрополитомъ Амвросіемъ въ Австріи, зналъ уже въ Декабрѣ 1846 года. Отъ 3-го Января 1847 года архіепископъ Аркадій писалъ Екатеринбургскому единовѣрцу Гавріилу Өмичу Казанцеву: „Если всѣ свѣдѣнія о Буковинахъ принять за справедливыя, то не должно ли припомнить псаломъ 80-й, стихи 12 и 13 (11 и 12)? Отъ 22 Марта того же года Аркадій извѣщалъ Казанцева, что „слухи объ Австріи ходять, кажется, по всей Россіи; изъ Дубовки даже пишутъ въ здѣшнюю губернію; и въ каждомъ мѣстѣ составляютъ и распускаютъ толки по своему, то есть, съ примѣненіемъ къ понятію людей, для коихъ выдаются эти слухи. Тако лжетъ себѣ неправда.... Собираю свѣдѣнія о слухахъ: что не узнаю, сообщу вамъ....“ Отъ 26 Марта Аркадій писалъ уже Казанцеву, что два инока привезли въ свой монастырь (?) митрополита—христіанина, родомъ грека, 55 лѣтъ и съ причтомъ церковнымъ (?) и прямо привезли къ своему царю австрійскому въ Вѣну, и царь весьма радъ и принялъ очень хорошо, откуда отправились въ свое мѣстечко.... Какая была митрополиту великолѣпная встрѣча отъ христіанъ.... И теперь въ монастырѣ пребываетъ г-нъ митрополитъ и другого архіерея *высвятить* (?) архимандрита,

*) Противъ подчеркнутаго на полѣ есть такія слова: «у насъ книга о Павлѣ списана въ Москвѣ, а Міаска съ тѣхъ временъ собрана исторія кромѣ нашей».

и священниковъ, и протодіаконовъ діаконовъ и стихарныхъ дьячковъ и весь чинъ церковный устроилъ. Муро варить будутъ, ногъ умовенія будетъ въ великій четвертокъ^а. Отъ 20 Марта 1848 года архіепископъ Аркадій, пополученіи изъ Москвы, отъ митрополита Филарета, письма, при коемъ была приложена выписка изъ грамоты *) Константинопольскаго патріарха російскому Синоду, между прочимъ, сообщилъ Казанцеву: „.... Пишутъ и то, что Буковинскій архіерей (Амвросій) навлекъ на себя сомнѣніе и другими новшествами, болѣе очевидными: нюхаетъ и куритъ табакъ, что обыкновенно дѣлаютъ греки.

..... Самъ Амвросій австрійскому императору объясняетъ, что онъ вызванъ былъ отъ Боснійской митрополіи въ Царь-градъ, отъ своего престола, удаленъ: **онъ былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать**. Сей, состоящій подъ запрещеніемъ, архіерей бѣжалъ изъ Царь-Града, безъ вѣдома патріарха своего. Это и самъ Амвросій въ своемъ прошеніи къ Императору подтверждаетъ, говоря: „свободенъ будучи, съ нѣжностію рѣшился принять израние старообрядческаго общества. Вслѣдствіе сего греческая церковь, узнавъ о соблазнительномъ и незаконномъ пребываніи бѣглеца въ Бу-

*) Грамота отъ 13 Сентября 1847 года цѣликомъ напечатана въ № 9-мъ „Екатер. Епарх. Вѣдом.“ за 1907 года (стр. 214 и слѣдующія). Этой грамотѣ митрополитъ Филаретъ.—насколько можно видѣть изъ письма его къ епископу Пермскому Аркадію отъ 10 Марта 1848 года,—придавалъ большое значеніе въ дѣлѣ и провѣренія зловредныхъ слуховъ о раскольническомъ архіереѣ, успѣвшимъ быстро распространиться отъ австрійской границы до Сибири“ и вѣрно сожалѣть, что такой важный документъ незаконности новоизобрѣтенной ісрархіи не былъ своевременно сообщенъ всѣмъ православнымъ архіереямъ. (Душев. чтеніе, 1877 г. кн. 3-я, стр. 530—531).—Нѣтъ сомнѣнія, что письмо митроп. Филарета съ выдержкою изъ патріаршей грамоты хранится въ Перми, въ архіерейскомъ архивѣ; здѣсь же хранится и вся переписка архіепископа Аркадія съ Г. Ѳ. Казанцевымъ. Сколько, надо полагать, этотъ архивъ скрываетъ цѣнныхъ матеріаловъ, необходимо нужныхъ особенно теперь, въ наши дни... Когда и кто извлечетъ такой матеріалъ на свѣтъ Божій?... Въ Февраль 1904 года мы испросили,—конечно, по предъявленіи свидѣтельства, выданнаго намъ г. Директоромъ 1-го отдѣленія бібліотеки Императорской Академіи Наукъ,—у преосвященнаго Іоанна позволеніе проникнуть въ архивъ для выписки нѣкоторыхъ данныхъ изъ дѣлъ, но намъ показали совсѣмъ другой архивъ.....

ковинѣ, писала отъ 13 Апрѣля 1846 года митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ Амвросію священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться въ Царь-градъ. Архіерей подпаль, по суду патриаршему, подъ запрещеніе священнодѣйствовать, лишенъ Боснійскаго престола: видно велики, важны тѣ преступленія, за которыя и патриаршій судъ призналъ необходимымъ, справедливымъ, на основаніи правилъ соборныхъ, подвергнуть архіерея такому страшному наказанію. Самъ архіерей Амвросій въ своемъ къ австрійскому императору прошеніи объясняетъ, что вызванъ былъ отъ своей (Боснійской) митрополіи въ Царь-градъ 1841 года.

Подвергнувшійся запрещенію архіерей не взыскалъ себѣ суда у прочихъ патриарховъ, до 1846 года не могъ очистить себя отъ тѣхъ обвиненій, по коимъ былъ удаленъ отъ своей митрополіи, не могъ получить ни разрѣшенія, ни другаго мѣста, живя въ Царь-Градѣ, въ присутствіи патриарха: видно велики, важны тѣ преступленія, въ коихъ чрезъ столь долгое время не могъ оправдаться, съ коими не посмѣлъ и къ другимъ патриархамъ по суду обратиться и хотя запрещенный и говорить въ своемъ прошеніи: „моя совѣсть чиста и мое желаніе богобоязливо и смиренно“, но тутъ же опасается, „дабы лишнимъ прилежаніемъ не могло случиться со стороны греческой церкви какихъ либо прятствій“: самъ сознается, что онъ виноватъ, преступникъ.

Беззаконно клеветущій на греческую церковь, ею осужденный на запрещеніе, связанный ею,—съ твердостью рѣшился принять избраніе старовѣрскаго общества, и хотя говорить „свободенъ будучи“, однако же не свободно, какъ свободные отъ преступленія дѣлаютъ, а скрытно, своевольно бѣжалъ изъ Царь-Града, такъ что не знали, куда онъ дѣвался. Скажемъ словами святѣйшаго патриарха Константинопольскаго Анеима отъ 13 Сентября 1847 года: „церковь сильно встревоженная, отчасти мыслию, не случилось ли съ нимъ какого нибудь несчастья, а отчасти представленіемъ политическихъ обстоятельствъ, дѣлала тщательныя о немъ изслѣдованія во многихъ мѣстахъ близкихъ и отдаленныхъ“.

Хотя бѣглець въ прошеніи и говорить: „Азь съ глубочайшимъ страхопочитаніемъ... по правиламъ св. Вселенскихъ соборовъ и по примѣрамъ св. отецъ къ вышереченному обществу старовѣровъ, согласился быть верховнымъ пастыремъ на условіи, учиненномъ въ 16 день Апрѣля 1846 года“, но правила св. Апостолъ и св. соборовъ осуждаютъ его и примѣры св. отецъ, изъ которыхъ никто къ противникамъ церкви не бѣгалъ, обличаютъ его какъ противника церкви“.

Отъ 6-го Юля 1849 года Аркадій писалъ Казанцеву: „можетъ быть будетъ въ Екатеринбургѣ губернской лѣсничей Далматовъ; онъ служилъ въ Гродненской губерніи, очень знаетъ обстоятельства Буковинскаго митрополита. Если бы вамъ сойтись съ нимъ гдѣ либо; могли бы отъ него услышать то, чего намъ и въ голову неприходило объ интригахъ іезуитовъ“ *).

Всѣ эти выписки ясно показываютъ, что Пермскій архіепископъ Аркадій имѣлъ о бѣглецѣ Амвросіѣ самыя точныя данныя и дѣлился таковыми съ Казанцевымъ, а послѣдній распространялъ полученныя свѣдѣнія и среди Екатеринбургскихъ единовѣрцевъ, и среди старообрядцевъ.

Въ Февралѣ (15) 1850 года Невьянскій священникъ Поликарпъ Шишевъ, какъ благочинный, донесъ Екатеринбургскому преосвященному Іонѣ, что „очень недавно между Невьянскими старообрядцами пронеслась самымъ скрытнымъ образомъ молва, будто въ Казани появился старообрядческій архіерей, котораго они съ любовію называютъ женихомъ своей церкви, что этотъ архіерей выходець отъ австрійскихъ славянъ, что онъ уже дѣлаетъ свое дѣло—поставляетъ для старообрядцевъ поповъ, и что, для сокрытія своего званія, онъ выдаетъ себя за купца. Такое обольстительное для старообрядцевъ извѣстіе пущено Екатеринбургскимъ купцомъ Поліевктомъ Коробковымъ, который будтобы самъ видѣлъ въ Казани этого архіерея, бѣсѣдовалъ съ нимъ и получилъ отъ него благословеніе“.

Преосвященный Іона, кажется, донесенію Шишева не далъ движенія.

Пермскій архіепископъ Неофитъ 23 Декабря 1855 года получилъ откуда-то „черезъ почту записку“ такого содержания:

*) „Екатерин. Епарх. Вѣд.“ №№ 1—4, 1902 г., стр. 16, 84 и 151.

нія: „корень зла выспръ прозябай, достигъ, наконецъ, и нашего Урала. Въ прошедшемъ Ноябрь мѣсяцѣ былъ здѣсь только священникъ (а, можетъ быть, и самозванецъ) австрійскаго постановленія и исправлялъ требы у старообрядцевъ. Скрываютъ, что этотъ пришлецъ повѣнчалъ два или три сводные брака и окрестилъ нѣсколько дѣтей. Есть основаніе предположить, что онъ и теперь едва ли не находится въ здѣшнемъ уѣздѣ, гдѣ ни есть въ заводѣ или селеніи. Если подобныя посѣщенія будутъ повторяться часто, дѣло обращенія чуждающихся св. Божіей церкви можетъ надолго приостановиться, да и для единовѣрцевъ большой соблазнъ. Пропаганда изъ Австріи, слышно, сильно развита въ южныхъ губерніяхъ; изъ нихъ то видно проиходи достигли и Уральскаго хребта. Она въ будущемъ можетъ имѣть великое вліяніе въ нашемъ отечествѣ, если только не предупредится мѣрами скорыми и дѣйствительными. Да сохранить Господь церковь святую свою отъ новаго великаго соблазна“.

Архіерей Неофитъ отъ 27 Декабря 1855 года своему викарію, епископу Іонѣ, писать: „по полученной мною чрезъ почту запискѣ, принимая съ одной стороны важность оглашаемыхъ обстоятельствъ, а съ другой—за безгласностью имени доносителя, не находя удобнымъ входить въ официальное сношеніе прямо съ гражданскимъ начальствомъ, долгу приему сообщить вамъ копію съ оной записки въ благоусмотрѣніе ваше для принятія надлежащихъ мѣръ чрезъ Секретный Екатеринбургскій Совѣщательный Комитетъ“ *).

*) Тогда же (27 Декабря) архіепископъ Неофитъ донесъ и св. Синоду о тайномъ прибытіи на Уралъ пона австрійскаго постановленія. Отъ 9 Февраля 1856 года Неофиту изъ Синода послѣдовалъ указъ, коимъ „предписывалось донести Синоду въ свое время о мѣрахъ, какія приняты будутъ Екатеринбургскимъ отдѣльнымъ комитетомъ по настоящему дѣлу“. Секретные же совѣщательные комитеты были учреждаемы по Высочайшему повелѣнію, состоявшемуся 3 Ноября 1838 года, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ было много староверовъ. Хотя Екатеринбургъ уѣздный городъ, но въ немъ также былъ учрежденъ комитетъ по слѣдующимъ причинамъ.—Управляющій Министерствомъ Финансовъ, отъ 24 Января 1845 года, далъ знать главному начальнику Уральскихъ горныхъ заводовъ Глинкѣ, что „по доведеніи особо установленномъ порядкомъ до свѣдѣнія Государя Императора положенія Св. Синода объ учрежденіи

Епископъ Иона отъ 31 Декабря просилъ генерала Глинку принять нужныя мѣры къ розыску „священника австрійскаго постановленія“. Глинка отъ 23 Юня 1856 года увѣдомилъ епископа, что ни въ Екатеринбургѣ, ни въ уѣздѣ онаго, и равно во всѣхъ горныхъ заводахъ Уральской области, не оказалось лжесвященника изъ австрійскихъ владѣній, который будто бы прїѣзжалъ въ заводы для исполненія требъ у раскольниковъ“.

Въ Екатеринбургѣ, какъ увидимъ послѣ, объявился не только попь, но даже „епископъ“ Амвросіевской выдѣлки.— Гавріиль Ѳомичъ Казанцевъ велъ переписку и съ Иваномъ Верховскимъ*), нѣкогда священствовавшимъ въ Петербургѣ при единовѣрческой церкви. Отъ 26 Юня 1865 года Казанцевъ между прочимъ писалъ Верховскому: къ „Вѣлокриницкой старообрядческой новой іерархіи я лично не питалъ ни малѣйшей ненависти, какъ предположили вы; но не могу по совѣсти и симпатизировать ей въ такой степени, какъ вы, называя

въ Екатеринбургѣ секретнаго совѣщательнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, Его Величество найдя, что, по отдаленности Екатеринбурга отъ Перми и посостоянію заводовъ Хребта Уральского въ особомъ вѣдомствѣ, полезно будетъ дѣло о раскольникахъ по симъ заводамъ и Екатеринбургскому уѣзду ввѣрить особому секретному совѣщательному комитету въ Екатеринбургѣ, въ 5 день Января, Высочайше повелѣтъ соизволилъ—предоставить Министру Вн. Дѣлъ и Оберъ Прокурору Св. Синода сдѣлать надлежащія распоряженія объ открытіи помянутаго комитета въ Екатеринбургѣ*. Комитетъ былъ открытъ 10 Февраля 1845 года. Синодскій же Оберъ Прокуроръ Протасовъ далъ знать Екатеринбургскому епископу Мельхиседеку, чтобы онъ епископъ—викарій, по дѣламъ комитета состоялъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Св. Синода и чтобъ комитетъ сей совокупными дѣйствіями духовнаго вразумленія и начальственныхъ распоряженій достигалъ цѣли соединенія раскольниковъ съ церковью на точномъ основаніи правилъ 1800 года и удалялъ всѣ обстоятельства, способствующія укрѣпленію раскола“.

*) Этотъ Верховскій особенно дружилъ къ послѣдователями австрійщины и такъ ими увлекся, что даже оставилъ единовѣріе и бѣжалъ за границу. Хотя онъ формально не состоялъ въ австрійщинѣ—неподвергалъ себя чинопріему,—однако принималъ благословеніе отъ его лжепреосвященства Анаанія. Передъ смертію Верховскій бросилъ австрійщину, испросилъ позволеніе возвратиться въ Россію, гдѣ и умеръ; погребенъ Верховскій по чиноположенію единовѣрческой церкви.—(Братск. слово, 1892 г., т. I, стр. 540). Какъ то кончить свою жизнь бывшій Профессоръ Духовной Академіи Михаилъ?

приверженцовъ ея „великимъ обществомъ старообрядцовъ“ и еще „старшими братьями нашими“. Конечно, по Адаму плотски, а по Христу духовно, мы всё братья, противъ чего безумно было бы спорить; но чтобы бѣлокринцевъ и ихъ единомышленныхъ считать старшими братьями, я думаю надобно же имѣть основанія; а я ихъ не вижу.

Приверженцы Бѣлокриницкой старообрядческой Австрійской іерархіи, при самомъ ея основаніи, повредили невозвратно дѣлу, принявъ митрополита Амвросія, вопреки апостольскихъ и вселенскихъ соборовъ правилъ, вторымъ *) чиномъ, то есть, подъ отреченіе отъ той церкви, въ которой онъ принялъ хиротонію, и перемазавъ его (Богъ вѣсть какимъ муромъ) чрезъ бѣглаго священника. Въ святомъ писаніи сказано: „аще корень святой, то и вѣтви“. А потому возможно-ли не питать предубѣжденія и сомнѣній къ этой вновь учрежденной, съ помощію инославныхъ свѣтскихъ лицъ, іерархіи? Я уже не говорю о тѣхъ безпорядкахъ и нелѣпномъ буйномъ произволѣ архипастырей этой іерархіи, коими они и пасомые ими отличаются въ управленіи своими церковными дѣлами. Для каждаго благоразумнаго старообрядца эти безпорядки служатъ камнемъ преткновенія и камнемъ соблазна. Отчего и не удивительна великая вражда старообрядцевъ—поповцевъ, то есть, часовенныхъ, къ „австрійскимъ“ (такъ они ихъ прозвали), развившаяся въ здѣшнемъ краю въ замѣчательной степени. Вы, преподобнѣйшій отецъ, сами въ своемъ письмѣ сознались, что „у австрійскихъ епископство возникло съ разными недостатками, которые и въ средѣ его самого производятъ до днесь раздвоеніе“, и что „наши просьбы (впрочемъ только двѣ наша и Оренбургскихъ единовѣрцевъ) въ томъ именно и состояли, чтобы законно, по граждански, получить то, что **противозаконно** имѣютъ уже старообрядцы“, и что „мы (то есть подавшіе просьбы объ единовѣрческомъ епископствѣ) для того ищемъ этой законности, чтобы исправить и попол-

*) Въ другомъ мѣстѣ своего письма Казанцевъ пишетъ: „Если бы митрополитъ Амвросій былъ принятъ третьимъ чиномъ тогда я думаю дѣло пошло бы у нихъ совершенно иначе.... Мы зовемъ ихъ—(принявшихъ Амвросія) „австрійскими“,—да едва-ли это названіе и не останется заними на всегда“.

нить тѣ **недостатки**, которые теперь существуютъ въ самой Австрійско-старообрядческой іерархіи, которую мы уже имѣемъ въ лицѣ старообрядческой, исправить то, что невозможно было сохранить влѣдствіе неправедныхъ писаній, коими мы отсюду окружены“. „Да,—прибавляете вы,— Австрійская іерархія есть вмѣстѣ наша іерархія“; потомъ наивно объявляете: „только мы къ ней не переходимъ потому, что усматриваемъ въ ней нѣсколько **изъянцевъ**“. Но это не „изъянцы“; это нарушеніе апостольскихъ и соборныхъ правилъ, изъ чего непреложно истекаетъ уже то заключение, что Бѣлокриницкая іерархія установилась незаконно, въ духовномъ и свѣтскомъ отношеніяхъ, и слѣдовательно не можетъ считаться „нашей“. Впрочемъ цѣль ея — цѣль наша, одна,—самостоятельность старообрядческой іерархіи.

(Продолженіе будетъ).



Къ вопросу о приобрѣтеніи натурального винограднаго церковнаго вина.

Насколько важно и необходимо православнымъ церквямъ имѣть натуральное, виноградное, красное церковное вино—распространяться, кажется, не слѣдуетъ. Достаточно напомнить, что въ „Извѣстіи Учительномъ“ въ главѣ „О вещи Крове Христовой“ сказано подробно и ясно объ этихъ требованіяхъ и небрегающимъ о семъ вмѣняется въ смертный грѣхъ.

Къ величайшему сожалѣнію и прискорбію въ дѣйствительности для церковно-богослужебнаго употребленія часто по недоразумѣнію приобрѣтаются церковныя вина поддѣльныя, приготовляемыя изъ кавказскаго краснаго вина—чихиря, воды, хлѣбнаго и картофельнаго спирта, сахарной и картофельной патоки, свекловичнаго и тростниковаго сахара, черники, коринки, сабзы, винной ягоды, чернослива, сладкихъ рожковъ, сахарина, фуксина, салициловой кислоты, марганцево-кислаго кали, а такъ же и изъ иностранныхъ поддѣльныхъ винъ—беникарло, кагора, рогама и мн. др.

Помимо церковнаго употребленія это вино въ Россіи расходуется въ весьма большомъ количествѣ еще и для столоваго употребленія и медицинскихъ цѣлей. По приблизительному подсчету этого, такъ называемаго, церковнаго вина на рынокъ поступаетъ свыше пяти милліоновъ ведеръ въ годъ, изъ которыхъ собственно на нужды церквей идетъ менѣе 8%, до 300.000 ведеръ въ годъ.

Вопросъ въ томъ, дѣйствительно-ли все это вино, покупаемое хотя бы однѣми церквами, чисто виноградное.

Сомнѣваться—есть основаніе. Дѣло въ томъ, что, напр., одна только Москва, получающая по желѣзнымъ дорогамъ 500—600 тысячъ пудовъ винограднаго вина, сама на мѣстѣ потребляющая огромное количество его, если не все только, выпускаетъ на рынки Россіи уже 700—800 тысячъ пудовъ, кромѣ своего потребленія. А Петербургъ, Варшава, Нижній и всѣ тѣ города и села, гдѣ только есть винные магазины и погреба, практикующіе „собственный розливъ“—сколько здѣсь фабрикуются винограднаго вина?! Не ошибемся, если скажемъ, что не менѣе того количества, какое получается естественнымъ путемъ изъ виноградниковъ, если не болѣе. Такое именно заключеніе вынесло собраніе садоводовъ, винодѣловъ и сельскихъ хозяевъ Ялтинскаго уѣзда на основаніи статистическихъ данныхъ, когда въ Ялтѣ въ 1900 году обсуждался вопросъ о причинахъ винодѣльческаго кризиса на южномъ берегу Крыма. Другими словами можно сказать такъ, что русская публика, а такъ же въ частности и церкви, приобретающія виноградныя вина внѣ винодѣльческаго района, пьютъ и употребляютъ вина въ большинствѣ случаевъ поддѣльныя.

Упомянутое собраніе садоводовъ винодѣловъ и сельскихъ хозяевъ Ялтинскаго уѣзда выработало рядъ мѣръ борьбы съ поддѣлкой винограднаго вина и въ частности удѣлило особое вниманіе церковному вину, избравъ на среды своихъ членовъ особую комиссію по вопросу о приготовленіи церковныхъ винъ изъ пяти членовъ подъ предѣтельствомъ главнаго винодѣла имѣнія „Гурзуфъ“, въ то время г. Губонина, мѣстнаго землевладѣльца Н. Н. Бекетова и членовъ изъ главныхъ винодѣловъ Удѣловъ и химика—винодѣла Императорскаго Никитскаго Сада. Комиссія эта

подробно и всесторонне обсудила вопросъ о приготовленіи церковныхъ винъ, принявъ во вниманіе первымъ долгомъ каноническія требованія и практику православной церкви. Свои соображенія по этому вопросу комиссія изложила въ своемъ докладѣ общему собранію отъ 7-го іюля 1900 года. Авторъ настоящихъ строкъ имѣлъ возможность ознакомиться съ трудами этой комиссіи. Какова была судьба этого доклада и вообще рѣшеній собранія, пока неизвѣстно, только труды этого собранія были представлены министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по требованію котораго и состоялось самое собраніе. Событія послѣдняго времени какъ-то ступсевали окончательное разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ по винодѣлію, почему было бы полезнымъ снова кому слѣдуетъ обратить вниманіе на важность и необходимость имѣть церковныя, виноградныя вина самаго лучшаго достоинства и несомнѣннаго натурального качества.

Приготовленіе натурального винограднаго церковнаго вина изъ русскаго винограда и согласно каноническимъ требованіямъ православной церкви началось сравнительно недавно, когда появившіеся епархіальные склады стали требовать отъ продавцовъ чистый виноградный продуктъ безъ всякихъ примѣсей.

Но и тутъ епархіальные склады должны были считаться съ трудностями въ поискахъ солидныхъ и добросовѣстныхъ продавцовъ. Первое время епархіальные склады обращались было къ виноторговцамъ, изъ которыхъ огромное большинство скупаютъ виноградныя вина тамъ, гдѣ они наиболѣе дешевы и потому болѣе выгодны для перепродажи.

Продавцы, въ стремленіи своемъ предложить потребителямъ самое дешевое вино, стали изыскивать способы изготовленія такихъ дешевыхъ винъ, прибѣгая къ помощи искусственныхъ средствъ и примѣсей. А такъ какъ епархіальные склады стали покупать церковное вина при условіи подтвержденія натуральности его химическимъ анализомъ, то спекулянты—продавцы при помощи химіи стали изыскивать способы изготовлять поддѣльное вино, такъ называемое, анализустойчивое; такъ что производство хими-

ческих анализовъ вина для удостовѣренія въ его натуральности стало почти бесполезнымъ и бездѣльнымъ.

Натуральное виноградное церковное вино не можетъ быть такимъ дешевымъ, какъ вино поддѣльное или съ искусственными примѣсями. Но достать натуральное виноградное вино безъ всякихъ примѣсей можно и легко. Для этого слѣдуетъ знать собственниковъ производителей—виноградовладѣльцевъ въ Крыму и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ произрастаетъ виноградъ, дающій сладкое, красное вино.

Испытывая затрудненія къ приобрѣтенію натуральныхъ виноградныхъ церковныхъ винъ для своего епархіального склада, авторъ настоящихъ строкъ воспользовался своимъ временнымъ пребываніемъ въ Крыму для ознакомленія съ приготовленіемъ церковныхъ винъ въ теченіи Сентября мѣсяца 1908 года, въ гурзуфской мѣстности, Ялтинскаго уѣзда, гдѣ по отзывамъ компетентныхъ лицъ вообще хороши климатическія и почвенныя условія для винограднаго хозяйства, сходныя съ таковыми же на югѣ Фринціи, Испаніи и Португаліи,

Въ Сентябрѣ обычно начинается здѣсь сборъ винограда и самое винодѣліе.

Кромѣ того здѣсь же въ имѣніи „Гурзуфъ“ бывшемъ П. І. Губонина, а нынѣ наследниковъ К. И. Волкова, когда то впервые появился типъ настоящаго церковнаго вина, пользовавшагося огромнымъ успѣхомъ, какъ это всѣ помнятъ.

Авторъ и имѣлъ возможность ознакомиться съ этимъ имѣніемъ „Гурзуфомъ“, затѣмъ съ имѣніемъ „Болгатуръ“ Н. Н. Бекетова, съ имѣніемъ „Ай-Гурзуфъ“ И. А. Федосѣева и затѣмъ съ имѣніемъ „Симеизъ“ наследниковъ генерала С. И. Мальцова.

1).—Имѣніе „Гурзуфъ“ расположено на самомъ берегу моря рядомъ съ татарскимъ селеніемъ того же наименованія. Въ 1900 году здѣсь впервые было приготовлено церковное виноградное вино изъ русскаго винограда, удовлетворяющее всѣмъ каноническимъ требованіямъ православной церкви. Своимъ появленіемъ обязано оно Н. Н. Бекетову, владѣльцу имѣнія „Болгатуръ“, служившему тогда главнымъ

винодѣломъ въ имѣніи „Гурзуфъ“ г. Губонина. Приготовлено же это церковное вино по предложенію покойнаго нынѣ г. Оберъ-Прокура св. Синода К. П. Побѣдоносцева и по мысли здравствующаго нынѣ бывшаго г. Товарища Оберъ-Прокура св. Синода В. К. Саблера послѣ сужденій объ этомъ въ св. Синодѣ. Губонинское гурзуфское церковное вино пользовалось огромнымъ и рѣдкимъ успѣхомъ. Имѣніе „Гурзуфъ“ вынуждалось даже отказываться отъ исполненія заказовъ по недостатку запасовъ церковнаго вина, такъ какъ имѣніе болѣе 15.000 ведеръ въ годъ не могло выпускать. Съ особеннымъ довѣріемъ и отзывчивостью отнеслись къ выпущенному гурзуфскому церковному вину епархіальные склады.

Ко всеобщему сожалѣнію въ 1901 году скончался владѣлецъ имѣнія „Гурзуфа“ Петръ Іонычъ Губонинъ, гениальный русскій протестантъ—подрядчикъ, достигшій чина тайнаго совѣтника, создатель знаменитаго въ Крѣму имѣнія—Курорта и винодѣльнаго центра. Послѣ смерти г. Губонина имѣніе „Гурзуфъ“ перешло въ 1901 году во владѣніе Акціонернаго Общества, во главѣ котораго стояли главнымъ образомъ евреи. Г. Бекетовъ, благодаря опытности котораго, его знаніямъ, энергіи и талантливости, огромный успѣхъ имѣло церковное вино, не пожелалъ служить въ этомъ обществѣ и, расторгнувъ контрактъ, отказался отъ должности главнаго винодѣла имѣнія „Гурзуфа“, рѣшивъ основать образцовое хозяйство въ собственномъ виноградномъ имѣніи „Болгатуръ“. Дѣла Акціонернаго Общества „Гурзуфъ“ ухудшились послѣ ухода со службы г. Бекетова и затѣмъ вслѣдствіе задолженности и отказа со стороны банковъ въ выдачѣ ссуды подъ залогъ уже задолжавшагося имѣнія прекратило свое существованіе и самое общество. Имѣніе „Гурзуфъ“ было продано съ аукціона и перешло во владѣніе петербургскаго купца К. И. Волкова; запасы виноградныхъ винъ, въ томъ числѣ и церковныхъ, съ аукціона же были распроданы разнымъ виноторговцамъ, продолжающимъ и нынѣ спекулировать на нихъ, пользуясь обаятельной славой гурзуфскихъ—губонинскихъ винъ.

Новый владѣлецъ имѣнія „Гурзуфъ“ г. Волковъ съ 1902 года весь урожай винограда продавалъ на корню. Въ

1905 году онъ задумалъ было возобновить винодѣліе и даже заготовилъ запасы винъ изъ урожая этого года,—но неожиданная смерть его и нежеланіе его наслѣдниковъ продолжать винодѣліе—послужили препятствіемъ къ возрожденію гурзуфскаго винодѣлія. Урожай винограда опять стали продаваться на корню скупщикамъ, что продолжается и по нынѣ.

Въ имѣніи „Гурзуфъ“ въ настоящее время числится виноградниковъ 47 десятинъ; кромѣ того занято земли подъ усадьбой со службами и лѣсомъ—20 дес. и подъ курортомъ съ гостинницами и паркомъ—до 26 десятинъ. Самое имѣніе когда-то весьма благоустроенное нынѣ влѣдствіе невнимательнаго отношенія къ нему администраціи приходитъ въ упадокъ. Винные подвалы почти пусты; инвентарь приходитъ въ ветхость и негодность; церковнаго вина въ остаткѣ не болѣе 400 ведеръ, покупателей на которое не находится. Симферопольскій епархіальный складъ въ нынѣшнемъ году закупили было весь остатокъ церковнаго вина—до 1500 ведеръ, но взяли лишь 1.100 ведеръ, отказавшись почему-то взять остальные 400 ведеръ, какъ объяснилъ мнѣ одинъ изъ опекуновъ имѣнія.

Такимъ образомъ имѣніе „Гурзуфъ“ совершенно не можетъ интересовать епархіальные склады. Опекуны имѣнія озабочены пріисканіемъ покупателя хотя бы на винодѣльческую часть имѣнія, кромѣ курорта, т. е. на 47 дес. виноградниковъ и 20 дес. усадебной земли съ лѣсомъ, гдѣ расположены винодѣльни, бродильни, подвалы и прочія хозяйственныя сооруженія и строенія, назначая за все отъ 800.000 руб. и до милліона. Покупателей, конечно, не находится, такъ какъ доходность отъ продажи урожая въ винограда незначительна—до 35.000 руб. въ годъ, не болѣе, что составляетъ отъ $3\frac{1}{2}\%$ и до 4% на указанную запрашиваемую сумму, не считая еще того, что требуется на содержаніе служащихъ и самого имѣнія. Между прочимъ опекуны им. „Гурзуфъ“ желали бы продать это имѣніе духовному вѣдомству. Многимъ изъ духовныхъ лицъ нравится идея эта въ виду того, что хорошо было бы имѣть церковное вино собственнаго приготовленія и вѣдь сомнѣній натуральное. Находятъ даже указанную стоимость имѣнія невысокой. Но

въ виду указанной незначительной доходности объявленную цѣнность имѣнія нужно убавить болѣе, чѣмъ вдвое и кромѣ того самая идея покупки виноградныхъ имѣній для духовнаго вѣдомства можетъ быть оспариваема въ виду многихъ другихъ соображеній, съ которыми необходимо считаться въ винодѣльческомъ хозяйствѣ. Хорошо было бы, еслибы наши православные монастыри Крыма и Кавказа обратили вниманіе на производство церковныхъ винъ. Сбытъ вина для нихъ былъ бы вполне обезпеченъ, да и занятіе производствомъ церковныхъ винъ въ видѣ высокаго назначенія вина для таинства св. Евхаристіи для монастырей было бы особенно подходящимъ и небезполезнымъ въ смыслѣ выгоды.

(Продолженіе будетъ).



Изъ епархіальной жизни.

а) Архіерейскія служенія.

14 Февраля, въ субботу, послѣ божественной литургіи Владыка совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе молебна въ честь Божіей Матери.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный совершилъ въ той же церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѣиста Сладчайшему Господу Іисусу.

15 Февраля, въ недѣлю Православія, Владыка совершилъ божественную литургію и чинъ Православія въ градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ. Во время причастнаго стиха слово произнесъ священн. В. Марсовъ. Въ совершеніи чина Православія приняло участіе духовенство городскихъ и верхъ-Исетскаго завода церквей.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе акаѣиста Сладчайшему Господу Іисусу.

19 Февраля, въ четвергъ, послѣ вечерняго богослуженія Его Преосвященство совершилъ послѣдованіе акаѣиста Страстямъ Христовымъ.

21 Февраля, въ субботу, послѣ божественной литургіи Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѳиста въ честь Божіей Матери.

— Въ тотъ же день вечеромъ Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви послѣдованіе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста предъ иконой Божіей Матери „Утоли моя печали“.

22 Февраля, въ воскресенье, божественную литургію Владыка совершилъ въ той же церкви. Въ концѣ литургіи слово произнесено было Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день послѣ вечерняго богослуженія Преосвященный совершилъ послѣдованіе акаѳиста предъ иконою „Успеніе Божіей Матери“.

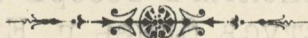
26 Февраля, въ четвергъ, Его Преосвященство совершилъ послѣ вечерняго богослуженія послѣдованіе акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

б) Общее собраніе членовъ Братства Св. Пр. Св.меона, Верхотурскаго Чудотворца.

Въ воскресенье, 22 Февраля, въ 2 часа пополудни, въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ было открыто общее собраніе членовъ епархіальнаго церковнаго Братства св. Праведн. Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца. Вниманію собранія предложенъ былъ годичный отчетъ Братства за время съ 18 Декабря 1907 года по 18 Декабря 1908 года и актъ членовъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ провѣрки братскихъ пѣнуровыхъ приходо-расходныхъ книгъ съ документами за 1908 годъ и свидѣтельствованія наличности денежныхъ суммъ Братства по 19 Февраля 1909 года. Изъ отчета видно, что дѣятельность Братства, какъ и въ прежніе годы, состояла въ оказаніи возможнаго содѣйствія противо-раскольнической и противо-сектантской миссіи, распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія, а также въ оказаніи матеріальнаго пособія церковно-приходскимъ школамъ епархіи въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Заслушавши отчетъ, собраніе утвердило оный. Послѣ того въ виду окончанія трехлѣтія службы Совѣта Братства, на

которое онъ былъ избранъ Общимъ собраніемъ членовъ Братства 5 Февраля 1906 года, согласно § 14 братскаго устава, производили избраніе Совѣта Братства на новое трехлѣтіе съ 18 Декабря 1908 г. по 18 Декабря 1911 года. Избранъ прежній составъ и кромѣ того на вакансію Товарища Предсѣдателя избранъ епархіальный миссіонеръ священникъ А. Здравомысловъ и членами—церковные старосты Е. В. Савиновъ и П. Н. Лазаревъ. Затѣмъ была разсмотрѣна и утверждена смѣта расходовъ на будущій годъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, пропѣтіи молитвы „Достойно есть...“ и преподаніи присутствовавшимъ архипастырскаго благословенія, Его Преосвященствомъ собраніе объявлено было закрытымъ.



Редакторъ Каедральный Протоіерей А. Антоиновъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Путь исповѣдничества.—Изъ сочиненій послѣдователей австрійщины.—Къ вопросу о приобрѣтеніи натурального винограднаго церковнаго вина.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельць.

МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ

В. И. Звѣздина съ С-ми.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на иконы всѣхъ размѣровъ и стилей, производство малярныхъ работъ, росписываніе храмовъ орнаментами и священно-историческими картинами.—

Исполненныя мною работы можно видѣть въ Преображенскомъ Соборѣ г. Шадринска и въ селѣ Уктусѣ близъ г. Екатеринбургъ.

АДРЕСЪ: г. Екатеринбургъ, Покровскій просп.,
собств. домъ, № 57-й.

МАГАЗИНЪ И МАСТЕРСКАЯ

МАСТЕРА

Г. Н. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ **ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ** и принимаю заказы: на ризы, на образа, одежды на престолы, **главы и кресты** на церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и серебреніе старой церковной утвари. По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работъ и заключенія условій.

Г. К. Харитоновъ.