

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 7-й.

1-го Апрѣля 1890 года

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

~~~~~  
Печатать позволяется. Тамбовъ 15 Марта 1890 г. Цензоръ, Протоіерей  
**Петръ Аквионовъ.**  
~~~~~

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ XXX.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го апрѣля № 7-й. 1890 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ПО ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Протоіерей Успенской церкви г. Тамбова Николай Бодровъ, согласно прошенію его, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью Св. Синодомъ уволенъ отъ должности члена Тамбовской духовной консисторіи, а вмѣсто него на эту должность назначенъ священникъ Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Ждановъ (Указъ Св. Синода отъ 23 февраля 1890 г. № 727).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Протоіерей Успенской церкви г. Тамбова Николай Бодровъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью епархіальныхъ начальствомъ уволенъ отъ должности члена Тамбовскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а вмѣсто него на эту должность назначенъ священникъ Введенской церкви г. Тамбова Василий Олерскій.

Помощникъ благочиннаго 5 Усманскаго округа, священникъ села Чамлычка Алексѣй Вадковскій опредѣленъ въ должность благочиннаго, а вмѣсто него на должность помощника благочиннаго опредѣленъ священникъ села Мордова Стефанъ Воскресенскій.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель Ялтуновскаго сельскаго училища, Шацкаго уѣзда, Алексѣй Яковлевъ во священника въ село Цыпляково того же уѣзда.

Псаломщикъ Николаевской церкви г. Усмани Иванъ Аладинскій—во священника въ село Талицкій Чамлыкъ Усманскаго уѣзда.

Діаконъ села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, Василій Богоявленскій—во священника въ село Овсянку. Кирсановскаго уѣзда.

Діаконъ села Лежайки, Козловскаго уѣзда, Николай Богоявленскій—во священника въ село Раево, Моршанскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, Матвѣй Свѣтозаровъ—во діакона въ то же село.

Окончившій курсъ Шацкаго уѣзднаго училища Павелъ Агломазовъ—до усмотрѣнія во псаломщика къ Христорожественской церкви гор. Шацка.

Учитель Зеновскаго сельскаго училища, Усманскаго уѣзда, Илья Талинскій—во псаломщика въ село Вязовую Почту, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Петръ Стефановскій—во священника къ Николаевской церкви г. Усмани

Опредѣлены на должность просфорни.

Вдова діакона села Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Марія Шаховская—къ церкви того же села.

Крестьянская дѣвица села Токаревки, Тамб. уѣзда, Дарья Яковлева—впредь до усмотрѣнія къ церкви того же села.

Перемѣщены въ другіе приходы.

Священникъ села Овсянки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ — въ село Полковую Слободу, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Караула Кирсановскаго уѣзда Иванъ Криновъ — въ село Новоспасское Козловскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Определенный до усмотрѣнія на должность псаломщика къ Вознесенской церкви города Липецка Петръ Вертоградовъ утвержденъ въ этой должности.

Определенный до усмотрѣнія на должность діакона въ званіи псаломщика въ село Тарханскую Потьму, Спасскаго уѣзда, Дмитрій Вознесенскій утвержденъ въ должности штатнаго діакона.

Потомственный дворянинъ статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ Оленинъ утвержденъ въ должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Казанской церкви села Махровки, Борисоглѣбскаго уѣда; унтеръ офицеръ Павелъ Пуцинъ и крестьяне: Дмитрій Поповъ, Василій Ясковъ, Павелъ Логвиновъ и Палладій Савостьяновъ утверждены въ должности членовъ сего попечительства.

Награждены похвальнымъ листомъ.

Церковный староста села Вѣшеловки, Липецкаго уѣзда, унтеръ-офицеръ Павелъ Бѣляевъ за продолжительную и полезную службу въ должности церковнаго старосты и за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 86 рублей.

Церковный старость села Чуева, Усманскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Максимъ Абакумовъ за продолжительную и полезную службу въ должности церковнаго старосты.

Церковный староста села Софына, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Глѣбъ Ксенофоновъ за продолжительную и полезную службу въ должности церковнаго старосты.

Объявлена благодарность епархіального начальства.

Елатомскому 1 гильдіи купцу Петру Дунаеву за пожертвованіе имъ звона колоколовъ для Тюремной церкви г. Елатмы.

Заштатному псаломщику села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда, Ивану Вознесенскому за пожертвованіе имъ билета государственнаго казначейства на сумму 118 руб. 42 коп. въ пользу хутора „Трехъ-Лощинъ“.

За смертію исключены изъ формулярныхъ списковъ.

Благочинный 5 Усманскаго округа, протоіерей Тимофей Орловъ. Протоіерей Орловъ 63 лѣтъ, студентъ семинаріи, съ 1848 года состоялъ священникомъ въ селѣ Чамлыгѣ, Усманскаго уѣзда, съ 1850—1875 г. былъ сотрудникомъ епархіального попечительства, съ 1856—1858 г.—духовникомъ, съ 1857 г. состоялъ въ должности благочиннаго, съ 1866 г. былъ депутатомъ окружныхъ и епархіальныхъ съездовъ духовенства, былъ награжденъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, орденами—св. Анны 3 и 2 степени, въ 1879 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ семействѣ у него остались: жена, 2 сына и дочь.

Опредѣленный во священника въ село Раево, Моршанскаго уѣзда, Феодоръ Соколовъ 23 лѣтъ окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 25 января 1889 г. по 16 августа того же года былъ псаломщикомъ при Архангельской церкви г. Тамбова. 16 августа 1889 г. былъ опредѣленъ во діакона къ Варваринской церкви г. Тамбова (вслѣдствіе болѣзни не былъ посвященъ), 27 января настоящаго года опредѣленъ былъ (по также не посвященъ) на должность священника въ село Раево Моршанскаго уѣзда; въ семействѣ у него осталась жена.

Діаконъ села Инокви, Кирсановскаго уѣзда, Андрей Простосердовъ. Діаконъ Простосердовъ 65 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 1865 г. состоялъ діакономъ.

Діаконъ села Аносова, Темниковскаго уѣзда, Михаилъ Громогласовъ. Діаконъ Громогласовъ 59 лѣтъ, изъ низшаго отдѣленія духовнаго училища, съ 1845—1872 г. былъ псаломщикомъ, съ 1872 г.—діакономъ, въ семействѣ у него остались жена, дочь и два сына.

Діаконъ Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни Иванъ Алмазовъ. Діаконъ Алмазовъ 59 лѣтъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ 1852—1860 г. былъ псаломщикомъ, съ 1860 г.—діакономъ; въ семействѣ у него осталась жена.

Діаконъ села Озерокъ, Козловскаго уѣзда, Яковъ Софійскій. Діаконъ Софійскій 55 лѣтъ, изъ низшаго отд. семинаріи, съ 1856 года состоялъ діакономъ; въ семействѣ у него остались: жена, дочь и два сына.

ПРОГРАММА

отчетныхъ свѣдѣній представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ.

Пространство уѣзда (въ квадр. верст.) и количество православнаго населенія уѣзда (мужскаго и женскаго пола отдѣльно) за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ).

Общее число приходовъ. Число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пола и выше, отъ 700 до 2000, и до 700.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздѣ: Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ.

Сколько приходовъ и какаго именно благочинія не имѣютъ вовсе школы и почему?

Число учащихся мальчиковъ и особо дѣвочекъ въ церков-

но приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ съ указаніемъ исповѣданія учащихся.

Сколько школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и для дѣвочекъ въ отдѣльности.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ обученія?

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ приходѣ.

По какимъ приходамъ и благочиніямъ они распредѣляются.

Есть ли въ этихъ приходяхъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и противусектантскаго содержанія.

Имѣется ли карта уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола.

III.

Личный составъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

Въ какихъ приходяхъ учителями состоятъ священники, діавоны и псаломщики и гдѣ они получили образованіе? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школахъ?

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій.

Достаточно ли снабжены ими всѣ школы? На какой счетъ приобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей?—

Нисьменные принадлежности.

V.

Школьные помѣщенія, собственные, наемныя и въ частныхъ квартирахъ.

Число удобныхъ и неудобныхъ.

Сколько въ отчетномъ году построено новыхъ школьныхъ домовъ и на какія средства?

Не было ли на этотъ предметъ пожертвованій, отъ кого и сколько.

Застрахованы ли собственные помѣщенія.

VI.

Есть ли въ уѣздѣ двухклассныя церковно-приходскія школы?

Есть ли при нихъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и руководѣльные классы?

Имѣется ли при двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ земля подъ садъ и огородъ, и нѣтъ ли возможности устроить при сихъ школахъ какія-либо ремесленныя или земледѣльческія занятія и ночлежныя пріюты или общежитія и если есть уже, то какъ они устроены.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Пособія отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ, городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей.

Есть ли плата за обученіе, въ какихъ школахъ и въ какомъ размѣрѣ *).

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

*) Объяснить: а) остатокъ денежныхъ средствъ отъ предыдущаго года, б) приходъ въ отчетномъ году, в) расходъ и г) остатокъ къ слѣдующему году.

Было ли составлено росписание уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно?

Были ли заведены въ школахъ какія либо записи уроковъ?

Дисциплинарныя мѣры.

Число окончившихъ курсъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ, поющихъ въ церковныхъ хорахъ.

Посѣщеніе учащимися храма Божія.

Приготовленіе въ школахъ къ исповѣди и св. причащенію, и всѣ ли учащіеся сподобились принятія св. таинъ.

Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы въ школахъ?

Какъ относится къ школь мѣстное населеніе?

Школы наиболѣ замѣчательныя въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ.

IX.

Школьные библіотеки.

Имѣются ли въ нихъ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ, присутствуютъ ли при семъ возрастные.

Хоровое пѣніе во время сихъ праздничныхъ собраній.

Какого содержанія статьи читались при этомъ учителемъ, съ вѣдома ли и разрѣшенія законоучителя и не существуетъ ли программы таковыхъ чтеній?

Кто посѣщалъ школы для осмотра и наблюденія?

Дѣятельность наблюдателей школъ.

X.

Школы грамоты.

Число ихъ по приходамъ.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами.

Лица, обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Учебники.

Помѣщеніе.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ.

Успѣхи обученія: церковное пѣвье и чтеніе.

Число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ.

ЖУРНАЛЫ

ОБЩЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА 1890 Г. ВЪ ЯНВАРЬ МѢСЯЦѢ.

А К Т Ъ.

1890 года января 20 дня о.о. депутаты общепархіяльнаго съѣзда, явившись въ собраніе въ количествѣ 46 чело-вѣкъ, что составляетъ болѣе $\frac{2}{3}$ всего числа депутатовъ, по принесеніи молитвы Святому Духу, открытою подачею голо-совъ назначили въ баллотированію въ должность предсѣда-теля съѣзда священниковъ—Александра Полянского, Васи-лія Данилова, Косму Чугунова, Василя Орлова и Семена Щеголева; на должность дѣлопроизводителя священниковъ— Стефана Кобякова, Митрофана Никольскаго, Павла Вино-градова, Василя Озерова и Василя Херувимова. По про-изведеніи закрытой баллотировки, большинствомъ избира-тельныхъ шаровъ оказались избранными: на должность пред-сѣдателя священники—Семень Щеголевъ и Косма Чугу-новъ, на должность дѣлопроизводителя священники—Сте-фанъ Кобяковъ, Павель Виноградовъ и Василій Херуви-

мовъ. Въ чемъ и составленъ сей актъ за подписомъ лицъ, участвовавшихъ въ баллотированіи.

Священники: Стефанъ Кобяковъ, Косма Чугуновъ, Александръ Назарьевъ, Павелъ Богословскій, Іоаннъ Голосни-чкій, Дмитрій Божановъ, Василій Орловъ, Семенъ Щеголевъ, Александръ Полянскій, Дмитрій Павскій, Василій Херу-вимовъ, Стефанъ Назарьевъ, Тимофей Зефировъ, Іоаннъ Мар-ковъ, Василій Добронравовъ, Алексѣй Щегловъ, Филипъ Кобяковъ, Георгій Альбицкій, Стефанъ Θεодоровъ, Андрей Черменскій, Павелъ Архангельскій, Василій Громовъ, Па-вель Чугуновъ, Дмитрій Смирницкій, Василій Лачиновъ Михаилъ Никольскій, Петръ Трескинъ, Митрофанъ Николь-скій, Николай Конобѣвскій, Петръ Богдановъ, Н. Митро-польскій, Василій Озеровъ, Андрей Раевъ, Василій Глазуновъ, Николай Введенскій, Александръ Ждановъ, Михаилъ Нена-роковъ, Симеонъ Хитровъ, Василій Морозовъ.

На семь резолюція: 20 января 1890 г. священники Си-меонъ Щеголевъ и Стефанъ Кобяковъ въ избранныхъ долж-ностяхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя утверждаются Еписковъ Виталій.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должности предсѣдателя и дѣ-лопроизводителя общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ, бывшаго 20 января 1890 г.

Имена и фамиліи	Число шаровъ. Избират. Неизбир.
-----------------	------------------------------------

А) На должность предсѣдателя:	
Священникъ Александръ Полян-скій	По болѣз. — не желаю.
Священникъ Василій Даниловъ	— — За бол. ос-тался небал.
Священникъ Косма Чугуновъ	. 34 12
Священникъ Василій Орловъ	. — — Не желаю.

Священникъ Семень Щеголевъ . 37 9

Б) На должность дѣлопроизводителя:

Священникъ Стефанъ Кобяковъ . 36 10

Священникъ Митроф. Никольскій — — Не желаю.

Священникъ Павелъ Виноградовъ 34 12

Священникъ Василій Озеровъ . — — Не желаю.

Священникъ Василій Херувимовъ 24 22

(Слѣдуютъ подписи).

На семь резолюція Его Преосвященства: Смотрѣно.

С П И С О К Ъ

лицъ баллотировавшихся въ члены правленія взаимно-вспомогательной пенсіонной кассы духовенства Тамбовской епархіи 23 января 1890 года.

Имена и фамиліи	Число шаровъ.	Избир. Не избир.
Протоіерей церкви институтъ благородн. дѣвиць Викторъ Пѣвницкій	36 6	Отказался по болѣзни—Отмѣтка сдѣлана по постановленію съѣзда.
Свящ. Троицкой г. Тамбова церкви Михаилъ Алтуховъ	32 10	
Духовникъ семинаріи, свящ. Михаилъ Тюменевъ	37 5	
Свящ. Крестовоздвиженской кладбищенской г. Тамбова церкви Василій Яхонтовъ	31 11	
Свящ. села Разсказова Тамбовскаго уѣзда Митрофанъ Никольскій	28 14	
Свящ. Введенской г. Тамбова церкви Василій Озерскій	30 12	
Свящ. Успенской кладби-		

щенской г. Тамбова церкви

Іоаннъ Херувимовъ . . . 26 . . . 16

(Слѣдуютъ подписи).

На семь резолюція: 26 янв. 1890 г. Читано.

Ж У Р Н А Л Ы

общепархіальнаго съѣзда, бывшаго 20 января
1890 года въ г. Тамбовѣ.

Ч и т а н о:

1. Заявленіе коллежскаго совѣтника Александра Андреевича Студенецкаго, отъ 17-го сего января, коимъ онъ проситъ настоящій съѣздъ оказать ему снисхожденіе во взносѣ за содержаніе и воспитаніе въ женскомъ епархіальномъ училищѣ дочери его Зинаиды, опредѣливъ оный въ одинаковомъ размѣрѣ съ лицами духовнаго званія, каковой взносъ уже былъ разрѣшенъ ему съѣздомъ 1888 года за содержаніе дочери его Маріи.

По вниманію къ заслугамъ г. Студенецкаго, оказаннымъ имъ долголѣтнею и полезною педагогическою дѣятельностію въ Тамбовской духовной сѣминаріи, постановлено: опредѣлить взносъ за содержаніе и воспитаніе въ женскомъ епархіальномъ училищѣ дочери г. Студенецкаго Зинаиды одинаковый съ лицами духовнаго званія, воспитывающими своихъ дѣтей въ сказанномъ училищѣ.

2. Прошеніе воспитанника 3-го класса семинаріи Николая Някольскаго о возвращеніи ему не зажитыхъ денегъ въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, куда онъ поступалъ, по приказанію инспектора, 27 августа 1889 г., внесши въ экономію общежитія за свое содержаніе 10 руб., но, проживъ тамъ только восемь дней, по распоряженію того же инспектора, долженъ былъ оставить общежитіе.

Дѣйствительно было постановленіе съѣзда о невозвратѣ воспитанникамъ не зажитыхъ ими въ общежитіи денегъ;

по это постановленіе касается лицъ, самовольно оставляющихъ общестіе и не имѣетъ отношенія къ воспитаннику Никольскому, поступавшему въ общестіе и оставившему оное по распоряженію г. инспектора, почему и постановлено: возвратить Никольскому деньги, не зажитые имъ въ общестіи, по расчету не дожитаго времени.

3. Отношеніе совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 20 сего января за № 8, коимъ предлагаются на обсужденіе сѣзда слѣдующіе вопросы:

1) Объ изысканіи средствъ на покупку одной или двухъ сосѣднихъ съ училищемъ усадебъ для распространенія училищнаго двора, совершенно стѣсненнаго новыми пристройками къ училищному зданію; 2) объ увеличеніи числа сиротскихъ вакансій въ училищѣ, въ виду большаго наплыва за послѣднее время крайне бѣдныхъ сиротъ духовенства, до 120-ти, 3) Объ изысканіи средствъ на окончательную отдѣлку новой пристройки училищнаго зданія, такъ какъ имѣющійся въ настоящее время остатокъ отъ строительныхъ и другихъ экономическихъ суммъ (8746 р. 69½ к.), вслѣдствіе увеличенія расходовъ и по содержанію воспитанницъ, число которыхъ въ нынѣшнемъ году увеличено на 10-ть, и по причинѣ вздорожанія всѣхъ предметовъ потребленія, оказывается недостаточнымъ для сказанныхъ цѣлей. Смотр. стат. 28.

Сѣздъ искренно сочувствуетъ всѣмъ нуждамъ училища и крайне сожалѣетъ, что по скудости своихъ средствъ не можетъ удовлетворить сразу всѣмъ этимъ нуждамъ приведеніемъ въ желанный видъ какъ самаго зданія училища, такъ и усадебъ.

Не имѣя въ виду никакихъ источниковъ къ извлеченію средствъ на сказанныя нужды училища, сѣздъ вынужденнымъ себя находитъ постановить: приобрѣтеніе сосѣднихъ усадебъ, необходимыхъ для распространенія двора, пока отложить до бо-

лѣе благопріятнаго времени, продолженіе же работъ по внутренней отдѣлкѣ новой постройки училищнаго зданія произвести въ нынѣшнемъ году въ размѣрѣ имѣющихъ быть на лицо строительныхъ суммъ; что же касается увеличенія числа сиротскихъ вакансій въ училищѣ до 120, на это съѣздъ изъявляетъ полное свое согласіе.

4. Журналъ совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 15 ноября 1889 года, о необходимости имѣть постоянного опытнаго наблюдателя за заготовкою матеріала и производствомъ самыхъ работъ по отдѣлкѣ новой пристройки училищнаго зданія съ жалованьемъ въ 25 р. за каждый рабочій мѣсяць. Въ качествѣ такого опытнаго наблюдателя совѣтъ указываетъ о. діакона церкви Екаторининскаго института Дмитрія Голубева, который доселѣ несъ съ безупречною честностію эти обязанности по училищу.

Въ виду того, что совѣтомъ училища предположено настоящей зимою сдѣлать заготовку строительныхъ матеріаловъ и даже произвести нѣкоторые плотничныя и столярныя работы въ новой пристройкѣ и находя такое распоряженіе вполне цѣлесообразнымъ и самое указаніе на о. діакона Голубева въ качествѣ наблюдателя за заготовкою матеріаловъ и производствомъ работъ отвѣчающимъ желаніямъ съѣзда, — постановлено: съ января мѣсяца сего 1890 года производить о. діакону Голубеву жалованье въ размѣрѣ 25 руб. за каждый рабочій мѣсяць, если не будутъ по какимъ либо причинамъ приостановлены самыя работы.

5. Журналъ совѣта того же училища, отъ 16 сего января, состоявшійся по содержанію заявленія начальницы училища Варвары Шишкиной, коимъ она сообщаетъ, что за право содержанія въ училищѣ въ первое полугодіе текущаго учебнаго года не внесено установленной денежной платы за слѣдующихъ воспитанницъ: за Зинаиду Надежину — дочь умершаго священника села Шапкина Борисоглѣбскаго уѣзда 50 руб., за Клавдію Бѣляевскую — дочь умершаго священника

села Куймани Лебедянского уѣзда 50 рублей, за Елисавету Нечаеву—дочь священника села Никольскаго Усманскаго уѣзда 50 руб., за Софію Орлову—дочь священника села Подгорнаго Козловскаго уѣзда 25 руб., за Александру Рыбинскую—дочь священника села Калугина Кирсан. уѣзда 30 р., за Анастасію и Екатерину Курганскихъ—дочерей протоіерея г. Темникова 50 руб., за Анну и Марію Рождественскихъ—дочерей священника села Подоскляя Тамбовскаго уѣзда за 1888 и 1889 г.г. 150 руб. и Софію Одинцову—дочь служащаго въ г. Тамбовѣ чиновника 20 руб.

Изъ справки журнала совѣта видно, что самымъ несправнымъ плательщикомъ является священникъ села Подоскляя Тамбовскаго уѣзда Михайль Рождественскій, которому даже чрезъ консисторію предложено было немедленно уплатить числящійся за нимъ долгъ, что о. Рождественскимъ и обѣщано было въ его отзывѣ, отъ 28 августа 1889 года, представленномъ въ консисторію; но исполненія этого обѣщанія доселѣ нѣтъ, такъ что совѣтъ въ настоящемъ журнальномъ своемъ постановленіи высказывается, что всѣ мѣры, какія имъ принимаемы были относительно о. Рождественскаго въ дѣлѣ уплаты имъ долга, оказались не дѣйствительными, вслѣдствіе чего и предлагаетъ съѣзду имѣть особое сужденіе о недоимкахъ о. Рождественскаго и о своемъ заключеніи сообщить совѣту училища. Что же касается остальныхъ изъ упомянутыхъ лицъ, за коими числится недоимка, совѣтомъ училища опредѣлено особыми отношеніями побудить ихъ къ немедленной уплатѣ долга.

Съѣздъ съ своей стороны также не можетъ не признавать означенныя недоплаты въ высшей степени нежелательными и крайне вредящими ходу эконоическаго дѣла училища и къ сложенію ихъ съ неплательщиковъ не видитъ никакихъ уважительныхъ причинъ, кромѣ вдовъ священническихъ—Надежиной, отъ которой при семъ же имѣется прошеніе о сложеніи съ нея недоимки, по причинѣ вдовства ея и обдно-

сти, и Бѣляевской. Постановлено: просить консисторію еще разъ предписать священнику села Подоскляя Тамбовскаго уѣзда Михаилу Рождественскому, какъ самому упорному неплательщику, равно и другимъ священникамъ—села Никольскаго Усманскаго уѣзда о. Нечаеву, села Подгорнаго Козловскаго уѣзда о. Орлову, села Калугина Кирсановскаго уѣзда о. Рыбинскому, и о. протоіерею г. Темникова Курганскому, чтобы они озаботились немедленною уплатою долга; въ случаѣ же ихъ упорства, примѣнить къ нимъ тотъ способъ взыскаія, который указанъ былъ сѣздомъ 1887 года № 25 и утвержденъ Его Преосвященствомъ; священническихъ вдовъ села Шапкина—Надежину и села Куймани—Бѣляевскую освободить отъ уплаты числящихся за ними недвижимъ за содержаніе дочерей по 50 руб. и просить совѣтъ училища при могущихъ быть свободными сиротскихъ вакансіяхъ имѣть въ виду ихъ дочерей кандидатками при замѣщеніи оныхъ. Что же касается чиновника Одинцова, за которымъ значитъ долгъ въ 20 руб., безъ сомнѣнія, за право обученія его дочери Софіи, то просить совѣтъ училища еще разъ напомнить ему, Одинцову, о долгѣ и, если немедленно не уплатитъ его, отказать дочери его въ посѣщеніи классовъ.

6. Журналъ того же совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 10 сего января, при коемъ на обсужденіе сѣзда представлено прошеніе священника села Калугина Кирсановскаго уѣзда Андрея Рыбинскаго объ освобожденіи его отъ уплаты 80 руб., не внесенныхъ имъ за содержаніе дочери его Александры Рыбинской въ теченіе 1889 и 1890 года, по причинѣ, постигшаго его 25 сентября минувшаго 1889 г., пожара. Въ связи съ прошеніемъ о. Рыбинскаго прочитаны были таваго же содержанія просьбы священниковъ села Подоскляя Михаила Рождественскаго о сложеніи съ него недоимки за содержаніе двухъ дочерей его въ училищѣ въ количествѣ 150 руб., и села Осиновки Кирсанов-

скаго уѣзда Василія Боголюбова объ освобожденіи отъ взноса за содержаніе дочери его Маріи въ училищѣ на настоящій учебный годъ.

Изъ представленнаго о. Рыбинскимъ удостовѣренія мѣстнаго благочиннаго видно, что отъ пожара, постигшаго о. Рыбинскаго 25 сентября минувшаго 1889 года, погибъ на гумнѣ кормъ для скота и рига, за которую онъ всетаки получилъ страховой преміи 30 руб., домъ же и все остальное имущество его осталось невредимымъ. По мнѣнію о.о. депутатовъ, убытки, понесенные о. Рыбинскимъ отъ пожара, далеко еще не ставятъ его въ такое критическое положеніе, чтобы взывать о помощи. Что же касается неурожая хлѣбовъ, о которомъ тоже упоминается въ удостовѣреніи благочиннаго, то отъ него нынѣшній годъ страдаетъ все духовенство всѣхъ уѣздовъ. Неурожаемъ же хлѣбовъ мотивируетъ свое ходатайство о сложеніи недоимокъ въ количествѣ 150 руб. и о. Рождественскій, добавляя при этомъ, что онъ, вслѣдствіе несостоятельности своихъ прихожанъ къ исправленію церковно-общественнаго дома, въ которомъ жилъ съ своею семьей, и по неимѣнію въ селѣ удобныхъ квартиръ, вынужденъ былъ перенести свою жену и дѣтей въ г. Тамбовъ, гдѣ въ настоящее время и содержитъ ихъ. Но это послѣднее скорѣе доказываетъ его состоятельность, чѣмъ бѣдность. Еще менѣе вызываетъ сочувствія ходатайство о. Боголюбова объ освобожденіи его отъ взноса за содержаніе дочери на сей 1889-90 учебный годъ. Въ удостовѣреніи вѣдомственнаго благочиннаго только и указаны, въ качествѣ повода къ ходатайству, неурожай хлѣбовъ, отъ котораго нынѣшній годъ пострадали всѣ мѣстности Тамб. епархіи, и нѣкоторыя незначительныя кражи, сдѣланныя у о. Боголюбова, на сумму не болѣе 50 руб. За то о. Боголюбовъ имѣетъ недвижимую собственность въ количествѣ 54 десят. земли, что, собственно говоря, составляетъ большую рѣдкость и ставитъ его въ исключительное, благоприятное положеніе въ

въ средѣ духовенства епархіи. На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, сѣздъ, находя ходатайства священниковъ Рыбинскаго, Рождественскаго и Боголюбова не заслуживающими уваженія, постановилъ: отказать въ удовлетвореніи ихъ просьбъ, оставивъ во всей силѣ 5 статью сего журнала.

7. Журналъ того же совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 16 сего же января, состоявшійся вслѣдствіе докладной записки дѣлопроизводителя онаго совѣта, преподавателя духовной семинаріи Михаила Надежина, съ ходатайствомъ о прибавкѣ ему, Надежину, жалованья, по вниманію къ усердной дѣлопроизводительской службѣ.

Имѣя въ виду, что экономія училища крайне стѣснена въ своихъ средствахъ и много имѣетъ неудовлетворенныхъ существеннѣйшихъ нуждъ, и при томъ письмоводительскій трудъ не малою долею лежитъ и выполняется экономомъ училища веденіемъ журналовъ экономическаго характера, сѣздъ не находитъ возможнымъ исполнить ходатайство совѣта въ настоящее время, по неимѣнію средствъ, почему и постановилъ: отказать пока г. Надежину въ прибавкѣ жалованья до болѣе благопріятнаго въ экономическомъ отношеніи времени.

8. Прошенія воспитанниковъ духовной семинаріи 1 класса Матвія Синайскаго, V класса Александра Благовѣщенскаго, IV класса Порфирія Андреева, 1 класса Николая Казмина и того же 1 класса Боголѣпа Шовскаго, изъ коихъ первые трое — Синайскій, Благовѣщенскій и Андреевъ ходатайствуютъ о дозволеніи имъ зажить въ семинарскомъ общежитіи деньги, внесенныя ими за минувшую сентябрьскую треть текущаго учебнаго года, по не зажитыя Благовѣщенскимъ и Андреевымъ по причинѣ выбытія по болѣзни, а Синаскимъ вслѣдствіе разрѣшенія отъ г. инспектора сойти на даровую квартиру, гдѣ имъ и прожито все время до конца трети; двое послѣдніе — Казминъ и Шовскій просятъ возврата денегъ, не зажитыхъ ими вслѣдствіе постигшей ихъ

болѣзни. Постановлено: воспитанникамъ семинаріи Синайскому, Благовѣщенскому и Андрееву, согласно ихъ ходатайству, дозволить зажить внесенныя ими деньги, но не зажитыя въ теченіе минувшей трети, въ общежитіи по расчету не дожитаго времени, но въ возвратѣ денегъ отказать.

9. Прошеніе воспитанника семинаріи II класса Петра Сергіевскаго о вознагражденіи его за сгорѣвшія въ одной изъ спаленъ общежитія № 10, принадлежавшія ему вещи: матраца, подушки и одѣяла.

Сѣздъ не считаетъ себя обязаннымъ вознаграждать за всякіе случайные убытки, являющіеся слѣдствіемъ недосмотра или неосторожности, почему и постановилъ: оставить просьбу Сергіевскаго безъ удовлетворенія.

10. Прошеніе псаломщика тюремной г. Борисоглѣбска церкви Докукина о принятіи его дочери Антонины, обучающейся въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, по скудости получаемаго имъ дохода, въ число казеннокоштныхъ воспитанницъ.

Въ виду того, что и для многихъ сиротъ не имѣется свободныхъ вакансій въ училищѣ, сѣздомъ постановлено: отказать Докукину.

11. Прошеніе священника села Атюрева Темниковскаго уѣзда Павла Анаевскаго о единовременномъ освобожденіи его отъ взноса за содержаніе дочери его въ женскомъ епархіальномъ училищѣ за первую половину сего 1890 года, въ количествѣ 50 руб.

Священника Анаевскаго 25 сентября прошедшаго 1889 года постигло большое несчастье—внезапный пожаръ, истребившій домъ со всѣми надворными постройками, скотъ и все остальное имущество, вслѣдствіе чего о. Анаевскій, имѣя жену, пятерыхъ дѣтей и престарѣлую мать на своемъ иждивеніи, дѣйствительно постановленъ въ весьма печальное положеніе.

По вниманію къ настоящему тяжелому положенію священ-

ника Анаевского, при его многосемейности, постановлено: освободить его отъ взноса за содержаніе дочери въ епархіальномъ училищѣ за первую половину сего 1890 года въ количествѣ 50 руб.

12. Прошеніе вдовы священника Елисаветы Богоявленской о принятіи другой ея дочери Елисаветы, обучающейся въ епархіальномъ училищѣ, на одну изъ сиротскихъ вакансій онаго училища.

Не смотря на свое сочувствіе положенію вдовы Богоявленской, за неимѣніемъ въ настоящее время таковыхъ вакансій свободными и по невозможности еще увеличивать число сиротскихъ вакансій, съѣздъ постановилъ: просить совѣтъ училища имѣть въ виду воспитанницу Елисавету Богоявленскую кандидаткою на имѣющую открыться сиротскую вакансію.

13. Прошеніе священника села Пересыпкина Кирсановскаго уѣзда Григорія Поспѣлова о принятіи одного изъ его сыновей въ семинарское общежитіе на епархіальныя средства.

У священника Поспѣлова обучаются четыре сына, изъ коихъ двое въ семинаріи и двое въ училищѣ. По правиламъ же пользованія казеннымъ содержаніемъ изъ четырехъ священническихъ сыновей, одновременно обучающихся, одному полагается полное казенное содержаніе. Поэтому постановлено: пусть священникъ Поспѣловъ обратится съ своею просьбою въ одно изъ правленій или семинаріи, или училища.

14. Прошеніе заштатнаго священника села Полковхъ Выселокъ Тамбовскаго уѣзда, Григорія Стеженскаго объ оказаніи ему матеріальнаго вспоможенія духовенствомъ епархіи, по причинѣ его слѣпоты и увольненія заштатъ, хотя бы по 15, или 20 к. со штата.

О. Стеженскій за 35-лѣтнюю безпорочную службу въ санѣ священника получаетъ пенсію въ количествѣ 130 руб. и

имѣть дѣтей, состоящихъ на должностяхъ, которые ближе всѣхъ должны озаботиться обезпеченіемъ своего родителя. Тѣмъ не менѣ съѣздъ глубоко тронуть былъ видомъ слѣпаго старца—священника, лично явившагося просить милости и постановилъ: просить редакцію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать въ одномъ изъ №№ оныхъ приглашеніе духовенства епархіи къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу о. Стеженскаго съ тѣмъ, чтобы пожертвованія высылаемы были въ консисторію для передачи по назначенію.

1) 16. Докладъ и. д. благочиннаго З. Спасскаго округа, священника Іоанна Бутакова объ учрежденіи въ епархіи взаимнаго страхованія церквей, церковно-приходскихъ школъ, священноцерковнослужительскихъ домовъ и другихъ имуществъ. При этомъ предлагаетъ духовенству, при настоящей его несостоятельности вдругъ составить свой достаточный запасный капиталъ, примѣннуть къ одному изъ существующихъ благонадежныхъ страховыхъ обществъ, которыя, принимая церковныя и причтовыя имущества на страхъ по удешевленной цѣнѣ, предлагаютъ въ то же время и извѣстные проценты съ страховой преміи въ пользу духовенства. Проценты эти, по достаточномъ накопленіи, по мысли о. Бутакова, должны быть фундаментомъ основнаго капитала для будущаго самостоятельнаго, епархіальнаго, взаимно-страхованнаго общества. Съ этою цѣлію онъ, о. Бутаковъ, дѣлалъ сношеніе съ обществомъ „Москва“, которое въ отношеніи своемъ, отъ 9 сего января, на имя епархіальнаго съѣзда уведомило духовенство объ условіяхъ страхованія, съ приложеніемъ страховой расчетной преміи.

Съѣздъ вполнѣ раздѣляетъ мысль о. Бутакова и сочувствуетъ благимъ его предначинаніямъ, находя учрежденіе своего епархіальнаго общества дѣломъ въ высшей степени

1) Статья 15—помѣщается ниже особо, съ постановленіемъ по ней дух. консисторіи.

Ред.

полезнымъ и желательнымъ; тѣмъ не менѣе рѣшеніе такого серьезнаго вопроса въ окончательной формѣ безъ предварительнаго обсуждения по благочинническимъ округамъ считаетъ дѣломъ не возможнымъ въ настоящей сессіи, почему и постановилъ: просить редакцію епархіальныхъ вѣдомостей напечатать въ ближайшихъ №№ какъ докладъ о. Бутакова, такъ и отношеніе общества „Москва“ съ приложенною при немъ расчетною премією; а о. о. благочинныхъ епархіи просить созвать каждому духовенство своего округа и, обсудивъ этотъ вопросъ, представить къ будущему январскому сѣзду съ депутатами же, имѣющими явиться на сѣздъ, точныя свѣдѣнія о томъ, — кто и на какую сумму желалъ бы страховать имущество церковное и свое собственное и на какихъ началахъ — на начѣлахъ ли самостоятельнаго общества, или при сказанномъ участіи одного изъ страховыхъ обществъ.

17. Прошеніе служащаго въ Тамбовской духовной консисторіи, студента семинаріи Павла Боршевскаго объ освобожденіи его отъ взноса за право обученія въ женскомъ епархіальномъ училищѣ дочери его Клавдіи.

Въ виду того, что прежними сѣздами о. о. депутатовъ всегда удовлетворялись подобныя ходатайства чиновниковъ консисторіи, постановлено: служащаго въ консисторіи г. Боршевскаго освободить отъ взноса за право обученія въ епархіальномъ училищѣ дочери его Клавдіи.

18. Прошеніе воспитанника духовной семинаріи V класса Алексѣя Скрижалина о возвращеніи ему денегъ, причитающихся изъ 7-ми рубл., внесенныхъ въ общежитіе семинаріи за временное тамъ пребываніе, въ ожиданіи опредѣленія его на казенное содержаніе, которое состоялось по истеченіи 5 дней по внесеніи денегъ. Постановлено: на основаніи правилъ общежитія, въ силу которыхъ нѣсколько дней прожитыхъ въ ономъ считаются за мѣсяць, отказать просителю Скрижалину, а на будущее время въ подобныхъ слу-

чаяхъ, съ разрѣшенія начальства, для лицъ, временно поступающихъ въ общежитіе, въ ожиданіи распоряженій начальства, установить поденный расчетъ, въ количествѣ 25 коп. за каждыя прожитыя сутки.

19. Отношеніе правленія семинаріи, отъ 18 сего января за № 32-мъ, съ 21 № епарх. вѣдомостей 1889 года, въ комъ къ свѣдѣнію духовенства пропечатано, что Св. Синодь утвердилъ въ должности четвертаго помощника инспектора семинаріи Теодора Иловайскаго, съ добавленіемъ ему изъ епархіальныхъ средствъ къ 300 рубл., получаемымъ по должности надзирателя еще 400 рубл. и что освободившаяся такимъ образомъ вакансія надзирателя при своекоштномъ общежитіи воспитанниковъ семинаріи замѣщена въ настоящее время кандидатомъ академіи. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, а присланный правленіемъ семинаріи № 21 епарх. вѣдомостей 1889 г. возвратить по принадлежности.

20. Докладъ ревизіонной комиссіи по содержанію женскаго епархіальнаго училища за истекшій 1889 года. Изъ доклада этого усматривается, что по нѣкоторымъ статьямъ въ содержаніи дома и воспитанницъ не издержано противъ смѣтнаго назначенія, по нѣкоторымъ—оказалась передержки, документальная сторона училищнаго хозяйства найдена въ совершенномъ порядкѣ, равно и матеріальная—събственные припасы и другіе предметы потребленія въ весьма удовлетворительномъ состояніи; въ жилыхъ помѣщеніяхъ чистота и опрятность и вообще во всемъ видны какъ дѣятельность совѣта, такъ и добросовѣстное отношеніе къ веденію училищнаго хозяйства лицъ, дѣйствующихъ по распоряженіямъ совѣта. Кромѣ того совѣтомъ въ минувшемъ году много понесено излишнихъ трудовъ, по случаю производившихся строительныхъ работъ при училищѣ. При разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища въ 1890 году, комиссія нашла возмож-

нымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія въ смѣтномъ назначеніи, въ чемъ руководилась издержками минувшаго года.

Сѣздъ, совершенно соглашаясь съ указанными въ докладѣ комиссіи сокращеніями смѣты по содержанію училища въ 1890 году, равно со всѣми ея замѣчаніями и мнѣніями, постановилъ благодарить совѣтъ училища за его дѣятельность для блага училища и духовенства епархіи, а ревизіонную комиссію—за ея труды по ревизіи, утвердить тѣ сокращенія въ смѣтномъ назначеніи на 1890 г., кои указаны въ докладѣ комиссіи, копію съ котораго препроводить въ совѣтъ училища къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, руководству. Что касается невнесенія многими священниками установленныхъ взносовъ за полученныя награды, о чемъ также замѣчено въ докладѣ ревизіонной комиссіи, то просить о.о. благочинныхъ епархіи, чтобы они къ концу каждаго года озабочивались безпедоимочнымъ представленіемъ наградныхъ денегъ въ совѣтъ училища, а сей послѣдній просить къ каждому январскому сѣзду представлять списки лицъ, не уплатившихъ этого взноса. Относительно недоимокъ этого рода за прежніе годы, съ года установленія взноса за награды, просить совѣтъ дать свое согласіе и позволеніе уполномоченному отъ сѣзда, члену ревизіонной комиссіи о. Іоанну Маркову, по дѣламъ архива составить поименный списокъ не платившихъ этого взноса лицъ и представить оный сѣзду, имѣющему быть въ январѣ 1891 г.

21. Указъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1889 года объ утвержденіи пенсіонной кассы для духовенства Тамбовской епархіи и—самый уставъ этой кассы.

О.о. депутаты, вполне убѣжденные въ благотѣльности этого учрежденія, единодушно постановили: съ сего 1890 года учредить сказанную кассу, избравъ въ настоящей сессіи чрезъ баллотировку составъ правленія—четыре членовъ и двухъ кандидатовъ, просить Его Преосвященство, по пред-

ставляемому при семъ баллотировочному списку, изъ избранныхъ лицъ утвердить предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя и одного въ званіи члена правленія и двухъ кандидатами; о.о. благочинныхъ просить озаботиться въ указанные уставомъ мѣсяцы сборомъ взносовъ и представленіемъ въ прѣвленіе кассы, имѣющее сосредоточить свою дѣятельность временно въ зданіи общежитія своекоштныхъ воспитанннхъ 2 дух. училища, на что изъявлено словесное согласіе депутатовъ этого округа.

1) 23. Заслушанъ докладъ повѣрочной комиссіи] по своекоштному семинарскому общежитію. Изъ доклада комиссіи видно, что въ 1889 году всей суммы на приходѣ—26727 р. 74 к., въ расходѣ—13957 р. 5 к. Остатка, за вычетомъ переходящихъ суммъ, 12695 р. 69 к. Такъ показано въ отчетѣ, между тѣмъ по книжкамъ государственнаго банка значится остатка 13041 р. 50 к.—Настоящей причины такой разницы въ показаніи остатка комиссія не могла отыскать. Почему и предлагаетъ сѣзду, чтобы онъ сдѣлалъ постановленіе проставлять статьи прихода и расхода суммъ за отчетный годъ надлежаще и точно; чтобы отчетность ведена была правильно, имѣя предѣломъ послѣднее число декабря отчетнаго года, чтобы изъ суммъ поступающихъ въ послѣдующемъ году не было уплатъ за статьи расхода предшествующаго года безъ указаній какъ въ отчетѣ, такъ и въ приходо-расходной книгѣ, что статьи расхода подлежатъ уплатѣ изъ ожидаемыхъ поступленій будущаго года. Далѣе, комиссія предлагаетъ сѣзду, чтобы при увеличеніи смѣтнаго назначенія распорядительный комитетъ выяснялъ причины увеличенія статей смѣты, чтобы безъ особой нужды не было перерасходованія противъ смѣтнаго назначенія. Постановлено: докладъ комиссіи по всѣмъ статьямъ утвердить; членовъ распорядительнаго комитета просить: не до-

1) Статья 22-я помѣщается ниже особо, съ постановленіемъ по ней дух. консисторіи. Ред.

пускать безъ особой нужды расходовъ выше смѣтнаго назначенія, чтобы при увеличеніи смѣты на будущій годъ объяснялись обстоятельно причины, побудившія его увеличить смѣтныя статьи.—Эконому общежитія постановить на видѣ, чтобы онъ велъ бухгалтерію по указанному въ докладѣ комиссіи плату, чтобы не допускалось такой явной запутанности, какая обнаружилась въ отчетности за 1889 годъ. Членамъ комиссіи—священникамъ Павлу Виноградову и Александру Зарину выразить искреннюю благодарность за ихъ труды по ревизіи. За выбытіемъ одного изъ членовъ комиссіи, священника Θεодора Кашменскаго, съѣздъ единогласно назначилъ 3-мъ членомъ этой комиссіи священника Андрея Черменскаго и покорнѣйше просить Его Преосвященство утвердить его въ сказанной должности.

1) 26. Прочитано письменное заявленіе протоіерея Виктора Пѣвницкаго, въ которомъ онъ просить съѣздъ освободить его по болѣзни отъ должности члена правленія по дѣламъ взаимно-вспомогательной пенсіонной кассы, на каковую онъ выбаллотированъ въ вечернемъ засѣданіи съѣзда отъ 23 января. Находя причину, представленную о протоіереемъ Пѣвницкимъ, уважительною, съѣздъ постановилъ: уволить протоіерея Пѣвницкаго отъ должности члена правленія и на баллотировочномъ спискѣ сдѣлать о томъ помѣтку.

27. Прочитано отношеніе Тамбовской духовной консисторіи съ приложеніемъ бумагъ относительно вспомоствованія заштатному священнику Стежинскому и постановлено: такъ какъ вопросъ этотъ рѣшенъ съѣздомъ въ одномъ изъ предыдущихъ постановленій, всѣ сіи бумаги приложить къ дѣлу.

28. Въ дополненіе, къ журналу № 3 пунктъ 5.

1) Статья 24 помѣщается ниже особо, съ постановленіемъ по ней духовной консисторіи. Ред.

Статья 25 помѣщается ниже особо, при журнальномъ постановленіи по ней совѣта епарх. женскаго училища. Ред.

Постройка, по мнѣнію сѣзда, можетъ не окончиться только въ томъ случаѣ, если поступленіе въ настоящемъ году тѣхъ суммъ, которыя должны идти на постройки, будетъ несвоевременно. Посему просить епархіальное начальство строжайше предписать о.о. благочиннымъ о немедленномъ и безнедоимочномъ взносѣ всѣхъ суммъ относящихся до епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ чрезъ остановку постройки можетъ произойти большой убытокъ для экономіи училища. Если же, не смотря на побужденія, сборы своевременно не поступятъ, то, при окончаніи постройки, какъ крайняя мѣра, дозволяется сдѣлать заемъ изъ суммъ семинарскаго общежитія въ предѣлахъ только той суммы, которая, по предположенію комиссіи, можетъ остаться, какъ сбереженіе отъ смѣтнаго назначенія, къ началу будущаго года.

29. Журнальное постановленіе правленія тамбовской духовной семинаріи отъ 27 іюня 1889 года за № 10, прилагаемое при семъ въ копию, по поводу постановленія сѣзда о.о. депутатовъ 1889 г., что сокращеніе числа воспитанниковъ, по распоряженію инспекціи, въ своекоштномъ общежитіи, для духовенства не желательно вслѣдствіе вытекающаго отсюда уменьшенія сбереженія остатковъ отъ экономіи, назначаемыхъ для составленія капитала на распространеніе зданій общежитія; сѣздомъ постановили: принять къ свѣдѣнію.

(Слѣдуютъ подписи депутатовъ).

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: 26 января 1890. 1) Журнальныя постановленія, изложенныя въ первыхъ 14 статьяхъ, утверждаются. 2) По 15 статьѣ: настоящую статью препроводить въ консисторію, на ея заключеніе. 3) Съ постановленіями сѣзда, изложенными въ статьяхъ 16—20, согласенъ. 4) По 21 статьѣ: Въ составъ правленія пенсіонной кассы, согласно баллотировочному списку, утверждаются: священникъ Михаилъ Тюменевъ — пред-

сѣдателемъ, священникъ Михаилъ Алтуховъ — казначеемъ, священникъ Василій Олерскій — дѣлопроизводитель, священникъ Василій Яхонтовъ — членомъ правленія, а священники Митрофанъ Никольскій и Іоаннъ Херувимовъ — кандидатами къ означеннымъ членамъ правленій. 5) По 22 статьѣ: препроводить эту статью въ консисторію, которой предлагаю рассмотретьъ оную и съ своимъ мнѣніемъ представить мнѣ. 6) Постановленіе сѣзда по 24 статьѣ также препроводить на мнѣніе консисторіи. 7) Статью 25 и постановленіе по ней препроводить въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на обсужденіе въ связи съ существующими на сей предметъ распоряженіями высшаго правительства, о послѣдующемъ же съ своимъ заключеніемъ доложить мнѣ. 8) Въ прочемъ съ постановленіями о.о. депутатовъ сѣзда согласенъ Епископъ Виталій.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Статьи 15, 22 и 24 [журналовъ общепархіальнаго сѣзда духовенства 1890 года съ постановленіями по нимъ духовной консисторіи.]

О.о. депутаты общепархіальнаго сѣзда, бывшаго 20 января сего 1890 года, между прочимъ, въ своихъ журнальныхъ постановленіяхъ, представленныхъ предсѣдателемъ сѣзда къ Ею Преосвященству на утвержденіе, сдѣлали такое постановленіе по слѣдующимъ предметамъ:

а) Ст. 15. Читано о.о. депутатами сѣзда заявленіе священника села Бадькова, Спасскаго уѣзда, Павла Сеславинскаго о необходимости пропечатыванія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ свободныхъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ, въ видахъ облегченія справокъ для ищущихъ мѣстъ и о необходимости разсылки самыхъ вѣдомостей не чрезъ о.о. благочинныхъ, какъ ведется досель, а для скорѣйшаго полученія непосредственно каждому причту.

Заявленіе священника Сеславинскаго сѣзду нашель заслу- живающимъ вниманія, въ виду той пользы, какую можетъ принести своевременное пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣ- домостяхъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть, какъ самимъ ищущимъ этихъ мѣсть, кои вынуждены бываютъ дѣлать продолжительныя отлучки изъ приходовъ, тратиться на путевыя издержки, часто напрасныя, такъ и тѣмъ приходамъ, гдѣ состоитъ извѣстное мѣсто вакантнымъ. На основаніи такихъ соображеній сѣздомъ постановлено: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о печатаніи сказанныхъ свѣдѣній въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ показаніемъ числа душъ въ извѣстномъ приходѣ и количества церковной земли. Что же касается разсылки вѣдомостей изъ Редакціи каждому причту непо- средственно, то представить волѣ и желанію каждаго при- чта—войти въ соглашеніе съ Редакціею по сему предмету. По сей 15 статьѣ резолюція Его Преосвященства дана та- ковая: „Настоящую статью препроводить въ консисторію, на ея заключеніе“.

(6) Ст. 22. Заслушаны были частныя выводы изъ разсмо- трѣнныхъ мнѣній разныхъ благочинническихъ округовъ каж- даго изъ членовъ коммисіи, составленной для выработки проекта объ устройствѣ свѣчнаго завода и общій выводъ изъ нихъ, и по всестороннемъ обсужденіи вопроса, сѣзду о.о. депутатовъ пришелъ къ такому заключенію: 1) значи- тельное число благочиній признало устройство завода полез- нымъ и желательнымъ; доставить же требуемыя для этого средства признала для себя возможнымъ только самая не- значительная часть церквей. 2) Устройство завода, который, по самой идеѣ его, долженъ производить только чисто вос- ковья свѣчи, не возможно въ настоящее время, когда такъ повсемѣстно распространено употребленіе поддѣльной свѣчи и при томъ въ большемъ размѣрѣ свѣчи приносной; борьба съ этимъ злоупотребленіемъ, какъ засвидѣтельствовано мно-

гими, испытавшими это о.о. депутатами, почти невозможна до тѣхъ поръ, пока церезиновыя свѣчи продаваемыя, якобы для домашняго употребленія, не будутъ дѣйствительно имѣть форму домашней свѣчи. 3) Заводъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ предполагается по проэку, не будетъ достигать дѣли и тогда, когда неудобство отъ употребленія поддѣльной свѣчи будетъ устранено, такъ какъ далеко не будетъ удовлетворять дѣйствительнымъ потребностямъ церквей и, слѣдовательно, невольно допустить себѣ конкурентами частныхъ заводчиковъ, которые, понижая изъ конкуренціи цѣну свѣчи, опять могутъ вводить въ воскъ примѣси и тѣмъ понижать качество свѣчи. Кто при этомъ поручится, что и епархіальный заводъ не будетъ вынужденъ понизить достоинство своей свѣчи, тѣмъ болѣе, что заводъ обязанъ будетъ принимать огарки всякаго достоинства. 4) Такъ какъ устройство завода на широкихъ началахъ потребуетъ гораздо большихъ средствъ, чѣмъ тѣ, на какія указываетъ проэктъ, и если они не будутъ собраны, то необходимо ко времени устройства завода сдѣлать гдѣ-либо въ потребномъ размѣрѣ заимствование и при томъ только на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. 5) Изъ печатныхъ отчетовъ, существующихъ уже епархіальныхъ заводовъ, они знаютъ только о томъ: какая прибыль получается заводами, а какъ именно она получается, какія именно операціи приводятъ къ такимъ результатамъ, они еще совсѣмъ не знаютъ; словесныя и при томъ разнорѣчивыя сообщенія нѣкоторыхъ изъ депутатовъ не могутъ дать истиннаго и яснаго о томъ представленія. И всѣми сознано, что для успѣшныхъ операцій имѣющаго устроиться завода необходимо изучить операціи нѣкоторыхъ ближайшихъ заводовъ и при томъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ, на самыхъ мѣстахъ. Вслѣдствіе означенныхъ соображеній, съѣздъ о.о. депутаты постановилъ: 1) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о томъ, чтобы церезиновая свѣча, продаваемая, якобы для домашняго употре-

бленія, принимала и форму свѣчей домашняго употребленія, и только тогда, когда это ходатайство придетъ къ желаннымъ результатамъ, приступить къ устройству завода и при томъ въ возможно-большихъ противъ проэкта размѣрахъ; 2) между прочимъ, теперь же избрать изъ наличнаго состава о.о. депутатовъ двухъ лицъ, которыя въ скоромъ времени ознакомились бы съ подробностями заводскихъ операцій Рязанскаго и Саратовскаго заводовъ, и, къ слѣдующей сессіи, представили бы подробный отчетъ своихъ трудовъ. На путевыя издержки этимъ лицамъ выдать изъ остатковъ семинарскаго общежитія по 75 руб. каждому, т. е. 150 рублей, вслѣдствіе такового постановленія избранными оказались: священникъ Вознесенской церкви г. Липецка Сумеопъ Щеголевъ и священникъ Ильинской церкви г. Козлова Алексѣй Щегловъ; 3) сборы съ церковей и добавочное позаймствование для устройства завода отложить до того времени, когда устройство его признано будетъ возможнымъ; 4) предложить чрезъ епархіальное начальство всему духовенству епархіи, чтобы теперь же оно употребило всѣ зависяція отъ него средства къ убѣжденію и приученію своихъ прихожанъ покупать свѣчи только въ церквахъ и стремилось къ уничтоженію приносной свѣчи; 5) членамъ комисіи: протоіерею Іоанну Боголѣпову, священникамъ: Василию Яхонтову и Александру Архангельскому за ихъ въ высшей степени усердные и добросовѣстные труды отъ всего духовенства объявить искреннюю признательность.

По сей 22 ст. резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Препроводить эту статью въ консисторію, которой предлагаю рассмотретьъ оную и съ своимъ мнѣніемъ представить мнѣ.“

Ст. 24. Слушано о.о. депутатами словесное заявленіе депутата священника Маркова. Въ своемъ заявленіи о. Марковъ, какъ членъ ревизіонной комисіи по экономіи женскаго училища, объяснилъ, что въ послѣднее время будетъ

поступать сравнительно менѣе доходовъ на распространение зданій онаго училища, между прочимъ, и отъ того, что число лицъ, награждаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода скуфьями, камилавками и наперсными крестами, обложенныхъ опредѣленнымъ сборомъ на вышесказанный предметъ, въ послѣднее время сокращается и замѣняется высшими наградами: „протоіерействомъ и палицею“.

Принимая во вниманіе: 1) что предложеніе о. Марьева есть прямой послѣдовательный выводъ изъ постановленій предъидущихъ сѣздовъ, коими установленъ означенный сборъ, 2) что число награждаемыхъ лицъ не безгранично, а всегда бываетъ въ опредѣленномъ размѣрѣ на епархію и, слѣдовательно, замѣна низшихъ наградъ высшими, необложными сборомъ, доставить уменьшеніе сборовъ, постановлено: предложить чрезъ епархіальное начальство лицамъ, получающимъ протоіерейство и палицы, вносить въ совѣтъ женскаго училища на распространение зданій онаго училища по 25 рублей за каждую награду, а равно и церковнымъ старостамъ, получающимъ медаль тоже по 25 рублей.

По сей 24 ст. резолюція Его Преосвященства состоялась таковая: „Постановленіе сѣзда по 24 ст. также препроводить на мнѣніе консисторіи“.

По справкѣ оказалось: Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля 1872 г., запрещается сѣздамъ о.о. депутатовъ вмѣшиваться въ дѣла, не принадлежащія ихъ вѣдѣнію.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, епархіальное начальство 13-14 сего марта опредѣлило: По ст. 15. Въ виду того, что вопросъ о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленій о свободныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстахъ сѣздъ принялъ къ своему обсужденію, хотя бы и въ смыслѣ ходатайства предъ начальствомъ, въ нарушение предоставленныхъ ему закономъ правъ, такъ какъ вѣдѣнію сѣздовъ подлежатъ только вопросы экономическіе духовно-учебныхъ заведеній, — оставивъ настоящее постановленіе сѣз-

да безъ удовлетворенія, вмѣнить ему въ обязанность на будущее время строго держаться въ своихъ занятіяхъ намѣченныхъ закономъ предѣловъ, для чего, предъ открытіемъ своихъ занятій, онъ долженъ представлять перечень предметовъ, намѣченныхъ къ обсужденію, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, и признать, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣшеніе даннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ непрактичнымъ, по той причинѣ, что печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о свободныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстахъ, съ цѣлью объявленія о нихъ по всей епархіи и при томъ такой обширной по пространству епархіи, какова Тамбовская епархіа, повело бы къ значительному замедленію въ замѣщеніи ихъ, для пользы церковно-приходской жизни не желательному, съ добавленіемъ, что ищущіе свободныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ всегда могутъ видѣть объявленія о нихъ на видномъ мѣстѣ въ зданіи консисторіи.

По ст. 22. Изъ журнальнаго постановленія сѣзда по вопросу о епархіальномъ свѣчномъ заводѣ усматривается, что сѣздъ предметомъ своихъ сужденій имѣлъ только намѣченныя имъ внѣшнія неудобства и препятствія къ успѣшному веденію епархіальнаго свѣчнаго дѣла, и притомъ, судя по удачнымъ опытамъ другихъ епархій, преувеличенныя, и намѣренно или ненамѣренно уклонился отъ рѣшенія вопроса по существу, не выработавъ проекта свѣчнаго завода, не намѣтилъ никакихъ опредѣленныхъ средствъ къ открытію и веденію свѣчныхъ операцій завода и не указалъ времени для открытія его, а между тѣмъ, какъ выражено въ постановленіи сѣзда, „значительное число благочиній признало устройство завода полезнымъ и желательнымъ“, и, въ виду экономическихъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и той, засвидѣтельствованной опытами другихъ епархій, пользы, какая доставляется на сказанный предметъ епархіальными свѣчными заводами, а также и въ

виду другихъ преимуществъ, устройство его дѣйствительно является предпріятіемъ весьма желательнымъ и неотложнымъ. Вслѣдствіе сего, отмѣнивъ настоящее постановленіе сѣзда, назначить экстренное собраніе благочинныхъ епархіи, какъ лицъ болѣе компетентныхъ, на первое мая сего года въ г. Тамбовѣ, для болѣе основательнаго и цѣлесообразнаго рѣшенія даннаго вопроса; о чемъ и сдѣлать зависящее распоряженіе.

По ст. 24. Принимая во вниманіе, что съ лицъ, награждаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода скуфьями, камилавками и наперстными крестами, по опредѣленію одного изъ сѣздовъ духовенства прежнихъ, съ утвержденія епархіальной власти, установленъ извѣстный денежный взносъ на потребности епархіальнаго женскаго училища, признать послѣдовательнымъ установленіе подобнаго же взноса на тотъ же предметъ, въ указанномъ сѣздомъ размѣрѣ, и съ лицъ, награждаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода саномъ протоіерея и палицею, по тѣмъ основаніямъ, что за всѣ означенныя награды никакаго другаго взноса денежнаго не положено, и отмѣнить опредѣленіе сѣзда объ установленіи намѣченнаго имъ денежнаго взноса на тотъ же предметъ съ церковныхъ старость, награждаемыхъ медалями, такъ какъ съ нихъ въ данномъ случаѣ взимается установленный взносъ въ комитетъ о раненыхъ воинахъ.

О чемъ консисторія вслѣдствіе своего заключенія, съ утвержденія Его Преосвященства, имѣетъ честь просить Редацію напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства.

ЖУРНАЛЪ

совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища фе-
враля 27 дня 1890 года.

(Съ постановленіемъ по 25 статьѣ журналовъ общепархіал.
свѣзда духовенства 1890 года).

Члены совѣта, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Иоан-
на Кобякова, слушали:

Препровожденную въ совѣтъ училища, при отношеніи Там-
бовской духовной консисторіи, отъ 13 февраля сего 1890
года за № 1687, выписку изъ журнала общепархіальнаго
свѣзда духовенства Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ
мѣсяцѣ текущаго года, въ каковой выпискѣ (ст. 11) между
прочимъ изложено слѣдующее: *25 ст. журн.* „слушано за-
явленіе депутата священника Маркова, въ которомъ онъ
проситъ свѣздъ распредѣлить число вакансій въ первомъ
классѣ епархіальнаго женскаго училища, какъ своекоштныхъ
такъ и сиротскихъ, по уѣздамъ епархіи пропорціонально
взносу cadaго. Такой распорядокъ, по мнѣнію о. Марко-
ва, является съ одной стороны справедливостію, а съ дру-
гой—поведеть къ избѣжанію напрасной траты средствъ на
прѣздъ въ г. Тамбовъ безъ увѣренности достигнуть приня-
тія въ училище при большомъ наплывѣ желающихъ. При-
нимая во вниманіе, что епархіальное женское училище со-
держится на средства всей епархіи; что дальность разстоя-
нія многихъ уѣздовъ отъ г. Тамбова составляетъ большое
затрудненіе для желающихъ поступить въ училище дѣво-
чекъ, а особенно бѣдныхъ сиротъ; что съ учрежденіемъ от-
дѣлений епархіальнаго училищнаго совѣта есть въ каждомъ
городѣ компетентное въ экзаменаціонномъ дѣлѣ учрежденіе,
постановили: 1) просить совѣтъ женскаго училища распре-
дѣлить вакансіи какъ своекоштныхъ, такъ и сиротъ, въ пер-
вомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища поуѣздно, со-
гласно пропорціи взноса cadaго; 2) просить Его Преосвя-

шенство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы пріемные экзамены въ первый классъ производились въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта; 3) чтобы каждому отдѣленію совѣта предоставлено было право, по присланному совѣтомъ женскаго училища расчету, который имѣеть присылаться ежегодно въ іюнь, —учениць съ лучшими познаніями зачислять въ штатъ перваго класса, какъ это дѣлается въ мужскихъ духовныхъ училищахъ при переводѣ въ семинарію окончившихъ курсъ въ училищахъ воспитанниковъ. Если же такое желаніе сѣзда встрѣтитъ препятствія въ исполненію въ какихъ либо статьяхъ устава епархіальнаго женскаго училища, то покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ высшею властью объ измѣненіи таковыхъ, согласно желанію духовенства“.

Изложенное постановленіе сѣзда духовенства, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 26 января сего 1890 года на журналѣ сѣзда, сообщено Тамбовской духовной консисторіей совѣту епархіальнаго женскаго училища „на обсужденіе въ связи съ существующими на сей предметъ распоряженіями высшаго правительства“.

Справка: 1. Изъ журнала совѣта училища, отъ 10 февраля 1886 года, утвержденного Его Преосвященствомъ 14 февраля того же года, между прочимъ видно, что подобный вышеизложенному вопросъ — о предполагаемомъ распредѣленіи числа вакансій въ первомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища, какъ своекоштныхъ, такъ и особенно сиротскихъ по округамъ епархіи пропорціонально денежному взносу cadaго округа на содержаніе училища — подвергался обсужденію общепархіальнаго сѣзда духовенства въ 1886 году, по заявленію о. о. депутатовъ Шацкаго училищнаго округа, при чемъ сѣздъ 1886 года призналъ распредѣленіе вакансій по округамъ „дѣломъ несообразнымъ съ требованіями учебнаго заведенія“, а совѣтъ училища, разсмотрѣвъ оное дѣло, по распоряженію Его Преосвященства,

въ особомъ собраніи, нашелъ заявленіе о.о. депутатовъ Шацкого округа, излишнимъ и несоотвѣтствующимъ какъ требованіямъ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, такъ равно и тѣмъ порядкамъ, какіе съ несомнѣнною пользою для училища практикуются совѣтомъ оваго, а потому и постановилъ заявленіе депутатовъ Шацкого округа оставить безъ удовлетворенія, съ объявленіемъ о семъ къ свѣдѣнію духовенства Тамбовской епархіи чрезъ напечатаніе подлиннаго журнала совѣта въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Такимъ образомъ состоявшееся въ семь 1890 году, по заявленію священника Маркова, постановление общепархіальнаго сѣзда—относительно распредѣленія вакансій въ первомъ классѣ училища по уѣздамъ епархіи—является прежде всего прямо противорѣчащимъ постановленію общепархіальнаго сѣзда 1886 года и притомъ касающимся того вопроса, который, по смыслу постановленія училищнаго совѣта, утвержденного Его Преосвященствомъ 14 февраля 1886 года, не подлежалъ вторичному обсужденію сѣзда, какъ уже рѣшенный въ отрицательномъ смыслѣ епархіальною властью.

2. Въ виду сказаннаго совѣтъ училища, во избѣжаніе подобной опрометчивости о.о. депутатовъ Тамбовской епархіи на будущихъ общепархіальныхъ сѣздахъ, считаетъ своимъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія духовенства Тамбовской епархіи нижеслѣдующее: а) вопросъ о предполагаемомъ измѣненіи существующаго порядка въ дѣлѣ производства ежегодныхъ приѣмныхъ испытаній относится непосредственно къ учебно-воспитательной части училища, а всѣ подобныя вопросы исключительно подлежатъ вѣдѣнію училищнаго совѣта (Уставъ епарх. женск. училищъ глав. IV § 24), который въ тѣхъ или другихъ рѣшеніяхъ означенныхъ вопросовъ руководствуется требованіями Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ—въ связи съ

существующими по симъ вопросамъ особыми распоряженіями высшаго правительства; б) что касается отношенія общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства къ дѣламъ училища по учебной части, то оное вполне точно опредѣлено указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 іюля 1872 года — „относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“. Въ означенномъ указѣ Святѣйшаго Синода между прочимъ объяснено слѣдующее: „предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 15-20 декабря 1867 года, по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, настоятельно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія единственно предметами, которые имъ представлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринлежащія имъ вѣдѣнію дѣла. Правило это для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 уст. сем. стр. 21 и къ § 24 устав. учил. стр. 48) и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждаемо со стороны Св. Синода тѣмъ изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ, въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣздовъ въ неподлежащія имъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищ-

ной части, не смотря на неоднократныя со стороны Св. Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы они при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Св. Синода 15-20 декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены и—невышательства съѣздовъ въ не принадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила—принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій!!

3. Независимо отъ прописаннаго распоряженія Святѣйшаго Синода, вопросъ о предполагаемомъ (со стороны съѣзда духовенства Тамбовской епархіи, бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сего 1890 года) распредѣленіи числа вакансій, при приѣмѣ дочерей духовенства въ первый классъ епархіальнаго женскаго училища, по уѣздамъ епархіи сообразно взносу каждаго и—о производствѣ приемныхъ испытаній въ мѣстныхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта, самъ по себѣ является вопросомъ несостоятельнымъ въ учебно-педагогическомъ отношеніи, такъ какъ, по смыслу § 1 устава епарх. женск. училищъ, епархіальныя женскія училища суть учебно-воспитательныя заведенія, существующія для образованія дочерей православнаго духовенства, а не приюты только для сиротъ; посему и при приѣмѣ дѣвицъ въ то или другое училище естественно должно быть обращено главное вниманіе не на то, въ какому округу или уѣзду епархіи принадлежатъ онѣ по происхожденію, а на то, на сколько онѣ являются способными и подготовленны-

ными къ прохожденію училищнаго курса, при чемъ право на поступленіе въ училище, по числу имѣющихся вакансій, должны получать и получаютъ тѣ, кои окажутся лучшими по своимъ познаніямъ изъ общаго числа всѣхъ, явившихся къ приемнымъ испытаніямъ. Въ виду сказаннаго приемныя испытанія уже необходимо должны производиться въ одномъ пунктѣ, такъ какъ производство ихъ въ разныхъ пунктахъ, при невозможности сравнительной оцѣнки познаній экзаменуемыхъ въ извѣстномъ пунктѣ со всѣми остальными, экзаменуемыми въ другихъ пунктахъ, могло бы повести къ неправильному приему. Въ данномъ случаѣ представляется вполне возможнымъ такое явленіе, что двѣицы, удостоенныя приѣма въ училище извѣстнымъ отдѣленіемъ училищнаго совѣта, при сравнительно небольшой конкуренціи экзаменуемыхъ, оказались бы по своимъ познаніямъ несравненно худшими тѣхъ, коимъ въ другомъ отдѣленіи отказано въ приѣмѣ по случаю болѣе значительной конкуренціи экзаменуемыхъ.

Такимъ образомъ предполагаемое съѣздомъ измѣненіе порядка производства приемныхъ испытаній можетъ быть признано болѣе или менѣе справедливымъ лишь съ чисто экономической точки зрѣнія, тогда какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи не только бесполезно, но и положительно вредно, какъ значительно тормозящее правильный ходъ учебнаго дѣла. Что же касается ссылки общепархіальнаго съѣзда на примѣръ мужскихъ духовныхъ училищъ, изъ коихъ окончившіе курсъ воспитанники зачисляются въ штатъ семинаріи безъ экзамена въ послѣдней, то означенный примѣръ оказывается въ семь случаевъ вовсе не подходящимъ, такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ лишь объ уничтоженныхъ высшимъ правительствомъ (указъ Св. Синода отъ 9-18 декабря 1883 года) повѣрочныхъ испытаніяхъ, а не о приемныхъ, кои и въ духовныхъ училищахъ, при поступленіи въ оныя сыновей духовенства, производятся при самѣхъ училищахъ и при томъ членами училищныхъ правленій.

Въ силу всего вышесказаннаго нѣтъ никакихъ оснований для того, чтобы ходатайствовать предъ высшею властью объ измѣненіи существующихъ и съ несомнѣнною пользою практикующихся порядковъ относительно приѣма въ первый классъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища дочерей духовенства Тамбовской епархіи, согласно желанію о.о. депутатовъ общепархіальнаго съѣзда 1890 года.

Опредѣлили: 1) Вышепроеписанное постановленіе общепархіальнаго съѣзда депутатовъ Тамбовской епархіи—о предполагаемомъ распредѣленіи какъ своекоштныхъ, такъ и сиротскихъ вакансій въ первомъ классѣ епархіальнаго женскаго училища-поуѣздно, согласно пропорціи денежнаго взноса отъ каждаго уѣзда на содержаніе училища, въ связи съ предполагаемымъ производствомъ приемныхъ испытаній въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта—оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ означенное постановленіе съѣзда, кромѣ того, что прямо противорѣчитъ требованіямъ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно распоряженіямъ высшаго правительства, и само по себѣ является безосновательнымъ и несоотвѣтствующимъ цѣли епархіальнаго училища, какъ духовно-учебнаго заведенія; 2) во избѣжаніе нежелательнаго повторенія подобныхъ постановленій на будущихъ очередныхъ съѣздахъ духовенства Тамбовской епархіи, просить Его Преосвященство поставить на видъ о.о. депутатамъ съѣзда сего 1890 года, въ лицѣ предсѣдателя онаго—священника С. Щеголева и докладчика Маркова, чтобы они на будущее время: а) поступали осмотрительно и—не возбуждали на съѣздахъ такимъ вопросамъ, кои уже рѣшены были прежде самимъ духовенствомъ и епархіальною властью въ отрицательномъ смыслѣ и б) не уклонялись вообще во время съѣздовъ въ область предметовъ подлежащихъ обсужденію съѣздовъ; въ противномъ случаѣ со стороны Его Преосвященства, во исполненіе указа Св. Синода отъ 14 іюня 1872 г., могутъ быть приняты закон-

ныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій; и 3) о семь постановленіи совѣта епархіальнаго женскаго училища объявить къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству духовенства Тамбовской епархіи чрезъ напечатаніе подлиннаго журнала училищнаго совѣта, по утверждени оного Его Преосвященствомъ, въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: 5 март. 1890 г. Утверждается.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

МАЛЮТКА

иллюстрированный журналъ для самыхъ маленькихъ дѣтей.

12 книжекъ въ годъ
крупнымъ четкимъ шрифтомъ, со многими превосходно выполненными гравюрами.

12 бесплатныхъ премій,
состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія вырѣзыванія и раскрашиванья.

Подписная цѣна на 1890 годъ безъ доставки въ Москвѣ 1 руб. 50 коп. Съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Имперіи 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Въ Москву, въ Редакцію журнала „Малютка“.

Редакторъ—издательница *А. Цвѣткова.*

Премія при 1-й книжкѣ—дѣланіе цвѣтовъ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

С Л О В О

Въ Великій Пятокъ на вечернѣ.

Нынѣ судъ есть міру сему (Іоан.
12, 31).

Почти наканунѣ Своихъ страданій Господь нашъ Иисусъ Христосъ произнесъ эти знаменательныя слова, показавъ тѣмъ, что въ Его страданіяхъ и крестной смерти принесено не только спасеніе міру, но и совершился судъ Божій надъ міромъ, раздѣлившій носителей вѣры отъ невѣрующихъ и произнесшій осуждающій приговоръ на все грѣшное въ мірѣ и противное Христу. Стоя теперь при гробѣ Спасителя нашего, образъ Котораго находится предъ нами, съ печатію смерти на пречистомъ лицѣ, воспоминаая исторію Его страданій, — поразмыслимъ, братіе, объ этихъ словахъ Спа-

теля, тѣмъ болѣе, что всѣ мы—грѣшники, и если гдѣ, то здѣсь особенно, прилично подумать намъ о томъ, не относится ли и къ намъ эти знаменательныя слова.

Нынѣ судъ есть міру сему (Іоан. 12, 31). На Голгоѣѣ совершился великій судъ Божій надъ человѣчествомъ въ лицѣ Іисуса Христа, Который въ крестной смерти понесъ на Себѣ страшное наказаніе Божіе за грѣхи людей, долженствовавшее отяготѣть на нихъ самихъ. Но намъ извѣстно, что и еще будетъ страшный судъ Божій надъ грѣшнымъ міромъ, карающій приговоръ котораго уже никто другой не понесетъ на себѣ, кромѣ самихъ грѣшниковъ. Христосъ уже не будетъ болѣе страдать и умирать за грѣшный міръ. Онъ, по словамъ апостола, *ктому уже не умираетъ: смерть Имъ ктому не обладаетъ. Еже бо умре, грѣху умре единою: а еже живетъ, Богови живетъ* (Рим. 6, 9—10). Итакъ, грѣшники, не воспользовавшіеся плодами смерти Іисуса Христа, съ которыхъ, поэтому, она не сняла осуждающій ихъ приговоръ Божій, сами уже должны будутъ понести на себѣ всю тяжесть будущаго суда Божія и наказанія его въ послѣдній день.

Но не дивитесь, если скажемъ еще болѣе. Этотъ судъ Божій, падающій на грѣшниковъ, отвергнувшихъ Христа и не признавшихъ искупительнаго значенія смерти Его, уже начался. Онъ начался еще ранѣе страданій Спасителя, а во время этихъ страданій и съ момента крестной смерти Господа онъ выразился съ особенною своею силою. Искупительная жертва Христова, хотя приносилась и за весь міръ, но усвоена она, воспринята вѣрою, только нѣкоторыми. Отсюда и отъ наказательнаго приговора суда Божія, отяготѣвшаго на Христѣ, освобождены были не всѣ, а только увѣровавшіе въ Него и послѣдовавшіе Его спасительному ученію. На всѣхъ же остальныхъ отяготѣлъ и доселѣ тяготѣетъ страшный карательный приговоръ суда Божія. Они сами себя осудили, какъ говоритъ Евангеліе: *вспрууй въ онъ*

не будетъ осужденъ: а не вѣруяй уже осужденъ есть, яко не вѣрова во имя едиnorodнаго Сына Божія (Іоан. 3, 18—19; ср. 12, 48). Такъ осуждены были невидимо Богомъ толпы народа, присутствовавшія на незаконномъ судилищѣ у Пилата, открекшіяся отъ Христа и безчеловѣчно требовавшія Его распятія. Крики ожесточенной народной толпы: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Мат. 27, 25)! прямо изводили на эту толпу и ея подстрекателей всю отвѣтственность за злодѣйство и тяжесть Божественной кары. Подтвержденіе этой мысли, обнаруженіе этого суда надъ іерусалимлянами можно видѣть и въ словахъ Спасителя—Крестноносца къ іерусалимскимъ женщинамъ, оплакивавшимъ зрѣлище крестнаго пути и невиннаго Страдальца. *Дщери іерусалимски*, сказалъ Онъ имъ, *не плачтите о Мнѣ, обаче себе плачите и чадѣ вашихъ* (Лук. 23, 28—31)... И распятый между двумя разбойниками Господь явился какъ бы различающимъ овцы отъ козлищъ,—символь суда Божія:—разбойникъ ошуюю, кощунственно хулившій распятаго Господа (Лук. 23, 39), былъ осужденъ, а разбойникъ одесную, принесшій молитвенное раскаяніе, былъ оправданъ и удостоенъ рая. Такъ же были осуждены и всѣ ругавшіеся и насмѣхавшіеся надъ распатымъ Іисусомъ враги Его; но былъ оправданъ сотникъ, увѣровавшій въ Него, какъ Сына Божія (Мар. 15, 39). Если умирающій Спаситель, по Своей безконечной любви къ людямъ, и молился на крестѣ за враговъ Своихъ, то они, по своему невѣрію и ожесточенію сердца, не въ состояніи были принять любовь Его и милость Божію, которая избавила бы ихъ отъ осужденія.

Итакъ, братіе, въ этотъ великій моментъ присутствія при гробѣ распятаго за людей Спасителя, намъ нужно вдуматься и спросить себя, къ какой категоріи лицъ, окружавшихъ Господа и присутствовавшихъ на Голгоѣ, принадлежимъ мы? Не подвергаемся ли и мы суду и осужденію Божію на ряду съ іерусалимскими грѣшниками, врагами Спасителя?

Вѣдь и за наши грѣхи Онъ страдалъ, вѣдь и мы осуждали Его своими грѣхами на страданія, потому что Онъ страдалъ за весь міръ и жертва Его принесена на всѣ времена. Правда, имя христіанъ, носимое нами, повидимому, уже ручается за то, что мы не принадлежимъ къ числу враговъ Спасителя, а составляемъ стадо Христово и, потому, находимся въ числѣ спасаемыхъ. Но вотъ вопросъ: омываемъ ли мы грѣхи свои кровію Спасителя? Пользуемся ли значеніемъ Его искупительной жертвы и усвоаемъ ли себѣ плоды Его крестныхъ заслугъ? Не попираютъ ли многіе изъ насъ *честную кровь заветную, ею же освятились, и не оскорбляютъ ли Духа благодати, Имже оправдались* (Евр. 10, 29). Сравнимъ свою жизнь, свои дѣянія и убѣжденія съ дѣйствіями и убѣжденіями евангельскихъ лицъ, стоявшихъ на сторонѣ Спасителя, и увидимъ принадлежимъ ли и можемъ ли мы принадлежать къ числу спасаемыхъ.

Многіе ли изъ насъ отличаются такою вѣрностію, послушаніемъ и преданностію Господу, какими отличалось общество первыхъ учениковъ Его? Тамъ одно слово Божественнаго Учителя: *слѣдуй за Мною*—заставляло покидать домъ, родителей, занятія, привычки и мірскія привязанности и отдаваться всецѣло водительство Господа, не смотря на то, что Онъ въ этомъ земномъ мірѣ *не имѣлъ идъ главы преклонити*. А мы и рождаемся отъ христіанскихъ родителей, и крестимся въ церкви православной, и питаемся и напояемся для жизни духовной, и призываемся постоянно церковію къ слѣдованію за Христомъ,—а многіе ли изъ насъ могутъ сказать съ апостоломъ: *се мы оставимъ вся, Господи,—и вслѣдъ Тебѣ идехомъ: что убо будетъ намъ* (Мат. 19, 27)? Не видимъ ли мы скорѣе всюду полное противорѣчіе и этимъ словамъ апостола и другому апостольскому повелѣнію *не любитъ исключительно міра, ни яже въ мірѣ* (1 Іоан. 2, 15)? То, что оскверняетъ міръ и дѣлаетъ его опаснымъ для нашего нравственнаго состоянія: *похоть плот-*

ская, похоть очесъ и гордость житейская,—это-то и выстав-
ляется нынѣ, какъ предметъ особенно привлекательный,
предметъ любимыхъ мечтаній, желаній и наслажденій, пред-
метъ осуществленія въ жизни.

Многіе ли изъ насъ имѣютъ горячую вѣру и живое, твер-
дое исповѣданіе Петра, любовь Іоанна, ревность Іакова? Не
чаще ли нынѣ встрѣчаются: маловѣріе, сомнѣнія и колеба-
нія по отношенію къ предметамъ и истинамъ самымъ су-
щественнымъ въ христіанствѣ, холодность къ вѣрѣ, отпа-
денія отъ вѣры православной и даже полное невѣріе! Не
считается ли у насъ иногда моднымъ явленіемъ похвалить-
ся своимъ невѣріемъ предъ окружающими, какъ признакомъ
умственного прогресса и высшей цивилизаціи, и поглумить-
ся, покощунствовать надъ вѣрою, христіанскимъ ученіемъ,
церковію и православіемъ, какъ признакомъ будто бы отстало-
сти и обскурантизма? Не уподобляются ли таковые прямо
врагамъ Спасителя, кощунственно издѣвавшимся надъ рас-
пятымъ Страдальцемъ и, съ увѣренностію въ невозможности,
требовавшимъ отъ Него сойти со креста? *Праведенъ судъ на
таковыхъ* (Рим. 3, 8).

А исповѣданіе вѣры, которое должно всегда characterizo-
вать истиннаго христіанина, хотя бы соединялось съ необ-
ходимостію пострадать за Христа, всѣми ли безобязненно и
непостыдно высказывается и готово выражаться при каж-
домъ случаѣ? Не часто ли замѣчается, что многіе стыдятся
высказать свою вѣру, когда имъ приходится это дѣлать,
стыдятся показать себя православными христіанами, сынами
церкви, послушными ея уставамъ и предписаніямъ? А забы-
ваютъ они, что сказано Спасителемъ, имѣющимъ судить міръ:
*уже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родѣ семъ
прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ Человѣческій постыдитъ
его, егда придетъ во славу Отца Своего со Ангелы свя-
тыми* (Мар. 8, 38).

Истинная, готовая на всякія жертвы для Бога и ближ-

ного, христіанская любовь, такъ характеризовавшая возлюбленнаго ученика Христова и поставленная Самимъ Господомъ рѣшительнымъ признакомъ всѣхъ дѣйствительныхъ Его учениковъ (Іоан. 13, 35), а также исполненіе заповѣдей, какъ доказательство этой любви, еще менѣе встрѣчаются въ нпше, скудное любовію и добродѣтелями, время. На мѣсто любви и самопожертвованія всюду водворяется эгоизмъ, себллюбіе, желаніе ждть на чужой счетъ, создавать свое счастье на несчастіи другихъ. Положеніе: „лишь бы мнѣ было хорошо, а до несчастія ближняго мнѣ нѣтъ дѣла“ становится нынѣ почти повсюднымъ девизомъ практической жизни, цѣлю жизни. Бѣдствие, угнетенное положеніе ближняго, бѣдзни, беспомощность, правда, повидимому, и вызываютъ иногда состраданіе у людей вѣка сего, дорожащихъ болѣе его модою времени и требованіемъ, такъ называемыхъ условныхъ приличій,—они протягиваютъ иногда и руку помощи бѣднякамъ и страдальцамъ, совершаютъ дѣла общественной благотворительности, дѣлаютъ матеріальныя пожертвованія и т. д. Но все это совершается нерѣдко не во имя Страдальца—Христа, не отъ искренняго христіански настроеннаго сердца, а съ цѣлю или только не уронить своего внѣшняго достоинства предъ другими, не отстать отъ нихъ,—когда эти послѣдніе тоже помогаютъ ближнему изъ тѣхъ же побужденій,—или изъ желанія снискать себѣ похвалу и славу между окружающими, или, наконецъ, изъ желанія внѣшнюю благотворительностію въ томъ или другомъ случаѣ угоить вышнимъ и т. п. Сердце же ихъ, на которое только и вираетъ Господь, остается такимъ же черствымъ, замѣннымъ, окаменѣлымъ, безучастнымъ къ состоянію ближняго, амолюбивымъ, какъ и всегда, какъ будто бы они и не видѣли нужды и несчастій ближняго. О такихъ людяхъ сказано, (какъ приговоръ суда надъ ними), что они *уже получаютъ мзду свою* (Мат. 6, 2). И относительно таковыхъ лицъ нечего уже и говорить объ исполненіи ими заповѣ-

дей Христовыхъ, которыя всё основываются на любви къ Богу и ближнимъ и сущность которыхъ составляетъ любовь... Если же подобнымъ лицамъ приходится встрѣчаться съ истинною, христіанскою жертвою, не отъ избытка бросаемую, и не преслѣдующею въ существѣ внѣшне—эгоистическія цѣли, а идущею прямо отъ сердца, наполненнаго любовью и состраданіемъ и имѣющею цѣлю славу имени Божія или прямое исполненіе заповѣдей Христовыхъ, то о такой жертвѣ готовы говорить и обыкновенно говорятъ: *чесо ради шбем сія бытъ* (Мат. 26, 8; ср. Мар. 14, 4), и уподобляются, такимъ образомъ, сребролюбивому Іудѣ (Іоан. 12, 4—5), осудившему жертву жены грѣшницы, пришедшей оплакать грѣхи свои *при ногу Іисусову*. Да избавить насъ Господь отъ такого состоянія!..

Если будемъ искать въ нынѣшнее время христіанской ревности о славіи имени Божія, какая одушевляла ап. Іакова, ревности о распространеніи вѣры православной, о возвышеніи нравственности народной, каковою ревностію пламенѣли и всё апостолы, то и тутъ въ большинствѣ сыновъ вѣка сего найдемъ или полное равнодушіе и безучастное отношеніе къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и благочестія, или же лицемѣрное, условливаемое внѣшними обстоятельствами и житейски разсчетливыми соображеніями, наружное только сочувствіе къ этому предмету, съ полнымъ отвращеніемъ къ нему въ душѣ. А развѣ это не будетъ похоже на лицемѣрныя дѣйствія враговъ Іисуса, примѣнявшихся постоянно къ внѣшнимъ обстоятельствамъ, дѣлавшихъ и говорившихъ одно, а державшихъ въ умахъ и въ душѣ совершенно другое? И развѣ приговоръ евангельской истины, объявившей *горе лицемѣрїю* (Мат. 23 гл.), не относится и къ такимъ людямъ?..

Примѣры безкорыстнаго и беззавѣтнаго служенія ближнимъ, представленныя намъ Евангеліемъ въ лицѣ милосердаго Самарянина, женъ мироносицъ и подобныхъ имъ, нынѣ

рѣдко встрѣчаются въ современномъ поколѣніи. Предъ этими высокими, достойными примѣрами и качествами въ нашъ матеріальный вѣкъ болѣе преобладаютъ корыстолюбіе и расчетливость. То, изъ чего не предвидится представителю вѣка сего извлечь прямую, непосредственную выгоду,—это отодвигается на задній планъ и становится для него дѣломъ совершенно чуждымъ, стороннимъ. Теперь болѣе стараются служить и поклоняться золотому тельцу, мамонѣ или богатству, нежели Богу. Пожертвованій половиной имѣнія, какъ сдѣлалъ Закхей, тронутый посѣщеніемъ его милости Божіей, нынѣ почти совсѣмъ не встрѣчается. Культъ мамоны, поклоненіе богатству, получаетъ въ настоящее время, можно сказать, первостепенное и исключительное значеніе въ жизни. Имъ теперь стараются рѣшать всѣ вопросы настоящаго и будущаго. Съ точки зрѣнія его оцѣниваются теперь достоинства и положеніе не только отдѣльныхъ лицъ или обществъ, но даже цѣлыхъ народовъ и государствъ. Многія лица и народы ставятъ теперь въ рѣшительную зависимость отъ него вопросы судьбы жизни. Мамона, страшно сказать, часто распорядается жизнью и смертію современнаго человѣка. Этому жестокому и неумолимому идолу, какъ древнему Молоху, приносятся человѣческія жертвы. Сколько, въ самомъ дѣлѣ, бываетъ теперь самоубійствъ и убійствъ изъ за отсутствія денегъ, потери имущества, изъ неудачныхъ денежныхъ предпріятій и т. п.?... Есть люди, которые, разграбляя общественное имущество, ввѣренное ихъ попеченію многими, часто дѣлаютъ своихъ довѣрителей нищими и, вслѣдствіе этого, заставляютъ ихъ погибать и физически и нравственно.. И это все — въ нашъ христіанскій вѣкъ! Съ этой стороны, подобные люди, служащіе мамонѣ болѣе всего, совершенно уподобляются язычникамъ и потому они уже отвергнуты судомъ Божиимъ, такъ какъ сказано, что *нельзя служить въ одно и то же время двумъ господамъ, Богу и мамонѣ* (Мат. 6, 24).

Итакъ, что же дѣлать, чтобы намъ отвратить отъ себя судъ Божій, отлучающій отъ спасительнаго стада Христова, чтобы намъ принадлежать къ числу спасаемыхъ, а не погибающихъ?

Нынѣ судъ есть міру сему. Чтобы не подпасть суду и осужденію Божію, намъ нужно прежде всего внѣзнуть въ свою душевную жизнь, познать самихъ себя, свои недостатки, и затѣмъ въ тайникѣ нашего сердца, предъ судомъ совѣсти, а также и предъ пастырями церкви, осудить себя, признать себя великими грѣшниками, и искать прощенія у Господа, съ рѣшительнымъ намѣреніемъ исправить свою жизнь. Самоосужденіе, достигаемое чрезъ самопознаніе, есть начало спасенія. Мы привыкли осуждать другихъ, не обращая вниманія на свои собственные недостатки; а христіанство говоритъ намъ: *ты кто еси, судяй чуждему рабу* (Іак. 4, 12, ср. Рим. 14, 4; 2, 1), и требуетъ отъ насъ, чтобы мы осуждали не другихъ, для которыхъ есть небесный Судія, а самихъ себя, ибо только подъ этимъ условіемъ можно избѣгнуть осужденія Божія. Когда сознаются собственные недостатки, когда замѣчается болѣзнь, тогда она побуждаетъ обратиться къ врачу. Небесный Врачъ подастъ намъ исцѣленіе чрезъ Своихъ служителей. Припомните, какъ спаслись мытарь, блудный сынъ, благоразумный разбойникъ, — эти вѣчные образцы, въ ихъ грѣховномъ состояніи, для сыновъ вѣка сего. Какъ только они сознали свою грѣховность, пришли къ самоосужденію, дѣйствительному раскаянію и исправленію, тогда и были прощены и приняты Отцемъ небеснымъ.. Истинное покаяніе, очищающее сердце отъ всего нечистаго и грѣховаго, соединенное съ исправленіемъ жизни, поведетъ путемъ добродѣтелей христіанскихъ прямо и безповоротно въ царствіе небесное. Такіе кающіеся и добродѣтельные люди, подавляя въ себѣ грѣховныя чувства, желанія и помышленія, не будутъ противиться и осуждать христіанскую истину, какъ сдѣлали то Пилать и его сообщники; не будутъ насмѣхаться и ругаться надъ нею, какъ она нѣкогда, въ лицѣ страждущаго Спасителя, была поругаема и унижаема отъ враговъ Христовыхъ; не будутъ хулить ее и кощунствовать надъ нею;

какъ хулилъ Распятаго нераскаянный разбойникъ и какъ кощунственно требовали отъ Божественнаго Страдальца сойти со креста Его распинатели; не будутъ давать Христовой истинѣ и Самому Христу лобзанія Иудина, но движимые сокрушеннымъ сердцемъ, подобно благоразумному разбойнику, будутъ слезно взывать къ Нему: *помяни насъ, Господи, во царствѣи Твоемъ!...*

Вотъ путь, по которому нужно идти, и средства, которыми нужно пользоваться, чтобы не оказаться въ числѣ погибающихъ, а принадлежать къ числу спасаемыхъ.. О, если бы все это запечатлѣлось въ нашихъ сердцахъ и наша послѣдующая жизнь обновилась бы во Христѣ! Тогда крестная смерть Спасителя не была бы для насъ бесплодна и жизнь Христова сообщилась бы нашей жизни. Это избавило бы насъ отъ осужденія Божія и поставило бы въ число спасаемыхъ. *Аще бо врази бывше примирихомся Богу смертію Сына Его, множае паче помирившеся спасемся въ жизнь Его* (Рим. 5, 10). Аминь.

Архим. Никандръ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

О таинствѣ св. Причащенія

(Одно изъ чтеній на духовной бесѣдѣ въ замѣ дворянскаго собранія въ Тамбовѣ).

Христовъ церковь слагается изъ многихъ отдѣльныхъ членовъ, т. е. истинныхъ христіанъ, которые находятся между собою въ такой тѣсной связи, что составляютъ одно великое тѣло Христово. Внутренними связями, соединяющими всѣхъ отдѣльныхъ членовъ св. церкви въ одно Христово тѣло, служатъ, между прочимъ, таинства, учрежденныя Спасителемъ. Въ таинствѣ крещенія человекъ дѣлается членомъ

св. церкви, а въ прочихъ таинствахъ онъ входитъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Въ особенности послѣднее значеніе имѣетъ таинство причащенія. Въ немъ христіанинъ подъ видами хлѣба и вина вкушаетъ истиннаго тѣла и истинной крови І. Христа. Слѣдовательно, въ таинствѣ причащенія христіанинъ получаетъ не благодатныя только силы, какъ въ остальныхъ таинствахъ, а принимаетъ въ себя Самого І. Христа—источника безмертной жизни. Отсюда уже становится понятною вся важность этого таинства для каждаго христіанина. О важности его засвидѣтельствовали Господь І. Христосъ: „аминь аминь глаголю вамъ: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“. И это потому, что „ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ“ (Іоан. VI, 53—56). Согласно съ словомъ Божиимъ о важности св. причащенія учать отцы церкви и старопечатныя книги. Св. Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуетъ, что, вкушая въ таинствѣ евхаристіи тѣла и крови Христовой, мы становимся „едино тѣло со Христомъ и уди отъ костей тѣла Его; не токмо по любви, но и вещь самою въ Его плоть обращаемся и соединяемся съ Нимъ, яко тѣло съ главою“ (Бес. на Ев. отъ Іоан. прав. 46). Вотъ почему св. отецъ съ любовію призываетъ христіанъ: „да примемъ достойнѣ тѣло и кровь Господню, яко люто есть христіаниномъ нарекшуся, а не примати таинъ Христовыхъ... Аще кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не приемятъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися“ (Въ нед. 5 вел. пост. І. Злат. о страст. Господ.). Точно также и составитель книги о вѣрѣ, приведши слова Спасителя: аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго“... замѣчаетъ: „страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ... кто не ужаснется отъ вышесреченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“ (кн. о вѣрѣ 51 л.).

Современные намъ сектанты, именно: молокане и старообрядцы—безпоповцы—сознають всю важность таинства причащенія, но не имѣють у себя этого таинства. Молокане, толкуя, будто бы, духовно все св. Писаніе, учать и о причащеніи *духовномъ*,—словомъ Божиимъ; а старообрядцы—безпоповцы, проповѣдая о совершенномъ уничтоженіи антихристомъ таинственнаго причащенія, думаютъ замѣнить его причащеніемъ „по иному образу“, или огнепальнымъ желаніемъ его. Поэтому, противъ молоканъ необходимо доказать на основаніи св. Писанія дѣйствительность таинства тѣла и крови Христовой, а противъ старообрядцевъ безпоповцевъ—вѣчность этого таинства и невозможность замѣнить его какимъ то огнепальнымъ желаніемъ.

Мы остановимся здѣсь только на доказательствахъ перваго рода. Рядомъ этихъ доказательствъ ученіе молоканъ о духовномъ причащеніи будетъ поставлено предъ судомъ слова Божія, предъ ученіемъ объ этомъ предметѣ Самого І. Христа и Его святыхъ апостоловъ.

Еще за долго до установленія таинства св. причащенія, Господь далъ обѣтованіе о немъ.

Св. ев. Іоаннъ Богословъ въ VI гл. своего евангелія повѣствуетъ. Однажды І. Христосъ, при Тиверіадскомъ морѣ, чудесно насытилъ пятью хлѣбами и двумя рыбами пять тысячъ человѣкъ. Народъ былъ такъ пораженъ чудомъ, что намѣревался провозгласить І. Христа своимъ царемъ. Но такое намѣреніе народа не согласовалось съ Божественной волею. І. Христосъ приходилъ на землю не для того, чтобы сдѣлаться земнымъ царемъ; нѣтъ, Его „царство не отъ мира сего“. Вотъ почему Спаситель, проразумѣвши, какъ сердцецѣвѣдецъ, народное желаніе, несогласное съ цѣлью Его пришествія на землю, тотчасъ же скрылся отъ народа въ гору, гдѣ онъ провелъ ночное время въ пламенной молитвѣ къ Богу—Отцу. Однако народъ усердно искалъ Господа, искалъ не для того, чтобы слушать глаголы вѣчной жизни, а

чтобы воспользоваться Его чудодѣйственной силою для удовлетворенія своихъ плотскихъ потребностей. На другой день народъ нашелъ І. Христа и удостоился воспринять отъ Него обѣтованіе о хлѣбѣ жизни, т. е. о таинствѣ св. причащенія. Сдѣлавши упрекъ народу за его плотскія стремленія, Спаситель возводитъ мысль его отъ чувственнаго къ духовному, отъ брашна гнющаго къ брашну негнущему. „Дѣлайте, говорить, Онъ, не брашно гнущее, но брашно пребывающее въ животъ вѣчный, еже Сынъ Человѣскій вамъ дастъ (Іоан. VI, 27)“. Этотъ хлѣбъ жизни — Самъ Спаситель (35 ст.). Вѣра въ Него, какъ в Божественнаго посланника, — необходимое условіе для полученія хлѣба. Самоѣ питаніе отъ Божественнаго источника дѣлается возможнымъ чрезъ вкушеніе плоти Спасителя, преданной за жизнь міра: „хлѣбъ, ежеже Азъ дамъ, плоть Моя есть, южеже Азъ дамъ за животъ міра“ (Іоан. VI, 51 ст.). Иудеи буквально, хотя и грубо-чувственно, поняли эти слова Спасителя и начали спорить между собою о томъ, какъ Онъ можетъ дать имъ въ пищу Своѣ тѣло. Они думали, что І. Христосъ обѣщаетъ питать вѣрующіихъ Своєю плотію подъ видомъ обыкновеннаго человѣческаго тѣла, а потому соблазнились словами Его „Пряхуся же между собою жидове, глаголюще: како можетъ сеи намъ дати плоть Своя ясти“ (Іоан. VI, 52)? Спаситель, осудивши грубо-чувственное пониманіе Его словъ (63 ст.), вовсе не отрицаетъ буквальнаго ихъ значенія; напротивъ, Онъ рѣшительно подтверждаетъ истинность и неизмѣнность своего обѣтованія и буквальное пониманіе его народомъ: „аминь глаголю вамъ: аще не съесте плоти Сына Человѣскаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. VI, 53). Въ дальнѣйшей рѣчи Господь еще не разъ повторяетъ мысль о важности и необходимости вкушенія Своѣго пречистаго тѣла и крови, — и въ этой рѣчи нѣтъ даже и намека на какой либо духовный — не буквальный — смыслъ Его словъ. Божественное обѣтованіе смутило даже нѣкоторыхъ

изъ учениковъ І. Христа. Слова Божественнаго Учителя возбудили въ нихъ не вѣру, а сомнѣнія и недоумѣнія; ученіе Спасителя о взушеніи Его тѣла и крови показалось имъ невѣстимымъ для человѣческаго слуха. „Мнози убо слышавше отъ ученикъ Его, рѣша: жестоко есть слово сіе; и кто можетъ Его послушати“ (Іоанн. VI, 60)? Очевидно, въ нихъ поколебалась вѣра въ І. Христа; они готовы были оставить Своего Учителя только потому, что „жестоко слово Его“. Спаситель, явившійся на землю съ цѣлю—именно привлечь къ Себѣ всѣхъ людей, несомнѣнно разъяснилъ бы соблазвившимся ученикамъ истинный смыслъ Своего ученія о животномъ хлѣбѣ, если бы они не правильно поняли это ученіе. Но Спаситель не дѣлаетъ этого, Онъ только замѣчаетъ: „это ли соблазняетъ васъ? чтожь, если увидите Сына Человѣческаго восходящаго туда, гдѣ былъ прежде? Духъ животворить; плоть не пользуетъ ни мало. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь“ (Іоан. VI, 61—63). То е. если настоящее Мое ученіе (уже соблазняетъ васъ, возбуждая невѣріе и ропотъ, то что же будетъ съ вами тогда, когда вы увидите путь Моихъ крестныхъ страданій и смерти?—Не тѣмъ ли болѣе соблазнитесь вы тогда? А между тѣмъ въ Мое ученіе необходимо несомнѣнно вѣрить. Оно такъ-же важно для человѣка, какъ духъ для тѣла. Безъ духа тѣло мертво, оно обращается въ ничтожество; такъ точно и человѣкъ безъ вѣры въ Мое ученіе духовно-мертвъ, находится въ состояніи религіозно-нравственнаго ничтожества. Такъ, Христосъ Спаситель рѣшительно утвердилъ букввальное пониманіе народомъ и ближайшими учениками обътованія о взушеніи Своего тѣла и крови.

Молодцы не хотятъ признать буквальнаго смысла за обътованіемъ Спасителя. Основываясь къ словамъ еванг. Іоан. VI гл., 61 ст.: „Духъ животворить; плоть не пользуетъ ни мало. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь,“ они утверждаютъ, что обътованіе Господа о взу-

шеніи вѣрующими Его тѣла и крови нужно понимать духовно. Согласимся на время съ молоконами. Но если обѣтованіе Спасителя дать вѣрующимъ въ пищу Свою плоть надобно понимать духовно, то какъ же? Очевидно такъ, какъ понималъ его Самъ І. Христосъ. Духовнѣ Христа никто не можетъ понимать Его словъ. Фактъ установленія І. Христомъ таинства евхаристіи и служить лучшимъ свидѣтельствомъ того, какъ Онъ понималъ Свое обѣтованіе о животномъ хлѣбѣ, потому что этотъ фактъ есть исполненіе обѣтованія. Объ установленіи таинства евхаристіи повѣствуютъ евангелисты—Матѳей, Маркъ и Лука (Мѳ. XXVI гл.; Мрк. XIV гл.; Лук. XXII гл.). Повѣствованіе ихъ въ общемъ сходны между собою. Поэтому разсмотримъ повѣствованіе одного евангелиста, именно: Матѳея. Въ XXVI гл. его евангелія читаемъ: „ядущимъ же имъ (т. е. апостоламъ), приемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикамъ, и рече: приимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И приемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пейте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завѣта, яже за многия изливаема, во оставленіе грѣховъ“ (26—29 ст.). Изъ этого евангельскаго повѣствованія видно, что хлѣбъ, который Господь принималъ на Свои пречистыя руки, былъ дѣйствительный хлѣбъ, потому что слова: „приемъ хлѣбъ“ и преломи“ могутъ быть сказаны только о дѣйствительномъ хлѣбѣ. Подобнымъ образомъ и слова: „приемъ чашу“ имѣютъ буквальный смыслъ, т. е. Господь взялъ чувственную чашу, а не что либо духовное. Разумѣть здѣсь подъ хлѣбомъ и чашею что либо духовное, напр. ученіе, или слово Божіе, невозможно. И если І. Христосъ, подавая апостоламъ чувственный хлѣбъ, сказалъ о немъ: „сіе есть тѣло Мое“, а подавая чашу: „сія есть кровь Моя новаго завѣта“, то несомнѣнно должно вѣровать, что, по Его всемогущему слову, хлѣбъ преложился въ истинное Его тѣло, а вино—въ истинную кровь, потому что „той глаголаше, не сотворить

ли? речеть, и не пребудеть ли?“ (Числ. XXIII, 19). Утверждать же, что хлѣбъ и вино, преподанные Спасителемъ на тайной вечери, не преложились въ Его истинное тѣло и кровь, и придавать Его словамъ: „сіе есть тѣло Мое“ и „сія есть кровь Моя“ какой либо духовный смыслъ, значить — или исказить приведенныя слова І. Христа, или отвергать Его всемогущество. Поэтому, если молокане говорятъ, что Христосъ Спаситель на тайной вечери преподаль Своимъ ученикамъ хлѣбъ и вино въ качествѣ только напоминанія или образа Своего тѣла и крови, то искажаютъ слова Самого Господа и отвергаютъ Его всемогущество. Подавая апостоламъ хлѣбъ, Спаситель не сказалъ: это—образъ, или напоминаніе Моего тѣла, а подавая вино: это—образъ, или напоминаніе Моей крови; нѣтъ,—Спаситель сказалъ ясно и опредѣленно о преподанномъ хлѣбѣ и винѣ: „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“. Значить, „сіе, т. е. хлѣбъ, было *дѣйствительнымъ тѣломъ* І. Христа, и „сія“, т. е. чаша съ виномъ, была *дѣйствительною кровію* Его. Хотя хлѣбъ и вино удержали свой естественный вкусъ и видъ, однако, по слову Спасителя, преложились въ Его истинное тѣло и кровь, — иначе Онъ не сказалъ бы: „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“. Какое либо иное перетолкованіе словъ Господа будетъ уже результатомъ человѣческой мудрости, которая — „буйство у Бога“. Итакъ, изъ дѣйствій Спасителя на тайной вечери видно, что Свое истинное тѣло и кровь Онъ предложилъ въ пищу вѣрующимъ не подъ видами дѣйствительнаго тѣла и крови, а подъ видами хлѣба и вина. Въ этихъ видахъ вкушеніе тѣла и крови Господней не представляетъ ничего чуждаго или противнаго человѣческой природѣ и человѣческому чувству; этого то духовнаго смысла не понимали маловѣрные слушатели Спасителя, когда Онъ давалъ имъ обѣтованіе о Своемъ тѣлѣ и крови, какъ пищу для вѣчной жизни.

Впрочемъ, молокане иногда соглашаются съ тѣмъ, что

хлѣбъ и вино, преподанные І. Христомъ на тайной вечерѣ, дѣйствительно преложились въ истинное Его тѣло и кровь. Но они утверждаютъ, что великое таинство, разъ совершенное Спасителемъ, не могло болѣе повторяться, и теперь его не должно быть. Конечно, подобное разсужденіе молуканъ было бы справедливо, если бы Господь не заповѣдалъ Своимъ ученикамъ совершать таинство евхаристіи на будущее время—до скончанія вѣка. По свидѣтельству еванг. Луки, Господь І. Христосъ, установивши таинство евхаристіи, сказалъ апостоламъ: „*сіе творите въ Мое воспоминаніе*“ (Лук. XXII, 19). Исполняя эту заповѣдь Спасителя, апостолы должны творить „*сіе*“, т. е. тоже самое, что совершилъ І. Христосъ, творить въ Его воспоминаніе, а не въ воспоминаніе Его вечера, какъ думаютъ перетолковать эти слова Господа молукане. Послушные заповѣди Спасителя, св. апостолы дѣйствительно совершали таинство св. причащенія, какъ то можно видѣть изъ 1-го посланія ап. Павла къ Коринѳянамъ.

(Въ X и XI гл. названнаго посланія апостоль со всею ясностію высказываетъ православное ученіе о таинствѣ причащенія. Онъ говоритъ: „*чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть? хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть?*“ (1 Коринѳ. X, 16). Изъ этихъ словъ апостола Павла ясно видно, какъ апостолы поняли завѣщаніе І. Христа: „*сіе творите въ Мое воспоминаніе*“ (Лук. XXII, 19). Они совершали таинство евхаристіи также, какъ и Спаситель; они были глубоко убѣждены, что *хлѣбъ* ломленія дѣйствительно претворяется въ *истинное тѣло* І. Христа, и *чаша благословенія* въ *истинную кровь* Его, потому что вкушающіе отъ хлѣба ломленія приобщаются самага тѣла Господа, а вкушающіе отъ чаши благословенія приобщаются истинной крови Его. На самомъ дѣлѣ, апостоль не сказалъ того, что чаша благословенія есть общеніе образа, или напоминанія Христовой крови, какъ ду-

мають молокане перетолковать приведенныя слова апостола, а сказали: „общеніе *крови* Христовы“; точно также и о хлѣбѣ благословенія апостоль не сказали, что онъ есть общеніе напоминанія, или образа Христова тѣла, а сказали: „общеніе *тѣла* Христова“. Тоже самое ап. Павелъ говоритъ и въ XI гл. 1 посланія къ Коринѣянамъ. Напомнивши Коринѣскимъ христіанамъ о томъ, какъ І. Христосъ установилъ причащеніе, онъ замѣчаетъ: „*тѣмже иже аще ястъ хлѣбъ сей, или пьетъ чашу Господню недостойнъ, повиненъ будетъ тѣлу и крови Господни*“. И еще „*ядый... и пійай недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая тѣла Господня*“ (1 Корин. XI, 27—29). И здѣсь апостоль говоритъ, что недостойно вкушающій благословеннаго хлѣба и вина бываетъ повиненъ *самому тѣлу и крови* Господа, а не образу того и другаго; и судъ себѣ ястъ и пьетъ тотъ, кто вкушаетъ отъ благословеннаго хлѣба и вина, не разсуждая о Господнемъ *тѣлѣ*, а не объ образѣ его! Такъ понимала и совершала таинство причащенія апостольская церковь; въ такомъ видѣ это таинство должно существовать въ Христовой церкви всегда, до скончанія вѣка, или до втораго пришествія Господня, какъ свидѣтельствуеетъ объ этомъ ап. Павелъ: „елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, *дондеже придетъ*“ (1 Кор. XI, 26).

Въ заключеніе будетъ не лишнимъ сдѣлать нѣсколько частныхъ замѣчаній по поводу молоканскаго лжеученія о таинствѣ тѣла и крови Христовой. Уча о духовномъ причащеніи, молокане подъ плотію І. Христа, которую Онъ обѣщаль дать въ пищу вѣрующимъ, разумѣютъ Его ученіе и, вообще, слово Божіе. Но подобное мудрствованіе молоканъ стоитъ въ полномъ противорѣчій съ свидѣтельствами св. Писанія. Во первыхъ, въ св. Писаніи ученіе І. Христа нигдѣ не называется Его плотію. Во вторыхъ, Спаситель говоритъ о Своей плоти въ будущемъ времени; Онъ только еще обѣщаетъ дать вѣрующимъ въ пищу Свое тѣло: „хлѣбъ, егоже

Азъ дамъ, плоть Моя есть юже *Азъ дамъ за животъ міра*, (Іоан. VI, 51). Господь не могъ сказать этого о Своемъ ученіи, потому что Онъ уже въ продолженіи двухъ лѣтъ училъ народъ истинамъ Божественнаго откровенія. Наконецъ, плоть Спасителя, которую вѣрующіе должны вкушать для достиженія вѣчнаго спасенія, это та плоть, которую Онъ далъ „за животъ міра“. А за животъ міра Спаситель далъ Свою дѣйствительную плоть. Одно ученіе І. Христа, само по себѣ, не могло доставить спасенія грѣшному человѣчеству; оно только служило разъясненіемъ искупительныхъ заслугъ Спасителя и, такимъ образомъ, вело людей къ усвоенію этихъ заслугъ. Самыя же духовная смерть и клятва, которая тяготѣла надъ человѣчествомъ и, какъ нѣкоторое средостѣіе, преграждала доступъ Божественной благодати въ грѣшную земную обитель, эта клятва и смерть были уничтожены крестными страданіями Спасителя. Только Своею смертію Господь І. Христосъ упразднилъ „имущаго державу смерти“, примирилъ человѣка съ Богомъ и возродилъ его къ новой святой жизни. Эта истина составляетъ центральный пунктъ всего св. Писанія. На нее были обращены духовныя очи еще ветхозавѣтныхъ пророковъ. Пророкъ Исаія свидѣтельствуетъ: „Той, т. е. І. Христосъ, язвѣнь бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на Немъ, *язвою Его мы исцѣлимъ*“ (Ис. LIII, 5). Эта истина составляетъ сущность и апостольской проповѣди. Въ посланіи ап. Павла къ Евреямъ читаемъ: „понеже дѣти приобщаша плоти и крови, и Той приискреннѣ приобщися тѣхъ же, да смертію упразднитъ имущаго державу смерти, сиречь діавола и избавить сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша работѣ“ (Евр. II, 14—15 ст.). Тотъ же апостоль въ посланіи къ Галатамъ говоритъ: „Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва,“ чрезъ крестныя страданія, потому что писано: „проклятъ всякъ висяй на деревѣ“ (Гал. III, 1).

Приведенныхъ свидѣтельствъ св. Писанія достаточно для подтвержденія той истины, что спасеніе міра куплено дорогою цѣною крови, „яко агнца непорочна и пречиста, Христа“ (1 Петр. I, 19). Значить, „за животъ міра“ Спаситель далъ ту плоть, которая страдала на крестѣ, и эту то плоть Онъ обѣщаль дать въ снѣдь вѣрнымъ. Замѣтимъ, наконецъ, что толкованіе молоканъ ставить въ противорѣчіе Самаго Спасителя. По ихъ толкованію выходитъ, что І. Христось Свое ученіе въ одно и тоже время назваль и плотію и духомъ, — *плотію*, какъ толкуютъ молокане, въ словахъ: „хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра (Іоан. VI, 51); *духомъ* же Спаситель Самъ называетъ Свое ученіе въ словахъ: „глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть, и животъ суть!! (Іоан. VI, 61). Кому же теперь вѣрить: Спасителю или молоканамъ? Замѣтимъ при этомъ, что слова: *плоть и духъ*, когда они употребляются въ св. Писаніи въ несобственномъ смыслѣ, имѣютъ совершенно противоположныя значенія, именно: плоть означаетъ совокупность всего грѣховнаго, беззаконнаго въ человѣкѣ, а духъ — совокупность всего святаго и чистаго. Такое значеніе понятій плоти и духа особенно хорошо раскрывается у ап. Павла въ 8 главѣ посланія къ Римлянамъ. Поэтому, утверждая, что Христось Спаситель назваль Свое ученіе въ одно и тоже время и плотію и духомъ, молокане тѣмъ самымъ допускаютъ, что Онъ назваль Свое ученіе и источникомъ грѣха и источникомъ всего святаго. Но придавать подобный смыслъ словамъ Господа не свойственно истинному христіанину. Это свойственно только тѣмъ людямъ, которые „попрали Сына Божія, скверну возмнили кровь завѣтную, еюже осветились, и укорили Духа благодати“ (Евр. X, 29).

Такимъ образомъ, изъ краткаго разбора молоканскаго лжеученія о таинствѣ тѣла и крови Христовой довольно ясно открывается, — до чего можетъ доходить человѣческая му-

дрость, когда она считается единственнымъ критеріемъ при изъясненіи Божественнаго откровенія. Молоканское лжеученіе о таинствѣ евхаристіи, какъ основанное на этомъ критеріѣ, стоитъ въ прямомъ противорѣчій не только вообще съ св. Писаніемъ, но и навязываетъ противорѣчіе и нелѣпость словамъ Самаго Спасителя. Такое пониманіе слова Божія уже никакъ не можетъ быть названо *духовнымъ* пониманіемъ; оно скорѣе обнаруживаетъ *неразумное* отношеніе къ св. Писанію, свойственное человѣку *душевному, плотскому*. Душевенъ человѣкъ не пріемлетъ яже Духа Божія: юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, занѣ духовнѣ востязуется (I Коринѣ. II, 14).

Василій Уляжскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Совѣта Казанско-Богородичнаго
Братства.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ

вниманію священно-церковно служителей, гг. церковныхъ старостъ, членовъ церковныхъ попечительствъ и учителей церковно-приходскихъ школъ.

Въ книжномъ складѣ Богородично-Казанскаго Братства, что при Тамбовской духовной семинаріи, продаются
всѣ церковно-богослужебныя и церковно-учебныя книги

въ изящныхъ кожаныхъ, шагреновыхъ и коленкоровыхъ переплетахъ и безъ переплетовъ
по весьма дешевымъ цѣнамъ.

Тамъ же имѣются въ большомъ выборѣ

И К О Н Ы,

нарисованныя красками на тополевыхъ дскахъ по цѣнѣ—
отъ 13 к. и дороже.

Тамъ же продаются всѣ церковныя вещи, какъ-то:

Напрестольныя Евангелія отъ 5 руб.

Напрестольныя и водосвятныя кресты отъ 1 р. 60 к.

Кадила разныхъ величинъ отъ 1 р. 60 к.

Лампады отъ 60 коп.

Кропильницы отъ 60 коп.

Иконы въ орѣховыхъ кіотахъ съ роскошной багетной от-
дѣлкой отъ 1 р. 20 коп.

Нагрудные кресты—металлическіе отъ 40 к. за сотню,—
серебряные отъ 6 коп. за штуку.

Заказы на облаченія напрестольныя и священно церковно
служительскія исполняются добросовѣстно по особому согла-
шенію съ г.г. покупателями.

Требованія можно адресовать по почтѣ. Доставка произ-
водится скоро и аккуратно.

Для пополненія церковныхъ, благотворительскихъ и мона-
стырскихъ библиотекъ складъ Братства предлагаетъ книги
разнообразнаго религіозно-нравственнаго содержанія по цѣ-
нѣ—отъ одной копѣйки и выше.

Н Ю Н Ы

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тамбовскій губернскій и епархальный
архитекторъ

АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ

въ г. Тамбовѣ, Семинарская улица, между 1 Долгой и
Большой улицами, домъ *Гришина*.

Станція Токаревка Грязе-Царицынской же-
лѣзн. дор. имѣетъ Агентство Страховаго Общества

„МОСКВА“.

А Г Е Н Т Ъ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Распоряженія Святѣйшаго Синода по Тамб. епархіи	127
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	—
3. Программа отчетныхъ свѣдѣній представляемыхъ ежегодно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ	131
4. Журналы общепархіальнаго съѣзда, бывшаго 20 января 1890 года въ г. Тамбовѣ	138
5. О Тамбовской духовной консисторіи	154
6. Журналъ совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища февраля 27 дня 1890 года	161
7. Оъявленіе.	



II. Часть неофициальная.

1. П церковному учительству: Слово въ Великій Покъ на вечернѣ	351
2. Миссіонерскій отдѣлъ: О таинствѣ св. Причастія	360
3. От Совѣта Казанско-Богородичнаго Братства	164
4. Оъявленія.	

Цѣна дѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.