

Годъ изд.

XXIII.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

15 апрѣля 1910 г.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффиціальній.

Епархіальныя извѣстія.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству: инспекторъ классовъ и законоучитель Иллукстскаго женскаго духовнаго училища, священникъ Иллуксто-Гринвальдской церкви Василій Марковъ, за назначеніемъ его Тульскимъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ, съ 13 марта и псаломщикъ Леальской церкви Александръ Кюммель, за поступленіемъ на службу по Министерству Юстиціи, съ 1 апрѣля.

Уволенъ священникъ Вендауской церкви Александръ Василевъ, по разстроенному здоровью, за штатъ съ 1 апрѣля.

Указомъ Св. Синода отъ 29 марта 1910 года
1) закрыть Интескій приходъ, съ причтомъ при немъ,
съ приписаніемъ прихода къ церкви гор. Вендена,

2) при церкви гор. Вендена открыта штатная вакансія второго священника и 3) при кладбищенской церкви гор. Ревеля открыта штатная вакансія второго псаломщика.

Допущены къ временному исполнению обязанностей псаломщика при церквахъ: Рижской Всѣхсвятской— бывший воспитанникъ 5 класса Волынской Духовной Семинаріи Иванъ Муссіевичъ 1 апрѣля и Логозской— имѣющій званіе учителя начальныхъ училищъ Александръ Вибо 9 апрѣля.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Верроской Екатерининской— учитель Валкской Николаевской вспомогательной школы Юсифъ Богдановъ 22 марта и Кокенгузенской— имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Иванъ Плаудисъ 1 апрѣля.

Перемѣщенъ псаломщикъ Логозской церкви Николай Гунинъ, согласно прошенію, къ Усть-Наровской церкви 9 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Феллинской второго священника, Иллукто-Гринвальдской и Вендауской и псаломщика при церквахъ: Митавскомъ соборѣ, Оберпаленской, Икскюльской, Домеснеской, Зербенской и Леальской.

Архіерейскія служенія.

10 апрѣля, наканунѣ праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ каедральномъ соборѣ служилъ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

— 11 апрѣля, въ праздникъ Входа Господа въ Иерусалимъ, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каедральномъ соборѣ Божественную литургію.

— 15 апрѣля, въ Великій Четвергъ страстной седмицы, въ 6 час. веч., Его Высокопреосвященство служилъ въ каедральномъ соборѣ утреню Великаго Пятка.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя Вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за съ точнымъ и непремѣннымъ

ФОРМ

для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ ономъ и мѣсто нахожденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ				Сколько живущихъ въ школьномъ домѣ и сколько приходящ. дѣтей.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончило курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы.	Учителя, ихъ званіе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				
№№ приходъ.	прихожанъ: муж.: 00, жен. 00.										
Приходская намызъ №№.											
Вспомогательная въ дер. №№.											

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначать: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Совѣта или общества, въ какую сумму обошлась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ съ поименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.

Попеч
1909 -
излож
М
Попечи

Время поступления на службу.

остало
скольк
времен
В
году п
.....
В
стоянн
обозна
школы
ніе въ
В
ходу -
школа

Попечительства доставить къ 1-му іюля 1910 года 1909—1910 учебный годъ по нижеуказанной формѣ изложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній.

М А

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

Время поступления на службу.	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержание школы.	Средства школы.		
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 1908/1909 года осталось школьной суммы, сколько ея въ 1909/1910 году поступило, сколько въ семь году израсходовано и сколько состоитъ теперь (ко времени составленія вѣдомости) на лицо.

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: сколько въ 1909/1910 году поступлено платы за ученіе (отъ 00 православныхъ учениковъ р. к. и 00 лютеранъ р. к.).

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разстояніи находится одна отъ другой состоящія въ приходѣ школы, обозначивъ, если возможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы; 2) когда именно началось въ томъ и другомъ полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать по каждому приходу — сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

Отдѣлъ неофициальный.

Голгоескій урокъ.

„И весь народъ, сошедшійся на позоръ сей, видя происходившее, возвращался, бѣя себя въ трудъ“.

(Ев. Лук. 23 гл. 48 ст.).

Интересъ и любопытство къ чрезвычайному событію, жажда кроваваго зрѣлища привлекли на Голгоу въ день распятія нашего Господа — несмѣтныя толпы народа. Весь собравшійся сюда народъ до крайней степени былъ возбужденъ и заинтересованъ. Вѣдь только что совершился небывалый судъ надъ пророкомъ и необыкновеннымъ учителемъ! Готовилось публичное наказаніе чудотворца, смертная казнь Мессіи . . . Было отъ чего вскружиться головамъ и потемниться разсудкамъ! . . . — Что же изъ всего этого будетъ — вопрошали всѣ въ недоумѣніи!? Что же предприметь этотъ необыкновенный чудотворецъ? Кто же возьметъ верхъ въ борьбѣ — старые ли духовные вожди народа или Онъ — новый?! Какъ Онъ выйдетъ изъ своего ужаснаго положенія!? А Онъ непременно выйдетъ изъ него!? Вѣдь Онъ совершилъ столько чудесъ!? Какимъ еще новымъ небывалымъ чудомъ поразить этотъ чудотворецъ всѣхъ, когда Его поведутъ на казнь? Не совершитъ ли Онъ въ этотъ именно моментъ мессіанскаго всемірнаго переворота, столь долго ожидавагося? Или можетъ быть Онъ окажется безсильнымъ и ничтожнымъ? Быть можетъ, и прежнія Его чудеса не были чудесами!?

О сколько захватывающихъ, жгуче интересныхъ вопросовъ волновали Голгоескую толпу!? И всѣ эти вопросы могутъ сразу разрѣшиться! Пусть только Его скорѣе осудятъ и поведутъ на Голгоу . . .

— Пусть осудятъ! Пусть распятъ будетъ!! Вотъ откуда вытекали эти ужасные безумные вопли еврейской толпы! . . . Жгучее любопытство — что выйдетъ изъ суда и казни надъ великимъ пророкомъ и чудотворцемъ?! Жажда необычайнаго событія, потрясающаго чуда, всеобщаго переворота — вотъ что толкало кричать — „распни, распни Его“ — всю ту народную массу, которая до этого момента со стороны Иисуса Христа слышала одно лишь дивное ученіе и получала лишь безчисленныя чудесныя благодѣянія!

Любопытство толпы — увы! холодное, безсердечное — не умирало, а возрастало, интересъ разгорался, а не ослабѣвалъ до самаго того момента, когда безмѣрно измученный и истекающій кровію Христосъ съ послѣднимъ воплемъ — „совершилось!“ — испустилъ свой духъ. Тутъ дѣйствительно совершились, всѣми ожидаемые, всѣхъ интересовавшія знаменія: солнце померкло, земля дрогнула и разсѣлась, гробницы открылись, и оттуда вышли мертвые живыми! . . . Но увы! Живой то оказался мертвымъ! . . . ожидаемый Мессія висѣлъ на крестѣ бездыханнымъ и это поразило народъ гораздо болѣе, чѣмъ всѣ чудесныя знаменія! . . .

Да, Иисусъ изъ Назарета, Христосъ — пророкъ и Мессія —, который такъ сладостно училъ, такъ поразительно исцѣлялъ, такъ всѣхъ привлекалъ . . . — убить! обезображенъ, бездыханенъ! . . .

Надъ Нимъ совершены — неимовѣрная жестокость, крайняя несправедливость, гнуснѣйшее преступленіе! . . . Все это народъ созналъ только теперь. Только теперь открылись народныя очи, прояснилось сознание, заговорила совѣсть, ожили чувства. О, какія тяжелыя чувства!!

Ужасный паническій страхъ! страхъ за участіе въ пророкоубійствѣ — больше того — въ Богоубійствѣ! . . . Какое преступленіе!! Какой ужасъ!! . . . Земля дрожитъ, солнце меркнетъ, люди стонутъ . . . и что еще будетъ!?

Чѣмъ еще разгнѣванный Богъ отплатитъ за небывалое злодѣяніе? Его угодникъ, чудотворецъ, Сынъ — убить и виситъ истерзанный на страшномъ крестѣ — и это наканунѣ величайшаго и священнѣйшаго праздника Пасхи! . . . Скорѣе прочь, скорѣе дальше отъ этой ужасной Голгоѣы! И малодушные, робкіе въ числѣ первыхъ бѣгутъ отсюда со страхомъ и раскаяніемъ, ударяя себя въ грудь!

А за ними спѣшатъ тѣ, у кого проснулись сознание и скорбь о невознаградимой утратѣ,—тѣ которые, чаще другихъ окружали Распятаго Учителя, которые не могли наслушаться Его Божественныхъ наставленій, не могли надивиться Его Богочеловѣческой любви и кротости! . . . Все это (съ горемъ соображаютъ они) теперь потеряно для земли и для народа! . . . Какая жалость, какое безуміе! погубить такого учителя, такого благодѣтеля! . . . Какъ больно сжимается сердце, что въ предстоящіе праздники Его уже не встрѣтишь ни въ храмѣ, ни на площади; не увидишь Его дивныхъ исцѣленій, не услышишь кроткихъ ученій! . . . О, горе! О невознаградимая утрата! восклицали опомнившіеся іудеи, спѣшно покидавшіе Голгоѣу и въ горѣ бившіе себя въ грудь! Но позже всѣхъ уходили съ Голгоѣы люди, чувствительные и мягкосердечные, горько сожалѣвшіе замученнаго великаго Страдальца! Ихъ сердца разрывались при воспоминаніи о такъ внезапно разразившихся надъ распятымъ Учителемъ жестокостяхъ и насиліяхъ. Его спокойный, задумчивый и скорбный видъ при всѣхъ напастяхъ, поруганіяхъ и мученіяхъ минувшаго дня служилъ для нихъ горькимъ упрекомъ, нѣмымъ укоромъ!

— За что убили Неповиннаго?! Для чего измучили и затравили Кроткаго?! Съ горемъ взывали послѣдніе бѣглецы съ Голгоѣы, поражая себя въ скорбную грудь.

Вотъ какой, братіе, благотворный переворотъ совершился въ сознаніи и настроеніи голгоѣской толпы! Большинство любителей зрѣлищъ, искателей чрезвычайныхъ

событій, собирателей сильныхъ ощущеній уходили съ Голгоѣы отрезвленными, раскаивающимися, скорбящими и ужасающимися!

Цѣлое море лучшихъ, благороднѣйшихъ и драгоцѣннѣйшихъ чувствъ вскипѣло въ человѣческихъ сердцахъ послѣ потрясающаго страшнаго голгоѣскаго зрѣлища! Люди опомнились отъ легкомыслія, отъ безсердечія, отъ безумія и огрубѣнія! . . . Уже съ этого момента совершилось множество неподозрѣваемыхъ внутреннихъ обращеній ко Христу, множество нравственныхъ возрожденій и жизненныхъ исправленій! Голгоѣа ужасовъ для вступавшихъ на нее съ осужденнымъ Христомъ превратилась въ Голгоѣу благодатныхъ чувствъ и настроеній для удалявшихся отъ распятаго на ней Спасителя.

Голгоѣа Иерусалимская, увѣнчанная дѣйствительнымъ Крестомъ Христовымъ, преподала, прежде всего, еврейскому народу, а съ нимъ и всему человечеству великій урокъ душевнаго отрезвленія и возрожденія, дивный образецъ замѣны легкомысленнаго безсердечія спасительными чувствами — страха Божія, любви Христовой и жалости человѣческой!

Унесемъ и мы, братіе, отъ этого нашего подобія Голгоѣы тѣ же самыя святыя и спасительныя чувства! И прежде всего, чувство страха Божія, страха того, какъ бы и намъ не оказаться причастными голгоѣскому Богоубійству, какъ бы не причинить нашему Спасителю нашими грѣхами новыхъ страданій и не подвергнуться за это справедливой карѣ Божіей.

Унесемъ отсюда сердечную любовь ко Христу, къ Его кротости, къ Божественному совершенству и дивному ученію. Съ этою любовію пусть будетъ тѣсно связана тоска разлуки съ Нимъ и жажда общенія и въ этой жизни и въ будущей. Уйдемъ мы, наконецъ, отъ этого Креста съ глубокою жалостію, если не къ Самому Христу — такъ какъ

теперь Онъ въ этомъ чувствѣ нашемъ не нуждается —, то къ Его и нашей меньшей братіи! Да не изсякнетъ никогда въ нашихъ сердцахъ источникъ жалости къ гонимымъ и страждущимъ нашимъ собратьямъ!

Пусть Крестъ Христовъ и злостраданія голгоетскія намъ постоянно и живо напоминаютъ, какъ легко (потерявъ благоразуміе и жалость) загнать, затравить, замучить чело-вѣка даже самаго неповиннаго и кроткаго!

Пусть каждый изъ насъ въ минуту раздраженія и увлеченія злобнымъ чувствомъ, въ минуту брани, наказанія и мести вспомнить страшную Голгоету, вообразить залитый кровью Крестъ Христовъ, представить Самого замученнаго, истерзаннаго Сына Божія! Пусть это поразительное зрѣ-лице поможетъ намъ сдержать клевету и языкъ, злоумышляющій разсудокъ и поднятую для удара руку.

Свящ. В. Щукинъ.

Чудо Воскресенія Христова.

Воскресеніе Христа есть фактъ историческій.

Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ на лицо всѣ доказа-тельства дѣйствительности факта:

Господь Иисусъ Христосъ умеръ.

Вотъ несомнѣнная первая половина.

Были попытки утверждать, что Господь былъ только въ обморокѣ; что Его сняли съ креста обезсилѣвшаго отъ мукъ и кровотеченія, но еще живого. Будто бы уже въ гробу Онъ пришелъ въ себя отъ запаха „ароматовъ“, отъ холода могилы и вышелъ изъ гроба.

Но не говоря уже о вѣскомъ возраженіи Штрауса (врага христіанства), что слабый и безсильный страдалецъ не могъ произвести на апостоловъ впечатлѣніе побѣдителя смерти, — стоя на точкѣ зрѣнія невѣрующихъ, можно привести въ удостовѣреніе одинъ фактъ.

Евангелія говорятъ, что изъ прободеннаго ребра Господа вытекла кровь и вода.

Если невѣрующіе не желаютъ разсматривать этотъ фактъ, какъ чудо, т. е. какъ мы, то они должны видѣть здѣсь яснѣйшее доказательство. Явленіе такого рода съ точки зрѣнія естественнаго знанія указывало бы на параличъ сердца, т. е. на безспорную смерть.

Итакъ, Христось умеръ. И для невѣрующихъ это доказано даже сильнѣе, чѣмъ для вѣрующихъ.

Далѣе, второй фактъ, не менѣе безспорный, въ томъ, что Его тѣло не оказалось въ гробѣ.

Что этотъ фактъ несомнѣнень, служитъ доказательствомъ еврейскій талмудъ, который повторяетъ старую сказку, что тѣло Христа унесли ученики. Слѣдовательно, тѣло исчезло.

Что же случилось?

Можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ украли его ученики?

Мысль совершенно недопустимая, какъ бы ни смѣлы были отрицатели. Нужно представить себѣ восторженный экстазъ, какой овладѣлъ апостолами послѣ воскресенія, тотъ переворотъ, который ихъ вдругъ сдѣлалъ изъ малодушныхъ сильными. Если бы воскресеніе было ихъ выдумкой, какъ въ ихъ душѣ могъ бы произойти этотъ чудесный переворотъ?

Итакъ, тѣло исчезло какъ-то необычайно, что же случилось?

Я приглашаю свидѣтелей: они скажутъ, что именно случилось здѣсь, около гроба, въ саду Іосифа Аримаѳейскаго.

Эти свидѣтели воскресенія — апостолы.

Они говорятъ такъ, что въ пещерѣ гроба, на мѣстѣ умершаго, они видѣли только вѣстниковъ воскресенія.

Они говорятъ о явленіи Господа 500 чел. на озерѣ Галилейскомъ, о явленіи 11 апостоламъ, о явленіи 12-ти и т. д.

Что можно сказать противъ этихъ показаній?

Свидѣтелей пытались отводить. О нихъ говорили, будто они галлюцинировали, видѣли Господа только въ видѣнїяхъ, благодаря тому, что ждали и желали чуда.

Однако прочитайте евангеліе? Правда-ли, что ждали? Были-ли основанія видѣть небывшее, галлюцинировать?

Для того, чтобы обмануться, увидѣть то, чего нѣтъ, нужно именно ждать Воскресшаго, вѣрить, что воскресеніе Его близко и будетъ.

А у кого изъ апостоловъ была эта вѣра?

Когда Магдалина и другія женщины идутъ къ гробу, онѣ думаютъ: „кто отвалитъ имъ камень?“ Когда Марія увидѣла, что гробъ пустъ, у ней не явилось и мысли о воскресеніи.

Даже когда она видитъ Господа, она не узнаетъ Его; почему?

Она увѣрена, что мертвые не воскресаютъ.

А апостолы? — Когда имъ приносятъ извѣстіе: Онъ живъ, Онъ воскресъ, — они „не яша въры“.

Она не вѣруетъ даже, когда видитъ.

Могли ли галлюцинировать и создать воображеніемъ воскресеніе эти люди, когда у нихъ нѣтъ и мысли о возможности воскресенія, когда они вовсе не ждали чуда и считали „Пророка“ навсегда похороненнымъ?

Итакъ, они видѣли дѣйствительно Воскресшаго.

Историческій фактъ воскресенія несомнѣненъ.

На западѣ многіе ученые книжники — рационалисты посвятили трудъ своей жизни опроверженію чудесъ Иисуса и Его воскресенія. Но при всемъ своемъ умѣ и учености они не смогли поколебать евангельскаго разсказа и въ теченіе трехъ вѣковъ лишь опровергаютъ другъ друга, а иногда и сами открыто признаютъ свое безсиліе бороться противъ Христа. Такъ нѣмецкій ученый Де — Ветте, въ теченіе десятилѣтій бывшій во

главѣ рационалистовъ, на смертномъ одрѣ сознался, что „событіе воскресенія, хотя способъ его совершенія покрытъ непроницаемымъ мракомъ, представляется однако столь-же несомнѣннымъ, какъ и смерть Цезаря“. Когда полу-рационалистъ Неандеръ прочелъ это признаніе Де-Ветте, то слезы хлынули у него изъ глазъ. Послѣ этого Неандеръ подвергъ новому основательному изслѣдованію историческія доказательства воскресенія тѣла и тоже принялъ его.

Въ заключеніе разсужденія — два слова.

Мы сказали, что высшее завѣреніе факта воскресенія — тотъ грандіозный переворотъ, который онъ произвелъ въ апостолахъ.

Этотъ переворотъ не могли произвести мечты.

Но на томъ-же фактѣ, какъ его отзвукъ, держатся переломъ и движеніе культуры за двѣ тысячи лѣтъ. Могли ее поддерживать мечта двѣнадцати фантазеровъ?

Вотъ хорошія слова одного ученаго по этому поводу:

„Онъ воскресъ, Онъ живъ? Эти слова, — пишетъ Пфенгоферъ, — образуютъ исходный пунктъ для новой жизни въ сердцахъ учениковъ. Они превращаютъ ихъ печаль въ необычайную радость, павшимъ духомъ внушаютъ мужественную рѣшимость и изъ бѣдныхъ рыбарей дѣлаютъ міровыхъ учителей и проповѣдниковъ. Но далѣе они измѣнили всю исторію. Ни одинъ фактъ не оставилъ столь глубокихъ слѣдовъ своихъ въ исторіи, какъ этотъ. Безъ него мы не имѣли бы никакого христіанства и никакой христіанской культуры.

Исторія міра приняла бы совершенно другое направленіе. Безъ живыхъ силъ христіанской вѣры древній міръ разложился бы, не было бы новой богатой культуры христіанскаго міра. Мы не можемъ вѣрить, чтобы голое воображеніе могло принести съ собою столь великое и доброе. Вѣра въ Божественное управленіе міромъ требуетъ того, чтобы воскресеніе Христа не было чѣмъ-либо кажущимся только, но было истиной“. А. С.

Посѣщеніе г. Либавы Его Высокопреосвящен- ствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳан- геломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Ми- тавскимъ 20—23 февраля 1910 года.

(Окончаніе*.)

Изъ гимназіи Владыка отправился осматривать мѣсто, на которомъ предположено построить въ Либавѣ соборъ въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III-го. Превжній комитетъ по постройкѣ собора остановилъ свой выборъ на аллеиной площади, какъ площади весьма обширной и удобной для постройки собора, которую усту- пааетъ городское управленіе для означенной цѣли; но по- томъ стали раздаваться голоса, что это мѣсто является нѣсколько удаленнымъ отъ центра Либавы и потому неудобнымъ, болѣе же близкимъ и потому желательнымъ было бы мѣсто для собора на площади новаго рынка. Но и это мѣсто не можетъ быть признано безспорно удобнымъ для постройки собора, такъ какъ площадь на новомъ рынкѣ весьма незначительна и, чтобы построить здѣсь соборъ, нужно снести два, или три дома, а это, по заявленію лицъ, компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, стоило бы около 200,000 рублей; между тѣмъ средствъ, собранныхъ комитетомъ на постройку собора по всей Россіи, не много болѣе 150,000 тысячъ.

Въ виду этого разногласія Владыка осматривалъ по- дробно и то и другое мѣсто и въ виду незначительности размѣровъ площади новаго рынка, хотя и болѣе цен- тральной, мнѣніе Его склонилось, по видимому, за постройку собора на аллеиной площади.

Послѣ осмотра мѣстъ подъ постройку, Владыка въ

*) См. № 7 Риж. Еп. Вѣдом. с. г.

2 часа дня изволилъ пожаловать на трапезу, предложенную Ему городскимъ Управленіемъ и Либавскимъ биржевымъ Комитетомъ. Трапеза состоялась въ зданіи городской думы. На обѣдѣ присутствовали: г. Курляндскій губернаторъ Л. М. Князевъ, представители города, биржевого комитета и всѣхъ вѣдомствъ и учреждений г. Либавы и все городское духовенство. Первый тостъ за здравіе Государя Императора былъ провозглашенъ г. начальникомъ губерніи Л. М. Князевымъ и былъ покрытъ возгласами: „Ура!“, пѣніемъ „многая лѣта и „Боже, Царя храни!“ Затѣмъ послѣдовали тосты за дорогихъ гостей и прежде всего городской голова г. Цинкъ обратился къ Его Высокопреосвященству. Напомнивъ о томъ, что и въ первый пріѣздъ Его Высокопреосвященства въ Либаву, онъ имѣлъ удовольствіе привѣтствовать Владыку, городской голова высказалъ, что онъ и нынѣ съ радостью привѣтствуетъ Владыку, видя Его здоровымъ, какъ и тогда; желаетъ Его Высокопреосвященству и впредь здравія и многихъ, многихъ лѣтъ. Послѣ многолѣтія, одушевленно пропѣтаго, г. Цинкъ провозгласилъ тостъ за начальника губерніи.

Его Высокопреосвященство въ своей отвѣтной рѣчи благодарилъ за радушный пріемъ Городское Управленіе, Биржевой комитетъ и все Либавское общество. Глубоко тронутый привѣтомъ и радушіемъ Либавскаго христіанскаго населенія, Архипастырь выразилъ и съ своей стороны всѣмъ либавцамъ — христіанамъ самыя наилучшія пожеланія, пожелалъ всѣмъ преуспѣянія въ своихъ дѣлахъ и многихъ лѣтъ.

Изъ произнесенныхъ затѣмъ рѣчей выдѣлилась яркостью выраженія идеи объединенія разнородныхъ элементовъ населенія въ настоящемъ торжествѣ рѣчь полковника Братанова, который, говоря объ отношеніи жителей окраины къ войскамъ и лично къ нему, какъ русскому офицеру, высказалъ свое убѣжденіе, что всѣ жители окраины

суть вѣрные подданные своего Государя, дѣти одного отечества. Въ этомъ его удостовѣряетъ и сегодняшній праздникъ: вѣдь устроили это празднованіе городское Управленіе и биржевой Комитетъ совмѣстно съ иновѣрцами; значитъ, и для нихъ, какъ и для насъ, пріѣздъ Его Высокопреосвященства есть праздникъ; поэтому онъ провозглашаетъ тостъ, какъ за Городское Управленіе и Биржевой Комитетъ, устроившихъ праздникъ, такъ и за дорогихъ гостей—Его Высокопреосвященство и г. Начальника губерніи. Послѣ трапезы былъ предложенъ кофе. Эта трапеза, устроенная городской управой и биржевымъ комитетомъ для высокихъ посѣтителей Либавы, Его Высокопреосвященства и г. Губернатора, даже какъ актъ простой вѣжливости и гостепріимства, имѣетъ особенную цѣну, такъ какъ въ ней принимали участіе представители не только русской части населенія, но и другихъ національностей.

Пастырское собраніе градскаго Либавскаго духовенства подѣ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства.

Въ шесть часовъ вечера этого дня Владыкою было назначено пастырское собраніе градскаго духовенства.

Подѣ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства въ этомъ собраніи разсматривались нѣкоторые вопросы пастырской практики и мѣстныхъ нуждъ отдѣльныхъ приходоѣвъ:

1) о мѣстѣ подѣ постройку собора; 2) о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ; 3) объ отпѣваніи усопшихъ; 4) о крещеніи еврееѣвъ и др.

1) По первому вопросу высказывались голоса и за постройку собора на аллеіной площади и за постройку на площади новаго рынка. Никакихъ серьезныхъ возраженій противъ постройки собора на аллеіной площади высказано не было, кромѣ указанія на то, что это мѣсто нѣсколько

удалено отъ центра города, но, при внимательномъ разсмотрѣннн плана г. Либавы, оказалось, что аллеиная площадь тоже находится въ центрѣ старой Либавы и такъ какъ площадь по своей обширности является наиболѣе подходящею для постройки собора въ память въ Бозѣ почившаго великаго Государя Императора Александра Ш-го, то, по видимому, выборъ остановился на ней.

2) По второму вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованнхъ, послѣ сообщеннн свѣдѣннн о состояннн ихъ, выяснилось, что бесѣды ведутся духовенствомъ послѣ вечерни въ праздничные дни, но не систематично, т. е. иногда послѣ вечерни произносится поученнн, а иногда служится акаѣстн. Владыка выразилъ пожеланнн, чтобы внѣбогослужебныя собесѣдованнн имѣли болѣе организованный характеръ, чтобы было выбрано мѣсто для этихъ собесѣдованнн, гдѣ городское духовенство поочереди вело-бы эти собесѣдованнн и объявляло о нихъ въ мѣстныхъ газетахъ. Духовенство единодушно выразило готовность осуществить пожеланнн Владыки.

3) По вопросу объ отпѣваннн усопшихъ Владыка высказалъ пожеланнн, чтобы отпѣваннн всегда совершалось въ храмѣ. Вопросъ этотъ возникъ потому, что въ Либавѣ иногда допускалось совершать отпѣваннн умершихъ въ баракахъ при больницахъ по бѣдности родственниковъ, отказывавшихся изъ-за дальности разстояннн больницы отъ храма и по неимѣннн средствъ привозить усопшаго въ храмъ.

4) По вопросу о крещеннн евреевъ — Владыкою было высказано мнѣнн о необходимости соблюденнн большой осмотрительности въ этомъ дѣлѣ: — именно нужно всегда стараться предусмотрѣть, нѣтъ-ли у желающаго принять крещеннн посторонннхъ цѣлей, — не принимаетъ-ли онъ крещеннн изъ за временныхъ выгодъ, такъ какъ бывали случаи, что принявшнн крещеннн изъ за этихъ временныхъ выгодъ, по достиженнн цѣли, опять уклонялся въ еврейство

Разсматривались и другіе вопросы, на примѣръ, о постройкѣ часовни въ имѣніи „Регофъ“ Газенпотскаго уѣзда въ Альтвангенскомъ лѣстничествѣ.

Это пастырское собесѣдованіе носило въ высшей степени задушевный характеръ. Всѣми участниками собранія сознавалось, что среди нихъ присутствуетъ мудрый и добрый Отецъ — Архипастырь и, умудренный знаніями и опытомъ жизни, даетъ руководственныя указанія имъ, какъ своимъ любимымъ чадамъ. Не было здѣсь ни натянутости отношеній, ни подавленнаго страха; простота и прямота бесѣды и ласковость Владыки ободрили, оживили всѣхъ и оставили самое отрадное впечатлѣніе въ сердцахъ всѣхъ участниковъ пастырскаго собранія. Трудовой день Владыки закончился вечерней трапезой у о. П. Янковича со всѣми городскими пастырями.

На слѣдующій день, 23 февраля, во вторникъ Владыкою предположено было осмотрѣть нѣкоторые храмы и нѣкоторыя благотворительныя учрежденія г. Либавы.

Около 10-ти часовъ утра 23-го Владыка изъ своей квартиры прошелъ въ мужскую церковно-приходскую школу, которая помѣщается въ верхнемъ этажѣ церковно-причтоваго дома; помѣщеніе сносное, но тѣмъ не менѣе нужда въ отдѣльномъ помѣщеніи для сей школы настоятъ необходимая, во первыхъ, потому, что какъ-бы ни было удобно это помѣщеніе, оно всетаки далеко не приспособлено къ сему, а во вторыхъ, эта школа помѣщается въ квартирѣ, предназначенной для псаломщиковъ, которые поэтому являются стѣсненными въ своихъ 2-хъ маленькихъ комнатахъ — квартирахъ. Поэтому необходимо позаботиться о другомъ помѣщеніи для школы. Владыка въ школѣ знакомился съ постановкой учебнаго дѣла, осматривалъ помѣщеніе, бібліотеку, спрашивалъ, что пройдено по

Закону Божію и другимъ предметамъ и заставилъ учащихся пропѣть нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній.

Затѣмъ около 10^{1/2} часовъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ Еленинское убѣжище „Ясли“ съ отдѣленіемъ для неимущихъ родильницъ. Это убѣжище основано около 10-ти лѣтъ тому назадъ и приноситъ огромную помощь бѣднѣйшему населенію; носитъ наименованіе „Еленинское“, потому что основано О. А. Госпожею Корсакевичъ въ память своей матери, нынѣ усопшей, рабы Божіей Елены. Сначала убѣжище помѣщалось въ маломъ деревянномъ домикѣ на окраинѣ города, а въ прошломъ 1909 году было построено и 17-го декабря освящено новое 2-хъ этажное зданіе для убѣжища, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное и приспособленное. Поучительно устройство этого зданія. Нужда въ новомъ домѣ для Еленинскаго убѣжища „Ясли“ сознавалась давно: — для приносимыхъ дѣтей въ прежнемъ домѣ не хватало мѣста, а помѣстить было необходимо. Средствъ-же на расширеніе помѣщенія не было, но все-же составилъ комитетъ по постройкѣ новаго зданія и вотъ, когда 17-го сентября 1907 года состоялось первое засѣданіе образовавшагося комитета, то на вопросъ предсѣдателя: какія-же у насъ имѣются средства? — присутствовавшіе не могли дать иного отвѣта какъ — единственные: вѣра, надежда, любовь. И святая вѣра въ добро, надежда на отзывчивое человѣческое сердце и пламенная, самоотверженная любовь къ обездоленнымъ жизнию не посрамили — отсюду потекли пожертвованія и въ результатѣ появился большой, каменный, свѣтлый домъ въ лучшей части Либавы, на солнцѣ, въ зелени, не далеко отъ моря и центра города. Душею всего этого благого дѣла была незабвенная для всей Либавы сострадательница и печальница о всѣхъ бѣдныхъ и сирыхъ любвеобильная Ольга Аѳанасьевна г-жа Корсакевичъ, нынѣ живущая въ Петербургѣ.

При входѣ въ „Убѣжище Ясли“ Владыка былъ встрѣченъ предсѣдателемъ общества генераломъ А. В. Груэлемъ и священникомъ о. П. Бидинымъ, которые провели Владыку въ одну изъ комнатъ 2-го этажа, украшенную бюстами Ихъ Императорскихъ Величествъ и декоративными растеніями. Владыку привѣтствовалъ священникъ о. П. Бидинъ отъ имени сиротъ-малютокъ и матерей, обрѣтшихъ здѣсь пріютъ и уходъ. А отъ имени управленія общества привѣтствовалъ предсѣдатель общества А. В. Груэль, который благодарилъ Владыку за милостивое разрѣшеніе произвести въ церквахъ сборъ въ пользу убѣжища и поднесъ хлѣбъ-соль.

Обласкавъ и благословивъ всѣхъ малютокъ, Владыка подробно осматривалъ помѣщеніе „Убѣжища“ и былъ восхищенъ образцовою чистотою и устройствомъ его по послѣднему слову науки.

Изъ убѣжища „Ясли“ Владыка прослѣдовалъ въ „Ольгинскій“ дѣтскій пріютъ, состоящій при Либавскомъ Николаевскомъ Православномъ братствѣ. Пріютъ этотъ носитъ наименованіе „Ольгинскаго“ съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія въ память всерадостнаго событія рожденія Царскаго первенца — Ея Императорскаго Высочества Великой княжны Ольги Николаевны и имѣеть цѣлью призрѣніе малолѣтнихъ православныхъ дѣтей обоюго пола, преимущественно обывателей г. Либавы.

Главныя положенія пріютскаго устава — таковы:

1) Въ число питомцевъ пріюта принимаются: а) круглыя сироты, ничѣмъ не обезпеченныя; б) дѣти, имѣющія родителей неимущихъ и неспособныхъ къ труду и в) дѣти, родители которыхъ по роду своей дѣятельности не могутъ находиться при нихъ и надзирать за ними, а по недостаточности средствъ не могутъ доставлять дѣтямъ другого надзора.

2) Дѣти принимаются въ пріютъ въ возрастѣ до 12-ти лѣтъ. По достиженіи ими 15 лѣтъ они должны оставить пріютъ.

з) Дѣти пріюта, кромѣ помѣщенія и ухода за ними, получаютъ отъ пріюта одежду, пищу и первоначальное обученіе. Для сего въ пріютѣ учреждена начальная школа. Учительницей состоитъ З. С. Кондратьева, а надзирательницей Р. А. Синицына. Школой завѣдуетъ настоятель Свято-Троицкой церкви о. П. К. Янковичъ, а преподавателемъ Закона Божія раньше состоялъ священникъ Либавской крѣпости о. А. В. Павлинскій, а нынѣ о. П. К. Янковичъ. Сверхъ того для всѣхъ питомцевъ пріюта устраивается обученіе пѣнію, для дѣвушекъ — рукодѣлію, а для мальчиковъ — какому либо ремеслу, или мастерству. Въ пріютѣ находится 19 дѣтей: 8 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ.

При входѣ въ пріютъ, Владыка былъ встрѣченъ предсѣдательницею Комитета по управленію пріютомъ, начальницей женской гимназіи А. И. Любимовой и членами Комитета, госпожами: М. Л. Братановой, М. Д. Виноградовой, О. В. Маврицкой. Предсѣдательница комитета А. И. Любимова привѣтствовала Владыку краткою рѣчью и поднесла хлѣбъ-соль. Дѣти пропѣли „Достойно есть“ и „ис-полла эти деспота“. Владыка осмотрѣлъ очень уютное помѣщеніе пріюта, капитально отремонтированнаго въ прошломъ году какъ снаружи, такъ и внутри; обласкалъ дѣтей и надѣлилъ ихъ книжками религіозно-нравственнаго содержанія. Въ пріютѣ Владыкѣ былъ предложенъ кофе и чай.

Изъ пріюта Его Высокопреосвященство въ 11 часовъ 15 минутъ прослѣдовалъ въ церковь Венденскаго полка. Ко времени прибытія Архипастыря около храма нижніе чины полка были выстроены шпалерами. Когда Владыка подѣхалъ къ войскамъ, то войска по командѣ взяли „на караулъ“, и полковая музыка заиграла: „Коль славенъ“. Церковь была полна чинами гарнизона, офицерами во главѣ съ бригаднымъ командиромъ генералъ-майоромъ Витвицкимъ, командиромъ полка Братановымъ; въ храмъ собрались и полковыя дамы.

При входѣ въ церковь Архипастыря, полковой священникъ о. Н. Николаевскій встрѣтилъ Владыку съ крестомъ и св. водою и привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

„— Съ симъ символомъ (крестомъ) всеобъемлющей любви и побѣды надъ зломъ привѣтствую Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Отъ лица своихъ духовныхъ чадъ, присутствующихъ здѣсь, а также и тѣхъ, которыя по дѣламъ службы не могли лично привѣтствовать своего Архипастыря, приношу глубочайшую благодарность Вашему Высокопреосвященству, что Вы, не смотря на недостатокъ времени и массу труда, не отказались посѣтить нашу полковую святыню и вмѣстѣ приношу нашу сердечную и искреннюю просьбу не оставить насъ безъ своего высшаго нравственного руководства и не забывать насъ въ святыхъ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго. Полкъ представляетъ изъ себя семью, членами которой являются лица изъ разныхъ мѣстностей нашей обширной матушки — Россіи, различныхъ національностей, языка и религіозныхъ убѣжденій, но это различіе не мѣшаетъ имъ быть дружными членами одной полковой семьи, такъ какъ всѣ они являются носителями и выразителями величайшей заповѣди Христа: „больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя“. Это даетъ мнѣ смѣлость просить молитвъ Вашихъ не за православныхъ только, но и за всѣхъ воиновъ. Сегодняшній день является для насъ великимъ праздникомъ и сама природа (солнечный день) ликуетъ вмѣстѣ съ нами. Да будетъ-же благословенъ во имя Господне входъ Твой и да пошлетъ Господь Богъ Тебѣ Ангела—спутника, сохраняющаго и защищающаго отъ всякаго зла“.

Послѣ этого привѣтствія и встрѣчи Владыка, приложившись ко кресту, прошелъ въ алтарь при пѣніи „Достойно есть“ и, преклонившись предъ престоломъ, послѣ провозглашенія діакономъ Смоленскимъ многолѣтій, обратился къ

присутствующимъ съ краткою рѣчью, въ коей выразилъ пожеланіе войскамъ соотвѣтствовать своему призванію, какъ въ мирное, такъ и въ военное время. Благословивъ всѣхъ и раздавъ книжки религіозно-нравственнаго содержанія, Владыка въ 12 часовъ отбылъ въ желѣзно-дорожную церковь. Ко времени прибытія Владыки церковь, не смотря на то, что былъ будничнй, рабочій день, была переполнена рабочимъ людомъ. Рабочіе воспользовались обѣденнымъ перерывомъ, чтобы получить архипастырское благословеніе. Въ церковь были собраны ученики и ученицы желѣзно-дорожнаго училища. Послѣ обычной встрѣчи съ крестомъ и св. водой, Владыка былъ привѣтствованъ слѣдующею рѣчью настоятеля церкви о. Платона Македонскаго:

*„Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и
Архипастырѣ!*

Какъ дѣти съ нетерпѣніемъ ожидаютъ возвращенія своего отца, такъ и мы ждали съ любовью Вашего посѣщенія и какъ дѣти высоко цѣнятъ ласку своего отца, такъ и мы ждемъ святительскаго благословенія, которое будетъ для насъ самымъ драгоценнымъ даромъ въ нашей многотрудной жизни. Сильно мы нуждаемся въ святительскомъ благословеніи, какъ залогъ молитвеннаго общенія и нравственной поддержки при тѣхъ жизненныхъ условіяхъ, въ которыхъ мы находимся, когда приходится проводить на работѣ не только шесть дней, но даже и седьмой, предназначенный на служеніе Господу, когда отцы не имѣютъ времени посѣтить храма Божія и за нихъ приносятъ Господу свои чистыя молитвы ихъ дѣти. Войди-же Архипастырѣ Христовъ въ сей храмъ и благослови насъ въ многотрудной жизни“.

Эта рѣчь, въ особенности слова священника, что не хватаетъ для работы шести дней, дали Владыкѣ поводъ сказать присутствующимъ глубоко назидательное, про-

чувствованное слово, вызвавшее слезы умиленія буквально у всѣхъ.

Съ задушевной трогательностью привѣтствовалъ Владыка православный, русскій людъ, оторванный отъ родныхъ пепелищъ и загнанный на далекую окраину не исканіемъ приключеній, не жаждою наживы и выгодъ мірскихъ, а нуждою добыванія насущнаго куска хлѣба — однимъ только желаніемъ — прокормить себя и своихъ дѣтей. Указывая на скорбность его жизни вдали отъ родныхъ полей и присныхъ по вѣрѣ и языку, среди людей съ другимъ укладомъ жизни, съ другими языками и вѣрами, — жизни, проводимой все время въ трудѣ, Архипастыръ въ утѣшеніе говорилъ ему: не нужно печалиться, не нужно падать духомъ: удѣлъ человѣка послѣ грѣхопаденія — трудъ: „въ потѣ лица твоего, сказала Господь, снѣси хлѣбъ твой“. Въ этомъ опредѣленіи Господа было и наказаніе человѣку и его спасеніе. И такъ всегда у Господа: Онъ наказуетъ и въ наказаніи милуетъ. Примѣняя это Божіе опредѣленіе къ русскому люду, Владыка говорилъ, что, трудясь здѣсь, и онъ исполняетъ Божье назначеніе, трудомъ снискивая себѣ и временное счастье и вѣчное спасеніе. Для временнаго благополучія трудомъ создается семейная обстановка и приобрѣтаются средства къ жизни и какъ умилительна картина, когда, окруженный своими малютками, отецъ дома пользуется плодами трудовъ своихъ. Также трудъ даетъ человѣку устойчивость и равновѣсіе духа и предохраняетъ его отъ многихъ соблазновъ. Онъ въ корнѣ пресѣкаетъ, увлекающія человѣка на все худое, страсти и соблазны міра. Эти и другія соображенія дали основаніе Архипастырю обратиться къ предстоящимъ съ призывомъ не унывать, но трудиться съ сознаніемъ, что честный трудъ и въ день седьмой всегда останется честнымъ. На вопросъ: гдѣ-же русскому человѣку — труженику находить утѣшеніе въ

своей скорбной, многотрудной жизни, Владыка отвѣчалъ: гдѣ же здѣсь на окраинѣ ему можно найти большее утѣшеніе, какъ не въ храмѣ Божіемъ, въ которомъ все для него здѣсь родное и понятное, къ чему онъ привыкъ на родинѣ. Похваливъ его усердіе къ храму Божію, о которомъ только что говорилъ мѣстный священникъ, Владыка призывалъ всѣхъ ходить въ храмъ Божій, водить и посылать туда своихъ дѣтей и твердо держаться вѣры православной и молитвенно пожелалъ, чтобы благословеніе Его архипастырское пребывало надъ ними и ихъ трудами! Послѣ этого слова, умиленный рабочій людъ, съ глубокимъ благоговѣніемъ, подходилъ подъ благословеніе благостнаго Владыки, надѣляемый крестиками и книжками религиозно-нравственнаго содержанія. Когда подходили подъ благословеніе учащіяся, Владыка испытывалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ знаніи церковныхъ молитвъ. Одна изъ спрошенныхъ дѣвочекъ разумно и толково прочла *Херувимскую пѣснь*, за что удостоилась похвалы отъ Владыки. Благословивъ народъ и пѣвчихъ хора, тоже удостоившихся похвалы, Владыка, приглашенный церковнымъ старостой и священникомъ, изволилъ раздѣлить трапезу, устроенную Ему начальствующими на желѣзной дорогѣ. Отсюда Владыка отбылъ на квартиру съ тѣмъ, чтобы въ половинѣ третьяго часа отправиться для осмотра собора въ портѣ Императора Александра III-го.

Прибывъ въ назначенное время къ собору, который былъ переполненъ чинами флота и ихъ семьями во главѣ съ командиромъ порта, адмираломъ Берштрессеромъ, Владыка торжественно, по разостланному красному сукну, вступилъ въ соборъ, встрѣченный пѣніемъ прекраснаго хора пѣвчихъ и духовенствомъ собора. Настоятель собора протоіерей о. Вл. Архангельскій произнесъ слѣдующую привѣтственную рѣчь:

„Благословенъ Ты, Глава и Представитель право-

славнаго Прибалтійскаго духовенства, грядый во имя Господне подъ сѣнь сего св. храма. Съ чувствомъ искренней, неподдѣльной радости привѣтствую Тебя, Владыко, и какъ служитель алтаря Господня и какъ пастырь ввѣреннаго мнѣ словеснаго стада. Какъ служитель алтаря прошу Твоихъ Святительскихъ молитвъ о благолѣпнн, благоукрашении и благоденствіи св. храма сего; пусть этотъ величественный храмъ, стоящій у самага моря и видимый издалека, служить не только внѣшнимъ выраженіемъ русской силы и мощи, но и у молящихся въ немъ пусть возбуждаетъ тотъ духъ героизма, который всегда былъ присущъ православному, христіолобивому воинству. Извѣстно, что свое мужество, храбрость и неустрашимость русскій воинъ черпаетъ въ религіозномъ чувствѣ. Какъ пастырь словеснаго Христова стада, я являюсь выразителемъ тѣхъ чувствъ любви, преданности и уваженія, какія питаютъ собравшіеся здѣсь чины флота и ихъ семьи къ Твоему высокому святительскому сану. Морская служба по самому существу своему, какъ наиболѣе опасная, такъ какъ дѣло приходится имѣть съ измѣнчивой водной стихіей, располагаетъ къ большей религіозной настроенности. По сему то, собравшіеся здѣсь просятъ Святительскихъ молитвъ за плавающихъ своихъ близкихъ и знаемыхъ. Прими, Владыко, сей краткій привѣтъ, лишь въ слабой мѣрѣ отображающій волнующія насъ чувства по поводу Твоего къ намъ пришествія. Прости, Владыко, что отъ глубины сердца уста глаголютъ“.

Послѣ этого привѣтствія, приложившись ко св. Кресту и окропивъ себя св. водой, Архипастырь прослѣдовалъ въ алтарь; подробно осматривалъ главный алтарь и боковые алтари и былъ восхищенъ устройствомъ и убранствомъ собора. И, дѣйствительно, соборъ этотъ явился-бы украшеніемъ любого столичнаго города. Затѣмъ расписавшись въ книгѣ для высокихъ посѣтителей собора, Владыка

вышелъ на солею и долго благословлялъ подходившихъ и надѣлялъ крестиками и книжками. Въ соборѣ присутствовалъ и г. губернаторъ Л. М. Князевъ. Отсюда высокіе посѣтители отбыли въ Морское собраніе, гдѣ гостепріимными моряками былъ предложенъ обѣдъ. Владыка подробно осматривалъ зданіе Морского собранія — это, дѣйствительно, великолѣпное зданіе, гдѣ все свидѣтельствовало о широтѣ жизни людей, привыкшихъ къ шири морей. За обѣдомъ послѣ провозглашенія тостовъ за Государя Императора и высокихъ гостей: Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела и г. губернатора Л. М. Князева, Владыка благодарилъ радушныхъ хозяевъ и пожелалъ процвѣтанія русскому флоту.

Изъ Морского собранія Владыка на автомобилѣ морского порта отбылъ въ городъ и въ 9 часовъ вечера прибылъ въ квартиру г. полицеймейстера Н. Е. Подушкина, гдѣ собрались г. начальникъ губерніи, пріѣхавшій въ Либаву Предсѣдатель Петербургской Судебной Палаты, д. с. с. г. Корсакъ и представители города, биржевого комитета и почти всѣхъ вѣдомствъ и учреждений г. Либавы въ числѣ 25—30 человекъ. Здѣсь радушными хозяевами былъ предложенъ чай, шампанское и фрукты. Владыка бесѣдовалъ о мѣстѣ подъ постройку собора въ память въ Божѣ почившаго Императора Александра III-го и около 11-ти часовъ изволилъ отбыть прямо на вокзалъ. Проводить отъѣзжающихъ дорогихъ гостей, Его Высокопреосвященство и г. Губернатора, отправились всѣ приглашенные къ г. Полицеймейстеру, все духовенство либавское, а равно и многія другія лица. Сопровождаемый всеобщими благопожеланіями и благодарностію, благостный Владыка отбылъ изъ Либавы въ 11^{1/2} часовъ съ вечернимъ поѣздомъ.

Законоучитель Либав. Никол. гимназіи, свящ.

А. Блaговѣщенскій.

Епархіальная хроника.

† **Протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ Поспѣловъ.**

Некрологъ.

Протяжный погребальный звонъ соборнаго колокола ночью на 21-е марта возвѣстилъ кончину многолѣтняго старца, бывшаго настоятеля Костромскаго кафедральнаго собора, протоіерея І. Г. Поспѣлова, съ 1849 г. въ теченіи 18 л. служившаго свящ. въ Рижск. епарх. Съ наступленіемъ утра вѣсть эта быстро передавалась изъ устъ въ уста; кто изъ Костромскихъ обывателей не зналъ его? Болѣе 30-ти лѣтъ покойный состоялъ мѣстнымъ кафедральнымъ протоіереемъ, за это время о. Поспѣловъ проявилъ въ г. Костромѣ много полезной и разнообразной дѣятельности: административной, педагогической, литературно просвѣтительной и гражданской, какъ мѣстный обыватель.

Онъ состоялъ преподавателемъ различныхъ учебныхъ предметовъ въ нѣсколькихъ низшихъ и среднихъ Костромскихъ школахъ; за время своего служенія въ г. Костромѣ, участвовалъ во множествѣ работъ различныхъ Епархіальныхъ и городскихъ учреждений, комитетовъ и комиссій, сотрудничалъ въ цѣломъ рядѣ религіозно-нравственныхъ изданій. Имъ было составлено нѣсколько книгъ, принятыхъ для народныхъ библіотекъ и въ качествѣ учебныхъ пособій для различныхъ школъ; нѣкоторыя изъ его сочиненій изданы были имъ на нѣмецкомъ и латышскомъ языкахъ и имѣли цѣлью утвердить въ вѣрѣ перешедшихъ въ православіе бывшихъ лютеранъ. Покойный о. Іоаннъ Поспѣловъ началъ свое священническое служеніе въ Лифляндіи въ 1849 году и за 18 лѣтъ совершилъ въ этомъ краѣ много полезныхъ просвѣтительныхъ и пастырскихъ трудовъ въ качествѣ православнаго священника. Перешелъ на постъ настоятеля Костромскаго кафедральнаго собора

въ 1867 году и оставался на немъ до глубокой старости, не переставалъ участвовать въ церковныхъ богослуженіяхъ, даже въ то время, когда уже утратилъ зрѣніе и не могъ ориентироваться въ алтарѣ безъ посторонней помощи, послѣ утраты зрѣнія онъ не переставалъ заниматься въ качествѣ члена Духовной Консисторіи, а равно и въ другихъ учрежденіяхъ. Свѣтлый умъ и полный интересъ къ жизни онъ сохранялъ даже въ самые послѣдніе дни своей жизни и до самой смерти не оставлялъ своихъ письменныхъ работъ, въ послѣдніе годы научившись пользоваться письменнымъ приборомъ для слѣпыхъ.

Отмѣтимъ особенно выдающіяся годовщины въ жизни протоіерея Поспѣлова. Покойный родился въ 1821 году въ селѣ Космынинѣ, Костр. губ., получалъ образованіе въ Костр. Духов. Учеб. Зав. съ 1831 по 1844 годъ, окончилъ Московскую Духовную Академію со степенью Магистра Богословія въ 1848 г.

Въ 1891 году исполнилось 25 лѣтъ служенія его въ санѣ Костромскаго кафедральнаго протоіерея, въ 1899 г. пятидесятилѣтіе его священнической дѣятельности.

Смерть о. Поспѣлова послѣдовала на 88-мъ году его жизни.

Миръ праху твоему трудолюбивый священникъ!
Вѣчная память твоимъ плодотворнымъ трудамъ.

Поволж. Вѣст.

Изъ епархіальной печати.

„Пензенскія Епарх. Вѣдомости“ рекомендуютъ новый способъ воздѣйствія пастыря на приходъ.

При новыхъ условіяхъ крестьянской жизни, съ особою настойчивостью можно указать и рекомендовать т. наз. пастырскіе вечера. Собственно говоря, институтъ пастыр-

скихъ вечеровъ — явленіе только послѣдняго времени. Какъ помнится, на немъ въ 1905—1909 г.г. остановилось духовенство Подольской епархіи. Заключается это нововведеніе въ слѣдующемъ. Священникъ дѣлитъ свой приходъ на участки и въ заранѣе назначенные дни отправляется сперва въ одинъ, потомъ въ другой участокъ, потомъ въ третій; и дѣлаетъ это до тѣхъ поръ, пока не обойдетъ весь приходъ. Во время этихъ обходовъ священникъ, смотря по обстоятельствамъ, или собираетъ всѣ семьи назначеннаго участка въ одинъ домъ для чтенія и бесѣды, или обходитъ каждый домъ въ отдѣльности. — Несомнѣнно, мѣра эта потребуетъ отъ священника громаднаго напряженія его силъ, но въ равной степени несомнѣнно и то, что она принесетъ приходу громаднѣйшую пользу въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

А за всѣмъ тѣмъ, надо сказать горькую истину: какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу священникъ, все же одинъ онъ никогда не достигнетъ такихъ результатовъ въ своей дѣятельности, какъ тогда, когда у него есть помощники. Помощники эти и всегда были нужны священнику, а въ настоящее время они нужны сугубо. Приведемъ, для поясненія нашей мысли, нѣсколько примѣровъ.

Возьмемъ, для примѣра, такую сторону пастырской дѣятельности, которая до сихъ поръ всегда была привилегіей самого священника — оглашеніе прихожанъ истинами вѣры. Наступаетъ время, когда за эту работу нужно браться всѣми силами, привлекая къ ней, подъ руководствомъ священника, не только діакона и псаломщика и вообще причтъ, но и лучшихъ учениковъ церковной школы, чтобы для cadaго поселка или ряда домовъ былъ свой „катехизаторъ“, чтобы каждый прихожанинъ былъ оглашенъ основными истинами вѣры. Если этого не сдѣлаемъ мы, то въ теченіе какого-либо десятка лѣтъ это сдѣлаютъ рыскающіе сектантскіе проповѣдники — пропагандисты. Сектантство

и религиозный скептицизмъ, по свидѣтельству печати, во многихъ мѣстахъ въ послѣднее время находятъ такую удобную и воспримчивую почву въ народѣ, что рѣшительно приходится страшиться за будущее. И если это замѣчалось при прежней деревенской жизни, то что же будетъ теперь, когда прихожане разойдутся по отдѣльнымъ поселкамъ и хуторамъ? Въ деревнѣ каждый вновь пришедшій чловѣкъ у всѣхъ на виду, а на хуторѣ кто его увидитъ? Тамъ онъ можетъ работать, сколько душѣ его угодно, никѣмъ не стѣсняемый и даже совершенно незнаемый. Не менѣе нужны священнику помощники въ другихъ сторонахъ его пастырской приходской дѣятельности, хотя бы, напр., въ необходимой по настоящему времени рѣшительной борьбѣ съ нравственнымъ одичаніемъ деревни. Здѣсь одному священнику тоже нѣтъ возможности безъ содѣйствія лучшихъ членовъ приходской общины справиться съ трудной задачей.

Наконецъ, необходима самая энергичная борьба съ пьянствомъ, но, опять-таки, чтобъ достигнуть и здѣсь какихъ-либо результатовъ, нужны люди убѣжденные, на которыхъ священникъ могъ бы положиться какъ на своихъ добрыхъ помощниковъ и сотрудниковъ, при проведеніи въ жизнь пастырскихъ мѣропріятій для борьбы съ пьянствомъ. Вообще нуженъ кружокъ лицъ, разсѣянныхъ по разнымъ районамъ прихода и, подъ руководствомъ священника, объединенныхъ въ одну семью единствомъ своихъ убѣжденій, — людей воодушевленныхъ и энергическихъ, всею душою преданныхъ благу св. церкви и готовыхъ до послѣдняго издыханія послужить ея интересамъ, — вотъ, по нашему мнѣнію, та почва, на которой современный сельскій священникъ долженъ строить систему своихъ пастырскихъ мѣропріятій на пользу своей паствы, вступающей въ новыя условія своей экономической жизни! . . .

Костромскія Еп. Вѣдом.

Извѣстія и замѣтки.

— Предположеніе объ образованіи школьно-строительнаго фонда при центральномъ церковно-школьномъ управленіи. Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ циркулярно увѣдомилъ епархіальные совѣты о предложеніи духовнаго вѣдомства войти въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ объ образованіи, примѣнительно къ закону 22 іюня 1909 г., при центральномъ церковно-школьномъ управленіи школьнаго строительнаго фонда для выдачи ссудъ и пособій на постройку, расширеніе и ремонтъ зданій церковно-приходскихъ школъ и для этого предлагаетъ доставить краткія свѣдѣнія о церковно-школьныхъ строительныхъ нуждахъ съ указаніемъ, включена ли школа въ школьную сѣть, въ чемъ состоитъ строительная нужда (постройка новаго зданія, расширеніе, ремонтъ и т. п.), сколько имѣется на это мѣстныхъ средствъ, сколько испрашивается въ безвозвратное пособіе и въ ссуду, на какой срокъ испрашивается ссуда, изъ какихъ источниковъ предполагается погасить ссуду и проценты по ней.

— Къ вопросу объ участіи духовныхъ установленій въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью. Св. Синодъ обратился ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ представить свои соображенія по вопросу объ участіи духовныхъ установленій въ дѣлѣ борьбы съ дѣтскою преступностью. Св. Синодъ возбуждаетъ этотъ вопросъ вслѣдствіе письма министра юстиціи, въ которомъ подробно излагается исторія вопроса и участіе правительства съ указаніемъ желательныхъ реформъ въ организациі мѣръ, направленныхъ противъ дѣтской преступности. Министръ указываетъ на то, что существующія воспитательно-исправительныя заведенія должны отказываться въ содержаніи многимъ малолѣтнимъ преступникамъ за недостаткомъ помѣщенія, вслѣдствіе чего они попадаютъ въ тюрьмы и

арестантскіе дома; такъ, въ 1907 г. изъ 7874 несовершеннолѣтнихъ, находившихся въ мѣстахъ заключенія, 3522 человека находилось вмѣстѣ съ взрослыми въ общихъ камерахъ. Въ послѣдніе годы, когда переполненіе тюремъ достигло крайнихъ предѣловъ, содержаніе въ нихъ несовершеннолѣтнихъ преступниковъ стало крайне затруднительнымъ. Имѣя въ виду, что всѣ возможные способы возбужденія общественной самодѣятельности, по словамъ министра юстиціи, уже исчерпаны и что существующихъ у насъ воспитательно-исправительныхъ заведеній достаточно только для 1500 малолѣтнихъ, министръ проситъ Св. Синодъ обсудить вопросъ, не представится ли возможнымъ привлечь къ этому богоугодному и общепольному дѣлу духовныя установленія. Между прочимъ въ письмѣ указывается, что почины въ этомъ дѣлѣ положили уже въ 1898 г. Екатерино-Лебяжій мужской монастырь и Черноморско-Маріе-Магдалинскій женскій, въ Кубанской области, которые открыли у себя мужское и женское отдѣленія кубанскаго воспитательно-исправительнаго пріюта. Этимъ починомъ и ограничилось участіе духовныхъ установленій въ помощи правительству. (Ц. В.).

— **О смѣшанныхъ бракахъ.** „Тавр. Ц.-общ. Вѣст.“ сообщаетъ свѣдѣнія относительно законопроекта о смѣшанныхъ бракахъ. Этотъ законопроектъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, согласно представленію Совѣта Министровъ, взятъ изъ Государственной Думы. Мотивомъ къ этому въ журналѣ Совѣта Министровъ указывается то обстоятельство, что этотъ законопроектъ былъ внесенъ въ 1907 г. въ Государственную Думу безъ предварительнаго соглашенія съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ настоящее время законопроектъ пересматривается Министерствомъ и, предварительно внесенія въ Государственную Думу, будетъ сообщенъ на заключеніе Св. Синода. Послѣдній же по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ твердо держится того взгляда, что

могутъ быть допускаемы браки православныхъ съ лицами только инославныхъ исповѣданій, т. е., съ католиками и лютеранами, и еще съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому при принятіи въ православную Церковь не повторяемое, причемъ на каждый изъ такихъ браковъ непременно должно быть испрашиваемо разрѣшеніе архіерея; браки же православныхъ съ магометанами, евреями и язычниками, по мнѣнію Св. Синода, отнюдь не могутъ быть допускаемы. Что же касается вѣроисповѣданія дѣтей, рождаемыхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, то Св. Синодъ стоитъ на томъ, что дѣти обязательно должны быть крещены и воспитываемы въ православной Церкви, въ чемъ отъ неправославнаго брачущагося супруга должна быть отбираема предъ заключеніемъ брака подписка. Исполненіе послѣдняго требованія Св. Синодъ признаетъ существеннымъ и, въ случаѣ отмѣны нынѣ дѣйствующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ, откажетъ въ церковномъ благословеніи на смѣшанные браки.

Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго. Полною противоположностью злополучной и еретически настроенной организациі іоаннитовъ, сгруппировавшихся подъ флагомъ руководителей журн. „Кронштадтскій Маякъ“, въ Петербургѣ съ декабря мѣсяца прошлаго года возникло общество въ память отца Іоанна Кронштадтскаго. Симпатичныя цѣли этого общества въ корнѣ подрываютъ еретическія и матеріально-неприглядныя злохудожества іоаннитовъ, т. е. лицъ, злоупотребляющихъ именемъ приснопамятнаго отца Іоанна.

Во главѣ новаго общества стоятъ почтенныя лица: предсѣдатель митрофорный протоіерей, настоятель Петро-Павловскаго собора А. А. Дерновъ, графиня С. С. Игнатъева, протоіерей П. Н. Левашовъ, редакц.-изд. „Добраго Слова“,

К. С. Звягинъ, ст. сов. Я. В. Илляшевичъ, капитанъ Д. Н. Ломанъ, священникъ Іоаннитскаго монастыря о. І. Н. Орнатскій и другіе.

26 февраля состоялось собраніе дѣйствительныхъ членовъ этого общества въ залѣ рел.-нрав. просвѣщенія. Цѣль собранія заключалась въ пересмотрѣ нѣкоторыхъ пунктовъ первоначально выработаннаго и утвержденного правительствомъ устава. Главныя положенія устава сводятся къ слѣдующему.

§ 1) Общество имѣетъ цѣлью оказывать нуждающимся помощь духовную и матеріальную по возможности тѣми же способами, кои осуществлялись о. Іоанномъ Кронштадтскимъ.

§ 2) Для достиженія этой цѣли постановлено: всемѣрно содѣйствовать созданію и украшенію святыхъ храмовъ Божіихъ, особенно въ мѣстахъ глухихъ, и съ бѣднымъ населеніемъ, о чемъ всегда съ особенною любовью заботился о. Іоаннъ.

— **Школьная комиссія въ Москвѣ.** Въ Москвѣ возникло новое общество подъ названіемъ „Школьная комиссія“, которое ставитъ себѣ цѣлью теоретическую разработку вопроса о націонализаціи низшей и средней школы въ ея разнообразныхъ типахъ и практическое, по мѣрѣ возможности, осуществленіе въ дѣйствительности религіозно-нравственнаго и національно-патріотическаго воспитанія молодого поколѣнія.

Съ означенною цѣлью „Школьная комиссія въ Москвѣ“, во-первыхъ, издаетъ въ свѣтъ свои труды, касающіеся вопросовъ воспитанія и обученія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и, во-вторыхъ, при наличности денежныхъ средствъ, открываетъ въ Москвѣ учебныя заведенія на основахъ національно-русской системы образованія.

Для достиженія своихъ цѣлей общество:

а) устраиваетъ публичныя чтенія и лекціи, какъ платныя, такъ и бесплатныя:

б) собираетъ съѣзды педагоговъ для обсужденія вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія молодого поколѣнія;

в) предпринимаетъ изданія періодическія и единовременныя;

г) вступаетъ въ сношенія съ другими однородными обществами и отзывается на обращаемые къ нимъ запросы относительно націонализаціи школы вообще;

д) содѣйствуетъ зависящими отъ него средствами развитію національнаго самосознанія населенія Москвы;

е) путемъ бесѣдъ, чтеній лекцій и печати противо-дѣйствуетъ тенденціямъ „Свободной школы“, направленнымъ къ развращенію молодого поколѣнія, а равно и вообще зловерной для нравственности юношества публицистикѣ;

ж) возбуждаетъ ходатайства по вопросу о націонализаціи школы передъ правительствомъ, монархическими организаціями и тѣми или иными лицами, могущими содѣйствовать осуществленію въ дѣйствительности основной цѣли общества;

з) снабжаетъ учащихся религіозно-нравственными и національно-патріотическими листками, брошюрами и книгами;

и) составляетъ и издаетъ учебники для школъ преимущественно по русскому языку, словесности, исторіи и географіи;

і) рекомендуетъ книги для ученическихъ библіотекъ;

к) устраиваетъ общества ревнителей русскаго языка и его литературы, исторіи и географіи и всячески противо-дѣйствуетъ развитію въ молодомъ поколѣннн космополитизма и воспитанія учащихся внѣ преданій и завѣтовъ родной старины.

Предсѣдателемъ совѣта „Школьной комиссіи“ избранъ В. А. Истоминонъ.

— „Ближе къ смерти“. Подъ такимъ названіемъ, какъ огласилось на дняхъ въ печати, существуетъ въ

Петербургъ цѣлое общество учащейся молодежи въ возрастѣ подростковъ. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. На дняхъ покончили съ собою принадлежавшія къ нему три гимназистки 15—16 лл., изъ которыхъ одна — дочь банкира миллионера. А всего въ обществѣ до 200 членовъ.

Такова одна изъ ужасныхъ трагедій нашей дѣйствительности, выступившая наружу изъ подъ случайно поднятой завѣсы. Это фактъ, надъ которымъ стоитъ серьезно позадуматься. Что гонить изъ жизни этихъ дѣтей, подростковъ, что убиваетъ въ нихъ естественную жизнерадостность молодости? Не матеріальная нужда, не тяжелая семейная и школьная обстановка, какъ то бываетъ также въ наше время сплошь и рядомъ. Три дѣвочки, смерть которыхъ указала обществу на печальное существованіе цѣлаго тайнаго общества дѣтей самоубійцъ, вовсе не нуждались и не страдали отъ мелочей жизни. Онѣ росли въ атмосферѣ довольства и ласки; жизнь должна была съ внѣшней стороны представляться имъ въ самыхъ розовыхъ краскахъ. Но онѣ предпочли радостямъ жизни холодный мракъ могилы. И предпочли не въ порывѣ аффекта, а вполне сознательно и обдуманно. „Не стоитъ жить“, „въ жизни нѣтъ смысла“, „устали жить“ — вотъ мотивы, приведшіе нѣсколько молодыхъ жизней къ трагическому концу. Тѣ же мотивы сплачиваютъ вмѣстѣ и всѣхъ членовъ упомянутаго общества „ближе къ смерти“. Итакъ, мы видимъ страшное отчаяніе въ жизни, душевную пустоту, столь сильную, что она побѣждаетъ жизненный инстинктъ въ самомъ жизнерадостномъ возрастѣ, уже у дѣтей нашей интеллигенціи. Призракъ смерти подбирается къ юному поколѣнію. Это грозный признакъ, грозное предостереженіе. Когда усталые борются съ жизнью уходятъ изъ нея, мы печалимся, но мы ихъ понимаемъ. Когда устаютъ жить, не живши, и отчаиваются въ смыслѣ жизни въ 15 лѣтъ, мы содрогаемся и недоумѣваемъ.

Современному обществу, очевидно, начинаетъ угрожать опасность духовнаго омертвенія. Съ этой опасностью надо бороться. (Ц. В.).

Библиографическая замѣтка.

„Духовная Бесѣда“. Вѣропроповѣдническій и религиозно-нравственный журналъ. 2-й годъ изданія. Адресъ редакціи: Павлочь Кіевской губ.

Мы живемъ преимущественно въ вѣкъ умственнаго внушенія и пропаганды. И пресса, и книги — отъ капитальныхъ произведеній до безчисленныхъ мелкихъ брошюръ, — и школы, и лекціи, и всевозможные рефераты, и пропаганда (какъ явная, такъ и тайная) осаждаютъ со всѣхъ сторонъ умы современниковъ, дѣлаютъ усиленныя внушенія и простымъ и образованнымъ людямъ, — внушенія преимущественно нездоровыя въ религиозно-нравственномъ отношеніи.

Въ этомъ — наикрупнѣйшее зло нашего времени. Страшно за плоды того нечестія, которое въ поразительномъ изобиліи посѣвается чрезъ современное печатное и устное слово. Хочется, во что бы то ни стало, найти поскорѣе противовѣсь и противодѣйствіе этому злу; но гдѣ и въ чемъ? Трезвые, къ сожалѣнію, рѣдкіе и слабые голоса свѣтской печати, духовные журналы и церковная проповѣдь — вотъ и весь оплотъ, который долженъ выдерживать натискъ развращенной мысли и разнузданнаго слова страшной тучи антихристіанской современности.

Стражи христіанства, защитники добра и истины должны изъ всѣхъ силъ утверждать и расширять этотъ скромный оплотъ христіанства. Особенно все вниманіе и усиліе нужно направить на расширение, углубленіе и улучшеніе нашей церковной проповѣди. Проповѣдь,

поскольку она можетъ сразу предлагаться въ безчисленныхъ храмахъ, сразу (во всей Россіи) цѣлымъ милліонамъ слушателей, при томъ очень часто, должна явиться колоссальнымъ средствомъ и противодѣйствіемъ антихристіанской пропагандѣ и общей всевозрастающей современной безрелигіозности.

Но необходимо, чтобы наша церковная проповѣдь прогрессировала во всѣхъ отношеніяхъ: нужно, чтобы непремѣнно проповѣдывали всѣ наши пастыри, проповѣдывали при всѣхъ богослуженіяхъ, проповѣдывали интересно, одушевленно и современно.

Естественно, для выполненія всѣхъ этихъ требованій большинство нуждается въ вѣрномъ и общедоступномъ пособіи.

Одно изъ такихъ пособій мы беремъ на себя смѣлость рекомендовать въ видѣ молодого проповѣдническаго журнала — „Духовная Бесѣда“. Журналъ этотъ уже достаточно опредѣлился и зарекомендовалъ себя съ наилучшей стороны.

Онъ, во первыхъ, заблаговременно даетъ богатый, содержательный и современный проповѣдническій матеріалъ на каждый предстоящій мѣсяць.

Имѣя подъ руками полученную книжку журнала, священникъ на цѣлый мѣсяць на всѣ богослужебные дни обезпеченъ проповѣдническимъ матеріаломъ. Кромѣ готовыхъ проповѣдей — то краткихъ простыхъ, но сильныхъ, вполне удобныхъ для изустнаго произнесенія; то обстоятельныхъ, глубокихъ и злободневныхъ, одинаково интересныхъ какъ для простыхъ, такъ и для интеллигентныхъ слушателей, — „Духовная Бесѣда“ даетъ рядъ темъ, намѣчаетъ лишь въ общихъ чертахъ возможные проповѣдническіе предметы на тѣ же самые богослужебные дни. Последнее очень цѣнно для проповѣдниковъ, склонныхъ къ самостоятельному проповѣдничеству, желающихъ и внести въ каждую проповѣдь свое личное настроеніе и

затронуть особенно непосредственно духовныя нужды своихъ слушателей. Облегчая трудъ этихъ проповѣдниковъ, журналъ въ тоже время нестѣсняетъ ихъ живой самодѣятельности.

Цѣненъ рекомендуемый журналъ и другими отдѣлами, какъ напр. „За вѣру и противъ лжевѣрія“. (Здѣсь священники нашего края найдутъ нужныя для себя „бесѣды съ отдѣляющимися отъ единства вѣры“).

При баснословно дешевой цѣнѣ (2 руб. въ годъ) „Духовная Бесѣда“ можетъ, а (по нашему мнѣнію) и должна быть подъ руками у каждаго священника.

Свящ. В. В. Щукинъ. „Объ исцѣленіи современныхъ недуговъ“. (17 проповѣдей, произнесенныхъ въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1908—10 гг.)

Цѣна 50 коп. съ пересылкой. Складъ у автора: Антонинская ул. № 8, кв. 5.

Отзвѣвъ см. въ „Рижск. епар. Вѣдом.“ (№ 7) и „Рижск. Вѣстникъ“ (№ 73).

Содержаніе № 8.

Отдѣль официальный: — Епархіальныя извѣстія. — Форма для отчета по школамъ. — Архіерейскія служенія.

Отдѣль неофициальный: — Голгоескій урокъ. — Чудо Воскресенія Христова. — Посѣщеніе г. Либавы Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ 20—23 февраля 1910 года. — Епархіальная хроника. — Изъ епархіальной печати. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 апрѣля 1910 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.