

# Симбирскія Правдѣльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Сентября

№ 18.

1910 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 августа 1910 года за № 11868, въ удовлетвореніе ходатайства Его Высокопреосвященства опредѣлено: 1) при церкви Слободы Канавы закрыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи; 2) при церкви Слободы Часовни открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика, и 3) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по 550 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб., діакону 150 р. и псаломщику 100 руб., съ зачетомъ въ эту сумму освобождающихся по закрываемымъ вакансіямъ окладовъ въ количествѣ 400 р. и съ отнесеніемъ новаго расхода въ количествѣ 150 руб. со дня замѣщенія діаконской вакансіи, на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода.

Самостоятельный причтъ къ Николаевской церкви Слободы Часовни, согласно опредѣленію Епархіального Начальства отъ 29—31 марта 1910 года, имѣеть быть опредѣленъ не прежде какъ будутъ устроены для членовъ причта готовые помѣщенія.

Объявляется настоятелямъ приходскихъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Симбирской епархіи, что, за установленіемъ указомъ св. Синода, отъ 31 іюля сего 1910 года за № 22, въ пользу церковныхъ школъ ежегоднаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января, ранѣе установленный Епархіальнымъ Начальствомъ таковой сборъ въ день 1 октября отмѣняется.

---

---

### Преподается архипастырское благословеніе:

Прихожанамъ церкви села Бекетовки, Карсунскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 1500 р. изъ личныхъ средствъ.



### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіального Начальства:

15 августа, псаломщикъ церкви села Хлыстовки, Ардатовскаго уѣзда, Авраамій Осиповъ, согласно прошенія, посвященъ въ стихарь.

25 августа, псаломщикъ церкви села Поникаго-Ключа, Сызранскаго уѣзда, Павелъ Абрамовъ, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ псаломщической должности.

28 августа, на священническое мѣсто къ церкви села Баймашкина, Курмышскаго уѣзда, согласно прошенія, опредѣленъ діаконъ села Еделева, Буинскаго уѣзда, Евфимій Осиповъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Новыхъ Чу-

каль, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Сосуновки, Ардатовскаго уѣзда, Николай Березинъ.

— на священническое мѣсто къ церкви села Коромысловки, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Васильевки, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Стемась, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, сынъ псаломщика Аркадій Петровъ.

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Паркина, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Кувай, Алатырскаго уѣзда, Илья Кожуровъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви гор. Сенгилея опредѣленъ, согласно прошенія, окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Александръ Грузинскій.

— на третье священническое мѣсто къ церкви села Красныхъ Четай, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, окончившій Казанскіе миссіонерскіе курсы учитель Кирилль Еремѣевъ.

— на псаломщическое мѣсто къ Богородицeroжлественской церкви гор. Ардатовъ перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Наборныхъ-Сыресь, Ардатовскаго у., Иванъ Галковъ.

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Тихомирова, Курмышскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, послушникъ Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря Николай Попковъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Карамзинки, Симбирскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Валеріанъ Смирновъ.

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Новаго-Томышева, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Баратаевки, Симбирскаго уѣзда, Сергѣй Бѣлюсовъ.

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Хорноварь-Шигалей, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, сынъ крестьянина дер. Малой-Батыревой, того-же уѣзда, Яковъ Илюткинъ.

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Барышской Слободы, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ, согласно прошенія, окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Петръ Архангельскій.

— на псаломщическое мѣсто къ Воскресенской церкви гор. Симбирска опредѣленъ, согласно прошенія, окончившій курсъ Симбирской духовной семинаріи Евѣмій Красовскій.

2 сентября, псаломщикъ церкви села Каласева, Ардатовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Грановскій, согласно прошенія, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— псаломщикъ церкви села Козловки, Ардатовскаго уѣзда, Владиміръ Ротановъ, согласно прошенія, уволенъ отъ должности, за поступленіемъ на миссіонерскіе курсы въ гор. Казани.

3 сентября, псаломщикъ ц. с. Опалихи, Симбирскаго у., Владиміръ Родниковъ, согласно прошенія, по болѣзни, уволенъ отъ занимаемой имъ должности псаломщика.

---

### Резолюціями Его Высокопреосвященства:

9 сентября, псаломщикъ церкви села Подвалья, Сентилеевскаго уѣзда, Петръ Алмазовъ, вслѣдствіе ходатайства г. инспектора народныхъ училищъ 6 района Симбирской губерніи, утвержденъ въ должности законоучителя Сенькинскаго начальнаго училища, подъ руководствомъ приходскаго священника.

## Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

6 августа, въ день Преображенія Господня, Его Высокопреосвященствомъ совершены въ кафедральномъ соборѣ все-нощное бдѣніе и литургія, за которою рукоположены: діаконъ села Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павелъ Лавровъ во священника въ село Митинъ-Врагъ, Курмышскаго уѣзда, а заштатный псаломщикъ Сурскаго Острога Карсун. у., Владиміръ Четвериковъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Сырятино, Ардатов. у., въ діакона.

7 августа, въ Крестовой церкви литургія, за которою рукоположены: діаконъ Владиміръ Четверинъ во священника, а окончившій курсъ семинаріи Николай Побѣдоносцевъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Собакино, Сенгилеевскаго уѣзда въ діакона.

15 августа, въ день Успенія Божіей Матери, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою рукоположены: діаконъ Николай Побѣдоносцевъ во священника, а окончившій курсъ въ Нижегородской духовной семинаріи Аркадій Касаткинъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Болховское, Курмышск. уѣзда, въ діакона; псаломщикъ села Хлыстовки, Ардатовскаго уѣзда, Авраамій Осиповъ посвященъ въ стихарь.

16 августа, въ день перенесенія Нерукотвореннаго Образа Господа нашего Іисуса Христа, въ Спаскомъ женскомъ монастырѣ литургія и молебенъ Спасителю. За литургією діаконъ Аркадій Касаткинъ рукоположенъ во священника.

22 августа, въ 11-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которою рукоположены: заштатный діаконъ села Хомбусъ-Батырева, Буинскаго уѣзда, Михаилъ Александровъ во священника въ село Туваны, того же уѣзда, а учитель Вечкусской ц.-п. школы Димитрій Захаровъ въ діакона въ село Сурскій Острогъ, Карсунскаго у.

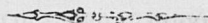
29 августа, въ 12-ю недѣлю по Пятидесятницѣ и день

успокоенія главы Іоанна Предтечи, въ каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою учитель Сырsevскаго народнаго училища, Алатырскаго уѣзда, Владиміръ Любомировъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Чеберчино Алатырскаго уѣзда, рукопоженъ въ діакона.

30 авг., въ день св. благовѣр. кн. Александра Невскаго, въ каѳедральномъ соборѣ литургія и молебень св. Александру Невскому; за литургію рукоположены: діаконъ Владиміръ Любомировъ во священника, а окончившій курсъ семинаріи Анатолій Вознесенскій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Ермаково, Сызранскаго уѣзда, въ діакона.

5 сентября, въ 13-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Соловецкой пустыни освященіе храма, литургія и молебень преподобнымъ Соловецкимъ чудотворцамъ Зосимъ и Савватию; за литургією рукоположены діаконъ: Анатолій Вознесенскій во священника, а псаломщикъ с. Вырыпаевки, Карсун. у., Михаилъ Алмазовъ въ діакона въ село Налитово, Алатырскаго уѣзда.

8 сентября, въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою заштатный діаконъ села Мишукова, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Тиховъ рукоположенъ въ запаснаго священника по 4 округу Алатырскаго уѣзда,



Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ видахъ пользы, какою миссіонерскіе кружки приносятъ дѣлу миссіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, просить духовенство располагать своихъ при хожанъ къ организаціи ихъ и дѣятельному дѣланію на нивѣ Христовой.

Примѣрный уставъ для приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ Симбирской епархіи.

1) *Цѣль учрежденія кружка, районъ его дѣятельности, наименование учредителей.*

1) Учрежденный при.....церкви села

Симбирской епархіи,.....  
уѣзда, приходскій миссіонерскій кружокъ есть союзъ ревните-  
лей православія, возглавляемый и руководимый приходскимъ  
пастыремъ, который (кружокъ) своимъ посильнымъ содѣйствіемъ  
и сотрудничествомъ помогаетъ пастырю въ дѣлѣ религіозно-  
нравственнаго просвѣщенія прихода, огражденія православныхъ  
отъ зараженія расколо-сектантствомъ или невѣріемъ и вразум-  
ленія отпадшихъ отъ Православной Церкви, гдѣ таковыя есть.

2) Миссіонерскій кружокъ при церкви села N ограни-  
чиваетъ свою дѣятельность райономъ мѣстнаго прихода.

Названный миссіонерскій кружокъ учреждается слѣдую-  
щими лицами: (назвать имена, отчество, фамиліи, званіе и  
мѣстожителство учредителей \*).

2) *Составъ приходскаго миссіонерскаго кружка.*

1) Членомъ приходскаго миссіонерскаго кружка можетъ  
быть всякій православный христіанинъ, безъ различія пола,  
не моложе 17 лѣтъ, сочувствовавшій интересамъ православія  
и могущій хоть чѣмъ либо содѣйствовать успѣхамъ кружка.

2) Члены причта состоятъ обязательными членами при-  
ходскихъ миссіонерскихъ кружковъ, а церковные старосты и  
учащіе въ начальныхъ училищахъ—по желанію.

3) *Условія вступленія въ члены приходскаго миссіонерскаго  
кружка и выхода изъ него.*

1) Для вступленія въ члены приходскаго миссіонерскаго  
кружка достаточно одного простого заявленія о томъ со сто-  
роны желающаго и согласія руководителя кружка—приходскаго  
священника.

2) Никакихъ обязательныхъ денежныхъ взносовъ для  
вступленія въ члены приходскаго миссіонерскаго кружка не  
требуется.

3) Добровольный выходъ изъ членовъ приходскаго миссіонер-  
скаго кружка для необязательныхъ членовъ его является со-  
вершенно свободнымъ во всякое время. Для сего требуется  
одно простое заявленіе о семъ руководителю кружка.

4) Исключеніе изъ членовъ кружка, вопреки желанію самого исключаемого члена, совершается только по особо уважительнымъ причинамъ и можетъ состояться лишь по постановленію общаго собранія кружка, съ донесеніемъ о семъ на утвержденіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

*4) Задача приходскаго миссіонерскаго кружка и округъ его дѣятельности.*

1) Цѣль учрежденія приходскаго миссіонерскаго кружка составляетъ:

а) религіозно-нравственное просвѣщеніе членовъ кружка въ духѣ Православной Церкви и братская христіанская взаимопомощь во всѣхъ отношеніяхъ;

б) утвержденіе въ вѣрѣ и доброй нравственности православнаго населенія прихода;

в) огражденіе православныхъ отъ вреднаго вліянія на нихъ со стороны невѣрія, инословія, раскола, сектантства и вообще всякаго рода лжеученія и заблужденія;

г) привлеченіе въ лоно Православной Церкви отпадшихъ отъ нея;

д) всякаго рода (религіозно-нравственная, матеріальная и юридическая) братски-христіанская помощь обращающимся въ Православную Церковь изъ раскола, сектантства, инославія, еврейства, магометанства и т. п.

2) Для достиженія сихъ цѣлей члены приходскаго миссіонерскаго кружка стараются:

а) въ своей жизни и поведеніи, въ особенности въ дѣлѣ исполненія христіанскихъ обязанностей, быть образцомъ и подавать во всемъ добрый примѣръ остальному населенію прихода;

б) на сколько возможно помогать приходскому священнику въ его заботахъ о томъ, чтобы православные знали ученіе Православной Церкви, были исправны въ исполненіи своихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей, жили между собою въ мирѣ, любви и согласіи и не допускали въ жизни своей такихъ нехристіанскихъ поступковъ, которыми особенно соблазняются отпадшіе отъ Православной Церкви;



в) содѣйствовать приходскому пастырю въ дѣлѣхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній, въ дѣлѣхъ улучшенія пѣнія, чтенія и вообще благолѣпія богослуженія, въ дѣлѣхъ украшенія Приходскаго храма, въ дѣлѣхъ устройства народныхъ читаленъ, бібліотекъ, книжныхъ складовъ, хотя бы въ видѣ отдѣленій обще-епархіальнаго склада и т. п.;

г) подъ руководствомъ священника знакомиться съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихода, съ жизнью и ученіемъ отпадающихъ отъ Православной Церкви вообще и мѣстнаго населенія въ частности;

д) по порученію священника, посѣщать, при удобныхъ случаяхъ, дома какъ православныхъ, такъ и отпадшихъ отъ Православной Церкви, съ цѣлью религіозно-нравственныхъ бесѣдъ и увѣщаній;

е) съ благословенія приходскаго священника и подъ его руководствомъ, вести публичныя религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія;

ж) изыскивать матеріальныя средства, необходимыя для болѣе успѣшнаго выполненія благотворительно-просвѣтительныхъ задачъ;

з) сообщать о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и наблюденіяхъ, а равно и результатахъ своей дѣятельности, приходскому священнику и другимъ членамъ миссіонерскаго кружка;

и) посѣщать собранія членовъ миссіонерскаго кружка, созываемыя руководителемъ—приходскимъ пастыремъ, для взаимныхъ совѣщаній и выработки цѣлесообразныхъ способовъ и средствъ осуществленія задачъ кружка.

##### *5) Управление дѣламъ миссіонерскаго кружка.*

1) Во главѣ cadaго приходскаго миссіонерскаго кружка стоитъ руководитель его—мѣстный приходскій священникъ преимущественно настоятель прихода.

2) Руководитель приходскаго миссіонерскаго кружка является главнымъ отвѣтственнымъ распорядителемъ дѣйствіями кружка.

3) Дѣлопроизводитель и казначей приходскаго миссіонерскаго кружка избираются общимъ собраніемъ кружка.

4) Для управленія дѣлами миссіонерскаго кружка члены онаго въ общемъ собраніи открытою подачею голосовъ избирають Совѣтъ изъ шести челоуѣкъ. Предсѣдателемъ Совѣта состоитъ руководитель кружка—приходскій священникъ, а дѣлопроизводитель и казначей назначаются общимъ собраніемъ изъ числа избранныхъ членовъ Совѣта. Составъ членовъ Совѣта, въ случаѣ выбытія кого либо изъ нихъ, пополняется по избранію общаго собранія. Совѣтъ кружка находится въ предѣлахъ района своей дѣятельности. Для обсужденія вопросовъ по осуществленію своихъ задачъ и цѣлей, онъ собирается, по мѣрѣ надобности, предсѣдателемъ, по его усмотрѣнію, или въ случаѣ заявленія послѣдному о томъ трехъ членовъ Совѣта.

5) По мѣрѣ надобности и обязательно однажды въ годъ—по истеченіи отчетнаго года, приходскій священникъ созываетъ общее собраніе членовъ кружка.

6) Предсѣдатель Совѣта миссіонерскаго кружка, при участіи дѣлопроизводителя и казначея, составляетъ краткія отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонерскаго кружка за каждый прошлый годъ, которыя, по заслушаніи ихъ въ общемъ собраніи членовъ кружка, созываемомъ по истеченіи отчетнаго года, за подписью обязательныхъ и пожелавшихъ подписаться необязательныхъ членовъ кружка, препровождаются руководителемъ кружка епархіальному миссіонеру. Общее собраніе кружка, по выслушаніи отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности кружка, высказываетъ соотвѣтственныя пожеланія и соображенія относительно дальнѣйшаго направленія дѣятельности кружка, которыя заносятся въ протоколъ общаго собранія.

*6) Права миссіонерскаго кружка и его членовъ.*

1) Миссіонерскій кружокъ имѣеть: своимъ годичнымъ праздникомъ....., хоругвь и икону этого праздни-

ка, подписные листы для сбора пожертвованій на нужды кружка.

2) Денежныя средства кружка могутъ расходываться только на такія надобности, которыя непосредственно связаны съ дѣломъ миссіи и поддержки православія въ названномъ приходѣ.

3) Кромѣ сихъ правилъ, миссіонерскій кружокъ руководится правилами объ устройствѣ миссіи, изданными Св. Синодомъ въ 1908 году и напечатанными въ № 22 „Церковныхъ Вѣдомостей“, а равно и всѣми тѣми правилами и узаконеніями, которыя изданы и могутъ быть издаваемы какъ высшею центральною, такъ и мѣстною гражданскою и епархіальною властію.

4) Всѣ вообще члены миссіонерскаго кружка пользуются слѣдующими правами и преимуществами:

а) имена живыхъ членовъ миссіонерскаго кружка поминуются на проскомидіи во всѣ праздничные дни и въ день годовичнаго праздника миссіонерскаго кружка;

б) имена умершихъ членовъ миссіонерскаго кружка поминуются на литургіи и панихидахъ въ установленное для того въ приходѣ время.

Наиболѣе потрудившіеся члены миссіонерскаго кружка могутъ быть представлены чрезъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ къ соотвѣтствующимъ почетнымъ наградамъ.

7).

1) Миссіонерскій кружокъ дѣйствуетъ неизмѣнно на точномъ основаніи сего устава.

2) Всякія измѣненія и дополненія въ семь уставѣ могутъ быть производимы не иначе, какъ съ разрѣшенія и утвержденія епархіальной власти, утвердившей уставъ и разрѣшившей открытіе кружка.

3) Въ случаѣ закрытія кружка, имущество его, въ чемъ бы ни заключалось, поступаетъ въ пользу приходской церкви.

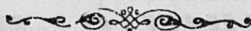
## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Курмышскаго у.:* въ Бѣковѣ; *Ардатовск. уѣз.:* въ Пичеурахъ, Семеновѣ, Малыхъ-Монадышахъ, Сосуновѣ; *Сызранскаго у.:* въ Жегуляхъ, Тимошкинѣ, Старой-Рачейкѣ (2-я вакансія), Рызлеяхъ, Васильевѣ; *Карсунск. у.:* въ Проломихъ; Пятинѣ; *Алатырск. уѣз.:* Алатырскомъ соборѣ (протоіерейское мѣсто).

**Діаконскія.** *Симбирск. у.:* въ Киртеляхъ, Безоновѣ, Ключищахъ, Арской Слободѣ, Тетюшской Слободѣ, Кезьминѣ; *Сызран. уѣз.:* въ Поникомъ Ключѣ, Тихменевѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Еремкинѣ, Загаринѣ; *Карсунскаго у.:* въ Коноплянѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Бѣликовѣ, Таволжанкѣ; *Ардатовскаго уѣз.:* въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Тазинѣ, Четвертаковѣ; *Алатырск. у.:* въ Кабаевѣ, Миренкахъ, Сіавѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Семеновскомъ, Дубенкахъ; *Курмышск. у.:* въ Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Туванахъ, Ходарахъ; *Сенгилевск. уѣз.:* въ Березовкѣ; *Буинскаго у.:* въ Еделевѣ.

**Школьническія.** *Симбирск. у.:* въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, при Николаевской церкви Симбирскаго Кадетскаго Корпуса, Баратаевѣ, Богдашкинѣ, Опалихъ; *Сенгилевск. у.:* въ Климовѣ, Лапшанкѣ; *Сызранск. уѣз.:* Комаровѣ, Старой Рачейкѣ (2-я вакансія), Поникомъ-Ключѣ, Загаринѣ; *Буинск. у.:* въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Конкинѣ; *Ардатовскаго уѣз.:* въ Репьевѣ, Сабановѣ,

Суподѣвкѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Игнатовѣ, Наборныхъ-Сырсяхъ, Козловкѣ, Каласевѣ; *Курмышск. у.*: въ Александровкѣ; *Карсунск. уѣз.*: въ Погибелкѣ, Пермсяхъ, Вырыпаевкѣ, при Карсунскомъ соборѣ; *Алатырск. у.*: въ Урусовѣ, Засарьѣ, Ждамировѣ, Маломъ-Буваѣ.



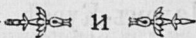
---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

— наследницы —

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихя.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

 Цѣны въѣ конкуренціи. 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-  
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

 **ТЕЛЕФОНЪ № 53.** 

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

# Симбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

15-го Сентября

№ 18.

1910 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Дѣятельность Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за первый годъ его существованія (1909 г.).**

(Окончаніе).

### *Миссіонерскіе кружки.*

Кромѣ утвержденія въ должностяхъ благочинническихъ миссіонеровъ, въ теченіе года, сдѣланы слѣдующія мѣропріятія: 1) Рассмотрѣнь и переданъ на распоряженіе Консistorіи уставъ Братства во имя св. священномученика Кипріяна въ с. Черкасскихъ Сырсахъ, Алатырскаго уѣзда (ж. № 4, ст. 2-я). Означенный уставъ Консistorіей утвержденъ и Миссіонерскимъ Совѣтомъ, по постановленію отъ 17 августа 1909 г., за № 10, препровожденъ по назначенію. 2) Выражено согласіе на признаніе существованія миссіонерскаго кружка въ с. Томышевѣ, Новомъ Томышевѣ и Коптевѣ, Сызранскаго у., въ виду его трехлѣтней дѣятельности (ж. № 4, ст. 3-я), при чемъ на засѣданіи 12 ноября рассмотрѣнь проектъ устава названнаго миссіонерскаго кружка и въ исправленномъ видѣ признанъ возможнымъ къ дѣйствію (ж. № 13, ст. 1-я). 3) Въ виду просьбы кружка ревнителей православія при Космодемьянской церкви с. Монастырскаго Сунгура, Сызранскаго уѣзда, постановлено Миссіонерскимъ Совѣтомъ принять на себя посредничество предъ книжнымъ складомъ Братства о высылкѣ кружку необходимыхъ книгъ въ разрочку подъ письменное

обязательство. 4) Сдѣлано сношеніе съ Симб. Д. Консистоіей о регистраціи вновь открытаго миссіонерскаго кружка въ с. Троицкомъ Сунгурѣ, состоящаго изъ священника Мих. Травина и 5 другихъ лицъ.

### *Общія постановленія Совѣта.*

Помимо болѣе или менѣе частныхъ постановленій и распоряженій, Миссіонерскому Совѣту приходилось, въ теченіе года, въ виду разнаго рода мнѣній, высказываться по тѣмъ или инымъ вопросамъ общаго характера, касающихся миссіи. Такъ, въ виду сообщенія одного изъ благочинныхъ, что нѣкоторые батюшки сносятся съ иноепархіальными раскольническими начетчиками на предметъ устройства публичныхъ бесѣдъ съ православными ихъ приходовъ, при чемъ о своихъ сношеніяхъ заблаговременно не сообщаютъ православнымъ миссіонерамъ, слѣдствіемъ чего бывають разнаго рода осложненія, а иногда и вредъ православію, по журналу отъ 16 февраля 1909 года, за № 3, было постановлено: „поставить въ извѣстность духовенство епархіи, чтобы оно не сносилось, тѣмъ болѣе не давало подписокъ объ устройствѣ бесѣдъ, съ извѣстными пріѣзжими иноепархіальными раскольническими начетчиками безъ предварительнаго сношенія о назрѣвшей необходимости бесѣды въ томъ или иномъ приходѣ съ епархіальнымъ или окружнымъ миссіонеромъ.“ Другое постановленіе и распоряженіе общаго характера было вызвано благопріятнымъ результатомъ отъ бесѣды-проповѣди епархіальнаго миссіонера въ с. Монастырскомъ Сунгурѣ, послѣ которой въ этомъ селѣ въ великую субботу присоединилось пятеро къ православію. Журналомъ Совѣта, отъ 16 апрѣля за № 5, было постановлено „рекомендовать приходскимъ священникамъ селъ, зараженныхъ расколомъ, примѣнительно къ § 3 Раздѣла II Правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи, не только стараться о веденіи бесѣдъ полемическаго характера, но ревностно уяснять своимъ прихожанамъ истины православной Христовой вѣры съ церковной каведры по возможности живымъ



словомъ и раскрывать имъ паубность разнаго рода лжеучений, существующихъ среди мѣстнаго населенія.“ Къ такого рода постановленіямъ нужно отнести и нѣкоторыя постановленія, состоявшіяся по заслушаніи годового отчета епархіальнаго миссіонера. По этому отчету, между прочимъ, было постановлено: а) „признать весьма желательнымъ снабженіе приходскихъ церковныхъ библиотекъ книгами, наиболее полезными въ дѣль миссіи противо-раскольнической и противо-сектантской, почему, чрезъ напечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, рекомендовать пастырямъ Церкви, хотя бы постепенно, приобрьтатъ эти книги въ церковныя библиотеки, напомнивъ при семъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства отъ января 1897 г., коимъ на приобрьтеніе книгъ названнаго характера въ церковныя библиотеки разрѣшается употреблять, церковныя суммы до 20 руб., съ вѣдома благочиннаго, а свыше 20 р.—съ вѣдома Епархіальнаго Начальства; б) выразить пожеланіе, чтобы о. о. окружные и благочинническіе миссіонеры по возможности чаще посѣщали приходы своего округа, зараженные расколо-сектантствомъ; в) признать вполне цѣлесообразнымъ періодическое устройство епархіальнаго и окружныхъ сѣздозъ миссіонеровъ, въ видахъ объединенія миссіонерской дѣятельности въ епархіи въ одномъ направленіи; иниціативу созыва этихъ сѣздозъ возложить на епархіальнаго миссіонера, а средства на расходы по поѣздкѣ на оныя благочинническихъ миссіонеровъ предложить изыскать тѣмъ благочинническимъ округамъ, отъ коихъ будутъ на сѣздѣ миссіонеры-представители; г) считать необходимымъ повсемѣстное распространеніе въ епархіи религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ народомъ, чтеніе и открытіе народныхъ библиотекъ и читаленъ, какъ отвѣчающихъ § 6 Раздѣла II Правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи.“ Далѣе, по заслушаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 15 апрѣля—4 мая 1909 г., за № 3130 („Цер. Вѣд.“ № 23), постановлено „просить епарх. миссіонера, при посѣщеніи имъ селъ, зара-

женныхъ сектантствомъ, раздавать въ возможномъ обилии брошюры и листки противо-сектантскаго содержанія, о приобрѣтеніи и распространеніи каковыхъ просить и приходскихъ пастырей таковыхъ селъ“ (ж. № 10, ст. 1). Въ виду отказа, послѣ бесѣды съ епархіальнымъ миссіонеромъ, старообрядческаго начетчика-поморца Аѳ. А. Басова отъ своихъ заблужденій, письменнo заявленнаго имъ въ публичной рѣчи въ гор. Сызрани и переданнаго епарх. миссіонеру, было постановлено заявленіе его и рѣчь отпечатать особыми брошюрами для раздачи народу.

### *Епарх. миссіонерская библіотека.*

Однимъ изъ самыхъ существенныхъ орудій въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ является, какъ и во всякомъ другомъ духовно-просвѣтительномъ дѣлѣ, запасъ и подборъ необходимыхъ книгъ, раскрывающихъ—съ одной стороны—положительныя истины вѣры православной, а съ другой—разнаго рода уклоненія и заблужденія отступниковъ отъ этой вѣры. Поэтому самое главное и первое вниманіе епарх. миссіонера и Мис. Совѣта обращено было на пополненіе необходимыми книгами епарх. миссіонерской библіотеки, которая, какъ главная и образцовая для епархіи, должна располагать всѣми нужными книгами. Въ первомъ же своемъ докладѣ, отъ 16 февраля 1909 года, Мисс. Совѣту епарх. миссіонеръ просилъ Совѣтъ обратить вниманіе на епарх. миссіонерскую библіотеку, состояніе которой, по его словамъ, далеко не соотвѣтствовало ея громкому названію. Она скудна нужнѣйшими книгами, безъ которыхъ вести успѣшную полемику съ расколо-сектантствомъ трудно. Въ силу этого, было постановлено, по журналу № 3, просить о. епарх. миссіонера и окружнаго, священ. А. Сокольскаго, представить списокъ необходимыхъ для миссіонерской библіотеки книгъ по борьбѣ съ расколо-сектантствомъ. Таковой списокъ названными лицами былъ представленъ въ слѣдующемъ же собраніи Миссіонерскаго Совѣта, 16 марта 1909 г. По этому списку требовалось 86 книгъ на сумму до 250 р.

Рѣшено было выписать книги чрезъ книжный складъ Бр. 3-хъ Святителей, при чемъ постановлено было—озаботиться приобрѣтеніемъ и книжнаго шкафа для храненія епарх. миссіонерской бібліотеки, которая, съ разрѣшенія Симб. Д. Консисторіи, стала помѣщаться въ зданіи Консисторіи. Къ собранію 15 іюня 1909 г. книжный складъ Братства представилъ списокъ выписанныхъ имъ для миссіонерской бібліотеки книгъ на сумму 187 руб. 35 коп. Этотъ списокъ въ послѣдствіи пополненъ покупкой новыхъ книгъ, указанныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ въ его докладѣ отъ 20 іюля 1909 г.—При освидѣтельствovanіи бібліотеки, оказалось, что въ ней по каталогу утеряно въ разное время, при бесѣдахъ миссіонеровъ съ раскольниками, и обветшало до 12 названій разныхъ книгъ. Эти книги, какъ обветшалыя и утраченныя, было постановлено, по журналу № 10, изъ каталога исключить и, взявъ ихъ, приобрѣсти новые экземпляры этихъ книгъ.

На всѣ расходы по приобрѣтенію необходимыхъ книгъ для епарх. миссіонерской бібліотеки, переплетъ ихъ и приобрѣтеніе для нихъ шкафовъ было отпущено комитетомъ по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 400 р. Завѣдываніе мисс. бібліотекой, послѣ смерти епархіальнаго миссіонера Мил. І. Головкина, находилось въ рукахъ Симб. окружнаго миссіонера, свящ. Ал. П. Сокольскаго, которымъ бібліотека и была сдана въ вѣдѣніе новаго епарх. миссіонера, о. Вл. П. Садовскаго.

Наравнѣ съ заботами объ увеличеніи епарх. миссіонерской бібліотеки, Миссіонерскій Совѣтъ принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ упорядоченію бібліотекъ церковныхъ въ приходяхъ съ расколо-сектантскимъ населеніемъ (см. выше—распор. о приобрѣтеніи книгъ въ ц. бібліотекахъ по отчету еп. миссіонера), а также и къ снабженію ихъ необходимыми книгами, гдѣ то оказывалось нужнымъ. Такъ, по представленію Совѣта, отъ 17 августа 1909 г. за № 10, выслано было 8 книгъ на сумму 24 р. 35 к. изъ средствъ Братства для Сы-

зранскаго мис. кружка, у котораго всё книги, во время Сызранскаго пожара, сгорѣли.

*Средства Совѣта.*

Самое большое мѣсто Миссіонерскаго Совѣта за 1909 г. составлялъ вопросъ экономическій. Миссіонерскій Совѣтъ началъ свою дѣятельность положительно безъ всякихъ средствъ. Поэтому журналомъ перваго же собранія было постановлено вопросъ объ изысканіи средствъ какъ на содержаніе канцеляріи, такъ и на другія неотложныя нужды, передать на разсмотрѣніе Симбир. Д. Консисторіи, которая, по этой просьбѣ, и отчислила на указанный предметъ единовременно 300 р. и разрѣшила Миссіонерскому Совѣту пользоваться для своихъ собраній одной изъ комнатъ Д. Консисторіи, за неимѣніемъ опредѣленнаго мѣста для названной цѣли.—Далѣе Миссіонерскій Совѣтъ входилъ въ сношеніе съ совѣтомъ Братства 3-хъ Святителей о перечисленіи въ его вѣдѣніе сначала только находящихся въ его распоряженіи суммъ миссіонерскаго фонда или, по крайней мѣрѣ, процентовъ съ него, а потомъ, когда общепархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Симбирской епархіи 1909 г., къ которому Миссіонерскій Совѣтъ обращался съ просьбой объ ассигнованіи средствъ на содержаніе канцеляріи Совѣта, раздачу брошюръ при собесѣдованіяхъ и разные непредвидѣнные расходы, отказалъ въ этой просьбѣ, Миссіонерскій Совѣтъ, по журналу отъ 18 сентября 1909 года, за № 11, просилъ совѣтъ Братства 3-хъ Святителей, чтобы оно пришло на помощь Миссіонерскому Совѣту денежными средствами, выдѣленіемъ какой либо части своихъ поступленій въ его распоряженіе. Совѣтъ Братства обѣщалъ рѣшеніе этого вопроса внести на общее собраніе членовъ Братства въ 1910 г., съ своей стороны высказавшись, что онъ готовъ приблизительно  $\frac{1}{4}$  всѣхъ поступающихъ въ его пользу доходовъ, въ теченіе года, отчислять въ распоряженіе Миссіонерскаго Совѣта, считая въ этомъ количествѣ и проценты съ капитала миссіонерскаго фонда. вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣд-

ствіе журнальнаго постановл. общепарх. съѣзда 1909 года за № 10-мъ, о желательности слиянія Миссіонер. Совѣта съ совѣтомъ Братства, Миссіонер. Совѣтъ просилъ сов. Братства высказаться по сему вопросу, на что послѣдній, своимъ постановленіемъ, отъ 11 ноября 1909 г., за № 12, отвѣтилъ, что онъ принять на себя всѣ функціи по устройству внутренней миссіи въ епархіи въ томъ объемѣ, какой указанъ правилами Св. Синода, отъ 20—26 мая 1908 г., за № 3343 считаетъ для себя невозможнымъ и неисполнимымъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ эта сторона дѣла поглотила бы всю дѣятельность совѣта Братства, въ ущербъ другимъ задачамъ, входящимъ въ кругъ его дѣятельности.

Въ тѣхъ же видахъ увеличенія своихъ средствъ, Миссіонерскій Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи производства съ 1910 г. кружечнаго по церквамъ сбора въ день Св. Троицы въ пользу Симб. Мисс. Совѣта, а также и на производство кружечнаго сбора на этотъ предметъ въ 1909 г. въ день Рождества Пресвятой Богородицы, на что послѣдовало разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

Въ теченіе 1909 года, суммъ Миссіонерскаго Совѣта поступило 788 руб. 42 коп. Эта сумма составлялась изъ поступлений:

- 1) Изъ Симб. Дух. Консисторіи . . . 300 р. — к.
- 2) Изъ епархіальнаго свѣчнаго завода . . . 400 р. — к.
- 3) Изъ Братства 3-хъ Святителей . . . 50 р. — к.
- 4) Отъ благочиннаго 3 округа Буинскаго  
уѣзда (круж. сбор.) . . . . . 5 р. 88 к.
- 5) Суммъ, принадлежащихъ Симб. епарх.  
мисс. библиотекъ . . . . . 5 р. 47 к.
- 6) Суммъ, не надлежаще занятыхъ и воз-  
вращенныхъ по принадлежности . . . . . 27 р. 7 к.

Въ теченіе 1909 года израсходовано 542 р. 61 к.

А и м е н н о:

- 1) На содержаніе канцеляріи и другія мелочныя нужды . . . . . 267 р. 89 к.
- 2) На покупку книгъ для бібліотеки . . . . . 247 р. 65 к.
- 3) Переходящихъ суммъ . . . . . 27 р. 7 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1910 г. состояло 245 р. 81 к.

Въ теченіе года было 11 собраній Мисс. Совѣта, считая въ ономъ и 1-е собраніе 22 дек. 1908 г. Всего вопросовъ на обсужденіе Совѣта за отчетный періодъ восходило до 100, изъ коихъ особой многосложностью отличались вопросы, возбуждаемые епархіальнымъ миссіонеромъ по его докладамъ, каковыхъ за годъ на разсмотрѣніи Совѣта было 16, кромѣ годового отчета о состояніи миссіи въ епархіи за 1908 г.

Священникъ *Ал. Сурминскій.*

**Къ характеристикѣ современной проповѣди.**

Въ „Руков. для сельскихъ пастырей“ свящ. Аа. Веселицкій въ статьѣ о современномъ проповѣдничествѣ приводитъ любопытныя сужденія одного изъ духовныхъ цензоровъ: „Не повѣрите, какое это тяжелое и мучительно-безрадостное дѣло — заниматься просмотромъ и оцѣнкой всевозможныхъ поученій, бесѣдъ и рѣчей, представляемыхъ въ нашъ комитетъ духовенствомъ. Тяготятся, положимъ, и господа педагоги просмотромъ письменныхъ работъ своихъ учениковъ, скажемъ, хотя бы по словесности; но вѣдь они, при несовершенствѣ и шаблонности ихъ, все-же знаютъ, что всѣ эти работы не болѣе, какъ только упражненія, а не настоящій, серьезный, всамдѣлешный трудъ, и въ этомъ для педагоговъ успокоеніе. Не то въ нашемъ дѣлѣ, когда читаешь не простыя упражненія или опыты въ учительствѣ, но дѣйствительные образцы настоящаго церковнаго учительства и съ горечью убѣждаешься въ ихъ несовершенствахъ, не скажу — литературныхъ, художественныхъ, — а болѣе существенныхъ, именно — въ ихъ

безжизненности, однообразіи, формализмѣ, казенщинѣ. Тутъ невольно одолѣваетъ безрадостная дума о томъ, что вотъ эти неудачныя своего рода пастырскія упражненія, камни, а не хлѣбъ духовный, предлагались только-что сотнямъ, а можетъ, и тысячамъ душъ вѣрующихъ простецовъ, жаждущихъ „воды живой“. И досадно, и горько, и обидно станетъ на душѣ за наше пастырство, за нашу маломощность, за себя самого, и до слезъ бываетъ жаль бѣдный нашъ народъ, осужденный пробавляться слушаніемъ такихъ упражненій. Представьте: предъ вами десятки, чуть не сотни, однимъ словомъ—цѣлыя горы проповѣдей, бесѣдъ, которыя только-что предлагались народу, какъ „хлѣбъ жизни“. Сначала вы радуетесь, что въ такомъ обиліи дается онъ нынѣ алчущимъ отъ руки добрыхъ пастырей, и съ нетерпѣніемъ углубляетесь въ чтеніе. Но скоро и неизбежно ждетъ васъ печальное разочарованіе: читаете проповѣдь за проповѣдью, бесѣду за бесѣдой, и сиротливое, жуткое чувство начинаетъ овладѣвать вами. Словно все дальше и дальше уходите вы куда-то въ безлюдную пустыню, гдѣ нѣтъ дыханія жизни, не слышно біенія человеческого сердца, а что-то холодное, леденящее чувства, чуждое и землѣ и небу, охватываетъ васъ со всѣхъ сторонъ. Не нашли вы въ этой „грудѣ тлѣющихъ костей“, которая казалась вамъ вначалѣ обильнымъ кладомъ высшаго духовнаго богатства, того великаго сокровища, что именуется словомъ живымъ. При чтеніи поученій юныхъ пастырей, непременно встрѣчается неотразимое вліяніе требованій школьнаго проповѣдничества, отъ котораго, какъ отъ незримыхъ оковъ, никакъ ни можетъ отрѣшиться авторъ, часто въ ущербъ дѣйствительному достоинству слова. Но за то,—скажу вамъ,—если на чемъ, то на этихъ твореніяхъ юныхъ пастырей отдыхаетъ, хотя не часто, душа. Нѣтъ-нѣтъ,—встрѣтишь среди нихъ проблескъ живой мысли, теплоту неподдѣльнаго чувства, явное стремленіе передать свое святое настроеніе слушателю, раздѣлить свою душу и сердце съ нимъ; тогда искупаются и забываются всѣ прежнія стра-

данія и мученія неудовлетворенности отъ чтенія обычныхъ упражненій въ проповѣдническомъ искусствѣ. Радуеться и думаеть: вотъ загорается новый свѣтильникъ, и пишешь восторженный отзывъ, въ ободреніе вдохновенному проповѣднику. Однако, — знаете, чѣмъ кончается преждевременная радостная надежда? Чаще всего полнымъ разочарованіемъ. Тебѣ же даютъ на просмотръ поученія того же автора черезъ годъ: дивишься и недоумѣваешь, что случилось съ прежнимъ вдохновеннымъ проповѣдникомъ? Прежнія, отмѣченныя въ отзывѣ достоинства, превратились въ новыхъ трудахъ автора въ какія-то рѣзко выдающіяся, разсудочно и насильно вогнанныя въ проповѣдь, особенности. И вотъ, приходится писать, скрѣпя сердце, о новой серіи поученій автора отзывъ, совершенно противоположный первому, а въ результатѣ получаешь отъ избитеннаго проповѣдника письмо, полное упрековъ и укоризнъ въ несправедливости и пристрастіи... Что тутъ дѣлать бѣдному цензору, чѣмъ оправдаться? Не отвѣтитъ же, что виною былъ излишній оптимизмъ, признавшій кратковременный, неустойчивый подъемъ проповѣдническаго вдохновенія юнаго автора за постоянное свойство его проповѣдническаго и пастырскаго духовнаго дарованія. И приходится въ подобныхъ случаяхъ молча терпѣть и выносить незаслуженное озлобленіе противъ себя безъ возможности оправданія. Имѣютъ свои особенныя черты проповѣди нашихъ современныхъ писателей средняго и преклоннаго возраста, и то же черты устойчивыя, постоянныя, еще въ большей степени не радующія сердце всякаго, кто искренне желаетъ подъема и расцвѣта у насъ религіозной жизни. Поученія искушенныхъ жизненнымъ опытомъ проповѣдниковъ отъ произведеній ихъ юныхъ собратьевъ всегда можно отличить безошибочно. Даже съ внѣшней стороны: по тщательности письма, обязательному подчеркиванію текстовъ, ихъ цитатъ и умѣнію сшивать написанныя тетрадки — легко узнать молодыхъ или пожилыхъ батюшекъ проповѣдн. Съ годами аккуратность, техника письма, выдержка во



внѣшности возрастають и какъ разъ обратно пропорціонально жизненности и одухотворенности содержанія, словно дѣйствуетъ тутъ какой-то роковой законъ. Если все-таки нерѣдко въ проповѣдяхъ юныхъ пастырей встрѣчаешься, хотя бы и со случайнымъ, но все-таки живымъ чувствомъ, со свѣжей, бодрой мыслию, способною расшевелить слушателя, пробудить его совесть, то въ поученіяхъ отживающаго поколѣнія пастырей съ подобными явленіями встрѣчу можно считать такой же почти неожиданностію, какъ найти землянику въ январѣ за столомъ.

Особенно поразительны въ данномъ отношеніи бывають представляемыя въ нашъ комитетъ поученія старцевъ-проповѣдниковъ. Когда съ почтеніемъ приступаю я къ просмотру такихъ твореній, мнѣ почему-то сразу, по прочтеніи десяти-двадцати строкъ, начинается представляться быстрая, знакомая съ дѣтства рѣченка, дно которой усѣяно круглыми, гладкими, обточенными теченіемъ камушками. Эти камушки точь-въ-точь похожими кажутся на подобныя поученія: кругомъ они обточены, сглажены, но примешься читать, какъ все равно возмешь изъ рѣчки камушекъ, и они становятся безцвѣтны, сухи и безжизненны — неувлекательны. Отчего? да оттого же, что и рѣчные камушки: ихъ исторія одинакова. Какъ тѣ обтачивались теченіемъ рѣчки, оставаясь по существу косны и инертны; такъ и эти поученія, еще зачавшись въ молодомъ умѣ мертворожденными, продолжали только шлифоваться и видоизмѣняться совнѣ въ теченіе жизни проповѣдниковъ. Не ищите въ нихъ „слова живаго“: напрасный трудъ!..“

---

## Епархіальная лѣтопись.

5-го сентября состоялось торжество освященія храма во имя свв. Зосимы и Савватія въ возобновленной преосв. Антоніемъ, бывш. еписк. Вологодскимъ, Соловецкой пустыни, что на берегу Волги, близъ с. Поливнаго Врага, Симб. у. Симбирскіе жители заблаговременно были извѣщены расклеенными по городу объявленіями о томъ, что для желающихъ принять уча-

стіе въ церковномъ торжествѣ будутъ предоставлены старостою каедр. собора г. Кузьмичевымъ его пароходы. Въ назначенное время, къ 7 ч. утра 5-го сент., на пристани собралось такое количество богомольцевъ, что на пароходахъ для нихъ не достало мѣста. Самое же торжество прошло при стеченіи многотысячныхъ массъ благочестивыхъ вѣрующихъ изъ близкихъ къ пустыни селеній. „Красный“ осенній день благопріятствовалъ празднику, и величественный обрядъ освященія храма, совершенный Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іаковомъ и преосв. епископомъ Антоніемъ, въ сослуженіи ректора семинаріи, прот. А. В. Стернова, каедр. протоіеря С. С. Медвѣдкова и прот. М. Θ. Троицкаго, при художественномъ и вдохновенномъ пѣніи архіерейскаго хора, подъ управленіемъ С. П. Ягодинскаго, оставилъ глубокой слѣдъ въ душѣ всѣхъ, присутствовавшихъ на немъ.

---

17-го августа исполнилось 35-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ ключаря каедральнаго собора, прот. М. Θ. Троицкаго. Предполагаемое въ этотъ день чествованіе почетнаго юбиляра со стороны его почитателей не состоялось, ибо о. юбиляръ этотъ день пожелалъ провести въ Казани, дабы въ Каз. каедральномъ соборѣ, гдѣ онъ былъ хиротонисанъ, совершить литургію. Чествованіе состоялось лишь 6 сентября. Въ этотъ день Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іаковомъ былъ совершенъ въ соборѣ молебень, по окончаніи котораго были прочитаны посвященные юбиляру адреса отъ Симбирскаго духовенства и отъ многочисленныхъ его почитателей, а также отъ Симб. миссіонерскаго совѣта. Въ адресахъ со всею обстоятельностью и справедливостью была оцѣнена та выдающаяся дѣятельность М. Θ. въ области церковно-практическаго строительства, которая возвела его на то почетное и высокое положеніе, откуда онъ, вотъ уже въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, виденъ для всей Симбирской Церкви. Адресъ отъ духовенства былъ преподнесенъ юбиляру при драгоцѣнной иконѣ св. Михаила, перв. митрополита Кіевскаго.

---

27-го августа исполнилось 35-лѣтіе служебной дѣятельности инспектора Симб. чув. учит. школы, д. с. с. Ивана Яковлевича Яковлева. Дѣятельность этого педагога-миссіонера была очерчена на страницахъ «Симб. Епарх. Вѣдомостей» въ 1908 г., по поводу сорокалѣтія основной имъ чув. школы. Самые же

принципы педагогической системы И. Я. были подробно охарактеризованы, между прочимъ, въ ж. «Руководство для сельскихъ пастырей» (1909 г.) въ статьѣ Н. И. Колосова «Бодрая школа».

---

15 авг. исполнилось 25-лѣтіе существованія типографіи А. Т. Токарева, гдѣ печатаются „Симб. Еп. Вѣд.“ и гдѣ, за 25-лѣтній періодъ, были напечатаны тысячи духовныхъ и учебныхъ книгъ. Послѣ богослуженія во Владимірской церкви, гдѣ юбиларъ состоитъ ктитормъ, у него состоялся обѣдъ для типографскихъ служащихъ.

---

28 августа скончался отъ холеры прот. Алатырскаго собора, Н. К. Діомидовъ. Человѣкъ «старого закала», вѣрный сынъ старой духовной школы, покойный о. протоіерей отличался необычайной строгостью въ исполненіи своихъ пастырскихъ и служебныхъ обязанностей и рѣдкой стойкостью въ проведеніи своихъ принциповъ. Возбуждая иногда своей прямолинейностью неудовольствіе въ однихъ, о. Діомидовъ въ другихъ вызывалъ къ себѣ глубочайшее уваженіе, побуждая смотрѣть на себя, какъ на того евангельскаго раба, который былъ вѣренъ Господу своему и во всемъ маломъ.

---

29-го августа скончался предсѣдатель Симб. окружнаго суда, д. с. с. Вас. Ив. Бармалѣевъ. Въ лицѣ В. И. правосудіе наше теряетъ строгаго и умнаго судью, общество—честнаго гражданина, Церковь—ревностнаго христіанина. Живя неподалеку отъ семинаріи, покойный, можно сказать, неопустительно посѣщаль богослуженія въ семинарскомъ храмѣ, являя высокопоучительный примѣръ молитвеннаго усердія и христіанскаго смиренія. До упокоить Господь его душу, уязвленную любовью къ Нему, въ Своемъ свѣтломъ царствѣ.

---

## **Лѣтніе курсы для учащихся церковныхъ школъ Симбирской епархіи.**

*(Окончаніе).*

Во главу угла былъ положенъ Законъ Божій, какъ главный предметъ церковной школы. Но помимо этого, на Законъ Божій пришлось обратить вниманіе и потому еще, что школы растутъ далеко не пропорціонально росту приходо́въ: онѣ растутъ быстрѣе. И приходскимъ священникамъ нѣтъ возмож-

ности не только лично заниматься по Закону Божию во всѣхъ школахъ своего прихода, но иногда нѣтъ возможности и просто слѣдить за обученіемъ этому предмету. Во многихъ школахъ занимаются теперь сами учителя и учительницы, и недалеко то время, когда всѣмъ учителямъ и учительницамъ придется самимъ заниматься и по Закону Божию. Поэтому на первый планъ естественно было выдвинуть знакомство учащихъ лицъ съ лучшими приемами обученія Закону Божию.

Послѣ Закона Божія естественно выдвигается славянскій языкъ, языкъ нашихъ священныхъ книгъ, нашего богослуженія, нашей молитвы и первооснова нашего родного великаго русскаго языка! Нашъ народъ до послѣдняго времени не прочь оцѣнивать школу, какъ средство научиться читать священныя и божественныя книги.

Сюда же относится и пѣніе, положеніе котораго въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій самое плачевное — и не въ низшихъ только, но и въ среднихъ, и пожалуй въ послѣднихъ даже болѣе. А мы прекрасно знаемъ, что поющая школа значительно выигрываетъ во мнѣніи населенія сравнительно со школой не поющей, и цѣва ей часто бываетъ другая.

Наконецъ, идетъ русскій языкъ, положеніе котораго нерѣдко тоже вызываетъ опасеніе. Русскій языкъ самый трудный предметъ начальной школы, и успѣхи по этому предмету заставляютъ желать еще многого. А между тѣмъ, это нашъ родной языкъ, языкъ великаго народа, въ которомъ онъ выразилъ всѣ свои думы, чувства и стремленія, всю душу свою, всю исторію; — на которомъ онъ создалъ великую литературу, которую читаютъ и къ которой прислушиваются и по достоинству цѣнятъ и другіе великіе народы.

Мы знаемъ, что теперь грамматика задушила все, и часто ученикъ за деревьями совершенно не видитъ лѣсу. А между тѣмъ, казалось бы, школа обязана не просто научить грамотѣ и тѣмъ болѣе грамматикѣ, а должна заставить полюбить самый языкъ, понимать всѣ его неизъяснимыя прелести и дорожить

имъ, ибо со смертію языка умираетъ и самый народъ. „Языкъ народа — лучшій, никогда не увядающій и вѣчно вновь распускающійся цвѣтъ всей его духовной жизни. Въ языкѣ одухотворяется народъ и вся его родина. Въ немъ претворяется творческою силою народнаго духа въ мысль, въ картину и звукъ небо отчизны, ея воздухъ, ея поля, горы и долины, ея лѣса и рѣки, ея бури и грозы, — весь тотъ глубокій, полный мысли и чувства, голось родной природы, который говоритъ такъ громко въ любви челоуѣка къ его иногда суровой родинѣ, который высказывается такъ ясно въ родной пѣснѣ и разныхъ ея переливахъ. Но въ свѣтлыхъ, прозрачныхъ глубинахъ народнаго языка отражается и вся исторія духовной жизни народа... Весь слѣдъ своей духовной жизни народъ бережно сохраняетъ въ народномъ словѣ. Языкъ есть самая живая, самая прочная связь, соединяющая отжившія, живущія и будущія поколѣнія народа въ одно великое, историческое живое цѣлое... Когда исчезаетъ народный языкъ, — народа нѣтъ болѣе!... Отнимите у народа все — и онъ все можетъ воротить; но отнимите языкъ, и онъ никогда болѣе уже не создастъ его: вымеръ языкъ въ устахъ народа — вымеръ и народъ“ (Ушинскій). И школа должна приучить ученика чувствовать живое біеніе пульса въ языкѣ и показать, какъ ярко отражается жизнь въ литературѣ; она должна научить ученика *живой* русской рѣчи и приучить чувствовать *духъ* русскаго языка. Вотъ почему на русскій языкъ на курсахъ было обращено особенное вниманіе.

Этими предметами и исчерпывался, собственно говоря, кругъ курсовыхъ занятій,\*) если не считать чтеній по педагогикѣ. Педагогика была включена въ программу курсовъ отчасти потому, что учитель никогда не можетъ считать себя достигшимъ цѣли, если не знаетъ дѣтской души; а главнымъ образомъ потому, что въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ которыхъ набирается контингентъ нашихъ учителей, педагогика

\*) Арифметика была включена въ программу курсовъ позднѣе.

или совѣмъ не проходится, или проходится между прочимъ и, во всякомъ случаѣ,—не въ почетѣ.

Для пополненія познаній въ этой области психологіи дѣтской души и была организована небольшая библіотека при курсахъ. Говоримъ—небольшая, потому что прежде при курсахъ не устраивалось постоянныхъ библіотекъ, и нынѣшній годъ, можно сказать, было положено первое основаніе курсовой библіотекъ, которая и будетъ храниться при Симбирскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Въ библіотеку было приобретено около восьмидесяти названій разныхъ книгъ по преимуществу по педагогикѣ и дидактикѣ. Большимъ пробѣломъ въ этой библіотекѣ было отсутствіе художественной литературы. Этотъ недостатокъ былъ восполненъ тѣмъ, что можно было найти подъ руками, но все же этого было мало, а спросъ на художественную литературу былъ большой.

При курсахъ была организована одноклассная церковно-приходская школа съ тремя отдѣленіями. И эта школа, кажется, всего болѣе и доставляла хлопотъ. Если еще не такъ трудно было собрать въ нее учениковъ, то страшно трудно, а подъ конецъ оказалось и совѣмъ невозможно, удержать ихъ въ ней—особенно младшихъ. Не помогали тутъ ни пряники, ни конфекты, ни книжки, ни чай! Изъ 15-ти человекъ, записавшихся въ младшее отдѣленіе, до конца остались вѣрными только четверо.

До 1-го іюня шли показательные уроки въ школѣ, которые давали гг. руководители. Въ качествѣ руководителей были приглашены: по Закону Божію Сенгилеевскій уѣздный наблюдатель о. К. А. Малининъ; по русскому языку—учитель образцовой при Симбирской духовной семинаріи школы Д. И. Ларинъ; по славянскому языку—учитель Бекетовской второклассной школы А. А. Власовъ; по пѣнію—учитель Симбирской чувашской школы И. М. Дмитріевъ.

Послѣ 5-го іюля начались практическіе уроки самихъ курсистовъ и продолжались до самаго конца курсовъ.

8-го іюля на Самолетскомъ пароходѣ пожалованъ на курсы членъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта, Порфирій Петровичъ Мирносоицкій (онъ же редакторъ жур. „Народное Образование“). Еще раньше начала курсовъ мелькомъ было слышно, что Порфирій Петровичъ пожалуетъ на курсы и приметъ въ нихъ участіе. И потому, когда онъ дѣйствительно пріѣхалъ, всѣ встрѣтили его, какъ давно жданнаго, дорогого гостя, и интересъ на курсахъ сразу поднялся, и очень замѣтно. Всѣ стали спрашивать, долго ли онъ пробудетъ на курсахъ, будетъ-ли читать что-нибудь и что именно. Порфирій Петровичъ, если не лично, такъ по своимъ трудамъ, извѣстенъ всѣмъ церковно-школьнымъ труженикамъ, можно сказать, во всѣхъ уголкахъ, куда заходить „Народное Образование“. Высоко гуманный, самъ близко знающій учительское житье-бытье, блестящій ораторъ, умѣющій живо и наглядно представить самую отвлеченную идею, онъ приковалъ къ себѣ общее вниманіе, и каждая его лекція всегда кончалась аплодисментами. Онъ прочиталъ 10-ть лекцій по обученію пѣнію, русской грамотѣ, о приемахъ быстрого счета по ариѳметикѣ и принималъ участіе въ обсужденіи данныхъ курсистами уроковъ. По пѣнію Порфирій Петровичъ познакомилъ курсистовъ съ ното-буквенной системой, по русскому языку—со словесно-показательнымъ методомъ, а по ариѳметикѣ—съ приемами быстрого счета, какъ мы уже сказали. Все это въ высшей степени заинтересовало курсистовъ и всѣхъ, присутствовавшихъ на его лекціяхъ, тѣмъ болѣе, что попутно Порфирій Петровичъ сообщалъ цѣнныя свѣдѣнія по общей психологіи и методикѣ этихъ предметовъ. Вообще, пріѣздъ и лекціи Порфирія Петровича внесли громадное оживленіе на наши курсы, сообщили имъ праздничное настроеніе, торжественное, и когда онъ, 10-го іюня вечеромъ, отбылъ съ курсовъ, сразу стало сѣро и буднично.

Дальше до самаго конца курсовъ жизнь шла своимъ чередомъ: утромъ занятія въ школѣ и съ курсистами, а вечеромъ—обычныя вечернія занятія: разборъ уроковъ и методи-

ческія бесѣды, спѣвки и т. п. Въ 10 ч. вечера, послѣ вечерней молитвы, трудовой день на курсахъ заканчивался, чтобы на утро, въ 7 часовъ, снова начаться своимъ обычнымъ порядкомъ.

Въ концѣ курсовъ была совершена образовательная экскурсія въ Самару.

21-го іюля былъ произведенъ экзамень по пѣнію: способными обучать пѣнію и управлять церковнымъ хоромъ были признаны двадцать два человѣка, а восемнадцать человѣкъ — просто знающими одноголосное церковное пѣніе.

22-го іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, было назначено молебствіе для закрытія курсовъ. Предъ началомъ молебна, предсѣдатель Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, кафедральный протоіерей С. С. Мѣдвѣдковъ, сказалъ глубоко содержательную и трогательную рѣчь, въ которой, сравнивъ курсистовъ съ пловцами на утломъ челнокѣ, между прочимъ отмѣтилъ, что курсы имѣли въ виду дать этимъ пловцамъ вѣрное средство не сбиться съ пути и не затеряться въ безбрежномъ просторѣ моря.

Послѣ молебна, былъ, такъ сказать, актъ, на которомъ были розданы курсистамъ курсовыя свидѣтельства, хоромъ курсистовъ и курсистокъ было исполнено нѣсколько хоровыхъ пѣсень. Епархіальный наблюдатель сказалъ рѣчь о пользѣ курсовъ, въ заключеніе прошѣли „Боже, Царя храни“, и курсы были объявлены закрытыми.

23-го іюля курсисты стали разъѣзжаться, и къ утру 24-го никого уже не осталось изъ нихъ.

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы еще кое-что сказать объ этихъ курсахъ, о курсахъ вообще, но откладываемъ это до болѣе благоприятнаго времени. Была-ли достигнута цѣль на этихъ курсахъ, объ этомъ говорить нѣсколько преждевременно, да мы и не имѣемъ въ виду въ настоящій моментъ входить въ обсужденіе этого вопроса.

Поживемъ — увидимъ, тогда, можетъ быть, и скажемъ.



## Библиографическія замѣтки.

Koch Hugo. „Cyprian und der römische Primat. Eine kirchen—und dogmengeschichtliche Studie“. (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur. III. Reihe, 5. Band, Heft 1). Leipzig, 1910, I. C. Hinrichsche Buchhanglung (IV, 174 s. gr. 8). 5.50.\*)

Эта книга равносильна исповѣданію вѣры. *Melius est ut scandalum oriatur, quam ut veritas relinquatur*, говоритъ авторъ съ Григоріемъ I и Бернардомъ. Конечно, дѣло ближе всего касается взгляда Кипріана на римскій примать, но Кохъ высказалъ также и послѣдствія, которыя лежатъ въ этомъ взглядѣ для теоріи о папствѣ.

Исслѣдованіе Коха опирается на соч. Кипріана *De unitate*, сар. 4. Здѣсь у Кипріана главнымъ предметомъ является утверждение о томъ, что тотъ, отъ кого Церковь приняла свое начало, былъ лицомъ второстепеннымъ, и что лицомъ этимъ былъ именно Петръ (стр. 11). „Названіе Церкви на Петрѣ выражаетъ просто то, что созданіе Церкви начинается съ одного“ (стр. 13). Реальное значеніе Петра для церковнаго единства здѣсь по меньшей мѣрѣ не высказано (стр. 17). Напротивъ: численное начало единства Церкви есть образъ ея необходимаго моральнаго единства (стр. 21). Но это послѣднее покоится не на принадлежности къ Риму, но на единствѣ всего епископата (стр. 29). „Въ Мтѣ. 16, 18 и дал. установлень не примать, но епископатель“ (стр. 40). Въ томъ же смыслѣ, какъ *De unit. 4*, нужно понимать *epist. 70, 3, 73, 7*: „Петръ не реальное основаніе Церкви, но временный исходный пунктъ и основаніе распознаванія христіанскаго единства“ (стр. 42). Изъ временнаго первенства (*Priorität*) Петра нельзя дѣлать никакихъ выводовъ объ его начальствованіи (*Superiorität*) (стр. 47). Такъ, по Кипріану, каждый епископъ сохраняетъ свою полную самостоятельность и именно имѣлъ ее уже до споровъ о крещеніи. Не примать, но единодушіе епископовъ образуетъ „цѣпь, связующую Церковь“ (стр. 57). „Нѣтъ никакого особеннаго пункта единства и средоточнаго пункта въ Церкви, но сама Церковь есть этотъ пунктъ единства“ (стр. 71). Противорѣчія между раннѣйшимъ и позднѣйшимъ взглядомъ Кипріана нѣтъ. Если Кипріанъ въ *epist. 48, 3* и *55, 1* разсматриваетъ общеніе съ Римскимъ епископомъ Корнелиемъ, какъ знакъ принадлежности къ церковному

\* ) Изъ „Theologisch. Litteratur blatt.“ № 14. 1910.

единству, то это обстоятельство имѣеть тотъ смыслъ, что общеніе съ нимъ, какъ съ правомѣрнымъ епископомъ (а не съ Новаціаномъ), заключаетъ въ себѣ общеніе со вселенскою Церковію. Здѣсь дѣло идетъ не объ отношеніи къ Римской Церкви, но о рѣшеніи спора между Корнелиемъ и Новаціаномъ. (стр. 80). По epist. 55,24 Новаціанъ потерялъ свою епископскую власть тѣмъ уже, что онъ разорвалъ связь съ другими епископами, слѣдовательно, и правомѣрный Римскій епископъ можетъ сдѣлаться раскольникомъ. (Стр. 83). Римскій епископъ, конечно, есть въ особенномъ смыслѣ преемникъ Петра, а Римская Церковь—ecclesia principalis, unde unitas sacerdotalis exorta est (epist. 59, 14). Но этимъ сказано только то, что какъ Петръ есть древнѣйшій епископъ, такъ и имъ основанная, Римская, Церковь есть „идеально древнѣйшая“, „съ которой началось единство священства“. „Реального причиннаго значенія для единства Церкви она имѣеть такъ же мало, какъ имѣлъ его Петръ“. (Стр. 96). И римскій епископъ, по epist. 99, имѣеть только часть стада („portio gregis“). Поэтому для Кипріана нѣтъ никакой внѣшней апелляціонной инстанціи, нѣтъ ея также и въ Римѣ. (Стр. 99). Въ epist. 67 Кипріанъ въ дѣлѣ нѣкоторыхъ испанскихъ епископовъ римскому приговору противопоставляетъ свою собственную лучшую освѣдомленность въ дѣлѣ. Точно также ep. 68 рассматриваетъ только нравственный авторитетъ Римскаго престола. Епископы всегда являются другъ съ другомъ совершенно равноправными. (Стр. 121). Отсюда и въ спорѣ о крещеніи еретиковъ у Кипріана не оказывается противорѣчія съ его основными положеніями. Для него единство Церкви заключается въ солидарности всего епископата. А авторитетнымъ источникомъ для вѣры у него, вслѣдъ за Тертуліаномъ, служитъ одно священное писаніе съ его церковнымъ изложеніемъ въ символѣ. Преданіе для него составляетъ «вошедшее въ церковную жизнь ученіе писанія». (Стр. 135). Напротивъ,—consuetudo sine veritate vetustas erroris est. Это—слова Кипріана, поставленныя Кохомъ эпиграфомъ къ его книгѣ. Результатъ работы Коха: *Петръ передъ прочими апостолами имѣеть только по времени первенство* и „такъ же, какъ и апостолы, епископы образуютъ «коллегію, исключаящую всякое преобладаніе и подчиненіе, въ дѣлахъ моральнаго и солидарнаго единства». (Стр. 138). И римскій епископъ „есть католическій епископъ только до тѣхъ поръ, пока онъ... сохраняетъ мирное общеніе съ прочими епископами“ (стр. 139).

Взглядъ Кипріана, представителя Западной Церкви, такой, съ которымъ Римская Церковь окончательно порвала всякую связь своимъ ученіемъ о папствѣ. *Кипріанъ есть «громкій свидѣтель того, что въ третьемъ вѣкѣ внѣ Рима въ Миланѣ, 16, 18 и д. не усматривали никакого основанія примата».* (Стр. 150). *Папство въ его современномъ видѣ есть результатъ многовѣковой работы позднѣйшихъ представителей идеи великой, но не на преданіи основанной. Ученіе Кипріана объ епископской власти погребено папами, и на могилѣ этого ученія стоитъ дата—18 іюля 1870-го года. (День провозглашенія догмата о папской непогрѣшимости).*

Въ приложеніи къ книгѣ Кохъ обсуждаетъ текстъ въ De cath. eccl. unitate, с. 4. Въ противоположность ученому бенедиктинцу Шарман'у, онъ оспариваетъ, чтобы измѣненный прибавками и выпусками (Streichungen) видъ текста В (вторичный текстъ) восходилъ къ Кипріану.

Изслѣдованіе Коха о воззрѣніяхъ Кипріана на римскій примать, кое-гдѣ нѣсколько растянутое, ведется съ яснымъ сужденіемъ о предметѣ и основательно. Результатъ его для меня убѣдительный. Кохъ хорошо сознавалъ, что этотъ результатъ долженъ сдѣлаться роковымъ для его жизненнаго положенія и, однако же, имѣлъ достаточно мужества изложить его, не скрывая. И онъ уже лишился за него своего сана въ Браунсбергѣ.

Перевелъ съ нѣм. свящ. *А. Реморовъ.*

---

*Шарль Диль*, проф. Парижскаго университета. **Византійскіе портреты.** Перевелъ Е. Киричинскій. Харьковъ 1909 г.

Заглавіе книги Ш. Дили хорошо опредѣляетъ предметъ, а вмѣстѣ и цѣль его труда. Авторъ желалъ дать читателямъ нѣсколько картинъ, и именно—портретовъ изъ среды культурныхъ слоевъ Византійскаго общества. Предметъ труда—стоящій нашего серьезнаго вниманія, особенно въ виду важнаго культурнаго значенія Византіи для славянъ вообще и нашего русскаго народа въ частности. Почва для избранной работы была весьма благодарная, вслѣдствіе обилія, разнообразія и выпуклости представляемыхъ Византійской исторіей типовъ. Здѣсь нужно только умѣнье выбрать изъ богатаго ея матеріала наиболѣе яркіе и характерные образы, проникнуть въ глубь ихъ сложной и часто едва уловимой духовной природы, мѣтко схватить и связать съ даннымъ моментомъ жизненныя условія и затѣмъ живымъ и

выразительнымъ словомъ начертать эти образы въ своемъ произведеніи. Къ счастью, такимъ умѣнемъ г. Диль вполне обладаетъ. Въ представленныхъ имъ очеркахъ читатель получаетъ дѣйствительно художественные портреты, прекрасно иллюстрирующіе намъ бытъ Византійскаго двора, жизнь императоровъ, императрицъ и другихъ членовъ царствующаго дома, аристократіи и средняго, по автору—мѣщанскаго сословія. Вотъ эти очерки—портреты: 1) жизнь византійской императрицы (общій очеркъ); 2) *Авинаида*, въ крещеніи *Евдокія*, супруга императора Θεодосія II Младшаго, извѣстная своею ученостью и участіемъ въ дѣлахъ церковныхъ (монофизическія смуты и заботы о Церкви въ Палестинѣ); 3) императрица *Θеодора*, шагнувшая съ подмостковъ ипподрома (цирка) на императорскій тронъ и имѣвшая громадное вліяніе на дѣла государственныя и церковныя; 4) императрица *Ирина*, возстановительница иконопочитація, не пользующаяся симпатіей автора, но почти единодушно прославляемая за свой умъ, настойчивость и ревность о православіи и древними и позднѣйшими историками; 5) *Θеоктиста*, сестра пр. *Платона* Саккудійскаго и мать пр. *Θеодора Студита*, поборниковъ строгой христіанской нравственности и ревнителей православія (противъ иконоборства), въ главѣ—„Византійская мѣщанка VIII в.“ 6) *блаженная Θеодора*, мать императора Михаила III, возстановительница православія; 7) императоръ *Василій Македонянинъ*, возвысившійся изъ простаго званія и при томъ—варварскаго происхожденія, до императорскаго престола и положившій начало славной Македонской династіи; 8) *Левъ VI Мудрый*, сынъ и преемникъ Василія Македонянина, произведшій своими браками, особенно—4-мъ, съ Зоей Карбонопсиной, большое волненіе въ церковныхъ сферахъ 9) императрица *Θеофана*, супруга императора Романа II, сына Константина VII, а потомъ Никифора Фоки, убитаго, при ея содѣйствіи, заговорщиками во главѣ съ Іоанномъ Цимисхіемъ,—женщина, по отзывамъ современниковъ, обольстительно красивая, но вмѣстѣ съ тѣмъ фальшивая, вѣроломная и жадная къ власти; 10) *Зоя Багрянородная*, супруга Романа Аргира, Михаила IV и Константина Мономаха (ея жизнь, полная удивительныхъ приключеній, дала поводъ автору сообщить о многихъ закулисныхъ дѣлахъ въ жизни Византійскаго двора); 11) «Византійская мѣщанская семья XI столѣтія», изъ которой вышелъ знаменитый писатель и сановникъ *Михаилъ Пселлъ*, и

въ которой особенно большое значеніе имѣла мать Михаила *Θεοδοτα*; наконецъ 12) *Анна Делассена*, мать императора Алексѣя Комнена, одна изъ 'самыхъ энергичныхъ и умныхъ представительницъ фамиліи Комненовъ, способствовавшая возвышенію и упроченію этой фамиліи на престолѣ.

При довольно значительномъ объемѣ (238 стр.), книга эта полна прекрасныхъ характеристикъ и весьма полезна для ознакомленія съ прошедшими судьбами Византіи и особенно съ характеромъ и положеніемъ высшихъ и среднихъ слоевъ Византійскаго общества. По своему мастерскому изложенію она несомнѣнно доставитъ пріятное и полезное, вообще—интересное чтеніе даже и для лицъ, не занимающихся специально исторіей. Однако, здѣсь нужно замѣтить, что портреты изъ Византійской исторіи пишутся авторомъ часто такъ, какъ они представляются его воображенію. Отсюда *субъективизмъ*, переходящій иногда въ *односторонность* сужденія, которыя тѣмъ рѣзче бросаются въ глаза, чѣмъ съ большею страстностью они высказываются. Вотъ примѣръ. *Св. Кириллъ, архіепископъ Александрійскій*, первый и самый сильный обличитель Несторія, много потрудившійся въ защитѣ православія и даже пострадавшій за православіе, представляется въ настоящей книгѣ \*) человекомъ, «слишкомъ безпокойнымъ», «честолюбцемъ», который «возбудилъ ожесточенный споръ во всей Восточной Церкви будто бы не столько изъ религіознаго рвенія, сколько изъ зависти къ его сопернику (архіепископу Константинопольскому Несторію (стр. 23). Мало того, г. Диль называетъ св. Кирилла «безпримѣрно дерзкимъ», готовымъ дѣйствовать всякими мѣрами для пораженія врага, напр., черезъ подкупъ сановниковъ въ столицѣ. Вообще, у автора проглядываетъ яркая холодность къ православію и сочувствіе къ ересямъ. Отсюда, далѣе, дѣйствія *императрицы Θεοδορυ*, супруги Юстиніана I, во вредъ православію и въ пользу монофизитства объясняются и извиняются у него серьезными политическими мотивами (стр. 47—48). Къ иконоборчеству авторъ относится также съ сочувствіемъ. *Императрица Ирина* въ его изображеніи представлена совсѣмъ не тою, какою знаютъ и изображаютъ ее древніе и позднѣйшіе историки: онъ называетъ ее „лицемѣрной“, „честолюбивой, гордой, страстной, жестокой, грубой и наглою“ (54—57 стр.); въ ней онъ не

\*) Какъ и у другого французскаго историка, Амедея Тъери, въ сочиненіи „Несторій и Евтихій“.

видитъ ни сильнаго ума, ни мужества и твердаго характера (59 стр.). Онъ считаетъ ее виновницей испорченности характера и ослѣпленія ея сына Константина, котораго она будто бы нарочито поощряла къ разнаго рода увлеченіямъ, чтобы потомъ устранить его отъ управления государствомъ и захватить верховную власть въ свои руки (sic?!). Поборниковъ православія противъ иконоборчества онъ клеймитъ эпитетами въ родѣ— „клика ханжей“, „лицемѣрные святоши“. *Патріарха Тарасія* представляетъ услужливымъ и покладливымъ челоуѣкоугодникомъ (стр. 61—63). Замѣтно также пристрастное нерасположеніе его къ тѣмъ патріархамъ Константинопольскимъ, которые заявили себя твердостью въ борьбѣ съ императорами за нерушимость церковныхъ канонѡвъ, напр., къ *патріарху Николаю Мистику*, имѣвшему столкновение съ императоромъ Львомъ VI, по поводу вступленія послѣдняго въ 4-й бракъ съ Зоей Карбонопсиной (стр. 138—151). Другія характеристики вѣрны, правдоподобны.

Переводъ книги г. Киричинскаго отличается чистотою и легкостью языка. Съ внѣшней стороны книга издана хорошо: почти безъ опечатокъ (выдается лишь одна, на стр. 108, 4 строка сверху: напечатано „сыномъ Теофаномъ“, вмѣсто—„сыномъ Михаиломъ“), шрифтомъ средней величины и на бумагѣ бѣлой и не слишкомъ тонкой.

## II. Петрушевскій.

(Изъ „Бог. библ. листка“).

**Книжныя новости:** *Простой и наиболее легкой* (безъ кружковъ и квадратиковъ) способъ опредѣлять степени родства. Пособіе для церквей, духовенства, юристовъ и воспитанниковъ старшаго класса духовныхъ семинарій. II. *Коробейниковъ*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Новочеркасскъ. 1909 года. 12 стран. Цѣна 10 к.

**Слово жизни.** Братскіе листки. Изданіе СПб. Миссіонерскаго Совѣта.

Миссіонерскимъ Совѣтомъ Петербургской епархіи издана въ настоящемъ году цѣлая серія листовъ для раздачи народу. Листки довольно разнообразны по содержанію: есть листки на праздники, нравоучительнаго и догматическаго содержанія, но преобладаютъ листки миссіонерскаго противосектантскаго ха-

рактера. Хотя въ этихъ листкахъ имѣлось въ виду сектантство Петербургской епархіи, но все же—большинство ихъ сохраняетъ свое значеніе и для другихъ епархій.

Особенность листковъ—простота содержания и доступность, а затѣмъ—дешевизна. Въ послѣднемъ отношеніи это, кажется, исключительное изданіе, гдѣ денежныя соображенія совершенно отсутствуютъ. Цѣна за тысячу листковъ въ 2 страницы—1 р., въ 4 стр.—2 р.

Изданныя тѣмъ же Совѣтомъ открытки съ изреченіями Св. Писанія имѣютъ одинъ недостатокъ—чѣмъ-то неудовлетворяютъ почтовымъ требованіямъ и ихъ не принимаютъ на почтѣ. Говоримъ это по личному опыту.

По личному же опыту, можемъ засвидѣтельствовать предупредительность и аккуратность СІБ. Миссіонерскаго Совѣта въ исполненіи заказовъ.

Свящ. В. Пестряковъ.

(Изъ „Бог. библ. листка“).

„Радости жизни“.—Подъ такимъ названіемъ издана брошюра В. В. Соколовскаго, бывшаго секретаря нашей дух. Консисторіи, а нынѣ секретаря Консисторіи Подольской.

Въ жизни человѣческой радостей много, но только люди не умѣютъ ими пользоваться и даже ихъ не замѣчаютъ. Источниками для радостныхъ ощущеній могутъ быть: физическое здорье и крѣпость силъ, разумный трудъ, въ перемежку съ отдыхомъ и развлеченіями, матеріальное обезпеченіе и довольство пищею, одеждою и жилищемъ, красоты мірозданія, природы физической и духовной и наслажденіе ими, обширныя области наукъ и искусствъ, съ проявляющимися въ нихъ талантами и геніями, радости семейнаго очага и родственныя связи, дружба, добрыя знакомства, сознаніе добросовѣстно исполненнаго долга, торжество убѣжденій и проч., и проч.

Само свящ. писаніе не противъ того, чтобы человѣкъ радовался. Напротивъ, оно радостное самосознаніе человѣка считаетъ вполнѣ законнымъ и естественнымъ. Авторъ безъ особаго труда нашель въ Библии до 500 такихъ мѣстъ, гдѣ говорится о человѣческомъ радованіи. Апостоль призываетъ насъ: *«всегда радуйтесь о Господь, и еще говорю: радуйтесь!»*

„Счастья себѣ собирайте въ запасъ.  
Знайте, что каждый изъ насъ въ  
этомъ воленъ.  
Вѣрьте мнѣ, радостей много у насъ!  
Счастливы тотъ зрячій, что ими  
доволенъ“.

На призывъ искать и находить въ жизни радости, вездѣ насъ окружающія, чувствовать себя счастливыми—люди какъ-то глухи, неотзывчивы; чаще они чувствуютъ себя недовольными, несчастливыми. Но литература и жизнь даетъ намъ поучительные примѣры того, какъ нѣкоторые люди, которыхъ по всѣмъ признакамъ нужно бы отнести къ числу несчастныхъ, умѣли чувствовать себя счастливыми.

Достоевскій въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ описываетъ больную, но восторженно-настроенную Лизу Хохлакову. У Тургенева выведена въ повѣсти „Живыя мощи“ больная, искалѣченная дѣвушка Лукерья. Все она потеряла: здоровье, красоту, жениха; терпѣливо ждетъ своей смерти. Но какъ свѣтло и ясно у нея на душѣ, какъ спокойно и радостно въ сердцѣ!

Едва-ли не самый яркій примѣръ радости, при полномъ—повидимому—правѣ считать себя несчастной, представляетъ доселѣ живущая Елена Келлеръ, слѣпо-глухо-нѣмая американка. \*) Въ раннемъ дѣтствѣ она лишилась зрѣнія и слуха. Родители позаботились о ней, и нашлась для нея самоотверженная воспитательница. Постепенно Келлеръ узнала міръ Божій, безъ глазъ и ушей научилась читать, писать, говорить; усвоила не только элементарныя свѣдѣнія, но прошла даже университетскій курсъ. Въ концѣ концовъ она составила книгу „Оптимизмъ“, въ которой заявляетъ, что чувствуетъ себя счастливой. „Я стараюсь—говорить она—усугубить данную мнѣ отъ Бога способность видѣть лучшее во всѣхъ и во всемъ и дѣлать это лучшее частію моей жизни. Міръ, по моему, засѣянъ добрыми сѣменами“.

Бодрое настроеніе будить въ читателѣ брошюрка В. В. Соколовскаго. Ее смѣло и горячо можно рекомендовать нашему юношеству.

Свящ. А.

---

\*) См. „Симб. Епар. Вѣд.“ 1910 г., № 12. Отд. „Библ. Зам.“.



## Извѣстія и замѣтки.

Благотворительность въ Россіи и въ другихъ странахъ.—Пѣсни о трезвости.— Успѣшная дѣятельность одного церк.-прих. оовѣта.—Оживившаяся епархія.—Буддизмъ въ Европѣ.—Газета „Нолсколь“ о совѣтъ „Р. Слова“.—Остатки суевѣрій.

Въ большинствѣ европейскихъ государствъ не знаютъ уличныхъ нищихъ. Они водятся только въ Россіи, Турціи и нѣсколькихъ другихъ, наименѣе культурныхъ странахъ; въ другихъ же странахъ, болѣе культурныхъ, благотворительность прекрасно организована, и бѣдные—престарѣлые и малолѣтніе—не протягиваютъ своихъ рукъ за подаваніемъ, такъ какъ для призрѣнія ихъ существуетъ достаточное количество богадѣленъ и пріютовъ. Хотя и въ Россіи закономъ воспрещается просить милостыню, и въ уставѣ о наказаніяхъ существуютъ статьи, карающія это, но, за неимѣніемъ или недостаточностію благотворительныхъ учрежденій, на прошеніе милостыни не обращается полицією строгаго вниманія, и нищихъ повсюду много. Къ числу культурныхъ странъ, не знающихъ уличныхъ нищихъ, нужно отнести уголокъ Россіи—Финляндію. Въ ней до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ жителей, и на это число населенія имѣется до 160 богадѣленъ. По даннымъ за 1906 годъ, въ Финляндіи до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> населенія нуждалось въ общественномъ призрѣніи, и всѣ бѣдные такъ или иначе пристраивались: около 12000 челов. содержалось въ богадѣльняхъ, 672 чел. кормились состоятельными поочередно, 41191 получали помощь отъ общинъ и 24077 чел. были сданы съ торговъ на прокормленіе. Участъ многихъ изъ послѣдней категоріи довольно печальна, такъ какъ многіе хозяева, взявшіе бѣдныхъ на прокормленіе за наименьшую цѣну, старались выжать изъ своихъ нахлѣбниковъ наибольшее количество работы, какую они могли дать; кто же работалъ мало и хозяевамъ своимъ становился въ убытокъ, тотъ получалъ очень плохое содержаніе и грубое обращеніе. Конечно, благотворительные порядки Финляндіи—не идеальнаго своего рода, но, сравнительно съ постановкой дѣла благотворительности въ остальной Россіи, все же являетъ такое совершенство, котораго мы, русскіе, долго еще не достигнемъ. Возьмемъ, напр., Симбирскую губернію. Въ ней до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона жителей. Процентъ бѣдности, нуждающейся въ общественной помощи, вѣроятно, болѣе высокой, чѣмъ въ Финляндіи, и достигаетъ 50%. Тогда нуждающихся въ помощи, престарѣлыхъ и больныхъ, наберется въ нашей губерніи до

75000 человекъ. А сколько у насъ имѣется богадѣлень и приютовъ на такую массу бѣдныхъ? Ихъ не наберется и 10, а призрѣваемыхъ всякаго рода дай Богъ чтобы нашлось 500, что составить только  $\frac{2}{3}\%$  на всю массу бѣдныхъ. Представители православной Церкви, т. е. священники, въ союзѣ съ земскими и городскими самоуправлениями, должны обратить серьезное вниманіе на эту едва початую сторону русской жизни.

■ Трезвенными организаціями давно уже ощущается потребность имѣть собственную музыкальную литературу, чтобы на собраніяхъ своихъ спѣть что нибудь такое, въ чемъ хвалилась бы трезвость и осуждалось пьянство. Но удовлетвореніе этой потребности представлялось до послѣдняго времени невозможнымъ, за неимѣніемъ пьесъ трезвеннаго характера. Спросъ вызвалъ предложеніе: появились пѣсни для трезвенниковъ. Назовемъ. *Что ты пьешь, мужичекъ?—О дѣти, несчастныя дѣти мои!*—Вѣроятно, есть и другія. Достать мелодіи можно чрезъ редакцію журнала „Трезвая жизнь“ (СПБ., Обводный кан., д. 116).

■ Съ 25 января 1909 года въ приходѣ с. Михайловскаго, Оренбургскаго у., открылся церковно-приходскій совѣтъ. Со времени открытія, имъ сдѣлано слѣдующее: 1) сданы работы по украшенію храма живописью и позолотой на 5100 руб.; 2) приобретено въ храмъ вещей утвари и ризницы на 715 р.; 3) достигнуто благочинное поведеніе народа въ храмѣ во время богослуженій и устранены игрища и пѣсни вблизи храма; 4) истрачено на ремонтъ причтовыхъ построекъ 150 руб.; 5) отпразднованы 100-лѣтіе существованія с. Михайловскаго и 200-лѣтіе со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго; 6) организованъ церковный хоръ, на содержаніе котораго расходуется 45 руб. въ мѣсяцъ; 7) выбранъ попечитель мѣстной церк.-прих. школы; 8) рѣшено открыть книжную лавку и 9) оказано денежное пособіе двумъ ученикамъ второклассной школы. („Оренб. еп. вѣд.“ № 24—25).—Дѣятельность за годъ была, какъ видимъ, очень успѣшная. А все потому, что во главѣ прихода стоитъ энергичный, любящій свое дѣло священникъ.

■ Въ № 11 „Пензенскихъ еп. вѣд.“ отведена 21 страница сообщеніямъ о томъ, какъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи состоялись благочинническія пастырскія собранія и что ими рѣшено, въ цѣляхъ поднятія и оживленія приходской жизни. Собранія состоялись въ 8 благочинническихъ округахъ. Предметомъ разсужденій были: о принятіи мѣръ къ искорененію въ народѣ

пьянства, объ открытіи церк.-прих. совѣтовъ, о введеніи общенароднаго церковнаго пѣнія, о благочинномъ поведеніи богомольцевъ во время богослуженій, о необходимости пастырскихъ собраний, объ усиленіи проповѣдничества и другія темы. О результатахъ своихъ собраний духовенство докладывало епархіальному епископу, и послѣдній въ резолюціяхъ своихъ призываетъ пастырей къ усердному служенію, соотвѣтственно требованіямъ настоящаго времени. При чтеніи указаннаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей, получается впечатлѣніе, что пастырство Пензенской епархіи проснулось, оживилось, чего не можемъ не пожелать и нашему Симбирскому духовенству.

■ Въ Европѣ все болѣе и болѣе распространяется буддизмъ. Въ цѣляхъ его пропаганды, недавно въ Италиі, на склонахъ Альпъ, близъ оз. Лугано, поселился неизвѣстный челоѣкъ съ сухимъ, загорѣлымъ лицомъ, который носитъ страннаго покроя платье и о которомъ извѣстно только то, что онъ прибылъ изъ какихъ-то отдаленныхъ провинцій Индіи. Онъ приобрѣлъ въ собственности небольшой клочокъ земли и принялся за устройство обширнаго помѣщенія. Сначала на незнакомца не обращали никакого вниманія, но вскорѣ, послѣ того какъ онъ побесѣдовалъ съ однимъ журналистомъ, имъ заинтересовалось итальянское общественное мнѣніе. Оказалось, что пришелецъ изъ далекой Индіи устраиваетъ нѣчто въ родѣ буддійскаго монастыря, куда должны прибыть еще нѣсколько буддистовъ, и цѣль ихъ появленія въ Европѣ состоитъ въ томъ, чтобы распространять буддійскую религію. Колонія буддистовъ ученіе Будды будетъ пропагандировать двумя путями: примѣромъ собственной жизни, построенной по буддійской морали, и путемъ публичныхъ лекцій и конференцій по главнымъ городамъ Европы.—И вы надѣетесь, спросилъ журналистъ,—что ваша дѣятельность увѣнчается успѣхомъ?—О, въ этомъ мы нисколько не сомнѣваемся!—съ увѣренностію отвѣтилъ буддистъ. При дальнѣйшей бесѣдѣ выяснилось, что новый проповѣдникъ буддизма—природный европеецъ, нѣмецъ, захавшій когда-то въ Индію и тамъ познакомившійся съ буддистами. Глубина и философское величіе буддійской доктрины такъ поразили впечатлительный умъ европейца, что онъ порвалъ со своимъ прошлымъ, отдался весь дѣлу изученія, а затѣмъ и проповѣди буддійской религіи.

Итакъ, въ католической странѣ, въ столицѣ которой пребываетъ самъ папа, завелось буддійское гнѣздо. Стремленіе папы

и всего католическаго духовенства къ господству надъ вѣрующими привело, въ концѣ концовъ, къ тому, что народы и правительства западно-европейскихъ странъ, въ большинствѣ, порвали связь съ католицизмомъ, и это создало благоприятную почву для пропаганды новаго для европейцевъ буддійскаго ученія. Немудрено, что въ недалекомъ будущемъ въ Европѣ появится цѣлая буддійская церковь.

Въ прежнихъ нашихъ „Изв. и зам.“ было сообщено, что полагаетъ газета „Русское Слово“ нужнымъ для обезпеченія матеріальнаго положенія духовенства, а именно: *сократить число духовенства*. Такой совѣтъ мы признали неприемлемымъ. Въ одномъ съ нами духѣ по этому совѣту отзывается газета „Колоколь“.

«Рус. Слово» ведетъ политику. Яко бы глубоко сокрушаясь, газета заявляетъ, что съ одной стороны жаль и голодающее духовенство, а съ другой—и прихожанъ, которымъ приходится тратиться на содержаніе причтовъ. Какъ же сдѣлать такъ, чтобы и однимъ было выгодно, и другимъ не накладно? А очень просто: сократить число православнаго духовенства, не замѣщать открывающіяся вакансіи, закрывать православные храмы, приписывать ихъ приходы къ другимъ. Чѣмъ не благодѣтели! Правда, проектъ не первой свѣжести; такъ „улучшали“ быть духовенства въ 70-ыхъ годахъ. Насколько улучшили его, неизвестно, а что расколъ и штунду развели въ селахъ, гдѣ закрыли церкви,—это фактъ, и, конечно, и нынѣ для баптистовъ, штундистовъ, австрійцевъ, хлыстовъ и проч., какъ нельзя болѣе было бы благополезнымъ закрытіе православныхъ храмовъ и упраздненіе причтовъ. А позвольте васъ спросить, сердобольные господа, почему вы этого способа «улучшенія быта» не предложите для учителей, для врачей, для судей? Почему, вмѣсто того, чтобы доказывать необходимость увеличенія жалованья учащимъ, вы не предложите сократить число школъ и затѣмъ разверстать сумму жалованья между оставшимися? Скажете—школа нужна; а Церковь развѣ не нужна? Вѣдь сокращать и упразднять можно только ненужное. Перестаньте лить крокодиловы слезы: наивные люди повывелись“.

Сильны еще остатки суевѣрій въ простомъ народѣ. Газета «Волга» сообщаетъ слѣдующее. Въ сѣверо-западной сторонѣ Хвалынскаго у. около мѣсяца стояла до того сильная жара, что хлѣба начали уже сохнуть, и жители мордовской дер. С—и

изнывали отъ духоты. Наконецъ, старики рѣшили, что засуха установилась потому, что крестьяне похоронили на кладбищѣ нечаянно застрѣлившагося въ лѣсу охотника. И вотъ собралась толпа человѣкъ въ 10 съ лопатами и отправилась на кладбище, съ цѣлю разрыть могилу охотника. Но, къ счастью, не была разрыта и половина могилы, потому что на небѣ начали появляться тучки, и скоро, какъ бы въ подтвержденіе суевѣрія жителей, заморосилъ мелкій дождь. Обрадованная толпа прекратила свою постыдную работу, разрывъ около половины могилы.— О другомъ подобномъ случаѣ сообщалось въ «Голосѣ Москвы». Жители русскаго села стоявшую засуху приписали погребенію на кладбищѣ самоубійцы—молодой дѣвушки. Суевѣрная толпа вырыла трупъ изъ могилы, а разрытую могилу присутствовавшія женщины и дѣвицы сдѣлали себѣ отхожимъ мѣстомъ. Въ этомъ случаѣ поругатели могилы были арестованы и преданы суду.

Но судебными наказаніями культура и просвѣщеніе не насаждаются,—это дѣло церковной проповѣди и школьной дѣятельности.

---

### *Разныя извѣстія.*

■ 31-го іюля текущаго года, какъ извѣстно, исполнилось 10 лѣтъ со дня кончины самобытнаго русскаго философа—богослова Вл. С. Соловьева. Трудно было бы перечестъ всѣ тѣ обширныя и краткія, но—въ большинствѣ—панегирическія статьи, какими почтила память философа наша пресса. Но было бы ошибочно заключать отсюда, что покойный мыслитель дѣйствительно близокъ и дорогъ нашему обществу, что послѣднее питается его идеями, что оно претворяетъ въ себѣ сѣмя его ученія. Наоборотъ: Вл. С. Соловьевъ образованному нашему обществу такъ же чуждъ, какъ чуждо все, что возвышается надъ уровнемъ узко-позитивной мысли и ярко-матеріалистической культуры. У Вл. Соловьева было слишкомъ широкое міросозерцаніе, слишкомъ высокая религія, чтобы онъ хотя бы въ десятой доли своего духа слился съ тою массой, которая слишкомъ медленно стрѣшается отъ своихъ фетишистскихъ божковъ. Въ пору расцвѣта своего философскаго творчества, Вл. Соловьевъ даже противостоялъ всему, чему молилась наша интеллигенція.

Въ одно время съ Вл. Соловьевымъ, на Западѣ работаль болѣзненный умъ проповѣдника сверхчеловѣчества. Извѣстно то увлеченіе ницшеанствомъ, какое наблюдалось у насъ въ кон-

цѣ прошлаго вѣка. Русское общество въ верхнихъ слояхъ своихъ чуть ли не цѣликомъ было соблазнено смѣлостью и якобы красотой ученія о сверхчеловѣкѣ, о рабствѣ христіанской морали, объ антихристѣ, воцаренія котораго жаждалъ сумасшедшій германскій философъ. Но Вл. Соловьевъ въ ту пору не только всталъ особнякомъ отъ общества, но рѣзко разошелся съ нимъ. Какъ бы въ опроверженіе ницшеанскаго фантазерства, онъ въ ту именно пору повелъ громкую рѣчь о Богочеловѣчествѣ, объ объединеніи всего міра на ученіи Христовомъ, о вселенской Церкви, о стыдѣ, жалости и благоговѣніи, какъ основныхъ чертахъ человѣка, отличающихъ его отъ животнаго, о царствѣ Божіемъ въ человѣческой душѣ. Здѣсь между Вл. Соловьевымъ и русскимъ обществомъ было полное несовпаденіе. Далѣе. Одновременно съ ученіемъ Ницше у насъ процвѣтало и толстовство, какъ ни велико противорѣчіе между этими двумя „философіями“. Ученіе Толстого о непротивленіи было особенно популярнымъ и моднымъ. И здѣсь Вл. Соловьевъ опять противосталъ теченію общественныхъ симпатій своими трактатами о войнѣ, объ ея необходимости, объ ея значеніи въ христіанской исторіи и под.

Въ области самыхъ принциповъ Вл. Соловьевъ рѣзко расходился съ общественнымъ міровоззрѣніемъ. Въ то время, когда позитивизмъ, съ его грубымъ признаніемъ только опыта и только факта, считался единственно вѣрнымъ философскимъ принципомъ, Вл. Соловьевъ выступаетъ съ блестящей диссертацией именно противъ позитивизма, опредѣленно подчеркивая его односторонность и узость.

Со времени кончины Вл. Соловьева минуло 10 лѣтъ. Общество, съ которымъ никогда не сходилъ Соловьевъ, теперь поетъ ему панегирики. Дай Богъ, чтобы пѣвцы пѣли не по заказу къ юбилейному празднику, а отъ чистаго сердца и съ яснымъ сознаніемъ. Однако, общій укладъ современной нашей общественной жизни заставляетъ сомнѣваться въ чистосердечности и сознательности чествованія Соловьева. А если такъ, то лучше не чествовать, а серьезнѣе позаботиться о томъ, чтобы внимательнѣе изучить и глубже усвоить идеалистическую философію Соловьева и затѣмъ воплотить ее въ эту нашу жизнь, гдѣ слишкомъ мало духовности, мало безкорыстной любви и святого подвижничества.

■ Св. Синодомъ внесены въ Г. Думу законопроектъ объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ, объ ежегодномъ ассигнованіи съ 1911 г. по 600,000 р. на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству, объ ассигнованіи 232,000 руб. на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ ассигнованіи 500.000 р. на церк.-школьно-строительныя нужды, объ ассигнованіи въ 1911 г. 1 мил. руб., а съ 1912 г.—1,550,000 руб. на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-приходскихъ школахъ и объ увеличеніи кредита на сооруженіе новыхъ храмовъ.

■ Г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода возбуждено ходатайство о разрѣшеніи православнымъ священникамъ проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ по билетамъ III класса во II классѣ.

■ 1-го сент. въ СПб. открылся первый въ столицѣ всероссійскій съѣздъ т. н. евангельскихъ христіанъ. Съѣздъ очень многолюденъ. Есть представители баптизма изъ Англіи и Австраліи. „Баптизмъ растетъ,—говорилъ англичанинъ Байфордъ:—Христось входитъ въ Свои права“.—Одновременно со съездомъ баптистовъ, Сампсоніевское христіанское братство открыло рядъ бесѣдъ противъ баптизма; залъ братскаго дома переполненъ. Баптисты, приглашенные на бесѣду, не явились.

■ По распоряженію администраціи, закрыта въ Лодзи духовная семинарія баптистовъ.

■ Старообрядческой соборъ въ Москвѣ ознаменовался раздоромъ епископовъ съ мірянами. Стар. епископъ Михаилъ вновь запрещенъ въ священнодѣйствіи.

■ Св. Синодомъ предположено учредить во Владикавказской епархіи съ миссіонерской цѣлью новое Пятигорское викаріатство, съ мѣстопребываніемъ новаго викарія въ Пятигорскѣ.

■ Скончался архіеп. Донской и Новочеркасскій, Аванасій.

■ Членомъ Гос. Совѣта отъ бѣлаго духовенства, вмѣсто скончавшагося прот. Горчакова, избранъ прот. Кіево-Софійскаго собора о. С. Трегубовъ, умѣренный прогрессистъ.

■ Ночью, взломавъ три замка, грабители проникли въ соборъ Вятскаго мужскаго монастыря и похитили процентными бумагами и деньгами 98.000 руб. Часть похищеннаго найдена. Злоумышленники не обнаружены.

■ По сообщенію „Рус. Сл.“, изъ Нижегородскаго ярмарочнаго собора воры украли митру архіепископа, сорвали съ нея драгоцѣнности и бросили въ Волгу. Митру нашли лодчники.

■ Начался судъ надъ крест. Семинымъ, обвиняющимся въ ограбленіи Моск. Успенскаго собора.

■ Въ день Іоанна Крестителя начальникомъ Забайкальской миссіи архимандритомъ Ефремомъ, въ соборѣ съ миссійскимъ духовенствомъ, съ совершеніемъ крестнаго хода, при многотысячномъ стеченіи народа, подъ открытымъ небомъ, въ рѣчкѣ Читѣ крещено 67 корейцевъ.

■ Продолжаются несогласія между Турецкимъ правительствомъ и Констант. патриархомъ. Патриархъ грозитъ обратиться за содѣйствіемъ противъ Порты къ русскому Императору.

■ Папа энцикликой обращается къ церковному клиру и священнослужителямъ, приглашая ихъ слѣдить самымъ внимательнымъ образомъ за католическими семинаріями. Въ энцикликѣ говорится, что кандидаты въ священники должны подготавливаться въ семинаріяхъ къ упорной борьбѣ со всевозможными лжеученіями и съ ростомъ модернизма. Папа запрещаетъ семинаристамъ читать свѣтскіе газеты и журналы и требуетъ ото всѣхъ профессоровъ семинарій и академій приносить особую клятву на вѣрность догмамъ католической церкви. Католическому духовенству запрещается также давать отпущеніе грѣховъ и допускать до таинства причащенія дѣвушекъ и женщинъ, носящихъ нескромные наряды.

■ Кардиналъ Ванутелли прибылъ въ Монреаль, гдѣ открывается конгрессъ католиковъ. Совершена будетъ процессія по улицамъ города со Святыми Дарами къ алтарю, устроенному подъ открытымъ небомъ за городской чертою. Здѣсь будетъ совершена литургія. На конгрессъ соберется нѣсколько сотъ высшихъ представителей духовенства и не мало свѣтскихъ лицъ. Монреаль весь разукрашенъ флагами, построены алтари на открытомъ воздухѣ, разставлены по улицамъ священные статуи. Приготовленія обошлись въ 200,000 фунтовъ. Окна домовъ по пути слѣдованія процессіи 9 и 11 сентября уже сдаются отъ 20 до 400 рублий за каждое.

■ Въ Парижѣ одна погребальная контора рѣшила замѣнить погребальныя дороги автомобилями.

■ Скончался русскій посоль въ Парижѣ А. И. Нелидовъ. Въ некрологахъ покойному приписывается огромная заслуга поддержанія франко-русскаго союза, значительно поколебавшагося было послѣ нашей неудачи въ войнѣ съ Японіей.

---

Содержаніе: 1) Дѣятельность Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта за первый годъ его существованія (1909 годъ).—Священника Ал. Сурминскаго. 2) Къ характеристикѣ современной проповѣди. 3) Епархіальная лѣтопись. 4) Библиографическія замѣтки.—6) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 сентября 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

РЕДАКТОРЪ Н. КОЛОСОВЪ.