



ЛИТОВСКІЯ
СПЯРЖАЛЬНИЦА



ВЪ ДОМОСТІ
№ 21.

15 Ноября

1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

- I.

Списокъ съ отношенія Виленской Казенной Палаты въ Литовскую Духовную Консисторію отъ 4 Октября 1869 года за № 2241.

О торговыхъ свидѣтельствахъ.

По Высочайше утвержденному 9 Февраля 1865 года положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, въ обязательство съ казною, земскими учрежденіями, городскими и сельскими, обществен-

ными и сословными управленіями, дозволяется вступать только лицамъ имѣющимъ торговыя свидѣтельства. А именно: а) лица имѣющія свидѣтельства на мелочный торгъ могутъ принимать подрядъ поставки и откупа на сумму не свыше 1200 руб.; б) лица имѣющія купеческія свидѣтельства 2 гил. на сумму не свыше 15 т. руб., а имѣющія купеческія свидѣтельства 1 гил. на всякую сумму. в) Равно-мѣрно обязательно имѣть торговыя свидѣтельства и при заключеніи договоровъ и условій между частными лицами о поставкѣ товаровъ и о подрядахъ, когда договоры сіи представляются къ явкѣ маклерамъ и потариусамъ или въ подлежащія присутственныя мѣста и г) лица принимающія на себя выполнение чрезъ наемныхъ людей разнаго рода работъ, какъ то: каменщицкихъ, плотничьихъ, каменно-тесныхъ, землекопныхъ, штукатурныхъ, кровельныхъ, полотерныхъ, и т. п. обязаны имѣть свидѣтельства и билеты по числу рабочихъ, а именно: содержащіе болѣе 16 работниковъ—по 2 гильдіи, отъ 10 до 16 работниковъ включительно, свидѣтельство на мелочный торгъ съ платежемъ въ обоихъ случаяхъ установленнаго билетнаго сбора; отъ 5 до 9 работниковъ, одно свидѣтельство на мелочный торгъ по мѣстному окладу безъ билета, а содержащіе 4 работниковъ и менѣе—свидѣтельство на мелочный торгъ съ половиною пошлиною.

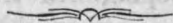
На основаніи сего Министръ финансовъ входилъ въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ, чтобы мѣста и лица заключающіе съ частными лицами контракты по подрядамъ и поставкамъ своего

вѣдомства: во 1-хъ испремѣнно отбирали отъ подрядчиковъ предъ торгами подписку въ томъ, что предъ заключеніемъ контракта ими будутъ взяты надлежащія свидѣтельства съ уплатою пошлинъ соотвѣтственно суммѣ подряда или поставки, согласно 32, 33 и 40 ст. торгов. положенія, при чемъ пояснить въ подпискѣ, что въ случаѣ невыполненія сего подрядчикомъ, онъ подвергается отвѣтственности на основаніи ст. 113 и 116 тогоже положенія, и во 2-хъ затѣмъ самый контрактъ заключали не прежде, какъ по истребованіи отъ подрядчика удостовѣренія въ уплатѣ слѣдующихъ по суммѣ подряда пошлинъ, въ случаѣ же если онъ такового не представитъ, а между тѣмъ заключеніе контракта отложено не будетъ, то одновременно съ заключеніемъ контракта сообщать мѣстной казенной палатѣ съ препровожденіемъ подписки подрядчика для надлежащаго распоряженія о зачисленіи въ недоимку какъ пошлинъ, такъ и штрафа.

Правительствующій сенатъ по разсмотрѣнн сего нашель, что по закону (т. X, ч. I, ст. 1781 зак. граждан. по продол. 1863 года) лица имѣющія свидѣтельства на торговлю, когда сумма обязательства предвидится выше той, какая имъ присвоена по свидѣтельству, должны давать подписки, что, при утвержденіи за ними торга, они внесутъ дополнителныя повинности, соотвѣтственно суммѣ обязательства, и что въ случаѣ утвержденія подряда за такими лицами надлежитъ означать въ контрактахъ, взыскано ли съ нихъ и сколько именно денегъ и куда деньги отосланы. А потому и принимая во вниманіе,

что, при существованіи такого узаконенія, невнесеніе пошлинъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ только по упущенію присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, отъ которыхъ зависитъ заключеніе договоровъ, правительствующій сенатъ призналъ, для огражденія указываемого Министромъ финансовъ казеннаго ущерба, подтвердить кому слѣдуетъ о точномъ и непремѣнномъ исполненіи вышеприведеннаго закона, съ тѣмъ, что, въ случаѣ нарушенія онаго, лица принявшія подрядъ будутъ подвергнуты отвѣтственности на основаніи 116 ст. торгов. полож. и въ случаѣ ихъ несостоятельности могущій отъ того произойти для казны ущербъ будетъ отнесенъ на счетъ виновныхъ.

Виленская казенная палата, усматривая изъ производящихся въ ней дѣлъ по нарушенію правилъ торговаго положенія, что нѣкоторые присутственныя мѣста и должностныя лица отдающія подряды поставки и откупа по контрактамъ и условіямъ не всегда требуютъ отъ заключающихъ оныя лицъ взятія торговыхъ документовъ въ противность вышеприведенныхъ узаконеній, считаетъ нужнымъ въ видахъ охраненія казеннаго интереса отъ ущерба, просить зависящаго со стороны Консистеріи распоряженія, чтобы при заключеніи контрактовъ по ея вѣдомству вышеизложенныя правила были принимаемы въ соображеніе.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Правила для получившихъ назначеніе на священническія мѣста и билеты на женитьбу.

1869 года октября 15 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Литовская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 2 августа сего года за № 696, послѣдовавшую на спискѣ, представленномъ канцелярією оной о четырнадцати воспитанникахъ семинаріи, которымъ предоставлены священническія мѣста и выданы билеты на женитьбу, что они довольно долгое время не женились и не явились къ рукоположенію, слѣдующую: „Такъ какъ нѣкоторые, получивъ священническія мѣста, слишкомъ долго не женятся и оставляютъ предоставленные имъ приходы безъ пастырей: то предлагаю Консисторіи въ предотвращеніе этого постановить опредѣленные правила.“ Приказали: Для приведенія въ исполненіе настоящей архипастырской Его Высокопреосвященства резолюціи, Консисторія полагаетъ, въ предотвращеніе на будущее время безпорядковъ, происходящихъ отъ того, что семинаристы, получившіе назначеніе на мѣста и билеты на женитьбу, долгое время не являются къ рукоположенію, и прихожане остаются безъ пастырей, консисторія полагаетъ постановить слѣдующія правила: 1) Семинаристъ, получающій билетъ на женитьбу, долженъ выдать подписку съ заявленіемъ, какое именно время нужно для таковой женитьбы; 2)

для неопредѣляющихъ срока на женитьбу семинаристовъ назначить трехъ-мѣсячный срокъ; 3) если въ продолженіе показаннаго времени не совершится женитьба, семинаристъ долженъ заявить объ этомъ мѣстному благочинному съ показаніемъ причины и съ просьбою объ отсрочкѣ, и благочинный обязывается представить о семъ въ консисторію съ мнѣніемъ, на сколько эта причина заслуживаетъ уваженія, и какое время требуется для женитьбы; и 4) по истеченіи срока или отсрочки, если будетъ таковая дана, мѣсто неженившагося семинариста считать вакантнымъ; благочинный же, въ вѣдомствѣ котораго будетъ находиться такой семинаристъ, долженъ вытребовать отъ него билетъ и представить въ консисторію, обязавъ его явиться епархіальному начальству для полученія другаго назначенія.

Копія предложенія, даннаго Литовской Духовной Консисторіи Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, 21 Октября за № 1428.

До свѣдѣнія моего дошло, что *въ средѣ коренныхъ прихожанъ Литовской епархіи, даже въ семействахъ священно-церковно-служительскихъ, до настоящаго времени есть еще лица, преимущественно женскаго пола, носящія имена латинскихъ святыхъ.* Это допущено во времена Уніи; но съ воссоединеніемъ униатовъ съ православною церковію употребленіе именъ латинскихъ при крещеніи младенцевъ по православному обряду не должно имѣть мѣста.

Относя означенное упущеніе къ крайней небреж-

ности нѣкоторыхъ священниковъ, а также надзирающихъ за ними благочинныхъ предлагаю консисторіи: 1) подтвердить вновь строжайше всему духовенству, чтобы при крещеніи младенцевъ не были даваемы имъ латинскія имена ни въ какомъ случаѣ; 2) благочиннымъ поставить въ непремѣнную обязанность, при ревизіи метрическихъ книгъ, обращать на этотъ предметъ особенное вниманіе и о провинившихся священникахъ доносить мнѣ; 3) тоже дѣлать и самой консисторіи при ежегодномъ поступленіи въ нее отъ церквей метрическихъ книгъ; 4) при всѣхъ подобныхъ случаяхъ дѣлать надлежащія распоряженія о замѣнѣ несвойственныхъ латинскихъ именъ—православными; и 5) навести справку и о лицахъ въ средѣ самаго духовенства, носящихъ доселѣ латинскія имена, и за тѣмъ войти въ соображеніе о переименованіи именами православными.

Подп. *Макарій, Архіепископъ Литовскій.*

О мнрѣ къ пособію мѣстному благочинному въ исполненіи имъ своихъ обязанностей.

Духовенство Ошмянскаго благочинія, при общемъ съѣздѣ своемъ, 14 Октября, для выбора кандидатовъ на должности благочиннаго, его помощника и депутата, обратило вниманіе на необходимость назначенія благочинному суммы на неизбѣжные расходы при исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей и на канцелярскіе матеріалы. По обсужденіи этого вопроса наличные члены причтовъ церквей благочинія признали необходимымъ ассигновать благочинно-

му на означенные расходы съ получаемаго нынѣ жалованья—какъ штатнаго, такъ и дополнительнаго по двѣ коп. съ рубля и таковыя деньги ежегодно доставлять благочинному при полученіи жалованья, т. е. въ первыхъ числахъ января и іюня мѣсяцевъ, за исключеніемъ впрочемъ просфиренъ, и назначили производить плату таковыхъ денегъ съ первыхъ чиселъ января будущаго 1870 года. Если же, по какимъ-либо обстоятельствамъ, должность благочиннаго временно будетъ исполнять помощникъ его, то благочинный обязанъ самъ, по расчету, отдать ему изъ полученныхъ имъ—самимъ отъ духовенства денегъ слѣдующее количество за время исполненія этой должности. Это опредѣленіе духовенства Опшмянскаго благочинія резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 Октября за № 1483 утверждено.

Утвержденіе избранныхъ създами духовенства въ должности благочиннаго, его помощника и депутата.

Изъ избранныхъ създами духовенства кандидатовъ въ должности благочиннаго, его помощника и депутата по Лидскому, Бездѣжскому, Клещельскому и Кобринскому благочиніямъ, резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 21 октября за №№ 1436, 1453, 1468 и 1469, утверждены слѣдующія лица:

I. Благочинными :

Лидскимъ—священникъ Лидской Михайловской церкви Іосифъ Кояловичъ.

Бездѣжскимъ—мѣстный священникъ Іоаннъ Кадлубовскій.

Клещельскимъ—мѣстный священникъ Николай Базылевскій.

Кобринскимъ—мѣстный священникъ Левъ Пашкевичъ.

II. Помощниками благочинныхъ.

Лидскимъ—священникъ Голдовской церкви Константинъ Бреннъ.

Бездѣжскимъ—священникъ Воловельской церкви Флоръ Балабушевичъ.

Клещельскимъ—священникъ Орлянской церкви Теофиль Бѣлявскій.

Кобринскимъ—священникъ Верхолѣской церкви Юсифъ Корнатовскій.

III. Депутатами:

По Лидскому благочинію—священникъ Лебедевской церкви Викторъ Плавскій.

По Бездѣжскому—мѣстный священникъ Стефанъ Моложавый.

По Кобринскому—священникъ Березской церкви Павелъ Петровскій.

По Клещельскому—священникъ Новоберезовской церкви Іуліанъ Клочковскій.

Изъ избранныхъ съѣздами духовенства кандидатовъ на должности благочиннаго, помощника благочиннаго и депутата резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 27, 28 и 29 октября за №№ 1,502—1,505, 1,514—1,516, и 1,525—1,527 утверждены слѣдующіе:

I. Въ должности благочиннаго:

Вилейскимъ благочиннымъ—священникъ Узлянской церкви Михаилъ Рожковскій.

Глубокскимъ—мѣстный священникъ Іоаннъ Вилановскій.

Дисненскимъ — священникъ Старо - Шарковской церкви Іоаннъ Сушкевичъ.

Друйскимъ—священникъ Чересской церкви Іоаннъ Кузнецовъ.

Молодечнянскимъ—мѣстный священникъ Іустинъ Еленскій.

Гродненскимъ — священникъ мѣстнаго собора Фавстъ Ковалевскій.

Велико - Брестовицкимъ — мѣстный священникъ Онуфрій Шеметилло.

Дятловскимъ — мѣстный священникъ Антоній Паньковскій.

Шерешевскимъ—священникъ Муравской церкви Іоаннъ Клочковскій.

Высоколитовскимъ—священникъ Зубачской церкви Іоаннъ Красковскій.

II. Въ должности помощника благочиннаго.

Помощникомъ Вилейскаго благочиннаго—мѣстный священникъ Иларіонъ Выржиковскій.

Глубокскаго—священникъ Рымковской церкви Михаилъ Виноградовъ.

Дисненскаго—священникъ Цвѣтинской церкви Іоаннъ Игнатовичъ.

Друйскаго—мѣстной Благовѣщенской церкви священникъ Θεодоръ Сасиновичъ.

Молодечнянскаго — священникъ Вязынской церкви
Михаилъ Кузьминскій.

Гродненскаго — священникъ Деречинковской цер-
кви Александръ Пигулевскій.

Велико-Берестовицкаго — священникъ Голынской
церкви Михаилъ Сцѣпуро.

Высоколитовскаго — священникъ Верховицкой цер-
кви Романъ Будзиловичъ.

Дятловскаго — священникъ Дворецкой церкви Ве-
недикъ Качановскій.

Шерешевскаго — священникъ Вѣжнянской церкви
Юсифъ Теодоровичъ.

III. Въ должности депутата:

Депутатомъ Вилейскаго благочинія — священникъ
Ижанской церкви Адамъ Андрушкевичъ.

Глубокскаго — священникъ Поставской церкви
Петръ Томаровъ.

Дисненскаго — священникъ Блошникской церкви
Іаковъ Смирновъ.

Друйскаго — священникъ Чересской ц. Алексѣй
Бирюковичъ.

Молодечнянскаго — священникъ Лотыгольской ц.
Юсифъ Савичъ.

Гродненскаго — священникъ Комотовской церкви
Александръ Некрасовъ.

Велико-Берестовицкаго — священникъ Гольневской
церкви Александръ Рожановичъ.

Высоколитовскаго — священникъ Щитницкой ц.
Іаковъ Пентрицкій.

Дятловскаго—священникъ Охоновской ц. Іоаннъ Харламовичъ.

Шерешевскаго—священникъ Дубинской ц. Пароеній Базилевскій.

IV. въ должности духовника:

Молодечнянскаго благочинія—священникъ Носиловской церкви Іосифъ Сороко.

Резолюціями Его Высокопреосвященства отъ 30 и 31 минувшаго Октября за №№ 1534, 1537, 1544 и 1545, изъ избранныхъ кандидатовъ на должности—благочиннаго, его помощника и депутата по благочиніямъ — Брестскому, Бытенскому, Бѣлостокскому, Деречинскому, Каменецкому и Селецкому, утверждены слѣдующіе:

I. Благочинными:

Брестскимъ — свящ. мѣстнаго собора Инполитъ Мироновичъ.

Бытенскимъ — мѣстный свящ. Наркиссъ Пѣшковскій.

Бѣлостокскимъ — протоіерей мѣстнаго собора Іоаннъ Ситкевичъ.

Деречинскимъ — мѣстный свящ. Іосифъ Михайловскій.

Каменецкимъ—мѣст. свящ. Симеонъ Будзилловичъ.

Селецкимъ—мѣст. свящ. Титъ Ячиновскій.

II. Помощниками благочинныхъ:

Помощникомъ Брестскаго благочиннаго—священникъ мѣстнаго собора Іоаннъ Маркевичъ.

Бытенскаго—свѣщ. Добромысльской церкви Михаилъ Гриневичъ.

Бѣлостокскаго—свѣщенникъ Нововольской церкви Іоаннъ Родзяловскій.

Деречинскаго—свѣщ. Езерницкой церкви Константинъ Калисскій.

Каменецакаго—свѣщ. Дмитровицкой церкви Келестинъ Будзилловичъ.

Селецкаго—свѣщенникъ Малечской церкви Владиміръ Кургановичъ.

III. Депутатами:

Брестскаго благочинія—свѣщ. Вистицкой церкви Іаковъ Кульчицкій.

Бытенскаго—свѣщ. Миловидской церкви Андрей Жебровскій.

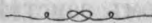
Бѣлостокскаго—свѣщ. Заблудовской церкви Петръ Четыркинъ.

Деречинскаго—мѣстный свѣщенникъ Ипполитъ Концевичъ.

Каменецакаго—свѣщ. Церковницкой церкви Николай Паевскій.

Селецкаго—свѣщ. Ревятычской церкви Александръ Соловьевичъ.

IV. Духовникомъ Бѣлостокскаго благоч. свѣщенникъ Фастовской ц. Василій Яхимовичъ.



О выборныхъ благочинныхъ и благочинническихъ създахъ духовенства.

Въ память 15 Октября 1869 г.

„Не смотря на отсутствіе извѣстій въ мѣстномъ духовномъ органѣ, духовенство наше внимательно слѣдило за ломкою стараго порядка (въ дѣлахъ церковнаго управленія) и искренно сожалѣло объ отсутствіи у насъ выборнаго начала и създовъ духовенства.“ Такъ говоритъ авторъ замѣтки въ Виленскомъ Вѣстникѣ— по поводу выбора въ благочинные въ здѣшней епархіи. Намъ неизвѣстно, откуда заимствовалъ авторъ свои свѣдѣнія о желаніяхъ здѣшняго духовенства; потому что, сколько упомянемъ, съ того времени, какъ сталъ ломаться старый порядокъ въ другихъ епархіяхъ касательно благочинныхъ, т. е. съ 1862 года, когда сдѣлано было Кіевскимъ митрополитомъ первое распоряженіе о выборѣ благочинныхъ въ его епархіи, до нашихъ дней, когда наконецъ и мы дождались выборовъ,—намъ не удавалось встрѣчать ни въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ органовъ печати заявленія желаній нашего духовенства на счетъ выборовъ и създовъ. И неудивительно. До създовъ ли или выборовъ было нашему духовенству съ 1862 — по 5 годы, когда приходилось думать о своей безопасности, когда поѣздки даже въ предѣлахъ прихода соединены были съ опасностію? Притомъ выборное начало въ духовенствѣ хотя и не новое для него и по закону практиковавшееся доселѣ напр. при выборахъ на должность духовниковъ, въ другихъ епархіяхъ несомнѣнно стоитъ въ тѣсныхъ соотношеніяхъ съ введеніемъ выборовъ въ такъ называемомъ земствѣ. У насъ, по особымъ обстоятельствамъ, земство не могло образоваться на основаніяхъ, указанныхъ ему Высочайшею волею. Благодаря исключительному положенію, въ край необходимо было та-

кое управление, которое дѣйствовало бы сосредоточенно въ рукахъ русской власти. При этомъ, выборы въ разныя свѣтскія должности не могли имѣть мѣста—въ кругу такъ называемой интеллигенціи. Въ сельскихъ общинахъ, правда, и у насъ повсюду дѣйствуетъ выборное начало. Но благодаря забитости нашихъ крестьянъ отъ панщины, недостатку образованія и привычки къ свободѣ дѣйствій, это начало много зависѣло отъ мировыхъ дѣятелей, ихъ взглядовъ и направленій. И духовенство наше не могло стать выше обстоятельствъ, его окружавшихъ. Притомъ же оно столь преклонялось предъ великимъ авторитетомъ мудрости и пастырской опытности своего маститаго вождя, что едва ли могло само рѣшиться заявить желаніе и просить о дарованіи ему выборовъ: оно боялось таковымъ желаніемъ и просьбами показать недовѣріе къ должностнымъ лицамъ, назначавшимся съ утвержденія покойнаго митрополита. Притомъ во всѣхъ почти епархіяхъ начинъ въ преобразованіи духовенства обыкновенно шелъ отъ мѣстныхъ архипастырей. Тѣмъ менѣе могло быть иначе у насъ. Правда, разъ какъ то заговорили было, если не ошибаемся, въ 1865 году и у насъ по мѣстамъ о томъ, что изъ Св. Синода послѣдовалъ будтобы указъ о введеніи выборныхъ благочинныхъ въ Литовской епархіи; но указъ этотъ будтобы положенъ былъ подъ сукно(?), какъ негодный покойному архипастырю. Духовенство, было, встрепнулось при такомъ слухѣ; кое кто поторопился даже погрозить нелюбому благочинному..... Но тѣмъ дѣло и ограничилось. Словомъ — время было не такое, а оно, какъ въ старину говорили на Руси, „поставляетъ своихъ слугъ.“ Теперь—другое дѣло. Говоря словами публицистовъ, въ краѣ пожаръ потушенъ, общеніе между священниками безпренятственно; духовное правительство ввело сѣзды для разсужденій по дѣламъ училищъ. Иные находятъ, что даже пожарная команда, привезенная изъ внутренней Россіи, намъ будтобы ненужна. Изъ подъ пепла шляхетско-польской sprawy пробивается новая *мстная*,

свѣжая и могучая народная жизнь. Народная школа становится на незыблемыхъ основаніяхъ. Крестьянство не лишено будетъ дарованныхъ ему правъ,—землевладѣнія и проч., уравнивающихъ его предъ закономъ съ бывшими его панами. Духовенство, обеспеченное въ своемъ быту, не можетъ оставаться въ прежнемъ, косномъ и страдательномъ, положеніи, въ которомъ оно могло и умѣло только страдать и умирать; но не имѣло побужденій и средствъ къ самодѣятельности и самозащитѣ. Притомъ же, теперь его задача—не защищать только свое родное Русское Православіе, а мѣрами слова и убѣжденія привести во едино стадо и тѣхъ заблудшихъ нашихъ братьевъ, которые доселѣ подчасъ и бѣжали отъ насъ, только благодаря тому, что мы позволяли вторгаться въ нашу духовную область—слова и убѣжденія—приказаніямъ, предписаніямъ и внушеніямъ людей, непризванныхъ на благовѣстіе. Правда, здѣсь уже такой край, что мірскія средства переплетаются съ духовными, мірскіе люди дѣйствуютъ за духовныхъ: довольно припомнить дѣятельность прежняго Виленскаго и другихъ братствъ и патроновъ въ XVI, XVII в. Но въ тѣ времена приходилось бороться съ правительствомъ, противъ котораго православное духовенство могло защищаться только мольбою и много, много—словомъ жалобы и молитвою, да терпѣніемъ.

Теперь не то. Правительство у насъ—Православное—русское, народъ нашъ, въ большинствѣ—православный и весь—русскій,—противъ насъ только меньшинство. Но это меньшинство упорно стоитъ за привитое къ нему вѣками *инославіе* и *инословіе*. Оно имѣетъ у себя организацію; оно дѣйствовало и дѣйствуетъ общиною и взаимною поддержкою. И такъ, на мѣсто дѣйствовавшихъ здѣсь мірскими средствами въ дѣлахъ совѣсти людей,—станетъ единственная въ краѣ образованная русская мѣстная сила—духовенство. Противъ крѣпкой внутренней связью и взаимной поддержкою, враждебной намъ, силы, духовенство

должно выставить свою благоустроенную силу. — Благоустройство ему уже и даруется отъ духовной власти, и именно благоустройство, приспособленное къ нуждамъ нашего мѣста и времени. Невольно припоминаются намъ по этому случаю двѣ важныя эпохи въ нашей церкви; обѣ онѣ ознаменованы стремленіемъ лучшихъ русскихъ дух. людей преобразовать духовенство такъ, чтобы оно, при руководствѣ, могло само развертывать свою дѣятельность и бороться съ враждебными православію вѣрованіями, или обычаями. Эти эпохи обозначены однимъ именемъ Макарія. Беремъ эпоху западно-русскую, бывшую при Макаріѣ II въ первой половинѣ XVI в., когда для борьбы съ преобладающимъ вліяніемъ мірскихъ и притомъ инновѣрныхъ людей—*патроновъ* понадобилось благоустроить такъ называемый клиросъ, или по здѣшнему крылось, т. е. соборное духовенство, образовавшее при архіереяхъ что-то въ родѣ древнихъ совѣтовъ епископскихъ съ правомъ голоса въ церковномъ управленіи, благоустройствѣ богослуженія и судѣ. Замѣчательно, что этотъ м. Макарій, подтвердившій постановленія Львовскаго собора 1537 г. о крылось—былъ преемникомъ Іосифа III, великаго ревнителя Православія и защитника противъ попытокъ разныхъ патроновъ—начиная съ короля, ввести унію. М. Іосифъ III осаждалъ Сигизмунда I постоянными жалобами, протестами противъ незаконныхъ вторженій королевскихъ чиновниковъ, бискуповъ и др. въ Православное церковное управленіе. А м. Макарій, при Сигизмундѣ II, мягкомъ и благодушномъ государѣ, долженъ былъ поставить свое духовенство такъ, чтобы оно само могло бороться съ враждебными православію патронами. При такомъ благоустройствѣ клира, при его постановкѣ такъ сказать на борьбу (1) съ врагами, выбор-

(1) Оно блистательно и выдержало ее въ концѣ XVI вѣка, особенно въ началѣ уніи, — его подписей мы не видимъ на актахъ Брестскаго уніятскаго собора 1596 г.—оно возстаетъ противъ измѣнниковъ владыкъ и подвергается ихъ насилію—оно, соединившись съ братствами, и въ ли-

ное начало было употреблено въ дѣло: крылошанами были выборные отъ духовенства и мірянъ священники, а сами они избирали, для смотрѣнія за духовенствомъ,—по тогдашнему—*наместниковъ*, по нынѣшнему, благочинныхъ.

Другая эпоха принадлежитъ церкви Великорусской—именно тоже половинѣ XVI в. (1550—63 г.), когда митрополіей управлялъ Макарій, отзывавшійся на все нужды своего времени и своихъ епархій (прежде Новгородской, а потомъ Московской). Здѣсь требовалось приготовить духовенство къ борьбѣ съ невѣжествомъ и его слѣдствіемъ—беспорядками въ богослуженіи и дурными нравами клира, вкоренившимися, благодаря ослабленію чисто церковнаго управленія и надзора и вмѣшательству въ дѣла духовенства свѣтскихъ урядниковъ (чиновниковъ) владычныхъ. Стоглавый соборъ (1551 г.) пришелъ къ убѣжденію, что такъ называемое „мірское воинство“ т. е. архіерейскіе десятичники, заѣзчики, закащики и др. люди мірскаго чина только приводятъ въ разстройство духовенство и обираютъ его, равно какъ и самихъ владыкъ. Найдено было, что благоприличіе и полезіе для церкви будетъ то, что духовныя лица будутъ управлять духовенствомъ, лица духовныя—выборныя, такъ называемыя поповскіе старосты, а при нихъ десятичники и сотники. Воспоминаніемъ объ этихъ эпохахъ мы хотѣли показать только то, что 1) въ важнѣйшія времена нашей церкви, при коренныхъ преобразованіяхъ въ ней и именно съ цѣлію—дать низшему духовенству дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ, признавалось необходимымъ допустить выборное начало въ самомъ духовенствѣ—въ его управленіи, и что 2) въ наше безспорно важное время и окончательнаго и безповоротнаго духовнаго слія-

тературѣ, проповѣди и повсюду является дѣятельнымъ, неуступчивымъ и неподатливымъ ни на какія сдѣлки. Такова была сила того устройства, развившаго энергію и самодѣятельность духовенства, которое установлено было Макаріемъ II; такъ было приготовлено это духовенство свободными и разумными учрежденіями.

нія западнорусскихъ окраинъ со всею Россією, которому здѣшнее духовенство должно дѣятельно способствовать, призванъ дѣйствовать соименникъ двумъ великимъ дѣтелямъ русск. церкви. Ему уже самимъ нашимъ духовенствомъ усвоено названіе Іисуса Навина—названіе многознаменательное. Его первымъ словомъ къ паствѣ—было слово любви и мира и *убѣжденія* въ отношеніи къ иновѣрнымъ и призывъ къ доброй, по чину апостольскому, древне-церковному устроенной, жизни, сдѣланный духовенству въ его первомъ дѣлѣ и именно въ распоряженіи—допустить въ нашей епархіи выборъ благочинныхъ.

Говоря о выборныхъ благочинныхъ и сѣздахъ, духовенства, мы заимствуемъ всѣ существенно важныя для насъ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ изъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Но предварительно, нашему духовенству не безинтересно будетъ знать, въ какомъ видѣ существовала должность благочиннаго, какъ помощника архіерею въ управленіи епархією, въ древней церкви, которую всегда ставили себѣ въ образецъ защитники Православія въ Зап.-Россіи и съ которою сравнивали они и свою церковь за ея мужественную борьбу съ полуязыческимъ папствомъ XVI в. Потомъ поучимся у старшихъ братьевъ великоруссовъ время м. Макарія, какъ у нихъ устроено было дѣло надзора за духовенствомъ, и наконецъ поучимся и у современныхъ намъ старшихъ братьевъ всему хорошему, что у нихъ по этой части заведено. Надѣмся, что наша работа вызоветъ отзывы самаго духовенства Литовской епархіи, его мнѣнія, желанія и опасенія насчетъ выборовъ и сѣздовъ.

Первоначально, пока Христіанскія общины или церкви были невелики и сосредоточивались при епископѣ,—въ надзорѣ за порядкомъ и благочиніемъ въ храмахъ при богослуженіи и за жизнью клира и народа помогаль епископу совѣтъ пресвитеровъ, какъ учрежденіе совѣщательное, и діаконы, какъ исполнители воли епископа. Совѣтники—

пресвитеры назывались очами и ушами епископа, діаконы носили названіе ангеловъ и пророковъ, такъ какъ они оповѣщали волю своего епископа его паствѣ. Во время гоненій на христіанъ епископы нерѣдко спасались бѣгствомъ отъ преслѣдованій и укрывались, иные должны были выдерживать тюремное заключеніе; и тѣ и другіе на время, иногда продолжительное, не могли быть при своей паствѣ, хотя духомъ всегда были ей присущи: тогда-то собственно раскрылась благотворная дѣятельность епископскихъ совѣтовъ. Члены ихъ, подъ руководствомъ епископскихъ посланій и наставленій, принимали на себя всѣ заботы и попеченія о церкви: они *обходили* города и села, посѣщая братію и удовлетворяя ея духовныя нужды. Этотъ *обходъ*, сопровождавшійся и наблюденіемъ за клиромъ, принимали на себя отъ епископа пресвитеры—періодевты.

Въ послѣдствіи, когда церкви устроились и умножились и въ селахъ—подальше отъ епископскихъ каедръ, при томъ, когда стали умножаться ереси, особенно въ предѣлахъ Восточной церкви, и именно въ болѣе глухихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ епископскаго сѣдалища, прежній способъ управленія и надзоръ чрезъ совѣтъ пресвитеровъ и діаконвъ оказались уже недостаточными. Явились такъ называемые сельскіе епископы, или точнѣе сельскіе надзиратели, которые замѣняли собою епископовъ—въ сельскихъ небольшихъ округахъ, наблюдали за избраніемъ пресвитеровъ и другихъ клириковъ и свидѣтельствовали ихъ благонадежность предъ епископомъ града съ подробными и обстоятельными свѣдѣніями о лицахъ—кандидатахъ въ священныя должности. Имъ же поручалось смотрѣть и за клириками ввѣреннаго имъ округа, и за исполненіемъ ими своихъ обязанностей о чемъ они представляли епископу списки или вѣдомости. Попеченію ихъ ввѣрялись и благотворительныя заведенія и нуждающіеся христіане. Хорепископы большею частію были въ санѣ пресвитера, но пользовались за свои труды, особенно за труды благоотво-

ренія, правами служить вмѣстѣ съ епископомъ епархіальнымъ въ его городскихъ церквахъ. За тѣмъ, дабы удобнѣе и безъ затрудненій формальныхъ отправлялась должность епархіальныхъ владыкъ, хореепископы имѣли право ставить на низшія церковныя степени, т. е. въ чтецы, пѣвцы, придворники, — давать подвѣдомственному себѣ духовенству грамоты представительныя на право отправиться въ чужой епархіальный округъ. *Въ исполненіи всѣхъ ихъ обязанностей имъ помогали совѣтъ ближайшихъ къ нимъ пресвитеровъ и діаконовъ.* Но когда съ теченіемъ времени хореепископы приобрѣли санъ епископскій и стали злоупотреблять имъ съ ущербомъ власти епархіальнаго правителя, то Лаодикійскій соборъ постановилъ, дабы на мѣсто хореепископовъ *ставитъ* періодевтовъ т. е. лицъ обязанныхъ *обходить* епископскій округъ. Соборъ не говоритъ о характерѣ и обязанностяхъ періодевтовъ; но, очевидно, за ними оставались тѣже обязанности, какія усвоены были хореепископамъ, (кромѣ епископскаго сана), такъ какъ они *ставились на мѣсто* хореепископовъ, и главнымъ образомъ должны были, по примѣру пресвитеровъ временъ гоненія, *обходить*, съ цѣлію надзора и исправленія, епископскую область. По мнѣнію толковниковъ позднѣйшаго времени, періодевты всякій разъ, по требованію обстоятельствъ, *отправляемы* были епископами для утвержденія вѣрныхъ въ порядкѣ, и осѣдлаго мѣста не имѣли, а переходили съ мѣста въ мѣсто (отсюда и названіе) и были въ распоряженіи епископа. По сану они были пресвитеры. Ни изъ церковныхъ постановленій, ни изъ практики не видимъ, чтобы эти должностныя лица, равно какъ и хореепископы избирались клиромъ. Напротивъ, слово, употребленное въ правилѣ Лаод. собора о періодевтахъ „*ставитъ*“ показываетъ, что они должны были занимать свои мѣста по указанію и назначенію епископа, или по выраженію толковниковъ, «быть въ распоряженіи епископа». Да это и понятно. Въ древней церкви было общепринято — избирать въ клиръ кандидатовъ.

Въ выборахъ участвовали духовныя лица подѣ руководствомъ хореепископа и міряне—съ голосомъ одобренія и свидѣтельства о достоинствѣ избираемаго. Слѣдовательно и хореепископы и періодевы пресвитеры, уже по своему сану, были лица выборныя. Къ чему же понадобились бы еще новые выборы и притомъ на такія должности, которыя необходимы были собственно епископу для вспомошествованія ему въ управленіи? Посему, можно съ достовѣрностію думать, что въ древней церкви мѣста лицъ, помогавшихъ епископу въ управленіи, занимались не по выбору, а по назначенію отъ епископовъ. Притомъ и сами епископы были лица выборныя отъ всего клира и народа извѣстной церкви; церкви не имѣли нужды выбирать еще и другихъ, подчиненныхъ епископу должностныхъ лицъ, довѣряя вполнѣ назначенію ихъ отъ епископа (1).

Въ послѣдующее время для наблюденія за духовенствомъ и церквами, епископами и патріархами посылались такъ называемые экзархи, а въ русской церкви намѣстники, съ правомъ наблюдать за церковнымъ имуществомъ и доходами епископа, рекомендовать и избирать кандидатовъ въ церковныя должности и пр. Намѣстники поставлялись главнымъ образомъ въ болѣе отдаленныхъ отъ епископа мѣстахъ, напр.: у Московскаго митрополита намѣстники жили въ Кіевѣ, Вильнѣ, Новгородкѣ и пр. Когда съ XIV и XV в. въ русской церкви при архіереяхъ умножилось такъ называемое мірское воинство, т. е. въ управленіи и судѣ архіерею стали помогать свѣтскіе люди въ качествѣ десятниковъ и старостъ, и когда вслѣдствіе этого надзоръ за духовенствомъ ограничился главнымъ образомъ сборомъ дани, наблюденіемъ за тѣмъ, чтобы церкви и попы не отби-

(1) Свѣдѣнія эти мы извлекли изъ сочиненія Арх. Павла «о должностяхъ и учрежденіяхъ въ древней церкви». Въ слѣдующемъ № епарх. вѣдомостей познакоимъ читателей съ должностями архипресвитеровъ и декановъ, которыя во многихъ отношеніяхъ сходны съ должностію благочиннаго.

вались отъ тягла архіерею, и когда произошло крайнее разстройство церковнаго чина; то лучшіе люди въ началѣ XVI в. обратили вниманіе властей на то, что управленіе совершается въ церкви русской не по правиламъ. Не мірское воинство, а духовныя лица должны помогать архіереямъ въ наблюденіи и управленіи епархіею. Стоглавый соборъ нашель нужнымъ постановить цѣлую весьма поучительную систему мѣръ въ управленіи, которая хотя и не привилась къ русской жизни, всегда не легко поддававшейся наряду и жившей обычаемъ и привычками, но свидѣтельствуесть о высокой мудрости ея составителей. Соборъ, приступая къ изданію своихъ правилъ на счетъ присмотра за церковными причтами, имѣлъ въ виду неудобства прежнихъ способовъ смотрѣнія архіереевъ за епархіей. Этыхъ способовъ главнѣйше было два—одинъ чрезъ мірское воинство, крайне ненавистное духовенству, чуждое ему по своему положенію и еще больше по своимъ злоупотребленіямъ. Отъ этой фаланги чиновниковъ—десятниковъ, недѣльщиковъ, праветчиковъ, закащиковъ духовенство нерѣдко вынуждено было отбиваться силою—«сильно имъ дѣять». Съ другой стороны въ Псковской области духовенство имѣло издревле выборныхъ своихъ поповскихъ старостъ, управлявшихъ «купами» и купными церквами (1). Вполнѣ зависѣвшіе отъ своихъ избирателей, эти старосты, естественно, во всемъ подчинялись ихъ волѣ и произволу и нерѣдко не исполняли распоряженій высшей церковной власти. Отсюда проистекало нарушеніе существенныхъ правилъ управленія и порядковъ въ богослуженіи. Стоглавый соборъ имѣлъ постоянно въ виду эти крайности и постановилъ слѣдующія, въ избѣжаніе ихъ, правила архіерейскаго надзора за духовенствомъ,

(1) Любопытныя свѣдѣнія о Псковскихъ купахъ и вообще объ управленіи и устройствѣ древне-русскаго приходскаго духовенства можно найти въ Православномъ Обзорѣніи за 1866 г. Рекомендуемъ нашимъ читателямъ—священникамъ выписать этотъ журналъ за указанный годъ, если онъ кѣмъ либо не выписанъ. Авторъ.

равно и суда надъ нимъ. Сто священниковъ, или «какъ число вмѣститъ», избирають себѣ священника, исполненнаго разума духовнаго, рачителя божественному писанію и пр. въ поповскіе старосты; а тотъ себѣ избираетъ десятскихъ и другихъ помощниковъ. У старосты храмамъ *стоятъ къ ряду*, дабы священники могли удобнѣе собираться для совѣщаній о церковныхъ чинахъ, духовныхъ дѣлахъ и благочестіи. *Устроитъ при старостахъ соборы, въ которыхъ старосты со священниками держатъ полное собраніе божественныхъ правилъ. Старосты постоянно должны съ этими правилами справляться, а священники и діаконъ, которые въ ихъ соборъ, сходясь, держатъ предъ ними совѣщанія о всякихъ духовныхъ дѣлахъ, по правиламъ; а въ чемъ будетъ сомнѣніе, извѣщаютъ общему пастырю.* Прежніе десятинники владычніе оставлены по городамъ сидѣть на судѣ у архіереевъ по дѣламъ о поведеніи духовенства, да осматривать грамоты новопоставленныхъ поповъ и дяконовъ по городамъ, не иначе однако, какъ въ присутствіи поповскихъ старостъ и десятскихъ. Для большаго утвержденія порядка, всѣ святители посылають къ духовенству соборныхъ священниковъ добрыхъ, искусныхъ, чтобы церковныя чины и божественное пѣніе совершались по уставу. Святители же должны посылать еще грамоты архимандритамъ и протопопамъ, чтобы *они слѣдили за поведеніемъ и поповскихъ старостъ и десятскихъ.*

Въ западно-русской церкви намѣстники епископа, визитовавшіе церкви и духовныхъ лицъ, были поставлены въ зависимость и подъ смотрѣніе крилоса епископскаго. Крилошане постоянно стояли на томъ, чтобы владыка избиралъ намѣстника изъ ихъ среды и не отнималъ права намѣстничества у крилоса. Но эти намѣстники всегда почти носятъ названіе *владычныхъ* или *митрополитскихъ намѣстниковъ*. Мы обратимъ вниманіе въ вышеприведенныхъ обстоятельствахъ на то, что всякій разъ, какъ только сознавалась потребность въ благоустройствѣ церковныхъ дѣлъ

по древнимъ церковнымъ правиламъ, даже административныя лица подвергаются выбору, и эти выборныя лица съ одной стороны ставятся подъ контроль владыкъ, съ другой поставляются въ зависимость отъ своихъ же братьевъ—священниковъ.

Но и не въ выборѣ дѣло, равно — и не въ выборныхъ благочинныхъ; выборы сами по себѣ еще дѣло условно благотворное. Выборные, какъ основательно замѣчено въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, могутъ быть выдвинуты партіей какихъ либо горлановъ и людей болѣе смѣлыхъ, особенно въ тѣхъ благочиніяхъ, гдѣ духовенство, хотя и учившееся въ семинаріяхъ, но въ блаженное старое время недоучивавшееся и однако получавшее мѣста, составляетъ большую часть избирателей, но не всегда безукоризненныхъ,—и выборный благочинный, если только епархіальное начальство не усмотритъ, въ чемъ дѣло, будетъ пожалуй тяжелѣе для стороны противной выборнаго, чѣмъ благочинный по назначенію. Сущность дѣла, сколько мы усматриваемъ изъ порядка управленія въ древней церкви, изъ рѣшеній Стоглаваго и Львовскаго соборовъ и въ требованіяхъ зап. русскаго крылоса, заключается въ томъ, что выборныя духовныя должностныя лица должны стоять въ близкихъ и отчасти зависимыхъ отношеніяхъ отъ собраній духовенства или, по нынѣшнему, отъ съѣздовъ. Поповскій староста живетъ *при соборѣ*, въ которомъ *собираются* для совѣщаній все священнослужители. Безъ нихъ не могло быть и рѣчи о рѣшеніи дѣлъ поповскимъ старостою. Правда за проступки противъ должности и доброй жизни староста обязывается Стоглавомъ забирать виновнаго и представлять его архіерею. Но въ этомъ случаѣ онъ является орудіемъ полицейскимъ и своего рѣшенія не даетъ, и сужденія у него не спрашиваютъ. И вообще, являясь въ дѣлахъ судебныхъ блюстителемъ интересовъ духовенства противъ притѣсненій свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ, поповскій староста не рѣшаетъ дѣлъ вообще церковныхъ

единолично, а разсматриваются они соборомъ. Точно такъ же и въ западно-русской церкви—намѣстникъ избраніемъ своимъ и принадлежностію къ крылоу, или соборному епископскому духовенству, поставленъ былъ въ зависимость отъ цѣлаго круга лицъ.

Сколько упомянемъ, во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ дѣйствуетъ выборное начало въ примѣненіи къ благочиннымъ, и въ настоящее время вопросъ о благочинныхъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о сѣздахъ. По инструкціи, будучи представителемъ въ своемъ округѣ епархіальной власти и блюстителемъ закона и порядка церковнаго, благочинный не въ актѣ выбора только, а во все время своего благочинія долженъ находиться въ зависимости отъ сѣздовъ духовенства.

Прежде, чѣмъ касаться вопроса о сѣздахъ, мы должны познакомиться со взглядами, надеждами и опасеніями духовенства епархій, гдѣ введены выборы, на счетъ новаго порядка вещей; за тѣмъ—съ тѣми формальностями, какими тамъ обставлены выборы, и наконецъ—съ положеніемъ благочиннаго выборнаго въ средѣ духовенства. Во всѣхъ почти епархіяхъ выборы благочинныхъ встрѣчены были съ восторгомъ и ликованіемъ духовенства: такъ тяжело было прежнее положеніе, когда «свой же братъ, священникъ, совершенно случайно, на основаніи клировой вѣдомости или отзыва ревизора, добившійся благочинія, позволялъ себѣ высокомерное и корыстное обращеніе съ духовенствомъ». Не будемъ выписывать замѣчаній епархіальныхъ вѣдомостей, напр. о томъ, какъ за благочиннымъ въ храмовые праздники или въ концѣ года, при подачѣ закономъ положенныхъ документовъ, везли цѣлыя фуры всякой всячины, какъ его угощали и ублажали; нѣтъ нужды повторять упреки прежнимъ благочиннымъ за взятки, неправый судъ и пр. Во всемъ этомъ есть доля правды, но могутъ быть преувеличенія и искаженія истины. Мы обратимъ вниманіе на существенную, основную мысль жалобъ на прежній порядокъ—именно ту, что при немъ не было правды и равно-

правности какъ въ дознаніяхъ, слѣдствіяхъ и разбирательствахъ дѣль, такъ и въ аттестаціяхъ, хвалѣ и порицаніяхъ предъ начальствомъ и наконецъ во взиманіи приношеній или вознагражденія за трудъ. «Лучше пусть каждый причтъ платитъ вдвое противъ прежняго, чѣмъ какъ было по прежнему, когда одному приходилось давать благочинному въ десять разъ больше, чѣмъ давалъ другой. Лучше пусть благочинный пользуется и меньшимъ сравнительно содержаниемъ, но за то прочнымъ, честнымъ и не унижительнымъ, не такимъ, чтобы за неподанный рубль унижалось достоинство сана іерейскаго предъ низшими членами причта.» Изъ всѣхъ разсужденій о преимуществахъ выборныхъ предъ благочинными по назначенію — намъ кажутся самыми практическими замѣчанія Калужскихъ епарх. вѣдомостей. Выборомъ благочинныхъ устанавливается болѣе нормальное отношеніе между нимъ и духовенствомъ. Теперь, при назначеніи, въ благочинные попадаютъ лица, которыя при всѣхъ достоинствахъ не могутъ иногда пользоваться полнымъ довѣріемъ духовенства; отчего бываетъ оффиціальность, натянутость, неискренность въ отношеніяхъ къ нимъ духовенства, а слѣдовательно множество затрудненій и недоразумѣній какъ въ приведеніи въ исполненіе начальственныхъ распоряженій, такъ и въ рѣшеніи разныхъ споровъ и дѣль въ духовенствѣ. Духовенство можетъ лучше знать, кто въ округѣ достойнѣе и способнѣе для занятія благочиннической должности, нежели какъ знаетъ это епархіальное начальство, основывающееся при назначеніи кандидатовъ на формулярѣ, показывающемъ, кто въ какомъ былъ разрядѣ, былъ ли судимъ и штрафованъ, или награжденъ... Эти свѣдѣнія не опредѣляютъ еще качествъ, нужныхъ для должности благочиннаго; тогда какъ духовенство знаетъ не только эти, такъ сказать, внѣшнія качества, но другія подробности, для епархіальнаго начальства закрытыя, изъ ихъ жизни. Въ новомъ порядкѣ видятъ и гарантію противъ злоупотребленій благочинныхъ при визитаціяхъ, разборахъ жалобъ, слѣд-

ствіяхъ и аттестаціяхъ. Теперь они отвѣтственны только предъ епархіальнымъ начальствомъ, предъ которымъ легко могутъ скрывать и свои и чужія злоупотребленія; при новомъ порядкѣ, не освобождаясь отъ отвѣтственности предъ епархіальнымъ начальствомъ, они подлежатъ вмѣстѣ и строгому контролю со стороны избравшаго духовенства (1). Выборы благочинныхъ (а еще больше съѣзды) выведутъ наше духовенство изъ теперешняго страдательнаго и бузучастнаго отношенія къ собственнымъ дѣламъ, при которомъ оно лишено бываетъ и понятія (вѣрнѣе возможности и умѣнія примѣнять это понятіе къ дѣлу) о законности. Доноситъ благочинный о неисправностяхъ по службѣ, дурномъ поведеніи духовнаго лица (2). Назначается слѣдствіе. Виновный приговаривается къ наказанію. «Вотъ, говоритъ онъ, безсовѣтный ябедникъ, своего брата мараешь, выдаетъ предъ начальствомъ. Что ему есть отъ того какая польза! Подъ началъ, да подъ началъ. Для иныхъ же, при близости особенной къ благочиннымъ, все сходитъ съ рукъ» и пр. Даже Подольскій преосвященный — нашель нужнымъ сдѣлать о благочинныхъ прежняго порядка далеко нелестный отзывъ. «Вамъ извѣстно, говорилъ онъ благочиннымъ на съѣздѣ, что нѣкоторые благочинные скомпрометировали себя неблагородными поступками, корыстолюбіемъ и неправильными отношеніями къ подчиненнымъ». Понятенъ послѣ такихъ неудобствъ прежняго благочинническаго управленія, восторгъ духовенства при извѣстіи о выборахъ. Тамбовскіе епарх. вѣдомости называютъ «дѣломъ святымъ» эти выборы; день выборовъ — завѣтнымъ желаннымъ днемъ въ епархіи и пр. Попадаются впрочемъ голоса и противъ выборныхъ бла-

(1) Разумѣется, если установятся періодически повторяющіеся съѣзды:—безъ нихъ контроль не возможенъ.

(2) Если доселѣ такіе доносы у насъ бывали очень рѣдки; то на будущее время едва ли умѣстно было бы скрывать недостатки духовенства предъ духовною властью и давать этимъ поводъ свѣтскимъ людямъ, чиновникамъ, полицейскимъ,—дѣлать секретные доносы своему начальству!

гочинныхъ. Вотъ какія явленія не въ пользу ихъ подмѣнены въ Саратовской епархіи. «Наклонявшись предъ безусловнымъ (!) авторитетомъ благочиннаго при прежнемъ порядкѣ дѣлъ, увлекающійся новымъ порядкомъ естественно захочетъ показать свое значеніе надъ благочиннымъ, когда онъ попался въ его руки». Кромѣ того духовенство выражаетъ опасеніе, недовѣріе къ избранному, подозрѣніе, что «онъ изъ личныхъ расчетовъ можетъ быть проводникомъ мыслей и интересовъ другой стороны.» Для насъ нѣсколько темны указанные явленія. Трудно повѣрить, чтобы нашлись гдѣ либо такіе тупые избиратели, которые захотѣли бы куражиться надъ попавшимся въ руки, ими самими избраннымъ, благочиннымъ и его властію: это значило-бы куражиться надъ самимъ собою. Еще труднѣе допустить, что выборный благочинный будетъ проводникомъ мыслей и пр. извѣстной стороны, если предположимъ, что въ благочинные (изъ 10—20 церквей) избираются трое кандидатовъ, и уже архіерей окончательно избираетъ и утверждаетъ одного кандидата по своему усмотрѣнію. Черниговскія епарх. вѣдомости пытались было доказывать исторически, что выборные, по рѣшенію Стоглава, поповскіе старосты намъ не образецъ: они только для собиранія денегъ въ пользу архіерея были поставлены, а не для благочинія. Вотъ подлинныя слова сихъ вѣдомостей: «и поповскій староста занятъ былъ только тѣмъ, что собиралъ съ церквей въ пользу каѳедры опредѣленныя (?) закономъ пошлины *за браки* (за вѣчныя памяти?), крестины, антиминсы; а для надзора будто-бы нуженъ не поповскій староста (не выборный), а благочинный, на котораго архіерей могъ бы положиться съ спокойною совѣстью». Кіевскія епарх. вѣд. доказали, что поповскимъ старостамъ давалась отъ архіерея книга закона—«о церковномъ благочиніи и духовномъ попеченіи». Калужскія епарх. вѣдомостей становятся на сторонѣ Кіевскихъ и говорятъ что архіерей имѣетъ возможность не утвердить выборовъ, если они ему не угодны, или же изъ

двухъ — трехъ кандидатовъ — утвердить болѣе угоднаго себѣ.

И такъ очевидно, выборные благочинные удобнѣе и полезнѣе для духовенства и для епархіальной власти. Только бы кандидатовъ на должность избиралось нѣсколько для свободы дѣйствованія архіерею. Какъ же избирать кандидатовъ по правиламъ, уже практикующимся въ разныхъ епархіяхъ? Хотя въ Лит. Епарх. вѣд. Виленскіе выборы уже описаны и въ предложеніи Владыки начертаны и правила выборамъ, но неизлишне будетъ познакомиться съ выборами и другихъ епархій—для сравненія. Воспользуемся правилами для выборовъ, составленными Калужскою Консисторіею не такъ давно, именно въ 1867 г., сопоставляя ихъ съ Харьковскими и другихъ епархій. Благочинный избирается изъ достойнѣйшихъ, лучшихъ священниковъ округа. Предполагается, конечно, что епархія раздѣлена на правильные и, замѣтимъ между прочимъ, по больше численности церкви, чѣмъ благочинія нашей епархіи, округа. Къ качествамъ, дающимъ право кандидату въ благочинные въ православномъ обозрѣніи (1862 г.) относятъ даже академическое образованіе. Кандидаты избираются не только изъ даннаго, но и изъ сосѣднихъ ближайшихъ округовъ, и изъ прослужившихъ уже свой срокъ и изъ прежде бывшихъ благочинныхъ—на шесть лѣтъ, а въ Харьковской епархіи на пять, наконецъ въ Орловской на три, и этотъ послѣдній срокъ принимается въ большинствѣ случаевъ выбора. Но намъ кажется, что трехлѣтіе слишкомъ малый срокъ для того, чтобы благочинный могъ надлежащимъ образомъ войти въ свою должность. Онъ еле еще начнетъ ознакомливаться съ нею, а ему предложить оставить должность, и выберутъ другого—тоже новичка и т. д. Нечего бояться засиживанья, т. е. того, что благочинный, на пятилѣтіе неудачно выбранный, будетъ тяготить духовенство своимъ неумѣніемъ, или злоупотребленіями. Опасеніе подобнаго рода должно побудить духовенство производить

выборы со всею осторожностію и безпристрастіемъ. Съ другой стороны нѣтъ никакой надобности и держать на благочиніи человѣка ненадежнаго,—нужно только, чтобы съѣздъ представилъ надлежащія доказательства (фактическія) неблагонадежности, и архіерей могъ бы смѣстить неудачнаго благочиннаго. Срокъ же службы благочинному установить должно тотъ же, какъ и депутатамъ отъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.—Касательно избранія на должность прежнихъ благочинныхъ нужно замѣтить, что во многихъ мѣстахъ выборы падаютъ именно на прежнихъ начальствомъ назначенныхъ лицъ. А Калужскія вѣдомости полагаютъ даже, что вслучаѣ, если прежнему благочинному положено будетъ ничтожно меньшее количество шаровъ сравнительно съ вновь избираемымъ,—полезно было бы давать предпочтеніе прежнему, какъ уже служившему и опытному предъ новымъ, если избиратели не найдутъ никакихъ причинъ къ устраненію прежняго благочиннаго.

Право участвовать подачею голоса при выборахъ принадлежитъ всѣмъ священно-церковно-служителямъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ, кромѣ штрафованныхъ монастырскою эпитиміею на два мѣсяца, по приговору суда, и тѣхъ, кои низведены были на низшія степени,—такъ, что священникъ имѣетъ одинъ голосъ, два діакона и четыре причетника на одному голосу (1). Имѣя въ виду новый законъ, по которому будутъ назначаться на псаломническія мѣста окончившіе курсъ богословія, съ тѣмъ чтобы они были и народными наставниками, можно было бы желать, чтобы причетникъ имѣлъ хоть $\frac{1}{3}$ долю голоса. Эта мѣра, какъ всякая другая, клонящаяся къ подъему причетническаго служенія, въ нашемъ краѣ особенно приниженаго, благодаря тому, что у насъ не перевелись еще понятія, утвержденныя католичествомъ и

(1) Въ Орловской епархіи при выборахъ священникъ имѣетъ три голоса, діаконъ два и причетникъ—одинъ.

унією, что причетникъ и батракъ—все равно,—что это существо безправное и безгласное, своего рода хлопъ,—совершенно необходима. Харьковское епархіальное начальство еще постановило, чтобы избиратели баллотировали двухъ и даже трехъ кандидатовъ, дабы начальство могло утвердить достойнѣйшаго на основаніи и собственныхъ соображеній. На выборы духовенство собирается по запискѣ или повѣсткѣ благочиннаго прежняго, или же старшаго въ округѣ священника, по указанію епархіальнаго начальства. Онъ же долженъ наблюдать за порядкомъ и благоповеденіемъ при выборахъ, нарушеніе коихъ, равно непримиримое разногласіе при выборахъ неизбѣжно должно влечь за собою возобновленіе прежняго порядка замѣщенія благочинническихъ должностей. За два мѣсяца до истеченія срока службы по выборамъ, прежній благочинный долженъ доносить о томъ Консисторіи, дабы можно было сдѣлать своевременныя распоряженія о новыхъ выборахъ. Тѣ изъ духовныхъ, кои по служебнымъ обязанностямъ и другимъ уважительнымъ причинамъ не могутъ явиться къ выборамъ и представлять о причинѣ неявки надлежащее удостовѣреніе, могутъ уполномочить для подачи голоса кого либо изъ одинаковаго съ ними сана.

Выборамъ указывается мѣсто въ церкви, гдѣ предъ началомъ ихъ должно быть совершено молебствіе (1), при чемъ предсѣдателемъ (или кто найдетъ къ тому влеченіе и потребность) должно быть сказано избирателямъ поученіе о важности предстоящаго дѣла, изъ вниманія къ которой выборы должны происходить не подъ вліяніемъ личныхъ интересовъ и пристрастій, не по родству и кумовству, а по справедливости и по совѣстливому вниманію къ достоинствамъ баллотлируемыхъ. При началѣ выборовъ, которые производятся посредствомъ закрытаго подаванія голосовъ, чаще всего

(1) Совершается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и литургія всѣми собравшимся, и этотъ обычай очень умѣстенъ.

на бумажкахъ, предѣдательствующій, который, по нашему мнѣнію, лучше всего долженъ быть выборный, по большинству голосовъ, долженъ прочитатъ данныя начальствомъ о выборахъ правила. Потомъ по списку онъ выкликиваетъ поименно всякаго изъ собравшихся священниковъ, конечно не занимающихъ еще никакихъ должностей по округу, а избиратели при этомъ кладутъ свои голоса. Калужскія правила гласятъ, что голоса дьяконскіе и дьяческіе должны быть сложены особо, отдѣльно отъ священническихъ, и по окончаніи баллотировки священникъ, избранный собраніемъ, повѣряетъ голоса причетниковъ, причетникъ—дьяконскіе, а дьяконъ—священническіе; а предѣдатель записываетъ ихъ на особомъ листѣ или актѣ избранія. Но это намъ кажется формальностію совершенно излишнею. Нужно только, чтобы голоса вынимались не однимъ лицомъ, а представителями отъ всѣхъ трехъ степеней клира, указанными собраніемъ, дабы вѣрно и безпристрастно прочитаны были голоса... Если бы нѣсколько человѣкъ баллотлируемыхъ получило по равному числу голосовъ; то вопросъ объ избраніи окончательно рѣшается жребіемъ. Актъ избранія долженъ быть подписанъ всѣми до выхода изъ церкви.

Доселѣ лагочинные опредѣленнаго содержанія или вознагражденія за свои труды не получали и пробавлялись древлерусскимъ кормленіемъ самаго разнообразнаго качества и количества. Теперь при самыхъ выборахъ всюду рѣшается вопросъ и о вознагражденіи благочинному. Оно получается изъ добровольной раскладки, или по ровному количеству на всѣ причты, или же сообразно съ количествомъ прихожанъ въ приходѣ и доходныхъ статей у причта, и бываетъ отъ 100 до 250 р. въ годъ, по 5—10 руб. съ причта. По 200 и 250 р. дается только въ исключительныхъ случаяхъ, если благочиніе очень обширно и церкви его крайне разбросаны, какъ напр. въ Полѣсьи Минской губерніи (у насъ въ восточныхъ частяхъ Гродненской губерніи). Сборъ,

соразмѣренный съ количествомъ дохода причта и числа прихожанъ, намъ представляется болѣе правильнымъ и справедливымъ, потому, конечно, что гдѣ приходъ больше и земельный надѣлъ больше, тамъ и дѣлъ не бумажныхъ только, но и всякихъ—по надзору, суду и разбирательству тяжбъ, можетъ возникать больше: долженъ же благочинный, по инструкціи, чрезъ всякіе шесть лѣтъ обходить напр. хотъ границы надѣла причтоваго. Почему же ему напр. съ 60—100 и больше десятинъ не взять вдвое противъ того, сколько будутъ давать съ 33 д.? Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заговорили было о томъ, чтобы и изъ церковныхъ денегъ брать извѣстный процентъ въ пользу благочинныхъ, но такъ, чтобы въ такомъ случаѣ причты уже не платили ничего. Поставленная въ такомъ видѣ мѣра, конечно была отвергнута, какъ неблаговидная въ глазахъ прихожанъ,—какъ обирание церквей и незаконное пользованіе церковною казною. Въ своемъ мѣстѣ мы будемъ имѣть случай сказать по этому поводу нѣсколько словъ. Въ Черниговской епархіи пытались было у Св. Синода исходатайствовать жалованье благочинному, но ходатайство это не было принято въ уваженіе, едвали и когда либо оно будетъ принято.

Имѣя въ виду, что благочинническіе округа предположено дѣлать большіе отъ 10—30 церквей, при чемъ и трудъ благочиннаго естественно долженъ усложниться, пришли къ мысли избрать и помощника (кандидата) благочинному, между прочимъ и на случаи болѣзни и другихъ причинъ, могущихъ отвлечь благочиннаго отъ дѣлъ по благочинію. По мѣстамъ, епархіальные начальства предоставили благочиннымъ вершить и рѣшать незначительныя тяжбы и иски, неудовольствія членовъ причта и причтовъ между собою и съ людьми свѣтскими, буде стороны того пожелаютъ. Правда съ точностію неопредѣлено, какія тяжбы признать мало-важными, и благочинный можетъ уклоняться отъ ихъ рѣшенія. Но все же на благочиннаго предполагается возло-

жить новый обширный кругъ дѣйствій: села и уѣздные города повсюду только и знаютъ мелкіе споры и тяжбы.

Дабы облегчить благочинному отправленіе судебной должности и судъ его сдѣлать въ глазахъ духовенства заслуживающимъ полного довѣрія, въ Кіевской епархіи учреждены совѣты благочинническіе, состоящіе изъ благочиннаго, его товарища и еще одного священника, по выбору всѣхъ причтовъ. Къ этому совѣту и должны обращаться тяжущіеся или обиженные. Совѣтъ же даетъ и аттестаціи духовенству округа предъ епархіальнымъ начальствомъ. Наконецъ, такъ какъ при выборномъ порядкѣ, въ благочинные могутъ быть выбраны священники, проживающіе гдѣ либо хотя бы и въ центральномъ мѣстѣ округа, но далеко отъ путей сообщенія, такъ что и распоряженія начальства, которыя они должны сообщать духовенству, будутъ медленно имъ доставляться, и документы церковные не такъ удобно будетъ Консисто́ріи получать отъ разбросанныхъ благочинныхъ,—а еще неудобнѣе сводить итоги цифрамъ въ документахъ многочисленныхъ благочиній; то во Владимірской епархіи найдено нужнымъ имѣть еще въ уѣздѣ старшаго благочиннаго, живущаго въ уѣздномъ городѣ—при почтѣ, который получалъ и разсылалъ бы распоряженія начальства священникамъ и во время представленія срочныхъ вѣдомостей причтами—свидѣтельствовалъ бы ихъ и сводилъ итоги документамъ всего уѣзда, чѣмъ значительно облегчалъ бы бесплодный трудъ Консисто́ріи. Намъ кажется, что этотъ уѣздный благочинный, какъ блюститель закона, долженъ бы поставляться по назначенію еп. власти.

Какъ указанное разсмотрѣніе документовъ церковныхъ, такъ и другія дѣла приходскаго духовенства еще удобнѣе и полезнѣе разсматривать на такъ называемыхъ съѣздахъ (соборныхъ конгрессахъ) (1) духовенства. Почему во многихъ

(1) Названіе съѣздовъ, бывшее въ употребленіи у здѣшняго уніятскаго духовенства.

епархіяхъ (между прочимъ и въ Минской, намъ сосѣдней и очень схожей съ нашею по условіямъ приходскаго быта) положено и по желанію духовенства и по предложенію начальства, быть съѣздамъ духовенства для полюбовнаго собесѣдованія о дѣлахъ приходоѡ, безъ всякихъ однако судебныхныхъ правъ и значенія—въ однихъ епархіяхъ, или же и съ нѣкоторыми, довольно важными и обширными, для первыхъ случаевъ и опытовъ правами суда и управленія—въ другихъ. Мы подробно коснемся вопроса о съѣздахъ, такъ какъ онъ уже разработанъ и при мѣненъ къ дѣлу во многихъ епархіяхъ. Мы сказали, что не въ выборныхъ благочинныхъ дѣло, а именно въ съѣздахъ духовенства, которымъ высшее духовное начальство не напрасно даетъ поощреніе, одобреніе и нѣкоторыя права, сознавая, что эти съѣзды совершенно сообразны и съ духомъ Вселенской соборной церкви, съ правилами и обычаями ея, и что они во многихъ случаяхъ облегчаютъ трудъ епархіальнаго управленія, способствуютъ пробужденію самодѣятельности духовенства. Благочинный же есть только исполнительный органъ,—орудіе съѣздовъ, долженствующихъ воспринимать, уяснять себѣ, усвоивать, и изыскивать средства къ приведенію распоряженій церковной власти въ исполненіе.

Въ 1864 г., по поводу практиковавшейся еще тогда раздачи жалованья у благочинныхъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ составились собранія священниковъ и причетниковъ, и благочинные, по совѣщанію съ собравшимися, нашли благотворнымъ воспользоваться съѣздами для совѣщаній по ближайшимъ приходскимъ дѣламъ и составлять такіе съѣзды почаще въ каждомъ году, на что и испрашивалось этими благочинными благословеніе и разрѣшеніе епархіальныхъ владыкъ. Преосвященные съ сочувствіемъ и одобреніемъ отозвались на желаніе духовенства, а напр. Орловскій и Минскій преосвященные распорядились опубликовать по всей епархіи предложеніе о томъ, чтобы, въ видѣ опыта, духовенство устроило періодическіе съѣзды, на которыхъ

оно выслушивало бы распоряженія епархіальнаго начальства, чрезъ благочиннаго присылаемыя, представляло для разсмотрѣнія и подписи церковныя документы, равно и проповѣди, священниками произнесенныя. За тѣмъ благочинный долженъ отбирать у всѣхъ публичный отчетъ о состояніи прихода, церкви, фундушей, строеній, о работахъ въ приходѣ, успѣхахъ въ христіанской жизни, объ училищныхъ занятіяхъ,—и неисправнымъ и небрежнымъ, замѣченнымъ въ упущеніяхъ по должности и въ недостаткахъ въ поведеніи, дѣлать открытыя замѣчанія. На сѣздахъ духовенство не должно ограничиваться слушаніемъ того, что будетъ читаться и говориться (разумѣется напр. благочиннымъ и вообще приходскими властями), а должно вести живой обмѣнъ мыслей,—быть откровеннымъ и искреннимъ, не стѣсняться высказываніемъ своимъ недоумѣній или ошибокъ. Не только священники и дьяконы, но и дьячки имѣютъ участіе на сѣздахъ и просятъ у собранія и себѣ наставленій, предлагаютъ свои недоумѣнія. Только при такихъ бесѣдахъ, не должно быть допускаемо личностей, запальчивыхъ споровъ и тѣмъ паче оскорбленій кому бы то ни было. Для рѣшенія недоумѣній и неудовольствій между духовными лицами при открытіи засѣданій избирается двое старѣйшинъ (въ родѣ присяжныхъ). Они съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла и стараются спорящихъ и тяжущихся привести къ примиренію и соглашенію. Если же это не можетъ быть достигнуто словомъ убѣжденія, то о дѣлѣ составляется актъ, съ подробнымъ описаніемъ и мѣръ, принятыхъ къ примиренію, который представляется преосвященному. Другія епархіальныя начальства (напр. Калужское, Вологодское, Вятское и др.) соглашаются дать сѣздамъ нѣкоторыя судебныя и даже административныя права. Сѣзды должны имѣть церковный характеръ, почему открываются они молебномъ или чаще всего литургіей. Въ собраніи, какъ это было въ обычаѣ у западно-русскихъ церковныхъ братствъ, должно быть на столѣ евангеліе и

книга церковныхъ правилъ. Касательно того, какъ часто должны составляться съѣзды, въ разныхъ епархіяхъ различно постановлено. Тогда какъ Рязанское епархіальное начальство постановило быть собранью разъ въ году и то въ іюнѣ мѣсяцѣ,—Калужское постановило дѣлать съѣзды въ послѣдній воскресный день всякаго мѣсяца—итого двѣнадцатъ разъ въ году.

Чтобы видѣть какую цѣль и какія задачи даются съѣздамъ и какъ великъ кругъ ихъ дѣйствій, разсмотримъ два устава съѣздовъ, составленные для Рязанской епархіи *начальствомъ ея*, а для нѣкоторыхъ округовъ Саратовской епархіи—*самимъ духовенствомъ*. Тотъ и другой носятъ на себѣ характеръ составителей, Рязанскій—чиновниковъ, привыкшихъ къ формальностямъ, не всегда нужнымъ, а подчасъ положительно вреднымъ въ дѣлахъ церковныхъ, а Саратовскій подчасъ говоритъ даже противъ устава, дѣйствующаго въ епархіальномъ управленіи.

Рязанскій уставъ воздерживаетъ съѣзды отъ судебныхъ и административныхъ дѣйствій, а назначаетъ ихъ для совѣщаній главнымъ образомъ объ изысканіи средствъ на содержаніе училищъ и для раскладки обязательныхъ взносов на училища, а послѣ этого для разсужденій объ учрежденіи библиотекъ, школъ, богадѣленъ, усиленіи проповѣдничества. Съѣзды имѣютъ быть уѣздные изъ депутатовъ отъ благочиній, и благочинническіе, т. е. составляющіеся изъ духовенства округа. Съѣзды бывають разъ въ годъ въ іюнѣ мѣсяцѣ; экстраординарные же открываются всякій разъ не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства. На съѣзды приглашаются всѣ штатные, т. е. точнѣ состоящіе на дѣйствительной службѣ, священнослужители (1).

(1) Напротивъ такъ какъ на собраніяхъ и на причетниковъ будетъ дѣлаться раскладка взносов и разбираться дѣла, касающіяся и причетниковъ; то мы не можемъ не согласиться съ практическимъ, хоть и безхитростнымъ замѣчаніемъ дьякона Образцова (*), что причетнику обстоятель-

(*) Пр. Об. 1862.

Кромѣ священнослужителей—въ собраніе для рѣшенія дѣлъ по училищамъ и педагогическихъ вопросовъ приглашаются и народные наставники; а по денежнымъ церковнымъ дѣламъ и церковные старосты и члены церковныхъ попечительствъ (2). Отъ съѣздовъ уклоняться никто не долженъ безъ уважительныхъ причинъ, заявленныхъ письменно съѣзду. Собранія бывають подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, или духовниковъ. Мѣстомъ собранія должно быть село благочиннаго или другое, какое указано было не предъидущемъ съѣздѣ. О мѣстѣ и времени за двѣ недѣли извѣщаетъ благочинный. При отдаленности мѣста съѣзда отъ извѣстныхъ мѣстностей округа священники оставляють кого либо изъ своей среды для требоисправлений.

Вотъ какую дѣятельность предписываетъ уставъ членамъ съѣздовъ: слѣдить за продажею свѣчей церковныхъ, чтобы она не производилась въ розницу частными лицами, въ ущербъ церковному интересу (эта забота лежитъ, собственно, на старостахъ) и стараться объ увеличеніи свѣчнаго дохода; озабочиваться изысканіемъ лучшихъ способовъ обученія въ школахъ народныхъ, для чего выписывать педагогическій журналъ и пособія; внушать учите-

ства по тяжбымъ дѣламъ, касающимся его надѣла земельного и хозяйства, не менѣе извѣстны, какъ и священнику. Можно не дать рѣшающаго голоса дьячкамъ—это такъ; но приглашаются же, по рязанскому уставу, въ собраніе сельскіе наставники, большею частію тѣже недоучившіеся семинаристы, какъ и причетники, съ совѣщательнымъ голосомъ. Отчего бы и причетникамъ не дать такого голоса особенно имѣя въ виду извѣстное недавнее объ нихъ постановленіе?

(2) Отчего же только по денежнымъ? Отчего бы напр. не пригласить ихъ, какъ лучшихъ болѣе опытныхъ людей, при разсужденіяхъ о состояніи народной нравственности и благотворительности? Въ нашемъ краѣ по мѣстамъ замѣтна и доселѣ нѣкоторая пановатая слѣсивость священника предъ прихожанами и даже причтомъ, между тѣмъ какъ въ нашемъ краѣ она особенно вредна. Для устраненія этой панщины, неизлишне было бы поставить правиломъ для съѣздовъ—приглашать и попечителей крестьянъ и мѣщанъ.

лямъ составлять педагогическія собранія для совѣщаній и изысканій способовъ обученія; учредить въ каждомъ приходѣ бібліотеку—общую для цѣлаго благочинія. На благочинныхъ не возлагать обязанностей по бібліотекѣ. При сужденіяхъ о порядкахъ въ Богослуженіи, о проповѣди и поведеніи духовенства собранія не имѣютъ ни административной, ни судебной силы и тѣмъ болѣе карательной. Только нравственныя мѣры для исправленія виновныхъ—вразумленіе и совѣтъ могутъ быть допущены въ собраніяхъ, впрочемъ не иначе какъ безъ постороннихъ свидѣтелей. Совѣты и вразумленія можно вносить въ протоколы собраній.

Такъ называемые уѣздные сѣзды, составляясь изъ благочинныхъ, духовниковъ, депутатовъ и вообще начальственныхъ лицъ занимаются разсмотрѣніемъ предположеній и мнѣній, состоявшихся на благочинническихъ собраніяхъ. Собственно новаго въ обязанностяхъ и занятіяхъ уѣздныхъ сѣздовъ уставъ не представляетъ, кромѣ развѣ того, что онъ сносится, при надобности въ томъ, съ членами уѣзднаго совѣта училищъ, да еще руководить благочинническими сѣздами и направляетъ ихъ дѣйствія, почему и даетъ предписанія ему. Такъ какъ этому сѣзду не указывается какой либо особенно благотворной дѣятельности,— то онъ намъ представляется излишнимъ; все то, что входитъ въ кругъ занятій этого сѣзда, можетъ быть разрѣшено и на благочинническихъ сѣздахъ. А для надзора за сообразностію съ законами и правилами дѣйствій сѣзда—могъ бы лучше всего назначаться во всякомъ уѣздномъ городѣ намѣстникъ отъ епископа, или старшій благочинный. Вообще тѣ и другіе сѣзды далѣе трехъ дней продолжаться не могутъ.

Въ Саратовской епархіи въ двухъ благочинническихъ округахъ составлены правила для сѣздовъ духовенства, и имъ дается не только судебная и административная для извѣстныхъ случаевъ, но даже и карательная власть. Такъ какъ правила Саратовскихъ сѣздовъ составлены самимъ

духовенствомъ; то намъ гораздо интереснѣе знать ихъ подробнѣе, чѣмъ уставъ, составленный Рязанскою консисторіею.

Кромѣ формальностей, общихъ всѣмъ сѣздамъ, Саратовскіе положили завести шнуровую книгу съ печатью и скрѣпою благочинныхъ для записыванія, такъ сказать, лѣтописнаго, всего того, что будетъ заявлено и рѣшено на собраніи. Эти записи могутъ образовать мало по малу любопытнѣйшую лѣтопись цѣлыхъ благочиній. Сѣздъ составляется, если соберется больше половины духовенства округа. Для требоисправленій въ отсутствіи священниковъ остаются въ каждой мѣстности нѣкоторые заранѣе назначенные священники; а въ Камышинскомъ уѣздѣ положено: благочинія раздѣлить на четыре участка и въ каждомъ оставлять по одному священнику для требъ во время поѣздки другихъ на сѣздъ. Свои голоса они передаютъ другимъ сослуживцамъ. Для правильности и исправности такихъ назначеній лучше всего было бы составить списокъ очередныхъ, для того, чтобы остающіеся знали, о чемъ и въ пользу какого рѣшенія подавать голоса. Предъидущіе сѣзды составляютъ для послѣдующихъ короткій перечень вопросовъ, имѣющихъ подлежать разсмотрѣнію. Остальные всѣ должны являться, а если не явятся и не представятъ уважительныхъ въ глазахъ собранія причинъ неявки, то подвергаются штрафу въ пользу бѣдныхъ духовныхъ лицъ—отъ 50 к. до 3 р. штрафуются соразмѣрно съ числомъ голосовъ и другіе члены причта; такъ какъ Саратовское духовенство великодушнѣе къ причетникамъ, чѣмъ Рязанское епарх. начальство. Дьяконы и причетники могутъ посылать отъ себя уполномоченныхъ, т. е. вмѣсто четырехъ ѣдетъ одинъ для подачи голоса, но съ довѣренностью отъ прочихъ. Сѣздъ бываетъ три раза въ году въ сроки и мѣста по общему указанію сѣзда (1). Предсѣдательствуетъ

.....

(1) Слѣдовало бы прибавить: утвержденному епарх. начальствомъ.

лицо выбранное съѣздомъ. На собраніи желающій говорить долженъ заранѣе о томъ сказать предсѣдателю и во время его рѣчи другіе недолжны перебывать и ждать своей очереди. Можно бы и безъ этихъ строгихъ формальностей: перебывать конечно не слѣдуетъ,—нужно дать окончить; но если бы у кого явилось возраженіе на рѣчь и взгляды оратора, неужели ждать очереди, когда впечатлѣніе отъ словъ, можетъ быть и несообразныхъ, сгладится до такой степени у слушателей, что возражающій долженъ будетъ повторять ея мысли? Съѣздъ занимается разборомъ взаимныхъ неудовольствій и жалобъ членовъ причта личныхъ и по должности, для записи коихъ должна быть особая тетрадь; вникаетъ въ распоряженія правительства, каковыя, конечно, предварительно прочитываются предсѣдателемъ, и рассуждаетъ о способахъ къ точному и единообразному (?) ихъ исполненію; повѣряетъ достоинство дѣйствій духовенства, при чемъ благочинный предъявляетъ съѣзду объ упущеніяхъ по должности и поведенію подвѣдомственныхъ ему причтовъ; рѣшаетъ недоумѣнія по должности благочиннаго и заявленія о незаконныхъ его дѣйствіяхъ; разбираетъ споры и неудовольствія и постороннихъ лицъ съ причтами, если они того пожелаютъ. Если возникнетъ сомнѣніе по жалобамъ и спорамъ, съѣздъ наряжаетъ одного или двухъ священниковъ для дознанія на мѣстѣ. Виновные въ проступкахъ по должности штрафуются выговорами, записью въ книгу и денежно. Денежный штрафъ, по резолюціи владыки, налагать не иначе, какъ по согласію виновнаго. Въ правилахъ обращено особенное вниманіе на пьянство, и за „публичное исполненіе обязанностей членомъ причта въ нетрезвомъ видѣ“ полагаются—на первый разъ выговоръ, за тѣмъ запись въ книгу, денежный штрафъ и наконецъ съѣздъ проситъ владыку объ удаленіи его изъ округа. Правила, опредѣляя наказаніе за одинъ частный проступокъ, не опредѣляютъ, до какихъ предѣловъ можетъ простираться судъ съѣзда

надъ виновными; а опредѣлить эти предѣлы конечно можетъ только епархіальное начальство и опредѣлить ихъ необходимо; иначе съѣздъ можетъ превысить свою власть, какъ превысилъ Саратовскій, назначивъ, вопреки правилу устава консисторіи, выговоръ за то преступленіе, за которое полагается, монастырское послушаніе. За то истинно драгоцѣнное правило постановлено въ Саратовскомъ уставѣ, и именно: никто не можетъ подавать какой бы то нибыло жалобы епархіальному начальству безъ вѣдома съѣздовъ. Предполагается, что многія жалобы, бывъ предъявлены съѣзду, могутъ и не обременять начальство. За это одно правило Саратовскіе съѣзды стоятъ полнога нашего вниманія.

Въ самомъ дѣлѣ задача съѣздовъ—освободить епархіальныя начальства отъ множества мелкихъ тяжebныхъ дѣлъ, жалобъ, кляузъ и пр., на которыя изводится при нынѣшнемъ порядкѣ столько времени, труда и бумаги, нерѣдко и денегъ. Вотъ что говорится о пользѣ и необходимости завести съѣзды духовенства—съ правомъ суда и управы—въ Калужскихъ епарх. вѣдомостяхъ: „При освобожденіи русскаго общества изъ подъ правительственной опеки въ земствѣ и судѣ, духовенству не выгодно и неблаговидно оставаться въ сторонѣ отъ общаго движенія (1) какъ бы ни благонамѣренна, попечительна и благоразумна была дѣятельность нѣсколькихъ лицъ управленія, — вліяніе ихъ, такъ сказать, страдательно воспринимаемое, должно имѣть значеніе не много выше того, какое принадлежитъ всякому чисто механическому внѣшнему дѣйствию. Духовенству не слѣдуетъ оставаться позади, ему тоже необходимо нужно усвоить нѣкоторую самостоятельность общинную и самосудъ, съѣзды для этой цѣли—самое лучшее

(1) Тѣмъ болѣе, замѣтимъ, что оно во время преобразовательныхъ эпохъ всегда стояло во главѣ движенія, напр. при Иоаннѣ Грозномъ, Михаилѣ Феодоровичѣ и наконецъ Петрѣ Великомъ.

средство; они должны имѣть цѣль не только совѣщательную, но и судебную. Единичная, разрозненная дѣятельность въ достиженіи общей цѣли, общихъ интересовъ, совершенно не выгодна. Отчего епархіальное начальство сразу не получало отъ духовенства удовлетворительныхъ отвѣтовъ на разные запросы? Отчего выходили непримиримыя разногласія въ отвѣтахъ? Всякій причтъ отвѣчалъ самъ по себѣ, по своимъ личнымъ взглядамъ и побужденіямъ и бросался на первый попавшійся подъ руку отвѣтъ и предположеніе. При обмѣнѣ мыслей на сѣздахъ, при обсужденіи отвѣтовъ большимъ количествомъ умовъ—они даны были бы разумнѣе и практичнѣе и выходило бы больше однообразія. И на сѣздахъ умные и съ характеромъ священники могутъ давать направленіе и способы рѣшенія дѣлу,—но на сѣздахъ давленіе было бы невозможно. Духовенство переживаетъ много перемѣнъ въ своемъ быту,—ему приходится рѣшать много вопросовъ жизни новыхъ, доселѣ ему невѣдомыхъ. Прежде раскольникъ гнулъ шею и ломалъ шапку предъ становымъ и священникомъ,—теперь уже не то. Прежде какъ хочешь учи ребятъ, хоть по складамъ и по подтительной,—теперь приходится усвоить новые методы объ ученія. Но всѣ ли могутъ слѣдить за движеніемъ педагогики? Молодые энергическіе священники дѣйствуютъ иной разъ запальчиво и спѣсиво въ обращеніи съ начальствомъ и прихожанами, вооружаютъ ихъ противъ себя и дѣйствуютъ опрометчиво; слушать единоличный совѣтъ благочиннаго или стараго опытнаго священника имъ не лестно. Обуздывать и направлять къ хорошимъ послѣдствіямъ пылъ этихъ молодыхъ дѣятелей удобнѣе всего сѣзду духовенства.

Въ нашемъ краѣ вопросовъ и задачъ у духовенства безъ всякаго сравненія больше, чѣмъ у духовенства другихъ епархій. Здѣсь оно занимаетъ положеніе людей, долженствующихъ всегда быть на готовѣ къ бою и съ чужими, а подѣ часъ и съ своими, и къ бою не силою власти

и оружія, а слова, убѣжденія и разумныхъ пастырскихъ дѣйствій. Латинство съ польщиною, лица, происходящія отъ смѣшанныхъ браковъ и крещенныя въ костелахъ, ксендзы, шляхта и кое гдѣ окатоличенный народъ,— все это такія силы противъ которыхъ невозможно бороться, дѣйствуя розно и разбросанно. А между тѣмъ и ксендзы и шляхта, а особенно народъ— все это древле русскія силы, отъ насъ оторванныя, изъ нашей души вырванныя живыя силы, и духовенство во что бы ни стало должно способствовать ихъ воссоединенію съ „единымъ стадомъ,“ подъ однимъ отцемъ русской земли. А чтобы стать лицомъ къ лицу противъ этой силы враждей,—нужно сбросить и съ себя польскія лохмотья, польскій полуварварскій языкъ и польскую спѣсь въ обращеніи съ причтомъ и прихожанами, стать русскими и душою и тѣломъ, и дѣломъ и словомъ. Потому бездна практическихъ вопросовъ: постройка церквей и строеній для причтовъ; увеличеніе церковныхъ доходовъ, особенно отъ продажи свѣчей, у насъ еще мало развитой, но бывшей когда то и у насъ въ большомъ употребленіи, если Луцкое братство содержало спудеевъ своихъ исключительно на доходъ отъ офѣрокъ (мелкихъ свѣчей); правильное и справедливое распредѣленіе статей содержанія между членами причта, которые нерѣдко крайне обижены у насъ и въ надѣлѣ земель, и въ доходахъ; обсужденіе мѣръ для достиженія полного обрусенія и къ сближенію съ чиновниками, особенно по мировымъ учрежденіямъ и по управл. госуд. имуществъ (двѣ эти мѣры признаны необходимыми на Рогачевскомъ съѣздѣ еще 1864 г. Минской губерніи); вопросъ о церковныхъ библіотекахъ, особенно по исторіи общерусской и мѣстной;— *объ умноженіи доходовъ и приходскихъ церквей, съ чѣмъ тѣсно связано увеличеніе силы, дѣйствующей противъ враговъ* (1).— *объ ус-*

(1) Намъ кажется, что въ Литовской епархіи необходимо не сокраще-

тройствѣ правильного хозяйства, образцоваго, какъ и законъ гласить, для крестьянъ,—о женскихъ школахъ для дѣвочекъ духовенства, уже и теперь неимѣющаго возможности помѣщать въ единственное Виленское училище дѣвицъ такъ называемаго духовнаго званія, и о практическомъ образованіи дѣвочекъ, чтобы онѣ могли быть народными наставницами и быть приготовленными къ совершающимся реформамъ по всеѣмъ частямъ управленія, куда будутъ допускаться и женщины, напр. въ телеграфное, почтовое и др. управленія, а у насъ такихъ образованныхъ русскихъ женщинъ можно создать только въ средѣ духовенства, дѣвушкамъ котораго, за неимѣніемъ жениховъ, некуда бываетъ дѣться, не рискуя сидѣть на шеѣ у родителей,—объ обеспеченіи престарѣлыхъ священниковъ—ихъ вдовъ и сиротъ..... Мы впрочемъ затрудняемся назвать все задачи, предстоящія рѣшенію нашего духовенства. Оно само усмотритъ ихъ, какъ только станетъ собираться для серьезныхъ разсужденій, а не для кутежей и пустаго препровожденія времени.

Еще болѣе благотворное значеніе могутъ имѣть сѣзды для духовенства, если дать имъ въ извѣстномъ размѣрѣ значеніе судебного мѣста. Въ причтахъ нерѣдко возникаютъ

ніе числа приходскихъ церквей, какъ думаютъ нѣкоторые благочинные, представившіе къ закрытію не мало приходскихъ церквей въ вѣдомостяхъ, поданныхъ ими въ Церковные Комитеты, а напротивъ—увеличеніе. Если католики находили нужнымъ и полезнымъ, и получали на то разрѣшеніе правительства, строить костелы на нѣсколько десятковъ кочующихъ прихожанъ, такъ называвшихся официалистовъ панскихъ, которые нерѣдко записывались при двухъ и трехъ костелахъ прихожанами, то странно было бы закрывать приходскія церкви, при которыхъ состоитъ на лицо по пяти сотъ и болѣе мужскихъ душъ—прихожанъ. Еще: закрытіе приходскихъ церквей въ Литовской епархіи—излишнихъ слѣдовало бы производить съ величайшею осмотрительностію и гласностію, чтобы не давать мѣста разнымъ злонамѣреннымъ слухамъ, какіе напр. ходятъ по поводу указа о сокращеніи числа приходскихъ церквей въ уѣздахъ Гродненской губерніи пограничныхъ съ бывшею „конгресувкою“, что правительство будетъ отбирать церковныя зданія и угодія и отдавать ихъ ксендзамъ и панамъ.

тяжбы „изъ за коврыги хлѣба, изъ за ничтожнаго куска земли“ или же по ничтожнымъ личнымъ обидамъ и оскорбленіямъ. Столкновенія подобнаго рода оканчиваются письменными жалобами и длинной процедурой. Благочинный обязанъ разобрать и судить, а главнѣйше вести стороны къ примиренію. Но какъ бы ни былъ справедливъ его судъ,—сторона проигравшая будетъ считать единоличный судъ недостаточнымъ, не правомѣрнымъ или же корыстнымъ, сей часъ заподозрить во взяткахъ и неправдѣ.—Вообще единоличный судъ, особенно благочиннаго почему либо не пользующагося общимъ довѣріемъ, хотя бы и избраннаго большинствомъ, не всегда будетъ пользоваться довѣріемъ и авторитетомъ. Всегда найдутся недовольные имъ, которые и перенесутъ дѣло въ консисторію, откуда наряжаются слѣдователи. Начинается судебная волокита, утомительная для обѣихъ сторонъ—своею перепискою, поѣздками въ отдаленный епархіальный городъ, тратою тамъ денегъ на проживаніе и подкупы писцовъ и пр. Постановляется наконецъ въ консисторіи рѣшеніе чаще всего заглазное, основанное на бумагахъ слѣдователя, а не существѣ дѣла—и часто невѣрное, поелику бумага не можетъ передать отѣнковъ дѣла, какъ это достигается въ судѣ словесномъ—гласномъ. Всѣ мелкія тяжбы и жалобы лучше всего предоставить рѣшенію съѣзда. Условія суда слѣдующія: Священники должны раз бирать дѣло—открыто предъ всѣми, гласно и всѣ вмѣстѣ, 2) рѣшеніе постановляютъ по приговору большинства; благочинный тутъ ни при чемъ, особеннаго значенія не имѣетъ (?) 3) для краткой, но точной записи судебныхъ рѣшеній должна быть тетрадь отъ консисторіи:—здѣсь же и чинится рукоприкладство недовольныхъ и довольныхъ рѣшеніемъ съѣзда. 4) Рѣшеніе признается окончательнымъ, если стороны заранѣе обѣщаются подчиниться рѣшенію съѣзда. Такимъ только образомъ судъ будетъ совершаться по слову Господа: *аще согрѣшитъ тебѣ братъ... и не послушаетъ... повѣждь церкви.*

Какіе же общіе выводы могутъ быть добыты изъ приведенныхъ нами указаній? Выборные благочинные могутъ имѣть значеніе только съ одной стороны при зависимости ихъ дѣйствій отъ начальства, съ другой при отвѣтственности ихъ предъ сѣздами всего духовенства. Ихъ разбирательства и судъ при такомъ условіи будутъ пользоваться довѣріемъ и авторитетомъ, потому что они будутъ въ нихъ опираться на указанія и полномочіе самаго же духовенства. При благочинныхъ должны быть постоянные совѣты для судебныхъ и тяжebныхъ рѣшеній. Вся сила затѣмъ въ сѣздахъ, которымъ надобно предоставить не только совѣщательный, но и судебный характеръ въ размѣрахъ, какіе епархіальное начальство найдетъ умѣстнымъ дать ихъ рѣшеніямъ. Разбирательство и судъ на сѣздахъ должны быть гласны,—отвѣтной сторонойъ должна быть предоставлена защита, а для приговора можно избрать старшинъ, какъ на Минскихъ сѣздахъ дѣлается, въ родѣ присяжныхъ. Приговоры, равно какъ сущность дѣла и послѣдствія дознанія,—записывать въ книгу, выдаваемую отъ начальства. Для большей централизаціи власти, съ цѣлію быстрѣе передавать правительственныя распоряженія и съ другой стороны для большихъ обобщеній цыфръ церковныхъ книгъ и наблюденія за ихъ болѣе исправной доставкой начальству въ положенные сроки слѣдуетъ, избирать старшаго благочиннаго, а еще лучше назначать его административнымъ порядкомъ въ уѣздныхъ городахъ, по преимуществу. По крайней мѣрѣ эти благочинные должны быть лицами высшаго богословскаго образованія; они могли бы быть руководителями благочинническихъ сѣздовъ и останавливать ихъ дѣйствія, противныя законамъ. Намъ кажется, совершенно удобно было бы совмѣстить училищныя сѣзды съ благочинническими такимъ образомъ: благочинными должны быть депутаты отъ десятка, хотя можно было бы и отъ 15 посылать; а на время ихъ отъѣзда по училищнымъ дѣламъ *избирать* кандидатовъ, обяза-

ныхъ смотрѣть за духовенствомъ. Благочиннымъ—депутатамъ давать плату отъ причтовъ, смотря по числу церквей и величинѣ ихъ приходовъ, отъ 150—200 рублей. При жалованіи они охотнѣе посѣщали бы училищные сѣзды, такъ что не понадобилось бы можетъ быть, прибѣгать къ штрафамъ. Деньги эти заимствовать отчасти отъ статей содержанія духовенства, такъ чтобы въ жалованье благочинному поступалъ извѣстный, по общему согласію принятый, процентъ отъ жалованья, доходовъ съ земли и оброчныхъ статей и—отъ прихожанъ,—отчасти же извѣстный, опредѣленный начальствомъ, на основаніи представленія попечительствъ, процентъ изъ церковныхъ суммъ. Равномѣрно изъ тѣхъ же источниковъ необходимо было бы получать средства на пересылку корреспонденціи отъ благочиннаго по приходамъ, которая у насъ переходитъ самымъ поэтическимъ порядкомъ. О томъ, какъ ведутъ свои дѣла сѣзды разныхъ епархій, по временамъ будутъ сообщаться свѣдѣнія на страницахъ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

1869 г. Октября 15 д.

А. Д.

О Евангеліи отъ Матѳея.

Св. Евангелистъ Матѳей до призванія Господомъ въ число Апостоловъ назывался Левій и былъ мытаремъ вблизи Капернаума. (Мѳ. 9, 9. Марк. 2, 14. Лук. 5, 27).

По вознесеніи Господа на небо, св. Матѳей нѣсколько времени проповѣдывалъ Евангеліе Палестинскимъ Іудеямъ, потомъ посѣщалъ Македонію и сопредѣльные страны. Главнымъ же поприщемъ проповѣдническаго его служенія была Еѳіопія, гдѣ онъ и скончался.

Прежде отшествія своего изъ Палестины въ Еѳіопію, св. Матѳей написалъ свое Евангеліе. По мнѣнію св. Афанасія, Евсевія, Θεодорита и др. это было въ 8-мъ году по вознесеніи Господнемъ или въ 41-мъ году по Рождествѣ Христо-

вомъ, слѣдов. св. Матѳеѣй первый изъ Апостоловъ сталъ излагать письменно ученіе о Спасителѣ.

Отцы церкви представляютъ различныя побужденія къ сему: Св. Епифаній—предложеніе прочихъ Апостоловъ, св. Евсевій—желаніе самаго Матѳеѣя оставить Палестинскимъ христіанамъ письменное изложеніе своего ученія о І. Христѣ. Св. Златоустъ—прошеніе увѣровавшихъ во Христа. Всѣ сіи побужденія легко могли совмѣщаться.

Иудеи современные І. Христу имѣли свои отличительныя черты, которыя Матѳеѣй не упустилъ изъ виду при написаніи своего Евангелія. Двѣ главныя секты, господствовавшія между ними въ сіи времена—фарисейская и саддукейская, различными путями приводили послѣдователей своихъ къ одному и тому же концу—къ удаленію какъ отъ истиннаго закона Моусеева, такъ и отъ ученія Христова. Фарисеи—послѣдователи тѣхъ изъ Іудеевъ, которые послѣ плѣна Вавилонскаго, чтобы предохранить народъ отъ нарушенія закона Моусеева и отступленія отъ Бога, ввели въ употребленіе, такъ называемыя, охранительныя и оградительныя правила и признали важность мнимо устнаго преданія. Охранительныя правила, предупреждавшія нарушеніе предписаній закона, преимущественно обрядоваго, возвысили важность внѣшней стороны закона, закрыли его существенное значеніе и духъ, пріучили людей къ мелочной формальности и расположили къ чувственному взгляду на жизнь, законъ и его обѣтованія. Точное, хотя чисто внѣшнее, исполненіе сихъ правилъ подавляло въ народѣ сознаніе человѣческой немощи и необходимости въ Божественной помощи, порождало пагубную увѣренность въ праведности и въ правѣ на награды, тогда какъ цѣль закона и состояла въ томъ, чтобы возбудить сіе сознаніе. При такомъ настроеніи естественно образовалась мысль, что Мессія придетъ только для евреевъ, и именно для вознагражденія ихъ за праведность, за мнимо-точное исполненіе закона Моусеева. Въ рукахъ книжниковъ и фарисеевъ, современныхъ І. Христу, гордыхъ мнимою своею святостію, увѣренныхъ въ непогрѣшимости своихъ познаній о законѣ, сіе преданіе служило вѣр-

нымъ средствомъ для окончательнаго искаженія истиннаго духа и назначенія закона. Важнѣйшій предметъ закона—обѣтованіе о Мессіи толковалось вообще сообразно съ господствовавшими понятіями о чувственныхъ наградахъ за исполненіе закона; а бѣдствія междуусобій и притѣсненія язычниковъ развили ту мысль, что будетъ могущественный царь завоеватель, который освободитъ іудеевъ отъ чужеземнаго ига, сдѣлаетъ ихъ обладателями міра.

Саддукеи—послѣдователи тѣхъ, кои не принимали устнаго преданія и охранительныхъ правилъ, а держались твердо писаннаго закона. Увлеченные своимъ мнѣніемъ о преданіи и ненавистію къ фарисеямъ, саддукеи скоро ограничили составъ писанія однимъ Пятокнижіемъ. Руководствуясь только имъ, при знакомствѣ съ чужеземными народами, ихъ образованіемъ, при свободомышленіи, они съ начала отвергали бытіе Ангеловъ и злыхъ духовъ, такъ какъ въ Пятокнижіи нѣтъ о семъ яснаго ученія. Отвергнувъ бытіе духовнаго міра, усумнились и въ духовности души человѣческой, а слѣдовательно и въ ея безсмертіи и въ воскресеніи мертвыхъ. Имѣющій явиться Мессія долженъ былъ, по понятію саддукеевъ, доставить іудеямъ земное блаженство.

Когда явился Иисусъ Христосъ—истинный Мессія, Его жизнь и дѣянія, чуждые земной славы, неудовлетворяли желанію іудеевъ, думавшихъ видѣть въ Мессіи славнаго Царя; Его ученіе, разрушавшее заблужденія фарисеевъ и саддукеевъ, казалось нарушеніемъ закона Моусеева; высокая нравственность, проповѣдуемая Имъ, для чувственныхъ іудеевъ, была или непонятна, или неудобопріемлема. Слѣдствіемъ всего этого было то, что большая часть іудеевъ не только не признала І. Христа обѣтованнымъ Мессіею, но почла Его разрушителемъ закона.

Евангелистъ Матѳеи, какъ для утвержденія обратившихся ко Христу іудеевъ въ истинной вѣрѣ, такъ и для огражденія ихъ отъ навѣтовъ и ухищреній необратившихся соплеменниковъ, главнымъ образомъ раскрываетъ, что *І. Христосъ есть истинный обѣтованный пророками Мессія, что Онъ не раззорилъ, а исполнилъ законъ и пророки.*

Главная мысль, проникающая содержаніе Евангелія отъ Матѳея, сообщаетъ особенный характеръ, какъ внутреннему, такъ и внѣшнему изложенію сего Евангелія.

Утверждая, что І. Христось есть истинный Мессія, Евангелистъ Матѳея показываетъ: а) что обѣтованія и пророчества Ветхаго Завѣта о Мессіи исполнились на Іисусѣ Христѣ; б) что Его ученіе есть исполненіе закона Моусея; в) жизнь и ученіе книжниковъ и фариисеевъ, равно какъ и понятія и жизнь большей части народа іудейскаго, суть прямое нарушеніе сего закона.

а) *Исполненіе на І. Христѣ пророчествъ.* Отъ начала и до конца своего Евангелія Матѳея останавливаетъ свое вниманіе преимущественно на тѣхъ событіяхъ жизни Іисуса Христа, на которыхъ яснѣе видно исполненіе обѣтованій и пророчествъ. Такъ въ самомъ началѣ онъ помѣщаетъ родословіе Іисуса Христа, въ которомъ показываетъ Его происхожденіе отъ Давида и Авраама, отъ сѣмени которыхъ надлежало родиться Мессіи. (Мт. 1, 1—17). Ясно обозначаетъ отношеніе обрученной Дѣвы Маріи къ Іосифу, чтобы показать точное исполненіе пророчества Исаи о рожденіи Мессіи отъ Дѣвы. (Мт. 1, 18—23). Говоритъ о поклоненіи волхвовъ, какъ о такомъ событіи, которое предъ лицомъ всего Іерусалима обнаружило Царское достоинство Іисуса Христа и мѣсто рожденія въ Вифлѳемѣ Іудейскомъ, предсказанное Пророкомъ Михеемъ. (Мѳ. 2, 1—12). Упоминаетъ о бѣгствѣ Іисуса Христа въ Египетъ о возвращеніи изъ Египта и поселеніи въ Назаретъ, какъ о событіяхъ, предсказанныхъ Осіею, Іереміею и Исаіею. (Мѳ. 2, 13—23). Явленіе на проповѣдь Іоанна Крестителя въ пустынѣ Іорданской, (Мѳ. 3, 1. 2), начало проповѣди Іисуса Христа въ Галилеѣ, характеръ сей проповѣди, (Мѳ. 4, 14—16), торжественное вшествіе Іисуса Христа въ Іерусалимъ, (Мѳ. 21, 1—11), ослѣпленіе Іудеевъ, преткнувшихъ о камень спасенія (Мѳ. 21, 42), бѣгство отъ Іисуса учениковъ въ минуту опасности, (Мѳ. 26, 56), преданіе Его за тридцать сребренниковъ, (Мѳ. 27, 9), раздѣленіе ризъ Его между воинами (Мѳ. 27, 35),—все сіи обстоятельства жизни Іисуса Христа, какъ ни частны они, однако въ точности предсказаны Пророками.

б) *Исполненіе Іисусомъ Христомъ закона*, (Мѹ. 5, 6, 7). *Святѣ будите, якоже Азъ святъ есмь*, говоритъ неоднократно Господь Богъ. Но фарисеи и книжники не могли возвыситься до сего высокаго званія. Исполняя въ точности положительныя предписанія закона, они думали этимъ достигнуть совершенной праведности и не постигали той высокой цѣли, къ которой направляли ихъ сїи предписанія. Іисусъ Христосъ говоритъ своимъ ученикамъ: *аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фарисеевъ, не увидите въ царствіе Божіе*, и мѣру превосходства поставляетъ въ томъ, чтобы они были совершенны, *якоже и Отецъ небесный совершенъ есть*. Повторяя такимъ образомъ основную мысль закона, Онъ говоритъ, что всѣ постановленія закона направлены были къ сей цѣли и только сообразное съ этою цѣлію исполненіе закона есть истинное исполненіе его. Такъ законъ: *неубіеши*, ограничивая жестокосердіе падшаго человѣка, въ основаніи своемъ имѣетъ мысль о совершенномъ незлобіи, приличномъ человѣку; законъ: *не прелюбы сотвори*, обуздывая похоть, имѣетъ въ виду чистоту сердца; законъ о любви къ ближнимъ простирается на всѣхъ людей безъ исключенія, и только такая любовь можетъ дѣлать человѣка истиннымъ сыномъ Божиимъ (Мѹ. 5, 20—48). Внѣшнія дѣйствія благочестія, каковы милостыня, молитва, постъ, какъ проявленіе любви къ Богу, не могутъ быть благочестивыми, если проникнуты тщеславіемъ, корыстнымъ лицемѣріемъ и не сопровождаются искреннимъ желаніемъ угодить единственно Богу (6, 1, 18). Въ стремленіи къ Богу, въ желаніи угодить Богу—все достоинство человѣка, все его блаженство. А потому привязанность къ земнымъ благамъ совершенно противорѣчитъ истинному достоинству человѣка, обнаруживаетъ въ немъ недостатокъ упованія на Бога—источника всѣхъ благъ (6, 19—34). Поведеніе человѣка въ отношеніи къ ближнимъ, выражающееся въ правилѣ: *вся елика аще хотите, да творятъ вамъ чловѣцы, тако и вы творите имъ*, требуетъ самоуглубленія, которое съ одной стороны обнаруживаетъ истинную потребность каждаго человѣка, а съ другой приводитъ къ самоосужденію и снисхожденію къ погрѣш-

ностямъ ближняго (7, 1—12). Не легко для каждаго чело-
вѣка вести жизнь сообразно съ сими высокими правилами,
заповѣданными Иисусомъ Христомъ и составляющими истин-
ное исполненіе закона: *узкая врата и тѣсный путь ведутъ*
къ животу вѣчному. Но только идущіе симъ путемъ войдутъ
въ него. Познаніе, несопровожаемое добрыми дѣлами вѣры и
даже великія и благотворныя дѣла, проистекающія не изъ вѣры,
равно не терпимы предъ очами всевидящаго Бога (7, 13—29).

в) *Отступленіе отъ закона иудеевъ*. Фарисеи и книжники
обвинявшіе Иисуса Христа въ разореніи закона, разоряли его
сами ученіемъ своимъ и жизнью. Св. Матѳей подробнѣе дру-
гихъ Евангелистовъ передаетъ грозныя рѣчи Спасителя къ
фарисеямъ и книжникамъ, въ которыхъ обнаруживаетъ лож-
ность ихъ ученія, суетность ихъ жизни и пагубную судьбу.

Не постигая вообще духа закона, фарисеи и книжники
негодовали на Иисуса Христа преимущественно за мнимое на-
рушеніе Имъ субботы. Иисусъ Христосъ, по случаю востор-
женія Апостолами класовъ въ субботу, показалъ фарисеямъ,
что суббота, установленная преимущественно для прославленія
Бога, не нарушается дѣлами необходимости, тѣмъ болѣе дѣ-
лами милосердія и челоуѣколюбія (12, 1—37). Обвиненіе Апо-
столовъ въ томъ, что они ѣдятъ неумовенными руками и тѣмъ
нарушаютъ преданіе старцевъ, дало поводъ Спасителю обна-
ружить, что одни изъ сихъ преданій положительно разоряютъ за-
конъ, напр. о почитаніи родителей, а другія вовсе не относятся
къ существу закона, напр. умовеніе рукъ (15, 1—20). Отвѣтивъ
на вопросъ фарисеевъ о разводѣ (19, 3—12), подати кесарю
(22, 15—22), разрѣшивъ хитрый вопросъ саддукеевъ о буду-
щей жизни (22, 23—33), указавъ книжнику наибольшую за-
повѣдь въ законѣ, и потомъ предложивъ свой имъ вопросъ о
лицѣ Мессіи (22, 35—46), Иисусъ Христосъ ясно обнаружилъ
незнаніе ихъ закона и ложное пониманіе его. 23-я глава
Евангелія св. Матѳея заключаетъ въ себѣ рѣчь Спасителя,
обращенную къ фарисеямъ и книжникамъ, въ которой съ по-
разительною ясностію обличаетъ ихъ лицемеріе, любовь къ
суетной славѣ, привязанность къ земнымъ благамъ и употре-

бленіе св. вещей для достиженія земныхъ цѣлей. Самообольщеніе фарисеевъ было такъ велико, что они однихъ себя считали достойными царствія Божія. Иисусъ Христосъ притчею о дѣлателяхъ въ виноградѣ, пришедшихъ воздѣлывать его въ разные времена, но получившихъ одинаковую плату (20, 1—16), вразумилъ ихъ въ томъ, что милосердіе Отца небеснаго простирается на всѣхъ людей; притчею о двухъ сынахъ, — послушномъ и непослушномъ (21, 28—32), показалъ, что язычники и грѣшники, долго не внимавшіе закону, но потомъ точно исполнившіе его, варяютъ въ царствіе Божіе. Притчею о злыхъ дѣлателяхъ винограда (21, 33—46) и о званыхъ на бракъ (22, 1—14) обнаружилъ всегдашнее и упорное сопротивленіе ихъ волѣ Божіей, почему отнимется отъ нихъ царствіе Божіе и дастся языку, творящему плоды его.

Съ главнымъ предметомъ и внутреннимъ содержаніемъ соображенъ и *внѣшній характеръ Евангелія отъ Матѳея*. Такъ предметы для повѣствованія Матѳеей избираетъ такіе, которые болѣе разкрывали его главный предметъ. Отсюда особенности Евангелія, много дополняющія общую исторію земной жизни Иисуса Христа. Евангелистъ Матѳеей одинъ говоритъ о недоумѣніи Іосифа при видѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, сущей не праздною, и о разрѣшеніи сего недоумѣнія Ангеломъ (1, 18—21), о поклоненіи волхвовъ родившемуся Спасителю міра (2, 1—12), о бѣгствѣ святаго семейства во Египетъ и о возвращеніи его оттуда, объ избіеніи младенцевъ въ Вилеемской области, по повелѣнію Ирода (2, 16—18), объ отчаяніи и смерти Іуды предателя (27, 3—5), о предостереженіи Пилата женою отъ осужденія на смерть Иисуса Христа (27, 19), о стражѣ, приставленной ко гробу Спасителя и наконецъ о подкупѣ сей стражи по воскресеніи (28, 12—15). Кромѣ сего св. Матѳеей излагаетъ нѣкоторые притчи Иисуса Христа, о которыхъ не упоминаютъ другіе Евангелисты, а именно: о плевелахъ (13, 25—30), о сокровищѣ, сокровенномъ на селѣ (7, 13, 44), о многоцѣнныхъ бисерахъ (13, 45), о неводѣ (13, 47—50), о десяти дѣвахъ (25, 1—13).

Въ расположеніи своего Евангелія св. Матѳеей наблюдалъ

болѣе порядокъ предметовъ, чѣмъ порядокъ времени. Однородные предметы по внутреннему содержанию, принадлежащія къ различнымъ временамъ, онъ совокупляетъ и означаетъ вмѣстѣ. Такъ бесѣды Иисуса Христа, въ которыхъ показывается отношеніе Его ученія къ закону, изложены вмѣстѣ въ главахъ 5, 6 и 7, главы 8 и 9 содержатъ въ себѣ большую часть чудесъ Иисуса Христа, въ главѣ 13-й собраны притчи, изображающія свойства Царствія Божія, а въ 12, 21 и 22 притчи, изображающія преимущественно ослѣпленіе и отверженіе іудеевъ; глава 23 вся состоитъ изъ строгихъ обличеній, направленныхъ противъ книжниковъ и фарисеевъ. Такое распредѣленіе предметовъ наилучшимъ образомъ способствуетъ къ тому, чтобы яснѣе видѣть истинныя свойства ученія и дѣяній Иисуса Христа и слѣдовательно, убѣдиться въ томъ, что Онъ есть истинный Мессія.

Въ самомъ изложеніи Евангелія нельзя не видѣть, что оно сообразно съ состояніемъ и понятіями іудеевъ. Все повѣствованіе вообще наполнено мѣстами изъ Ветхо-Завѣтныхъ книгъ. Въ рѣчахъ встрѣчаются выраженія, имѣющія отношеніе къ обычаямъ и повѣрьямъ іудеевъ, также слова и названія мѣстныя (рака, страна Гергесинская 8, 28) и проч.

По порядку предметовъ, рассматриваемыхъ Матѳеемъ, его Евангеліе можно раздѣлить на четыре части:

- а) О рожденіи и младенцествѣ Иисуса Христа (гл. 1 и 2).
- б) Приготовленіе къ общественному служенію (гл. 3 и 4).
- в) Дѣла и ученіе Иисуса Христа, доказывающія, что Онъ есть истинный Мессія (гл. 4—25). Сію часть можно раздѣлить на:
 - аа) Дѣла и ученія въ Галилеѣ (гл. 4—18).
 - и бб) въ Іудеѣ и въ Іерусалимѣ (гл. 18—25).
- г) Послѣдніе дни земной жизни Иисуса Христа (гл. 26—28).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“

ВЪ 1870 ГОДУ.

Сближеніе между духовною наукою и жизнію, между духовенствомъ и обществомъ, благодаря предпринятымъ реформамъ въ образованіи и бытѣ духовенства, начинаетъ переходить изъ области идеальныхъ желаній въ практическую жизнь. Добрыя предвѣстія въ настоящемъ даютъ надежду еще на лучшее будущее. Въ настоящемъ положеніи вещей *Православное Обозрѣніе* находитъ для себя новыя сильнѣйшія побужденія продолжать служеніе тому дѣлу, которымъ оно задалось съ перваго года своего существованія. Не отступая отъ первоначальной своей задачи—способствовать разъясненію религіознаго вопроса самого въ себѣ, не выходя изъ круга предметовъ непосредственно относящихся къ дѣлу религіи и церкви,—мы не можемъ оставлять безъ вниманія разнообразныхъ сторонъ жизни общественной, съ которыми такъ или иначе соприкасается дѣло религіозное. Мы надѣемся постепенно, съ большею и большею полнотою, раскрывать значеніе религіозной идеи въ примѣненіи къ разнообразнымъ вопросамъ и сферамъ общественной жизни. Искренно сочувствуя предпринимаемымъ ко благу церкви правительственнымъ реформамъ, мы будемъ стараться по мѣрѣ силъ содѣйствовать разъясненію смысла этихъ реформъ для общества и духовенства, отстраненію отъ нихъ всякихъ недоразумѣній и возможному облегченію трудностей въ переходѣ отъ старыхъ порядковъ духовнаго быта къ новымъ.

Православное Обозрѣніе въ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе

печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обзорнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія (преимущественно по исторіи церкви восточныхъ—греческой, славянской, русской), имѣющія близкое отношеніе къ современнымъ, научнымъ и жизненнымъ вопросамъ.

2) Обзорніе замѣчательныхъ событій современной церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ, особенно въ церквахъ славянскихъ, и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о новомъ устройствѣ приходовъ, о положеніи семейнаго быта духовенства о задачахъ духовной журналистики и литературы, о религіозномъ и нравственномъ воспитаніи народа и т. д.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной; изъ лучшихъ иностранныхъ сочиненій будутъ по временамъ предлагаемы *переводы*.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, епархіальныя распоряженія о новомъ устройствѣ приходскихъ штатовъ, извѣстія о ходѣ духовно-учебной реформы и другихъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутрення и заграничныя извѣстія, библиографическія новости и т. д.

6) Въ приложеніи будетъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія Св. Иринея Ліонскаго „Противъ ересей“.

Условія подписки:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* на 1870 годъ 6 руб. 50 коп.,— съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб. сереб.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. сваящ. Смирнова-Платонова, — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1869 года продолжается по прежнему.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1870 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ старо-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложений, а вторая — преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ *Православному Собесѣднику*, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ пе-

реводъ, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе V всел. собора).

2) *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (окончаніе 2 т.).“

5) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ упомянутыхъ приложений составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ приложений къ Православному Собесѣднику, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—„Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, въ другой—„Благовѣстникъ“, и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*, статьи духовнаго содержанія, и

6) По временемъ извлеченія изъ журнальных постановленій совѣта и правленія казанской духовной академіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника*, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но

въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой— по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома *Православнаго Собесѣдника*, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1870 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи *Православнаго Собесѣдника* при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «*Извѣстія по Казанской епархіи*», которыя будутъ выходить и въ 1870 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ весьма убористаго шрифта.

Цѣна «*Извѣстій*» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ *три* руб. (всего за два изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи *Православнаго Собесѣдника*.

ВЪ ТОЙ ЖЕ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ
ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. *Православный собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ:* за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1869 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. Отдѣльно отъ приложений:

1. *Православный Собесѣдникъ* за 1855 г., гдѣ, между прочимъ, статья: „День святой жизни“. Одинъ томъ. Цѣна 1 р.

Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. *Православный Собесѣдникъ* за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ „Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго“). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

4. *Православный Собесѣдникъ* за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ *Православнаго Собесѣдника* приложенія къ нему:

1. *Посланія св. Инатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ*. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 к., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 к.

3. *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

4. *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. *Бл. Теофилакта*, архієпископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 р. 25 к.

6. *Святаго отца нашего Григорія Двоеслова* собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

7. *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

8. *Посланія Инатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10. *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

11. *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. *Сочиненія инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

13. *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р. 25 к.

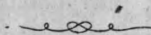
14. *Мечеузъ духовный*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

15. *Указатель* статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

16. *Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима*. Цѣна 20 коп.

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ желающихъ

выписывать означенныя въ семь объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.



Содержаніе № 21.

I. Распоряженія Высшаго Правительства: о торговыхъ свидѣтельствахъ. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: 1) Правила для получившихъ назначеніе на священническія мѣста. 2) Относительно именъ латинскихъ святыхъ даваемыхъ при крещеніи. 3) Утвержденіе избранныхъ съѣздами благочинныхъ. III. О выборныхъ благочинныхъ. О Евангелии отъ Маттея. IV. Объявленія: объ изданіи 1) Православнаго Обзорія. 2) Православнаго Собесѣдника.

Редакторъ Архимандритъ Евгеній.

Цензурою одобрено. 15 Ноября 1869 года. Вильна.

Въ типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ домѣ Огинскаго.