

— 202 —

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Марта № 5. 1883 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 1-го—12-го декабря 1882 года за № 2581,  
объ отношеніяхъ духовныхъ консисторій къ част-  
нымъ повѣреннымъ по дѣламъ ихъ доверителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-  
женный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го  
сентября 1882 года, за № 4734, журналъ консуль-  
таци, Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ,  
отъ 27-го апрѣля 1882 года за № 1937, по возбужден-

нымъ секретарями новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій вопросамъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ допускать частныхъ повѣренныхъ къ разсмотрѣнію въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, равно какъ и выдавать изъ консисторіи повѣреннымъ документы, касающіеся ихъ довѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, и какимъ образомъ согласовать требованіе ст. 453 уст. гражд. судопр. съ ст. 274 и 275 уст. дух. конс. и ст. 1048 т. IX Св. зак. изд. 1866 г. Приказали: Секретари новгородской и екатеринославской духовныхъ консисторій представили на разрѣшеніе канцеляріи г. синодальнаго Оберъ-Прокурара слѣдующіе вопросы: а) могутъ ли частные повѣренные быть допускаемы къ разсмотрѣнію производящихся въ духовныхъ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей; б) обязаны ли духовныя консисторіи выдавать повѣреннымъ документы о событіяхъ, касающихся ихъ вѣрителей, по одной общей довѣренности на веденіе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, или же должно требовать отъ нихъ специальной довѣренности на полученіе свидѣтельствъ и справокъ изъ консисторіи, и в) статья 453 уст. гражд. суд. имѣетъ ли тотъ безусловный смыслъ, что по силѣ ея лицо тяжущееся или его повѣренный могутъ получать изъ консисторіи метрическія свидѣтельства и справки о постороннемъ лицѣ, не представляя удостовѣренія отъ судебного мѣста въ томъ, что онъ есть лицо, тяжущееся въ дѣлѣ, причемъ дѣйствіе 274 и 275 ст. уст. дух. конс. и 1048 ст. IX т. должно быть признано прекратившимся; или же 453 ст. уст. гражд. суд. слѣдуетъ понимать въ ограниченномъ смыслѣ, не отмѣняющемъ дѣйствія вышеприведенныхъ статей уст. дух. конс. и IX т. Свод. зак. Вы-

шеозв  
дн.  
Свят  
совъ  
ные  
стано  
мѣста  
ющем  
коже,  
бо огр  
только  
стира  
въ си  
Съ др  
ченны  
ныхъ  
танов  
проце  
только  
епарх  
мѣ дѣ  
рода  
и слѣ  
самый  
исходи  
натых  
ства.  
которо  
повѣре  
нію д  
товъ,  
ступле

шеозначенные вопросы были рассмотрѣны на консультаціи. Высочайше учрежденной при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, которая, по обсужденіи сихъ вопросовъ и соображеніи оныхъ съ законами, нашла: 1) частныя повѣренныя, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, допускаются къ рассмотрѣнію въ судебныхъ мѣстахъ первой и второй инстанціи и въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ ихъ довѣрителей. Такой порядокъ, однакоже, нельзя считать общимъ и не подлежащимъ какимъ либо ограниченіямъ, такъ какъ онъ, во первыхъ, примѣняется только къ судебнымъ учрежденіямъ, а во-вторыхъ, простирается далеко не на все роды дѣлъ, производящихся въ сихъ установленіяхъ, а только на дѣла тяжёбныя. Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что вышеозначенный порядокъ есть необходимое послѣдствіе положенныхъ въ основу дѣлопроизводства новыхъ судебныхъ постановленій начальнаго, устнаго и состязательнаго процесса. Между тѣмъ духовная консисторія не есть только *судебное* учрежденіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и органъ епархіальнаго *управленія*, и слѣдовательно, въ оной, кромѣ дѣлъ тяжёбныхъ и судебныхъ, производятся разнаго рода дѣла, имѣющія чисто административный характеръ, и слѣдовательно не подлежащія разглашенію. Затѣмъ самый порядокъ дѣлопроизводства въ консисторіяхъ происходитъ по формамъ, существенно отличнымъ отъ принятыхъ нынѣ въ судебныхъ учрежденіяхъ новаго устройства. Такимъ образомъ, нѣтъ достаточнаго основанія, по которому слѣдовало бы допускать просителей или ихъ повѣренныхъ непосредственно къ *разсмотрѣнію* или *чтенію* дѣлъ, производящихся въ консисторіяхъ, кромѣ актовъ, относящихся къ слѣдствію по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія, подлежащихъ по

силѣ 171 и 174 ст. уст. дух. конс., прочтенію подсудимыми или прикосновенными къ дѣлу лицами. Въслѣдствіе недопущенія просителей или ихъ повѣренныхъ къ непосредственному чтенію дѣлъ, они, однакоже, не теряютъ ничего, что можетъ служить къ защитѣ ихъ правъ или интересовъ, такъ какъ, въ силу Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта, они могутъ обращаться въ консисторіи (равно какъ и вообще въ канцеляріи духовныхъ учреждений) съ просьбами о выдачѣ копій съ нужныхъ имъ документовъ и бумагъ, кромѣ свѣдѣній, *подлежащихъ тайнѣ*, и документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ *двойномъ образцѣ*, и безпрепятственно получать таковыя копіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта. Посему въ разрѣшеніи этого вопроса слѣдовало бы разъяснить всѣмъ духовнымъ консисторіямъ, что въ случаяхъ, если частные повѣренные будутъ просить о разсмотрѣніи и прочтеніи производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ, касающихся ихъ довѣрителей, то, не допуская ихъ къ прочтенію сихъ дѣлъ (за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ прочтеніе дѣлъ разрѣшается на основаніи ст. 171 и 174 уст. дух. конс.), слѣдуетъ ограничиваться выдачею имъ копій съ нужныхъ для нихъ документовъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 16-го января 1867 года мнѣнія государственнаго совѣта; 2) второй и третій вопросы находятся между собою во взаимной связи, и основаніе для рѣшенія ихъ вытекаетъ изъ слѣдующаго соображенія. Если повѣренному, по общей, законносовершенной довѣренности, предоставлено право получать изъ всѣхъ правительственныхъ установленій справки, копій, документы и другія бумаги, то, безъ сомнѣнія, нѣтъ необходимости требо-

тению подсу-  
дами. Вслѣд-  
вѣренныхъ къ  
коже, не те-  
итѣ ихъ правъ  
чайше утвер-  
ударственнаго  
сторіи (равно  
учрежденій) съ  
къ документовъ  
*пайнтъ*, и до-  
*иномъ образцъ*,  
и на основа-  
государствен-  
вопроса слѣ-  
консистеріямъ,  
е будутъ про-  
щихся въ кон-  
телей, то, не  
исключеніемъ  
къ разрѣшается  
нс.), слѣдуетъ  
ныхъ для нихъ  
чайше утвер-  
государствен-  
находятся меж-  
для рѣшенія  
нія. Если по-  
довѣренности,  
равительствен-  
нты и другія  
имости требо-

вать отъ него представленія еще особой, спеціальной до-  
вѣренности на полученіе справокъ или копій съ дѣлъ,  
производящихся собственно въ духовныхъ консисторіяхъ.  
Но вопросъ получаетъ иное значеніе, если повѣренный  
обращается въ консисторію съ просьбою о выдачѣ *мет-*  
*рическихъ* документовъ и притомъ о совершенно посто-  
роннихъ лицахъ. Метрическія свидѣтельства, по самому  
существованію, суть документы, имѣющіе исключительное зна-  
ченіе, и потому не могутъ быть приравняемы къ  
обыкновеннымъ бумагамъ, съ которыхъ беспрепят-  
ственно можно выдавать копии. Удостоверяя факты  
рожденія, бракосочетанія и смерти того или другаго лица,  
свидѣтельства эти по закону относятся къ актамъ со-  
стоянія и имѣютъ весьма важное значеніе при опредѣ-  
леніи правъ и вытекающихъ изъ оныхъ отношеній заин-  
тересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. По этимъ безъ сомнѣнія,  
соображеніямъ, и самое полученіе такого документа обу-  
словлено соблюденіемъ особыхъ правилъ (ст. 274—276  
уст. дух. конс.). Такимъ образомъ, представленіе со сто-  
роны повѣренныхъ общей довѣренности на полученіе  
изъ консисторіи копій съ нужныхъ имъ бумагъ не мо-  
жетъ считаться достаточнымъ, когда повѣренные испра-  
шиваютъ метрическія свидѣтельства, и консисторіи, въ  
таковыхъ случаяхъ, имѣютъ полное право, по точному  
смыслу ст. 275 уст. конс., требовать представленія отъ  
повѣреннаго особой законной довѣренности на полученіе  
*именно* метрическихъ свидѣтельствъ. Отсюда слѣдуетъ  
заключить и то, что содержаніе статей 274 и 275 уст.  
дух. конс. отнюдь нельзя считать противорѣчащимъ смыслу  
ст. 452 и 453 уст. гражд. суд., такъ какъ изложенныя  
въ сихъ послѣднихъ статьяхъ требованія касаются только  
общаго порядка выдачи тяжущимся документовъ и свѣ-

дѣній, находящихся въ дѣлахъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, но не упоминаютъ о документахъ, полученіе которыхъ по закону соединяется съ особыми условіями. Во всякомъ случаѣ, ст. 274 и 275 уст. дух. конс. никакъ не могутъ считаться отмѣненными, такъ какъ онѣ вошли въ полномъ своемъ видѣ въ IX т. Свод. зак. по изданію 1876 г. (ст. 1048 и 1052) и слѣдовательно удержали свое прежнее значеніе при введеніи въ дѣйствіе устава гражданскаго судопроизводства и при изданіи 2 ч. т. X въ 1876 году. Присемъ нельзя не замѣтить, что въ то же изданіе IX тома внесена въ ст. 1050 и ст. 276 уст. конс. о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, а въ ст. 1049 внесено, сверхъ того, особое правило, воспреещающее вторичную выдачу метрическихъ свидѣтельствъ по частнымъ просьбамъ, каковаго правила не значится въ уставѣ консисторій. Вне-сеніе всѣхъ сихъ статей въ IX т. Св. зак. какъ нельзя болѣе выясняетъ то важное значеніе, какое усвоетъ метрическимъ документамъ, и показываетъ, что требованіе ст. 452 и 453 уст. гражд. судопр. отнюдь не можетъ быть принимаемо въ безусловномъ смыслѣ. О такомъ рѣшеніи двухъ послѣднихъ вопросовъ было бы полезно сообщить такъ же, какъ и о рѣшеніи по первому вопросу, для свѣдѣнія и руководства всѣмъ духовнымъ консисторіямъ. Находя такое заключеніе консультаціи правильнымъ и давъ знать о семъ преосвященному митрополиту новгородскому и се-петербургскому и преосвященному екатеринославскому, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства при возникновеніи подобныхъ вопросовъ въ другихъ консисторіяхъ, дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ“

От  
В  
И  
П  
шій П  
г. си  
1882  
Высоч  
шеніе  
Выгор  
риду  
ного  
обите  
ніяхъ  
вельн  
От  
о п  
шій П  
витель  
за №  
сочай  
полна  
болше  
утвер  
титул  
госуда  
цію л  
во вс  
Велич  
3-го

*Отъ 19 ноября—8 декабря 1882 года за № 115, о Высочайшемъ соизволеніи на производство сбора по Имперіи въ пользу монастыря Быгоръ въ Албаніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5603 о томъ, что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 6-й день ноября, на разрѣшеніе прибыть въ Россію отъ дибрскаго монастыря Быгоръ въ Албаніи іеромонаху Арсенію и монаху Гавриилу для производства по всей Имперіи, въ теченіе одного года, сбора пожертвованій въ пользу названной обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Отъ 24 ноября—20 декабря 1882 года за № 117, о полномъ титулѣ Императорскаго Величества и описаніи большаго государственнаго герба.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 18-го ноября 1882 года за № 15352, съ приложеніемъ печатныхъ копій съ Высочайше утвержденныхъ, въ 3-й день того же мѣсяца, полного титула Императорскаго Величества и описанія большаго государственнаго герба. Приказали: Высочайше утвержденные въ 3-й день ноября 1882 года полный титулъ Императорскаго Величества и описаніе большаго государственнаго герба сообщить, въ копіяхъ, въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“, для припечатанія во всеобщее извѣстіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Бытъ по сему*“.

Въ Гатчинѣ,  
3-го ноября 1882 года.

Б О Ж І Е Ю

**ПОСПѢШЕСТВУЮЩЕЮ МИЛОСТІЮ**

МЫ,

Н · Н,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій.

Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волынскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій, и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ; Государь и Великій Князь Новагорода низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Государь Туркестанскій; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Стормарнскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій и прочая, и прочая, и прочая.

На Подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Вѣтъ по сему*“.

Въ Гатчинѣ,  
3-го ноября 1882 года.



Описание большого государственного герба.

§ 1. Россійскій государственный гербъ есть въ золотомъ щитѣ черный двоголавый орелъ, коронованный двумя Императорскими коронами, надъ которыми третія такая жъ, въ большемъ видѣ, корона съ двумя развѣвающимися концами ленты Андреевскаго ордена. Государственный орелъ держитъ золотые скипетръ и державу. На груди орла гербъ московскій: въ червленомъ съ золотыми краями щитѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій въ серебряномъ вооруженіи и лазуревой приволокѣ (мантіи), на серебряномъ, покрытомъ багряною тканью съ золотою бахрамою, копьѣ, поражающей золотого, съ зелеными крыльями, дракона, золотымъ, съ осьмиконечнымъ крестомъ на верху, копьемъ. Главный щитъ (съ гербомъ государственнымъ) увѣнчанъ шлемомъ святаго великаго князя Александра Невскаго. Наметь черныи съ золотомъ. Вокругъ щита цѣпь ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго: по сторонамъ изображенія святыхъ архистратига Михаила и архангела Гавриила. Сѣнь золотая, коронованная Императорскою короною, усѣянная Россійскими двоголавыми орлами и подложена горностаемъ. На ней червленая надпись: „съ Нами Богъ!“ Надъ сѣнію возникающая государственная хоругвь, съ осьмиконечнымъ на древкѣ оной крестомъ. Подотис государственной хоругви золотое; на ней изображеніе средняго государственнаго герба (см. § 5), только безъ окружающихъ оный девяти щитовъ.

§ 2. Вокругъ главнаго щита, щиты съ гербами царствъ и нижепоименованныхъ великихъ княжествъ: I. Гербъ царства казанскаго: въ серебряномъ щитѣ черный коронованный драконъ, языкъ, крылья и хвостъ червленые.

ные, клювъ и когти золотые. II. Гербъ царства астраханскаго: въ лазуревомъ щитѣ золотая, подобная королевской, корона, съ пятью дугами и зеленою подкладкою; подъ нею серебряный восточный мечъ, съ золотою рукоятью, острымъ концемъ вправо. III. Гербъ царства польскаго: въ червленомъ щитѣ серебряный коронованный орелъ, съ золотыми клювомъ и когтями. IV. Гербъ царства сибирскаго: въ горностаевомъ щитѣ два черные соболя, стоящие на заднихъ лапахъ и поддерживающіе передними, одной золотую пятизубцовую корону, другою червленый лежащій лукъ и двѣ крестообразно, остриями внизъ, поставленныя стрѣлы. V. Гербъ царства Херсониса Таврическаго: въ золотомъ щитѣ черный византійскій, увѣнчанный двумя золотыми коронами, орелъ, съ червлеными языками и золотыми клювами и когтями, на груди въ лазуревомъ, съ золотыми краями, щитѣ, золотой осьмиконечный крестъ. VI. Гербъ царства грузинскаго: щитъ четверчастный, съ оконечностию и малымъ въ срединѣ щитомъ. Въ среднемъ маломъ щитѣ гербъ Грузіи: въ золотомъ полѣ святой великомученикъ и побѣдоносецъ Георгій, въ лазуревомъ вооруженіи съ золотымъ на груди крестомъ, въ червеной приволокѣ, сидящій на черномъ конѣ, покрытомъ богряницею съ золотою бахрамою, и поражающій червленымъ копьемъ зеленаго, съ черными крыльями и червлеными глазами и языкомъ, дракона. Въ первой части гербъ — Иверіи: въ червленомъ щитѣ серебряный скачущій конь; въ углахъ, вернемъ лѣвомъ, и нижнемъ правомъ, серебряныя звѣзды о восьми лучахъ. Во второй части — гербъ Карталініи: въ золотомъ щитѣ зеленая огнедышущая гора, пронзенная крестообразно двумя черными стрѣлами, остриями вверхъ. Въ третьей части — гербъ

Каба  
сере  
ныхт  
обра  
четви  
твер  
ленн  
гербо  
номт  
ной  
коль  
вели  
роде  
част  
свят  
и вс  
щит  
золо  
золо  
вой  
ребѣ  
вѣдѣ  
душ  
стор  
золо  
вой  
рыб  
чер  
въ  
на  
про  
В

арства астра-  
добная коро-  
ю подкладкою;  
золотою руко-  
арства поль-  
коронованный  
V. Герб цар-  
два черные  
поддерживаю-  
вую корону,  
рестообразно,  
ербъ царства  
щитъ черный  
и коронами,  
и клювами и  
ыми краями.  
Гербъ цар-  
оконечностию  
немъ маломъ  
тый велико-  
вомъ воору-  
тъ червеной  
томъ богря-  
и червленымъ  
и червлеными  
ети гербъ —  
ачушій конь;  
вомъ, сере-  
рой части—  
ная огнеды-  
мя черными  
асти — гербъ

Кабардинскія земли: въ лазуревомъ щитѣ, на двухъ серебряныхъ, крестообразно остриями вверхъ положенныхъ, стрѣлахъ, малый золотой щитъ съ червленымъ обращеннымъ вправо полумѣсяцемъ; въ трехъ первыхъ четвертяхъ серебряныя шестиугольныя звѣзды. Въ четвертой части гербъ Арменіи: въ золотомъ щитѣ червленый коронованный левъ. Въ золотой оконечности гербъ черкасскихъ и горскихъ князей: скачущій на черномъ конѣ черкесь, въ серебряномъ вооруженіи, червеной одеждѣ и черной изъ мѣха приволокѣ, съ чернымъ копьемъ на правомъ плечѣ. VII. Соединенные гербы великихъ княжествъ: кievскаго, владимірскаго и новгородскаго, въ щитѣ, раздѣленномъ вилообразно на три части. Въ первой лазуревой части — гербъ кievскій: святыи архистратигъ Михаилъ въ серебряномъ одѣяніи и вооруженіи, съ пламенѣющимъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ. Во второй червеной части — гербъ владимірскій: золотой львиный леопардъ, въ желѣзной, украшенной золотомъ и цвѣтными камнями, коронѣ, держащій въ правой лапѣ длинный серебряный крестъ. Въ третьей серебряной части — гербъ новгородскій: два черные медвѣдя, поддерживающіе кресла золотыя съ червеною подушкою, на коей поставлены, крестообразно, съ правой стороны скипетръ, а съ лѣвой крестъ; надъ креслами золотой трисвѣщникъ съ горящими свѣчами; въ лазуревой окраинѣ щита двѣ серебряныя, одна противъ другой рыбы. VIII. Гербъ великаго княжества финляндскаго: въ червленомъ щитѣ, золотой коронованный левъ, держащій въ правой лапѣ мечъ прямой, а въ лѣвой мечъ выгнутый, на который опирается заднею правою лапою левъ, сопровождаемый восемью серебряными розами.

Всѣ сіи щиты увѣнчаны принадлежащими имъ коронами.

Внизу главнаго щита (съ гербомъ государственнымъ) родовой Его Императорскаго Величества гербъ. Щитъ разсѣченный. Въ право—гербъ рода Романовыхъ: въ серебряномъ полѣ червленый грифъ, держащій золотые мечъ и тарчъ, увѣнчанный малымъ орломъ; на черной каймѣ, восемь оторванныхъ львиныхъ головъ, четыре золотыя и четыре серебряныя. Въ лѣво—гербъ шлезвигъ-голстинскій: щитъ четверочастный съ особою внизу оконечностію и малымъ на серединѣ щитомъ; въ первой червеной части—гербъ норвежскій: золотой коронованный левъ съ серебряною галлебардою, во второй золотой части—гербъ шлезвигскій: два лазуревые леопардные льва, въ третьей червеной части—гербъ голстинскій; пересѣченный малый щитъ, серебряный и червленый; вокругъ онаго серебряный, разрѣзанный на три части, листъ крапивы и три серебряные гвоздя съ концами къ угламъ щита; въ четвертой червеной части—гербъ стормарскій: серебряный лебедь съ черными лапами и золотою на шеѣ короною; въ червеной оконечности—гербъ дитмарсенскій: золотой съ поднятымъ мечемъ всадникъ на серебряномъ конѣ, покрытомъ черною тканью; средній малый щитъ также разсѣченный: въ правой половинѣ—гербъ ольденбургскій, на золотомъ полѣ два червленые пояса, въ лѣвой гербъ дельменгорстскій, въ лазуревомъ полѣ золотой, съ острымъ внизу концомъ, крестъ. Сей малый щитъ увѣнчанъ велико-герцогскою короною, а главный—королевскою.

§ 3. Надъ сѣнію главнаго (съ государственнымъ гербомъ) щита шесть щитовъ: I. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей Великороссійскихъ, дважды разсѣченный и дважды пересѣченный, съ оконечностію. Въ первой лазуревой части—гербъ псковскій: золотой

сударственнымъ) а гербъ. Щитъ мановыхъ: въ се- жащій золотые омъ; на черной оловъ, четыре зо- гербъ шлезвигъ- бою внизу око- омъ; въ первой отой коронован- во второй золо- евые леопардные бь голстинскій; й и червленый; й на три части, а съ концами къ сти—гербъ стор- и лапами и зо- нечности гербъ печемъ всадникъ ) тканью; средній вой половинѣ— два червленые въ лазуревомъ ть, крестъ. Сей ю короною, а сударственнымъ ; соединенныхъ йскихъ, дважды бь оконечностью. овскій: золотой

барсъ; надъ нимъ выходящая изъ серебряныхъ облаковъ десница. Во второй серебряной части—гербъ смоленскій: черная пушка; лафетъ и колеса въ золотой оправѣ; на запалѣ райская птица. Въ третьей червленой части— гербъ тверской: золотой тронъ, на немъ царская, на зеленой подушкѣ, корона. Въ четвертой серебряной части гербъ югорскій: двѣ въ червленой одеждѣ руки, выходящія справа и слѣва изъ лазуревыхъ облаковъ и держащія крестообразно два червленыхъ копья. Въ пятой серебряной части гербъ нижегородскій: червленый идущій олень; рога о шести отросткахъ и копыта черныя. Въ шестой золотой части—гербъ рязанскій: князь въ зеленомъ одѣяніи и въ опушенной соболемъ шапкѣ, съ червленою епанчею, и въ таковыхъ же сапогахъ, держитъ въ правой рукѣ серебряный мечъ, въ лѣвой—черные ножны. Въ седьмой червленой части—гербъ ростовскій: серебряный олень съ золотымъ ошейникомъ. Въ восьмой серебряной части—гербъ ярославскій: черный, идущій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, голова прямо, держащій въ лѣвой лапѣ золотую сѣкиру на таковомъ же ратовищѣ. Въ девятой лазуревой части—гербъ бѣлозерскій: двѣ накрестъ положенныя серебряныя рыбы; надъ ними серебрянный же полумѣсяцъ; въ правомъ углу золотой крестъ, съ шариками на концахъ. Въ черной оконечности—гербъ удорскій: идущая серебряная лисица, съ червлеными глазами и языкомъ. II. Щитъ соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей юго-западныхъ, раздѣленный виллообразно на три части. Въ первой червленой части—гербъ вольнскій: серебрянный крестъ. Во второй лазуревой части—гербъ подольскій: золотое солнце о шестнадцати лучахъ; надъ нимъ золотой крестъ. Въ третьей серебряной части—гербъ черниговскій: черный коронованный съ

червленымъ языкомъ орель съ золотыми когтями, держа-  
щій за собою въ когтяхъ лѣвой ноги длинный золотой  
крестъ, наклоненный къ правому углу щита. III. Щитъ  
соединенныхъ гербовъ княжествъ и областей бѣлорус-  
скихъ и литовскихъ: четверочастный, съ оконечностью,  
и малымъ щитомъ на серединѣ. Въ семь маломъ червленомъ  
щитѣ гербъ великаго княжества литовскаго: на  
серебряномъ конѣ, покрытомъ червленымъ трехконечнымъ  
съ золотою каймою, ковромъ, всадникъ (pogon) серебря-  
ный, въ вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ, и со щитомъ,  
на коемъ осмиконечный червленый крестъ. Въ первой  
части щита гербъ бѣлостокскій: щитъ пересѣченный: въ  
верхней червленой части — серебряный орель; въ нижней  
золотой части — лазуревый вооруженный всадникъ съ подъя-  
тымъ мечемъ и серебрянымъ щитомъ, на коемъ червленый  
осмиконечный крестъ; конь черный, покрытый чер-  
вленымъ, трехконечнымъ, съ золотою каймою, ковромъ.  
Во второй золотой части — гербъ самогитскій: черный,  
стоящій на заднихъ лапахъ, медвѣдь, съ червлеными гла-  
зами и языкомъ. Въ третьей серебряной части — гербъ  
полотскій: на черномъ конѣ съ серебряною и червеною  
сбруею, всадникъ (pogon) въ черномъ вооруженіи, съ подъя-  
тою саблею; рукоять золотая, тарчъ червленый, съ се-  
ребрянымъ осмиконечнымъ крестомъ. Въ четвертой черв-  
леной части — гербъ витебскій: серебряный всадникъ въ  
вооруженіи, съ поднятымъ мечемъ и круглымъ тарчемъ;  
сѣдло на серебряномъ конѣ червленое, покрытое трех-  
конечнымъ золотымъ, съ лазуревою каймою, ковромъ. Въ  
серебряной оконечности — гербъ метиславскій: червленый  
волкъ; голова влѣво. IV. Щитъ соединенныхъ гербовъ  
областей прибалтійскихъ четверочастный. Въ первой зо-  
лотой части — гербъ эстляндскій: три лазуревые леопард-

ные  
скій  
пол  
В.  
Въ  
и с  
вер  
лен  
чет  
оле  
гер  
гер  
вве  
же  
Щ  
Им  
Въ  
рес  
гел  
Въ  
вы  
но  
ду  
ка  
ре  
щ  
тр  
щ  
ве  
съ  
де  
V  
ед

когти, держа-  
инный золотой  
та. III. Щитъ  
астей бѣлорус-  
оконечностью,  
маломъ червле-  
литовскаго: на  
трехконечнымъ  
рогомъ) серебря-  
тъ, и со щитомъ,  
тъ. Въ первой  
ресѣченый: въ  
ель; въ нижней  
дникъ съ подъя-  
кюемъ червле-  
покрытый чер-  
ймою, ковромъ.  
тскій: черный,  
червлеными гла-  
ѣ части— гербъ  
ю и червlenою  
женіи, съ подъ-  
вленный, съ се-  
четвертой черв-  
ій всадникъ въ  
лымъ тарчемъ;  
покрытое трех-  
ою, ковромъ. Въ  
скій: червленый  
нныхъ гербовъ  
Въ первой зо-  
уревые леопард-

ные льва. Во второй червlenой части— гербъ лифлянд-  
скій: серебряный грифъ съ золотымъ мечемъ; на груди,  
подъ Императорскою короною, червlenый вензель: *П.*  
*В. И. В.* (Петръ Второй Императоръ Всероссійскій).  
Въ третьей, въ четверочастномъ полѣ, гербы курляндскій  
и семигальскій: въ первой и четвертой серебряныхъ чет-  
вертяхъ— гербъ курляндскій: червlenый левъ, въ черв-  
леной же коронѣ; а во второй и третьей лазуревыхъ  
четвертяхъ— гербъ семигальскій: выходящій серебряный  
олень, съ шестью на рогахъ отроутками, увѣнчанный  
герцогскою короною. Въ четвертой червlenой части—  
гербъ корельскій: двѣ противопоставленныя, поднятыя  
вверхъ, руки въ серебряныхъ латахъ, съ серебряными  
же выгнутыми мечами; надъ нимъ золотая корона. *V.*  
Щитъ соединенныхъ гербовъ сѣверо-восточныхъ областей  
Империі четверочастный, съ малымъ щитомъ на срединѣ.  
Въ семь маломъ червlenомъ щитѣ— гербъ пермскій: се-  
ребряный идущій медвѣдь, на спинѣ его золотое Еван-  
геліе, на коемъ серебряный крестъ съ четырьмя лучами.  
Въ первой золотой части главнаго щита— гербъ вятскій:  
выходящая вправо изъ лазуревыхъ облаковъ въ червле-  
ной одеждѣ рука, держащая червlenый же натянутый  
лукъ со стрѣлою; въ правомъ углу червlenый, съ шари-  
ками, крестъ. Во второй зеленой части раздѣленной се-  
ребрянымъ крестомъ— гербъ болгарскій: серебряный иду-  
щій агнецъ, съ червlenою хоругвию, древко золотое. Въ  
третьей серебряной части— гербъ обдорскій: черная иду-  
щая лисица съ червлеными глазами и языкомъ. Въ чет-  
вертой зеленой части— гербъ кондійскій: дикій человекъ  
съ дубовымъ на головѣ вѣнкомъ и дубовымъ же поясомъ,  
держащій правою рукою на плечѣ серебряную булаву.  
*VI.* Гербъ туркестанскій: въ золотомъ щитѣ черный идущій  
единорогъ съ червлеными глазами, языкомъ и рогомъ.

*I. Отъ 10-го—20-го декабря 1882 г. за № 2668, о Высочайшемъ утвержденіи должности архиваріуса при имеретинской епархіальной канцеляріи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26-го ноября 1882 г. за № 13439, о томъ, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи должности архиваріуса при имеретинской епархіальной канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: 1. Дополнить Высочайше утвержденный 20-го мая—10-го іюня 1876 года штатъ имеретинской епархіальной канцеляріи назначеніемъ новой должности архиваріуса (онъ же второй помощникъ секретаря), съ присвоеніемъ этой должности содержанія по шестисотъ рублей въ годъ и съ причисленіемъ ея къ IX классу, а по пенсіи къ VII разряду; и II. Потребный на содержаніе архиваріуса при имеретинской епархіальной канцеляріи ежегодный расходъ, въ размѣрѣ шестисотъ рублей, производить изъ суммъ имеретинскаго церковнаго казначейства, и что таковое мнѣніе государственнаго совѣта въ 16-й день ноября 1882 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего сообщить редакціи сего журнала.

*II. Отъ 8-го—20-го декабря 1882 г. за № 2631, о книгѣ А. Вьялева: „Любовь Божественная“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный



за № 2668,  
ти архивари-  
канцелярии.

чества, Святѣй-  
и: предложеніе  
26-го ноября  
арственный со-  
режденіи долж-  
рхіальной кан-  
итъ Высочайше  
76 года штатъ  
азначеніемъ по-  
рой помощникъ  
сти содержанія  
исленіемъ ея къ  
и П. Потреб-  
етинской епар-  
въ размѣрѣ  
имеретинскаго  
мѣнне государ-  
882 года Вы-  
казали: объ  
мѣнни государ-  
въ „Церковный  
сего журнала.

за № 2631,

венная“, съ  
Св. Синодъ.  
чества, Святѣй-  
предложенный

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го ноября 1882 года за № 556, журналъ Учебнаго Комитета, № 467, по прошенію доцента московской духовной академіи Александра Бѣляева объ одобреніи составленной имъ книги, надъ названіемъ: „Любовь Божественная. Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной“ (Москва 1880 года), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по догматическому богословію, а также для приобрѣтенія въ благочинническія и церковно-приходскія бібліотеки, Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о названной книгѣ Бѣляева правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенной книгѣ.*

Сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Любовь Божественная“ есть опытъ догматики, написанной по новымъ научнымъ приемамъ и взглядамъ. Оно имѣетъ цѣлю не только изложить правила вѣры и дѣятельности христіанской, согласно откровенію, но и объяснить ихъ по законамъ разума, найти основаніе, на которомъ утверждаются догматы, или причину, побудившую Божество къ проявленію Его свойствъ въ твореніи міра, промышленіи о немъ и искупленіи челоука. Это основаніе, на которомъ утверждаются догматы вѣры: твореніе міра, промышленіе о

немъ и искупленіе человѣка, — есть любовь Божія, такъ какъ Богъ по существу своему есть любовь, и вся дѣятельность Его вытекаетъ изъ любви къ творенію. Для большаго уясненія и утвержденія этого взгляда авторъ старается раскрыть любовь Божию въ существѣ ея свойства и признаки. Онъ усматриваетъ сущность любви Божіей въ томъ, что ей свойственно дѣлиться избыткомъ своимъ или своего чувства съ другими существами. Этимъ свойствомъ или сущностію любви Божеской объясняется троичность лицъ въ Божествѣ и проявленіе Его свойствъ въ твореніи. Троичность лицъ въ Божествѣ — это тройственная любовь, обращенная на себя и отразившаяся, какъ бы посредствомъ трехъ проводниковъ, въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка. Углубившись въ созерцаніе любви Божіей — источника неисчислимыхъ благодѣяній въ мірѣ, авторъ преклоняется предъ величіемъ своей задачи, признастъ немощь своего разума и невозможность постигнуть существенныя свойства любви Божіей; поэтому онъ ограничивается изображеніемъ любви Божіей во внѣшнихъ проявленіяхъ ея: въ твореніи міра, промысленіи о немъ и искупленіи человѣка, при содѣйствіи трехъ лицъ Божества. Выводя догматы творенія, промысленія и искупленія изъ начала любви Божіей, авторъ выказалъ обширное знакомство съ иностранной литературой, много возвышенныхъ мыслей, затрогивающихъ религіозное чувство и возбуждающихъ благоговѣніе предъ свойствами любви Божіей. Вообще, сочиненіе о „Любви Божественной“, какъ первый опытъ въ нашей литературѣ философской догматики, и по основной идеѣ, и по раскрытію ея, сочиненіе весьма оригинальное и заслуживающее вниманіе просвѣщенныхъ людей. Этою оригинальнію книги, новизною взглядовъ,

содер  
издан  
гинал  
тора.  
богосл  
товъ,  
вѣры  
откро  
менно  
зывают  
наказа  
богосл  
Лебер  
нимъ  
ратур  
шель  
любви  
Спаси  
спасен  
ской л  
ставле  
Heils e  
gen Li  
dee d.  
вой бс  
christlic  
ствахъ  
достат  
и изло  
заключ  
положе  
Выводи

Божія, такъ  
, и вся дѣя-  
ренію. Для  
гляда авторъ  
ствѣ ея свой-  
ствъ любви Бо-  
жя избыткомъ  
ствами. Этимъ  
и объясняется  
Его свойствъ  
ѣ—это трой-  
ствившаяся,  
въ твореніи  
ловѣка. Углу-  
чника неисчи-  
оняется предъ  
своего разума  
свойства люб-  
изображеніемъ  
ея: въ творе-  
ніи человѣка,  
иводя догматы  
начала любви  
накомство съ  
ныхъ мыслей,  
збуждающихъ  
іей. Вообще,  
первый опытъ  
ки, и по ос-  
е весьма ори-  
освѣщенныхъ  
ую взглядовъ,

содержанія и плана, объясняется успѣхъ книги. Первое издание ея разошлось въ одинъ годъ. Впрочемъ это оригинальное сочиненіе не есть самостоятельный трудъ автора. Оно написано подъ вліяніемъ сочиненій нѣмецкихъ богослововъ, отчасти примыкающихъ къ школѣ гуманистовъ, которые руководствуются въ изложеніи догматовъ вѣры одностороннимъ началомъ. Они принимаютъ изъ откровенія всѣ истины благопріятныя человѣку, его временному и вѣчному благу, и отметають всѣ правила, обязывающія къ нравственнымъ подвигамъ и угрожающія наказаніемъ временнымъ и вѣчнымъ. Главные изъ этихъ богословскихъ писателей, современныхъ намъ, — Крейбичъ, Леберъ, Шеэбенъ, Бекъ, Ганне, Карусъ и другіе. Къ нимъ причисленъ Хомяковъ, величаемый въ нашей литературѣ отечественнымъ богословомъ. Хомяковъ превзошелъ нѣкоторыхъ гуманистовъ ученіемъ о безпредѣльной любви Божіей. Онъ простеръ вліяніе любви и заслугъ Спасителя на самаго діавола и считаетъ возможнымъ спасеніе его (стр. 127). Источники нѣмецкой богословской литературы, которыми пользовался авторъ при составленіи своей догматики, слѣдующіе: *Die Grundlehren d. Heils entwickelt aus dem Princip der Liebe. Die Lehre v. heiligen Liebe. Die christliche Liebeslehre; Zweite Abtheilung. Die Idee d. Absoluten* и самое туманное произведеніе современной богословской литературы *söhnungslehre auf Grund der christlichen Bewusstseins*. При всѣхъ неоспоримыхъ достоинствахъ своихъ данное сочиненіе исполнено важныхъ недостатковъ и ошибокъ — какъ въ содержаніи своемъ, такъ и изложеніи. Существенный недостатокъ содержанія книги заключается въ неосновательности главнаго тезиса или положенія книги и неправильныхъ выводахъ изъ него. Выводить всѣ догматы вѣры изъ начала любви Божіей

и поставлять цѣлю этой любви влеченіе къ міру не дозволяютъ св. Писаніе, преданіе и ученіе отповь церкви. По ученію православной церкви, изложенному въ символическихъ книгахъ и руководствахъ по догматикѣ, побужденіемъ къ творенію міра, промышленію и искупленію было проявленіе всѣхъ безконечныхъ свойствъ Божіихъ, и цѣли этихъ дѣйствій разнообразны, — глвная изъ нихъ — слава Божія. Что касается текстовъ, приведенныхъ въ поясненіе главнаго тезиса: „Богъ есть любовь“ и т. п., то тексты съ одинаковымъ успѣхомъ могутъ быть подобраны въ подкрѣпленіе той мысли, что Богъ есть вѣчная истина, безпредѣльная мудрость, могущество и т. п. Односторонность основной мысли особенно замѣтна въ примѣненіи ея къ догмату промышленія, когда вспомнимъ о состояніи подзаконнаго челоѣчества и о вѣчности адскихъ мученій, не говоря уже о бѣдствіяхъ настоящей жизни. Допустивъ неправильные выводы изъ ложнаго основанія, — объясненіе догматовъ вѣры изъ начала любви Божіей, авторъ погрѣшаетъ и въ частныхъ доказательствахъ, въ объясненіи догматовъ вѣры. Погрѣшительное и ошибочное объясненіе догматовъ вѣры особенно замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ссылается на авторитеты нѣмецкой науки и приводитъ ихъ мнѣнія часто странныя, противорѣчащія св. Писанію и даже соблазнительныя. Въ ученіи о таинствѣ брака встрѣчаемъ слѣдующія мнѣнія нѣмецкихъ богослововъ и писателей. „Богъ и душа, говоритъ Шеэбентъ, въ извѣстной мѣрѣ сливаются другъ съ другомъ, душа теряется въ немъ“ (стр. 285). „Бракъ, говоритъ Гете, долженъ быть неразрѣшимъ. Ратвестисъ никогда не можетъ быть достаточныхъ причинъ“ (стр. 782). „Какъ любовь есть первочувство, говоритъ Каруеъ, такъ поло-

вая  
Поэ  
лов  
чаю  
(стр  
как  
ств  
шен  
однс  
то э  
діе  
ных  
недо  
ража  
щих  
обыч  
дане  
бовь  
спас  
сбив  
тель  
наго  
прим  
этом  
чело  
трим  
Тепе  
книг  
анал  
При  
легко  
книг

къ міру не доз-  
отцовъ церкви.  
ному въ симво-  
огматикѣ, по-  
ію и искупле-  
свойствъ Бо-  
азны, — глвная  
кстовъ, приве-  
Богъ есть лю-  
успѣхомъ мо-  
ой мысли, что  
мудрость, мо-  
ой мысли осо-  
іту промышлен-  
ннаго человѣ-  
говоря уже о  
неправильные  
ніе догматовъ  
погрѣшаетъ и  
еніи догматовъ  
існеніе догма-  
тучаяхъ, когда  
науки и при-  
ворѣщія св-  
ніи о тайнствѣ  
ицкихъ бого-  
итъ Шеэбенъ,  
ругомъ, душа  
ворить Гете,  
иногда не мо-  
782). „Какъ  
ѣ, такъ поло-

вая любовь можетъ быть названа центромъ всякой любви. Поэтому люди, въ молодости прошедшіе всѣ ступени по-  
ловой любви, когда пылъ любви проходитъ, полу-  
чаютъ склонность сильно любить людей и Бога“  
(стр. 279). Неосновательное ученіе о любви Божіей,  
какъ основной причинѣ проявленія Божескихъ свой-  
ствъ и дѣйствій, вредно и въ нравственномъ отно-  
шеніи, въ приложеніи къ жизни. Если Богъ руководится  
одною любовью въ промышленіи и управленіи міромъ,  
то это даетъ поводъ къ излишней надеждѣ на милосер-  
діе Божіе и нравственному разслабленію. При указан-  
ныхъ недостаткахъ содержанія, сочиненіе отличается и  
недостатками изложенія, логическаго плана и слововы-  
раженія. Логическій планъ сочиненія выраженъ въ об-  
щихъ чертахъ и не разработанъ въ частности. Вопреки  
обычаю, принятому въ серьезныхъ сочиненіяхъ, планъ  
даннаго сочиненія высказанъ въ трехъ строкахъ: „Лю-  
бовь творящая, любовь спасающая человѣчество, любовь  
спасающая человѣка“. Неопредѣленность плана ведетъ къ  
сбивчивому изложенію мыслей, разбросанности доказа-  
тельствъ, не нужнымъ оговоркамъ и повторенію сказан-  
наго. Страница 143 особенно богата оговорками. На-  
примѣръ: „Этотъ предметъ мы теперь рассмотримъ... При  
этомъ замѣтимъ... О томъ, какъ Богу возможно спасти  
человѣка, рѣчь будетъ впереди... Теперь разсмо-  
тримъ наше положеніе... Объ этомъ мы уже говорили...  
Теперь раскроемъ другую сторону дѣла“... Введеніе въ  
книгѣ наполнено сужденіями о пригодности въ догматикѣ  
анализа и синтеза и другими сторонними предметами.  
При такой непослѣдовательности изложенія мыслей, не-  
легко слѣдить за развитіемъ ихъ и усвоить содержаніе  
книги. Языкъ сочиненія, образовавшійся подъ вліяніемъ

нѣмецкой литературы, испещренъ философскими терминами, иностранными словами и вычурными фразами, затемняющими смыслъ рѣчи. На каждой почти страницѣ книги попадаются во множествѣ слова: „принципъ, мотивъ, продуктъ, объектъ, фокусъ, стимулъ, пассивное ожиданіе, процессъ покаянный, специфическая благодать, объективное спасеніе, резюмированные моменты, адекватный міръ“. Наконецъ попадаются фразы, затемняющія смыслъ, въ такомъ родѣ: „Любовь абсолютнаго субъекта и въ абъектѣ нуждается абсолютномъ; поэтому міръ не можетъ быть для любви Божіей достаточнымъ объектомъ“ (стр. 75). Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ, не находя достаточныхъ основаній для рекомендаціи этого сочиненія въ качествѣ учебника или учебнаго пособия по предмету догматическаго богословія, полагаетъ одобрить оное для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки.

### ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому и Кавалеру орденовъ.

#### Покорнѣйшій рапортъ.

Бывшаго предсѣдателя сѣзда 2-го Орловскаго училищнаго округа, Протоіерея Іосифа Васильева.

Для разсмотрѣнія сметы расходовъ по содержанию 2-го Орловскаго духовнаго училища въ 1883 году и другихъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, честь имѣю покорнѣйше просить

Архипастырскаго Вашего Преосвященства благословенія на открытіе занятій онаго сѣзда.

Вашего Преосвященства,  
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца  
Всенижайшій послушникъ, бывшій предсѣдатель окружнаго сѣзда, Протоіерей Кромскаго Успенскаго Собора Іосифъ Васильевъ.

## СПИСОКЪ.

о.о. депутатовъ 2-го Орловскаго Училищнаго округа, прибывшихъ на сѣздъ 3-го сентября 1882-го года.

### Протоіереи:

Іосифъ Васильевъ.

Василій Александровъ.

### Священники:

Григорій Макарьевъ.

Василій Щегловъ.

Алексѣй Левитскій.

Феодоръ Воскресенскій.

Іоаннъ Сильвестровъ.

Симеонъ Казанскій.

Максимъ Платонсвъ.

Іаковъ Діесперовъ.

Іоаннъ Никитскій.

Анастасій Орловъ.

Николай Преображенскій.

Іоаннъ Васильевъ.

Павель Переверзевъ.

Михаилъ Любимовъ.

Василій Успенскій.

Николай Марининъ.

Василій Петропавловскій.

Михаилъ Островъ.

Іоаннъ Смирновъ.

Алексѣй Вознесенскій.

## СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должности предсѣдателя и  
дѣлопроизводителя 2-го Орловскаго окружнаго съѣзда  
4 сентября 1882 года.

№	Званіе, имя и фамилія баллотировавшихся.	Число избранныхъ бал.	Число не избранныхъ бал.	Резолюціи Его Преосвященства.
1	Въ предсѣдателя: Кромскаго Успенскаго Собора Протоіерей Іосифъ Григорьевъ Васильевъ . . . . .	20	1	Сентября 7. Утверждается.
2	Въ дѣлопроизводителя: а.) Города Орла, Покровской церкви Священникъ Іаковъ Алек- сандровъ Діесперовъ . . . . .	13	8	
	б.) Болховскаго уѣзда, села Багринова Священникъ Василій Алексѣевъ Петропавловскій . . . . .	16	5	
	в.) Малоархангельскаго уѣзда, села Успенскаго Священникъ Па- вель Александровъ Переверзевъ . . . . .	12	9	
	г.) Кромскаго уѣзда, села Верх- ней Боевки Священникъ Василій Ивановъ Успенскій . . . . .	17	4	
	д.) Брянскаго Покровскаго Со- бора Протоіерей Василій Ивановичъ Александровъ . . . . .	20	1	Утверждается.
	Священники: Іоаннъ Никит- скій и Максимъ Платоновъ отка- зались отъ баллотированія.			



По окончаніи баллотированія, съѣздомъ постановлено: признавши, по большинству избирательныхъ шаровъ, председателемъ съѣзда Протоіерея Іосифа Васильева, а дѣлопроизводителемъ Протоіерея Василія Александра, — и утвердивши подписомъ избирательный актъ, представить на благовниманіе и утвержденіе Его Преосвященства, — и приступить къ очереднымъ занятіямъ. Баллотировочный списокъ подписали 21 депутатъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

вечерняго засѣданія съѣзда депутатовъ втораго Орловскаго училищнаго округа 4 сентября 1882 года № 1-й.

### З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

### Р е з о л ю ц і и Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія, председателемъ вниманію съѣзда предложено было отношеніе правленія 2-го Орловскаго духовнаго училища, отъ 30 Августа 1882 года за № 252, при которомъ приложены: смѣта расходовъ по содержанию означеннаго училища изъ мѣстныхъ средствъ духовенства на 1883-й годъ, денежныя отношенія за 1882-й годъ въ количествѣ 21-го экземпляра, экономическій отчетъ по содержанию училища за 1881-й годъ и нѣкоторыя предположенія Правленія училища. По заслушаніи каковаго съѣздомъ определено: разсматривая каждый предметъ отдѣльно, дѣлать надлежащія постановленія.

Сентября 7. Читаль.

Резолюціи Его Преосвященства.

Сентября 7.  
Утверждается.

Утверждается.

## ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Превосвѣщенства.

Ст. 2. По тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи смѣты расходовъ на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1883 году, постановили: принять безъ измѣненія слѣдующія статьи: а.) ст. 1, на отопленіе дома тридцать два сажня дровъ по 30 рублей за каждый — всего 960 р.; б.) ст. 2, на жалованье училищной прислугѣ въ количествѣ 7 человекъ 417 р. 60 коп.; в.) ст. 3, на освѣщеніе училищнаго зданія — 100 р.; в., по 6 ст. на застрахованіе училищныхъ зданій — 150 р. 88 к., по 7 ст. на производство ремонтныхъ работъ въ помѣщеніяхъ смотрителя и помощника его, каковыя ремонтированы были въ 1872 году, при преобразованіи училища, и въ настоящее время представляютъ безпорядочный видъ и разнаго рода неудобства, 600 р. внести въ смѣту.

Затѣмъ постановлено: по 4 ст. на содержаніе училищной лошади вмѣсто 160 руб. внести въ смѣту 150 р. и по 5 ст. на чистку печныхъ трубъ, поддержку классной мебели, печныя работы съ матеріаломъ, плотничныя, каменныя, штукатурныя, молярныя работы и проч. потребности, указанныя въ смѣтѣ, вмѣсто 400 р. внести въ оную 350 р. Такимъ образомъ по 7 статьямъ на содержаніе дома, вмѣсто 2788 р. 48 к., предложенимъ Правленіемъ, принято съѣздомъ 2729 р. 48 к. По 8 ст. на содержаніе библиотекъ фундаментальной и ученической, а равно и на приобрѣтеніе учебниковъ для 40 епархіально-коштныхъ воспитанниковъ,

Утверждается.

Резолюціи  
Проевощаенства.

**ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.**

Резолюціи  
Его Проевощаенства.

постановлено: принять безъ измѣненія 150 р. по 9 ст. на содержаніе канцеляріи, т. е. на наемъ писца 120 р. и на канцелярскія принадлежности 25 р., всего 145 р. принять безъ измѣненія.

Утверждается.

По 10 ст. на содержаніе больницы требуется: училищному врачу 150 р. на медикаменты 120 р. и на содержаніе больныхъ учениковъ пищею и чаемъ 130 р.,—а всего 400 р. по прошлогодиему. При разсужденіи по сему предмету, одинъ изъ о. о. депутатовъ заявилъ съѣзду, что по случаю болѣзни сына его, ему пришлось однажды, прошедшею зимою почевать въ больничномъ зданіи, гдѣ ощущался въ то время сильнѣйшій холодъ. Члены правленія отъ духовенства, бывшіе на съѣздѣ, приписывали эту случайность частію высотѣ самага зданія больничнаго, новаго, еще не оштукатуреннаго и необажушеннаго, а частію и тому обстоятельству, что отъ недосмотра больничнаго сторожа большое окно въ фундаментѣ подъ крыльцомъ было не заперто въ теченіи всей зимы и боковыя отдушники, необходимыя лѣтомъ для сушки половъ, вѣроятно, были еще не задѣланы на зиму. Постановлено: просить Правленіе училища немедленно озаботиться устраненіемъ всѣхъ неудобствъ, производящихъ въ больницѣ холодъ, тѣмъ болѣе, что и дровъ къ 30 сажнямъ добавлено еще два сажени, что и составляетъ въ общей сложности 32 сажени.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

По 11 ст. на полное содержаніе 40 церковно-божтвыхъ воспитанниковъ пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью, письменными и прочими принадлежностями, полагая на каждаго 70 р. 68 к., а всѣмъ вмѣстѣ постановлено принять безъ измѣненія 2827 р. 20 к.

Утверждается.]

По 12 ст. на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ требуется 650 р.; постановлено выдать 20-ти ученикамъ, самымъ бѣднѣйшимъ и заслуживающимъ вниманія духовенства отличнымъ своимъ поведеніемъ и таковыми же успѣхами—по 30 р., а всѣмъ вмѣстѣ внести въ смѣту расхода 600 р. По статьямъ: 13-й на жалованья наставникамъ за преподаваніе въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при 1, 2 и 3 классахъ—2760.; по 14-й дополнительнаго жалованья за преподаваніе въ тѣхъ-же параллельныхъ отдѣленіяхъ 479 р. 92 к., а всего по сямъ двумъ статьямъ требуется 3239 р. 92 копѣйки. Такъ какъ этотъ вопросъ заслуживаетъ особеннаго разсмотрѣнія, то и постановлено оставить оный открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

По 15 ст. двумъ членамъ правленія отъ духовенства постановили: принять безъ измѣненія 120 рублей.

По 16 ст., гдѣ училищному священнику назначено правленіемъ 206 руб. 25 коп. вмѣсто 75 р., практикованныхъ създами нѣскольбо лѣтъ, сужденіе по сему предмету опредѣлено оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Читаль.

Читаль.

ГОТ  
ДОП  
КОП  
ЖЕН  
КОТ  
ЖАЛ  
И Е  
УЖЕ  
СТОЛ  
ПО  
СТЫ  
ВИТ  
Л  
ЛИЦ  
ПОС  
НѢТ  
ДѢЛ  
И П  
ШИХ  
СЬ  
ВСЕГ  
ПЛА  
ПШ  
СЪБ  
СЬ  
ПРЕ  
ЧТО  
УЧИ  
ДЕН  
ТЫ

Резолюціи  
Его Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪ ВЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

Утверждается.

По 17 ст. и 18 ст., гдѣ учителю при-  
готовительнаго класса требуется 420 р. и  
дополнительныхъ какихъ-то 22 рубля 50  
коп., постановлено: въ виду общаго поло-  
женія о приготовительныхъ классахъ, изъ  
котораго ясно видно, что учителю того класса  
жалованье должно быть не менѣе 360 руб.,  
и въ виду того, что въ прошедшемъ году  
уже прибавлено было ему 60 рублей, на-  
стоящее ходатайство Правленія отклонить  
по недостатку средствъ окружнаго духовен-  
ства и въ смѣту на жалованье ему поста-  
вить по прошлогоднему 420 рублей.

По 19 ст. для надзирателей изъ 3-хъ  
лицъ и библиотекаря назначено 400 руб.,  
постановлено: такъ какъ особаго надзирателя  
нѣтъ при училищѣ, и обязанности его раз-  
дѣляютъ между собою три наставника, то  
и постановлено: по примѣру предшествовав-  
шихъ нѣсколькихъ лѣтъ въ смѣту для нихъ  
съ библиотечаремъ внести по 75 р. каждому,  
всего 300 рублей.

Ходатайство Правленія объ уменьшеніи  
платы съ инословныхъ и инообружныхъ вос-  
питанниковъ за право ученія до 15 руб.  
съ вздомъ постановлено отклонить и взимать  
съ нихъ по 20 р. съ каждаго, какъ было  
прежде и утверждено Его Пресвященствомъ.  
Что же касается процентовъ отъ обращенія  
училищныхъ суммъ въ кредитномъ учреж-  
деніи, а равно и суммы отъ взисанія пла-  
ты за право ученія съ инословныхъ и ино-

Утверждается.

Утверждаетъ.

Сентября 7.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

окрыжныхъ воспитанниковъ, таковой суммы и приблизительно даже не проставлено; то Съездомъ постановлено: покорнѣе просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность Правленію училища на будущее время показывать въ смѣтѣ, хотя приблизительно, сколько можно ожидать окружному духовенству дохода изъ указанныхъ источниковъ.

Ст. 3. По заслушаніи отношенія Правленія, отъ 2-го Сентября 1882 года за № 256, съ прошеніемъ трехъ учителей — Морозова, Никитскаго и Соколова о назначеніи имъ квартирнаго пособія, постановлено: вопросъ по сему предмету оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Ст. 4. Заслушано отношеніе Правленія училища, отъ 4-го Сентября за № 257-мъ, съ ходатайствомъ объ ассигнованіи потребной суммы на приведеніе указанныхъ въ немъ мѣръ дѣйствіе. Изъ приложеннаго при томъ заявленія помощника Смотрителя Азбукина выдѣлено то, что эти мѣры трехъ категорій: а) устройства репетиторства въ частныхъ квартирахъ учениковъ при участіи воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи; б) наградъ ученикамъ за отличные успѣхи и благоправіе книгами и похвальными листами; в) оповѣщенія родителей и родственниковъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ за каждыи мѣсяць чрезъ разсылку печатныхъ бланковъ съ отиѣтками Правленія училища. По надлежащемъ обсужденіи

Утверждается.

Читаль.

Резолюціи Его  
Пресвященства.

### ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

Утверждается.

събъздомъ постановлено: по 1-му пункту ходатайство о репитировствѣ, хотя и желательное для духовенства, но какъ невозможное по неимѣнію средствъ къ удовлетворенію, отклонить, а предоставить волю достаточныхъ родителей пользоваться этимъ способомъ, если пожелаютъ и найдутъ это возможнымъ и полезнымъ; по 2-му пункту внести въ смѣту 20 рублей, а по 3-му пункту 5 р., всего 25 р., и просить правленіе училища привести въ исполненіе предложенную мѣру. Затѣмъ засѣданіе въ 10-ть часовъ вечера объявлено до слѣдующаго утра закрытымъ.

Утверждается.

Читаль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### И з в ѣ с т і я .

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 30 дня 1882 года (№ 34), увольняется отъ службы, по прошенію, за болѣзнію секретарь Орловской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ *Кедровъ* (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22 декабря 1882 года).

— Прихожанамъ села Дронова, Карачевского уѣзда, за украшеніе своего храма, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священнику села Рождественскаго, Малоархангельскаго уѣзда, *Василію Василькову*, за пожертвованіе

деревянного флигеля въ пользу своей церкви, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Присоединены къ православію: Священникомъ Елецкой Троицкой церкви Николаемъ *Вележовымъ* Рижскій мѣщанинъ Оскаръ *Гуго-Нолькенъ*, Евангелическо-Лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Николай“. Священникомъ села Кудинова, Ливенскаго уѣзда, Николаемъ *Гурновымъ* жена отставнаго рядоваго Іакова Семенова Ромена-*Людвига Густинова*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „*Людмила*“. Священникомъ Дмитровской Соборной Троицкой церкви Теодоромъ *Ильинскимъ* мѣщанинъ города Дмитровска Теодоръ Ивановъ *Янайтъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія, и настоятелемъ Елецкой Архангельской церкви — жена отставнаго унтеръ-офицера *Антонина Антонова* римско-католическаго исповѣданія. Всѣ они присоединены къ православію чрезъ совершеніе надъ ними таинства св. Муропомазанія.

— Умерли: Канцелярскій чиновникъ Орловской духовной Консисторіи, Губернскій Секретарь Дмитрій *Воскресенскій*; Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеродіаконъ *Іосифъ*, Сѣвскаго уѣзда, села Кукушкина, Священникъ Петръ *Ильинскій*; состоявшій въ должности Иподіакона при Каедрѣ Его Преосвященства діаконъ Антоній *Прудковскій* и Елецкой градской Спасовской церкви діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика, *Іоаннъ Поповъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1883 года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Несостоятельность взгляда Баура на образование христіанскаго догматическаго ученія.**

(Продолженіе).

Желая оправдать свою предзанятую мысль о томъ, что христіанство, какъ положительная религія, данная Богомъ, явилась во всей своей полнотѣ не вдругъ, а сначала было небольшою сектою іудейскою, безъ всякихъ почти задатковъ своего великаго будущаго, и только благодаря продолжительному броженію и борьбѣ различныхъ элементовъ, частію въ немъ самомъ заключавшихся, частію примкнувшихъ къ нему совнѣ, развилось до той величественной системы, какую представило собою впоследствии, Бауръ измыслилъ небывалую борьбу петристовъ и павлинистовъ, насильно втянулъ въ эту борьбу гностицизмъ и монтанизмъ и, наконецъ, примирилъ эту воображаемую борьбу въ новой, будто бы, неизвѣстной до конца II вѣка, формѣ ученія Іоаннова. Чтобы имѣть возможность ее стѣснять никакими фактами, которые бы не подошли подъ принятую теорію, кои могли бы разстроить ея симметрію. Бауръ провозглашаетъ своимъ кореннымъ принципомъ, что критеріемъ подлинности и достовѣрности письменныхъ памятниковъ и документовъ о первоначальномъ христіанствѣ надобно признавать не положительные свидѣтельства о нихъ церковныхъ писателей, которыя, будто бы, основаны на одномъ субъективномъ ихъ возрѣніи, а только, съ одной стороны — внутренніе признаки этихъ самыхъ памятниковъ, съ другой

факты историческіе, извѣстные изслѣдователю изъ другихъ источниковъ. По видимому критеріи этотъ объективный: внутренніе признаки самыхъ разсматриваемыхъ писаній, потому — дѣйствительные факты исторіи. Но на самомъ дѣлѣ такой объективности здѣсь вовсе не существуетъ ни въ отношеніи къ оцѣнкѣ внутреннѣхъ признаковъ письменныхъ памятниковъ, ни въ отношеніи къ внѣшнимъ фактамъ, избираемымъ, какъ мѣрило, для сужденія объ этихъ памятникахъ. Насколько упомянутый принципъ Баура, при всей кажущейся объективности избираемаго ею критерія, даетъ полное мѣсто произволу изслѣдователей и можетъ приводить ихъ къ радикально противоположнымъ между собою выводамъ, показываетъ на примѣръ сравненіе Шлейермахеровой критики новозавѣтнаго канона съ Бауровою. Шлейермахеръ мѣриломъ подлинности Павловыхъ посланій признаетъ дѣянія апостольскія и рѣчи Павла, въ нихъ содержащіяся, и отсюда заключаетъ о неподлинности посланій къ Тимофею и подлинности прочихъ посланій. Бауръ напротивъ беретъ критеріемъ четыре посланія Павла (къ римлянамъ, галатамъ и оба къ коринѣянамъ), и по нимъ заключаетъ о неподлинности не только всѣхъ прочихъ Павловыхъ посланій, но и самой книги дѣяній. Или еще: Бауръ, по соображенію съ разными историческими фактами, доказываетъ, что евангеліе и посланія апостола Іоанна не могли явиться въ I вѣкѣ, а общій голосъ экзегетовъ, на основаніи тѣхъ же соображеній, говоритъ, что они не могли явиться во II вѣкѣ, а необходимо должны были явиться въ I; далѣе: Reuss, взявъ за критерій Іоанновыя писанія — евангеліе всего апостола, отвергаетъ на этомъ основаніи подлинность апокалипсиса, тогда какъ Бауръ, взявъ за критерій апокалипсисъ, именно

на этомъ основаніи не признаетъ подлинности Иоаннова евангелія и посланій. Очевидно, что здѣсь факты служатъ только игрушкой личныхъ воззрѣній.

Точно такому же произволу подчинено и сужденіе о внутреннихъ признакахъ тѣхъ или другихъ письменныхъ произведеній. Такъ напр. большинство критиковъ находятъ, что апокалипсисъ имѣетъ внутренніе признаки происхожденія своего отъ ап. Иоанна, что не только въ содержаніи, духѣ, внутреннемъ характерѣ, но и въ выраженіяхъ есть несомнѣнные признаки сходства его съ евангеліемъ и посланіями апостола Иоанна, тогда какъ Reuss, Бауръ и др. находятъ, что апокалипсисъ не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ ними ни въ какомъ отношеніи. Точно также лучшіе критики, основываясь на внутреннихъ признакахъ, признаютъ посланія Павла къ ефесеямъ, колоссяямъ, евреямъ, пастырскія — за подлинныя Павловы посланія, тогда какъ Бауръ со многими другими, на основаніи также внутреннихъ признаковъ, отнимаетъ у Павла все эти посланія. Ясно, что упомянутый принципъ разсматриваемаго нами автора, открываетъ полнѣйшій просторъ всякимъ произвольнымъ догадкамъ, соображеніямъ, выводамъ и построеніямъ. „Если мы сличимъ только между собою изслѣдованія тюбингенской школы или соприкасающихся съ ея направлениемъ критиковъ, говоритъ Ланге, то масса взаимныхъ противорѣчій здѣсь представляетъ какъ бы терновый кустъ, чрезъ который до положительной точности можно добратъся не чрезъ изслѣдованіе и опроверженіе каждаго мнѣнія въ отдѣльности, но только тогда, когда весь этотъ кустъ вдругъ зажжемъ факеломъ истины. Устѣ только обратятъ вниманіе на тѣ спутанные узлы, въ которыхъ противорѣчія переплелись между собою, какъ кустарники;

пусть сличать различные результаты относительно Маттея, Марка, Луки, въ особенности Иоанна. Относительно „Дѣяній“ эти противорѣчія образуютъ какъ бы пунктъ кристаллизаціи. Какое раздѣленіе существуетъ между Штраусомъ и Герререромъ въ разныхъ пунктахъ, сколько противорѣчій у Штрауса съ самимъ собою относительно Иоаннова евангелія; какія между Герререромъ и Вейссе, между Байеромъ и Бауромъ, между саксонскимъ анонимомъ и тюбингенцами. Какъ разнообразны въ средѣ этой самой школы результаты объ отношеніи между евангеліемъ Луки и Маркіоновымъ. Жаль, что только недостаетъ таблицы, въ которой бы выставлена была наглядно путаница этихъ результатовъ новой критики.“

Итакъ самыя основанія всѣхъ умственныхъ операцій, соображеній, заключеній, выводовъ тюбингенской школы не тверды и опираются на одномъ произволѣ, на предзанятомъ воззрѣніи. Если бы мы вздумали прослѣдить отношеніе тюбингенской школы ко всѣмъ католическимъ и церковнымъ памятникамъ первоначальнаго христіанства, то мы увидѣли бы, что это отношеніе есть произвольная сортировка, совершающаяся по личному вкусу, умозрѣніямъ, предзанятымъ теоріямъ. Если въ извѣстной книгѣ говорится о чудесахъ, то уже за одно это книга признается подложною. Если въ книгѣ встрѣчается нѣкоторое несогласіе съ тѣмъ, что говорится въ другомъ мѣстѣ той же книги, или въ другой книгѣ того же писателя; то обѣ эти книги также признаются подложными, хотя несогласіе это есть не болѣе, какъ выраженіе различныхъ сторонъ одного и того же явленія и неизбежно во всякомъ рассказѣ одного и того же лица, когда этотъ рассказъ передается съ разныхъ точекъ зрѣнія, по разнымъ обстоятельствамъ, съ разными цѣлями и по неоди-

наково  
подли  
дится  
понят  
онъ о  
какого  
сланія  
оно на  
поводу  
несогл  
наобоу  
выми.  
главно  
(1 пос  
если с  
доказа  
геліе  
школа  
завѣтн  
немъ о  
томъ  
ровить  
зуетъ  
гическ  
сторон  
школы  
кою у  
не вѣн  
тюбинг  
Но кт  
скій/о  
Разрѣд

наковому плану. Мало того, въ сужденіяхъ своихъ о неподлинности священныхъ книгъ Бауръ весьма часто водится просто какимъ-то безотчетнымъ капризомъ и непонятною прихотью. Такъ, посланіе къ филипійцамъ онъ отвергаетъ на томъ основаніи, что не находитъ никакого specialнаго побужденія къ написанію этого посланія; а посланіе къ Филимону — наоборотъ потому, что оно написано по такому specialному, исключительному поводу. Дѣянія апостольскія неподлинны потому, что несогласны съ посланіями Павловыми, а посланія Петра, наоборотъ, неподлинны потому, что согласны съ Павловыми. Если въ какой нибудь книгѣ нельзя открыть одной главной, рѣзко выдающейся идеи, книга эта неподлинна (1 посл. Иоанна); но и наоборотъ — книга неподлинна, если она вся проникнута одною идеею и направлена къ доказательству какой либо определенной истины (евангеліе Иоанна) и т. д. Такимъ образомъ тюбингенская школа производитъ невообразимое опустошеніе въ новозавѣтномъ канонѣ: отъ  $\frac{3}{4}$  до  $\frac{9}{10}$  заключающихся въ немъ писаній совершенно откидывается единственно на томъ основаніи, что большей части ихъ нельзя принаровить къ принятому воззрѣнію. Прекрасно характеризуетъ это своеволие тюбингенской школы, какъ съ трагическими послѣдствіями его, такъ и съ его комической стороной — одинъ изъ прежнихъ учениковъ этой же самой школы Мерцъ: „я хотѣлъ бы, говоритъ онъ, одною рукою удержаться за Христа, и въ тоже время другою — не выпустить и Гегеля (на системъ коего опирается тюбингенская школа съ своею спекулятивною исторіей). Но кто же явитъ намъ полный живой силы, историческій образъ Спасителя, когда онъ критическимъ путемъ разрѣшенъ уже 4 года назадъ (писано 1845 г.)? Матесъ,

Маркъ, Лука? — Сага, поэзія эпическая! Іоаннъ? — Поэзія дидактическая! Дѣянія апостольскія? Церковно-политическій романъ! Посланія къ римлянамъ? Актъ дипломатическихъ переговоровъ между христіанствомъ языческимъ и іудейскимъ! Двѣ послѣднія главы неподлинны. Посланіе къ Ефесеямъ? Неподлинно! Къ колоссеямъ? — Неподлинно! Къ филиппійцамъ? — Неподлинно! — Солунянамъ? — По крайней мѣрѣ 2-е неподлинно! Къ Тимоѳею, Титу, Филимону? — Все подложно! 1-е, 2-е посланія Петра? — Подложны! Посланія Іакова? — Подложны, если аноклиписи подлинны! Посланіе къ евреямъ? — Неподлинно. Апокалипсисъ? — Подлинно, подлинно, подлинно-іудейскій, подлинно-евѣритскій, подлинно-не евангельскій! Вотъ все библейско-теологическое достояніе нашей тюбингенской школы. Вотъ что намъ оставлено на пищу ума и сердца въ гостепріимномъ домѣ спекулятивной критики.

Безпристрастное ли, научное ли это отношеніе къ предмету? Всякій видитъ, что оно совершенно не естественное, антиисторическое. Чтобы историческія умозрѣнія наши имѣли достоинство серьезнаго знанія, необходимо, чтобы они были строгимъ, трезвымъ и точнымъ выводомъ изъ положительныхъ данныхъ въ природѣ и исторіи, а не апріорнымъ созданіемъ нашей головы и фантазіи; надобно, чтобы каждое соображеніе было экстрактомъ, квинтэссенціею изъ всей суммы фактовъ и наблюденій. Этого-то именно и не достаетъ спекулятивной философіи новой тюбингенской школы.

Не болѣе имѣетъ за себя основаній и другое положеніе Баура, что христіанство есть произведеніе нѣсколькихъ личностей, что для образованія христіанства нужно было явиться только Христу, Павлу, Петру и позднѣйшимъ писателямъ. И это вѣрно.

Признавая христианство произведеніемъ нѣсколькихъ обыкновенныхъ личностей, Бауръ забываетъ гдѣ, что христианство есть не „отъ міра сего.“ Бауръ здѣсь приписываетъ большее значеніе мыслительной дѣятельности основателей и дѣятельности сознательной. Разумъ человѣка самъ по себѣ слабъ и несовершененъ; онъ не можетъ имѣть никакого твердаго знанія, въ которомъ бы не могъ усумниться, потому что никогда не можетъ быть совершенно увѣреннымъ въ соотвѣтствіи своихъ представленій съ свойствами предметовъ. Онъ не можетъ перейти въ самую вещь и всю увѣренность въ истинѣ своихъ мыслей основываетъ только на зконахъ своей дѣятельности, что есть, на вѣрѣ въ умъ. Основаніе самое зыбкое! Притомъ, намѣренное измышленіе религіозной системы ведетъ къ искусственности, сомнѣнію, лишающему твореніе плодотворной силы и убѣжденія. Съ другой стороны, религія должна существовать для цѣлаго рода человѣческаго или для многихъ, должна существовать во внѣшности и выразиться въ церкви и составленныхъ ею образцахъ. Но кто же можетъ заставить всѣ народы послѣдовать составленному обыкновеннымъ смертнымъ образцу. Во всякомъ народѣ нужно различать два класса людей: одинъ классъ просвѣщенныхъ, другой непросвѣщенныхъ. Первый не станетъ слѣдовать изданному образцу, потому что онъ (образецъ) есть произведеніе человѣка, подобнаго ему и равному; второй — потому, что не можетъ оцѣнить его, а никакой авторитетъ не можетъ склонить его къ тому, ибо, онять, мудрецъ въ глазахъ его не болѣе, какъ человѣкъ обыкновенный. Итакъ, въ томъ и другомъ случаѣ, нуженъ болѣе, чѣмъ человѣкъ. Но намъ, можетъ быть, укажутъ на естественную религію, которая твердо держалась въ человѣческомъ родѣ,

какъ на доказательство своей мысли. Но и это возраженіе оказывается несостоятельнымъ. Если естественная религія была твердо основана въ человѣческомъ родѣ, то это благодаря единственно тому, что она признавалась за божественную, сообщенную свыше, а не построенную на началахъ разума, какъ считаетъ это Бауръ. Иначе она не могла бы существовать долго. Примѣръ французской ееофилантропической церкви несомнѣнно убѣждаетъ насъ въ этомъ. Она существовала только три года—дотолѣ, пока не прошелъ энтузіазмъ ея читателей и защитниковъ; съ нимъ вмѣстѣ исчезла и она. И весьма естественно! Кого призывали къ исповѣданію этой новой религіи, тотъ спрашивалъ себя: зачѣмъ я долженъ идти въ церковь эту? Признавать и исповѣдывать ея ученіе? Но я и самъ могу составить такое ученіе. И такъ лучше оставаться у себя въ домѣ! Вотъ образецъ религіи, проповѣдуемой Бауромъ! Можетъ ли она исполнить свое назначеніе—предоставляемъ судить каждому.

Представивши общій взглядъ на несостоятельность взгляда Баура о происхожденіи христіанства, мы разберемъ теперь частные пункты его ученія. И прежде всего остановимъ свое вниманіе на воззрѣніи Баура о лицѣ Иисуса Христа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Разныя извѣстія.

О значеніи пѣнія, какъ образовательно-воспитательнаго предмета (\*). Въ настоящее время различные органы нашей печати какъ духовной, такъ и свѣтской часто и много толкуютъ о великомъ значеніи пѣнія вообще и церковнаго въ особенности, а въ домства,

(\*) Изъ рѣчи, сказанной воспитанникамъ Московской семинаріи ректоромъ ея, протодіакономъ Н. В. Благоразумнымъ, предъ началомъ новаго 1882—83 учебнаго года.



заправляющія дѣломъ народнаго образованія, считаютъ рѣшительно необходимымъ вводить обученіе пѣнія не только въ среднихъ, но и въ низшихъ, въ собственномъ смыслѣ народныхъ школахъ. Значитъ, и *теоретически* — представителями науки и литературы, и *практически* — самимъ обществомъ создано, что пѣніе имѣеть для себя задачи и цѣли не одиѣ лишь матеріальныя и спеціально-научныя, какъ прежде, обыкновенно, думалось о нашихъ духовныхъ заведеніяхъ, воспитанникамъ которыхъ это-де необходимое знаніе по самой будущей ихъ профессіи, при отравленіи священно и церковно-служительскихъ обязанностей, но и общія — воспитательныя и гигиеническія, въ значительной степени способствуя развитію душевныхъ и тѣлесныхъ силъ cadaго учащагося и облагораживая въ немъ всѣ добрыя инстинкты челоѣческой природы.

Исторически-образовательное значеніе музыки вообще впервые создали древніе греки. Такъ, между прочимъ, извѣстно, что великіе изъ философовъ — Сократъ, Платонъ, Пифагоръ считали музыку и пѣніе средствомъ, облагораживающимъ чувства, исправляющимъ жизнь, обуздывающимъ сладострастныя влеченія; а не менѣе великіи изъ ихъ законодателей — Солонъ особыми постановленіями обязывалъ богатыхъ аѣннѣнъ обучать сыновей своихъ, кромѣ наукъ, и музыкѣ съ пѣніемъ, которыя ставились имъ наравнѣ съ необходимостью занятій математикою, поэзіею и философіею. Такое сознаніе, идя чрезъ Римъ, послѣ утвержденія въ немъ греческаго вліянія, проникло на Западъ Европы, и вотъ мы видимъ тамъ рядъ лучшихъ людей въ сферѣ церковной и государственной, которые являются поощрителями и покровителями школьнаго пѣнія. Изъ отцевъ западной церкви — Амвросій медіоланскій и папа Григорій Двоесловъ особенно много заботились о развитіи собственно церковнаго пѣнія, и всюду поощряли занятія имъ. А позднѣе, столько прославляемый одними и порицаемый другими, религиозный реформаторъ Германіи (Лютеръ, годоу котораго, одна

случае и для нас имѣть все свое значеніе, тѣмъ болѣе, что онъ прилагается опять на авторитетъ древнихъ), на основаніи уже общихъ педагогическихъ положеній, требовалъ примѣненія въ школахъ музыки и гимнастики, какъ самыхъ полезныхъ вещей. „Древніе, пишетъ онъ, придумали и усвоили весьма хорошіи способъ воздерживать человека отъ извѣженности, беззаботности, обжорства, пьянства и игры, представляя ему въ что болѣе возвышенное и полезное. Поэтому мнѣ и нравятся болѣе всѣхъ забавы и развлеченій музыка, рыцарскія игры, фехтованье, борьба и т. п. *Первая изгоняетъ мрачныя мысли и заботы*, а вторыя развиваютъ ловкость и силу тѣла, и поддерживаютъ въ немъ здоровье“. Онъ же говоритъ о музыкѣ, что она „разумная воспитательница, которая дѣлаетъ людей снисходительнѣе другъ къ другу и мягкосердечнѣе“. Наконецъ, одинъ изъ современныхъ намъ, нѣмецкихъ же педагоговъ (Диттесъ), указывая вообще на степень полезности пѣнія въ воспитательномъ отношеніи, говоритъ: „тамъ, гдѣ является любовь къ изящному, умолкаютъ всѣ пестрыя побужденія; сердце всего лучше отражается въ человѣческомъ голосѣ, оно всего непосредственнѣе затрогивается человѣческимъ голосомъ, и дѣлаетъ, тамъ, гдѣ нѣтъ свободы дѣятельности, и гдѣ убита нравственная жизнь, невозможно эстетическое воспитаніе“. — Посмотримъ теперь, насколько важно пѣніе съ гигиенической стороны. Гимнастическія упражненія, пишетъ одинъ изъ болѣе славныхъ ученыхъ нашего времени (Сентъ-Илеръ), благотворно вліяютъ на всѣ внутренне органы, особенно на легкія; возбуждаютъ въ нихъ энергическую дѣятельность; но изъ всѣхъ органовъ одни только легкія имѣютъ свой собственный родъ упражненій — именно пѣніе, которое должно причислить къ полезнѣйшимъ упражненіямъ для груди. Точно также одинъ изъ заграничныхъ докторовъ (парижскій, Лалетанъ) увѣряетъ, что ни одинъ изъ пѣвцевъ и пѣвицъ, которыхъ ему приходилось лечить, не былъ чахоточнымъ; онъ приписываетъ это сильному и постоянному упражненію дыхатель-

ныхъ органовъ. Другой же — изъ отечественныхъ докторовъ (Васильевъ), изслѣдовавшій 222 пѣвцовъ разнаго возраста и опубликовавшій интереснѣйшія данныя о вліяніи пѣнія на здоровье, приходитъ къ такому общему убѣжденію, что пѣніе есть отличное предохранительное средство для чахоточныхъ, и весьма значительно способствуетъ развитію и укрѣпленію груди.

Такъ и древніе и новыя философы, педагоги и врачи единогласно подтверждаютъ мнѣніе, что музыка и въ особенности *пѣніе* есть одно изъ могущественнѣйшихъ воспитательныхъ средствъ, самымъ благодѣтельнымъ образомъ вліяющее на юношество. Въ самомъ дѣлѣ, пѣніе, говорятъ, есть языкъ чувства. Въ немъ человѣкъ выражаетъ волнующія его чувства, симпатіи, стремленія и желанія; слова, обыкновенно, служащая у насъ обозначеніемъ понятій и представленій, въ музыкальныхъ произведеніяхъ — различныхъ пѣсахъ служатъ, прежде всего, выраженіемъ чувствъ, а не отпращивленій умственной дѣятельности. Какъ языкъ чувства, пѣніе оказываетъ благотворное вліяніе на сердце человѣка, на всю совокупность его чувствъ, въ силу того правила, что чувство возбуждается въ человѣкѣ скорѣе и легче всего проявленіями чувства же. Служа выраженіемъ чувствъ человѣка во всемъ ихъ разнообразіи, пѣніе, въ силу этого, содѣйствуетъ всестороннему развитію человѣка: оно благотворно вліяетъ на развитіе чувства религіознаго, нравственнаго, социальнаго (чувства человеческой общности) и эстетическаго. Но пѣніе дѣйствуетъ образовательно не на одно только сердце, но и на волю, на умъ, на самое тѣло человѣка. Известно, что воля находится въ прямой зависимости отъ сердца: мы желаемъ только того, что намъ пріятно, т. е. что возбуждаетъ въ насъ чувство удовольствія; отвращаемся же, не желаемъ того, что возбуждаетъ чувство неудовольствія, — притомъ стремимся къ пріятному только въ томъ случаѣ, когда чувствуемъ недостатокъ его, когда испытываемъ чувства неудовлетворенности, лишения. Такимъ образомъ, неизмѣннымъ предшественникомъ и послѣдующимъ

каждаго акта (дѣйствія) воли всегда бываетъ чувство. Поэтому понятно, что возбуждая и направляя сердце къ предметамъ достойнымъ, утверждая его въ добродѣтельномъ направленіи, чрезъ это самое мы развиваемъ и волю, даемъ ей множество хорошихъ мотивовъ (побужденій къ дѣятельности), въ противобѣсъ дурнымъ, и, усиливая первые, вопреки послѣднимъ, утверждаемъ ее въ томъ же добродѣтельномъ направленіи. А умъ развѣ не упражняется и не развивается при обученіи пѣнію? При изученіи пѣнія, — содержанія различныхъ пѣсень, при образованіи навыка правильно и искусно пѣть, развѣ не требуется размышленіе, и не изоцряются зрѣніе и слухъ? Равно, при образованіи навыка къ дружному, совокупному и согласному пѣнію хорошъ развѣ не укрѣпляется волей—неволей сознаніе необходимости дѣйствовать не порознь, но вмѣстѣ, общими силами достигать цѣли, взаимно соревнуя другъ другу въ общемъ дѣлѣ? Даже самое тѣло наше не остается при этомъ безъ добрыхъ для себя результатовъ, если только, при занятіяхъ пѣніемъ, оно не насиливается чрезъ мѣру. Извѣстный русскій музыкантъ А. Варламовъ, опытно дознавшій цѣну пѣнію, говоритъ, что и одной пріятности, которую всегда сопровождаетъ пѣніе, достаточно, чтобы доказать, сколько наслажденія и даже существенной пользы могутъ приобрести отъ упражненія въ этомъ искусствѣ тѣ, которые займутся имъ умѣренно и надлежащимъ образомъ. Главнѣйшая польза, происходящая отъ занятія пѣніемъ, состоитъ въ томъ „что отъ него укрѣпляются голосовые и дыхательные органы, и, въ то же время, весь тѣлесный организмъ испытываетъ на себѣ благотвѣтельное вліяніе отъ упражненія, въ которомъ столько пріятности, и котораго кроткое вліяніе простирается на самыя чувства и помысленія наши“; отъ изученія этого искусства сердца учащихся становятся легче, чище, радостнѣе, свободнѣе отъ недовольства, личной ограниченности, грубыхъ склонностей и злостныхъ вспышекъ, а усвоенное при этомъ чувство мѣры, такта, гармоніи благотворно отражается на всемъ внутреннемъ существѣ человѣка. (М. Ц. Вѣд.)

*Разказъ еврея, обратившагося въ христіанство.*

При столкновеніяхъ по обязанности священника съ узниками, часто приходится слышать отъ нихъ много интереснаго, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ—гдѣ только не бывали, чего только не видали или не слышали, а также—чего только не испытали въ своей, богатой разнаго рода приключеніями жизни? Съ подобнаго рода человѣкомъ, пересылаемымъ въ Восточную Сибирь, привелось мнѣ не одинъ разъ бесѣдовать. Это былъ еврей, зазимовавшій въ мѣстномъ замкѣ, по имени Мовша Зильбербергъ.

Однажды Зильбербергъ обращается ко мнѣ съ вопросомъ: „батьюшка, нѣтъ ли чего нибудь обо мнѣ изъ Петербурга?“ — „А что такое? Я ничего не знаю.“ — „Да я, видите ли, еще тамъ изъявилъ желаніе креститься, потому и думаю, не пришло ли о томъ какого либо распоряженія.“ „Доброе дѣло, говорю: и если ты дѣйствительно искренно изъявляешь свое желаніе, то оно и исполнится: навѣрное пошлютъ о тебѣ сюда. Однако, скажи мнѣ, что побудило тебя искать истины у насъ? Вѣдь вы, евреи, слишкомъ враждебны къ христіанамъ и ихъ вѣрѣ. Ужъ не корысть ли какая побуждаетъ тебя измѣнить вѣрѣ отцовъ? Или не думаешь ли, что тебѣ, съ принятіемъ христіанства, будетъ облегченіе въ наказаніи, наложенномъ на тебя?“ — „Нѣтъ, батьюшка, быть христіаниномъ я давно желаю и давно уже ознакомился съ главными чертами ученія Христа чрезъ чтеніе евангелія, да и участь то настоящая моя есть только слѣдствіе моего желанія быть христіаниномъ. Если угодно, я разкажу вамъ откровенно всю свою жизнь“... Я изъявилъ на то полное согласіе. Вотъ что мнѣ разказалъ Зильбербергъ.

„Я сынъ военнаго фельдшера; родился въ 1831 г. въ С.-Петербургѣ, откуда 8 лѣтъ, послѣ смерти отца, съ матерью своей переехалъ на родину ея — въ г. Вильно. Въ 1842 г., какъ сынъ военнаго, я взятъ былъ въ кантонисты и отправленъ

увство. Поэту  
едметамъ достой-  
правленіи, чрезъ  
ество хорошихъ  
вовѣсь дурнымъ,  
даемъ ее въ томъ  
не упражняет-  
ученія пѣнія, —  
выка правильно  
и не изощряются  
къ дружному,  
не укѣпляется  
не порознь, но  
соревнуя другъ  
гается при этомъ  
при занятіяхъ  
и русскій музы-  
къ, говоритъ,  
ается пѣніе, до-  
е существенной  
тъ искусствѣ тѣ,  
бросомъ. Глав-  
ь, состоитъ въ  
гельные ограны,  
нваетъ на себѣ  
столько пріят-  
самня чувства  
рда учащихъ  
недовольства,  
ихъ вспышекъ.  
и благотворно  
(М. Ц. Вѣд.)

въ г. Пермь въ находящееся тамъ отдѣленіе кантонистомъ. Плохое было наше житье!.. Если дѣтямъ русскихъ приходилось лить слезы отъ грубаго и жестокаго начальства и отъ тогдашнихъ порядковъ, то намъ, бѣднымъ евреямъ, приходилось слишкомъ трудно. Помнится мнѣ первый день моего прибытія къ начальству. Дѣло было зимой. Выстроили насъ въ шеренгу на дворѣ, ждемъ командира — нѣтъ; а морозъ свое дѣло дѣлаетъ. Такъ стояли болѣе часа. Наконецъ вышелъ подполковникъ С..., обращаясь по преимуществу къ еврейскимъ мальчишкамъ, закричалъ: „здорово, жиды! хриstopродавцы! Кто хочетъ жить, крестись, а то замучу, засѣку розгами!“ Многіе, конечно, и крестились, но я устоялъ на своемъ. Будучи, однакожъ, скромнымъ, услужливымъ и способнымъ мальчикомъ, я нѣсколько приобрѣлъ расположеніе начальства, которое и отправило меня фельдшерскимъ ученикомъ въ Пермскій военный госпиталь, откуда черезъ два года—въ Казанскую фельдшерскую школу. Здѣсь, спустя три года, я выдержалъ экзаменъ на фельдшера и былъ опредѣленъ въ Кронштадтскій морской госпиталь. Въ Кронштадтѣ прожилъ только одинъ годъ и 9 мѣсяцевъ, потому что, по Высочайшему повелѣнію, все бывшіе кантонисты были уволены и получили право возвратиться на родину, приписаться кто куда хотѣлъ: въ купцы, въ мѣщане, въ крестьяне. Такимъ образомъ я опять поселился съ матерью своею въ г. Вильно, приписавшись тамъ въ мѣщане. Но при матери пришлось мнѣ пробыть только два года. Вздумалось мнѣ побывать въ чужихъ странахъ, и вотъ, съ благословенія матери, отправился я на первый разъ въ Германію. Побывавъ тамъ въ нѣкоторыхъ городахъ, именно: въ Кенигсбергѣ, Торнѣ, Бреславлѣ, Познани, Берлинѣ, я изъ Гамбурга отправился въ Англію, гдѣ и поступилъ въ школу азіатскихъ языковъ на четыре года. Изъ Англіи, приобрѣвши познанія въ языкахъ Алеутскомъ, Колонскомъ, Гельдскомъ, Гиляцкомъ, Манчжурскомъ, уѣхалъ въ Америку, въ Нью-Йоркъ, и поступилъ здѣсь на службу

въ консульство переводивкомъ, съ платою по 45 долларамъ въ мѣсяць. Слишкомъ три года проведены мною въ консульствѣ, послѣ чего я отплылъ въ Новую Голландію, гдѣ опредѣлился въ городскую больницу Св. Станислава (подлекаремъ), но вскорѣ отправился въ новый городъ Сура оттуда въ Калифорнію, Скопивши капитала, я порѣшилъ ѣхать на родину, для свиданія съ матерью, послѣ восьмилѣтней разлуки. На фрегатѣ „Аврора“ я прибылъ въ Сихту и здѣсь — то имѣлъ счастье встрѣтиться съ великимъ проповѣдникомъ и просвѣтителемъ дикарей — докторомъ докторомъ, архіепископомъ Камчатскимъ Иннокентіемъ, который, узнавши, что я хорошо знакомъ съ языкомъ иностранцевъ, предложилъ мнѣ быть его спутникомъ при объѣздѣ острововъ Алеутскихъ, съ платою по 35 рублей въ мѣсяць. Трудно высказать вполне о тѣхъ подвигахъ, которые подъялъ на себя этотъ великій подвижникъ! Путешествіе на оленяхъ, недостатокъ иной пищи, суровая природа, непогода, враждебность дикарей и оскорбленія съ ихъ стороны — все это старецъ переносилъ терпѣливо и благодушно. Часто на мои замѣчанія о столь непосильныхъ его трудахъ, онъ говорилъ мнѣ о терпѣніи и о тѣхъ наградахъ на небесахъ, какія ждутъ всѣхъ, дѣлающихъ добро для Бога и ближнихъ. Неумоимо, въ теченіе 9 мѣсяцевъ, великій старецъ предъ сотнями дикарей проповѣдовалъ истиннаго Бога, съ одушевленіемъ, ревностію, часто со слезами на глазахъ поучалъ ихъ истинамъ евангелія и труды его не остались безплодными: за это время крестилось дикарей обою пола около 1800 душъ (\*).

Но для меня подобная жизнь, исполненная всякаго рода лишеній, была не подъ силу. Изнурившись отъ мучительнаго пути, скудной пищи и стосковавшись по родинѣ, я просилъ архіепископа Инно-

(\*) При архіепископѣ Иннокентіи, въ путешествіи въ то время, находились іеромонахъ Венедиктъ и велейникъ Іоаннъ, крещенный изъ бу. Нужно сказать, что путешествіе это было въ концѣ 1859 и въ началѣ 1860 г.

кентія освободить меня отъ обязанностей переводчика и уволить къ матери старухѣ. „Ступай,“ сказала онъ, утѣшь свиданіемъ мать свою; добрый путь тебѣ, сынъ мой, вѣрь, что за труды твои наградить тебя Богъ, а я увѣренъ, что Господь Иисусъ Христосъ призоветъ тебя въ число своихъ послѣдователей, и ты будешь истиннымъ христіаниномъ.“ Подѣловавъ со слезами руку почтеннаго старца, я на пароходѣ „Св. Николай“ отплылъ до г. Николаевска, гдѣ радушно былъ принятъ сыномъ Преосвященнаго о. Гаврииломъ, отъ котораго на другой день на пароходѣ „Зея“ отправился до Шилкинскаго завода, а тамъ на почтовыхъ ближе къ своей родинѣ. Такъ судьба столкнула меня съ однимъ изъ тѣхъ людей, которыхъ и найти рѣдко. И можетъ быть 9-ти мѣсячное совмѣстное путешествіе и общеніе съ столь великимъ подвижникомъ заронило во мнѣ первую искру вѣры во Христа Спасителя.

По пріѣздѣ на родину я засталъ мать свою въ живыхъ. Скоро нашлась и зажиточная вѣвѣста. Послѣ женитьбы, соединивъ свои сбереженія съ деньгами жены своей, я занялся торговлею и повелъ дѣла довольно счастливо. Черезъ годъ послѣ свадьбы умерла мать моя, оставивъ мнѣ тоже небольшой капиталецъ. Такимъ образомъ, жизнь моя потекла счастливо. Хотя съ перваго времени я держалъ въ памяти слова приснопамятнаго старца Иннокентія, но съ теченіемъ времени, при суетѣ жизни, мало по малу все забывалось и подъ конецъ изгладилось изъ сердца. Такъ пролетали дни и годы незамѣтно, и не знаю, долго ли бы я пробылъ во тьмѣ заблужденій? Но Богъ, по милости своей ко мнѣ, не оставилъ меня безъ указанія: онъ пробудилъ меня отъ сна лжевѣрія. Я сильно заболѣлъ. Болѣзнь моя такъ усилилась, что лекари, пользовавшіе меня, отняли всякую надежду на спасеніе моей жизни, — такъ я былъ трудень. Жена, родственники и посторонніе окружали мою постель, ожидая съ часу на часъ коей смерти. Между тѣмъ я находился въ дремотномъ



одчика и уволить  
тѣшь свиданіемъ  
рь, что за труды  
Господь Іисусъ  
ѣдователей, и ты  
со слезами руку  
ай“ отплылъ до  
сыномъ Преосвя-  
ѣй девѣ на паро-  
вода, а тамъ на  
столкнула меня  
ѣдко. И можетъ  
общеніе съ столь  
вую искру вѣры  
вою въ живыхъ.  
итѣбы, соединивъ  
авлялся торговлею  
т послѣ свадьбы  
пой каниталець.  
Хотя съ перваго  
аматнаго старца  
жизни, мало по  
ось изъ сердца.  
ю, долго ли бы  
ю милости своей  
пробудилъ меня  
моя такъ усили-  
всякую надежду  
знѣ. Жена, род-  
ождая съ часу  
въ дремотномъ

состояніи. Вдругъ вижу, что къ кровати моей подходит какой то старецъ, въ бѣлой какъ снѣгъ мантии, и, оградивъ меня крестнымъ знаменіемъ, говоритъ: заблуждающаяся душа! увѣрь въ Господа Іисуса Христа, крестись и спасенъ будешь! Громко вскричавъ: „увѣрую!“ — я проснулся. Черезъ три ночи тотъ же старецъ опять явился не во снѣ, а какъ бы наяву, и повторилъ тоже самое. Я спросилъ его: кто ты? Николай, котораго называютъ Чудотворцемъ, отвѣтилъ онъ и сталъ невидимъ. Тогда я громко проговорилъ: вѣрую, Господи Іисусе Христе, Сынъ Бога вѣчнаго — спаси меня! Всѣ евреи, окружавшіе мою постель, слыша это, дивились и говорили: что то недоброе ему привидѣлось. Послали за раввиномъ, который допрашивалъ о причинѣ произнесенія мною тѣхъ словъ, но я ничего не сказалъ. Въ эту же ночь я сильно потѣлъ и съ той поры сталъ выздоравливать. Уже по выздоровленіи рассказалъ женѣ своей о видѣніи.. Но какъ сильно держать умъ нашъ въ своей власти тѣ религіозныя убѣжденія, въ которыхъ мы выросли и утвердились! Не смотря на это чудесное событіе въ моей жизни, я все еще медлилъ сдѣлаться христіаниномъ, и даже колебался. Нужно было еще болѣе рѣзкое напоминаніе для обращенія меня въ путь истинный, и Господь не замедлилъ дать знакъ своей заботы о мнѣ. Вскорѣ послѣ Пасхи, когда еще шелъ ледъ на рѣкѣ Вислѣ, мнѣ необходимо было переправиться на противоположную сторону рѣки, въ одну слободу. На берегу рѣки я узналъ, что ѣхать на паромѣ нельзя, а можно только въ лодкѣ. Рѣшились. Сѣло насъ въ лодку человекъ 10 и перевозчикъ. Поплыли; во лишь достигли середины рѣки, какъ вдругъ большая льдина, ударившись въ бокъ лодки, перевернула ее вверхъ дномъ. Въ этой смертельной опасности я отъ глубины души взмолился Чудотворцу Николаю о спасеніи и не знаю, какъ очутился на твердой землѣ. Спутники же мои всѣ утонули. Послѣ этого чудеснаго спасенія я уже окончательно рѣшилъ бросить свою прежнюю вѣру и сталъ думать о переходѣ въ христіанство:

началъ читать евангеліе, житія святыхъ угодниковъ, заставляя въ то же время слушать и жену свою, которой такъ все это понравилось, что она просила меня научить ее читать, что я и исполнилъ. Такимъ образомъ я и жена моя все свободное время проводили въ чтеніи христіанскихъ книгъ и послѣдняя весьма часто напоминала мнѣ о Св. Угодникѣ Николаѣ. Подготовившись нѣсколько къ принятію свѣта Христовой вѣры, я попросилъ одного знакомаго русскаго написать прошеніе къ Минскому Преосвященному о просвѣщеніи меня съ семействомъ съ крещеніемъ. Въ то время, когда я былъ въ Минскѣ, человекъ, писавшій мнѣ прошеніе, рассказалъ содержаніе его евреямъ. Поднялся среди нихъ гвалтъ и переполохъ. Всѣмъ кагаломъ они явились къ женѣ моей и требовали съ угрозами, чтобы призналась во всемъ, что у пасть съ нею крестся. Само собою разумѣется, что жена моя, изъ страха, предъ своими единовѣрцами, ничего не открыла имъ. Между тѣмъ Минская консисторія затребовала о мнѣ и моемъ семейномъ положеніи свѣдѣнія; но евреи, возбѣсившись, конечно, на мое намѣреніе быть христіаниномъ, уведомили консисторію, что такого человека, т. е. меня, въ ихъ обществѣ не находится. Узнавъ объ этомъ, я рѣшился самъ ѣхать домой, но здѣсь встрѣтили меня такъ злобно, съ такимъ ожесточеніемъ, что, опасаясь за свою жизнь, долженъ былъ наскоро собраться и отправиться опять къ Преосвященному, которому и рассказалъ все случившееся со мной и который, узнавъ, что я родился въ Петербургѣ, посоветовалъ добыть мнѣ свѣдѣнія о себѣ оттуда. Прибывши въ Петербургъ безъ паспорта, который, нужно сказать, былъ отнятъ у меня единовѣрцами, я явился къ одной изъ высокопоставленныхъ мѣстныхъ духовныхъ особъ, съ просьбою о помощи въ настоящемъ дѣлѣ, и получилъ совѣтъ обратиться мнѣ за содѣйствіемъ къ градоначальнику. Я послушался; но градоначальникъ, узнавъ, что я имѣю паспорта, заключилъ меня подъ арестъ. По моимъ показаніямъ навели въ мѣстѣ жительства

моего справку, но, какъ и нужно было ожидать, еврейское общество рѣшительно отказалось принять меня своимъ сочленомъ. И вотъ я, какъ бродяга, осужденъ и иду въ Восточную Сибирь на поселеніе, однако же намѣренія своего принять христіанство я не оставилъ и не оставлю; думаю, что скоро придетъ обо мнѣ изъ Петербурга бумага, по которой я могу здѣсь креститься. Если буду здоровъ и приду на новое мѣсто жительства, то вытребую и свое семейство, которое, надѣюсь, также оставить свои еврейскія заблужденія.

Вотъ что рассказалъ мнѣ Зильбербергъ. Все ли тутъ правда — не знаю: оставляю на совѣсть его и передаю только его разсказъ, какъ онъ сохранился въ моей памяти и какъ кратко изложенъ Зильбербергомъ въ оставленной мнѣ запискѣ о своей жизни. Въ заключеніе скажу, что вскорѣ же въ Тобольскую консисторію было прислано прошеніе Зильберберга, поданное имъ въ Петербургѣ, о желаніи его креститься, на что и послѣдовало надлежащее разрѣшеніе. Послѣ предварительныхъ наставленій въ истинахъ православной вѣры, Зильбербергъ былъ 16 мая н. г. просвѣщенъ св. крещеніемъ, а чрезъ недѣлю послѣ того отправился на мѣсто ссылки. (Минск. Еп. Вѣд.)

## С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію 1-го Орловскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа на 1883 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Число прихожанъ мужскаго пола.		Руб.	К.
	Градска го насе- ленія.	Сельска- го насе- ленія.		
<b>Ожидается къ поступленію на 1883 годъ.</b>				
отъ сбора съ церквей по числу прихожанъ мужскаго пола.				
<i>Орловскаго уѣзда.</i>				
1) Съ части благочинія г. Орла, причисленной къ округу сего училища.	3290	1291	500	63
2) Съ благочинія 2 участка . . .	—	14562	436	86
3) — 3 — . . .	—	17314	519	42
4) — 4 — . . .	—	14022	420	66
5) — 5 — . . .	—	12572	377	16
<i>Карачевскаго уѣзда.</i>				
6) — 1 — . . .	4930	19734	1134	32
7) — 2 — . . .	—	18189	545	67
8) — 3 — . . .	—	15320	459	60
<i>Муенскаго уѣзда.</i>				
9) — 1 — . . .	4847	4009	653	44
10) — 2 — . . .	—	11746	352	38
11) — 3 — . . .	—	10451	313	53
12) — 4 — . . .	—	13240	397	20
<i>Дмитровскаго уѣзда.</i>				
13) — 1 — . . .	2071	13375	630	16
14) — 2 — . . .	—	14214	426	51
15) — 3 — . . .	—	14020	420	60
<i>Болховскаго уѣзда.</i>				
16) — 1 — . . .	7085	3637	888	45
17) — 2 — . . .	—	12934	358	2
Итого . . . . .	22233	209633	8834	61

поста  
съ б  
нихъ  
нина  
2 к.  
нахо,  
на с  
сборт  
1876  
числу  
вотоп  
1879  
поста  
скаго  
внесе  
въ д  
к. с  
насел

Прихожанъ муж. пола.	Руб.	К.
1291	500	63
4562	436	86
7314	519	42
4022	420	66
2572	377	16
9734	1134	32
8189	545	67
5320	459	60
4009	653	44
1746	352	38
0451	313	53
3240	397	20
3375	630	16
214	426	51
020	420	60
637	888	45
934	358	2
633	8834	61

## О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

По журналу окружного уч. Съезда отъ 21 Декабря 1872 г. постановлено производить на содержание училища денежный сборъ съ благочиній округа, по числу находящихся въ каждомъ изъ нихъ прихожанъ муж. пола, въ размѣрѣ съ cadaго прихожанина Градскаго населенія по 8 к. и съ cadaго сельскаго по 2 к. и 300 р. съ безприходной Соборной г. Мценска церкви, находящейся въ благочиніи 1-го участка мценскаго уѣзда.

По указу Св. Синода отъ 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, на содержание дух. училищъ разрѣшено производить денежный сборъ съ церквей.

По журналу окружного уч. Съезда отъ 4-го Сентября 1876 г., ко взносу съ церквей г. Орла, кромѣ раскладки, по числу прихожанъ муж. пола, постановлено прибавить еще 100 р., которые и внесены въ настоящую сѣту.

По журналу окружного уч. Съезда отъ 11-го Сентября 1879 г., въ дополненіе къ прежнему взносу по числу прихожанъ, постановлено прибавить по 2 к. съ cadaго прихожанина градскаго и по 1/2 к. съ сельскаго населенія, каковая прибавка и внесена въ настоящую сѣту.

По журналу окружного уч. Съезда отъ 23 Августа 1880 г., въ дополненіе ко взносу 1880 г. постановлено прибавить по 1 к. съ cadaго прихожанина градскаго и по 1/2 к. съ сельскаго населенія, каковая прибавка и внесена въ настоящую сѣту.

ПРИХОДЪ.

Р	Статьи прихода.	Р	К	Оруб.	К.
---	-----------------	---	---	-------	----

II.

Отъ безприходныхъ церквей.

а)	Отъ Николаевского г. Мценска Собора	360	—		
б)	Отъ владбищенской Преображенской гора Мценска церкви	15	—		
в)	Отъ владбищенской Сергеевской гора Орла церкви	20	—		

Отъ свѣчныхъ лавоць.

а)	при Николобогадѣленской церкви г. Болхова	113	—		
б)	при Успенской церкви г. Мценска	119	75		
в)	отъ находящейся въ г. Карачевѣ	106	50		
г)	отъ находящейся въ г. Дмитровскѣ	60	—		

Отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ

		1000	—		
--	--	------	---	--	--

Отъ содержанія 5 пенсіонеровъ въ уч. обществѣ

		237	50		
--	--	-----	----	--	--

П Р И Ч И Н

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Л. Руб. в. дохн и н а т а т

IV

Число прихожанъ муж. пола по всеѣмъ благочиніямъ уч. Округа въ первый разъ взято за основаніе изъ росписей церковныхъ за 1872 г. и до сего времени ежегодно вносило въ смѣты въ общей сложности, почти въ одинаковомъ видѣ, съ тою только разницею, что вслѣдствіе новаго по мѣстамъ измѣненія въ раздѣленіи церковныхъ приходоѡ изъ благочинія 3 участка Мценск.го уѣзда перечислено 402 души въ благочиніе 1-го и 200 душъ въ благочиніе 2-го участка того же уѣзда; въ настоящую же смѣту внесено число прихожанъ мужскаго пола по росписямъ за 1881 г., сообщеннымъ Правленію Консисторіей при отношеніи ея, отъ Августа сего года за №

Собственно прихожанъ муж. пола градскаго благочинія по части благочинія г. Орла, по справкѣ въ 1875 г. было болѣе противъ смѣтнаго числа на 224 души, какъ причисленные къ Орловской градской Христіанской церкви женскаго монастыря, по указу Орловской Консисторіи отъ 31 Декабря 1875 г. за № 6571, признавъ ихъ подлежащими обложенію взносомъ, а потому число ихъ въ смѣту не вносится.

X

По журналу Окружнаго уч. отъ 11-го Сентября 1879 г. постановлено: вмѣсто прежней платы по 3 р. 45 к. брать съ пансіонероѡ по 5 руб. въ мѣсяць. Полагая за 9 1/2 учебныхъ мѣсяцевъ, по 5 р. съ одного пансіонера приходится 47 р. 50 к. въ годъ, а со всеѣхъ 237 р. 50 к.

## П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Руб.	К.
<b>VI.</b>		
Отъ 20 инословныхъ, т. е., не изъ духовнаго званія воспитанниковъ за право обученія . . . . .	400	—
<b>VII.</b>		
Отъ 18 воспитанниковъ иноокружныхъ тоже за право обученія. . . . .	270	—
<b>VIII</b>		
Отъ обращенія денежныхъ уч. суммъ въ орловскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ 0/0 . . . . .	250	—
<b>IX.</b>		
Остаточной суммы по разнымъ статьямъ уч. экономіи . . . . .	63	—
Всего ожидается къ поступленію . . . . .		11854 36
<b>X.</b>		
Запасной суммы къ 22 августа состоитъ налицо, . . . . .	59	34
<b>XI.</b>		
Основной суммы по содержанію библіотеки продажныхъ книгъ, за выпискою въ составъ оной потребнаго на 188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> годъ количества учебныхъ книгъ и пособій, состоитъ налицо къ 22 августа.	98	80



О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

	Руб.	К.
	400	—
	270	—
	250	—
	63	—
	11854	36
	59	34
	98	80

Число инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ взято по наличному количеству ихъ къ 22 Августа 1882 г.

Годовая плата по журналу Окружнаго уч. Създа отъ Сентября 1881 г. назначена съ первыхъ по 20 р., а со вторыхъ по 15 р. въ годъ. По приблизительному соображенію.

Свободныя уч. суммы въ 1882 г. обращались въ Орловскихъ Общественномъ и Коммерческомъ банкахъ до востребованія изъ 50/0 и на текущемъ счету въ Коммерческомъ банкѣ изъ 0/0; также имѣется въ виду поступать и въ 1883 г.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебный годъ.

Въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебномъ году въ составѣ членовъ Совѣта и преподавателей произошли слѣдующія перемѣны.

На мѣсто бывшаго председателя Совѣта, Протоіерея г. Орла Сергіевской кладбищенской церкви Іоанна Лаврова, по избраніи епархіальнымъ Съѣздомъ 7-го Сентября, утвержденъ 9 Сентября Протоіерей градской Васильевской церкви Александръ Павловскій. На мѣсто Члена Совѣта отъ духовенства, священника г. Орла, Ахтырской церкви Павла Макарьева, по избраніи епархіальнымъ Съѣздомъ 7-го Сентября, утвержденъ 9-го Сентября священникъ градской Богоявленской церкви Николай Никольскій, на мѣсто Члена Совѣта и. д. инспектора классовъ, священника Николая Кубинцева, выбывшаго изъ училища 27 декабря 1881 года, по случаю переименованія его въ Орловскій Каѳедральный Соборъ, по постановленію Совѣта и утвержденію Его Преосвященства, опредѣленъ былъ 5 Января исправляющимъ должность инспектора классовъ, впродъ до утвержденія кого либо изъ кандидатовъ въ должности инспектора классовъ и заочноучителя училища, преподаватель Михаилъ Азбукинъ, студентъ Семинаріи. Такимъ образомъ къ концу 188<sup>1</sup>/<sub>2</sub> учебнаго года Совѣтъ училища состоялъ изъ слѣдующихъ четырехъ лицъ: Председателя Совѣта Протоіерея градской Васильевской церкви Александра Павловскаго, съ окладомъ 200 рубъ въ годъ, по назначенію епархіальнаго съѣзда; начальницы училища, дѣвицы Анастасіи Ненароковой, окончившей курсъ въ Царско-сельскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, съ окладомъ въ 500 руб.; и. д. инспектора классовъ, преподавателя Михаила Азбукина, студента семинаріи,

съ окладомъ 150 руб. и члена Совѣта отъ духовенства священника градской Богоявленской церкви Николая Никольскаго, студента семинаріи, съ окладомъ 100 руб., по назначенію епархіального Съѣзда.

Изъ состава преподавателей въ началѣ отъ 1881/82 учебнаго года были слѣдующія лица: преподаватель русскаго языка въ трехъ низшихъ классахъ, священникъ Николай Никольскій (выбранный потомъ Съѣздомъ въ члены Совѣта), отказавшійся отъ уроковъ русскаго языка въ училищѣ по невозможности совмѣстить эти уроки съ уроками Закона Божія въ Орловской частной женской гимназіи Чибисовой, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ.

Преподаватель гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ и Закона Божія въ V и VI классахъ, священникъ г. Орла Троицкой кладбищенской церкви, Орестъ Слюсаревъ, отказавшійся отъ занимаемой имъ должности преподавателя по невозможности совмѣстить уроки съ священническими обязанностями по кладбищенской церкви. На русскій языкъ въ низшихъ классахъ, съ утвержденія Его Пресвященства определена была 9-го Сентября мѣсяца названіе домашней учительницы, двѣдцать Софія Попова окончившая курсъ въ 8-мъ специальномъ классѣ Орловской Николаевской женской гимназіи, а на гражданскую исторію — того же мѣсяца и числа — студентъ семинаріи Николай Успенскій. За оставленіемъ должности председателя выбылъ изъ училища преподаватель Закона Божія въ III и IV классахъ протоіерей Іоаннъ Лавровъ; отъ училища преподаватель Закона Божія въ III и IV классахъ Егоръ Березовскій и преподаватель исторіи русскаго языка литературы Алексѣй Поповъ, — первый потому, что уроки по Закону Божію, въ виду неудобства дробленія предмета между несколькими составниками и прямаго требованія устава (§ 49) дѣлаться на урокахъ во всѣхъ классахъ, какъ принявшій санъ священника, и дѣйстви- тельно инспектора классовъ, преподаватель Николай Кубинцовъ, дѣйстви-

О женскаго  
дѣ.

лицъ въ отчет-  
овъ Совѣта и  
тоіерей г. Орла  
ва, по избраніи  
нъ 9 Сентября  
ръ Павловскій.  
ника г. Орла,  
г епархіальнымъ  
бря священникъ  
ьскій, на мѣсто  
енника Николая  
1881 года, по  
ный Соборъ, по  
ищенства, опре-  
ость инспектора  
зъ кандидатовъ  
ителя училища,  
нваріи. Такимъ  
тъ училища со-  
сѣдателя Совѣта  
сандра Павлов-  
значенію епархі-  
Анастасіи Нена-  
сомъ духовнаго  
г. д. инспектора  
дента семинаріи,

тельный студентъ академіи, второй же по слѣдующему случаю: съ занятіемъ священникомъ Кубинцевымъ уроковъ по Закону Божію остались вакантными уроки по ариѳметикѣ въ I, II, III, IV и V классахъ и 6 уроковъ по теоріи словесности въ VI и V классахъ, которые онъ занималъ въ 1880/81 году; на должность преподавателя ариѳметики былъ опредѣленъ 9-го сентября, съ утвержденія Его Преосвященства, студентъ семинаріи Александръ Соболевъ, а на должность преподавателя словесности, того-же числа сентября мѣсяца—студентъ семинаріи Михаилъ Азбукинъ. Но такъ какъ учебныя правила (§ 6 примѣч. 12 уст. дух. учил.) запрещаютъ дробить одинъ предметъ между нѣсколькими наставниками, а между тѣмъ такое дробленіе предмета необходимо было бы при двухъ наставникахъ по русскому языку въ старшихъ классахъ (одного въ IV и V, другого въ VI), то Совѣтъ училища, допуская въ прежнее время такое дробленіе за неимѣніемъ свободныхъ лицъ, въ виду явившагося свободного лица, рѣшилъ не допускать такого дробленія на будущее время, предоставивъ уроки по исторіи русской литературы студенту семинаріи Азбукину и отказавъ преподавателю Попову, который, состоя въ то же время преподавателемъ семинаріи, не могъ занять всѣхъ уроковъ по русскому языку въ старшихъ классахъ. На томъ же основаніи, т. е. на основаніи 67 параграфа устава духовныхъ училищъ, примѣч. 12, на мѣсто преподавателей географіи Николая Щеглова, Стефана Яницкаго и Павла Никитина, которые въ то же время были и преподавателями семинаріи, былъ опредѣленъ Совѣтомъ училища 9 сентября, съ утвержденія Его Преосвященства, студентъ семинаріи Иванъ Орловъ, какъ лицо свободное отъ постороннихъ занятій. Кромѣ того въ началѣ учебнаго года выбылъ за болѣзнію изъ училища преподаватель физики Василій Воробьевъ; на его мѣсто поступилъ преподаватель семинаріи Павелъ Бѣльскій, кандидатъ математическихъ наукъ, отказавшійся въ свою очередь отъ уроковъ геометріи

въ VI  
На гео  
щенства  
Соболев  
вслѣдет  
съ урок  
физики  
съ утв  
зыка  
по случ  
декабря  
изъ учи  
ценник  
Т  
1881/82  
слѣдую  
Ру  
и VI  
дентъ с  
ваньемъ  
урок  
имѣюща  
кончивш  
колаевс  
420 ру  
священ  
А  
Соболев  
Ге  
ваньемъ  
Гр  
семинарі  
станц

въ VI классѣ училища, которые онъ занималъ въ 1880/81 году. На геометрію былъ опредѣленъ, съ утвержденія Его Преосвященства, 9-го сентября, преподаватель ариѳметики Александръ Соболевъ, студентъ семинаріи. Но вскорѣ преподаватель Бѣльскій, въ слѣдствіе невозможности совмѣстить уроки физики въ училищѣ съ уроками математики въ семинаріи, отказался отъ уроковъ физики; послѣ него уроки физики предоставляли были 7 Октября, съ утвержденія Его Преосвященства, преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ Михаилу Азбукину. Наконецъ, по случаю перемѣненія, по резолюціи Его Преосвященства, 27 декабря священникомъ въ Орловскій Каѳедральный соборъ, выбылъ изъ училища и. д. инспектора классовъ и законоучитель священникъ Николай Кубинцевъ.

Такимъ образомъ за указанными перемѣнами къ концу 1881/82 учебнаго года личный составъ преподавателей былъ слѣдующій:

Русскаго языка въ IV, V и VI классахъ и физики въ V и VI классахъ былъ преподавателемъ Михаилъ Азбукинъ, студентъ семинаріи, (онъ же и. д. инспектора классовъ), съ жалованьемъ по штату за 9 уроковъ русскаго языка 315 руб. и 5 уроковъ физики 175 р.; русскаго языка въ I, II и III классахъ имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица Софья Попова, кончившая курсъ въ 8-мъ специальномъ классѣ Орловской Николаевской женской гимназіи, съ жалованьемъ при 12 урокахъ 420 руб. (по 35 р. за годовой урокъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 29 октября 1881 года.)

Ариѳметики и геометріи — студентъ семинаріи Александръ Соболевъ, съ жалованьемъ при 20 урокахъ 700 руб.

Географіи — студентъ семинаріи Иванъ Орловъ, съ жалованьемъ при 12 урокахъ 420 руб.

Гражданской исторіи въ IV, V и VI классахъ студентъ семинаріи Николай Успенскій, съ жалованьемъ при 9 урокахъ 315 р.

Педагогика въ IV классѣ — смотритель первого Орловскаго духовнаго училища, Акимъ Агіевскій, кандидатъ академіи, съ жалованьемъ при 2-хъ урокахъ 70 руб.

Чистописанія и пѣнія — учитель Алексѣй Кушневъ, изъ средняго отдѣленія семинаріи, съ жалованьемъ за оба предмета, при 8 урокахъ пѣнія и 10 чистописанія, 240 руб.

Что касается уроковъ по Закону Божію, которые съ выѣздомъ изъ училища и д. инспектора классовъ и законоучителя, священника Николая Кубинцева, остались вакантными, то они впродолженіе до опредѣленія новаго законоучителя и инспектора классовъ были расирѣдѣны между наличными наставниками такимъ образомъ: въ I-мъ классѣ, по рѣшенію Совѣта и утвержденію Его Преосвященства, взялъ уроки по Закону Божію преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Михаилъ Азбукинъ (онъ же и д. инспекторъ классовъ), въ II и III — предсѣдатель Совѣта, протоіерей Александръ Павловскій, въ IV, V — преподаватель географіи Иванъ Орловъ, въ VI — преподаватель гражданскѣй исторіи Николай Успенскій; всѣ они получали жалованье по количеству занимаемыхъ ими уроковъ по расчету, считая по 35 руб. за годовой урокъ.

Для постояннаго надзора за воспитанницами училища, по числу классовъ состояли воспитательницами 6-ть дѣвицъ: 1) помощница начальницы, старшая воспитательница Таисія Одрова, 2) Анастасія Вавилова, 3) Марія Панкова, 4) Лидія Кропотова, 5) Александра Тверская, 6) Марія Преображенская. Всѣ онѣ изъ окончившихъ курсъ въ орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; жалованье получали по штату 180 руб. въ годъ. Последняя изъ нихъ Марія Преображенская, завѣдывала училищной бібліотекой съ прибавкой за это въ штатномъ жалованьи 35 руб. въ годъ, положенныхъ уставомъ, и 23 р. наградныхъ, выдаваемыхъ ей отъ Совѣта училища съ утвержденія Его Преосвященства.

Составъ прочихъ должностныхъ лицъ училища былъ слѣдующій: врачомъ при училищѣ состоялъ врачъ 69 резервнаго

кадров  
(вчит  
освобо  
шенств  
больниц  
Юлія  
при го  
ромъ —  
школь,  
Създа  
Орловск  
курсъ  
100 р  
перки  
Іоаннъ  
лицы —  
танія,  
альнаго  
училищ

В  
нормаль  
таницъ  
22, въ  
В  
ства бы  
духовна  
щихся  
вика А.  
34, изъ

кадрового) баталіона титулярный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Всесвятскій, поступившій на мѣсто врача Вильяма Громана, освобожденнаго. Повѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, 26 сентября 1881 года отъ обязанностей по училищной больницѣ, съ окладомъ 100 р.; экономкою — жена священника Юлія Ильинская, домашняго воспитанія, съ жалованьемъ 200 р., при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; фельдшеромъ — Михаилъ Безсоновъ, окончившій курсъ въ фельдшерской школѣ, съ жалованьемъ 50 руб., по назначенію Епархіальнаго Създа, дѣлопроизводителемъ — и. д. писаремъ по найму при Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ Феодоръ Дальшинъ, окончившій курсъ въ первомъ Орловскомъ духовномъ училищѣ, съ окладомъ 100 руб. по штату; священникомъ при училищной Маріинской церкви и духовникомъ воспитанницъ — заштатный священникъ Іоаннъ Казанскій, студентъ семинаріи; надзирательницей больницы — жена умершаго дьячка, Анна Троицкая, домашняго воспитанія, съ жалованьемъ 54 руб. въ годъ, по назначенію Епархіальнаго Създа, почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища Орловскій купецъ Николай Петровичъ Хлюпинъ.

### Составъ учащихъся.

Въ Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ шесть нормальныхъ классовъ. Всѣхъ обучающихся въ училищѣ воспитанницъ въ отчетномъ году было 165, изъ нихъ въ VI классѣ 22, въ IV въ IV — 34, въ III — 31, во II — 31 и въ I — 30. Воспитанницъ, содержащихся на церковно-епархіальныхъ средствахъ было 90, своекоштныхъ пансіонерокъ 39, изъ которыхъ 38 духовнаго званія и одна свѣтская; степендіатокъ, воспитывающихся на средства благотворителей 1, имени надворнаго совѣтника Александра Ильича Юнина; приходящихъ воспитанницъ 34, изъ нихъ 29 духовнаго званія и 5 свѣтскихъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

# „ВОСТОКЪ“

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „ВОСТОКЪ“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „ВОСТОКЪ“ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 руб. 50 к., за границей 10 руб. за годъ и 5 р. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „ВОСТОКА“, у Малаго Каменнаго моста въ д. Полякова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы окружнаго Съѣзда 2-го Орловскаго духовнаго училища. — II. Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія. — Разныя извѣстія. — Смѣта 1-го Орловскаго духовнаго училища. — Отчетъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

---

Дозв. Цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1883 г.