

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6.

1883 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 31.

1.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 16 февраля—1 марта 1883 г. за № 351, объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 февраля 1883 г. за № 28, при коемъ предложено Высочайше утвержденное 25 января 1883 г. мнѣніе государственнаго совѣта объ усыновленіи священнослужителями и церковными причетниками православнаго исповѣданія, слѣдующаго содержанія: „государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о порядкѣ усыновленія лицами духовнаго состоянія, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе подлежащихъ статей законовъ гражданскихъ (свод. зак. Т. X, ч. I), постановить: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго исповѣданія предоставляется усыновлять съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались: а) относительно тѣхъ изъ

означенныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ дворянству, — правила, установленныя для сего состоянія, б) отно- сительно не принадлежащихъ къ дворянству: священно- служителей — узаконенія объ усыновленіи личными дворя- нами, а церковныхъ причетниковъ — постановленія объ усыновленіи почетными гражданами. 2) Независимо отъ документовъ, которые должны быть прилагаемы при про- шеніяхъ объ усыновленіи, упомянутые священнослужители и церковные причетники представляютъ также сви- дѣтельства о разрѣшеніи онаго епархіальнымъ архіере- емъ". Приказали: для напечатанія означеннаго мѣ- нія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ препроводить въ редак- цію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. Объ открытіи воскресныхъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдова- ній съ прихожанами объ истинахъ вѣры.

Калужская Духовная Консисторія слушала о ра- портѣ и. д. благочиннаго сухиническаго протоіерея Тро- ицкаго, отъ 26 января за № 26, коимъ донесъ, что свя- щенники сель: Хотѣни — Королевъ и Вырскій, Татари- нецъ — Діаконовъ, Стрѣльны Марковъ, Мѣховаго Лебе- девъ и Флоровскаго Вертоградовъ открыли при своихъ церквахъ по воскреснымъ днямъ съ своими прихожана- ми внѣ-богослужебныя собесѣдованія объ истинахъ вѣры и правилахъ нравственности христіанской, а стараніями священниковъ Хотѣнскаго Королева, Воронетскаго Тро-

ицкаго и Флоровскаго Вертоградова заведены для пѣнія на клиросахъ хоры изъ мальчиковъ въ 10 и болѣе человекъ, которые во Флоровскомъ храмѣ поютъ подъ руководствомъ и. д. псаломщика Маркевича, а въ Хотѣнскомъ подъ руководствомъ наставника мѣстной школы г. Лызлова. Приказали и Его Преосвященство утвердить: объ открытіи поименованными священниками внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами объ истинахъ вѣры и благочестія и заведеніи изъ мальчиковъ — дѣтей прихожанъ хоровъ для пѣнія на клиросахъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и объявить тѣмъ священникамъ и лицамъ несущимъ трудъ управленія хорами чрезъ епархіальныя же вѣдомости *Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.*

II. О воскресныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по приходамъ 1 благочинническаго участка, лихвинскаго уезда.

Калужская Духовная Консисторія слушала вѣдомость, отъ 23 января за № 11, представленную и. д. благочиннаго лихвинскаго собора священникомъ Бѣляевымъ, изъ которой видно, что въ подвѣдомомъ ему участкѣ открыты внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры въ слѣдующихъ приходяхъ: Кипетскомъ, Песковатскомъ, Жеремишскомъ, Сыгичскомъ, Ближне-Березовскомъ, Истикскомъ, Кулеповскомъ, Дальне-Березовскомъ, Вырскомъ, Говоренскомъ, Мишневскомъ, Гостунскомъ, Бряньковскомъ и въ г. Лихвинѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: священникамъ означенныхъ сель за усердное занятіе назидательными чтеніями и собесѣдованіями съ своими прихожанами объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости *Архипастырское одоб-*

реніе и благословеніе Его Пресвященства, распространить таковыя и на исправляющаго должность благочиннаго, какъ дѣлающаго тоже лично въ лихвинскомъ соборѣ.

Ш.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Пресвященства: прихожанамъ *Калужской Алексѣевской церкви*, за пожертвованіе на украшеніе ея 901 р. 61 к. и настоятелю оной священнику *Іоанну Извъкову* за дѣятельное участіе, какъ въ сборѣ пожертвованій, такъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ; крестьянину дер. *Спаса Захару Монакову* за пожертвованіе въ приходскую села *Ильина* церковь вещей на 140 руб., солдаткѣ *Авдотѣ Анонасьевой* за пожертвованіе въ ту же церковь вещей на 100 р.; церковному старостѣ с. *Дмитріевского Григорію Прохорову* за пожертвованіе въ свою приходскую церковь на покупку и исправленіе разныхъ вещей 306 руб.; прихожанамъ с. *Добраго* крестьянамъ *Ивану Блинову* и *Самуилу Сорокину* за пожертвованіе въ церковь вещей на 230 руб.; помѣщицѣ *Марѣ Сомовой* за пожертвованіе въ приходскую с. *Глубокаго* церковь вещей на 115 руб.; прихожанамъ с. *Андроновскаго* за пожертвованіе на произведенныя по церкви подѣлки 400 руб. и священнику тогожь села *Іоанну Зюкову* и церковному старостѣ мѣщанину *Егору Кувшинову* за усердіе о благоустроеніи храма; прихожанамъ с. *Лазинскъ* за пожертвованіе въ церковь иконы цѣною въ 75 р.; поручику *Игнатъеву* и титулярному совѣтнику *Казанскому* за пожертвованіе въ церковь с. *Рыльского* вещей на 150 руб.; церковному старостѣ с. *Козминичъ* крестьянину *Козымѣ Ва-*

силеву за пожертвованіе на церковныя надобности 125 руб.; церковному старостѣ с. Закрутаго мѣщанину *Николаю Шмелеву* за пожертвованіе въ свою церковь 5% билета въ 500 руб.; *прихожанамъ с. Шаровичъ* за устройство 4-хъ ризъ на иконы цѣною въ 220 руб. и *г. Никитиной* за пожертвованіе вещей на 60 руб.; помѣщику *г. Суходольскому* за пожертвованіе въ церковь с. Троицкаго 100 руб.; жиздринскому купцу *Василію Меренищевскому* и профессору московскаго университета *Гавріилу А. Иванову* за пожертвованіе въ жиздринскій соборъ вещей—первымъ на 693 р. 70 коп. и послѣднимъ на 1005 руб.; *неизвѣстному лицу* за пожертвованіе на устройство вокругъ жиздринской Покровской церкви ограды до 250 руб.; временно-жиздринскому купцу *Горису Драконову* и жиздринской мѣщанкѣ *Марѣ Докужиной* за пожертвованіе въ церковь с. Овсорока 2-хъ священническихъ ризъ цѣною въ 150 р. каждая, церковному старостѣ крестьянину *Захару Хрущеву*, временно-жиздринскому купцу *Гавріилу Звъкоткину* и *крестьянамъ дер. Клетны* за пожертвованіе въ ту же церковь вещей на 550 руб.; его преемодителству *Сергѣю И. Мамисеву* за пожертвованіе въ церковь с. Кондрыкина чугунныхъ рѣшетокъ въ 200 руб.; *прихожанамъ с. Огори* за пожертвованіе на построеніе новаго храма 320 р.; вдовѣ коллежскаго ассесора *Екатеринѣ Охотниковой* за пожертвованіе въ пользу строящагося въ сел. *Воткинѣ* храма 300 руб.; крестьянину дер. *Березиной* *Ивану Авдѣеву* и *прихожанамъ Пупковской церкви* за пожертвованіе въ эту церковь—первымъ 300 руб. и послѣдними 318 руб.; графу *Григорію С. Строганову* за пожертвованіе въ пользу причта с. *Бобылей* билета въ 100 руб., *прихожанину* того же села *Игна-*

тію *Яковлеву* за пожертвованіє въ ту же церковь люстры со свѣчами на 110 руб.; перемышльскому мѣщанину *Михайлу Зябкину* за пожертвованіє въ церковь с. Серединскаго вещей на 140 руб.; церковному старостѣ с. Юрьевскаго крестьянину *Ларіону Дворянчикову* и крестьянину дер. Васильевской *Леону Березину* за пожертвованіє кіота для иконы цѣною въ 300 руб., тому жъ церковному старостѣ *Дворянчикову* за пожертвованіє на подѣлки церковныя 125 руб.; *прихожанамъ с. Зеленина* за пожертвованіє 150 руб. и хоругвей цѣною въ 115 руб.; крестьянину дер. Лапиной *Егору Виноградову* за пожертвованіє въ церковь с. Бѣницъ вещей на 210 руб. и билета въ пользу причта въ 100 руб.; вдовѣ маіора *Елизаветѣ В. Суходольской* за пожертвованіє въ церковь с. Аграфенина на подѣлки церковныя 120 руб.; московскому купцу *Михайлу Тимонину* за пожертвованіє въ церковь с. Вѣлкина на подѣлки церковныя 244 руб. и сосуда въ 110 р.; священнику Сергіевской г. Жиздры перкви *Федору Золотову* за пожертвованіє на новыи иконостасъ для своей церкви 500 руб. собственныхъ денегъ и за усердную попечительность о благоустроеніи своего храма; священнику с. Ржавца *Гавріилу Немтшаеву* за воссоединеніє съ православною церковію братьевъ—крестьянина дер. Лыгны *Ефима* и брата его солдата *Ивана Харлампіевыхъ*, совратившихся въ Пашковскую ересь.

IV.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Перемѣщенъ: а) *На настоятельское мѣсто* въ сел. *Никитскомъ* настоятель сел. *Архангельскаго* на *Драни*

Петръ *Преображенскій*, — марта 21 б) На *псаломщицкое* къ Мещовской Петропавловской церкви и. д. псаломщика с. Олопова *Василій Свирцовъ*, — марта 19.

Опредѣленъ на священническое помощническое мѣсто въ сел. Роцинскую слободу учитель сельскаго училища окончившій курсъ семинаріи Петръ *Преображенскій*, — марта 17.

Произведены во діакона: а) къ церкви с. Добраго и. д. псаломщика тойже церкви *Дмитрій Ваинъ*, — марта 14; къ церкви с. Каменскаго и. д. псаломщика той же церкви *Семень Нарысовъ*, — марта 14; къ церкви с. Почепа и. д. псаломщика при той же церкви *Василій Смирновъ*, — марта 17. б) въ **Уподіакона** при каѳедрельномъ соборѣ исправлявшій эту должность *Михаилъ Комаровскій*, — марта 13.

Зачисленъ на штатное псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Ковылни **сверхштатный причетникъ** той же церкви *Сергій Соколовъ*, — марта 15.

Открытие новаго прихода.

Согласно представленію епархіального начальства, Симеоновская церковь с. Сакулина, мещовскаго уѣзда, выдѣлена съ ея прихожанами изъ соединеннаго Попковскаго прихода и открытъ при ней самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ настоятеля и 1 псаломщика и съ оставленіемъ причта Попковскаго прихода въ прежнемъ составѣ, — по указу Св. Синода отъ 14 марта 1883 г.

Исключаются изъ списковъ умершіе: Священникъ с. Рыбина Петръ *Соболевъ*,—марта 11; и. д. Псаломщика с. Барягина, медынскаго уѣзда, Алексій *Роздественскій*,—марта 14.

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій о.о. Депутатовъ Калужскаго общепархіальнаго съѣзда 25 января 1883 года.

(Окончаніе *).

26 янв. 6—10 вечера.

13. Слушано было сообщеніе калужской духовной семинаріи, отъ 25 янв. 1883 г. за № 20, объ увеличеніи суммы назначаемой на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ семинаріи, по крайней мѣрѣ до нормы, поступавшей на сей предметъ прежде, именно 450 р. ежегодно, вмѣстѣ съ поступающими отъ духовенства 135 р. чрезъ благочинныхъ епархіи и о побужденіи ихъ къ аккуратной и своевременной высылкѣ означенныхъ денегъ. Такъ напр. прекращень взносъ отъ Боровскаго монастыря съ 1882 г., по измѣнившимся его обстоятельствамъ въ количествѣ 150 р. ежегодно. Изъ прочихъ монастырей выслали въ 1882 г. только слѣдующіе: Оптиной пустынь 50 р. Тихонова пустынь 40 р. Лихвинскій Добры монастырь 25 р. и калужскій женскій монастырь 15 р. всего 130 вмѣсто предполагавшихся 315 р. Отъ малоярославецкаго монастыря и мещовскаго въ количествѣ 25 р. отъ каждаго въ 1882 г. денегъ не поступало, а отъ Лютикова перемышльскаго монастыря денегъ ни въ 1881 ни 1882 г. Постановлено: за прекращеніемъ взноса отъ боровскаго монастыря, въ количествѣ 150 р. ежегодно, по измѣнившимся его обстоятельствамъ, прочіе монастыри калужской епархіи признаны обязательными къ продолженію взноса на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи по примѣру прежнихъ лѣтъ, такъ чтобы сумма, представляемая ими прежде, за исключеніемъ 150

*) Смотр. Калуж. Епарх. Вѣдом. за 1883 г. № 4 и 5,

р. отъ Боровскаго монастыря, и въ настоящее время равнялась бы 165 р. Каковой суммы съ прибавленіемъ взноса отъ духовенства епархіи въ количествѣ 135 р. и совключеніемъ остатка отъ 5% сбора въ количествѣ 107 р. 5 к. находящагося на храненіи въ кредитномъ учрежденіи будетъ 407 руб. 5 к. О побужденіи же монастырей къ своевременному и обязательному взносу денегъ съѣздъ благопокорнѣйше проситъ Его Преосвященство оказать свое Архипастырское содѣйствіе. Резолюція Его Преосвященства: *«Консисторія, по справкѣ, представить свое заключеніе. 2 февр.»*

14. Должено къ слушанію сообщеніе калужской семинаріи, отъ 25 янв. сего года за № 19, 1) о своевременной и аккуратной высылкѣ на будущее время въ правленіе семинаріи суммъ слѣдующихъ, какъ вообще на сверхштатные расходы по семинаріи, такъ и въ частности на расходы по содержанію параллельнаго отдѣленія во II кл. должности надзирателя и преподавателя ученія о расколѣ въ калужской семинаріи и по отношенію къ послѣдней суммѣ въ частности учинить расчетъ съ правленіемъ, за ^{1882/83} учебный годъ, чрезъ побужденіе выслать слѣдующія на сіи предметы деньги въ началѣ сего года; 2) на будущее время установить новый срокъ для высылки денегъ, слѣдующихъ на расходы по симъ статьямъ, — именно на полугодіе равнѣ существующаго теперь срока, такъ чтобы въ 1 іюля каждаго года поступала половина суммы, слѣдующей на означенные расходы, а другая въ январѣ и 3) сдѣлать распоряженіе о высылкѣ недоимки на тѣ или другіе сверхштатные расходы по семинаріи, числящейся за благочинными — Добромысловымъ, Раевскимъ, Губинымъ, іер. Баталинымъ и Всесвятскимъ. Постановлено: покорнѣйше просить консисторію предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы они благочинные, на будущее время, вмѣсто прежней оптовой, бывавшей въ январѣ мѣсяцѣ, высылки денегъ на сверхштатные расходы по семинаріи, на будущее время высылали деньги на упомянутые расходы два раза въ годъ по половинной части, именно: въ концѣ іюня и декабря м. каждаго года. Такимъ же образомъ должны высылаться и деньги, взимаемые съ церквей и причтовъ на параллельное отдѣленіе во II классъ. Благочинныхъ же протоіереевъ: Добромysłова и Всесвятскаго и священниковъ Губина, — нынѣ Пихомирова, іер. Баталина и Раевскаго, заботорыми состоитъ

недоимка, прежнихъ лѣтъ, на сверхштатные расходы по семинаріи, побудить безотлагательно доставить недоимки въ правленіе семинаріи, подъ личною ихъ благочинныхъ, за промедленіе, въ данномъ случаѣ, отвѣтственностію. Резолюція Его Преосвященства: *«Утверждается 2 февр.»*.

15. Слушано было сообщеніе комиссіи по постройкѣ зданій епархіальнаго женскаго училища и читанъ былъ самый отчетъ той же комиссіи по сему предмету. Постановлено: копию съ отчета, какъ не провѣренную ревизіонною комиссіею, согласно постановленію прежняго общепархіальнаго съѣзда, просить епархіальное начальство, препроводить для провѣрки въ ревизіонную комиссію, и обязать сію послѣднюю, по провѣркѣ, представить къ будущему епархіальному съѣзду свои соображенія, на предметъ принятія зданій женскаго училища въ епархіальное вѣдомство. Резолюція Его Преосвященства: *«Исполнить 2 февр.»*.

16. Читано было заявленіе о. депутата с. Карамышева Дмитрія Любимова, о закрытіи базаровъ въ воскресные дни въ городахъ и селахъ калужской епархіи, по причинѣ вреднаго ихъ вліянія на религіозно-нравственное положеніе населенія. Постановлено: усерднѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о прекращеніи базаровъ въ воскресные и праздничные дни, а прилагаемое заявленіе напечатать въ ближайшихъ №№ епархіальныхъ вѣдомостей. Резолюція Его Преосвященства: *«Консисторія дастъ свое заключеніе. 2 февр.»*.

17. Предложено было вниманію собранія сообщеніе калужской духовной консисторіи, отъ 25 янв. сего года за № 319, о безвозмездной уступкѣ епархіальному духовенству подъ конвѣктъ зимней квартиры епископовъ калужскихъ и объ устройствѣ въ оной приспособленій для общежитія учениковъ семинаріи на положеніи пансіона. Постановлено: не предрѣшая сего вопроса, составить комиссію изъ священниковъ сель: Карамышева Дмитрія Любимова и Милятина Ивана Вертограда и поручить оной осмотрѣть, совмѣстно съ семинарскимъ начальствомъ, казія нужно сдѣлать въ общежитіи приспособленія и на какую сумму; свои же соображенія по этому пред-

мету сообщить епархіальному съѣзду. Резолюція Его Преосвященства: «*Смотр.*».

18. Заслушано словесное заявленіе о. депутата г. Перемышля Александра Лебедева, о привлеченіи перемышльскаго собора къ уплатѣ свѣчнаго взноса въ 100 р. отъ котораго соборъ былъ освобожденъ до сего времени по случаю бывшаго въ немъ пожара въ 1864 г. Постановлено: рѣшеніе сего дѣла поручитъ съѣзду духовенства перемышльскаго благочиннаго Раевского, при участіи всего соборнаго причта, и свое заключеніе представить на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства. Резолюція Его Преосвященства: «*Исполнить. 2 февр.*».

27 января 9—12 утра.

19. Въ утреннее засѣданіе читано было заявленіе о. депутата с. Боброва священника Василя Покровскаго, о томъ, чтобы больные духовнаго званія были безпрепятственно принимаемы въ свѣтскія больницы и бесплатно тамъ содержались. Постановлено: въ виду ограниченности средствъ многихъ больныхъ духовнаго званія и въ соображеніи того, что на сей предметъ собраны съ церковей уже значительныя суммы, съѣздъ покориѣйше просить Его Преосвященство учинить распоряженіе объ отпускѣ изъ суммъ попечительства, имѣющейя на сей предметъ потребной суммы на всѣхъ больныхъ духовнаго званія, давая впрочемъ предпочтеніе предъ другими больными страдающимъ душевными болѣзнями и зараженнымъ эпидемическими болѣзнями. Резолюція Его Преосвященства: «*Комиссія дастъ по этому дѣлу свое заключеніе. 2 февр.*».

20. Слушано сообщеніе совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 25 января сего года за № 12, о томъ, чтобы или ассигновать особенную сумму на содержаніе ученицы III кл. названнаго училища Александры Азбукиной, дочери умершаго причетчика села Щелканова и сестры градо-Мещевской Петропавловской церкви священника Николая Азбукина, или же приять мѣры къ освобожденію училища отъ расходовъ по содержанію ея Азбукиной въ конвѣктъ онаго. Постановлено: ученицу III кл. Александру Азбукину, какъ малоуспѣшную съѣздъ отказывается имѣть на своемъ содер-

жанія въ конвиктѣ училища, а священнику Азбукину, какъ ближайшему родственнику, предлагаетъ взять ее на свое попеченіе. О принятіи же надлежащихъ мѣръ, въ данномъ случаѣ, калужская духовная консисторія благоволила сдѣлать записанное распоряженіе. Резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается. 2 февр.“*

21. Читано было сообщеніе совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 25 января сего года за № 13, объ избраніи двухъ членовъ въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища. Постановлено: приступить къ избранію двухъ членовъ чрезъ закрытую баллотировку и двухъ къ нимъ кандидатовъ. При баллотировкѣ большинство шаровъ получили: градо-Калужской Казанской церкви священникъ Іоаннъ Февралевъ получилъ избирательныхъ 31 противъ не избирательныхъ 15 Воробьевской церкви свящ. Алексѣй Бѣляевъ—29 противъ 17 Алексѣевской церкви свящ. Іоаннъ Извѣковъ—29 противъ 17 Одигитріевской церкви протоіерей Алексѣй Воронцовъ—21 противъ 19, Никитской церкви свящ. Михаилъ Лебедевъ—21 противъ 21, Остроженской церкви свящ. Фодоръ Пятницкій—21 противъ 25, Благовѣщенской церкви свящ. Василій Остроумовъ—20 противъ 26, жен. монастыря протоіерей Дмитрій Преображенскій—19 противъ 27, Покровской церкви свящ. Авдій Угорскій—20 противъ 26, Спасо-жаровской церкви свящ. Василій Соловьевъ—18 противъ 28. Два лица изъ баллотировавшихся получили равное число шаровъ и потому сдѣлана была перебаллотировка 1 священникъ Алексѣй Бѣляевъ получилъ избирательныхъ 25 прот. неизб. 21, священникъ Іоаннъ Извѣковъ получилъ избират. 33 противъ неизб. 13. Такимъ образомъ по большинству шаровъ назначаются членами совѣта епархіальнаго женскаго училища священники градо-Калужской Казанской церкви Іоаннъ Февралевъ и градо-Калужской Алексѣевской церкви Іоаннъ Извѣковъ, кандидатами же Одигитріевскій протоіерей Алексѣй Воронцовъ и Никитской церкви священникъ Михаилъ Лебедевъ, утвержденіи которыхъ, въ сказанныхъ должностяхъ, съѣздъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства: *„Избранные—утверждаются, кромѣ по. прот. Воронцова, который по множеству другихъ служебныхъ занятій отказался принять на себя новую обязанность. 2 февр.“*

22. Слушано словесное предложение о председателе съезда протоіерея Іоанна Соколова, о томъ, не признаетъ ли съездъ возможнымъ указать мѣры относительно снабженія ученицъ носильнымъ платьемъ, при окончательномъ ихъ выпускѣ изъ училища, имѣющемъ быть въ іюні мѣсяцѣ сего года. Постановлено: окончившимъ курсъ ученицамъ женскаго училища, при выпускѣ ихъ изъ онаго, выдавать все носильное платье, какимъ они пользовались въ послѣднее время содержанія ихъ въ конвнктѣ. Резолюція Его Преосвященства: *«Утверждается. 2 февр.»*

6—10 ч. вечера.

23. Въ вечернее засѣданіе читано сообщеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 27 января сего года за № 18, о томъ, слѣдуетъ ли примѣнять мѣру установленнаго половиннаго вычета къ воспитанницамъ инословнымъ, за время не нахожденія ихъ въ конвнктѣ по болѣзни. Постановлено: согласно опредѣленію епархіальнаго съезда, отъ 21 августа 1881 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 августа, того же года, мѣра половиннаго взыскаія съ ученицъ, за время не нахожденія ихъ въ конвнктѣ, по болѣзни, должна быть примѣняема на будущее время къ ученицамъ инословнымъ и иноепархіальнымъ. Резолюція Его Преосвященства: *«Утверждается. 2 февр.»*

24. Доложено было къ слушанію сообщеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 27 января сего года за № 17, о предположеніи оставлять при училищѣ двухъ или трехъ особенно выдающихся воспитанницъ выѣзжаго VI вл. по окончаніи ими курса, для приготовленія ихъ къ занятію должности не только воспитательницы но и въ случаѣ надобности, наставницы для нисшихъ классовъ училища. Постановлено: предположеніе совѣта епархіальнаго училища признать подлежащимъ своевременному исполненію и выразитъ членамъ совѣта искреннюю благодарность за распоряженіе по сему предмету. Резолюція Его Преосвященства: *«Утверждается. 2 февр.»*

25. Читано было прошеніе мещовскаго собора причта и церковнаго старосты, о дозволеніи имъ имѣть для собора по-

ставныя свѣчи мѣстной выдѣлки. Постановлено: оставить прошение безъ удовлетворенія согласно опредѣленію сего съѣзда изложенному въ 5 пунктѣ настоящаго журнала. Резолюція Его Преосвященства: «*Смотръ*».

26. Слушанъ словесный докладъ комиссіи, которая рассматривала, при участіи о. ректора семинаріи, зимнюю квартиру епископовъ калужскихъ для того, чтобы узнать на мѣстѣ и сообщить съѣзду, какія именно на первый разъ требуются приспособленія въ оной квартирѣ, для устройства конвикта и на какую сумму будетъ простираться устройство предполагаемыхъ приспособленій; изъ доклада выяснилось, что приспособленія предполагаются на первый разъ въ одномъ только верхнемъ этажѣ для устройства ученической бібліотеки, ректорскаго и столовой и въ передѣлкѣ нѣкоторыхъ внутреннихъ стѣнъ, на что потребуются суммы не болѣе 1500 р. Постановлено: все нужныя приспособленія предоставить произвести усмотрѣнію семинарскаго правленія, а потребную по примѣрной ассигновкѣ, сумму въ размѣрѣ 1500 р., заимствовать изъ остатковъ свѣчной прибыли; приспособленія же въ нижнемъ этажѣ и устройство ихъ отложить до удобнаго времени. Резолюція Его Преосвященства: «*Консисторія дастъ этому дѣлу дальнѣйшій ходъ*».

27. Читанъ докладъ комиссіи, которая рассматривала примѣрную смету прихода и расхода суммъ епархіальнаго женскаго училища на 1883 г.; комиссія нашла, что смета расхода составлена примѣнительно къ дѣйствительной потребности и цѣны на предметы расхода назначены умеренныя, кромѣ крупчатой муки, цѣна которой показана въ 3 р. 60 коп. Постановлено: смету утвердить за исключеніемъ расхода на штукатурку дома въ 1896 р. на устройство печи при входѣ въ помещеніе начальницы въ 130 р. на окраску половъ въ 805 руб. при такихъ обстоятельствахъ расходъ будетъ простираться только до 26000 руб. прошлогодній же остатокъ отъ строительнаго капитала будетъ не прикосновеннымъ и къ будущему году. Что же касается до цѣны муки, которая показана высокою, то съѣздъ находитъ нужнымъ рекомендовать производить покупку муки по болѣе умереннымъ цѣнамъ. Резолюція Его Преосвященства: «*Утверждается. 2 февр.*».

Примѣч. § 28 смотр. въ № 4.

28 января 9—12 утра.

29. Въ утреннее засѣданіе предложенъ былъ вниманію сѣзда докладъ комиссіи, которая разсматривала отчетъ о расходѣ по содержанію пансіонероу калужскаго епархіальнаго женскаго училища, изъ доклада открывается, что провѣрить отчетъ во всѣхъ статьяхъ въ подробности комиссія нашла, по краткости времени, не возможнымъ и потому Постановлено: отчетъ приобщить къ дѣлу. Зѣтымъ читанъ былъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344 объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ. Хотя изъ содержанія указа видно, что избраніе ревизіоннаго комитета должно производиться на окружныхъ сѣздахъ, но епархіальный сѣздъ, принимая во вниманіе, что указъ Синода относится ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ, а не однимъ мужскимъ, въ разъясненіе недоумѣнія, имѣлъ честь испросить совѣта Его Преосвященства, и по воспослѣдовавшему отъ него словесному разрѣшенію поступить, въ данномъ случаѣ, какъ сѣздъ найдетъ удобнымъ. Постановлено: въ виду исполненія указа и въ ожиданіи большой пользы отъ ревизіоннаго комитета, приступить къ избранію членовъ комитета изъ среды духовенства. Чрезъ закрытую баллотировку большинство шаровъ получили слѣдующія лица: градо-Калужской Воробьевской церкви священникъ Алексѣй Бѣляевъ избир. 48 противъ 8, Одитриевской протоіерей Алексѣй Воронцовъ—45 противъ 11, Благовѣщенскій священникъ Василій Остроумовъ—40 противъ 16, Спасо-жаровскій священ. Василій Соловьевъ—30 противъ 26. Изъ нихъ первыя три называются членами ревизіоннаго комитета, а послѣдній кандидатомъ къ нимъ, которыхъ сѣздъ имѣетъ честь представить на утвержденіе Его Преосвященства. Дѣйствія же свои члены избраннаго ревизіоннаго комитета могутъ простираеть только на одно женское епархіальное училище. Предложить членамъ вновь

учрежденнаго ревизіоннаго комитета, по женскому епархіальному училищу, ревизовать и епархіальный свѣчной складъ, находящійся въ помѣщеніи епархіальнаго училища, по дважды въ годъ. Резолюція Его Преосвященства: *»За отказомъ о. протоіерея Воронцова, членомъ ревизіоннаго комитета быть вмѣстѣ съ другими избранными, избранному отъ кандидаты священнику Соловьеву. 2 февр.»*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Калуж. Дух. Семинаріи объявляетъ, что, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ постановленію Педагогическаго Собранія отъ 7/25 февраля сего 1883 г., родители и родственники учениковъ семинаріи, желающіе брать своихъ дѣтей и родственниковъ на Пасху и на вакаціи зимнія и лѣтнія, должны заранѣе обращаться съ письменнымъ заявленіемъ о семъ къ начальству семинаріи, обязываясь при томъ доставлять ихъ въ семинарію къ ученію въ назначенные для того сроки.

Имѣются праздныя мѣста:

1. **Настоятельское** въ сел. Мышегскомъ заводѣ, тарусскаго уѣзда; Любицахъ, моляро-славецкаго уѣзда; Павловѣ, козельскаго уѣзда; Рыбинѣ, боровскаго уѣзда.

2. **Помошническія**: въ сел. Избицахъ, козельскаго уѣзда; Сакулинѣ, мешовскаго уѣзда.

3. **Псаломщицкія**: въ г. Жиздрѣ при Сергіевской церкви; въ сел. Тарасковѣ и Дегонкѣ, мосальскаго уѣзда; Борятинѣ, медынскаго уѣзда; Олоповѣ, перемышльскаго уѣзда; Сергіевскомъ, мешовскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбельн.*

Секретарь *Н. Томашевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

КЪ ПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію 3 руб. безъ пересылки, въ р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою 1 руб. 30 ц.
Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа.
№ 6. 31 числа.
1883 г. Марта 31.

Содержаніе: Слово. Объ анаемѣ, какъ церковномъ наказаніи (окончаніе). Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Слово въ праздникъ восшествія на престолъ все-россійскій ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Воздадите губо Кесареву Кесареву и Божіа Божамъ (Мат. XXII, 21).

Такъ небесный Учитель нашъ разрѣшаетъ коварный вопросъ враговъ своихъ—достоитъ ли дати дань кесареву, или ни, вопреки ожиданіямъ ихъ уловить его въ словѣ да намъ возлагомтъ. По закону Моисея, всякій достигшій совершеннолѣтія израильтянинъ обязывался вносить на содержание храма известную сумму; но съ прекращеніемъ политической самостоятельности евреевъ и переходомъ Палестины подъ власть язычниковъ обязательность этой подати мало по малу ослабѣла до того, что Римляне уже оставили ее на произволъ каждаго еврея, замѣнивъ ее налогомъ въ пользу кесаря. Отсюда въ понятіяхъ ревнителей вѣры естественно возникалъ вопросъ—ужь если не обязательна дань Богу, или храму,

то слѣдуетъ ли такую платить и кесарю? Вотъ этимъ то недоумѣннѣмъ народа враги Иисуса и хотѣтъ воспользоваться для своихъ темныхъ цѣлей; въ то время, какъ Иродіаны, въ такой же мѣрѣ ненавистныя народу, въ какой и сами, всѣ душно прильба иноземной власти, презирали стремленіе его въ независимости, считая Иисуса однимъ изъ страстныхъ ревнителей народной самостоятельности, ожидали отъ Него на вопросъ свой открытаго *ми*, — фарисеи, не разъ видѣвшіе опыты Христовой ревности о храмѣ, разумѣя народнаго учителя ищущимъ славы отъ чловѣкъ, или такъ называемой популярности, уже какъ будто слышать отъ Него — *Божія Богови*, то есть платимое кесарю принадлежить и должно возвратиться храму. Въ томъ и другомъ случаѣ лукавство христоненавистниковъ, конечно не безъ тайнаго злорадства, положеніе Учителя видѣтъ безвыходнымъ; изъ страха предъ властію сважи онъ, думали его совопросники, достоинъ данъ крисонъ кесареви, — и популярность его мгновенно исчезнетъ, ненависть народа, не терпѣвшато иноземной власти, будетъ потомъ отвѣтомъ на всѣ Его дѣянія и ученіе; изъ ревности ко храму сдѣлай на оборотъ, — и Его тотчасъ подвергнуть преслѣдованію мѣстные представители римской власти. Нежданннй, столько же премудрый, какъ и праведный отвѣтъ Упостасной Истины совершенно разрушаетъ ехидныя надежды злоумышленниковъ; такъ что сами они, замѣчаетъ Евангелистъ, *слышавше бившася и оставше Иисуса отъдоша*. Отдавайте, сказалъ Господь своимъ совопросникамъ, кесареву кесарю и Божіе Богу.

Но, конечно, не одна римская имперія и не Августинъ только, или Тиверіи, служили цѣлю узаконенія Христова «воздавать кесарева кесареви»; Сынъ Человѣческій, елишекъ

цій на землю послужить всему человечеству, издать повелѣнія свои, безъ сомнѣнія, для всѣхъ царствъ и народовъ, для всякихъ царей и правителей; приуроченіе же этой заповѣди къ Риму, какъ ближайшему и непосредственному властелину совопросниковъ Христовыхъ — и фарисеевъ и царедворцевъ Ирода, только яснѣе указываетъ намъ степень ея обязательности. Если и Римъ языческій, обреченный уже на паденіе, по суду правды Божіей, долженъ былъ оставаться до времени неприкосновеннымъ повелителемъ своихъ народовъ, если и такіе кесари, какъ Тиверій, или Неронъ, по ученію Господа, имѣли всѣ права на безусловное подчиненіе имъ даже иноплеменныхъ языковъ: то несравнимо болѣе такіа права принадлежатъ царствамъ христіанскимъ и еще обязательнѣе повелѣнія и требованія царей единоплеменныхъ съ своими подданными, которые самымъ уже рожденіемъ своимъ органически и нераздѣльно соединяются съ вѣнцесносной главою ихъ. Достоинно при этомъ всего нашего вниманія самое выраженіе предлежащей намъ заповѣди; ибо значеніе ея безконечно шире того повода по которому произнесена она; вопросъ былъ лишь о подати, а въ отвѣтъ слышится повелѣніе уже о безусловномъ подчиненіи подданныхъ предержавней власти. Не дань только требуется отъ насъ воздавать кесарю, но и все ему принадлежащее, все что соединяется съ самой идеей царя, какъ то — повиновеніе его велѣніямъ до готовности жертвовать ему и за него самую жизнь, почтеніе къ нему до невозможности и самой мысли о какихъ либо несовершенствахъ въ его дѣятельности и наконецъ любовь къ нему до степени непрестанной молитвы о его преуспѣяніи и благоденствіи, — все это кесарево и ему должно быть воздаваемо. Подобныя требованія отнюдь не представляютъ произвольныхъ нашихъ толкованій Господняго

вельнія; это лишь необходимые выводы изъ сего послѣдняго, со всею обстоятельностью притомъ и надлѣдной несомнѣнно- стію подтверждаемые ученіемъ Слова Божія и примѣрами мужей, отъ Бога засвидѣтельствованныхъ. *Всяка душа*, запо- вѣдуетъ апост. Павелъ, *властемъ предержащимъ да повинует- ся*, да такъ, что *противлялся власти Божію не повелѣно* *противляется* (Рим. XIII, 1—2); стало быть вельнія пре- держащей власти требуютъ такого же безусловнаго повино- венія имъ, какъ и заповѣди Божіи. Тотъ же апостолъ обя- зываетъ почитать не только самую предержащую власть, но и всѣхъ, кто ею поставляется или превозносится надъ дру- гими, и учить „воздавать всѣмъ должная, кому урокъ— урокъ, кому дань—дань, кому страхъ—страхъ и кому честь—честь“. Еще настоятельно увѣщаетъ онъ *творити мо- литвы, моленія, благодаренія, и прошенія за Царя и за все*, (Рим. XIII, 7), куда простирается власть его, увѣряя, что это добро *есть и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Бо- гомъ* (1 Тим. II, 1—3). Исторія народа Божія представляетъ намъ и опыты подобныхъ отношеній къ царской власти со стороны даже великихъ праведниковъ предъ Богомъ. Что значить на примѣръ плачь Самуила пророка о Саулъ, какъ не молитва человека Божія за царя своего? Давидъ не толь- ко самъ отказывается поднять руку на своего гонителя, по- читая въ немъ помазанника Божія, хотя уже и отверженна- го, но и открыто порицаетъ небрежность его въ охранене- лей и смертію даже караетъ того, кто только сказался ему царубійцею. Строгий обличитель Ахава, пророкъ Божій Илій, по совершеніи своего долга по званію посланника Теговы, тотчасъ присоединяется, въ качествѣ вѣрно подданнаго, къ свитѣ царя и сопровождаетъ его съ горы Кармилъ до сама- го Изрееля. Такимъ образомъ „воздавать кесарево кесарю“

значить безпрекословно исполнять все повеленія верховной власти, хотя бы это сопровождалось матеріальнымъ для насъ ущербомъ и даже пожертвованіемъ самою жизнью; почитать царя выше всехъ его подданныхъ, какъ представителя народнаго достоинства и возносить непрестанныя молитвы къ Царю царей о ниспослани ему силы и премудрости въ прохожденіи столь высокаго его служенія.

Если бы кто пожелалъ точнѣе уразумѣть законность подобнаго отношенія къ царю своему его подданныхъ, тому никакъ не слѣдуетъ забывать, что жизнь царя всецѣло посвящается благу своихъ подданныхъ и стало бытъ отношеній такихъ требуетъ не только слово Божіе, а и польза человѣческая. Цитить царя значить охранять наше собственное достоинство, повиноваться царю значить созидать свою собственную безопасность и молиться за него значить упрочивать собственное наше благоденствіе и мирное житіе. Безъ всякаго преувеличенія должно сказать, что жизнь возлюбленныхъ и любвеобильнѣйшихъ Монарховъ нашихъ протекла и протекаетъ въ непрерывныхъ заботахъ о нашемъ счастьи. Для доказательства этого не вдаваясь въ глубину древности, достаточно вспомнить событія, лишь на глазахъ нашихъ совершившіяся, разумѣемъ прежде всего славныя дѣянія царствованія Освободителя Мученика. Возвѣстивъ при самомъ ступленіи на Царосскій престолъ, что отнынѣ всѣ силы во духа безраздѣльно будутъ посвящены имъ по осуществленію его глубочайшихъ думъ о благѣ народа и заветной мечты о славѣ благодаровавшаго ему наслѣдія, онъ дѣйствительно до послѣдней минуты своей многотѣней жизни неутомно шелъ предпоставленной себѣ дѣли. Отъ освобожденія крестьянъ до всеобщей воинской повинности, отъ гласнаго суда до

небывалой у насъ свободы печати, отъ земскаго и городского Уложений до повсюднаго распространенія кредитныхъ учрежденій, отъ широкаго развитія желѣзныхъ путей до торговаго флота, отъ реформы высшихъ учебныхъ заведеній до насажденія народной школы—всюду и все дышетъ его безпредѣльной любовью къ подданнымъ, все носитъ на себѣ неизгладимую печать его премудрой, попечительности о славіи отечества, все направлено къ истинной пользѣ народа. На всемъ необъятномъ, можно сказать, полусвѣтномъ пространствѣ нашего возлюбленнаго отечества, среди многомилліонной семьи русской не осталось ни одного званія или сословія, взору котораго пламенная любовь этого благодѣтеля не открывала бы зари лучшаго, болѣе свѣтлаго будущаго. И не одно вышнее, матеріальное благосостояніе наше было предметомъ его столько же мудрой, какъ и неуспшной попечительности, не были забыты имъ и духовныя—религіозно-правственныя потребности сыновъ его отечества: возвышены и улучшены церковно-учебныя институты, усиленъ личный составъ высшей церковной іерархіи; широко развито дѣло миссіонерское, для просвѣщенія блуждающихъ во тьмѣ язычества и раскола, короче сказать, онъ далъ почти все необходимыя средства руководителямъ народа къ свѣту истины, добра и правды. Увы, не стало этого благодѣтеля, шаюмъ было имъ основанное находить достойнаго продолжателя, Державный Сынъ ревнуетъ подвигамъ вѣчнаго Родителя. Не годъ, не два, а болѣе десятка лѣтъ, въ званіи наследника престола, Онъ былъ непосредственнымъ свидѣтелемъ, и и получше, постояннымъ сотрудникомъ высокихъ предначертаній, обезсмертившихъ имя Освободителя, прежде чѣмъ вступить ему въ прародительское наслѣдіе. Незримая рука Провидѣнія наконецъ вводитъ его въ удѣлъ обитавшихъ, и высокій уче-

никъ показываетъ себя столь же высокимъ по твердости и опыту правителемъ; въ столь не многое — всего два года исполняется, — время его царствованія имъ однако сдѣлано такъ много уже для народа своего, что и по одному этому справедливо было бы признать исполнившимся царственный обѣтъ его-итти по стопамъ народнаго благодѣтеля или царствовать въ духѣ и силѣ своего родителя. Кому изъ насъ неизвѣстны эти, по истинѣ Александровскія дѣянія? Они довершаютъ дѣло крестьянскаго освобожденія, значительно, почти на половину облегчивъ такъ называемые платежи выкупные и совсѣмъ прекративъ налоги подушныя; спѣшитъ расширить, въ пять въ десять разъ болѣе, предѣлы народнаго образованія и поставить это послѣднее на болѣе прочныя и благотворныя основанія; успѣхи науки и высшаго у насъ просвѣщенія пріемлетъ подъ свое особенное покровительство, содѣйствуя тому и другому даже матеріальными щедротами изъ собственнаго своего кабинета; снова реформируетъ войско, строго сообразуясь не только съ дѣйствительными его потребностями, (имъ самимъ въ борьбѣ съ тираномъ братьевъ нашихъ дознавшими); но и съ экономическимъ состояніемъ государства нашего; ревниво ограждаетъ интересы отечественной промышленности и торговли отъ алчной конкуренціи иностранныхъ спекулянтовъ лично и путемъ свободнаго къ Немудоступа для всѣхъ въ риноподанныхъ, равно какъ и чрезъ нарочитыя путешествія по отечеству, швучаетъ всадъ Бѣствительныя нужды и потребности послѣдняго, не успѣно слѣдить за ходомъ, можно сказать, всего механизма государственнаго и наконецъ и сводею высокохристіанскою жизнью одаетъ всѣмъ намъ образцовый примѣръ трудолюбивой и усердной и всеобщаго благополучія. После этого не намъ ли принадлежить брате, жизнь вся жизнь и дѣла царствующаго у

насъ Александра? Не о нашемъ ли благоденствіи наполняетъ его заботами всеобъемлющее сердце его, не нашимъ ли преуспѣяніемъ заняты высокія думы его, не къ нашему ли счастью направляются все его горячія пожеланія? А если такъ то повиноваться ему значитъ именно способствовать упрощенно своего счастья, почитать его значитъ возвышать собственное свое достоинство и молиться за него будетъ тоже, что просить Господа о себѣ самихъ.

Не хотите понять этого только слѣбшн эгоизмъ поборниковъ анархіи, которые въ безумномъ своемъ увлеченіи подрываютъ и сидятъ испровергнуть то самое основаніе, на коемъ покоится ихъ существованіе. Представимъ себѣ общество, въ которомъ бы царило безначаліе, гдѣ ни хищникъ, ни убійца, ни друвія порожденія древней рехидны не встрѣчали бы препятствія къ обнаруженію страстей своихъ и похотей; могло ли бы существовать такое царствіе, не говоримъ уже столѣтіе, а хоть бы годъ одинъ? Нѣтъ; во взаимной, неустанной, ничѣмъ ни сдерживаемой борьбѣ люди очень быстро истребили бы самихъ себя. Напрасно думать, что общность жителей своихъ интересовъ и взаимная нужда людей другъ въ другѣ сами собой соединили бы всехъ въ благоустроенное общество; изначала не было у людей такой общности интересовъ и тамъ не видно основаній къ ожиданіямъ свободной взаимопомощи. Печальная судьба цѣлаго царства Израильскаго, гдѣ одна династія слѣшила насильственно смѣнить собою другую, и достигая престола, сама ждала и подвергалась подобной участи отъ третьей, гдѣ были цари, какъ Заврій, не успѣвшіе держаться на престолѣ и одной недѣли, и служить рѣшительнымъ противорвіемъ необычнымъ мечтамъ своимъ. Въ страстной, безумной погонѣ за скипетромъ

и короною, сопровождавшейся непрерывными мятежами и
кроволю, представители народа израильскаго окончательно
развратили его и безвозвратно предали его въ добычу ино-
племенниковъ; оно погибло почти вдвое сравне царства Гу-
дейскаго, хотя своею численностию по крайней мѣрѣ въ пять
разъ превосходило его. Если таково было послѣдствие частой
смены царственныхъ династій, то чегже должно ожидать
отъ совершенной анархій? Или современное намъ человѣче-
ство сдѣлалось въ самомъ дѣлѣ гораздо болѣе разумнымъ,
гуманнымъ, и практичнымъ? Да, нынѣшніе коммуны, интер-
националки, нигилисты, анархисты и всѣ проче, — имъ же
има легіонъ, — свободные союзы говорятъ какъ разъ о про-
тивномъ! Нѣтъ, безконечно знаменательно и вѣчно живо и
дѣйственно слово Сына Человѣческаго: *еси, приемиши ножъ,
ножема погибнуть* (Мѣ. XXVI, 52); только власть законная,
яже отъ Бога, способна водворить миръ и доставить счастье
своимъ подданнымъ!

И такъ всѣ, кто умѣетъ дѣйствительно любить себя и
дорожить своимъ благоденствіемъ, кто способенъ съ другой
стороны предпочитать глаголы Вожи и указанія исторіи не-
сбыточнымъ мечтамъ ожесточеннаго безумія, неуклонно и
безпрекословно, *не вѣдали за штыкъ, но и за совѣсть* (Римл.
XIII, 15), *воздавайте кесарева кесареви*. Но чтобы должнымъ
образомъ исполнить эту заповѣдь необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ
воздавать и Божию Волеви. Какъ бы ни были велики и мно-
гочисленны благодѣянія и заслуги Монарха, какъ бы ни были
славны его отличія, достоинства, и повиноваться ему ради одно-
го этого; чѣтъ. Въ немъ только его (самого) отнюдь не бу-
детъ дѣломъ достойнымъ христіанина, которому гораздо стро-
же даже чѣмъ древнему Израилю, вѣнчается въ обязанность

— не сотвори себѣ кумира. Подобное служеніе монарху составляетъ хотя и тонкій, тѣмъ не менѣе дѣйствительный видъ челоѵѣкообожанія, своего рода идолопоклонство, столько же вредное и для самаго Царя, какъ и для его подданныхъ. За образомъ царя поклонники его уже не будутъ видѣть Бога и, чрезъ это лишившись руководственнаго идеала, должны будутъ остановиться въ дѣлѣ духовно-нравственнаго развитія, или, что тоже, обрѣчь себя духовной смерти. Нѣтъ, братіе, христіанское служеніе царю должно совершаться въ духѣ служенія самому Богу; служа царю, христіанинъ долженъ видѣть въ немъ не личныя его преимущества, а лишь защитника Божія, представителя божественной власти на землѣ; долженъ повиноваться его требованіямъ, [какъ велѣніямъ самого Бога, чтить его, какъ превознесеннаго отъ Царя царей и любить его, какъ мужа по сердцу Божію. Только на такомъ отношеніи подданныхъ къ повелителю и можетъ прочно обосновываться и благотворно дѣйствовать власть преобладающая. Правда, Русскій народъ безпредѣльно любитъ царя своего, беззавѣтно преданъ ему; его докорность, велѣніямъ Монарха искони простирается до самоотверженія; его вѣрность престолу отъ самой столицы до послѣднихъ предѣловъ необъятнаго нашего отечества дышетъ героизмомъ, него уваженіе къ царю-батюшкѣ едва не достигаетъ боготворенія: но почему это, по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ? Потому, что царь-батюшка въ его понятіяхъ есть тѣ Богъ земной, или представитель на землѣ власти божественной; потому что народъ вѣритъ, *яко владѣтъ Вышній царствомъ челоѵѣческимъ и ему же восхождетъ, дастъ е* (Дант. IX, в 14), *и что самъ Богъ посылаетъ царя и престоляетъ* (Дан. II, 21), что поэтому столько же необходимо воздавать кесарево кесарю, какъ и Божіе Богу. Попробуйте отнять эту вѣру у народа, и жи-

вая, органическая, нерасторжимая связь его съ главою отечества станетъ отвлеченною, вилою, готовою ежеминутно прерваться; отнимите эту вѣру у вѣроподанныхъ, и существованіе предрѣжащей власти у насъ станетъ болѣе, чѣмъ сомнительнымъ; неизбежное отечество наше превратится въ самую тучную ниву для сѣмянъ крамолы, въ самое широкое поле для урагановъ анархіи! Отнимите эту вѣру съ другой стороны и у самаго носителя верховной власти, пусть церковь Христова скажетъ ему, что восшествіе его на престолъ совершилось само по себѣ, по естественному теченію вещей, безъ особеннаго содѣйствія и соизволенія Промысла Божія, что онъ не избранникъ Божій, — и животворящая сила его власти неизбежно должна будетъ угаснуть. Стоить только проникнуться сознаніемъ, что наследіе престола есть дѣло рукъ человѣческихъ, и служеніе долгу непременно уступитъ мѣсто духу времени, идея правды превратится въ челоуѣкоудіе, стремленіе ко благу и совершенству замѣнится покорностію сильнымъ и такимъ образомъ правитель народа по необходимости станетъ исполнителемъ воли его. Короче сказать, безъ христіанской опоры, безъ вѣры въ божественное происхожденіе верховной власти эта послѣдняя не можетъ имѣть надлежащей устойчивости. А между тѣмъ твердость предрѣжащей власти, — признано всеми благомыслящими, — служить основою и залогомъ государственнаго благосостоянія: тамъ не можетъ быть ни истиннаго уваженія къ закону, ни должнаго порядка въ управленіи, ни потребнаго спокойствія и безопасности гражданъ, гдѣ верховная власть недугуетъ бессиліемъ; тамъ нельзя ожидать ни успѣха и благоплодности въ реформахъ, ни сочувствія къ намѣреніямъ и задачамъ правительства, гдѣ власть сама колеблется въ исполненіи своихъ предначертаній, или одни распоряженія находятся вы-

нужденною замѣнять другими, противоположными; тамъ, немислимо процвѣтаніе народнаго образованія, возвышеніе народной нравственности и улучшеніе быта житейскаго, гдѣ власть не имѣетъ свободы стремиться къ идеалу блага и снастія. Вотъ плоды невѣрія или отрицанія христіанскаго ученія, что Государи наши возводятся на престоль особеннымъ благоизволеніемъ Божиимъ и служатъ представителями на землѣ власти Божіей, вотъ плоды не христіанскаго отношенія подданныхъ къ своему Государю.

Православные христіане! Счастливы мы, имѣющіе Монарха, который отъ самой колыбели навѣкъ уже преклоняется предъ святостию верховной власти, всѣмъ сердцемъ вѣруя въ ея происхождение свыше отъ лица Царя царствующихъ; благословенъ да будетъ и Монархъ, имѣющій подданныхъ, которые искони, съ молокомъ матери, воспринимаютъ несокрушимое ни какими ухищреніями убѣжденіе, что Царь-батюшка нашъ „Богъ земной“. Въ этомъ обоюдномъ вѣрованіи повелителя и подданныхъ скрывается животворный неизсякаемый источникъ славы, могущества и благоленствія возлюбленнаго нашего отечества, прочный залогъ его дальнѣйшихъ преуспѣній и неборимый оплотъ отъ козней вражескихъ. Будемъ же хранить его, какъ священнѣйшее, самое безцѣнное наше сокровище; научимъ этому же и дѣтей нашихъ, завѣщаемъ во всей неприкосновенной чистотѣ его блюсти это наследіе самому отдаленному потомству нашему; пусть наши правнуки и праправнуки въ этомъ отношеніи явятся вполне достойными доблестныхъ предковъ нашихъ и да не преставетъ святая Русь наша изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ до сполнанія міра словомъ и дѣломъ отъ всей души *воздавать кесарево кесареви и Божія Богу!*

Священникъ *Комаровъ*.

ОБЪ АНАОЕМЪ, КАКЪ ЦЕРКОВНОМЪ НАКАЗАНИИ.

(Окончаніе).

III. Церковь усѣкала своимъ духовнымъ мечемъ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ не съ тою цѣлю, съ какою это дѣлаютъ общества гражданскія, осуждая когонибудь на смертную казнь. Последнія поступаютъ такъ по отношению къ своимъ членамъ въ тѣхъ видахъ, чтобы навсегда удалить ихъ изъ среды общества и не дать возможности сему послѣдному болѣ видѣть ихъ, какъ людей зловредныхъ. Церковь удалала отъ себя нѣкоторыхъ и духовно умерщвляла для того, чтобы довести ихъ чрезъ это до сознанія своей вины, раскаянія и исправленія, и затѣмъ снова принять ихъ въ свои недра. Такимъ образомъ цѣлю такого умерщвленія была не погибель вѣчная, но жизнь. Таково свойство меча духовнаго; таковы преимущества духовной смертной казни предъ тѣлесною. Нужно, замѣтить, что церковь и должна была такъ дѣйствовать, и прежде всего потому, что она мѣстоблестительница и наследница того, который пришелъ не погубить душу, но спасти ее. Далѣе, въ силу примѣра Апостола Павла она должна была цѣлю отлученія намѣчать исправленіе и спасеніе грѣшника, а не что либо другое. Апостолъ предалъ коринфскаго кровосмѣшника „сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется“ т. е. для того, чтобы онъ чрезъ тяжесть наказанія, чрезъ несчастіе, въ которое былъ повергнутъ, чрезъ горькій опытъ пребыванія внѣ церкви Христовой, чрезъ обзорніе той пропасти, въ которой находился, чрезъ сознаніе опасности, угрожавшей его спасенію, прежде всего понялъ всю бѣдственность своего положенія и не-

выносимость гнета, который тяготѣлъ надъ нимъ. Отсюда уже могъ начинаться для него поворотъ къ лучшему, къ перемянѣ образа жизни. Бѣдственность положенія могла обратить его вниманіе на тѣ причины, по которымъ онъ былъ изверженъ изъ среды христіанъ, и путемъ размысленія привести до признанія, что единственный виновникъ его несчастья онъ самъ, и что его образъ жизни, несогласный съ требованиями христіанской нравственности, упорное пребываніе во грѣхѣ—вотъ единственные причины его печальнаго настоящаго положенія. Отсюда сознаніе необходимости измѣнить свое поведение, исправиться и съ раскаяніемъ возвратиться въ церковь, чтобы избавить душу свою отъ вѣчной гибели, снова оживотворить ее примиреніемъ съ церковію и Богомъ—источникомъ жизни, и чрезъ участіе въ таинствахъ и другихъ благахъ церковнаго общенія сдѣлаться участникомъ спасенія. Это дѣйствительно и случилось съ коринѣскимъ грѣшникомъ. Онъ исправился и снова былъ принятъ въ христіанское общество (2 Кор. 11, 6). Точно также Именей и Александра Апостоль предалъ сатанѣ съ цѣлю „да накажутся не хулити“ (1 Тим. 1, 20), т. е. за тѣмъ, чтобы они путемъ бѣдственности своего положенія и тяжести подчиненія сатанѣ дошли до сознанія своей грѣховности и исправленія. Согласно съ предѣломъ Апостола и его ученіемъ, по которому церковная карательная власть должна быть направляема „въ созиданіе, а не на разрушеніе“ (2 Кор. XIII, 10), древняя церковь смотрѣла на отлученіе отъ церкви, какъ на средство *исправленія*, хотя и крайнее; и съ этою цѣлю, прежде всего, прибѣгала къ нему. Выясняя цѣль отлученія и обращая вниманіе при этомъ на дѣйствія

Апостола Павла по отношенію къ коринтскому грѣшнику, св. Златоустъ говоритъ, что Павелъ не совершенно предаль его сатанѣ, но отдалъ ему только на воспитаніе, дабы наказанный припелъ въ себя и, по раскаяніи, могъ быть опять принятъ въ церковь, какъ живой членъ ея; наказаніе это тяжело и велико, но душевная польза, происходящая отъ него, еще больше: то временно и скоропреходящее, а это простирается на вѣчность и къ ней направляется ¹⁾).

Исправленіе и спасеніе грѣшника не было впрочемъ единственной цѣлью анаемы. При этомъ имѣлось также въ виду —

а) *Честъ церкви*. Уваженіе къ церкви внушается и поддерживается въ лицахъ, не принадлежащихъ къ ней, безукоризненно-нравственнымъ поведеніемъ членовъ ея и добродѣтелями ихъ; уваженіе къ ней начинать исчезать по мѣрѣ того, какъ въ ней начинаютъ гнѣздиться и развиваться пороки, достоинство церкви умалается особенно тогда, когда величайшіе грѣшники и преступники остаются совершенно безнаказанными, когда она терпитъ итдаеть мѣсто въ нѣдрахъ своихъ нарушителямъ законовъ и уставовъ, упорно пребывающимъ въ состояніи непослушанія и противленія. Поэтому и въ видахъ поддержанія своей собственной чести церковь должна была исторгать грѣшниковъ изъ своей собственной среды, подобно тому, какъ это дѣлаютъ все вообще человѣческія общества и большія и малія, опираясь въ этомъ случаѣ на естественное право. И если справедливость той мы-

¹⁾ См. толков. Златоуста на V гл. 1 посл. къ коринтянамъ.

сли, что стремленіе сохранить свою честь и Достоинство служило иногда для церкви главнымъ побужденіемъ къ опредѣленію отлученія, не можетъ быть подтверждено множествомъ историческихъ свидѣтельствъ, иго съ другой стороны въ примѣрахъ для этого не имѣется недостатка. Известно, съ какою ревностію заботилась церковь о сохраненіи своей чести, достоинства и славы. Рабы, говоритъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею, должны почитать господъ своихъ... дабы не было хулы на имя Божіе и ученіе (2 посл. VI 1); „рабовъ увѣщай“, пишетъ онъ къ Титу, „повиноватися своимъ господамъ, угождать имъ во всемъ, не прекословить, не красть, но оказывать всю добрую вѣрность, дабы они во всемъ были украшеніемъ ученію Спасителя нашего Бога (11,9—10). Поэтому—то, когда одинъ епископъ, по имени Евкратій, спрашивалъ Кипріана „долженъ ли оставаться въ общеніи комедіантъ, который не только самъ не оставлялъ своего занятія, но знакомилъ съ нимъ и другихъ“, то получилъ отъ Кипріана слѣдующій отвѣтъ: „занятіе это не сообразно ни съ славою божественною, ни съ евангельскимъ благочиніемъ. Чистота и достоинство церкви не должны быть оскверняемы столь гнусною и нечистою язвою“²⁾.

b) *Благо прочихъ вступившихъ.* Какъ во всехъ человеческихъ обществахъ преступленія и пороки отдѣльныхъ лицъ, оставаясь безнаказанными, легко увлекаютъ другихъ и вызываютъ на подражаніе, а, усиливаясь все болѣе и болѣе, могутъ охватить цѣлое, такъ и то же самое могло бы случиться и въ церкви Христовой, какъ

²⁾ Пис. къ Евкр. о комедіантъ, стр. 21 (р. пер.)

обществѣ людей. Ея строгая дисциплина поколебалась бы, нравственно-религіозная жизнь подверглась бы большой опасности, еслибы церковь не пользовалась правомъ выдѣленія, исключенія изъ своей среды лицъ порочныхъ, еслибы не предохраняла другихъ отъ зараженія чрезъ удаленіе нравственно больныхъ. Этой точки зрѣнія держался и апостоль Павелъ, когда требуя отъ Коринтянъ удаленія отъ общества кровосмѣсника, замѣчаетъ: „не вѣсте ли, яко малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ“ (1 Кор. V, 6)? т. е. или вы не знаете по опыту, что недуги одного легко заражаютъ многихъ, если онъ не отдѣляется отъ нихъ. Туже самую мысль проводили и отцы церкви. Св. Златоустъ въ своемъ толкованіи на V главу 1 посланія къ Коринтянамъ замѣчаетъ между прочимъ, что при опредѣленіи отлученія отъ церкви должно имѣть въ виду не только наказываемое лицо, но и всю церковь. Если больной членъ церковнаго тѣла не отдѣляется отъ сего послѣдняго, то онъ можетъ произвести заразу во всемъ тѣлѣ. Точно также св. Кипріанъ въ своемъ письмѣ къ Помпонію говоритъ, что должно удалять отъ общенія тѣхъ изъ дѣвственницъ, которыя нарушили обѣтъ цѣломудрія и, если онѣ не исправятся, не слѣдуетъ принимать ихъ, дабы своимъ худымъ примѣромъ онѣ не подействовали пагубно и на прочихъ³⁾.

IV. Если отлученіе отъ церкви достигло своей цѣли, если наказанный приходитъ къ сознанію своей виновности, раскаявался и заявлялъ о своемъ желаніи снова сдѣлаться членомъ церкви Христовой, отъ которой

³⁾ Письм. III (по р. пер.). XX.

былъ отторгнуть за грѣхи, то церковь принимала его опять въ свои нѣдра и допускала къ участию въ тѣхъ духовныхъ благахъ, отъ которыхъ онъ былъ удаленъ вслѣдствіе своего недостойнства съ одной стороны, и въ видахъ исправленія, съ другой. Самое принятіе совершалось при посредничествѣ судьи церковнаго, чрезъ возложеніе рукъ и чтеніе разрѣшительныхъ молитвъ. Если дѣло шло о примиреніи съ церковію еретиковъ и раскольниковъ, преданныхъ анаѳемѣ, то неперемѣннымъ условіемъ принятія ихъ было письменное засвидѣтельствованіе о своемъ исправленіи и желаніи подчиниться церкви (1 Всел. соб. пр. 8), проклятіе самой ереси (Лаод. пр. 7; 2 Всел. соб. прав. 7) и удовлетвореніе за причинный церкви вредъ обратнымъ возвращеніемъ ей всѣхъ тѣхъ, которые впали въ ересь, увлекшись примѣромъ другаго. О Маркіанѣ Тертуліанѣ замѣчаетъ, что ему даровано было разрѣшеніе подѣ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ возвратилъ въ церковь всѣхъ тѣхъ, которыхъ прежде соблазнилъ своимъ лжеученіемъ и отторгнулъ отъ церкви. Маркіанъ принялъ это условіе; но по причинѣ смерти вскорѣ за симъ послѣдовавшей, не исполнилъ его ⁴⁾. По свидѣтельству Кипріана, папа Корнелій принялъ въ церковь Трофима, стоявшаго во главѣ многочисленной партіи, съ тѣмъ, чтобы онъ возвратилъ въ лоно церкви всѣхъ тѣхъ, коихъ склонилъ къ отпаденію ⁵⁾.

Клириковъ, отпадшихъ къ ереси Синѣкоторое время находившихся подѣ проклятіемъ, церковь принимала уже не какъ клириковъ, а какъ простыхъ мірянъ,

⁴⁾ De praescripte c. XXX. ⁵⁾ Пис. Кипр. 43 (по р. пер.)

и позволяла пользоваться имъ только тѣми преимуществами и благами, которыя составляли достояніе всѣхъ вообще вѣрующихъ, пользующихся въ церкви полнымъ общеніемъ. Кипріанъ Карѳагенскій въ своемъ письмѣ къ папѣ Стефану говоритъ, — что соборомъ опредѣлено: „пресвитеровъ и діаконовъ, которые, бывъ рукоположены сначала въ католической церкви, впослѣдствіи сдѣлались измѣнниками церкви, принимать, когда они обращаются, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они допускались къ общенію, какъ простые міряне. Довольно съ нихъ и того, что, бывши врагами мира, они пріемлютъ миръ... и отнюдь не слѣдуетъ возвышать въ домѣ вѣры вѣроломство. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по особымъ намѣреніямъ и побужденіямъ церковь отступала отъ строгости закона и позволяла клирикамъ пользоваться или всѣми, прежде имъ принадлежавшими, іерархическими правами, или только нѣкоторыми изъ нихъ. Иногда позволяла имъ удерживать за собою только одно внѣшнее іерархическое достоинство, т. е. быть номинально или епископомъ или пресвитеромъ; а въ иныхъ случаяхъ позволяла имъ и самое священнослуженіе, соотвѣтственно ихъ священной степени. Такъ папа Корнелій принялъ въ церковь пресвитера Максима и дозволилъ ему священнодѣйствіе. 1-й Вселенскій соборъ сдѣлалъ такого рода постановленіе относительно клириковъ, бывшихъ сообщниками Мелетія и изъявившихъ желаніе присоединиться къ церкви: „они должны оставаться при своемъ достоинствѣ и служеніи, только обязаны занимать непременно второе мѣсто послѣ всѣхъ лицъ, которыя поставлены въ каждомъ приходѣ и церкви и избраны почтеннѣйшимъ сослужителемъ нашимъ Александромъ... Если кому либо изъ церковни-

ковъ придется окончить жизнь, то въ служеніи, вмѣсто умершаго, допускать недавно принятыхъ только бы они являлись достойными и избраны были народомъ съ согласія и утвержденія Александрійскаго епископа ⁶⁾). Относительно же самаго виновника раскола, Мелетія, постановлено было, чтобы „онъ оставался въ своемъ городѣ съ сохраненіемъ имени своего достоинства, но отнюдь ни рукополагаль, ни избираль“ ⁷⁾). Такое же мудрое снисхожденіе оказалъ соборъ Никейскій 1-й новацианамъ, изъявившимъ намѣреніе присоединиться къ церкви православной. „Да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ въ клирѣ“ — такъ говоритъ 8-е правило этого собора... Итакъ гдѣ, или въ селахъ, или во градѣхъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да будутъ въ томъ же чинѣ. Аще же тамъ, гдѣ есть епископъ католическія церкви, нѣкоторые изъ нихъ приступятъ къ церкви: явно есть, яко епископъ православныя церкви будетъ имѣти епископское достоинство; а именующійся епископомъ у такъ называемыхъ чистыхъ (т. е. Новаціанъ) пресвитерскую честь имѣти будетъ: развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ участвовалъ въ чести имени епископа. Аще же то ему не угодно будетъ: то для видимато соприслешенія такового къ клиру избрѣтетъ для него мѣсто или хореепископа, или пресвитера: да не будетъ двухъ епископовъ во градѣ“. Подобное же постановленіе сдѣлалъ и Карфагенскій соборъ относительно принатія въ церковь клириковъ изъ донатистовъ: „ради мира и пользы церкви, и изъ самыхъ донатистовъ — клириковъ, распо-

⁶⁾ Сократъ, ц. ист. кн. 1, гл. 9. ⁷⁾ Тамъ же.

женіе свое исправившихъ и возжелавшихъ пріити къ католическому соединенію, по разсужденію и изволенію католическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, *примати въ своихъ степеняхъ священства*“ (пр. 80). Отсюда же мы видимъ, что подобная снисходительность дѣлаема была только „ради мира и пользы церкви“, т. е. церковь хотѣла чрезъ это облегчить переходъ отступникамъ отъ церкви. Видя дружественное принятіе церковію своихъ вождей, обращающихся отъ ереси или раскола, сторонники ихъ смѣяше могли идти по этому пути, не опасаясь встрѣтить отъ церкви холодность и пренебреженіе, а тѣмъ болѣе новое наказаніе. Если бы церковь не рѣшалась отступать отъ всей строгости закона относительно вторичнаго присоединенія къ церкви отпадшихъ, если бы предводителю какой нибудь ереси угрожало въ церкви какое нибудь пониженіе сравнительно съ прежнимъ положеніемъ, занимаемымъ имъ въ церкви, то упорство его могло продлиться болѣе долгое время, подкрѣпляемое гордостію и честолюбіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приверженцы его на болѣе долгое время были бы потеряны для церкви. Дѣйствовать въ данномъ случаѣ по всей строгости закона значило бы дѣйствовать во вредъ интересамъ и единству церкви, и потому церковь иногда отступала отъ строгости. Надежды ея въ данномъ случаѣ не были напрасны. Такъ изъ писемъ Аѳанасія Александрійскаго ясно видно, что когда Александрійскій соборъ 302 года опредѣлилъ принимать клириковъ, перешедшихъ на сторону аріанства, въ тѣхъ же самыхъ степеняхъ, какія они имѣли прежде, то тысячи изъ нихъ, державшіеся лжеученія болѣе по невѣднію и страху, чѣмъ по злой волѣ, съ миромъ возвратились въ церковь.

Точно также когда Константинопольскій епископъ Прокль повелѣлъ перенести тѣло св. Златоуста, умершаго на пути въ ссылку, въ Константинополь и вписать имя его въ церковные диптихи, то приверженцы Златоуста рѣшились присоединиться къ церкви⁸⁾.

И. Миловановъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Сила пастырскаго вліанія. Насколько велика сила пастырскаго слова и убѣжденія свидѣтельствуется слѣдующій фактъ. Въ деревнѣ Бюрганахъ, Симбирской губерніи, какъ сообщаетъ «Церковный Вѣстникъ», кабакъ свилъ себѣ теплую гнѣздо и въ 5—10 лѣтъ разорилъ деревню. Умные старикобыватели, чтобы сладить съ пьянствомъ, надумали прибѣгнуть за совѣтомъ къ своему приходскому священнику. Принявъ живое участіе въ этомъ дѣлѣ, священникъ убѣдилъ всѣхъ безъ исключенія крестьянъ не допускать кабака въ деревнѣ. Кабакъ, дѣйствительно, былъ закрытъ. Крестьяне несмотря на неурожай, поправились и зажили было по прежнему. Но виноторговцы никакъ не хотѣли выпустить изъ рукъ такой богатой добычи: они давали за право открыть кабака тысячу рублей въ годъ, кромѣ десятковъ ведеръ вина, и воспользовавшись отсутствіемъ приходскаго священника соблазнили разными уловками, обманомъ, а главное виномъ, большинство крестьянъ снова дать имъ дозволительный приговоръ. Кабакъ снова водворился въ минувшемъ 1882 году въ деревнѣ Бюрганахъ и съ нимъ пьянство со всѣми безобразіями. Пьяная партія народа дала было приговоръ на открытіе питейнаго заведенія и въ 1883 году. Къ счастью, священникъ узналъ во время объ этомъ, такъ какъ старики отнесли сно-

⁸⁾ Сократъ, ц. ист. кн. VII, гл. 45

ванъ къ нему за содѣйствіемъ; и вотъ состоялся единогласно приговоръ: «питейное заведеніе закрыть и на будущее время не допускать».

Вліяніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ о предметахъ религіи и нравственности, повсюду, можно сказать, теперь распространившіяся уже отчасти показываютъ свои благіе плоды. Не говоря уже о томъ, что они отвлекаютъ пародь отъ кабаковъ и другихъ мѣстъ празднаго разгула и нравственной порчи, предохраняютъ его отъ посѣщенія сектантскихъ сборищъ и слушанія лжеучителей, научаютъ свято чтить и проводить дни Господни и утверждаютъ его въ вѣрѣ и нравственности, но и совратившихся обращаютъ на путь правый. Доказательство тому недавно представлено настоятелемъ московской Параскевievской, что въ Охотномъ ряду, церкви. Одинъ изъ раскольниковъ (по австрійскому священству), посѣщавшій его бесѣды, убѣдился въ правотѣ православнаго ученія и отказался отъ своихъ заблужденій, 6-го февраля онъ присоединенъ къ православной церкви чрезъ миропомазаніе.

Открытіе помѣщенія для преній съ единовѣрцами. Кстати скажемъ, что въ Москвѣ, кромѣ семинарской церкви, въ которой ведутся собесѣдованія съ раскольниками, 6-го марта, въ Таганкѣ, въ домѣ Соколова состоялось торжественно открытіе помѣщенія для преній представителей православной церкви съ единовѣрцами. На открытіи присутствовалъ его сіятельство князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ; молебствіе было совершено новымъ викаріемъ, преосвященнымъ Мисаиломъ. Заинтересованнаго предстоящими преніями народу собралось до трехъ тысячъ, но пренія эти въ день открытія не состоялись, такъ какъ единовѣрцы, по неподготовительности, отъ нихъ отказались, начнутся они лишь съ 13-го марта, обещаея быть крайне интересными.

Число богомольцевъ въ Кіевѣ. „Кіевлянинъ“ передаетъ не лишеныя интереса статистическія данныя о числѣ богомольцевъ, прибывшихъ въ кіево-печерскую лаврскую страннопримную гостиницу въ теченіи 1882 года: всего за годъ прибыло 107,669 душъ, въ томъ числѣ духовныхъ 2,838, дворянъ 3,622, купцовъ 4,454 и простыхъ 96,496. Какъ видно изъ подробной вѣдомости, помѣщенной въ кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, наибольшее число прибывшихъ богомольцевъ приходится на мѣсяцы: апрѣль (26,222), май (27,417) и июнь (12,112). Въ числѣ прибывшихъ и убывшихъ значится: изъ отдаленныхъ губерній 6,124 и изъ Болгаріи 167.

Святотатѣственная торговля. Одесская полиція, какъ передаютъ мѣстные газеты, открыла подлогъ различныхъ религіозныхъ, такъ называемыхъ аеонскихъ предметовъ. На Рыбной улицѣ, противъ Александровскаго полицейскаго участка, имѣется Пантелеймоновское подворье, гдѣ останавливаются разные богомольцы, отправляющіеся чрезъ Одессу на Аеонскую гору. Тамъ имѣется цѣлая администрація, состоящая изъ одного монаха и двухъ послушниковъ. Подворье состоитъ изъ двухъ отдѣленій съ нумерами для мужчинъ и женщинъ. Когда сдѣлали обыскъ въ этомъ подворьѣ то нашли, что монахъ завѣдующій подворьемъ продавалъ иконы здѣшной работы, какъ вывезенныя съ Аеонской горы. Кромѣ того, тамъ же найдена фабрикація ризливки «святаго цѣлебнаго» масла въ разныя бутылочки съ надписями и клеймами, свидѣтельствующими, что эти масла вывезены изъ Аеона: найдены также печатные бланки и надписи съ наставленіями какъ употреблять эти цѣлебныя масла (работы одесской типографіи Францова). Но самое главное открытіе составляетъ то, что монахъ, завѣдывающій этимъ подворьемъ, есть самозванецъ отставной солдатъ.

(Харьков. епархіал. вѣдом.).

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Сербіи.

Въ Сербской „Оффиціальной газетѣ“ напечатанъ королевскій указъ, которымъ на 1 апрѣля созывается синодъ для избранія митрополита и епископовъ. Этотъ указъ очень усложняетъ и безъ того запутанное положеніе церковныхъ дѣлъ въ Сербіи и ведетъ ихъ къ острому кризису. Смута въ церковныхъ дѣлахъ Сербіи началась съ совершенно произвольнаго удаленія теперешнимъ министерствомъ неугоднаго ему митрополита Михаила отъ управленія Сербскою церковью. Для того, чтобы еще больше забрать въ свои руки управленіе церковью, Сербскій министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Новаковичъ провелъ въ скупщинѣ, безъ предварительнаго согласія сербскаго синода, новый законъ „о церковныхъ властяхъ“, совершенно противорѣчащій церковнымъ законамъ. Поэтому закону избраніе митрополита сербской церкви поручается какой-то особой коллегіи, въ коей должны участвовать министр-президентъ, министръ народнаго просвѣщенія, предсѣдатель государственнаго совѣта, предсѣдатели аппелляціоннаго и кассационнаго судовъ и пять депутатовъ, избираемыхъ скупщиной. При этомъ нужно замѣтить, что многія изъ высшихъ должностныхъ лицъ Сербіи католики, а между депутатами есть евреи и магометане и тягъ какъ на этотъ счетъ въ законѣ не сдѣлано никакой оговорки, то можетъ случиться, что православнаго митрополита будутъ избирать иновѣрцы. Но законъ этотъ, отдавшій все сербское духовенство въ руки министра, встрѣтилъ оппозицію со стороны сербскихъ епископовъ. Всѣ они, въ томъ числѣ и администраторъ сербской митрополи епископъ Моисей, на податливость котораго министерство рассчитывало, торжественно заявили, что не могутъ признать новый законъ, какъ про-

тивный канонамъ церковнымъ и изданный безъ вѣдома и согласія церковной власти, и потому съ прискорбіемъ удалиться должны со своихъ кафедръ. Можно теперь понять какое положеніе создаетъ королевскій указъ при такихъ обстоятельствахъ назначающій на 1 апрѣля выборы митрополита? Такому положенію дѣль могутъ порадоваться только враги православія на Востокъ, которые, конечно, и не замедлятъ извлечь отсюда свои выгоды... Въ австрійскихъ газетахъ уже и появились одобрительные отзывы о королевскомъ указѣ.

Посѣщеніе преосвященнымъ Подольскимъ епархіальнаго съѣзда и обращеніе его къ духовенству. Въ „Подольск. еп. вѣд.“ сообщается слѣдующій не лишній значенія фактъ въ епархіальной жизни. Мѣстный преосвященный Густинъ, воспользовавшись собравшимся въ январѣ мѣсяцѣ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, явился лично на съѣздъ и сдѣлалъ такое заявленіе духовенству: „Я счелъ благовременнымъ и нужнымъ посѣтить васъ и побесѣдовать съ вами, сказалъ преосвященный. Особенность настоящаго положенія и состоянія епархіи вызвали меня на это. Съ тяжелымъ чувствомъ я ѣхалъ въ Подолію, такъ какъ не радостныя вѣсти получалъ и на мѣстѣ въ Харьковѣ и на пути въ Подолію о духовенствѣ здѣшней епархіи. А вскорѣ по пріѣздѣ моемъ въ Каменецъ-Подольскъ полученъ былъ и отчетъ ревизовавшаго въ прошедшемъ году семинарію — члена ревизора учебнаго комитета г. Керскаго, въ которомъ о духовенствѣ Подольской епархіи сказано много неутѣшительнаго“. Приведа за тѣмъ выдержки изъ отчета, преосвященный продолжалъ: „вы сами видите, что духовенство епархіи стоитъ въ глазахъ высшей власти не высоко. Поэтому прошу васъ: воспряните отъ нерадѣнія и безпечности; постарайтесь

поднять на должную высоту свое пастырское званіе; служите Богу и церкви Божіей по долгу совѣсти и присяги; бойтесь страшной отвѣтственности предъ Богомъ. Нерадѣющихъ о себѣ и безпечныхъ въ своей службѣ сами исправляйте мѣрами братскаго вразумленія, наставленія, обличенія. Благочинническіе сѣзды представляютъ вамъ для этого самыя благопріятныя случаи: здѣсь при двухъ, или трехъ свидѣтеляхъ, а въ случаѣ нужды и при всѣхъ, обличайте и наставляйте своего пошатнувшагося въ служебномъ, или правственномъ отношеніи собрата, и здѣсь же побольше разсуждайте о своемъ служеніи, своихъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ пасомымъ "... Въ заключеніе владыка выразилъ надежду, что слова его будутъ приняты духовенствомъ съ добрымъ чувствомъ и, при помощи Божіей, принесутъ благія послѣдствія.

Обращеніе Монаха—Грузина къ своимъ братьямъ. Въ грузинской газетѣ „Дрозба“ напечатано письмо монаха грузина, въ которомъ онъ приглашаетъ грузинъ—монаховъ вспомнить преданія прошлаго монашества. Авторъ письма напоминаетъ какъ, еще въ концѣ прошлаго вѣка, грузинскіе монахи усердно служили дѣлу развитія своего народа, открывая многочисленныя школы для дворянскихъ и крестьянскихъ дѣтей въ то время, когда имъ приходилось еще отстаивать святость своихъ догматовъ и обрядовъ отъ покушеній мусульманъ. „Если, спрашиваетъ авторъ, наши отцы могли съ успѣхомъ бороться съ невѣжествомъ своего народа, насаждать сѣмена духовной жизни, не во сто ли разъ удобнѣе и возможнѣе отозваться на общественныя нужды теперь, когда мы, подъ покровительствомъ Россіи, избавлены отъ посягательствъ мусульманъ?“ Для того чтобы поднять свое достоинство на подобающую высоту, авторъ предлагаетъ своимъ сотоварищамъ создать школы на средства монаше-

ства, жертвуя 10% съ отпускаемыхъ послѣдному изъ казначейства пособій.

(Моск. Церк. Вѣд.)

НЕКРОЛОГИ:

— Въ заключеніе отмѣтимъ печальныя явленія въ жизни церковной и общественной. Церковь лишилась одного изъ маститыхъ и высокочтимыхъ іерарховъ. Именно, 21 го февраля, въ 4 часа вечера, скончался высокопреосвященный Евсевій, архіепископъ Могилевскій и членъ Св. Синода. Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ. Въ мірѣ Евсевій Орлинскій, родомъ изъ Тульской губерніи, почившій по окончаніи въ 1832 г. въ Московской духовной академіи курса наукъ съ степенію магистра и по принятіи въ томъ же году монашества опредѣленъ въ визанскую духовную семинарію инспекторомъ и преподавателемъ церковной исторіи и греческаго языка: въ 1838 году назначенъ инспекторомъ и библавромъ богословскихъ наукъ въ Московскую духовную академію; въ 1841 году опредѣленъ ректоромъ Московской духовной академіи, а въ 1847 г. — ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи. Въ томъ же 1847 г. хиротонисанъ во епископа Винницкаго; въ 1850 году назначенъ на епископскую кафедру новоучрежденной тогда Самарской епархіи; въ 1860 году перемѣщенъ на кафедру Могилевской епархіи; въ 1862 г. вызванъ былъ членомъ для присутствованія въ Св. Синодѣ; въ 1873 году назначенъ членомъ Св. Синода; въ минувшемъ 1882 году, послѣ 50-лѣтняго юбилея служенія Церкви, уволенъ, согласно прошенію по болѣзни и въ виду преклонныхъ лѣтъ, отъ управленія епархіею съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода.

Почившій архипастырь занималъ почетное мѣсто и справедливо пользовался большимъ уваженіемъ въ средѣ духовной — не только за свое полулѣтнее многоплодное служеніе Церк.

кви, но и за свои богословско-литературные труды. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся нашихъ иерарховъ прежняго времени, одинъ за другимъ сходящихъ съ поприща служенія русской Церкви—въ тяжелую для нея годину.

— 27-го февраля въ Баденъ-Баденъ скончался канцлеръ Российской Имперіи свѣтлѣйшій князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. Многолѣтняя дѣятельность покойнаго канцлера хорошо извѣстна и здѣсь мы напомнимъ лишь краткія біографическія данныя. Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ, одинъ изъ представителей славнаго и древняго русскаго княжескаго рода, ведущаго родословную отъ Рюрика и сятаго князя Михаила черниговскаго, родился въ 1798 г., воспитывался въ царско-сельскомъ лицей и посвятилъ себя съ молодости дипломатической карьерѣ. Въ 1824 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ посольства въ Лондонъ, съ 1829 г. былъ уполномоченнымъ во Франціи, затѣмъ совѣтникомъ посольства въ Вѣнѣ, съ 1841 года посланникомъ въ Штутгартъ, съ 1850 г. уполномоченнымъ при германскомъ союзѣ, съ 1854 посланникомъ въ Вѣнѣ. Эта практическая подготовка и услуги, оказанныя имъ въ качествѣ вѣнскаго посланника, въ трудное для Россіи время, доставили ему постъ министра иностранныхъ дѣлъ, который онъ занималъ въ теченіе всего прошлаго царствованія. Помня двуличную политику Австріи во время Крымской войны, князь Горчаковъ сдѣлался рѣшительнымъ противникомъ дружбы съ Австріей и установилъ новыя отношенія Россіи съ Франціей и Германіей. Широкая популярность князя Горчакова въ русскомъ обществѣ началась съ 1863 года, когда онъ своими дипломатическими нотами далъ рѣшительный отпоръ западно-европейскимъ державамъ, желавшимъ вмѣшаться въ дѣла Россіи по поводу польскаго возстанія. Дѣятельность князя Горчакова за этотъ періодъ составляетъ его главную заслугу передъ Россіей. Затѣмъ во время прусско-французской войны 1870 г., князь Горчаковъ, воспользовавшись выгоднымъ положеніемъ Россіи, потребовалъ уничтоженія того пункта парижскаго трактата, по которому Россія отказалась отъ права содержать военный

флотъ на Черномъ морѣ. Лондонская конференція 1871 г. исполнила это требованіе и такимъ образомъ унижительный для русской національной гордости договоръ былъ разорванъ. Въ 1867 году князь Горчаковъ былъ назначенъ канцлеромъ Имперіи. Послѣ послѣдней войны, князь хотя и былъ уполномоченнымъ на берлинской конференціи, но берлинскій трактатъ былъ составленъ вопреки его желанію. Съ того времени дѣятельность князя Горчакова все болѣе и болѣе слабѣла и управление министерствомъ иностранныхъ дѣлъ перешло фактически въ руки нынѣшняго министра, назначеннаго на эту должность незадолго до смерти маститаго канцлера, когда разстроенное здоровье заставило его окончательно оставить дѣла въ Петербургѣ.

(Харьков. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СОВѢТА

состоящаго подъ Высочайшимъ Покровительствомъ
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

**Прибалтійскаго Православнаго Братства
Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.**

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторыя православныя семейства, низъ-за религиозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православные жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сошествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтскѣй Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе, старинный храмъ привлекалъ, по прежнему, богомольцевъ, въ особености же въ 1845—1848 г.г., когда стремленіе латышей и эстовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (а дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста населенія ея, то вѣтеръ принявъ внезапно иное направленіе и храмъ Сочествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилищъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ исполнѣ

сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновеніи, принявъ благолѣпный видъ и въ тоже время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройство, послужитъ къ вѣщшему удовлетворенію религиозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующая на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2,000 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

Калуга. Въ Публичн. Типогр. Печатанъ съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.