

656.

Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

ВЯТСН ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Вят. Епарх. Вѣд.
Сергіевъ-Посадъ.

№ 3 экземпл.
1911 г.

№ 3-й

1911 г.

20 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О преподаваніи архипастьрскаго благословенія.

Преподается святительское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, съ выдачею свидѣтельства:

- 1) потомственному почетному гражданину Михаилу Ивановичу *Фофанову*, за пожертвованіе денегъ трехсотъ (300) рублей на постройку въ селѣ Вагинѣ, Слободскаго уѣзда, каменнаго храма;
- 2) крестьянину-прихожанину церкви с. Челновъ, Елабужскаго у., деревни Камашево Ивану Герасимову *Кабанову* и женѣ его Татьянѣ Сергіевой, за пожертвованіе денегъ пятисотъ (500) руб. на украшеніе своего приходскаго храма.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: надзиратель за учениками Яранскаго духовнаго училища Александръ *Смирновъ* въ с. Богородское, Нолин. у.,—10 янв.; діаконъ с. Падерина, Яран. у., Сергѣй *Аверьяновъ* въ с. Горохово, Орлов. у.,—10 янв.

На псаломщическія мѣста: бывший псаломщикъ с. Красногорья, Кот. у., Іоаннъ *Зубаревъ* въ с. Монастыршину, Орлов. уѣз.,—11 янв.; временно исправляющими должность псаломщика: учитель Ацвежской церковно-приходской школы, Кот. у., Косма *Шумихинъ* въ с. Верховойское, Нолин. у.,—11 янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Веніаминъ *Юминъ* въ с. Быстрицу, Орлов. у., 11 янв.; крестьянинъ Яранскаго уѣзда, Сердежской волости, деревни Турмы, Александръ *Полушинъ* въ с. Токтайбѣлякъ, Урж. у.,—10 янв.; бывший псаломщикъ села Кая, Слоб. у., Василій *Лупповъ* въ с. Ошлань, Нолинскаго у.,—12 янв.

Перемѣщены: состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Ярань-Мучакшѣ, Яран. у., діаконъ Михаилъ *Поповъ* въ село Адышево, Орлов. у.,—7 янв.; псаломщикъ с. Ошлани, Нолин. уѣз., Николай *Лобовиковъ* въ с. Нововолково, Глаз. у.,—12 янв.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объ открытіи епархіальнаго магазина церковныхъ принадлежностей.

Черезъ мѣсяць въ епархіальномъ магазинѣ будетъ открыта продажа парчи, готовыхъ облаченій, сосудовъ, церковной утвари, золото-кружевнаго товара, плащаницъ, хоругвей, иконъ, крестовъ и проч. Дешевые сорта иконъ и крестиковъ будутъ продаваться при большой покупкѣ по оптовой цѣнѣ. На всѣ вышеозначенные предметы принимаются заказы въ Правленіи свѣчнаго завода.

Магазинъ помѣщается въ новомъ зданіи архіерейскаго дома.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда депутатовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа, бывшаго съ 20 по 28 августа 1910 года.

(Продолженіе).

Протоколь № 8.

Утреннее засѣданіе 24 августа.

Въ собраніи присутствовали о. предсѣдатель сѣзда и всѣ прибывшіе на сѣздѣ о.о. депутаты, члены Правленія училища и о. Смотритель училища.

1) Продолжали разсмотрѣніе смѣты расхода по содержанію училища въ 1911 году и, по обсужденіи, ПОСТАНОВИЛИ: По § III ст. 16 на столярныя работы—на заведеніе вновь мебели, столовъ, кресель, стульевъ, скамеекъ, шкафовъ для книгъ и другихъ надобностей, на ремонтъ мебели съ окраской ея, на окраску посуды и обивку дверей и на покупку матеріаловъ для этихъ работъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 250 р., ассигновать 200 р. въ виду того, что вновь мебель заводится не ежегодно и на такую сумму, какая останется по удовлетвореніи нуждъ по ремонту мебели и окраскѣ ея и посуды; по ст. 17 и 18 оставить испрашиваемую сумму согласно дѣйствительной потребности; при этомъ о.о. депутатами выражено желаніе, чтобы испрашиваемый ст. 17 матеріалъ подъ л. а), именно: кольца къ ящикамъ были замѣнены пробоями, что будетъ практичнѣе и прочнѣе, и къ введенію ихъ въ употребленіе сѣздъ постановилъ: приступить со слѣдующаго учебнаго года; по ст. 19 и 20, вступая въ обсужденіе смѣты расхода на штукатурныя, бѣлильныя и малярныя работы, сѣздъ нашель нужнымъ предварительно ознакомиться со спискомъ работъ, составленнымъ при участіи городского архитектора г. Нюквистъ, потомъ произвести осмотръ помѣщеній, въ

которых имѣеть быть вышеозначенная работа, чтобы убѣдиться въ дѣйствительной необходимости побѣлки и окраски комнатъ, о которыхъ заявляетъ въ списокѣ о. Смотритель училища. Лично осматривали о. председатель сѣзда и о.о. депутаты: Евлампій Молчановъ, Николай Троицкій, Іоаннъ Замятинъ и членъ Правленія о. Михаилъ Утробинъ при участіи о. Смотрителя и по осмотрѣ оказалось, что побѣлку нужно произвести только въ спальнѣ около церкви, а въ остальныхъ спальняхъ оставить; также оставить окраску за два раза въ 1, 3 и 4 нормальныхъ классахъ, удовлетворившись окраской въ одинъ разъ. Принимая во вниманіе, что въ испрашиваемой на штукатурныя, бѣлильныя и малярныя работы ассигновкѣ, въ количествѣ 751 р. 50 к., испрашивается 180 р. на работы, могущія потребоваться въ другихъ помѣщеніяхъ и на случай повышенія цѣнъ на рабочія руки, какъ бы сверхъ вычисленной при участіи архитектора смѣты, сѣздъ постановилъ: сократить испрашиваемую сумму на 100 р., именно: на 60 р. при штукатурныхъ и бѣлильныхъ работахъ, т. е. вмѣсто 426 р. 74 к. дать 366 р. 74 к. и на 40 р. при малярныхъ работахъ, т. е., вмѣсто 324 р. 76 к., 284 р. 76 к.; по ст. 21 по § IV на содержаніе библіотекъ ст. 1, 2, 3 и 4 и по § V ст. 1 и 2 смѣтное назначеніе принято безъ измѣненій. По вопросу о покупкѣ лекарствъ сѣздъ нашелъ удобнымъ представить Правленію училища право въ экстренныхъ случаяхъ брать лекарства по рецепту врача въ частныхъ аптекахъ въ виду скорѣйшаго полученія ихъ, хотя это будетъ стоить сколько нибудь дороже.

По § VI ст. 1 и 2 постановили принять смѣту расхода со слѣдующимъ дополненіемъ по ст. 2: изъ ассигнуемыхъ на непредвидѣнные расходы 50 руб. была бы приспособлена и устроена при перекладкѣ печи въ комнатѣ для выдачи бѣлья сушилка для обуви учениковъ.

По вопросу объ экстраординарныхъ расходахъ постановили: смѣту расхода на погашеніе долга Епархіальному Попечительству

принять безъ измѣненія. Что же касается устройства стока воды изъ подъ умывальной въ клозетную яму и цементнаго пола въ кухнѣ и приобрѣтенія музыкальныхъ инструментовъ, то, обсуждая эти вопросы, сѣздъ пришелъ къ заключенію, что имѣть неотложной надобности какъ устроить стокъ воды и цементный полъ, такъ и покупать второе піанино, тѣмъ болѣе, что и свободныхъ средствъ на то не имѣется; поэтому сѣздъ постановилъ: въ ассигновкѣ по ст. 2, 3 и 4 отказать.

II.

Заслушали дополнительную смѣту по § 1 на содержаніе параллельныхъ отдѣленій перваго и втораго классовъ на 1911 г., составленную 23 августа 1910 года, по которой испрашивается Правленіемъ училища 1875 р.; постановили: по ст. 1 и 2 испрашиваемую сумму ассигновать; по ст. 3 на добавочное вознагражденіе учителю Русскаго языка за труды по чтенію и исправленію письменныхъ работъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 100 рублей, ассигновать 35 р. на томъ основаніи, что учителю Русскаго языка во всѣхъ четырехъ нормальныхъ классахъ ассигновано за тѣ же труды 70 р.

На протоколъ семь резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „1910 г. 25 августа. Утверждается“ *Епископъ Филаретъ.*

Протоколъ № 9.

Вечернее засѣданіе 24 и утреннее 25 августа.

Присутствовали всѣ прибывшіе о.о. депутаты, члены училищнаго Правленія и о. Смотритель училища.

I.

Съездъ духовенства постановилъ: принять по ст. 2 § 1 испрашиваемую ассигновку въ количествѣ 50 р. на вознагражденіе г. помощнику смотрителя училища за два параллельныхъ отдѣленія при I и II классахъ.

II.

Приступили къ разсужденію объ электрическомъ освѣщеніи. При этомъ былъ заслушанъ словесный докладъ комиссіи, производившей осмотръ училищныхъ зданій и находящихся при нихъ хозяйственныхъ построекъ для выясненія вопроса о замѣнѣ электрическаго освѣщенія керосиновымъ. Комиссія сообщила слѣдующее: 1) нижній этажъ училищнаго зданія освѣщается 37 электрическими лампочками съ силой свѣта 540 свѣчъ; 2) средний этажъ—63 лампочками съ силой свѣта 1144 свѣчи; 3) верхній этажъ—76 лампочками съ силой свѣта 438 свѣчъ (всего 176 лампочками, по силѣ равными 2122 свѣчамъ); 4) квартира о. Смотрителя училища освѣщается 26 лампочками съ силой свѣта 393 свѣчи; 5) квартира г. Инспектора училища—22 лампочками съ силою свѣта 488 свѣчъ; 6) квартира эконома училища—17 лампочками съ силой свѣта 123 свѣчи; 7) квартира письмоводителя—6 лампочками, съ силой свѣта 40 свѣчъ; 8) больница и при ней квартира кастелянши училища 18 лампочками съ силой свѣта 138 свѣчъ; 9) погреба—3 лампочками съ силой свѣта 15 свѣчъ; 10) прачешная—6 лампочками съ силой свѣта 30 свѣчъ; 11) баня—3 лампочками съ силой свѣта 20 свѣчъ; 12) коровникъ (хлѣвъ), конюшня и каретникъ—3 лампочками съ силой свѣта 15 свѣчъ; 13) ограда—5 лампочками съ силой свѣта равными 625 свѣчамъ. Имѣется еще запасный фонарь, равный по силѣ 125 свѣчамъ. Всего 286 лампочекъ; равныхъ по силѣ свѣта 3569 свѣчамъ, изъ коихъ на освѣщеніе собственно училищнаго зданія имѣется 176 лампъ съ силой свѣта 2122

и на освѣщеніе квартиръ училищнаго начальства, эконома и писмоводителя 76 лампочекъ, равныхъ 1069 свѣчамъ. При осмотрѣ зданія оказалось: 1) къ замѣнѣ электрическаго освѣщенія керосиновымъ съ начала учебнаго года приступить нѣтъ никакой возможности за неимѣніемъ въ наличности инвентаря по освѣщенію керосиномъ; 2) электрическіе проводы крѣпки и лампы прочны въ данное время и послѣднія количествомъ превышаютъ требованіе на нихъ; 3) нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ лампъ, стеколъ и керосина, необходимыхъ для заготовки на настоящій учебный годъ на случай замѣны электрическаго освѣщенія керосиновымъ.

Имѣя въ виду вышевыказанное, комиссія полагаетъ: 1) съ нынѣшняго 1910—1911 учебнаго года керосиновое освѣщеніе не вводитъ, а оставитъ освѣщеніе въ зданіяхъ училища электрическое; 2) для сокращенія расхода энергіи электричества уменьшить число лампочекъ въ зданіи училища и надворныхъ постройкахъ, а о. Смотрителю училища, г. Инспектору, о. эконому и писмоводителю предложить на освѣщеніе ихъ помѣщеній денежныя суммы въ размѣрѣ, какой найдетъ съѣздъ духовенства.

Заслушавъ докладъ комиссіи, съѣздъ духовенства согласился съ заключеніемъ комиссіи о сокращеніи количества лампочекъ въ зданіи училища и, руководствуясь указаніями комиссіи, постановилъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Нижній этажъ.

а) Коридоръ № 1 и 2 освѣщался 2 лампочками съ силой свѣта 5 свѣчъ и одной въ 10 свѣчъ—оставитъ прежнее количество лампочекъ и съ прежней силой свѣта.

б) Надзирательская—1 лам. силой 32 свѣчи и двѣ лампочки въ 5 свѣчъ—оставитъ одну въ 32 свѣчи и одну въ 5 свѣчъ.

в) Фундаментальная ученическая бібліотека—освѣщалась

3 лам. въ 10 свѣчъ и одной въ 32 свѣчи— оставить 2 лам. въ 10 свѣчъ.

г) Столовая—освѣщалась 4-мя въ 32 свѣчи и 1 въ 5 свѣчъ—оставить три лам. въ 25 свѣчъ и одну въ 5 свѣчъ.

д) Пекарня—освѣщалась 1 въ 5 свѣчъ и 1 въ 10 свѣчъ—оставить 1 лам. въ 10 свѣчъ.

е) Кубовая—освѣщалась 1 въ 5 свѣчъ—оставить.

ж) Поварская—освѣщалась 2 лам. въ 10 свѣчъ—оставить.

з) Карцеръ—освѣщался 1 лам. въ 32 свѣчи—оставить одну въ 5 свѣчъ.

и) Комната для чернаго бѣлья освѣщалась 2 въ 5 свѣчъ—замѣнить керосиновымъ.

і) Для служителей освѣщалась 1 въ 5 свѣчъ—замѣнить керосиновымъ.

к) Кладовая освѣщалась 1 въ 5 свѣчъ—убрать.

л) Столярная освѣщалась 2 въ 32 свѣчи—оставить.

м) Гимнастическій залъ освѣщался 2 лам. въ 25 свѣчъ—оставить.

н) Прихожая и швейцарская—освѣщались 3 лам. въ 5 свѣчъ—двѣ оставить и одну лам. убрать предъ входомъ.

о) Ватеръ-клозетъ освѣщался 1 въ 5 свѣчъ—оставить.

п) Черное крыльцо освѣщалась 1 въ 10 свѣчъ—убрать.

р) Подвалъ освѣщался 1 лам. въ 10 свѣчъ—убрать.

2) Средній этажъ.

а) Сортиръ освѣщался 2 лам. въ 5 свѣчъ—оставить 2 лам. въ 5 свѣчъ.

б) Корридоръ освѣщался 5 лампочками въ 5 свѣчъ—оставить 4 въ 5 свѣчъ.

в) Физическій кабинетъ—освѣщался 2 лампочками въ 10 свѣчъ—оставить.

г) IV классъ нормальный освѣщался 3 лампочками въ 25 свѣчъ—оставить 2 лампы въ 25 свѣчъ системы „Ирисъ“, перевѣсивъ ихъ по указанію врача.

д) IV классъ параллельный освѣщался 2 лампочками въ 10 свѣчъ—оставить 1 лам. въ 10 свѣчъ, такъ какъ, по заявленію о. Смотрителя, комната эта предназначена для прослушванія малоуспѣшныхъ учениковъ.

е) Чуланъ освѣщался 1 лампочкой въ 5 свѣчъ—убрать.

ж) III нормальный—освѣщался 3 лам. въ 32 свѣчи—оставить 2 лам. въ 25 свѣчъ.

з) Учительская освѣщалась 2 лам. въ 10 свѣчъ и одной въ 32 свѣчи—оставить 2 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 25 свѣчъ.

и) III параллельный освѣщался 2 лам. въ 10 свѣчъ—убрать, такъ какъ комната находится безъ употребленія.

і) II к. нормальный освѣщался 4 лам. въ 32 свѣчи—оставить, 3 лам. системы „Нерста“ или 2 лам. системы „Ирисъ“.

к) II к. параллельный освѣщался 2 лам. въ 25 свѣчъ—оставить.

л) I кл. нормальный освѣщался шестью въ 32 свѣчи—оставить 3 лам. въ 32 свѣчи.

м) I кл. параллельный освѣщался 3 лам. въ 25 свѣчъ—оставить 2 лам. въ 25 свѣчъ.

н) Заль—освѣщался 8 лам. въ 5 свѣчъ, люстрой въ 85 свѣчъ—оставить люстру въ 85 свѣчъ и зажигать ее въ исключительныхъ случаяхъ (храмовой училищный праздникъ, дѣтскіе вечера) и 6 лампочекъ въ 5 свѣчъ.

о) Гардеробная освѣщалась 2 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

п) Лѣстница чернаго хода освѣщалось 1 лам. въ 10 свѣчъ—оставить.

р) Опочная лѣстница освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

с) Парадный ходъ освѣщался 3 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

т) Крыльцо въ квартиру Смотрителя освѣщалось 2 лам. въ 5 свѣчъ оставить.

3) Верхній этажъ.

а) Умывальница освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

б) Спальни (6 комнатъ) освѣщались 8 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

в) Ватеръ-клозетъ освѣщался 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

г) Чугунная площадка освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

д) Корридоръ освѣщался 4 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

е) Надзирательская освѣщалась 1 лам. въ 32 свѣчи и 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

ж) Правленіе освѣщалось 1 лам. въ 25 свѣчъ и 1 лам. въ 16 свѣчъ — оставить.

з) Церковь освѣщалась: паникадило 26 лам. въ 5 свѣчъ, кронштейны 10 лам. въ 5 свѣчъ и лам. въ 5 свѣчъ у казны, алтарь-паникадило 12 лам. въ 5 свѣчъ и два кронштейна съ 2 лам. въ 5 свѣчъ — оставить въ церкви прежнее количество лампочекъ, въ алтарѣ же паникадило надъ престоломъ съѣздъ призналъ излишней роскошью и оставить его висѣть на прежнемъ мѣстѣ, убравъ отъ него проводы.

4) Больница.

а) Корридоръ освѣщался 3 лам. въ 5 свѣчъ — оставить 2 лам. въ 5 свѣчъ.

б) 5 палатъ освѣщались 5 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

в) Квартира фельдшера освѣщалась 1 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 32 свѣчи — оставить 2 лам. въ 5 свѣчъ.

г) Крыльцо верхнее освѣщалось 1 лам. въ 5 свѣчъ — убрать и замѣнить керосиновымъ.

д) Ватеръ-клозетъ освѣщался 1 лам. въ 5 свѣчъ — убрать и замѣнить керосиновымъ освѣщеніемъ, сдѣлавъ помѣщеніе для лампы такъ, чтобы она освѣщала и крыльцо и ватеръ-клозетъ.

е) Крыльцо нижнее освѣщалось 1 лам. въ 5 свѣчъ — убрать и замѣнить керосиновымъ.

ж) Кухня освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — убрать и замѣнить керосиновымъ.

з) Кладовая освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — убрать и замѣнить керосиновымъ.

и) Корридоръ нижній освѣщался 1 лампочкой въ 5 свѣчъ — оставить.

і) Комната кастелянши освѣщалась 1 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 16 свѣчъ — оставить 1 лампоч. въ 10 и 1 лампоч. въ 5 свѣчъ.

5) Надворныя постройки.

а) Ледники освѣщались 3 лам въ 5 св.	} Убрать и замѣнить керосиновымъ.
б) Прачечная освѣщалась 6 лам. въ 5 свѣчъ.	
в) Коровникъ освѣщался 1 лам. въ 5 св.	
г) Конюшня освѣщалась 1 лам. въ 5 св.	
д) Каретникъ освѣщался 1 лам. въ 5 св.	
е) 5 столбовъ на дворѣ съ лампоч. въ 125 свѣчъ.	

ж) Баня освѣщалась 3 лам. въ 5 свѣчъ — оставить 2 лам. въ 5 свѣчъ.

Что же касается квартиръ начальствующихъ училища, о. эконома и писемоводителя, то съездъ согласился съ мнѣніемъ комисіи объ ассигновкѣ имъ известной суммы на освѣщеніе и съ своей стороны полагалъ бы поставить отдѣльныхъ счетчиковъ въ квартиры для опредѣленія количества потраченной энергіи на освѣщеніе квартиръ и для выясненія вопроса, достаточно ли бу-

детъ на освѣщеніе той суммы, какую найдетъ нужнымъ съѣздъ. При этомъ о. Смотритель училища заявилъ, что онъ раздѣляетъ мнѣніе съѣзда о сокращеніи освѣщенія и съ своей стороны находитъ возможнымъ сократить и замѣнить находящіяся въ его квартирѣ лампочки—лампочками, требующими меньшаго количества энергіи. Съѣздъ пожелалъ узнать мнѣніе о. Инспектора училища и о. эконома, которые также нашли возможнымъ сократить количество свѣчъ лампочекъ. Въ виду этого съѣздъ призналъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ квартирахъ по личному указанію о. Смотрителя училища, о. Инспектора и о. эконома.

1) Квартира о. Смотрителя.

а) Корридоръ освѣщался 2 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

б) Кабинетъ освѣщается 1 лам. въ 32 свѣчи, 1 лам. въ 5 свѣчъ и 1 лам. въ 10 свѣчъ—убрать лам. въ 32 свѣчи, остальные оставить.

в) Заль освѣщается 1 лам. въ 125 свѣчъ, 2 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 5 свѣчъ—оставить 1 лам. въ 25 свѣчъ „Ирисъ“ и двѣ лам. въ 10 свѣчъ.

г) Столовая освѣщалась 1 лам. въ 25 свѣчъ и 1 лам. въ 32 свѣчи (переносная)—оставить 1 лам. въ 25 свѣчъ.

д) Корридоръ освѣщается 1 лам. въ 10 свѣчъ—замѣнить лам. въ 5 свѣчъ.

е) Ванная освѣщается 1 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

ж) Дѣтская освѣщалась 2 лам. въ 5 свѣчъ—оставить 1 лам. въ 5 свѣчъ и сдѣлать ее на потолокъ.

з) Терраса освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ—оставить.

и) Кухня освѣщалась 2 лам. въ 5 свѣчъ—убрать обѣ и замѣнить керосиновымъ освѣщеніемъ.

і) Чуланъ освѣщается 1 лам. въ 5 св.

к) Клозетъ освѣщается 1 лам. въ 5 св.

л) Сѣни освѣщаются 1 лам. въ 5 св.

} Убрать и замѣ-
нить керосиновымъ.

м) 2 спальни освѣщались 2 лам. въ 32 свѣчи и 2 лам. въ 5 свѣчь—оставить по лампочкѣ въ каждой спальнѣ въ 5 св.

2) Квартира г. Инспектора.

а) Передняя освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчь—оставить.

б) Кабинетъ освѣщался 2 лам. въ 32 свѣчи и 1 лам. въ 5 свѣчь—оставить 1 лам. въ 10 свѣчь для стола и одну лампу кронштейнъ въ 16 свѣчь для общаго освѣщенія.

в) Залъ освѣщался 3 лам. въ 10 свѣчь, 1 лам. въ 125 свѣчь, 1 лам. въ 5 свѣчь—оставить 1 лам. въ 25 свѣчь (вмѣсто лам. въ 125 свѣчь) и 2 лам. въ 10 свѣчь.

г) Спальня освѣщалась 1 лам. въ 25 свѣчь—оставить 1 лам. въ 5 свѣчь.

д) Прихожая освѣщалась 1 лам.—оставить.

е) Ванная освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчь—оставить.

ж) Дѣтская 1 лам. въ 5 свѣчь, 1 лам. въ 10 свѣчь—оставить 1 лам. въ 5 свѣчь.

з) Дѣтская вторая освѣщалась 1 лам. въ 32 свѣчи—оставить 1 лам. въ 5 свѣчь.

и) Столовая освѣщалась 1 лам. въ 125 свѣчь—оставить 1 лам. въ 25 свѣчь.

і) Терраса освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчь—оставить.

к) Кухня освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчь—замѣнить керосиновымъ освѣщеніемъ.

л) Чуланъ освѣщался 1 лам. въ 5 св.

м) Нижнее крыльцо освѣщалось 1 лам. въ 5 свѣчь.

н) Клозетъ освѣщался 1 лам. въ 5 св.

Убрать и замѣнить керосиновымъ

3) Квартира о. эконома.

а) Залъ освѣщался 2 лам. въ 5 свѣчь и 1 лам. въ 10 свѣчь—оставить 3 лам. въ 5 свѣчь.

б) Дѣтская освѣщалась 2 лам. въ 5 свѣчъ — оставить 1 лам. въ 5 свѣчъ.

в) Корридоръ освѣщался 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

г) Столовая освѣщалась 1 лам. въ 32 свѣчи и 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить 1 лам. въ 32 свѣчи.

д) Спальня освѣщалась 1 лам. въ 10 свѣчъ — оставить 1 лам. въ 5 свѣчъ.

е) Дѣтская освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

ж) Кабинетъ освѣщался 1 лам. въ 5 свѣчъ и 1 лам. въ 16 свѣчъ — оставить.

з) Ходъ къ низу освѣщался 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

и) Кухня о. эконома освѣщалась 2 лам. въ 5 свѣчъ — замѣнить керосиновымъ освѣщеніемъ.

і) Кухня вторая освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — замѣнить керосиновымъ освѣщеніемъ.

к) Служительская освѣщалась 1 лам. въ 5 свѣчъ — замѣнить — керосиновымъ освѣщеніемъ.

л) Столовая о. діакона (письмоводителя) освѣщалась 1 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить.

м) Спальня освѣщалась 1 лам. въ 10 свѣчъ и 1 лам. въ 5 свѣчъ — оставить 1 лам. въ 5 свѣчъ.

Сдѣлавъ измѣненія и сокращенія, съѣздъ духовенства ПОСТАНОВИЛЪ: 1) изъ суммы 1700 р., испрашиваемой Правленіемъ училища, исключить 300 р. съ тѣмъ, что если будетъ перерасходъ по сей статьѣ, то будущему окружному съѣзду предоставляется покрыть сей перерасходъ.

2) Поставить съ 1 сентября сего года счетчики въ квартиры о. Смотрителя, г. Инспектора и о. эконома. А такъ какъ по сообщенію комиссіи, производившей осмотръ училищныхъ зданій, въ городской думѣ въ настоящее время нѣтъ свободныхъ счетчиковъ, которые могли бы быть взяты на прокатъ, а есть толь-

ко продажные, которые дума обѣщала взять и обратно послѣ 1 января 1911 года, просить Правленіе училища: а) купить три счетчика на сумму изъ смѣтнаго назначенія на 1911 годъ и войти въ соглашеніе съ думой, чтобы купленные счетчики были взяты думой послѣ 1 января 1911 года обратно за вычетомъ прокатной суммы, б) лампочка съ силой въ 32 свѣчи, по мѣрѣ порчи и сгорания, замѣнять лампочками „Ирисъ“ съ силой въ 25 свѣчь.

Въ виду того, что работы нынѣшняго сѣзда есть только подготовительныя къ будущему сѣзду, который рѣшить, — оставить ли электрическое освѣщеніе или замѣнить керосиновымъ, просить Правленіе училища заготовить приблизительную смѣту на оборудованіе керосинового освѣщенія (количество лампъ, пудовъ керосина, ихъ стоимость и пр.)

Въ засѣданіе явился о. депутатъ отъ городскихъ церквей г. Вятки протоіерей Димитрій Миловъ.

III.

Заслушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета на протоколъ № 5 „1910 г. 24 августа. По III ст. На обученіе игрѣ на піанино и скрипкѣ должна быть ассигнована сумма изъ личныхъ средствъ духовенства; жалованье эконому должно быть ассигновано тоже изъ личныхъ средствъ духовенства округа въ виду указаннаго мною основанія въ резолюціи отъ 30 августа 1909 года; затѣмъ въ виду того, что подѣ „мѣстными средствами“ прежде всего разумѣются личныя средства духовенства, и наконецъ того, что церкви округа обременены налогами на разныя нужды епархіи. Прочее утверждается. № 6 „1910 г. 24 августа. Утверждается“ и № 7 „1910 г. 24 августа. Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: резолюціи на протоколахъ № 6 и 7 принять къ свѣдѣнію; по поводу же резолюціи на протоколъ №

5 избрать депутацію изъ о. предсѣдателя сѣзда священника Николая Михѣва, о. протоіерея Дмитрія Милова и священника Евлампія Молчанова и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета разрѣшить сѣзду сумму на обученіе музыкѣ и жалованье эконому училища покрыть ассигновками по примѣру прежнихъ лѣтъ.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 27 августа. Утверждается“ *Епископъ Филаретъ*.

Протоколъ № 10.

Вечернее засѣданіе 25 и утреннее 26 августа.

Присутствовали всѣ о.о. депутаты, о. Смотритель училища и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

I.

Слушали словесное заявленіе депутаціи, избранной сѣздомъ для ходатайства предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Филаретомъ, объ оставленіи на слѣдующій годъ прежняго порядка содержанія эконома при Вятскомъ духовномъ училищѣ на церковныя средства. Его Преосвященству угодно было ходатайство депутаціи отклонить и вновь предложить сѣзду принять расходъ по содержанію эконома при училищѣ на личныя средства духовенства.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

II.

Въ силу резолюціи Его Преосвященства отъ 24 августа за № 4656 на журналѣ сѣзда № 5, вновь разсматривали вопросы

объ ассигнованіи средствъ на содержаніе училищнаго эконома и на обученіе воспитанниковъ училища музыкѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: изъ личныхъ средствъ духовенства ассигновать на содержаніе при училищѣ эконома 350 р. и на обученіе дѣтей музыкѣ 300 р. съ тѣмъ, чтобы изъ этой послѣдней суммы оплачивались уроки учителя музыки на скрипкѣ (поурочно) для сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, прочіе же воспитанники училища, при желаніи обучаться музыкѣ, обучались бы на средства родителей.

III.

Обсуждали возможность сокращенія количества вакансій для полнокштныхъ и половиннокштныхъ воспитанниковъ училища. Полагая, что число вакансій (58) превышаетъ потребности послѣдняго времени, за уменьшеніемъ числа сиротъ въ училищѣ, съ чѣмъ согласился и о. Смотритель училища, **ПОСТАНОВИЛИ:** сократить число вакансій для полнокштныхъ и половиннокштныхъ воспитанниковъ училища на восемь (на 4 полнокштныхъ и 4 половиннокштныхъ), сохранивъ 50 вакансій, соотвѣтственно дѣйствительной потребности послѣдняго времени, и поручить о. депутату М. Буевскому сдѣлать по статьямъ 44—65 — § II смѣтныхъ назначеній на 1911 годъ измѣненія, сообразно уменьшенію числа вакансій.

IV.

Въ засѣданіе съѣзда прибылъ членъ ревизіоннаго комитета священникъ Н. Кочкинъ. По заявленію о. предсѣдателя съѣзда, о. Кочкинъ получаетъ право участія въ засѣданіяхъ съ соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, на время сужденій по докладу избранной съѣздомъ комиссіи для разсмотрѣнія экономическаго отчета за 1908 годъ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

Заслушали докладъ комиссіи, избранной съѣздомъ для разсмотрѣнія экономической отчетности за 1908 г. и заключеній ревизіоннаго комитета.

Изъ доклада видно, что комиссія, произведя тщательный осмотръ приходо-расходныхъ книгъ и экономического отчета съ приложеніями къ нему, достаточно выяснила способы веденія училищнаго хозяйства и пришла къ заключенію, согласному съ мнѣніемъ ревизіоннаго комитета, что училищное хозяйство ведется неправильно, несвоевременно и не экономично.

По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, о. Смотритель училища счелъ нужнымъ дать съѣзду разъясненіе по нѣкоторымъ статьямъ доклада комиссіи.

По ст. 1, въ которой отмѣчается неисправленная ошибка въ приходо-расходной книгѣ (въ ст. 95 мѣстныхъ средствъ), заключающаяся въ томъ, что на приходъ внесена сумма не 35 р. 76 к., какъ слѣдовало, а 36 р. 76 к., о. Смотритель заявилъ, что сумма 36 р. 76 к. внесена въ статью прихода ошибочно, по недосмотру о. эконома, который одинъ и пострадалъ отъ этой ошибки, интересы же училищнаго хозяйства не были затронуты.

Членъ ревизіоннаго комитета въ отвѣтъ на разъясненіе о. Смотрителя, припомнивъ, что по оговоркѣ доклада комитета въ экономическомъ отчетѣ намѣренныхъ ошибокъ, наводящихъ сомнѣніе нѣтъ, огласилъ мнѣніе комитета по данному вопросу такого содержания: отмѣченная ошибка незначительна сама по себѣ, тѣмъ не менѣе затрагиваетъ интересы училищнаго хозяйства, потому что обнаруживаетъ небрежное отношеніе Правленія училища къ веденію училищнаго хозяйства. Секретъ не въ томъ, что однимъ рублемъ записано болѣе, а въ томъ, что въ составѣ прихода помещена статья расхода. Очевидно данная статья прихода не провѣрена Правленіемъ по подлиннымъ документамъ.

О. Смотритель, не соглашаясь съ мнѣніемъ члена комитета, полагаетъ, что по существу дѣла, въ данномъ случаѣ преступленія нѣтъ и нравоученія ревизіоннаго комитета излишни, тѣмъ бо-

лѣе, что задача комитета констатировать факты и дать объективное сужденіе. Въ заключеніе объясненій по ст. 1 о. Смотритель остановился на предъявленномъ ему комитетомъ, въ связи съ данной статьей, упрекъ въ томъ, что деньги, поступившія къ нему отъ о. эконома, были записаны имъ несвоевременно (рапортъ эконома отъ 2 сентября и помѣтка Смотрителя о полученіи денегъ 10 сентября). Обращаясь къ документамъ, о. Смотритель указалъ, что въ данномъ случаѣ наблюдается недосмотръ со стороны комитета, и потому упрекъ, предъявленный ему, неоснователенъ, съ чѣмъ согласился и съѣздъ.

По ст. 4 доклада комиссіи, констатирующей несвоевременную оплату нѣкоторыхъ счетовъ, о. Смотритель заявилъ, что онъ могъ бы разъяснить многое, если бы были въ рукахъ документы и комиссія могла бы своевременно выслушать объясненіе, но не нашла этого нужнымъ.

Члены комиссіи въ отвѣтъ заявляютъ, что они не имѣли отъ съѣзда полномочій для вступленія въ непосредственное объясненіе съ о. Смотрителемъ.

По ст. 6, указывающей на то, что счета при записи въ расходную книгу вносятся не въ подлинникъ, а произвольно, хотя и съ сохраненіемъ общей суммы, о. Смотритель, соглашаясь, что не всѣ счета записываются съ буквальной точностью, считаетъ такой порядокъ записи болѣе удобнымъ, потому что такъ дѣлается въ цѣляхъ сортированія по статьямъ смѣты и соединенія вмѣстѣ однородныхъ предметовъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ счета, и для упрощенія и облегченія дѣла при составленіи отчета и подготовительныхъ къ нему вѣдомостей. Въ данномъ случаѣ, къ мнѣнію о. Смотрителя присоединился членъ ревизіоннаго комитета (кромѣ счета Колотова), при чемъ по мнѣнію о. Смотрителя и по отношенію къ счету Колотова запись внесена не съ буквальной точностью по тѣмъ же вышеозначеннымъ соображеніямъ.

По ст. 7, гдѣ отмѣчается, что при выдачѣ жалованья прислугѣ прописывается общая сумма, выданная на всю училищную прислугу, и въ полученіи денегъ росписывается о. экономъ, о. Смотритель разъяснилъ, что такой порядокъ уплаты жалованья ведется на основаніи долготѣйшей практики, и предложилъ съѣзду, если такой порядокъ представляется ему ненормальнымъ, дать Правленію училища, для установленія новаго порядка, соотвѣтствующія указанія.

Члены комиссіи сочли нужнымъ заявить, что упомянутое замѣчаніе было вызвано отсутствіемъ при отчетѣ вѣдомостей съ росписками прислуги въ полученіи жалованья.

По ст. 8 „Авансы выдаются тогда, когда деньги на самомъ дѣлѣ бывали издержаны; затѣмъ замѣчается выдача аванса прежде полученія Правленіемъ отчета отъ о. эконома въ израсходованіи предъидущаго аванса“. О. Смотритель разъяснилъ, что производство нѣкоторыхъ расходовъ изъ денегъ, находящихся у о. эконома на лицо до полученія аванса, которыя потомъ и засчитываются въ авансъ, вызывается практической нуждой, такъ какъ жизнь идетъ впередъ, не считаясь съ требованіями формальнаго порядка.

По поводу упрека въ томъ, что производится выдача аванса прежде полученія Правленіемъ отчета отъ о. эконома, о. Смотритель объясняетъ, на основаніи документовъ, что въ данномъ случаѣ простое недоразумѣніе, въ чемъ, разсмотрѣвъ документы, убѣдился и съѣздъ.

По ст. 11 „на сколько выгодно пріобрѣтались пищевые продукты и матеріалы для одежды — судить трудно, за непримененіемъ вѣдомости со справочными цѣнами изъ городской управы“ и „учебныхъ заведеній“ (дополненіе изъ отчета ревизіоннаго комитета). О. Смотритель пояснилъ, что справочная вѣдомость за каждый мѣсяць представляется городской управой очень неаккуратно (къ производству торговъ всегда требуются и имѣются въ дѣлѣ), получить же вѣдомости о цѣнахъ, принятыхъ на торгахъ,

изъ другихъ духовныхъ учебныхъ заведеній не представляется возможнымъ по причинѣ того, что торги на поставку необходимыхъ матеріаловъ въ мѣстномъ училищѣ обыкновенно назначаются въ болѣе раннее время, чѣмъ въ другихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По пункту б) статьи 20-й по вопросу объ имуществѣ, за ветхостью непригодномъ къ употребленію, о. Смотритель заявилъ, что такое имущество, насколько возможно, используется для хозяйственныхъ надобностей училища, или же хранится, за полной непригодностью, въ училищномъ амбарѣ.

По пункту г) статьи 20-й, по поводу храненія серій на рукахъ о. Смотрителя, послѣдній разъяснилъ, что въ упомянутомъ случаѣ онъ не имѣлъ возможности и времени внести 5 числа деньги въ каздохранилище училища, а слѣдующій день былъ неприсутственный.

Въ дополненіе къ даннымъ разъясненіямъ, о. Смотритель высказалъ недоумѣніе по поводу той задачи, которую взяла на себя и выполнила комиссія. Онъ полагалъ, что комиссія явится разъяснителемъ доклада ревизіоннаго комитета и въ этой роли она была бы очень цѣнна, между тѣмъ она взяла на себя задачи перепроверки матеріаловъ, подлежащихъ ревизіи комитета, и результатовъ ревизіи и доложила объ этомъ съѣзду письменнымъ докладомъ.

Съѣздъ не согласился съ мнѣніемъ о. Смотрителя, такъ какъ комиссія имѣла отъ съѣзда полномочіе для детальнаго разсмотрѣнія экономическаго отчета и заключеній ревизіоннаго комитета и постановленіе съѣзда объ избраніи комиссіи было утверждено Его Преосвященствомъ.

Въ заключеніе своихъ разъясненій о. Смотритель предъявилъ съѣзду для свѣдѣнія первоначальную редакцію замѣчаній ревизіоннаго комитета, предложенныхъ Правленію 22 августа 1909 г. для объясненій со стороны Правленія, сопроводивъ ее своимъ письменнымъ заявленіемъ отъ 26 августа за № 544.

Заслушавъ словесное объясненіе о. Смотрителя по пунктамъ: 1, 4, 6, 7, 8, 11, 20 доклада комиссіи и письменное его заявленіе съ приложенной первоначальной редакціей замѣчаній ревизіоннаго комитета, съѣздъ ПОСТАНОВИЛЪ: во 1-хъ, принять словесное объясненіе и письменное заявленіе о. Смотрителя училища къ свѣдѣнію и заявленіе приложить къ протоколу, во 2-хъ, согласиться съ заключеніемъ комиссіи и комитета, докладъ комиссіи приложить къ протоколу и членамъ ревизіоннаго комитета выразить за труды благодарность.

V.

Заслушали резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета отъ 25 августа за № 4704 на протоколъ съѣзда № 8: „Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 27 августа. По II и III ст. Утверждается“. Прочее читалъ. Епископъ Филаретъ.

Въ Вятскій окружно-училищный съѣздъ духовенства.

Д О К Л А Д Ъ.

Имѣемъ честь доложить окружно-училищному съѣзду духовенства, что комиссія, избранная изъ священниковъ: о. Павла Сивкова, о. Вячеслава Фокина, о. Николая Кибардина и о. Клавдія Верещагина, для рассмотрѣнія экономической отчетности за 1908 г. и заключеній ревизіоннаго комитета, производила осмотръ приходо-расходныхъ книгъ и экономического отчета съ приложеніями къ нему и заключеній ревизіоннаго комитета, при чемъ оказалось: 1) приходо-расходная книга и экономической отчетъ за 1908 годъ находятся въ слѣдующемъ видѣ: шнуръ, печать, ли-

сты цѣлы, постраничные итоги и транспорты вѣрны; ошибки были, но исправлены красными чернилами, за исключеніемъ одной въ приходо-расходной книгѣ въ ст. 95 мѣстныхъ средствъ, гдѣ на приходъ слѣдовало записать 35 р. 76 к., а не 36 р. 76 коп. Затѣмъ въ расходной книгѣ неправильно ведется счетъ статей, а именно: ст. 144 записана дважды и нѣтъ статьи 148, эта ошибка вызвала неправильную отмѣтку статьи въ счетѣ № 5 подъ лит. Д; ст. 144 указываетъ расходъ на фуражки, тогда какъ счетъ № 5 на содержаніе ученической библіотеки; ошибокъ и поправокъ, наводящихъ сомнѣніе, нѣтъ; остатки по мѣсяцамъ и за цѣлый годъ выведены правильно; нѣтъ оговорокъ объ отсутствіи надписи члена Правленія о. Михаила Утробина за октябрь и ноябрь мѣсяцы, находящагося въ означенное время въ отлучкѣ изъ города, что видно изъ объясненія, даннаго Правленіемъ училища, на замѣчаніе ревизіоннаго комитета; всѣ статьи расхода очищены росписками получателей или приложенными счетами, оплаченными горбовымъ сборомъ, но не всѣ счета оплачивались своевременно, хотя во время подачи ихъ Правленіе располагало средствами, достаточными для оплаты счетовъ: такъ, счета 1907 г., поданные отъ 12—19 декабря: Коробова, Перлова и другіе, всего на сумму 2253 р. 74 к., оплачены въ 1908 г., тогда какъ къ 1 января Правленіе училища располагало мѣстными средствами въ суммѣ 1079 р. 98 к. и кромѣ того 1000 руб. выданы взаимобразно строительному комитету; въ 1908 г. счета: Якубовскаго, Зміевой и др., указанные въ пунктѣ 3 заключенія ревизіоннаго комитета на сумму 2647 р. 23 к., поданные въ августѣ и ноябрѣ, своевременно не были оплачены, а между тѣмъ отъ августа наличныхъ средствъ оставалось 6905 р. 32 к., отъ ноября 5355 р. 70 к., къ концу года также были свободныя суммы и, слѣдовательно, Правленіе училища имѣло возможность оплатить счета своевременно. Запись статей ведется неправильно, напр. приходныя статьи заключаютъ въ себѣ и расходъ—ст. 95 и 28. Счета при записи въ расходную книгу записываются не

въ подлинникѣ, а произвольно, хотя съ сохраненіемъ общей суммы счета, напр. счетъ Якова Колотова въ ст. 40—1908 года; при выдачѣ жалованья больничной прислугѣ прописывается общая сумма, выданная на всю училищную прислугу, и въ полученіи денегъ росписывается о. экономъ. Авансы выдаются тогда, когда деньги на самомъ дѣлѣ бывали издержаны; затѣмъ замѣчается выдача аванса прежде полученія Правленіемъ отчета отъ о. эконома въ израсходованіи предъидущаго аванса,—такъ выданъ авансъ 3—9 сентября, а отчетъ предъидущій полученъ 12 сентября. По приходо-расходной книгѣ къ 1 января 1908 г. было штатныхъ суммъ 414 р. 4 к., въ 1908 г. поступило 13505 р. 99 к., а съ остаткомъ отъ 1907 г. 13920 р. 3 к.; изъ нихъ израсходовано въ теченіе 1908 г. 13684 р. 67 к., осталось къ 1 января 1909 г. наличными 235 р. 36 к.; мѣстныхъ же средствъ къ 1 января 1908 г. было 1079 р. 98 к. наличными, 2100 р. билетами; къ этому въ 1908 г. поступило 30597 р. 5 к. наличными и 950 р. билетами, а въ остаткѣ отъ 1907 г. 31677 р. 3 к. наличными и 3050 р. билетами; въ 1908 г. израсходовано 30843 р. 67 к. наличными и 300 р. билетами; къ 1 января 1909 г. осталось 833 р. 36 к. наличными и 2750 р. билетами. Отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ за 1908 г. составленъ согласно съ приходо-расходною книгою. При сравненіи смѣты прихода и расхода на 1908 г. съ дѣйствительнымъ поступленіемъ денегъ и расходамъ ихъ ревизіонный комитетъ нашелъ, что статья 6 смѣты прихода на сумму 4687 р. 50 к. внесена ошибочно, что было исправлено съѣздомъ 1908 г. (см. прот. № 2 IV ст.).

При разсмотрѣніи счета № 1 на содержаніе лицъ управленія учащихся и служащихъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ изъ средствъ училищнаго округа оказалось, что по сей статьѣ получился остатокъ въ 984 р. 91 к.; изъ этого остатка вычтено 200 р., подлежащихъ выдачѣ въ качествѣ добавочнаго вознагражденія въ 1909 г. помощнику смотрителя В. Ивановскому. По

постановленію окружно-училищнаго сѣзда 1908 г. (прот. № 13) означенное добавочное вознагражденіе въ суммѣ 200 р. должно быть покрыто расходомъ изъ суммъ по содержанію училища за 1909 г. Сверхъ сего въ означенномъ счетѣ замѣчается слѣдующій недостатокъ: при указаніи статей на добавочное вознагражденіе о. Смотрителю въ размѣрѣ 300 р. выведены статьи 209 и 387, не имѣющія отношенія къ означенному пункту, и исключеніе этихъ статей даетъ не указанную сумму 300 р., а только 250 р., тогда какъ съ прибавленіемъ этихъ статей, получается сумма въ 323 р. Въ счетѣ № 2 по содержанію воспитанниковъ комиссія не имѣла возможности уяснить, насколько расходъ 1908 г. отвѣчалъ дѣйствительной потребности, такъ какъ въ этомъ счетѣ были соединены расходы 1907, 1908 и 1909 г.г. Насколько выгодно приобрѣтались пищевые продукты и матеріалы для одежды — судить трудно, за неприложеніемъ, какъ бы слѣдовало, вѣдомости изъ городской управы со справочными цѣнами.

По основной и дополнительной смѣтѣ—счетъ № 3 ассигновано 7856 р., а израсходовано 8064 р. 24 к. Такимъ образомъ получился перерасходъ по всему § смѣты въ 211 р. 24 к. Правленіе же училища считаетъ перерасходъ въ количествѣ 155 р. 25 к. Такая разница въ исчисленіяхъ получилась по той причинѣ, что Правленіемъ училища въ § 3 общаго отчета о расходѣ и остаткѣ суммъ неподлежательно внесена статья подъ лит. В. на оплату счета по кузнечнымъ работамъ изъ поступленій недобора за 1907 г. въ количествѣ 55 р. 99 к.; изъ прихода-расходной книги видно, что эти деньги были издержаны на устройство клозета. Расходъ этотъ не былъ въ свое время внесенъ въ смѣту и разрѣшенъ сѣздомъ духовенства. Перерасходъ по этому §, по объясненію Правленія училища ревизіонному комитету, произошелъ, между прочимъ, по слѣдующимъ причинамъ: а) дровъ на 1908 г. куплено было меньше, чѣмъ ассигновано по основной и дополнительной смѣтамъ: Правленіе училища испрашивало кредита на 140 саж., а заготовлено 124 саж.; по этой причинѣ дровъ съ

половины декабря не хватило; б) дрова, купленные на 1909 г., были распилены и расколоты въ 1908 г. и работа эта была оплачена (90 р. 25 к.) изъ ассигновки 1908 г., при томъ по цѣвѣ несравненно дороже противъ прежняго: распиловка дровъ стоила 1 р. 80 к. съ кубической сажени, тогда какъ въ другихъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, по заключенію ревизіоннаго комитета, исполнялась по 1 р. 50 к.

Счетъ № 4, по содержанію фундаментальной бібліотеки и на приобрѣтеніе и содержаніе музыкальныхъ инструментовъ и нотъ. Оказался остатокъ отъ смѣтнаго назначенія въ 14 руб. 66 к.: ассигновано было 250 р., израсходовано 216 р. 13 к.; такимъ образомъ, должно бы остаться 33 р. 87 к., но почему то расходъ по сей статьѣ покрытъ изъ средствъ 1909 г. въ количествѣ 19 р. 21 к. На приобрѣтеніе и исправленіе музыкальныхъ инструментовъ и нотъ израсходовано 60 р. 46 к., а ассигновано было 50 р.; на содержаніе фундаментальной бібліотеки ассигновано было 200 р., а израсходовано 174 р. 88 к.

Счетъ № 5 по содержанію ученической бібліотеки. Ассигновано по этой статьѣ 150 руб., а израсходовано изъ средствъ 1908 г. 206 р. 94¹/₂ к. и изъ средствъ 1909 г. 2 р. 10 к.; такимъ образомъ долженъ быть перерасходъ въ количествѣ 59 р. 4¹/₂ к., по отчету же Правленія училища показанъ остатокъ въ количествѣ 40 р. 95¹/₂ к., такъ какъ къ смѣтному назначенію причислено 100 р. изъ остатка 1907 года.

Въ счетѣ № 6 по содержанію канцеляріи противъ смѣтнаго назначенія произошелъ перерасходъ 1 р. 66 к.

Счетъ № 7. По содержанію больницы ассигновано 220 р., а израсходовано 179 р. 29 к., оказался остатокъ въ 40 руб. 71 коп. Ревизіонный комитетъ въ видахъ сбереженія высказался за приобрѣтеніе лекарствъ для больницы въ губернской аптекѣ, а не въ частной аптекѣ Бокъ, какъ практикуетъ Правленіе. Лекарства изъ аптеки Бока могли бы быть приобрѣтаемы только въ экстренныхъ случаяхъ. Въ книгѣ расхода ст. 270 по этому счету

при выдачѣ жалованья прислугѣ смѣшана съ выдачей жалованья всей прислугѣ училища.

Счетъ № 8. По непредвидѣннымъ расходамъ внесены 30 р. по очисткѣ выгребныхъ ямъ и 56 р. 50 к. на наемъ извожиковъ для поѣздокъ по служебнымъ дѣламъ Смотрителя, инспекціи и эконома. Первый расходъ долженъ бы быть внесенъ въ счетъ расхода по содержанію дома, а второй расходъ раскладываться изъ остатка смѣтнаго назначенія на 1908 г. по содержанію лошади, кучера и сбруи. При исключеніи этихъ расходовъ изъ счета, дѣйствительный расходъ по нему окажется только въ 2 р., а ассигновано было 100 р.

Счетъ № 9. По ремонту бани изъ ассигнованныхъ 646 р. 26 к. осталось 400 р. 46 к. Этотъ остатокъ, какъ имѣющій специальное назначеніе, долженъ быть перенесенъ цѣликомъ въ 1909 годъ.

Счетъ № 10. По счетамъ 1907 г., неоплаченнымъ въ этомъ же 1907 г. На покрытіе этихъ счетовъ ассигновано съѣздомъ 1908 г. 2183 р. 89 к. (прот. № 6 п. 3), а израсходовано 2253 р. 74 к.; такимъ образомъ при покрытіи перерасхода получился опять перерасходъ.

Изъ общаго просмотра счетовъ выясняются слѣдующіе недостатки: а) перерасходы по однимъ статьямъ, вопреки постановленіямъ съѣздовъ, покрывались остатками отъ другихъ статей; такъ, перерасходъ по содержанію дома былъ покрытъ остаткомъ отъ статей по поддержанію воспитанниковъ; б) въ полугодичныхъ свидѣтельствахъ училищнаго имущества не указывается, что изъ имущества прибыло, и все ли внесено въ опись. Изъ описи, не считая книгъ, исключено всѣхъ предметовъ на 867 р. 94 к. Между прочимъ исключено болѣе 200 простынь, 192 наволокъ, много скатертей, салфетокъ, полотенецъ и др. Изъ объясненія Правленія училища, даннаго ревизіонному комитету, усматривается, что болѣе или менѣе годные предметы: какъ то одѣяла, матрацы идутъ для служителей; простыни и полотенца на швабры и

тряпки *), а для швабръ израсходовано (счетъ № 3 п. 5) на покупку вараины, мочала, мѣшковъ 27 руб. 94 к. Изъ документовъ не видно, куда дѣвались исключенные предметы и въ продажу были пушены только негодныя лампы; в) расходъ пищевыхъ продуктовъ на каждого ученика далеко превышалъ норму, составленную Правленіемъ училища. Послѣднее причину этого видить въ улучшеніи пищи, однако превышеніе нормы замѣчается на такіе продукты, какъ ржаной хлѣбъ и картофель, отъ которыхъ, надо полагать, улучшеніе стола нисколько не зависитъ. Въ 1908 г. употреблено на каждого ученика картофеля почти вдвое больше, чѣмъ указано нормой, а ржаного хлѣба въ 1^{1/2} раза. На остальные же продукты расходъ остался почти тотъ же, какой указанъ въ нормѣ. Количество расхода на другіе продукты въ отчетномъ году было менѣе, чѣмъ указано въ смѣтѣ; г) при ревизіи 7 августа училищнаго казначохранилища членами ревизионнаго комитета отмѣчено, что на рукахъ о. Смотрителя было серіями Государственнаго Казначейства 950 р., которые, по заявленію о. Смотрителя, были куплены 5 августа на деньги, поступившія въ училищную кассу 4 и 5 августа, и по случаю неприсутственнаго дня (6 августа) не могли быть вложены въ училищное казначохранилище и потому оставились на храненіи у о. председателя Правленія; д) при ревизіи документовъ ревизионный комитетъ встрѣтился съ нарушеніемъ гербоваго устава; такъ, нѣкоторыя заявленія о желаніи торговаться не оплачены гербовымъ сборомъ. Въ заявленіи Рожнева прописано, что марка 75 копѣчнаго достоинства представляется, а при ревизіи комитетомъ марки на заявленіи не было. Комиссія нашла этотъ недочетъ исправленнымъ — марка 75 копѣчнаго достоинства наложена.

*) Объясненіе Правленія на замѣчаніе ревизионнаго комитета было дано такое: „Вольшая часть вещей, послѣ тщательнаго выдѣленія изъ нихъ болѣе или менѣе годныхъ предметовъ для служителей (одѣяла, матрацы), или частей отъ нихъ (изъ простынь, полотенець), идутъ на швабры и тряпки“.

Правленіе училища, повидимому, не всегда сообразуется съ тѣмъ смѣтнымъ назначеніемъ, какое назначается съѣздомъ.

Суммируя все выше прописанное, комиссія не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ ревизіоннаго комитета, что училищное хозяйство ведется неправильно, несвоевременно и неэкономично. На журналѣ ревизіоннаго комитета № 5, 6 октября 1909 года, гдѣ былъ высказанъ свой взглядъ на веденіе училищнаго хозяйства, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 9 окт. Правленію училища предписывается на будущее время избѣгать тѣхъ недостатковъ, которые указаны ревизіоннымъ комитетомъ, и въ точности слѣдовать существующимъ законоположеніямъ“. *Еп. Филаретъ.*

На докладъ семь подписались: члены комиссіи—священники: Павелъ Сивковъ, Николай Кибардинъ, Вячеславъ Фокинъ и Клавдій Верещагинъ.

25 августа 1910 года.

Протоколъ № 11.

Утреннее засѣданіе 26 августа.

Въ собраніи присутствовали прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты, о. Смотритель училища, о.о. члены Правленія отъ духовенства и съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и по единодушному желанію и приглашенію съѣзда о.о. члены ревизіоннаго комитета, помощникъ смотрителя епархіальнаго свѣчнаго склада, священникъ Николай Кочкинъ и ключарь Вятскаго кафедральнаго собора протоіерей Димитрій Миловъ (онъ же и депутатъ отъ городского благочинія).

I.

Заслушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 25 августа сего года за № 540, о томъ, что постройка камен-

ной бани, производившаяся по постановленію сѣзда духовенства отъ 29 августа 1908 года, въ настоящее время окончена, но лишь только не принята еще формальнымъ порядкомъ чрезъ свидѣтельствованіе архитектора, при чемъ Правленіе училища покорнѣйше проситъ сѣздъ разрѣшить ему израсходовать 125 р. 63 к. въ окончательный расчетъ по постройкѣ бани за нѣкоторые матеріалы и работы, а также и на вознагражденіе архитекторовъ. Вся сумма расхода по постройкѣ бани выражается, по докладу Правленія, въ слѣдующихъ цифрахъ: изъ ассигнованной окружными сѣздами 1908 и 1909 г.г. суммы 3900 р. израсходовано 3847 р. 53 к., осталось такимъ образомъ 52 р. 47 к., теперь же еще предстоитъ израсходовать въ уплату: а) за плотничныя работы (уже оконченныя) 45 р.; б) малярныя — 10 р. 33 к.; в) по оборудованію водогрѣйнаго котла и водоснабженія 37 р. 41 к.; г) на возвратъ удержаннаго залога съ печника 10 р.; д) на устройство электрическаго освѣщенія 20 р. 36 к. и е) на вознагражденіе архитекторовъ: г. Чарушина, наблюдающаго за постройкой, въ размѣрѣ 1⁰/₁₀₀ съ расхода по постройкѣ 40 р. и другого архитектора, кого командируетъ Строительное Отдѣленіе для освидѣтельствованія, 15 р.; итого 178 р. 10 к., а за вычетомъ изъ сей суммы 52 р. 47 к., имѣющихся въ распоряженіи Правленія, оказывается передержка на постройку бани 125 р. 63 к., каковая сумма и испрашивается у сѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать, согласно докладу Правленія училища, недостающую для окончательнаго расчета по устройству училищной бани сумму, въ количествѣ 125 р. 63 к., изъ общихъ остаточныхъ суммъ текущаго года.

II.

Заслушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 20 августа сего года за № 512, объ увеличеніи капитала стипендіи имени протоіерея Петра Орлова на 1000 р. Изъ доклада усматривается, что учрежденная окружнымъ сѣздомъ духо-

венттва 21 августа 1888 года стипендія имени протоіеря Петра Орлова, основателя училища, въ 1200 р. для содержанія одного бѣднаго ученика по усмотрѣнію училищнаго начальства, къ настоящему времени, благодаря тому обстоятельству, что Правленіе духовнаго училища въ нѣкоторые годы (какъ напр. въ 1907 и 1908 г.г.) имѣло возможность экономить эту стипендію, не принимая ни одного стипендіата на нее, за имѣніемъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ воспитанниковъ, вслѣдствіе повышенія въ эти годы (1907 и 1908 г.) ассигновки на содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ до 91 р., а половинкоштнаго до 61 р. и накопившіеся ⁰/₀ присоединяло къ основному капиталу, повысилась до 1400 р. Съ 1910 года съѣздъ духовенства ассигновку на содержаніе воспитанниковъ съ 39 полнокоштныхъ вакансій и 51 половинкоштной сократилъ до 29 вакансій той и другой категоріи и потому стипендію протоіеря Орлова оставлять свободною нѣтъ возможности, а использовать тоже нельзя, какъ не достигающую ни для полного, ни для половиннаго содержанія. Докладывая о семъ, Правленіе училища обращается къ окружному съѣзду съ предложеніемъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ изыскать средства для увеличенія капитала стипендіи до 2400 р., т. е. добавитъ 1000 р. путемъ добровольныхъ пожертвованій духовенства или ежегоднымъ отчисленіемъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, какихъ имѣется въ настоящее время свободными отъ 1908—1910 г. 3052 р. 10 к., которыя и вносятся въ приходную смѣту 1911 года. Увеличеніе капитала означенной стипендіи имени протоіеря Орлова, по докладу Правленія, тѣмъ болѣе желатель-но, что въ виду приближающагося столѣтія со дня смотрительской службы его (6 октября 1918 г.) явилось бы и памятникомъ основателю училища протоіерю Петру Родіоновичу Орлову въ юбилейный годъ основанія училища.

ПОСТАНОВИЛИ: для увеличенія означеннаго капитала стипендіи имени основателя Вятскаго духовнаго училища, протоі-

ерея Петра Орлова, съ 1400 р., каковая сумма имѣется въ настоящее время въ распоряженіи Правленія училища, до 2400 р. — суммы необходимой для образованія вакансіи на содержаніе полнокостнаго воспитанника, установить взносы съ родителей тѣхъ учениковъ, которые будутъ принимаемы на полное или половиннокостное содержаніе по слѣдующему распредѣленію: съ родителей учениковъ полнокостныхъ: съ священниковъ 6 р., діаконѣвъ 4 р. и псаломщиковъ 2 р., половиннокостныхъ — съ священниковъ 4 р. 50 к., діаконѣвъ 3 р. и псаломщиковъ 1 р. 50 к.

III.

Заслушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 20 августа сего года за № 507, объ увеличеніи жалованья письмоводителю Правленія училища о. діакону Василю Балакову съ 250 р. до 300 р. Принимая во вниманіе всѣ достоинства о. письмоводителя Балакова, какъ человѣка опытнаго въ своемъ дѣлѣ, весьма исполнительнаго, аккуратнаго, трудолюбиваго, скромнаго и добросовѣстнаго, какъ аттестовало его Правленіе училища въ вышеозначенномъ докладѣ, ПОСТАНОВИЛИ: въ увеличеніи жалованья отказать, за неимѣніемъ средствъ, но въ видѣ вознагражденія выдать ему единовременно 50 р. изъ общихъ остаточныхъ суммъ отъ 1910 года.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 27 августа. Утверждается“ *Епископъ Филаретъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О ВѢДѢНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода	Коллчество прихожанъ		Колич. земли	Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.				
Священническія:						
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Вят. у. Пыжѣ	2502	2562	53	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Ил. у.: Троицкомъ	4024	4143	55	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ 2	5407	5600	156	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Сосновкѣ	3743	3884	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.,
Краяхъ	4387	4615	108	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Люперельскомъ	2856	3088	7	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Урж. у.: Большеройскомъ	939	1020	55	294	Казенныя	1 св., 1 пс.
Лажѣ	5215	5593	100	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Меляндѣ	1455	1703	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Юмочкѣ	583	636	37	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Ветюшкинѣ	2190	2403	51	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Актыгашевѣ	1205	1329	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	2591	2688	38	294	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.
Пустопольѣ	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Галановѣ	2853	2892	33	—	Казенныя.	2 св., 1 пс., 2 пс.
Шарканѣ	8936	8998	210	—	Казенныя	5 св., 1 д., 5 пс.,

При Ижевской Нико- лавской церкви	3326	3402	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Тойгинъ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ	3920	3920	140	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Богородскомъ	2806	2973	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ор. у.: Шалъговъ	2377	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Русановъ	2833	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ	1409	1450	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Быстрицъ	3939	4099	77	—	Неизвѣстно.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малышовицъ	860	930	34	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Глаз. у.: Зюздино-Аеа- насьевскомъ	2841	2854	36	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Елгани	3327	3737	55	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Люмъ	3633	3659	74	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Балезинъ	5550	5467	50	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Сл. у.: Сырьяно-Всѣвятск.	3324	3469	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Нѣмъ	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Курчумъ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малм. у.: Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Узяхъ	2585	2807	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Діаконскія:						
При Елабужской клад- бищенской церкви	—	—	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Глаз. у.: Ухтымъ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Игръ	2802	2783	61	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 пс.
Понинъ	6693	6294	78	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Зюздино-Христорожде- ственскомъ	1818	1736	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.

Орлов. у.: Выстрицѣ	3939	4099	77	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Пустошахъ	2500	2638	49	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Кот. у.: Кобрѣ	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Куринѣ	3503	3613	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Высокогорѣ	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Архангельскомъ	2854	2911	145	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Яран. у.: Пачахъ	4413	4875	157	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Падеринскомъ	1808	1861	40	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Сар. у.: Чутырѣ	2692	2906	230	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Большой Норвѣ	2310	2351	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Псаломщическія:							
При церкви Вят. истра- вит. арестанскаго отд.	—	—	—	240	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.	
При Предтеченской цер- гор. Котельнича	1710	1701	—	—	Казенныя	2 св., 1 д., 1 пс.	
Въ селахъ:							
Урж. у.: Михайловскомъ	606	623	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Токтайбѣлякѣ	3971	4070	70	98	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Куракинѣ	1650	1798	54	98	Казенныя	1 св., 1 д., 1 пс.	
Лопьялѣ	2380	2495	—	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Мал. у.: Старыхъ Зятцахъ	2704	2676	39	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Дерюшевѣ	2338	2458	44	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Яран. у.: Ярань-Му- чакшѣ	1019	1101	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	

И. об. Редактора официалаго отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3-й 1911 г. 20 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Въ какомъ году скончался преподобный Трифонъ?
(Окончаніе).

Ни въ томъ, ни въ другомъ источникѣ не заключается какихъ либо побочныхъ, случайныхъ указаній, которыя могли бы представлять данныя для заключенія, какой это былъ годъ. Если бы было указаніе, въ какой день недѣли померъ преп. Трифонъ, или указывалось бы на какое либо одновременное со смертію историческое событіе, тогда нетрудно бы было съ точностью установить, какой это былъ годъ. Но, къ сожалѣнію, этого нѣтъ, и приходится принять ту или другую дату потому, кто изъ авторовъ этихъ двухъ древнихъ документовъ заслуживаетъ большаго довѣрія? Кто могъ точнѣе знать время этого событія, и кто могъ лучше записать и сохранить его?

П. Шестаковъ, тщательно изучавшій житіе преп. Трифона самъ въ себѣ и по сличенію его съ пятью списками его, въ своемъ предисловіи къ изданному житію заключаетъ, что авторъ житія былъ инокъ, вятчанинъ, зналъ преподобнаго, видѣлъ его и

потому описывалъ многое, какъ очевидецъ, что подтверждается подробнымъ изложеніемъ, свѣжестью красокъ, изображеніемъ даже наружности преп. Трифона (стр. 5). Поэтому можно бы думать, что этотъ писатель съ точностью зналъ годъ смерти преподобнаго и безошибочно внесъ его въ свое житіе. Но житіе это написано не менѣе какъ чрезъ 50 лѣтъ послѣ смерти преп. Трифона, ничуть не раньше 1662 г., *) и поэтому возможно, что авторъ при всей добросовѣстности могъ не сохранить въ памяти точно годъ смерти и могъ записать вмѣсто 7122 года 7121. Кто и изъ насъ безошибочно и безъ колебаній можетъ сказать годъ событій, свидѣтелямъ коихъ былъ 30—40—50 лѣтъ назадъ?

Изъ изслѣдованія А. С. Верещагина о Времянникѣ видно, что Времянникъ написанъ почеркомъ XVII и начала XVIII вѣка (71 стр.), законченъ въ Хлыновѣ какъ разъ въ 1700 г.; представляетъ изъ себя экстрактъ изъ Хронографа, съ немногими дополненіями изъ другихъ источниковъ (78); что записи о мѣстныхъ происшествіяхъ, начиная съ 7166 (1658) г. сдѣланы несомнѣнно мѣстнымъ писателемъ и притомъ не вятчиномъ въ широкомъ смыслѣ, а именно хлыновцемъ (87). Нѣкоторыя изъ записей, а особенно обстоятельная запись объ открытіи мощей преп. Трифона 3 іюня 7192 г., составленная, очевидно, со словъ участника въ этомъ открытіи, говорятъ о близости записывателя къ современному ему хлыновскому духовному міру, къ высшимъ его членамъ; а записи объ освященіи новоустроеннаго преосвященнымъ Іоною собора 29 іюня 7191 г., „съ довольнымъ учрежденіемъ (угощеніемъ) народу“, о перенесеніи мощей преп. Трифона изъ часовни въ Успенскій соборъ 2 августа 7198 года, „о всенародномъ ихъ цѣлованіи и пресвѣтломъ торжествѣ“ въ монастырѣ въ этотъ день, ясно указываютъ въ записывателѣ очевидца-участника обоихъ торжествъ (стр. 88) **). Эти данныя позво-

*) Ключевскій. Древнерусскія житія. 1873 г., стр. 342.

***) Для полноты и для свѣдѣнія незнакомыхъ съ исторіей о мощахъ преп. Трифона, приводимъ полностью описаніе указаннаго событія. „Лѣта 7192 (1684) мая въ 28 день въ Хлыновѣ зачали въ Успенскомъ монастырѣ

ляют думать, что авторъ *Времянника*, — участникъ торжества перенесенія мощей, когда несомнѣнно и въ частныхъ разговорахъ и официальныхъ сужденіяхъ упоминалось о годѣ смерти виновника торжества, — имѣлъ точныя свѣдѣнія о смерти Трифона, и потому дата, указанная во *Времянникѣ*, должна быть признаваема точною. Къ сожалѣнію, издатель *Времянника* А. С. Верещагинъ находитъ нужнымъ отмѣтить, что *Времянникъ* „обилень ошибками, особенно много неправильныхъ указаній въ годахъ“ (78), есть немало ошибокъ въ самомъ текстѣ (79), которыхъ нельзя объяснить простымъ недосмотромъ или невнимательностью его составителя (81); въ извѣстіяхъ о московскихъ событіяхъ оказываются

подъ каменную церковь рвы копать. И юня противъ 3 числа, съ 1 часа ночи преосвященный Иона архіепископъ того монастыря съ архимандритомъ Александромъ, отъ собора священники ключарь Михайлъ да Іоанъ Семеновъ, крестовой священникъ Трифонъ Болшей да ризничей Іосифъ Маренинъ, потщася о обрѣтеніи мощей преподобно отца Трифона чудотворца, бывша архимандрита тоя обители. Трудяхуся землю копающе своими руками, идѣже бѣ часовня надъ гробомъ преподобнаго. И въ 3 часу, въ 3 четверти часа, Божіимъ благоволеніемъ, обрѣтоша мощи преподобнаго отца Трифона, Вятцкаго чудотворца. Надъ святыми же его мощами обрѣтесе земли поларшина и менши, по странамъ же гробницы его земля мерзла была, и окопывать было велми трудно, а надъ святыми его мощами и на верху тало. Гробница жъ во множество лѣтъ, отъ нестроенія послѣ пожаровъ и отъ многолітія дождевнаго, изтрупѣ, по представленіи бо его въ та лѣта надъ гробомъ его 4 пожара быша. И со псалмопѣніемъ, со свѣщами и кандилы, пренесоша святяя мощи во уготованную часовню, и по отпѣніи панихиды преосвященный архіепископъ, съ благоговѣйными отцы, въ часовнѣ втайнѣ святяя мощи свидѣтельствоваша, хвалу Трисвятому Богу со слезами воздающе: бяху же священныя мощи изсохша въ нетлѣннѣ; ризы же его и схима не вредимы, и на схимѣ подпись, яко на новой, преосвященный архіепископъ прочитаху. И опрятавшѣ честнѣ и благоговѣйнѣ, преложиша въ новую гробницу. По усненіи же преподобнаго отца до обрѣтенія мощей его препоша 70 лѣтъ, понеже представися 7122 года октября во 8 день“. (Стр. 61—62).

Тогожъ году (7198—1690) августа во 2 день въ Успенскомъ монастырѣ мощи преподобнаго Трифона чудотворца изъ часовни въ соборную каменную церковь преосвященный архіепископъ соборнѣ принесоша съ подобающею почестію, и за литургією быша среди церкви ради всенароднаго цѣлованія, и бысть пресвѣтло торжество“. (Стр. 63—64). Событіе объ открытіи мощей преп. Трифона описывается согласно съ *Времянникомъ*, только съ нѣкоторыми другими подробностями, и въ житіи святого. (Житіе, издающее П. Шестаковъ, стр. 124—128).

также ошибки, преимущественно въ хронологическихъ датахъ, и притомъ не столько въ годахъ, сколько въ числахъ мѣсяца (86). Нѣкоторыя ошибки слѣдуетъ, кажется, отнести къ простой торопливости писателя „Времяника“, къ недостаточной внимательности его къ тексту источника (86).

Эти замѣчанія такого добросовѣстнаго изслѣдователя, какимъ мы знаемъ А. С. Верещагина, даютъ поводъ относиться къ датѣ смерти преп. Трифона во Времяникѣ, уже съ нѣкоторымъ предубѣжденіемъ и сомнѣніемъ.

Выше предъ записью событія смерти преп. Трифона, авторъ Времяника приводитъ записи о современныхъ смерти Трифона событіяхъ:

Въ лѣто 7121 (1612) октября въ 22 день... крѣпцы воевода и бояре Московскаго государства... множество польскихъ и литовскихъ людей побиха а начальныхъ крамольниковъ съ прочими измѣнниками казниша. Тогожь 7121 (1613) г. марта 14 день... вельможи, князе и бояре и всё стратизи... избраша... государя царя и в. к. Михаила Θεодоровича всея Россіи. Пришелъ государь Михаилъ Θεодоровичъ къ Москвѣ съ Костромы маія въ 1 день, а царскимъ вѣнцемъ вѣнчася тогожь 121 году іюля въ 12 день, на день своего тезоименитства“. Непосредственно за симъ: „Лѣта 7122 (1613) октября въ 8 день представися архимандритъ Трифонъ Вятцскій.. (стр. 50, 51).

Хронологическая послѣдовательность событій въ теченіе одного 1613 года (по январскому лѣтосчисленію): избранія (14 марта), пріѣзда въ Москву (1 мая), вѣнчанія на царство Михаила Θεодоровича (12 іюля) и смерти преп. Трифона (8 октября) даетъ намъ право заключить, что авторъ Времяника рѣшительно и ясно хочетъ сказать, что годъ смерти Трифона былъ тотъ же, что и годъ воцаренія Михаила Θεодоровича, т. е. 1613-й. Но... запись событія въ лѣтописи подъ однимъ годомъ и даже указаніе опредѣленнаго года даетъ ли еще этимъ самымъ достаточное основаніе окончательно подорвать сомнѣніе въ правильности этой даты,

когда другой, такой же современный ему, писатель указывает на другой годъ этого событія, когда показаніе послѣдняго уже давно считалось за несомнѣнное. Сомнѣніе разрѣшилось бы вполне тогда и въ пользу даты Времянника, если бы послѣдній въ своей записи сказалъ, что архимандритъ Трифонъ представился послѣ избранія и вѣнчанія на царство Михаила Ѳеодоровича или въ одинъ годъ съ этими событіями.

Такимъ образомъ опять мы стоимъ въ [недоумѣніи, какой былъ годъ смерти преп. Трифона?

Полагаю, что пока мы располагаемъ для рѣшенія интересующаго насъ вопроса только имѣющимися матеріалами—житіемъ и Времянникомъ,—а иныхъ въ настоящее время нѣтъ,—то мы не въ силахъ безошибочно разрѣшить вопросъ о годѣ смерти преп. Трифона.

Однако, въ виду необходимости въ самомъ ближайшемъ будущемъ приступить къ празднованію 300-лѣтняго юбилея со дня смерти преп. Трифона, нужно остановиться на которомънибудь изъ спорныхъ годовъ—на 1612 или 1613 г.

Съ своей стороны, позволяя себѣ высказать свое личное мнѣніе, я предлагалъ бы такую формулировку рѣшенія вопроса.

Принимая во вниманіе, что 1) годъ смерти преп. Трифона, указанный въ его житіи, 7121 или въ переводѣ на январское лѣтосчисленіе 1612, признанъ весьма многими, извѣстными русскими историками, касающимися жизни преп. Трифона, и дата эти приводится въ большинствѣ ученыхъ сочиненій; 2) что другая дата смерти преп. Трифона, указанная Времянникомъ, 7122 г. отъ сотворенія міра или 1613 г. отъ Р. Хр., не имѣетъ за собой безспорной достовѣрности, по крайней мѣрѣ настолько сильной, чтобы ломать болѣе распространенную и принятую дату, что она мало распространена и повторяется пока у 3—4 писателей,—

Я предлагалъ бы признавать, въ видахъ удобства, хотя бы только временно,—до появленія болѣе точныхъ данныхъ для

окончательнаго рѣшенія вопроса, — годомъ смерти преп. Трифона 8 октября 7121 г. отъ сотворенія міра, или 1612 г. отъ Р. Хр.

Протоіерей І. Осокинъ.

„Вполнѣ соглашаясь съ правильностью вывода, сдѣланнаго докладчикомъ прот. І. Осокинымъ изъ приведенныхъ имъ данныхъ, Комитетомъ по подготовкѣ къ юбилейному торжеству по случаю 300-лѣтней годовщины со дня смерти преподобнаго Трифона въ засѣданіи своемъ 27 октября 1910 г. постановилъ: считать годомъ смерти преп. Трифона 8 окт. 1612 г., а сообразуясь съ этимъ, призналъ правильнымъ приурочить празднованіе 300-лѣтняго юбилея со дня смерти преп. Трифона къ 8 октября 1912 г.“ (Изъ журнала Комитета).

Къ вопросу о принятіи содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства

(по поводу докладной записки о. протоіерея Д. Шерстенникова).

Постановленіемъ Епархіальнаго Създа духовенства 1909 г. вопросъ о принятіи содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства былъ переданъ на предварительное обсужденіе благочинническихъ собраній. Но многіе благочинническіе създы (20 изъ 57, см. 105 стр. проток. Епарх. Създа 1910 г.) почему-то по этому важному вопросу совсѣмъ не высказались. Поэтому Епархіальный Създъ 1910 года, заслушавъ въ утреннемъ засѣданіи 27 августа докладъ „комиссіи по вопросамъ, касающимся содержанія духовныхъ училищъ“, счелъ за лучшее послѣ довольно продолжительныхъ преній оставить вопросъ открытымъ, вновь передать его на обсужденіе благочинническихъ създовъ, запросить мнѣнія окружныхъ училищныхъ създовъ и правленій

духовныхъ училищъ, предложивъ вниманію докладную записку по данному вопросу, обстоятельно составленную Глазовскимъ протоіереемъ о. Д. Шерстенниковымъ.

Въ настоящій разъ мнѣ хотѣлось бы подѣлиться своими мыслями послѣ прочтенія этой записки и прежде всего высказать недоумѣніе относительно процента, какимъ обложены будутъ церкви епархіи на содержаніе шести духовныхъ училищъ.

Для всѣхъ церквей епархіи проектомъ устанавливается на содержаніе духовныхъ училищъ 7,735⁰/₀ (см. на 121-й стр. 8-ю строку). Дѣйствительно, это хорошо. Для церквей Нолинскаго училищнаго округа процентъ уменьшается на 0,36, для Сарапульскаго на 1,61, для Глазовскаго на 4,91 и Елабужскаго на 5,36. Такимъ образомъ, по проекту о. Данила, процентъ обложенія церквей на содержаніе духовныхъ училищъ уменьшается въ 4-хъ округахъ, а увеличивается только въ 2-хъ (на 0,71 въ Яранскомъ округѣ и на 2,85 въ Вятскомъ), (см. таблицу на 121-й стр. 9-ю строку). Съ этой стороны проектъ заслуживаетъ полнаго вниманія епархіи: „всѣ церкви платятъ поровну, легко ли, или тяжело—всѣ несутъ тяготу одинаковую, по братски“, справедливо заявляетъ намъ почтенный авторъ проекта. (См. 117 стр.).

Но останется ли этотъ процентъ (7,735), въ общемъ не обременительный сравнительно съ настоящимъ положеніемъ дѣла и конечно справедливый, какъ одинаковый для всѣхъ церквей? Процентъ вычисленъ правильно по общей сложности и даетъ тѣ же 43480 рублей, обычно расходующихся 6-ю духовными училищами и собираемыхъ съ церкви въ различномъ процентномъ обложеніи: отъ 4,88⁰/₀ въ Вятскомъ округѣ до 13,19⁰/₀ въ Елабужскомъ округѣ. Но 7,735⁰/₀ будетъ собираться съ суммы обложенія церквей епархіи?

Нѣтъ и нѣтъ! Прочтите 126—127 и 130 стр. проекта.

Расходы по училищу раздѣляются на ординарные и экстраординарные. Указываемый проектомъ 7,735⁰/₀-й сборъ съ епархіи

на содержаніе духовныхъ училищъ долженъ покрывать лишь ординарные расходы (127-я стр.), а на покрытіе экстраординарныхъ расходовъ прибавляется 1 или 2 процента, и, такимъ образомъ, устанавливается по соображеніямъ, изложеннымъ авторомъ на 126—127 стр., въ общемъ 9,5⁰/₀ и притомъ неизмѣнныхъ на много лѣтъ въ цѣляхъ образованія запасный капиталъ.

Что же у насъ теперь получается, какое облегченіе церквамъ? Въ 4 округахъ изъ 6-ти процентъ поднимается даже противъ стараго: на 0,16 въ Сарупульскомъ округѣ, на 1,41 въ Нолинскомъ, на 2,47 въ Яранскомъ и на 4,62 въ Вятскомъ округѣ. Облегченіе будетъ только для 2 округовъ: Глазовскаго и Елабужскаго; по первому округу процентъ уменьшится на 3,14, по второму на 3,69. Но за то по Вятскому округу процентъ удваивается: вмѣсто 4,88 будутъ платить 9,5.

Пойдемъ далѣе.

Что будемъ дѣлать, если собираемой въ 9,5⁰/₀-мъ обложеніи суммы будетъ мало для покрытія всѣхъ расходовъ (значить и экстраординарныхъ) по содержанію 6 духовныхъ училищъ?

Авторъ разсматриваемаго проекта это предвидитъ и рекомендуетъ два выхода: 1) „исполнить только часть работъ или отложить всю работу или 2) созвать экстренный окружно-училищный съѣздъ для изысканія необходимыхъ средствъ“. (130-я стр.).

Но вѣдь въ первомъ случаѣ не такъ легко выйти изъ затрудненія, какъ представляется автору. Не всегда удобно бываетъ и возможно только часть работы исполнить, а остальное отложить до слѣдующаго года. Идетъ, напримѣръ, пристройка къ зданію училища, возвели постройку, но покрыть ее нѣтъ средствъ. Ужели оставлять зданіе непокрытымъ на годъ и болѣе?! Или: совсѣмъ оконченную пристройку оставлять на годъ неиспользованной только изъ за того, что не на что завести необходимую обстановку?

А созывать экстренный окружно-училищный съѣздъ, который для изысканія необходимыхъ средствъ „обложить дополнительнымъ процентнымъ сборомъ капиталъ своего округа“ (130 стр.); не

значить ли возвратиться къ старому, т. е. настоящему порядку? Въ такомъ случаѣ весь проектъ пойдетъ на смарку, да не хуже ли еще будетъ тогда? Собирается уже на училище съ церкви 9,5⁰/₀. Оказывается мало. Окружный училищный съѣздъ прибавляетъ на церкви своего округа еще на примѣръ 3⁰/₀ и получается 12,5⁰/₀ (9,5+3) вмѣсто прежнихъ

4,88⁰/₀ по Вятскому округу,

8,9⁰/₀ по Нолинскому,

9,34⁰/₀ по Сарапульскому,

7,03⁰/₀ по Яранскому,

12,64⁰/₀ по Глазовскому

и 13,19⁰/₀ по Елабужскому.

Такимъ образомъ, процентъ значительно повышается въ 3-хъ округахъ, утраивается въ Вятскомъ округѣ и только немного уменьшается по Глазовскому и Елабужскому округамъ. Если же окружный съѣздъ прибавитъ не 3⁰/₀, а 4, то и въ послѣднихъ 2 округахъ процентъ повысится: 9,5+4=13,5 вмѣсто 12,64 по Глазовскому и 13,19 по Елабужскому. Но положимъ, что будетъ не 13,5⁰/₀, а 12,5. И тогда по Елабужскому округу процентъ обложенія будетъ мѣнѣ всего лишь на 0,69, по Глазовскому и того меньше, на 0,14. Между тѣмъ, повторяемъ, для церквей остальныхъ 4 округовъ будетъ не пониженіе процента, а повышеніе и очень значительное.

Конечно, проектъ о. Даніила можетъ принести пользу церквамъ Глазовскаго училищнаго округа: Глазовское духовное училище вполне благоустроено; экстраординарныхъ расходовъ, которые потребовали бы повышенія процента до 12,5, какъ будто не предвидится. Но нельзя этого сказать о церквахъ Елабужскаго округа, которыя въ настоящее время особенно большую тяготу несутъ по содержанію своего духовнаго училища; на очереди вопросъ даже о закрытіи его.

Получать ли церкви Елабужскаго округа облегченіе? Повидимому— да, вмѣсто 13,19⁰/₀ будутъ платить 9,5. Но на самомъ

дѣлѣ—вѣтъ; обложеніе церковей будетъ не меньше настоящаго. Какъ извѣстно епархіи, Елабужское духовное училище „требуется капитальной перестройки, что поведетъ за собою расходъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей“ (изъ доклада комисіи по вопросамъ, касающимся содержанія духовн. уч.). Едва ли епархія, въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда, будетъ все время опекать Елабужскій округъ?! Скорѣе всего даже на неотложные экстраординарные расходы будетъ предлагать окружному съѣзду изыскивать средства, и будутъ тогда церкви платить кромѣ обычныхъ 9,5% еще дополнительныхъ 3 или 4%; иначе сказать: положеніе церковей Елабужскаго округа лишь немного улучшается при 3% дополнительныхъ и ухудшается, сравнительно съ настоящимъ, при 4%-хъ.

Надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что по перенесеніи содержанія духовныхъ училищъ на общепархіальныя средства экстраординарные расходы и по другимъ духовнымъ училищамъ увеличатся. Этого вполнѣ можно ожидать и вотъ почему. Каждый училищный округъ естественно будетъ стараться лучше устроить свое училище, не будетъ у окружно-училищныхъ съѣздовъ основаній и смысла урѣзывать смѣты, будутъ они пощедрѣе, такъ какъ расходы по содержанію училища понесутъ церкви всей епархіи, а не округа. Если это будетъ такъ, то очень возможно, что 9,5% будетъ мало и несомнѣнно будетъ мало, если насъ не оставитъ мысль о запасномъ капиталѣ.

Резюмирую свои сужденія. По первому впечатлѣнію проектъ о. протоіерея Шерстенникова хорошая вещь. На содержаніе духовныхъ училищъ всѣ церкви епархіи будутъ одинаково платить и всего только 7,735%. Но потомъ, когда вникнешь, да разберешься, придешь къ мысли чуть ли не о бесполезности проекта (простите, о. протоіерей, за рѣзкость сужденій). Въ концѣ проекта указывается не 7,735% на содержаніе училищъ, а 9,5% съ предупрежденіемъ, что быть можетъ и этого процента будетъ мало. Окружные съѣзды (они проектомъ не уничтожаются) будутъ

повышать установленный процентъ на содержаніе училища и тогда, пожалуй, придется порекомендовать нынѣ обиженнымъ церквамъ (Елабужскаго и Глазовскаго округовъ) забыть проектъ о. Даниїла и, не ожидая лучшаго, жить по старому.

Вотъ и другое мое недоумѣніе.

По проекту о. Даниїла духовныя училища содержатся на общепархіальныя средства, но смѣты расходовъ по прежнему разсматриваются окружно-училищными съѣздами и ими представляются на утверженіе Епископу (128 стр.). По нашему мнѣнію, разъ Епархіальный Съѣздъ даетъ средства духовнымъ училищамъ, онъ и долженъ разсматривать смѣты расходовъ по содержанію ихъ. Для чего тутъ окружно-училищныя съѣзды? Неужели только для того, чтобы, такъ сказать, на мѣстѣ провѣрить данныя правленій духовныхъ училищъ, которыя территоріально далеки отъ Епархіальнаго Съѣзда (разумѣется, кромѣ Вятскаго училища). Но и въ этомъ нѣтъ нужды: примѣръ Стахѣевскаго Епархіальнаго училища. Епархіальный съѣздъ духовенства и издали (болѣе чѣмъ за 400 верстѣ) отлично справляется со смѣтой этого училища, имѣя дѣло лишь съ однимъ представителемъ его. Подобный порядокъ слѣдовало бы принять и по отношенію къ духовнымъ училищамъ. Пусть правленія духовныхъ училищъ представляютъ смѣты въ Епархіальный съѣздъ и пошлютъ туда своего представителя.

Наконецъ, за уничтоженіе окружно-училищныхъ съѣздовъ говорить и то обстоятельство, что Епархіальный Съѣздъ можно разсматривать какъ съѣздъ всѣхъ шести окружно-училищныхъ съѣздовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если оставить введенный съ недавняго времени порядокъ избранія депутатовъ на училищныя съѣзды по одному не отъ благочинія, а отъ десятка причтовъ, то что иное изъ себя представляютъ засѣданія Епархіальнаго съѣзда, какъ не одновременныя засѣданія всѣхъ шести окружно-училищныхъ съѣздовъ! Что препятствуетъ Епархіальному съѣзду для разсмотрѣнія вопросовъ и смѣтъ по духовнымъ училищамъ разбиться на шесть

комиссій (по числу училищъ), изъ которыхъ каждая будетъ представлять изъ себя тотъ или другой окружно-училищный съѣздъ? Разсмотрѣнные въ соотвѣтствующей комисіи вопросы по содержанию духовныхъ училищъ съ заключеніемъ ея пройдутъ безъ замедленія чрезъ общія засѣданія Епархіальнаго съѣзда. Если ужъ не уничтожить окружно-училищные съѣзды, то, во всякомъ случаѣ, ихъ слѣдуетъ подчинить Епархіальному съѣзду, обязавъ ихъ представлять послѣднему до утвержденія Епископомъ ими разсмотрѣнныя смѣты, а не такъ, какъ проектируется на 128-й страницѣ протоколовъ Еп. Съѣзда 1910 г.

Священникъ Филаретъ Домрачевъ

Какъ усилить средства нашихъ Братствъ?

Въ нашей Вятской епархіи существуютъ Братства: Св. Николая, Иоанно-Богословское при Духов. Семинаріи, Введенское—при Епарх. жен. училищѣ, Васильевское—при Стахѣевскомъ жен. училищѣ, Богородское—при Глазовскомъ Духов. учил. и др... Никто не станетъ спорить, что задачи и цѣли всѣхъ этихъ Братствъ вполне симпатичныя, всякій имъ долженъ содѣйствовать и сочувствовать. Но неоспоримо также и то, что всѣ они ограничены въ своей дѣятельности по недостатку средствъ. Какъ эти средства увеличить, какъ усилить притокъ пожертвованій на наши Братства? Мнѣ пришла, о.о. и братіе, въ голову такая мысль: въ нашей епархіи существуетъ свыше 170 ссудо-сберегательныхъ Товариществъ мелкаго кредита (б. м. и болѣе уже, съ каждымъ годомъ число ихъ увеличивается, и черезъ два-три года онѣ будутъ въ каждой волости...). Дѣла этихъ Товариществъ идутъ блестяще (б. м. за малыми исключеніями). Наше напримѣръ Л—ское Товарищество дало за прошлый 1910 г. чистой прибыли 1000 р., сосѣднее съ нашимъ Б—ское дало 2000 руб.; хотя наше Товарищество работало только тысячъ на 17-ть. Но есть такія

Товарищества, которыя работали на 100 тысячъ! Какой у нихъ долженъ быть дивидендъ!

По уставу 40% прибыли отчисляется въ основной капиталъ, 20% въ запасной; остальные 40% предоставляется на „культурныя и благотворительныя цѣли“... по усмотрѣнiю общаго собранiя. Въ позапрошломъ 1909 г. въ нашемъ Товариществѣ былъ небольшой дивидендъ, что-то кажется около 144 руб.; за отчисленiемъ 60% въ основной и запасный капиталы, остальные 40% распределены были на прибавку жалованья членамъ Правленiя и ревизионнаго комитета, на опыты по заведенiю живой изгороди, и еще осталось 13 руб. Куда ихъ дѣвать? Я предложилъ пожертвовать ихъ на Озно-Чепецкiй дѣтскiй прiютъ (3 р.) и на двѣ церковныя школы по 5 руб....

Мужички сперва помялись..., понятно, дѣло новое.

— А нельзя ли „винишка“ на эти деньги..., поздравить бы наше Товарищество съ успѣхомъ въ дѣлахъ нашихъ..., — крикнулъ какой-то шутникъ, должно быть любитель вивишка.

Всѣ засмѣялись: — Ну, что тутъ, стоитъ-ли мараться: по наперстку не придется на 700 то членовъ!

— Ты извини, отецъ! Какое при этомъ дѣлѣ вино, такъ вѣдь это онъ шутить!

Я продолжалъ: понятно, что шутить; да вѣдь и въ уставѣ то сказано, что деньги эти надо употреблять на „культурныя и благотворительныя цѣли“! Ну, вотъ мы съ Вами ассигновали 13 руб. на „живую изгородь“, это будетъ у насъ культурная цѣль; а на благотворительныя-то цѣли, т. е. на добрыя дѣла Вы и ассигнуйте остальные 13 руб. На добрыя дѣла не надо жалѣть денегъ, Богъ за это дастъ намъ успѣха въ дѣлахъ нашихъ, и въ частности въ дѣлахъ нашего Товарищества.

Мужички согласились: — Чтожъ, коли ты такъ велишь, такъ пусть и будетъ по твоему!.. Мы тебѣ благодарны, что устроилъ намъ это товарищество и заботишься о немъ... жертвуй куда знаешь, отъ тебя виднѣе!

— Благодарю Васъ, братіе, дай Богъ Вамъ здоровья за доброе дѣло и успѣха въ дѣлахъ Вашихъ.

Нынѣ у насъ останется рублей 400, которыя мы хотимъ распредѣлить такъ: выписать рядовую сѣялку одинадцати-рядку (110 р.), на живую изгородь рублей 20, на сортировку 35 р., на культуру земляной груши рублей 20, на пособіе проектируемымъ маслосѣяльному и черепичному заводамъ по 50 р. Остальныя деньги еще не придумали куда дѣвать. Мнѣ уже нѣкоторые члены общаются на благотворительныя цѣли 100 р., но я, (помня изреченіе мудрѣйшаго изъ философовъ: „на сѣделкѣ высоко не поднимайте...) буду просить на общемъ собраніи только 50 р. Но разумѣется не откажусь, если дадутъ болѣе, но и не прогнѣваюсь, если дадутъ менѣе; но непременно что нибудь да дадутъ, ибо сказано: „просите и дастся Вамъ“.

Большую часть этихъ денегъ я и разошлю по нашимъ братствамъ, изъ коихъ болѣе всего нынѣ будетъ нуждаться Иоанно-Богословское, такъ какъ съ лишеніемъ епархіальныхъ стипендій нѣкоторымъ „восходящимъ свѣтиламъ науки“ придется совсѣмъ плохо. Они вынуждены будутъ обращаться за помощію къ братству, ими поставитъ крестъ на своемъ образованіи. Поддержать это братство нашъ нравственный долгъ и обязанность; думаю, что никто спорить объ этомъ не будетъ, а также и другія Братства.

И вотъ, если бы все наше духовенство Вятское, которое имѣетъ касательство къ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, предложило бы на общихъ собраніяхъ удѣлить кое-что на наши Братства, или хотя на нѣкоторыя, кто какимъ болѣе сочувствуетъ, то я увѣренъ, что мужички раздобрытся и дадутъ, обязательно дадутъ что-нибудь: гдѣ тройку, гдѣ пятерку, а гдѣ и десятку; не будемъ мечтать о четвертныхъ, но вѣдь и это бы годилось.

Всѣ Товарищества (б. м. за малыми исключеніями) открыты трудами духовенства; если дѣла ихъ идутъ блестяще, то непременно тоже заботами и трудами духовенства-же. Народъ этими

„Банками“, какъ онъ ихъ величаетъ, чрезвычайно доволенъ, радъ, что имѣетъ теперь доступный и дешевый кредитъ; и въ благодарность духовенству, думается мнѣ, послушается и будетъ жертвовать.

А главное—узнають о существованіи, задачахъ и дѣятельности нашихъ Братствъ всѣ; а то вѣдь большинство о нихъ ничего не знаетъ и не слыхало даже. А такъ какъ и интеллигенція принимаетъ участіе въ Товариществахъ, то узнаетъ и она о нашихъ Братствахъ, о которыхъ большинство ея тоже ничего не знаетъ и не слыхало.

Общія собранія въ Товариществахъ для слушанія годовыхъ отчетовъ начнутся въ концѣ января и началѣ февраля; слѣдовательно, мы нынѣ же и можемъ уже приступить къ осуществленію моей мысли—прийти на помощь нашимъ Братствамъ чрезъ ссудо-сберегательныя Товарищества. Но вѣдь только положить начало, а послѣ уже гораздо легче будетъ, дѣло наладится и пойдетъ: сами Братства тогда будутъ обращаться съ воззваніями къ Товариществамъ.

Желательно, чтобъ другіе высказались и „за“ и „противъ“ моей мысли.

Aliquis.

Разныя извѣстія.

—Предложеніе Преосвященнаго Палладія, Епископа Пермскаго и Скликамскаго, отъ 19 ноября 1910 года на имя консисторіи. „Одно изъ самыхъ грустныхъ явленій въ жизни Пермской епархіи—частыя перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ отъ одной церкви къ другой. Нѣкоторые, испросивъ себѣ перемѣщеніе на лучшее мѣсто, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда и черезъ двѣ—три недѣли, начинаютъ уже ходатайствовать о перемѣщеніи къ другой церкви, при чемъ иногда оправдываютъ свою просьбу ссылкой на то, что не знали

всѣхъ условій матеріальнаго обезпеченія на занятомъ ими недавно мѣстѣ. Неосновательныя просьбы о перемѣщеніяхъ большею частію оставляются безъ удовлетворенія. Однако постоянное повтореніе ихъ свидѣлствуетъ о томъ, что просители надѣются на перемѣщеніе, хотя бы на новомъ мѣстѣ и не успѣли себя зарекомендовать. Нѣкоторые тратятся на поѣздки въ губернской городъ и потомъ сугубо огорчаются, что просьбы ихъ о перемѣщеніяхъ не удовлетворяются...

Поэтому считаю необходимымъ предложить духовенству епарх имѣть въ виду слѣдующее.

1) Проситься на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полного убѣжденія въ томъ, что новое мѣсто будетъ значительно лучше прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы позволятъ примѣниться къ новому мѣсту.

2) Подавать прошенія о перемѣщеніи можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на настоящемъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ...

3) При прошеніяхъ о перемѣщеніяхъ слѣдуетъ прилагать обстоятельные отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода и въ частности церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что сдѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ на настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать отзывы съ большою осмотрительностью, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и мисіонерская, и пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ.

4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію.

5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать собственноручно, ясно, опредѣленно и съ возможною краткостью.

6) Лично къ Епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности.

7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для него мѣста представляетъ Епископу, то послѣ назначенія отказываться отъ этого мѣста нельзя“. („Пермск. Епарх. Вѣд.“, № 34).

Земская учительница. 27 іюня прошлаго 1910 года въ гор. Вяткѣ скончалась Клавдія Петровна Тарасова, бывшая Яранцева. Покойная до замужества была учительницей въ земскихъ училищахъ Бѣлозерскаго прихода, Орловскаго уѣзда, и сначала въ дер. Даниловкѣ, а потомъ въ селѣ Бѣлозерьѣ. Даниловка и всѣ окрестныя селенія исключительно старообрядческія и въ училищѣ учились дѣти старообрядцевъ. Покойная, не взирая на строгій контроль ихъ, умѣла благотворно вліять на дѣтей своимъ добрымъ сердцемъ и внушать имъ понятіе о заблужденіи ихъ родителей въ вопросахъ вѣры и рѣшимость оставить эти заблужденія. Ея ученики присоединялись къ православной церкви въ Бѣлозерьѣ и въ Вяткѣ. Будучи сама уроженкой г. Вятки, она давала имъ пріютъ въ своей квартирѣ, устраивала ихъ въ мастерскія или на мѣсто службы.

Какое вліяніе она имѣла на дѣтей раскольниковъ, можно судить по слѣдующему факту. Когда блаженной памяти Преосвященнѣйшій Владыка Никонъ въ 1902 г. проѣзжалъ въ декабрѣ мѣсяцѣ по Бѣлозерскому приходу, раскольники толковали между собою: „это де антихристъ ѣдетъ“,—и запретили дѣтямъ говорить что либо съ православнымъ архіереемъ, если онъ вздумаетъ заѣхать въ Даниловское училище, мимо коего шель путь Владыки изъ села Слудки въ Бѣлозерье. Владыка не приминулъ остановиться предъ училищемъ и зайти въ него. Ученики раскольники встрѣтили его пѣніемъ входнаго „Достойно есть“ и „Исполла

эти деспота“ но ни слова не отвѣчали на вопросы его, чѣмъ Владыка былъ удивленъ, а учительница поражена неожиданностью. Только послѣ отъѣзда Владыки она узнала о причинѣ молчанія дѣтей и отъ души смѣялась, рассказывая на другой день о томъ, какъ ученики ея боялись говорить съ Архіереемъ, а пѣть входное „Достойно есть“ и „Исполла эти деспота“ не побоялись. Вѣчная память и царство небесное тебѣ, незабвенная труженица на нивѣ школьной и церковной.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 16 января, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Чтенія въ Епархіальномъ домѣ. 16 января, воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено преподавателемъ духовной семинаріи А. И. Быстровымъ на тему: „Промыслъ Божій въ судьбахъ древняго міра“. Пѣлъ хоръ о.о. діаконовъ г. Вятки.

Адресъ Всероссийскаго Національнаго Клуба. Многіе прочитавъ въ № 1-мъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, въ отдѣлѣ Хроники, замѣтку „Вниманію духовенства“, обращаются къ намъ съ вопросомъ о томъ, гдѣ помѣщается Національный Клубъ и по какому адресу къ нему обращаться. Къ свѣдѣнію всѣхъ этихъ лицъ сообщаемъ, что адресъ Всероссийскаго Національнаго Клуба, какъ о томъ уже у насъ было напечатано въ № 51—52 за 1910 годъ (см. стр. 1511—1512), слѣдующій: С.-Петербургъ. Литейный, 10, Всероссийскій Національный Клубъ.

„Памятная книжка Вятской губерніи и календарь на 1911 годъ“. Вятскимъ губернскимъ статист. комитетомъ издана „Памятная книжка Вятской губерніи и календарь на 1911 г.“. Въ этомъ изданіи, кромѣ обычныхъ календарныхъ и справоч-

ныхъ свѣдѣній и подробнаго адресъ-календаря лицъ, служащихъ въ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, помѣщены слѣдующія статьи: *Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ*, съ приложеніемъ вѣдомости о числѣ помѣщичьихъ и владѣльческихъ крестьянъ въ Вятской губерніи по 9-й народной переписи. *И. К. Камышанскій* (некрологъ). *Воткинскій заводъ въ началѣ XIX столѣтія* В. Бердникова. *Вояки и ихъ произведенія устной словесности*. Гр. Верещагина. *Лѣчебникъ XVII вѣка* сообщ. Н. Н. Блиновъ. *Хроника общественной жизни Вятской губерніи за 1909 и 1910 года*. *Указатель къ событіямъ смутнаго времени на Вяткѣ*. Учебныя заведенія. *Общественная благотворительность*.

Въ концѣ книги приложена карта Вятской губерніи, составл. *К. В. Лаврентьевымъ*.

Это изданіе даетъ массу матеріаловъ для справокъ. Книжка продается въ губернскомъ статистическомъ комитетѣ, въ газетномъ столѣ губернскаго правленія, въ конторѣ губернской типографіи, въ магазинахъ Н. М. Рязанцевой и А. Ф. Лаптева.

Цѣна за экземпляръ назначается очень умѣренная: безъ переплета 1 р. 50 к., въ простомъ переплетѣ 1 р. 70 к.

Къ свѣдѣнію духовенства. Поступила въ продажу книга: „*Отвѣты мусульманину на его возраженія противъ христіанства*“. Сост. Инспекторомъ народныхъ училищъ Н. Одигитріевскимъ. 11+357+III стр. Малмыжъ. Цѣна 1 р. безъ пересылки. Съ требованіями обращаться къ автору. Адресъ: Городъ Малмыжъ Вятской губ. Николаю Николаевичу Одигитріевскому. Выписывать можно и наложеннымъ платежомъ. За пересылку 1 экз. 25 к., въ большемъ количествѣ—пересылка дешевле. Въ Казани продается: въ Судодальной лавкѣ Спасо-Преображенскаго монастыря и въ книжномъ магазинѣ Маркелова и Шаронова на Воскресенской улицѣ.

Поименованное сочиненіе содержитъ въ себѣ подробный разборъ весьма распространенной между мусульманами книги догматико-полемическаго содержанія, направленной противъ христіанства, подъ заглавіемъ „*Шемсул-Хакикатъ*“ (Солнце истины), изъ коей обычно грамотные мусульмане—и особенно муллы и

шакирды—заимствуютъ въ религіозныхъ спорахъ съ христіанами свои возраженія въ опроверженіе истины христіанскаго вѣроученія и въ защиту мусульманской религіи. Соотвѣтственно такому содержанію, сочиненіе Одигитріевскаго „Отвѣты мусульманину“, какъ дающее отвѣты на всѣ возраженія, какія намъ, христіанамъ, приходится чаще всего выслушивать изъ устъ грамотныхъ мухаммеданъ, можетъ быть полезнымъ для всякаго вообще христіанина-апологета, при бесѣдахъ съ мусульманами о сравнительныхъ достоинствахъ истинъ религій христіанской и магометанской, и особенно—для священниковъ инородческихъ приходоу и для учителей миссіонерскихъ, братскихъ и иныхъ начальныхъ школъ, находящихся въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ пропаганда ислама настойчиво распространяется со стороны мусульманъ въ средѣ христіанскаго населенія нашихъ инородцевъ.

Отвѣты Редакціи.

Вопрошающему іерею. 1) Діаконы обычно лобызаютъ десницу іерея, когда принимаютъ или отдаютъ ему Св. Евангеліе, кадило, а потому діаконъ, нарушающій это правило, поступаетъ неправильно. Неправильно поступаетъ онъ же, когда, прося благословеніе на стихарь съ ораремъ, не подходитъ къ священнику, и совершаетъ прямое упущеніе; когда избѣгаетъ произносить слово „владыко“ тамъ, гдѣ оно положено по уставу. 2) Раздаяніемъ какъ антидора, такъ и просфоръ, долженъ завѣдывать священникъ, а не діаконъ. 3) Произвольное пѣніе діакономъ во время водосвятнаго молебна въ Пасхальную недѣлю, при погруженіи Св. Креста въ воду не должно быть допускаемо, какъ нарушающее установленный Св. Церковью „чинъ“.

Діакону. 1) На занятіе должности народнаго учителя „лицу въ санѣ діакона“ необходимо испросить разрѣшеніе своего епископа. 2) Служба учителемъ церковно-приходской школы въ срокъ выслуги пенсіи по духовному вѣдомству не зачитается.

Одному из псаломщиковъ. Для рѣшенія вопроса о томъ, правильно ли поступилъ настоятель, поселивъ во вновь отстроенномъ домѣ просфорницу—свою родственницу, въ то время, какъ діаконъ и псаломщикъ живутъ въ плохихъ квартирахъ, а другой псаломщикъ даже получаетъ квартирную плату, необходимо знать, съ какой цѣлью построенъ новый домъ. Если Вы находите распоряженіе настоятеля незаконными или несправедливыми, то вамъ слѣдуетъ обратиться о томъ къ благочинному.

Псаломщику. По п. 2 ст. 31 Уст. Дух. Конс. „надъ ино-
вѣрцами, достигшими уже 14 лѣтняго возраста, таинство Св.
Крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ роди-
телей или опекуновъ“. Слѣдовательно, и присоединить къ Св.
Церкви 15 лѣтнюю раскольницу безъ согласія родителей, законъ
не возбраняетъ.

Церковному старостѣ. Такъ какъ крестные ходы со Св.
иконами изъ г. Вятки бывають для удовлетворенія религіозныхъ
нуждъ прихожанъ извѣстной церкви, то возлагать расходы по
пріему сопровождающихъ Св. иконы лицъ на причты основанийъ
никакихъ нѣтъ“. Озаботиться о томъ должны прихожане чрезъ
приходское попечительство или инымъ какимъ либо способомъ.

Редакторъ Н. Гусевъ.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 20 января 1911 года.
Цензоръ протоіерей В. Раевскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

в ъ 1911 году

духовный учено-литературный журналъ

„ЧТЕНІЯ

В ъ

обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

—1911—

„РУССКОЕ СЛОВО“

и журналъ „ИСКРЫ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

на газету „Русское Слово“

Съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ—7 р., 11 м.—6 р. 50 к., 10 м.—6 р., 9 м.—5 р. 50 к. 8 м.—5 руб., 7 м.—4 р. 50 к., 6 м.—4 р., 5 м.—3 р. 50 к., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к.

На газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“

(при одновременной подпискѣ).

Съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ—9 р., 11 м.—8 р. 50 к., 10 м.—8 р., 9 м.—7 р. 25 к., 8 м.—6 р. 50 к., 7 м.—5 р. 75 к., 6 м.—5 р., 5 м.—4 р. 50 к., 4 м.—3 р. 75 к., 3 м.—3 р., 2 м. 2 р., 1 м.—1 р. 10 к.

На журналъ „ИСКРЫ“.

Съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ—3 р., 11 м.—2 р. 90 к., 10 м.—2 р. 75 к., 9 м.—2 р. 60 к., 8 м.—2 р. 45 к., 7 м.—2 р. 25 к., 6 м.—2 р., 5 м.—1 р. 75 к., 4 м.—1 р. 50 к., 3 м.—1 р. 20 к., 2 м. 85 к., 1 м.—50 к.

Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года.

Для лицъ, подписавшихся съ 1 января на годъ и затрудняющихся единовременнымъ взносомъ годовой платы, при обращеніи непосредственно въ контору, а не черезъ книжные магазины, допускается разсрочка платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ вносятъ при подпискѣ 3 рубля, къ 1-му апрѣля—2 рубля и къ 1 июля—2 рубля.

Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля—3 руб. и къ 1-му июля—2 руб.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо заявлять при уплатѣ перваго взноса и при слѣдующихъ взносахъ прилагать печатный адресъ бандероли, по которому получается газета, или точную съ него копію, городскіе же подписчики благоволятъ предъявлять № подписной квитанціи.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при коллективной подпискѣ на годъ чрезъ посредство и поручительство казначеевъ допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, не менѣе рубля въ мѣсяцъ впередъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Подписавшіеся въ разсрочку и не внесшіе доплаты своевременно считаются выбывшими и высылка имъ газеты прекращается.

ся, а высланные деньги послѣ срока записываются какъ новая подписка, согласно мѣсячной платы.

Во избѣжаніе недоразумѣній слѣдуетъ точно указывать, желаетъ ли подписчикъ получать одну газету „Русское Слово“ или „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“, такъ какъ подписчики, подписавшіеся на газету „Русское Слово“ безъ журнала „Искры“ и впослѣдствіи пожелавшіе получать журналъ, уплачиваютъ за него по расчету согласно таксы 3 рубля въ годъ, безъ всякой льготы. По льготной цѣнѣ 2 рубля въ годъ журналъ „Искры“ высылается тѣмъ только подписчикамъ, которые сдѣлали подписку на газету „Русское Слово“ и журналъ „Искры“ одновременно.

За перемѣну адреса: съ городского и иногороднаго на городской—25 к.; съ иногороднаго на иногородный—25 к., съ городского на иногородный—50 к., съ городского или иногороднаго на заграничный, кромѣ платы за перемѣну 25 к., доплачивается разница согласно таксы за время по расчету.

Адресъ: Москва, Тверская, 48.