

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

13-го Марта № 11. 1883 года.

Содержаніе официального отдѣла: Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя уведомленія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Мисіонерскаго Общества. Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Христіанская благотворительность въ періодъ пощеній.—Народная школа и духовенство.—Письмо Митрополита Филарета къ бывшему Епарху Гречин, Архіепископу Евсею, въ отвѣтъ на возразженіе его съ пятидесятилѣтнимъ служеніемъ въ епископскомъ санѣ.—Православный Востокъ въ минувшемъ году.—Внутреннее оборотаніе.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опреденія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17-го декабря—2-го февраля 1882—83 года за № 2,729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го ноября 1882 года за № 5,894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донести, что по силѣ 249 ст. усг. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторій, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одинъ членъ, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи, при производствѣ судоговореній по дѣламъ поманутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣеть-ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость сирса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которая остаются по-чему-либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ-бы нужными, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ уважены членами? Предлагаю о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изыскалъ, что въ виду 310 и 318 ст. усг. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ стодоначальниковъ, и которое при разогласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и

способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣеть право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашась съ таковыми заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ причтеніе настоящее опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II. О переименованіи Благовѣщенской женской общины, херсонской епархіи, въ общинительный женскій монастырь.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно ходатайству Преосвященнаго херсонскаго, опредѣленіемъ 28-го января—9-го февраля 1883 года, постановилъ: находящуюся близъ города Херсона Благовѣщенскую женскую общину переименовать въ общинительный женскій монастырь, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монастырь этотъ имъ книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. О страхованіи отъ огня церковныхъ домовъ съ постройками.

По поводу донесенія одного изъ благочинныхъ Харьковской Епархіи о томъ, что поврежденный пожаромъ церковный домъ не былъ застрахованъ, Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: 1) предписать чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, духо-

венству и церковнымъ старостамъ, чтобы они немедленно застраховали церковные дома съ постройками, если гдѣ-либо таковы еще не застрахованы, подъ опасеніемъ законной ответственности за неисполнение сего, и чтобы свидѣно о застрахованіи было ежегодно показываемо въ календарныхъ вѣдомостяхъ въ статьѣ о церковныхъ домахъ и 2) благодушнымъ же предписать чрезъ тѣ же вѣдомости, строго наблюдать за исполненіемъ проповѣданнаго распоряженія.

II. О томъ, чтобы приходскіе священники извѣщали учителей народныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи о праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ епархіи.

На справкѣ Консисторіи о замѣщеніи одной священнической вакансіи резолюція Его Превосвѣщенства послѣдовала, между прочимъ, такая: приходскіе священники получаютъ о священническихъ вакансіяхъ извѣщаніе учителей народныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи.

Епархіальныя вѣдомостія.

— Священникъ Преображенской церкви, слободы Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, *Порфирій Шоколовъ* утвержденъ настоятелемъ Байдковского прихода.

— Настоятельное мѣсто при Вознесенской церкви, слободы Малыхъ Проходовъ, Харьковского уѣзда, предоставлено студенту Семинаріи *Ивану Невасову*.

— И. д. псаломщика Александрѣ-Невской церкви, слободы Тополей, Куликовскаго уѣзда, *Иванъ Васильковскій* рукоположенъ во діакона той-же церкви.

— Церковный староста Богодуховской кладбищенской церкви купецъ *Иосифъ Поддубко*, за его усердіе, оказанное при постройкѣ кладбища храма и за приведеніе кладбища въ благоулучившій порядокъ, награжденъ похвальными листами.

— Церковнымъ старостамъ: Рождество-Богородичной церкви, с. Губаревки Богодуховскаго уѣзда, крестьянину *Ивану Бутеню* и Николаевской церкви, села Городнаго, того-же уѣзда, крестьянину *Якову Коломійцу*, за долговременную и усердную службу, объявляется признательность Епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ ихъ послужные списки.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Успенской церкви, слободы Малой Рогозянки, Харьковского уѣзда, *Владиміръ Степаненко*; Введенской церкви, слоб. Артемовки, того-же уѣзда, крестьянинъ *Никифоръ Кононовъ*.

— Заштатный діаконъ Харьковской Крестовоздвиженской церкви *Петръ Стефановскій* волею Божию скончался.

Вакантныя мѣста:

Настоятеля—въ с. Малой-Черевціи, Сумскаго уѣзда; *помощника настоятеля*—въ слоб. Михайловкѣ, Старобѣль-

скаго уѣзда; *псаломщика*: при Куликовомъ городскомъ соборѣ и въ Прелестенскомъ приходѣ, Изюмскаго уѣзда.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ составъ суммъ Комитета въ январѣ мѣсяцѣ сего 1883 г. поступило: 1) *мѣсячныхъ взносовъ отъ протіеріевъ*: Іоанна Васавскаго 3 р. 89 к.; Мавскаго Лобовскаго 3 р.; Петра Острогорскаго 3 р.; Александра Васавскаго 3 р.; Силеона Вѣликова 3 р.; Аполлвія Солодовникова 3 р. и Евгения Квитницкаго 3 р. *Отъ священниковъ*: Іоанна Подольскаго 3 р. 40 к.; Іоанна Мангулина 5 р.; Александра Анисимова 3 р.; Алексія Сибсаревскаго 3 р.; Василія Якубовича 3 р.; Александра Подольскаго 3 р.; чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 4 р. 20 к.; Илія Элеодова 3 р. 75 к.; Александра Вербицкаго 3 р.; Іоанна Негрескаго 3 р.; Теодора Давыбанова 3 р.; Іоанна Гризодубова 3 р.; Алексія Ефимова 3 р.; Порфирія Ведрицкаго 3 р.; чрезъ него-же отъ разныхъ лицъ 4 р.; Александра Веселовскаго 3 р.; Іоанна Добрецаго 3 р.; Василія Евскаго 3 р.; Михаила Чернышевскаго 5 р.; Василія Рождественскаго 4 р.; Іоанна Оттовскаго 3 р.; Іоанна Кушнцова 3 р. 50 к.; Іоанна Иванюлова 3 р.; Василія Крофалова 3 р.; Димитрія Кувинскаго 3 р.; Димитрія Рубинскаго 3 р.; Поліекта Ахтырскаго 3 р.; Григорія Пилова 3 р.; Павла Булгакова 3 р. и Алексія Пилова 3 р.; Діакона Василія Царевскаго 3 р.; почетнаго Гражданскаго Леонтія Шади 3 р.; Філадельфа Кондратьева 3 р. 40 к.; Теодора Степаненка 6 р.; Афанасія Волковскаго 4 р. 3 к.; крестьянина Стефана Ивашу 3 р. 2) *Единоверческихъ пожертвованій*: отъ священниковъ: Стефана Эвенкова 1 р. 50 к.; Теодосія Мухина 1 р.; Льва Дельневскаго 1 р.; Григорія Дымова 1 р.; Петра Леонтовича 78 к.; Леоніда Сильванскаго 20 к.; Михаила Ольховскаго 30 к.; отъ Раснвскаго Монастыря 10 р. *Собрано отъ разныхъ лицъ священниками*: Михаиломъ Будзискииъ 2 р.; Гавріиломъ Павловскимъ 85 к.; Никаноромъ Ковбичевымъ 1 р. 24 к.; Григоріемъ Бобинымъ 1 р. 55 к.; и церковнымъ старостамъ: Алексіемъ Григорьевымъ 1 р. и Романомъ Придичкииъ 94 к. 3) *Кружечнаго сбора*: отъ Харьковского Архерейскаго Домопрошенія 5 р. 75 к.; отъ Курявскаго монастыря 4 р.; отъ Раснвскаго монастыря 1 р.; отъ церквей: 1-го округа Валковскаго уѣзда 6 р. 97 к.; 2-го округа Валковскаго уѣзда 15 р. 8 к.; 1-го округа Волчанскаго уѣзда 33 р. 34 к.; 3-го округа Волчанскаго уѣзда 13 р. 50 к.; 3-го округа Ахтырскаго уѣзда 7 р. 23 к.; 2-го округа Богодуховскаго уѣзда 19 р. 86 к.; 3-го округа Змиевского уѣзда 24 р. 25 к.; 4-го округа Изюмскаго уѣзда 8 р. 10 к.; 1-го округа Кулявскаго уѣзда 40 р. 10 к.; 2-го округа Кулявскаго уѣзда 27 р. 61 к.; 3-го округа Лебединскаго уѣзда 11 р. 45 к.; 3-го округа Старобѣльскаго уѣзда 21 р. 85 к.; 1-го округа Харьковскаго уѣзда 13 р. 24 к.; 2-го округа Харьковскаго уѣзда 9 р. 40 к. и 4) *процентное* изъ суммъ, находившихся на текущемъ счету въ Харьковской конторѣ Государственнаго банка и по 6-ти купонамъ облигаціи 2-го Восточнаго займа 101 р. 20 к.; а всего въ январѣ мѣсяцѣ поступило 530 р. 41 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христіанская благотворительность въ періодъ гоненій.

(Обозначіе *)

Забывъ различіе по вѣрѣ, христіане помогали не только своимъ единовѣрцамъ, но и язычникамъ, о чемъ выразительнѣйшимъ образомъ свидѣтельствуютъ уже извѣстный случай самоотверженной помощи, оказанной язычникамъ во время моровой язвы, появившейся въ Кароагенѣ. Вѣроятно, такіе случаи повторялись неоднократно часто, потому что Тертуллианъ въ своемъ апологетическомъ произведеніи, выставляя ту существенную особенность христіанъ, что они могутъ любить не только друзей, но даже враговъ, напоминаетъ о тѣхъ подвигахъ любви, которыми они постоянно отвѣчали язычникамъ на ихъ кровавыя преслѣдованія. „Вы забываете, говорить онъ, что, не смотря на ваши преслѣдованія, мы вмѣсто того, чтобы злоумышлять противъ васъ, чему наша многочисленность давала бы намъ достаточныя средства, молимы за васъ, дѣлаемъ добро вамъ,—что если мы ничего не даемъ вашимъ богамъ, то даемъ вашимъ бѣднымъ, что наша благотворительность раздѣляетъ болѣе милостивыя на вашихъ нищихъ, чѣмъ сколько ваша религія представляетъ приношеній въ вашихъ храмахъ“ (Тертул. II).

Если христіанская благотворительность была такъ широка по объему и необыкновенно разнообразна,—если она соединялась не съ однимъ только матеріальнымъ пожертвованіемъ, но съ личнымъ самопожертвованіемъ: то можно-ли допустить, чтобы она была основана на началахъ своекорыстія? Не служатъ-ли представленные факты вполнѣ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что высокія начала, положенныя въ основаніе благотворительности въ апостольскомъ вѣкѣ—вѣра въ Бога и любовь къ ближнимъ были руководительными началами христіанской благотворительности и въ періодъ гоненій, почему она и сопровождалась благоприятнѣйшими результатами?

Такое сомнѣніе не можетъ имѣть никакого основанія, если мы обратимъ вниманіе на тѣ мотивы, которыми считали необходимымъ руководствоваться христіанскіе писатели въ дѣлѣ благотворительности. Такъ, св. Іустинъ называетъ дари, приносимые въ пользу бѣдныхъ „жертвою Богу“ и, сопоставляя ихъ съ евхаристією, настаиваетъ, чтобы эти дари „приносились отъ чистаго сердца, а иначе они терпятъ характеръ милостыни“ (Первая апол.). Вотъ почему такіе дари, которые приносятся не съ добрымъ рас-

положеніемъ или отъ людей порочныхъ по постановленіямъ Апостольскимъ должны отвергаться, потому что „лучше по недостатку средствъ умереть, чѣмъ принять отъ лукавыхъ жертвенныя дари“ (1, 2; 4, 7, 8). Оригенъ замѣчаетъ, что „жертвующіе излещуть отъ своихъ трудовъ жертвуютъ не свое, но Богу посвященное“ (Бесѣд. на кн. Левитъ). Съ большою определенностію выясняетъ значеніе христіанской благотворительности св. Киприанъ Кароагенскій, находя, что „кто умилосердился надъ ближнимъ, тотъ одолажаетъ Бога и его даетъ малѣйшему изъ братьевъ, тотъ жертвуетъ Богу духовный пріятный даръ“. Припомнимъ, что благотворительность язычникамъ во время моровой язвы онъ считалъ естественнымъ выраженіемъ любви къ ближнимъ, заповѣданной Спасителемъ. „Если же, говоритъ св. Киприанъ, будемъ дѣлать добро только тѣмъ, которые дѣлаютъ его намъ, то чѣмъ тогда наша дѣятельность будетъ выше дѣятельности язычниковъ? Но если мы считаемъ себя дѣтми Бога, который посылаетъ свой дождь для злыхъ, какъ и для добрыхъ, то докажемъ это нашими дѣлами, благословляя проливающихъ насъ и дѣлая добро преслѣдующимъ насъ“. Этимъ объясняется, что Церковь, придавая важное нравственное значеніе милостыни, предоставляла въ этомъ дѣлѣ каждому полную свободу, не указывая на дѣлѣ бѣдныхъ права на обязательное пользованіе имуществомъ богатыхъ. „Богатые, по словамъ св. Іустина, даютъ свободно то, что угодно имъ давать. (Апология, 67 гл.). Каждый изъ насъ, говоритъ Тертуллианъ, представляетъ свое скромное приношеніе разъ въ мѣсяцъ и когда хочетъ, если только хочетъ и можетъ, ибо у насъ никого не принуждаютъ. Каждый дѣлаетъ это по доброй волѣ“. Св. Іриней изображаетъ съ особенною силою эту черту добровольности, которая отличаетъ милостыню Христіанскую отъ іудейской и въ которой онъ указываетъ ея превосходство. „Были, говорить онъ, жертвы и приношенія у народа Іудейскаго, есть они также и въ Церкви, но съ тою разницею, что тамъ приносившіе были рабы, а здѣсь свободные. Іудеи были обязаны неизменно платить десятину, Христіане освобожденные Иисусомъ, посвящаютъ все свое имущество Господу, давая свободно и отъ добраго сердца еще болѣе, чѣмъ іудеи, потому что они имѣютъ высшія обитованія (противъ ересей IV, 34)“. Оказывая помощь бѣднымъ, Церковь однако не покровительствовала лѣности и туземству, причѣмъ имѣлись въ виду слова св. Апостола Павла: „не трудившійся, да не естъ“. Тѣ, которые впадали въ нищету вслѣдствіе неволе державной жизни, или вслѣдствіе распущенности, не

*) См. № 9-й „Харк. Епарх. Вѣд.“.

заслуживали не только вспомо́жества́нія, но даже недостойни́ быти членами Церкви (II. Ап. 11, 4, 63). „Горе, говорить св. Климентъ Александрийскій, тѣмъ, которые, притворствуя и обманывая, соглашаются принимать приноше́ніе отъ спольхъ брагій“.

Такъ какъ дѣло благотворительности всегда исходило отъ Церкви и велось на общія средства, добровольно вносимыя въ пользу бѣдныхъ со стороны всѣхъ вѣрующихъ; то естественно, что активное участіе въ этомъ дѣлѣ должно было перейти со II в. къ епископамъ, которые послѣ Апостоловъ стали хранителями и распорядителями церковныхъ имуществъ. Епископамъ стало принадлежать обязательное попеченіе о сиротахъ, такъ что, они согласно съ постановленіями Апостольскими, должны были наблюдать, чтобы ни въ чемъ не было недостатка сиротамъ. „Люди достаточные и желающіе, говорится въ первой апологіи св. Иустина, даютъ милостыню въ Церковь по личному желанію; все вмѣстѣ вѣряется предстоителю и онъ подкрѣпляетъ сиротъ, вдовъ и тѣхъ, которые, или по болѣзни, или по другимъ причинамъ нуждаются испытываютъ, а также иноземцевъ, странниковъ и всѣхъ нуждающихся (67 г. ср. 240)“.

Но ближайшими помощниками епископовъ въ дѣлѣ попеченія о бѣдныхъ оставались *діаконы*, которые были орудіями епископа при раздачѣ милостыни и потому назывались „руками, устами и душою епископа“. Собирая свѣдѣнія о нуждающихся лицахъ, діаконъ обыкновенно вписывалъ имена ихъ въ особыя списки, съ обозначеніемъ самыхъ обстоятельныхъ данныхъ о положеніи, возрастѣ, полѣ и занятіи нуждающихся—и раздавалъ милостыню ежедневно. Къ діаконамъ рано присоединились *діакониссы* завѣдывавшія тѣми же дѣлами въ кругу женщинъ, которая вполнѣ соответствовали ихъ полу *). По съ образованіемъ и увеличеніемъ въ Церкви самостоятельныхъ приходо́въ, забота о благотворительности стала возлагаться также (формально на *пресвитеровъ*, хотя, впрочемъ, уже мужи Апостольскіе (какъ св. Поликарпъ) внушали пресвитерамъ, что они должны быть „чужды гордости и честолюбія, заботиться о вдовахъ и сиротахъ“ (Филип. 6, 19). Участіе пресвитеровъ въ этомъ дѣлѣ было контролируемо и проверяемо епископами. Св. Киприанъ предоставилъ право пресвитеру Рогациану заботиться о бѣдныхъ и странникахъ (письмо 36). Во время удаленія св. Киприана изъ папствы, вслѣдствіе гоненія Деція, съ его вѣдома, пресвитеры завѣдывали раздачею милос-

тими, но по возвращеніи изъ изгнанія, онъ потребовалъ отъ пресвитеровъ отчета въ дѣятельности. Само собою разумѣется, что такое обязательное участіе церковной иерархіи въ дѣлѣ благотворительности должно было еще болѣе возвышать религиозно-правственное значеніе этой высокой обязанности.

А. Вертеловскій.

Народная школа и духовенство.

(По поводу выводовъ на духовенство и его правоспособность въ дѣлѣ веденія начального народнаго обученія).

Окончаніе (*).

При настоящемъ положеніи земской школы, дѣйствительно, нужно не имѣть вовсе никакого самолюбія или — вѣрнѣе — сознанія своего собственнаго достоинства, чтобы рѣшиться быть школьнымъ законоучителемъ. Становясь законоучителемъ народнаго школы, священникъ въ тоже время становится подъ начало дѣловой сотни начальниковъ и контролеровъ, начиная отъ сельскаго писаря, старшины, попечителя школы, членовъ училищнаго совѣта, членовъ земской управы, предводителя дворянства, инспектора и директора народныхъ училищъ и т. п. до безконечности, не говоря уже объ удвоенной власти его непосредственнаго духовнаго начальства — блюстителей и благочинныхъ. И каждый имѣетъ право показывать свою власть, можетъ безнаказанно издѣваться надъ вѣчнымъ труженникомъ, нѣрѣдко стоя по своимъ познаніямъ и своему образованію гораздо ниже его. Вотъ нѣсколько фактовъ такого рода. Пріѣзжаетъ инспекторъ въ школу и застаётъ законоучителя на урокѣ.

„Молодецъ, батько, хорошо, что занимаешься. Трудись, трудись, вѣдь ты студентъ“.

— „Тружусь, говорить законоучитель, когда и сколько позволяютъ обстоятельства“.

— „Э, такъ нельзя. Надо всегда. Значить, немного знаютъ ученія по Закону Божію“.

— „Спросите“.

— „Ладно. А ну, ты, скажи: какъ читается такой-то членъ Символа Вѣры“.

— „Онъ первый годъ посѣщаетъ школу и читать еще не умѣетъ“, сказалъ законоучитель.

— „Молчать!“ лавонически крикнулъ инспекторъ на законоучителя, — послѣ чего законоучитель, раскрасѣвшись, вышелъ изъ школы и далъ себѣ слово болѣе не срамить себя.

Тотъ же инспекторъ въ одной школѣ спрашиваетъ дѣвочку: „какъ тебя зовутъ?“

— „Евдокія“, отвѣтила та.

*) Однимъ изъ убѣдительныхъ доказательствъ участія діакониссъ въ подвигахъ благотворительности является указаніе принаказъ фрескою изображенія женщины съ корзинами въ рукахъ, находимыя въ Римскихъ ватакомбахъ (Martigny. Dictionnaire des Antiquités chrétiennes).

— „Врешь: Авдотья“....

— „Нѣтъ, намъ батюшка говорилъ, что правильно надо говорить—Евдокія“.

— „Врешь, врешь.... „Авдотья“ надо говорить?“)

Другой инспекторъ спрашивалъ учениковъ: „что такое святой человекъ? и есть ли на землѣ святые?“ и отвѣчалъ самъ: „святые на землѣ были и есть, это — безгрѣшные люди“. Съ своимъ мнѣніемъ г. инспекторъ не хотѣлъ расстаться даже и тогда, когда законоучитель на основаніи Слова Божія и учения Церкви доказалъ, что безгрѣшныхъ на землѣ кромѣ Иисуса Христа никого не было и нѣтъ; стало быть и святость состоитъ не въ безгрѣшности человека и т. д. **)

Не лучше относятся къ законоучителямъ и нѣкоторые члены училищнаго совѣта, этого „мертво-рожденнаго учрежденія“, какъ выражается одна газета. Нерѣдко на экзаменѣ они требуютъ отъ учениковъ такихъ познаній и подробностей, которыхъ вовсе нѣтъ въ учебныхъ программахъ сельскихъ школъ, но почему-либо ими излюбленныхъ. „Какъ звали жену Моисея?“ спрашивалъ, напр., одного ученика членъ училищнаго совѣта, самъ имѣющій богословское образованіе, не восходящее далѣе библейскаго изученія „Начатковъ“, но недавно присутствовавшій при бракосочетаніи своей родственницы и случайно услышавшій имя Сепфоры. Нужно же, такъ сказать, показать себя, свои знанія и свою власть въ школѣ! Мало этого, намъ извѣстенъ даже одинъ членъ училищнаго совѣта—генералъ—протестантъ, безграмотно писавшій по-русски, но любившій доказывать превосходство протестанства предъ православіемъ. Это тоже—начальникъ и контролеръ сельского православнаго священника—законоучителя, представитель самаго земства! Право, что-то непонятное: иновѣрные ученики освобождаются отъ экзамена по Закону Божію предъ православными экзаменаторами, а православные ученики обязаны держать экзаменъ по Закону Божію и предъ иновѣрными экзаменаторами!

О „земскихъ властяхъ“—предсѣдателѣ и членахъ управы, этихъ въ полномъ смыслѣ слова „хозяевахъ“ школы, скажемъ только одно, что въ своихъ школьныхъ занятіяхъ духовенство намъ не гарантировано даже и отъ произвола невѣжественныхъ сельскихъ властей—всесильнаго, на все способнаго писаря и вѣчно пьянаго старшина. Послѣ этого, спрашивается, у кого будетъ охота посѣщать школу, въ которой такъ третируютъ законоучителя? А между тѣмъ наши законоучители все таки ведутъ свое дѣло исправно и даже настолько исправно, что, по словамъ Рачинскаго, „дивиться нужно“.

*) Церк. Общ. Вѣст., 1882 г., № 67.

**) Церк. Общ. Вѣст., 1882 г., № 33.

Наконецъ, нельзя отказать нашему духовенству и въ томъ тепломъ участіи, съ которымъ оно всегда относилось и относится къ дѣлу народнаго образованія. Что касается нашего края, то мы на это указали отчасти еще въ прошломъ году („Харк. Епарх. Вѣд.“ № 24, 679—681). На призвыя правительства въ 1836 году всецѣло принять на себя обязанность *бесплатнаго* первоначальнаго обученія поселенческихъ дѣтей наше духовенство откликнулось весьма сочувственно, такъ что чрезъ десять лѣтъ послѣ этого указа въ одномъ Старобѣльскомъ уѣздѣ, гдѣ прежде не было ни одной школы, насчитывалось уже цѣлыхъ 47 школъ съ 1410 учащимися, т. е., въ среднемъ выводѣ приходилось по 30 учениковъ на каждую школу. Тоже самое можно сказать и о русскомъ духовенствѣ вообще. Такъ, духовенство Тульской епархіи за два года—въ 1861 и 1862 гг.—открыло въ своей епархіи 1384 школы съ 19235 учащимися въ нихъ; по почину Митрополита Исидора, въ Кіевской епархіи церковно-приходскія школы стали открывать съ 1859 г. и въ теченіи трехъ лѣтъ священники Кіевской епархіи открыли 1316 школъ, въ которыхъ обучалось 31727 учениковъ; въ 1866 г. число такихъ школъ по всей Россіи возросло до 24420 почти съ полумилиономъ учащихся крестьянскихъ дѣтей *). Къ возбужденному вопросу о церковно-приходскихъ школахъ русское духовенство также относилось съ полнымъ сочувствіемъ, о чемъ свидѣлствуютъ многія „Епархіальныя Вѣдомости“ и духовная журналистика. **) „Если высшему духовному правительству, говоритъ одинъ провинціальныи священникъ ***) , угодно будетъ призвать насъ опять къ народной школьной дѣятельности, то мы еще сосуждемъ службу русскому народу вѣрой и правдой. Мы не только заведемъ церковно-приходскія школы, гдѣ будетъ возможно, но и сможемъ поддержать религіозный характеръ русскаго народа и предохранить его отъ бредней и обмановъ нашихъ мнимыхъ народолюбцевъ, „ходившихъ въ народъ“ съ цѣлію поколебать и уничтожить въ немъ вѣру въ Бога, въ Церковь, довѣріе къ папствамъ, посеять въ народѣ недовольство своимъ состояніемъ и пр.“—Надѣмся, что и все наше русское духовенство питаетъ такая же чувства, хотя отлично знаетъ, что церковно-приходскія школы будутъ только лишнею „обузою“ для нашего духовенства, принесутъ ему массу неблагоприятнаго труда съ громадною ответственностію и тяжелыми обязанностями,—труда, отъ котораго однако же намъ ду-

*) „Прав. Общор.“ 1882 г. Дек., стр. 710.

**) „Смоленскій Вѣстникъ“, „Пензенскія Епарх. Вѣд.“, „Тульск. Епарх. Вѣд.“, „Харьков. Епарх. Вѣд.“, „Саратов. Епарх. Вѣд.“, „Кіев. Епарх. Вѣд.“, „Москва. Церк. Вѣд.“, „Церк. Вѣст.“, „Церк. Общ. Вѣст.“, „Прав. Общор.“ и др.

***) „Церк. Общ. Вѣстникъ“. 1882 г., № 155.

хование добровольно отказалось бы развѣ только тогда, если бы было убѣждено, что за него возмущаются руки чистыя и честныя, незапятнанныя никакими неблаговидными стремлениями.— Правда, быть можетъ и между духовенствомъ есть лица несочувствующія, неумѣющія или не желающія со всею ревностію отнестись къ школьному дѣлу. Но это исключенія; а исключенія возможны всегда и во всемъ. Есть и нѣкоторые земства, какъ напр. Новомосковское земство Екатеринославской губерніи,—которыя, при сосредоточеніи въ своихъ рукахъ общественныхъ средствъ, „исключаютъ изъ сферы своей дѣятельности народное образование, не отпуская ни одной копѣйки школѣ“, разсуждая такъ: „это ученье, это дѣленіе— одно только для насъ разоренье“.*)

Но если на самомъ дѣлѣ такъ, если правоспособность въ дѣлѣ начального народнаго обученія признаетъ за духовенствомъ и народъ, и правительство, и лучшие умы нашего времени, и если духовенство доказало на дѣлѣ свое умѣнье и свою охоту вести испрашно школьное дѣло,—то чѣмъ можно объяснить себѣ то недовольство школьными занятіями духовенства, которое мы слышимъ и рядомъ встрѣчаемъ и въ современной прессѣ и во многихъ земскихъ собраніяхъ? Что нападаетъ на духовенство нѣкоторая часть нашей журналистики, это, повторяемъ, объяснить не трудно; въ этомъ отношеніи она вторитъ голому „земцевъ“ и строитъ при этомъ свое понятіе о сельскихъ законоучителяхъ еще и по тѣмъ карикатурнымъ исключеніямъ, которыя нерѣдко можно встрѣчать на ея же собственныхъ страницахъ и иногда совершенно вымышленнаго богато фантазію ея же собственныхъ репортеровъ. Что же касается „земцевъ“, которыхъ также часть нашей журналистики отождествляетъ съ самымъ земствомъ, то, нападавая на духовенство всѣми правдами и неправдами, они думаютъ этимъ достигнуть передачи преподаванія Закона Божія въ руки сельскаго учителя, столь угодно имъ по своимъ воззрѣніямъ и понятіямъ, и, такимъ образомъ, совершенно устранить отъ школьнаго дѣла столь ненавистное имъ православное духовенство.

„Они желаютъ устранить священниковъ отъ школы, по словамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ (№ 41, 1882 г.), вѣроятно, вслѣдствіе того же неправоположенія къ нимъ, по которому не выбираютъ ихъ въ гласные, и вслѣдствіе своихъ ошибочныхъ взглядовъ на Законъ Божій и священниковъ“.—Что не только между „земцами“, но и вообще въ русскомъ обществѣ существуютъ „ошибочные“ взгляды на Законъ Божій, это—фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію. По понятію нѣкоторыхъ „зем-

цевъ“, какъ мы видѣли, священники учатъ „вѣрты во всѣ старинныя поповенія сказки и строго держаться всѣхъ предрассудковъ и суевѣрій“; но и баталіонный русскій командиръ называетъ св. Евангелія „пустыми книгами“, цѣну которыхъ вмѣстѣ съ книгоюшею онъ опредѣлилъ въ одинъ рубль, и даже не позволилъ продавать ихъ въ своемъ баталіонѣ*).— Не подлежатъ никакому сомнѣнію также и разладъ между „земствомъ“ и духовенствомъ, все болѣе и болѣе усиливающійся въ послѣднее время. „Церк. Общ. Вѣстникъ“ указываетъ, между прочимъ, и нѣкоторые факты, вызванные этимъ прискорбнымъ явленіемъ въ земской дѣятельности: а) духовенство, не смотря на свое образованіе и близкое знакомство съ народною жизнью и нуждами, почти повсемѣстно удалено отъ участія въ земствѣ другими сословіями, а не закономъ; б) на земскихъ собраніяхъ духовенство не высказывается и очень часто поголовно порицается и обвиняется въ небывалыхъ дѣяніяхъ, какъ это было, напримѣръ, въ бердянскомъ земствѣ, прославленномъ за то барономъ Корфомъ; в) народныя нужды и потребности земскими дѣятелями не удовлетворяются и быть народа несколько не улучшается (а между тѣмъ налоги земскіе все растутъ и растутъ); г) земская дѣятельность почти повсемѣстно привала направленіе въ сторону земскихъ заправящихъ, желающихъ безконтрольно распоряжаться земскимъ имуществомъ и мѣстами почти $\frac{2}{3}$ его расходующихъ на свое собственное содержаніе за ничегонедѣланіе и проч. (1882 г. № 130). Ничего этого не было-бы, и въ земствѣ, какъ и въ журналистикѣ о нашемъ духовенствѣ и его законоучительствѣ заговорили-бы, по словамъ того-же „Церк. Общ. Вѣстника“, совершенно иначе, если-бы въ составъ земства входили „истинные“ земскіе люди, а не оставшіеся „не у дѣлѣ“ прежніе помѣщики изъ дворян, которые слѣдуютъ правилу въ своей дѣятельности—„какъ не порадовать родному человѣку“ и на первомъ планѣ своей земской службы всегда ставятъ заботу—дать кусокъ земскаго пирога своему обидѣвшему и незваному нѣкакому дѣлу прежнему собиравствовавшему помѣщику изъ дворян (1882 г. № 155). Дѣятельно, въ послѣднее время сталъ болѣе и рѣче обрисовываться типъ земскаго „дѣльца“, исключительно гонимагося за законнымъ кускомъ „земскаго пирога“ и доказывающаго собою ту великую истину, что самое безукоризненное утвржденіе можетъ стать дурнымъ, коль скоро попадаетъ въ дурныя руки. Только этотъ типъ не ограничивается однимъ какимъ-нибудь сословіемъ—дворянъ, купцовъ, мѣщанъ или крестьянъ, какъ думаетъ „Церк. Общ. Вѣстникъ“. Сословія тутъ ни при чемъ. Это—„зем-

*) „Южный Край“ 1882 года, № 646; „Прав. Обзор“ 1882 года, Декабрь, стр. 714.

*) „Церк. Общ. Вѣст.“, 1882 г., № 7.

ский дѣлецъ,—и только; это—тоже, что „кулакъ“; но только—„кулакъ“ земскій. Иногда онъ выходитъ даже и изъ крестьянскаго сословія и въ этомъ случаѣ воть его путь: сначала—сельскій писарь, мѣстный „адвокатъ“, потомъ—писарь волостной или старшина, заимодавецъ для бѣдняковъ, мѣстный „капиталистъ“, получающій проценты равные капиталу и эксплуатирующій бѣдность въ видѣ полевыхъ работъ вышю процентовъ, нѣрѣдко онъ же содержатель и мѣстныхъ питейныхъ заведеній, затѣмъ—гласный отъ крестьянъ, заводящій немедленно свою партію, имѣющій между гласными своихъ сторонниковъ, отсюда—онъ—всѣвозможный земскій поставщикъ и подрячникъ на всѣ земскія сооруженія, начиная отъ гатей и мостовъ и кончая капитальными зданіями земскихъ гимназій и прогимназій, центральныхъ больницъ, образцовыхъ училищъ и т. д. нѣрѣдко онъ же и земскій почтосодержатель, вышю пяти троекъ держачій только дѣб или три, но получающій отъ земства деньги полностью на каждую, по росписанію положенію, лошадь вслѣдствіе взаимнаго „рукоумыванія“ съ представителями управы, дагбе—онъ и самъ „членъ управы“ съ прличнымъ окладомъ жалованья и, конечно, „съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ“, иногда—и членъ училищнаго совѣта отъ земства, а погдо тому назадъ—даже и почетный мировой судья—„высокородіе“ съ мѣсячною цѣнью на шеѣ,—полный земскій „заправило“. Что именно онъ еще—и почетитель *своей* мѣстной школы,—да развѣ въ этомъ можетъ быть какое-нибудь сомнѣніе?... Изъ другихъ сословій этотъ земскій „дѣлецъ“ выходитъ нѣсколько инымъ путемъ, но въ сущности и онъ—тотъ же земскій „кулакъ“, гоняющійся за лакомымъ кускомъ „земскаго пирога“. Помѣшать этому „земцу“ въ его погонѣ мало кто можетъ: одни его боятся, другіе смотрятъ на земское дѣло равнодушно, третью некого и нѣгды помѣшать,—ихъ собствения руки протануты къ тому же самому земскому пирогу. Сельскіе священники суть единственныя лица, которая сами лично не могутъ быть заинтересованы лакомымъ кускомъ вкуснаго земскаго пирога, уже по одному своему званію и сану, и которая въ тоже время составляютъ тотъ контингентъ образованныхъ людей, который изъ-за семинарскаго сланиа прямо идетъ въ села, который ближе всего соприкасается съ деревенскимъ населеніемъ и которому поэтому суждено въ нашей исторіи много содѣйствовать поднятію умственнаго и нравственнаго уровня русскаго народа. Имъ, слѣдовательно, естественнѣе всего пеищисъ объ интересахъ народа и его нуждахъ и, насколько возможно, удерживать хищныя руки „земскаго дѣтателя“ отъ вкуснаго земскаго пирога. Отсюда понятно, по-

чему сельскій священникъ—„непремѣнный *органъ*“ современныхъ земскихъ „дѣльцовъ“ или „заправиль“, которыхъ большая часть нашей печати отождествляетъ съ самымъ земствомъ или даже, пожалуй, народомъ. Отсюда въ сущности понятна и борьба или—точнѣе—вражда „земцевъ“ въ нашимъ сельскимъ священникамъ. Чѣмъ кончится эта борьба, конечно, не извѣстно; но прискорбно и будетъ слишкомъ гибельно для нашего народа, если побѣда будетъ на сторонѣ земскаго „дѣльца“.

Б.

Письмо Митрополита Московскаго Филарета къ бывшему Энзарху Грузин, Архіепископу Евсевию, въ отвѣтъ на поздравленіе его съ пятидесятилѣтнимъ служеніемъ въ епископскомъ санѣ.

Прославленнѣйшій Владико,
Достопочтеннѣй о Господѣ Братъ!

Ваше слово было для меня первымъ напоминаніемъ о исполняющемся пятидесятилѣтнмъ моемъ служеніи въ Епископатѣ. Много долженъ я благодарить Бога за себѣ непремѣнный даръ; но не радоваться; потому что чѣмъ болѣе дѣтъ, тѣмъ болѣе требуется отвѣта за нихъ. Но мнѣ позволительно утѣшиться явленіемъ по сему случаю духа братолюбія въ Церкви. Искренно благодарю Вашему братолюбію, вспомнившему меня благожелательно. Да даруетъ Господь и Вамъ достигнуть подобнаго предѣла путемъ полезной для Церкви дѣятельности.

Если я за тридцать два года передъ симъ сказать Вамъ доброе слово; это было просто дѣйствіе справедливости; а что Вы такъ долго сохраняете о немъ доброе памятованіе, это Ваша добродѣтель.

Благодарю за книги трудовъ Вашихъ. Да приносите сѣбою Вами сѣмя плоды добра и спасенія.

Съ истиннымъ почтеніемъ и яже о Господѣ, любящій пребывать Вашего Высокопреосвященства

Почорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій.

5-го сентября
1867 года.

Православнй Востокъ въ минувшемъ году.

(Очеркованіе)

Еще до передачи Турціей уступленныхъ Греціи въ Эпирѣ и Фессаліи земель, правительство королевства греческаго опредѣлило раздѣлить новоприобрѣтенныя территоріи на пять помархій или департаментовъ; но это политическое раздѣленіе не совпадало съ прежнимъ церковнымъ дѣленіемъ этихъ областей, съ бывшими адѣсь митрополіями, архіепископіями и епископіями и ихъ церковно-каноническими отношеніями. Нѣкоторыя епархіи отошли къ королевству не въ полномъ своемъ составѣ, а другія, по

*) См. № 9-й „Харьк. Епарх. Вѣд.“.

изменившимся политическимъ обстоятельствамъ, должны были изменить свои каноническія отношенія къ митрополіямъ, еще неприсоединеннымъ къ этому королевству. Трудность соглашенія политическаго дѣленія территорій съ бывшимъ адѣмъ дѣлениемъ на епархіи увеличивается еще отъ нѣкоторыхъ особенностей нынѣшняго строя или управленія эллинской церкви и историческихъ и каноническихъ предѣловъ новоприсоединенныхъ епархій. Известно, что митрополитъ Афинскій, предсѣдатель сваяц. эллинскаго Синода, не имѣетъ, по нынѣ существующему каноническому устройству эллинской церкви, никакихъ каноническихъ правъ въ отношеніи къ остальнымъ епископамъ; между тѣмъ какъ напр. новоприсоединенная къ Греціи епархія Лариская не только носитъ почетный титулъ митрополія, но, согласно съ древнимъ устройствомъ церкви, имѣетъ и нѣсколько подчиненныхъ себѣ епископій. Конечно было бы несправедливо лишить Ларискаго митрополита каноническихъ правъ и поставить его паравнѣ съ подчиненными ему епископами; но, съ другой стороны, было бы странно въ Греціи сохранить за нимъ эти права, когда даже митрополитъ Афинскій, предсѣдатель эллинскаго сваяц. Синода, не пользуется подобными правами въ отношеніи къ остальнымъ епископамъ. Еще большее затрудненіе существуетъ относительно митрополія Аргекей. При Византіи эта митрополія была весьма обширна, въ составъ ея входили 11 епископій, и митрополитъ ея носилъ титулъ *митрополита Арміи и Наполитана, черткова и эпарха всей Эноліи*. Но историческія обстоятельства постепенно ограничили эту обширную митрополію и въ 1821 году она уже состояла изъ двухъ городовъ: Арты и Превезы съ 134 населенными мѣстностями, входившими въ составъ округовъ этихъ городовъ. По Берлинскому трактату Превеза съ 117 населенными мѣстностями осталась за Турціей, а городъ Арта съ 17 поселеніями присоединенъ къ Греціи. Итакъ, возникло теперь новое затрудненіе: надобно ли сохранить эту нѣкогда обширную и теперь маленькую митрополію во имя историческихъ воспоминаній о ея прошломъ, или же надобно ее уничтожить, раздѣливъ обломки ея между соседними епископіями? Всѣ подобнаго рода затрудненія рѣшаются эллиною печатью различно; но ни эллиское правительство, ни эллискій Синодъ, еще не высказали своего окончательнаго рѣшенія по этому поводу. Впрочемъ газеты говорятъ, что по общему каноническому вопросу, т. е. по вопросу о каноническомъ отношеніи митрополитовъ вновь присоединенныхъ епархій къ подчиненнымъ имъ епископамъ, поподимому, начинается складываться рѣшеніе, по которому прежнія права митрополитовъ будутъ ограничены, и только сохраняется за ними позижненно ихъ титулы. Что же касается подчиненныхъ имъ епископовъ, то они получаютъ права равныя съ остальными епископами греческаго королевства. „Окончательно, впрочемъ, принято только одно рѣшеніе: вести вновь присоединенныхъ іерарховъ въ очередь для присутствованія въ сваяц. эллинскомъ Синодѣ въ качествѣ полноправныхъ членовъ“.

Еще большее затрудненіе эллинская церковь испы-

тывала въ минувшемъ году по замѣненію своихъ епископскихъ кафедръ. Церковное переустройство въ связи съ государственнымъ дѣленіемъ новоприобрѣтенной Греціи территорій, по-видимому, потребовало замѣненія, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, епископскихъ кафедръ новыми лицами. Да и въ самой Греціи было нѣсколько праздыихъ кафедръ. Еще въ 1876 г. нѣкоторые греческіе епископы были отлучены отъ своихъ мѣстъ по подозрѣнію въ симоніи и кафедры ихъ оставались по замѣщеніями. Все это привело къ тому, что сразу открылось 17 вакантныхъ епископій и потребовалось 17 лицъ, достойныхъ занять эти епископіи въ разныхъ мѣстахъ королевства Греческаго. Когда пограничный вопросъ съ Турціей былъ улаженъ, Греческое правительство обратилось къ сваяц. Эллинскому Синоду съ предложеніемъ войти въ обсужденіе способовъ замѣненія праздыихъ архіерейскихъ кафедръ. Одновременное замѣненіе нѣкихъ 17 кафедръ было бы затруднительно не только для такого маленькаго государства, какъ Греція, но и для всякаго другаго государства. Затрудненіе еще болѣе увеличилось, когда согласно съ каноническимъ установленіемъ православной Церкви, потребовалось избраніе трехъ кандидатовъ на каждую праздыую кафедрю. При послѣдственности, съ которою сваяц. Эллинскимъ Синодомъ былъ составленъ списокъ кандидатовъ, понятно, въ этотъ списокъ могли, съ одной стороны, попасть имена лицъ мало соотвѣтствующихъ своему высокому призванію, а съ другой—могли быть пропущены лица дѣйствительно достойныя. И вотъ, когда списокъ кандидатовъ сталъ общедоступнымъ, и въ публикѣ и въ литературѣ, какъ говоритъ „Церков. Вѣстникъ“ (№ 10), поднялась дѣлая буря пререканій и пессимистическихъ сужденій объ избранныхъ кандидатахъ. Приведемъ для примѣра изъ того-же номера „Церковныхъ Вѣдомостей“ сужденія объ этомъ одной греческой газеты, выражавшей пессимистическій взглядъ на дѣло. „Мы жалѣемъ о способѣ, какимъ сдѣла върѣжденіе (кандидатовъ на епископскія кафедры) и о неудачномъ выборѣ кандидатовъ. Между тѣмъ, какъ въ Турціи, чтобы попасть въ списокъ кандидатовъ въ архіереи, нужно имѣть дипломъ, свидѣтельствующій объ окончаніи курса въ Халкидскомъ богословскомъ училищѣ и proseguить нѣсколько лѣтъ профессоромъ богословія или іерокирикомъ, въ Греціи сваяц. Синодъ не затрудняется предлагать въ архіереи людей, лишенныхъ всякаго научнаго образованія и не оказавшихъ Церкви никакихъ заслугъ. Простые дьяконы при архіереяхъ, простые ігумены, простые священники—и притомъ нѣкоторые изъ нихъ совершенно безграмотные—являются достойными возведенія на высокой постъ архіерея т. е. призываются управлять Церковію? Вездѣ постъ архіерейскій считается возвышеннымъ и почетнымъ! Въ Россіи только ректоры духовныхъ академій, или профессора богословія, имѣющие священный санъ, или вообще люди, известные своей богословскою ученостію, возводятся въ этотъ санъ. А у насъ? Судя по состоявшимся предложеніямъ нужно думать, что не благо Церкви, не религиозныя потребности народа, не будущее наше отече-

ства, а личныя симпатіи, рекомендаціи сильныхъ людей, ходатайства друзей и пр. подобное руководило дѣйствіями подлежащихъ лицъ и учреждений". Къ счастью, однакоже, дѣло окончилось совершенно благополучно. Греческая, или лучше эллинская Церковь съ честью вышла изъ затруднительнаго положенія при замѣщеніи вакантныхъ епископскихъ кафедръ. Хотя намъ извѣстно утвержденіе греческимъ правительствомъ только двѣнадцати кандидатовъ на такое же количество вакантныхъ кафедръ; но всѣ эти кандидаты, по словамъ „Церковн. Вѣдомостей“, „принадлежатъ къ числу образованнѣйшихъ лицъ въ греческомъ духовенствѣ, имѣютъ богословскіе дипломы и состояли или преподавателями богословскихъ наукъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или іерокириками, или, вообще, известны своими трудами и заслугами въ пользу Церкви“. Въ виду, однакоже, тѣхъ толковъ, которые въ прошломъ году подняты были въ печати и тѣхъ пессимистическихъ слуховъ, которые разсылаемы были въ публикѣ по поводу избранія кандидатовъ на епископскія мѣста, правительство озабочено принять мѣры успокоительныя для всѣхъ. Еще въ маѣ мѣсяцѣ минувшаго года греческій министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ внесъ въ парламентъ законопроектъ о качествахъ, необходимыхъ для кандидатовъ на епископскія, а равно и правила самаго избранія будущихъ епископовъ. По смыслу этого законопроекта министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, по полученіи извѣстія объ открышемся вакантномъ епископскомъ мѣстѣ, немедленно, въ теченіе трехъ дней, доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія свѣтъ эллинскаго Синода; Синодъ немедленно, тоже въ теченіе трехъ дней, обращается ко всѣмъ правящимъ епископамъ королевства съ предложеніемъ избрать, по установленному каноническому обычаю, трехъ достойныхъ кандидатовъ изъ своей епархіи. Каждый епархіяльный архіерей за тѣмъ въ теченіе тридцати дней избираетъ изъ среды своихъ влиятельнѣйшихъ кандидатовъ, руководствуясь слѣдующими основными требованіями: 1) кандидатъ непремѣнно долженъ быть подданнымъ Греческаго королевства; 2) долженъ быть членомъ православной Церкви по всю свою жизнь; 3) долженъ отличаться достаточнымъ богословскимъ образованіемъ и, наконецъ, 4) долженъ быть известенъ своей доброй нравственностью. По избраніи достойныхъ кандидатовъ въ каждой епархіи и по внесеніи именъ ихъ въ особія грамоты, епархіяльные архіереи сносятся съ министромъ, отсылая ему эти грамоты, а министръ, въ свою очередь, препровождаетъ грамоты въ св. Синодъ. Въ очередномъ, т. е. ближайшемъ засѣданіи св. Синода, грамоты эти вскрываются въ присутствіи самаго министра, составляется объ этомъ протоколъ и въ него вносятся имена всѣхъ рекомендуемыхъ лицъ. Изъ трехъ кандидатовъ получившихъ за тѣмъ наибольшее число голосовъ въ Синодѣ, король, согласно заключенія совѣта министровъ и по представленію министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, утверждаетъ въ епископскомъ достоинствѣ одного. Этотъ порядокъ замѣщенія епископскихъ

кафедръ правительствомъ греческое рѣшилось принять на будущее время. Впрочемъ, наши газеты говорятъ, что министерскій законопроектъ еще не пропущенъ чрезъ парламентъ.

Что же касается религиозно-нравственнаго состоянія народа въ Греческомъ королевствѣ, то касаясь греческія, такъ и наши русскія газеты не щедры на похвалы ему, и эллинская Церковь придется еще много поработать для духовнаго блага его. Тогда какъ одни винятъ въ этомъ прежнее Оттоновское и даже нынѣшнее Георгіевское правительство, очень мало, будто-бы, заинтересованное дѣлами Церкви для нихъ чужой, другіе видятъ причину неудовлетворительнаго состоянія церковныхъ дѣлъ въ конституціонной стрѣбѣ страны и въ особенности въ уваженіи греческой интеллигенціи западными отрицательными мыслителями (каковы напр. Штраусъ, Литтре и т. п.). Не смотря на конституціонный образъ правленія Греціи, эллинская Церковь находится въ сильной зависимости отъ министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, что мѣшаетъ ей свободѣ дѣйствій; а страстная борьба правительственныхъ партій изъ за власти и названія вліяетъ даже развращающимъ образомъ на народъ. Газеты за прошлый годъ обвиняли напр. лицъ стоявшихъ даже у самаго кормила правленія, какъ напр. бывшаго министра президента Комундурса, чуть не въ уголовныхъ преступленіяхъ и самое паденіе кабинета его приписывали, между прочимъ, явной безнравственности этого кабинета. Но за-то въ матеріальномъ отношеніи, эллинская Церковь, по крайней мѣрѣ монастыри ея, находятся въ благоприятныхъ условіяхъ. Также греческая газета, изъ которой выше мы привели выдержку по поводу обноварованія списка кандидатовъ на епископскія мѣста, между прочимъ, говоритъ: „Синодъ, состоящій изъ лицъ съ твердой волей и одушевленныхъ искреннею ревностію ко благу Церкви, можетъ возвысить ее и безъ всякой посторонней помощи.... Кто мѣшаетъ архіереямъ, каждому въ своей епархіи, при помощи богатѣйшихъ монастырскихъ имуществъ довести церковныя школы до цвѣтущаго состоянія въ экономическомъ отношеніи, при помощи этихъ же средствъ давать молодымъ людямъ образованіе въ богословскомъ факультетѣ аѳинскаго университета, и даже въ Европѣ, покрывать церковныя нужды, издавать богословскія книги, журналы, листки? Для всего этого свѣтъ, Синодъ и архіереи не нуждаются ни въ какомъ содѣяствіи со стороны правительства, или чьимъ бы-то было: между тѣмъ всего этого достаточно было-бы для того, чтобы возвысить и прославить Церковь, пробудить религиозное чувство греческаго народа и воспитать его нравственно“. И только въ самое послѣднее время въ греческомъ обществѣ замѣчается, повидимому, поворотъ къ лучшему. Подъемъ народнаго духа, возбужденный счастливыми политическими обстоятельствами отечества, ожививші надежды на свою Церковь, которая увеличилась въ минувшемъ году новыми девятью епархіями, пробужденный интересъ къ дѣламъ ея и будущему призванію ея, мечты о воскресеніи минувшей славы Византіи въ связи съ прежнимъ

величіемъ и блескомъ греческой Церкви—такое духовное возбужденіе вышедшей Эллады и таковы чаянія и ожиданія ея въ будущемъ!..

Заключимъ наше обзоріе восточныхъ Церквей извѣстіями о далекомъ востоцѣ, о юной Церкви японской. Намъ дорога и близка къ сердцу эта Церковь, какъ живое доказательство жизнениости и силы православія вопреки живимъ утѣреніямъ и клеветамъ запада о мнимой немощи и бесилій восточной Церкви. Намъ дорога и близка къ сердцу эта Церковь, какъ прекрасная и юная вѣтка, пересаженная на дальній востокъ, изъ великаго сада дѣвствующей русской Церкви. Церковь японская еще не многочисленна по количеству вѣрующихъ; въ ней съ трудомъ насчитываютъ до 10,000 православныхъ христіанъ. Но не забудемъ, что это плоды дѣятельности одного человека, апостола этой Церкви, Епископа Николая; не забудемъ, что эта Церковь, сильна вѣрой, христіанскою надеждою и апостольскою ревностію. Извѣстно, что въ ней ежегодно происходитъ собранія православныхъ священниковъ, проповѣдниковъ и депутатовъ отъ разныхъ общинъ. Въ минувшемъ году, въ 29 Іюня, явилось всего 119 человекъ членовъ годичнаго собранія. Изъ доставленныхъ ими свѣдѣній выяснилось, что число православныхъ общинъ къ этому времени было уже 118. Въ течение года вновь окрещено было всего 1,192 души, а оглашенныхъ ко времени собора оставалось 386 душъ. Чтобы яснѣе видѣть, какъ быстро распространяется сѣвъ христіанства среди японцевъ, мы приведемъ статистическія данныя этого распространянія, какъ они выяснились на этомъ собраніи. Такъ мѣстными, т. е. японскими православными священниками, въ течение года окрещено:

Павломъ Савабѣ	241 человекъ.
Матвеемъ Кангета	265 "
Іаковомъ Такаа	99 "
Тимоѣемъ Харіу	111 "
Павломъ Сато	167 "
Павломъ Таде	88 "
Павломъ Ницума	201 "
Въ Хакодате окрещено	30 "

Въ собраніи присутствовали начальники пекинской духовной миссіи, отецъ архимандритъ Флавіанъ, съ тремя православными китайцами, изъ которыхъ одинъ, Митрофанъ Цзи, по распоряженію Святейшаго Синода рукоположенъ Пресвященнымъ Николаемъ въ священника; это первый православный священникъ изъ китайцевъ. Прибывшіе Китайцы тоже присутствовали на соборѣ и, благодаря отцу архимандриту Флавіану, понимали, что дѣлалось въ этомъ собраніи, хотя сами ни слова не знали по-японски. Увлеченные дѣяніями этого собранія, они выражали сильное желаніе, чтобы и у нихъ составлялось нечто подобное. На этомъ же собраніи выяснилась потребность открыть миссіонерскій станъ въ центрѣ Японіи на югѣ, въ городѣ Осака. Только теперь оказалась возможность осуществить это предположеніе, и въ собраніи было рѣшено отправить сюда архимандрита Анатолія для открытія стана и при немъ катихизатор-

скаго училища. И вотъ, что нѣсколько позже пишетъ объ осуществленіи этихъ предположеній собранія отецъ архимандритъ Анатоліи, тоже одинъ изъ апостоловъ этой Церкви, (въ № 827 „Московскихъ Вѣдомостей“ отъ 7 (19) октября за прошлый годъ): „Широкое и относительно быстрое распространеніе (съ 1871 года) православной вѣры въ Японіи заставило начальника миссіи, Пресвященнѣйшаго Николая, обратить особое вниманіе на мѣста болѣе важныя для проповѣди, не только въ настоящее время, но еще болѣе въ будущемъ. Правительственный центръ власти съ 1869 года, какъ извѣстно, перенесенъ въ Тоокіо (въ переводѣ—восточная столица), прежде называвшійся Едо; древней же столицѣ Киото осталось только одно почетное названіе „западной столицы“, по-японски „Сакио“. Но главное сосредоточіе собственно народнои жизни все-таки остается на юго-западѣ и преимущественно въ древней столицѣ и окрестныхъ провинціяхъ. Вышніе государственные порядки болѣе или менѣе коснулись, конечно, всей Японіи, западныхъ, изомежныхъ науки и обычай тоже проникаютъ почти всюду, особенно въ приморскіе, открытые европейцамъ, порты; но внутренняя жизнь народа, его вѣрованія, обычай и коренной духъ, по законамъ вещей, такъ скоро не могутъ пережиться и уступить мѣсто новымъ элементамъ. Какъ ни легко и подвигаетъ, какъ не скоро-воспримчивъ японскій народъ, но все эти его качества проявляются и приносятъ извѣстную пользу главнымъ образомъ во вышнемъ быту; тогда какъ внутренняя сторона у японца чаще всего остается прежнею. Это въ особенности справедливо въ примѣненіи къ центральнымъ, по географическому положенію, древнимъ историческимъ мѣстностямъ Японіи. Таковъ мѣстностью долго еще будетъ древняя японская столица Киото, японская Москва и въ географическомъ отношеніи (по болѣе центральному своему положенію) и какъ древняя столица. Что язычество и въ Японіи, какъ во всемъ мірѣ, должно пасть и уступить мѣсто христіанству, это безспорно; но несомнѣнно и то, что пока сердце страны не тронуту имъ, до тѣхъ поръ другія части ея организма съ трудомъ будутъ поддаваться просвѣдательному миссіонерскому ученію и оно не приобрететъ надлежащей прочности. Поэтому-то и важно, чтобы, если не въ самомъ Киото (гдѣ иностранцамъ не дозволяется долго жить), то хотя вблизи его наша миссія имѣла станъ. А такимъ мѣстомъ представляется городъ Осака, находящійся въ разстояніи полуторачасовой ѣзды по желѣзной дорогѣ отъ Киото (27 англійскихъ миль). Здѣсь иностранцамъ можно жить свободно въ отведенной для нихъ части города, называемой Канватуци (усте рѣки) и въ самомъ городѣ подъ нѣкоторыми условіями (не приобретать дома на свое имя, не вести торговли и т. п.). Православная проповѣдь и въ самомъ Осака и окрестныхъ провинціяхъ идетъ успешно; выявляются желанія молодыхъ обращенныхъ служить Церкви проповѣдниками, но затруднялись отдаленностью отъ Тоокіо, куда нужно приходило на годъ или два для приготовления къ проповѣдничеству въ миссіонерской катихизаторской школѣ“.

Такимъ образомъ для миссиі открывалась надобность имѣть въ Осака миссіонерскій станъ, съ его существенными принадлежностями—церковію и училищемъ, что въ свою очередь потребовало отъ небольшой общины японскихъ христіанъ значительныхъ и непосильныхъ издержекъ. Благодаря впрочемъ энергической дѣятельности нашихъ миссіонеровъ, просвѣтителей Японіи, и въ особенности, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ нашихъ соотечественниковъ, нужды японскихъ христіанъ удовлетворены и наши дѣшніе миссіонеры нашли возможнымъ осуществить свои желанія и тѣмъ положить начало къ осуществленію дальнѣйшихъ плановъ. Еще въ 1881 году архимандритъ Анатолій ѣздилъ въ Россію и, съ благословенія русскихъ Архидіаконовъ, въ епархіяхъ которыхъ онъ бывалъ, особенно же въ первопрестольной Москвѣ, собралъ почти достаточную сумму на приобретение земли и дома для устройства стана въ Осака. Въ концѣ августа 1882 года, прибывъ въ Осака, я, говоритъ о. Анатолій, съ помощью Божіей и соединенными стараніями мѣстныхъ христіанъ нашелъ потребное и удобное мѣсто и домъ (домъ купленъ на имя мѣстнаго нашего священника, отца Іакова Такава) и съ 3 (15) сентября перешелъ сюда; 15 сентября начаты лекціи въ катихизаторской школѣ (пока съ семью только учениками) а къ 1 октября было отдѣлано, хотя и не совсѣмъ окончательно, возможное по средствамъ приличное помѣщеніе для храма, въ которомъ съ благословенія Владки Николая, и начали совершать богослуженіе. Во главѣ поминаемыхъ при божественной литургіи стоитъ имя нашего возлюбленнаго Русскаго Царя Мученика, такъ какъ я собираю пожертвованія на станъ въ ознаменованіе вѣчной священной памяти нашего Государа и въ этой отдаленной, но сосѣдней намъ странѣ, между православными ея обитателями. Слава Господу Богу и вѣчная искреннѣйшая благодарность российскимъ благотворителямъ, давшимъ средства совершить и дѣло устройства этого стана; въ главныхъ и необходимыхъ своихъ частяхъ онъ существуетъ; за сямъ Господь поможетъ, и не доставшее еще (около 1,000 руб.) восполнить, и постепенно по мѣрѣ прібытія средствъ будутъ окончательно устроены храмъ и помѣщеніе для миссіонера и учителя дѣтій (русскаго кончало; Владка прислалъ Д. К. Львовскаго, племянника извѣстнаго регента митрополитчяго хора въ Петербургѣ). Но относительно самаго главнаго мы упокоены; мѣсто и домъ есть очень хорошіе; мѣстность дома высокая сравнительно, потому что городъ Осака почти весь расположенъ на равнинѣ. „Замѣательно, говоритъ далѣе о. Анатолій, что и въ Токио, и въ Хакодате, какъ и въ Осака, станы православной миссіи вездѣ на высотахъ, съ открытымъ видомъ на далекое разстояніе. Сравнительно съ Хакодате и Токио, въ Осакакомъ станѣ есть одна особенность въ характерѣ мѣстныхъ жителей. Въ Осака чуть выйдете рано утромъ при восходѣ солнца на городъ какъ со всѣхъ почти сторонъ слышите частое хлопанье въ ладоши и часто можно видѣть, что хлопающіе обращены къ востоку, къ восходящему дневному свѣтлу. Очевидно,

что населеніе здѣсь гораздо религіознѣе, чѣмъ въ прежде извѣстныхъ мѣхъ по жительству мѣстнахъ; ни въ Хакодате, ни въ Токио не приходилось видѣть подобнаго такъ часто и постоянно. Приятно все-таки знать и видѣть, тутъ есть религіозна почва; труднѣе, конечно, миссіонерамъ будетъ бороться съ такимъ крикчымъ язычествомъ; но за то и побѣда надъ нимъ должна быть прочтѣе, побѣда же несомненно будетъ, по обитованію Святиста, въ теченіи XIX вѣковъ неспространно исполняющемуся“. Мы тоже не сомнѣваемся въ этой побѣдѣ и даже думаемъ, что эта побѣда должна наступить скоро. Если дѣятельно Японія вступила на путь цивилизаціи, если она искренно хочетъ усвоить себѣ европейскія идеи, словомъ, если она искренно хочетъ жить жизнью цивилизованныхъ европейскіхъ народовъ, то она должна разъ и навсегда распространить съ старыми и изжившимися японскимъ язычествомъ. Было-бы неразумнѣе думать, что европейскія цивилизаціи, которая корнями своими всецѣло выросла съ христіанствомъ и которая только изъ христіанства получаетъ самыя питательныя и самыя живыя свои соки, можетъ развиться и разцвѣсть на сухой и бесплодной почвѣ оманливаго язычества. *Какъ обичіе сама со тѣмъ, Христа съ величье, говорить намъ слово Божіе.* Вопросъ только во времени.

К. Истомкинъ.

Внутреннее обозрѣніе.

Содержаніе: Хиротонія въ Москвѣ.—О богослуженіи на инородческихъ янцахъ.—Успѣхи чтеціи религіозно-нравственнаго содержанія и вѣхобогослужебныхъ соборствованій.—Мѣры къ упорядоченію ихъ.—Сила пастырскаго вліянія.—Положеніе Государственнаго Свѣта.—Состояніе эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской епархіи.—Потери духовенства въ Скопскихъ баняхъ.—Число богомольцевъ въ Іевѣ.—Продаваніе медвѣдизы въ семипалатѣхъ.—Свѣтотатстввенная торговля.—Магаріискаго бохдѣлѣна въ Н.-Новгородѣ.—Перевозъ денегъ чрезъ казачество.—34-я гирка въ вышней вѣрлѣ внутренняго займа.

— 20-го февраля, какъ передавали Моск. Вѣд., должно была совершиться хиротонія архимандрита Мисалла во Епископа Можайскаго. Хиротонія совершилась въ Большомъ Успенскомъ Московскомъ Соборѣ. Къ этому времени въ Москву прибылъ Высочайшесвященнейшій Іоаннѣй, Митрополитъ Московскій.

Послѣдняя хиротонія во архіерея въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ была хиротонія Высочайшесвященнаго Свѣта, архіепископа Тверскаго, 4-го ноября 1862 года. Провсвѣщеннейшій Ігнатій Епископъ Костромской тоже былъ хиротонисанъ въ Москвѣ въ Успенскомъ Соборѣ Сергіева Лавры 6-го августа 1866 года. Съ того времени, архіерейскія хиротоніи въ Москвѣ не было.

— Въ жизни Церкви давно отмѣчено весьма печальное явленіе: отпаденіе присоединенныхъ къ православію инородцевъ, особенно татаръ, отъ христіанства и присоединеніе ихъ къ прежнимъ религіознымъ лжеученіямъ. Давно замѣчено, что явленіе это вызывается до извѣстной степени невольнымъ вновь присоединенными православнаго русскаго богослуженія. Съ дѣлю удовлетворенія религіознымъ потребностямъ новоокрещенныхъ и облегченія православной миссіи среди инородцевъ, по

опредѣленію Св. Синода, нинѣ предоставлено епархіяльнымъ Архіереемъ разрѣшать, по ближайшему своему усмотрѣнію, совершеніе богослуженія на инородческихъ языкахъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) гдѣ есть болѣе или менѣе значительное число крещенныхъ инородцевъ допускать церковное богослуженіе, общественное и частное, на соотвѣствующихъ языкахъ, вполнѣ или по частямъ, б) при богослуженіи должны быть употреблены изданія православнаго миссіонерскаго общества, напечатанныя существующею при братствѣ св. Гурія въ Казани переводческою комиссіею; можно допускать временно и рукописные переводы, но одобренныя означенною комиссіею; в) при введеніи и исполненіи богослуженія на инородческихъ языкахъ обращать вниманіе на то, производятъ ли оно на инородцевъ благотворное и религиозное впечатлѣніе, и г) если съ инородцами въ церкви присутствуютъ русскіе, то полезно соединять пополамъ или въ извѣстныхъ пропорціяхъ богослуженіе на славянскомъ и инородческомъ языкахъ.

— Вѣстѣ съ заботами о религиозномъ просвѣщеніи на окраинахъ Россіи идетъ усиленная просвѣтительная дѣятельность внутри. Религиозныя собесѣдованія съ народомъ получаютъ все болѣе и болѣе широкое примѣненіе и, какъ видно изъ сообщеній, имѣютъ громадныя успѣхи. Изъ Оренбурга напр., гдѣ съ 3 января 1883 г. начаты бесѣды съ народомъ въ заглѣ мѣщанской управы, пишутъ, что посѣтителей бываетъ столько, что зала рѣшительно не въ состояніи вмѣстить въ себя всѣхъ слушателей. Наплывъ публики особенно усилился послѣ того, какъ въ бесѣдахъ стали принимать участіе хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Изъ Вязниковъ (Владим. губ.) тоже сообщаютъ, что публичныя народныя чтенія съ туманными картинами, которыя при помощи владимирскаго братства св. Александра Невскаго открыты съ 6 февраля въ помѣщеніи городской управы мѣстнымъ священникомъ о Веселовскимъ, встрѣчены жителями съ участіемъ и привлекаютъ много посѣтителей. По свидѣтельству отчета Владимірскаго братства св. Александра Невскаго и въ другихъ мѣстахъ Владим. епархіи, особенно въ городахъ, большихъ селахъ и нѣкоторыхъ фабрикахъ, въ которыхъ открыты братствомъ публичныя чтенія и бесѣды о религиозныхъ предметахъ, слушателей собирается такъ много, что недостаетъ мѣста; бывали случаи прѣзда крестьянъ въ городъ изъ деревень, версты за пять и за десять, нарочно для слушанія чтеній.

— Изъ Чернигова „Зарѣ“ пишутъ: Религиозно-православныя чтенія для народа открыты въ Черниговѣ 22 октября и продолжались до 19 декабря. Въ теченіе этого времени всѣхъ чтеній было 10. На каждомъ изъ чтеній было по два лектора, изъ нихъ одинъ объяснялъ дневное Евангеліе, а другой читалъ статью религиозно-православнаго содержания. Чтенія происходили въ заглѣ мужскаго духовнаго училища. На нихъ перебирали люди всѣхъ классовъ. Всѣ отзываются о чтеніяхъ очень хорошо и выносятъ самыя пріятныя и отрадныя впечатлѣнія. А что народъ сознаетъ пользу чтеній и интересуется ими, видно изъ того, что на нихъ собирается всегда

болѣе 1000 душъ, не смотря на то, что многимъ приходится стоять за неизмѣнныя мѣсты. Жаль только, что подобнаго рода чтенія не идутъ дальше губернскаго города, а всѣ остальные города (кроме г. Нѣжина, гдѣ также устроенъ чтенія) и села губерніи лишены этого разумнаго удовольствія.

— Нѣкоторые епархіи принимаютъ мѣры къ тому, чтобы постановить дѣло религиозныхъ собесѣдованій съ народомъ въ возможно лучшій порядокъ. Съ этою цѣлю вводятъ контроль, долженствующій возмущать пренебреженіемъ какъ для священниковъ, охотно и съ любовью занимающихся проповѣданіемъ слова Божія, такъ и для тѣхъ, энергія которыхъ нуждается въ возбудительныхъ средствахъ. Въ Калужской епархіи предписано всѣмъ благочиннымъ доставлять ежегодно въ 1 числѣ марта свѣдѣнія о томъ, въ какихъ приходяхъ ведется виѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры, къъ именно и о чемъ, и затѣмъ — какъ относится народъ къ этимъ собесѣдованіямъ. Въ Астраханской епархіи тоже вѣннено благочиннымъ въ обязанность сообщать подробныя свѣдѣнія о приходяхъ, гдѣ учреждены бесѣды, и о липахъ, которыя ихъ ведутъ; свѣдѣнія благочинные должны почерпнуть изъ особыхъ журналовъ, въ которыхъ лица, открывающія виѣбогослужебныя собесѣдованія, должны прописать, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ велены бесѣды, кто былъ слушателями и каково приблизительно было ихъ число. Нѣчто подобное предположено установить и въ Курской епархіи.

— Несколько велика сила настырскаго слова и убѣжденія свидѣтельствуемъ слѣдующій фактъ, приведенный „Москов. Вѣд.“. Въ деревнѣ Бюрганахъ, Сибирской губерніи, какъ сообщаетъ „Церковный Вѣстникъ“, кабакъ свѣтъ съѣлъ теплое гнѣздо и въ 5—10 лѣтъ разорилъ деревню. Умные старики-обыватели, чтобы сладить съ пьянствомъ, надумали прибѣгнуть за совѣтомъ къ своему приходскому священнику. Привлечь живое участіе въ этомъ дѣлѣ, священникъ убѣдилъ всѣхъ безъ исключенія крестьянъ не допускать кабака въ деревнѣ. Кабакъ, действительно, былъ закрытъ. Крестьяне несмотря на неурожай, поправились и зажили было по прежнему. Но винооторговцы никакъ не хотѣли вынестись изъ рукъ такой богатой добычи: они давали за право открыть кабакъ тысячу рублей въ годъ, кроме десятковъ ведеръ вина, и воспользовавшись отсутствіемъ приходскаго священника обманяли разными уловками, обманомъ, а главное виномъ, большинство крестьянъ снова дать имъ дозволеніе на приговорѣ. Кабакъ снова водворился въ минувшемъ 1882 году въ деревнѣ Бюрганахъ и съ нимъ пьянство со всѣми безобразіями. Пьяная партія народа дала свой приговоръ на открытіе шитейнаго заведенія и въ 1883 году. Къ счастью, священникъ узналъ вовремя объ этомъ, такъ какъ старики отнеслись снова къ нему за содѣйствіемъ; и вотъ состоялся единогласно приговоръ: „шитейное заведеніе закрыть и на будущее время не допускать“.

— Отмѣтимъ еще слѣдующія церковныя новости. Въ

„Правительственном Вѣстникѣ“ напечатано положение Государственного Сѣода о предоставлении Св. Синоду обращать остатки сѣмъ на нужды духовенства.

— Въ „Церковно-Общественном Вѣстникѣ“ напечатан отчет о состоянии эмиритальной кассы духовенства С.-Петербургской епархіи за 1881 г.—первый годъ ея существованія. Въ отчетѣ изложены слѣдующія данныя по кассѣ. Всѣхъ дерешей, подлежащихъ обязательному взносу въ пользу кассы считается 307, изъ которыхъ 40, впрочемъ, не представляютъ взноса. Всѣхъ лицъ изъявившихъ желаніе участвовать въ эмиритальной кассѣ было 351, но изъ нихъ въ дѣйствительности участвовали только 268. Эмиритальный капиталъ кассы къ сентябрю 1882 г. равнялся 28,681 р. 67 к. Соображая теченіе капиталовъ кассы съ заранѣе сдѣланными расчетами, правленіе находить, что касса въ настоящее время находится вообще въ благопріятномъ состояніи.

— Въ „Правительственном Вѣстникѣ“ пишутъ: Въ печати появляются отъ времени до времени основанныя на ложныхъ слухахъ извѣстія, по поводу крушенія Скопянскаго банка, о громадныхъ капиталахъ, принадлежащихъ разнымъ духовнымъ учрежденіямъ и хранившимся будто бы въ семьѣ банки. Такъ недавно напечатано, будто бы Соловецкія монастырѣ была внесена въ этотъ банкъ сумма до 600,000 рублѣй.

По имѣющимся положительнымъ даннымъ, за время съ 30 августа 1865 года по 16 сентября 1882 г. внесено въ Скопянскій городской общественный банкъ 2.215 вкладовъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, на сумму 991.294 р., въ томъ числѣ: 1) Принадлежащихъ монастырѣмъ, общинамъ и пустынямъ—337 вкладовъ на—130.695 р. (изъ нихъ—внесенныхъ этими учрежденіями—144 вклада, на 85.957 р., и жертвователями 186 вкладовъ въ пользу учреждений въ Россіи, на 41.198 р., и 7—въ пользу заграницныхъ монастырѣй, на 3.540 р.) 2) Консенсоріямъ, епархіяльнымъ подчинительнымъ и эмиритальнымъ кассамъ 43 вклада на—33.291 р. (изъ нихъ—вкладовъ, сдѣланныхъ самими учрежденіями 39, на 32.134 руб., и жертвователями 4 вклада на 1.157 р.) 3) Миссіямъ 4 вклада, на—15.341 р. (изъ нихъ—3 вклада собранно отъ миссіи, на 10.341 руб., и 1 вкладъ пожертвованный, на 5.000 руб.) и 4) Духовно-учебнымъ заведеніямъ 9 вкладовъ, на—18.400 руб. (изъ нихъ 7—вкладовъ, сдѣланныхъ заведеніями, на 17.500 р., и 2 вклада, пожертвованные, на 900 р.). А всего 197.727 руб. Остальные 1.822 вклада, *болѣею частью мелкими суммами*, всего на 793.567 р., принадлежатъ приходскимъ церквамъ и причтамъ.

— „Кіевлянинъ“ передаетъ не лишніи интереса статистическія данныя о числѣ богомольцевъ, прибывшихъ въ кіево-печерскую лавру съ иностраннѣею гостиницу въ теченіи 1882 года: всего за годъ прибыло 107,669 душъ, въ томъ числѣ духовныхъ 2,838, дворянъ 3,622, купцовъ 4,454 и простыхъ 96,496. Какъ видно изъ подробной вѣдомости, поименованной въ „Кіевскихъ Епархіяльных Вѣдомостяхъ“, наибольшее число прибывшихъ богомольцевъ приходится на мѣсяцы: апрѣль

(26,222), май (27,417) и іюнь (12,112). Въ числѣ прибывшихъ и убывшихъ значится: изъ отдаленныхъ губерній 6,124 и изъ Болгаріи 167.

— Также газета говоритъ, что въ настоящее время въ страноприимномъ дворѣ при Кіево-Печерской лаврѣ почти всѣ номера стоятъ пустые, вслѣдствіе незначительности прілива иногороднихъ богомольцевъ. Вообще 1882 годъ, въ отношеніи числа богомольцевъ, значительно бѣднѣе прежнихъ лѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшились и доходы лавры, въ виду чего администрація лавры озабочена сокращеніемъ своихъ расходовъ. Между прочимъ, послѣдовало увольненіе многихъ лицъ, находившихся при лаврѣ для разныхъ службъ и въ входившихъ въ составъ монастырской братіи.

— Во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сообщаетъ „Новое Время“, въ непродолжительномъ времени предполагается учредить особую казенную для ознакомленія воспитанниковъ съ элементарными понятіями и приемами медицины. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаваніе медицины уже введено, какъ, напримѣръ, въ Петербургской.

— Одесская полиція, какъ передаетъ мѣстная газета, открыла подлогъ различныхъ религіозныхъ, такъ называемыхъ афонскихъ предметовъ. На Рабной улицѣ, противъ Александрскаго полицейскаго участка, имѣется Пантелеймоновское подворье, гдѣ останавливаются разные богомольцы, отправляющіеся чрезъ Одессу на Афонскую гору. Тамъ имѣется дѣлая администрація, состоящая изъ одного монаха и двухъ послушниковъ. Подворье состоитъ изъ двухъ отдѣленій съ номерами для мужчинъ и женщинъ. Когда сдѣлалъ объектъ въ этомъ подворьѣ, то нашолъ, что монахъ завыдающій подворьемъ продавалъ иконы здѣшней работы какъ вывезенныя съ Афонской горы. Кроме того, тамъ же найдена фабрикація разлива „святаго дѣбнаго“ масла въ разныя бутылочки съ надписями и клеймами, свидѣтельствующими что эти масла вывезены изъ Афона; найдены также печатные бланки и надписи съ наставленіями какъ употреблять эти дѣбныя масла (работы одесской типографіи Францова). Но самое главное открытіе составляетъ то, что монахъ завыдающій этимъ подворьемъ есть самозванецъ отставной солдатъ.

— Св. Синодъ утвердилъ представленный нижегородскимъ Преосвященнымъ проектъ устава епархіяльной въ Нижнемъ-Новгородѣ богодѣльни для прирѣзныи двои и двѣици духовнаго званія и вмѣстѣ съ симъ опредѣлить наименовать эту богодѣльню Макарьевскою, согласно выраженному постановленіемъ епархіяльнымъ почительства объ усвоеніи сего наименованія указанной богодѣльни въ вниманіе къ тому, что богодѣльня эта построена и будетъ содержаться на суммы, большая часть коихъ осталась отъ упраздненнаго Макарьевскаго монастыря, и что учрежденіе этой богодѣльни принадлежитъ Нижегородскому Преосвященному Макарію, пожелавшему освятить въ той богодѣльнѣ и храмъ во имя преподобнаго Макарія Желтоводскаго.

— Вид сферы церковной останавливает на себя внимание прежде всего обшированное въ „Правительственном Вѣстникѣ“ Высочайшее повелѣніе о раздѣленіи перевода частныхъ денежныхъ суммъ чрезъ мѣстныхъ казначействъ. Неоднократно и въ обществѣ и въ печати говорилось о необходимости предоставлять право мѣстнымъ казначействамъ, въ интересѣ весьма существеннаго облегченія публики, принимать для перевода частныхъ денежныхъ суммъ. Новое правило, дополняющее дѣйствующія законодѣнія, гласитъ: „Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать тамъ, гдѣ это имъ будетъ признано возможнымъ, переводъ частныхъ денежныхъ суммъ изъ одного города въ другой чрезъ мѣстныхъ казначействъ. За такой переводъ денегъ взимается, въ пользу казны, сборъ по четверти процента съ переводимыхъ суммъ“. Такимъ образомъ, отнынѣ станетъ достоиніемъ прошлаго вся сложная, сопряженная съ лишними затратами, проволочками и, какъ нѣредко случалось, отложенная растратами, возмущеніями и утратами, процедура перемки денегъ по почтѣ. Привѣтствуя новое мѣропріятіе, нельзя не выразить пожеланія, чтобы Министерству Финансовъ не остановилось на сдѣланномъ починѣ. Въ этомъ направленіи и можно и слѣдуетъ идти дальше. Отчего бы, напримеръ, подобно тому, какъ это дѣлается на Западѣ, не допустить переводъ частныхъ суммъ чрезъ телеграфныя станціи? Это отнюдь не усложнило бы дѣятельности послѣднихъ, а для публики явилось бы чувствительнымъ облегченіемъ. (П. О. В.)

34-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа 1866 года,

произведенный 1-го марта 1883 г., въ присутствіи гг. членовъ комитета государственныхъ кредитныхъ установленій, гг. депутатовъ отъ С.-Петербургской городской думы, отъ береговаго комитета и публики, въ правленіи Государственнаго банка.

Главнѣйшіе выигрыши:

Номера выигрышей билеты.	Сумма выигрыши.	Номера выигрышей билеты.	Сумма выигрыши.
1 11.583	20 200.000	21 19.099	47 1.000
2 01.366	45 75.000	22 18.156	16 1.000
3 03.806	44 40.000	23 19.724	23 1.000
4 19.698	25 25.000	24 18.090	28 1.000
5 07.321	25 10.000	25 06.835	16 1.000
6 01.225	35 10.000	26 18.647	24 1.000
7 06.410	6 10.000	27 01.199	44 1.000
8 04.262	36 8.000	28 03.138	5 1.000
9 11.514	32 8.000	29 09.957	41 1.000
10 01.563	33 8.000	30 02.101	47 1.000
11 07.441	23 8.000	31 16.093	28 1.000
12 11.936	4 8.000	32 12.884	2 1.000
13 00.365	38 5.000	33 11.447	28 1.000
14 07.193	9 5.000	34 08.373	58 1.000
15 07.240	28 5.000	35 16.927	5 1.000
16 09.821	34 5.000	36 16.947	5 1.000
17 14.963	14 5.000	37 08.265	41 1.000
18 00.092	3 5.000	38 10.016	6 1.000
19 19.517	47 5.000	39 02.636	25 1.000
20 09.168	31 5.000	40 10.202	24 1.000

Выигрыши по 500 рублей каждый пали на слѣдующіе билеты:

Номера сейд.	Номера сейд.	Номера сейд.	Номера сейд.
8 44	5.998 18	13.838 27	
20 18	6.030 48	14.296 50	
299 2	6.128 3	14.413 28	
325 41	6.199 29	14.415 28	
395 16	6.398 8	14.456 47	
441 10	6.422 14	14.468 3	
499 41	6.416 40	14.566 39	
815 49	6.894 12	14.590 2	
848 7	7.035 12	14.737 18	
826 9	7.075 43	14.767 6	
823 24	7.192 38	14.814 44	
753 38	7.344 46	14.856 33	
682 6	7.354 28	15.102 2	
617 45	7.474 8	15.209 42	
498 39	7.505 46	15.289 9	
492 49	7.703 30	15.300 34	
1.059 17	7.726 12	15.365 13	
1.079 1	7.775 12	15.379 49	
1.092 32	8.104 33	15.392 43	
1.099 46	8.132 86	15.439 49	
1.139 37	8.160 29	15.541 16	
1.148 39	8.346 32	15.546 46	
1.489 14	8.359 2	15.593 23	
1.621 8	8.458 49	15.637 49	
1.682 24	8.546 29	15.654 19	
1.752 17	8.623 10	15.839 6	
1.792 30	8.700 37	15.985 15	
1.953 48	8.813 38	16.057 7	
2.014 25	8.875 8	16.068 2	
2.193 36	8.893 26	16.127 4	
2.230 40	8.982 7	16.369 46	
2.245 47	9.013 43	16.374 8	
2.302 27	9.075 43	16.374 47	
2.305 28	9.170 33	16.444 49	
2.308 48	9.231 21	16.457 33	
2.365 32	9.233 4	16.608 28	
2.373 18	9.203 25	16.748 6	
2.633 32	9.385 12	16.778 7	
2.709 7	9.656 38	16.805 9	
2.792 43	9.863 12	16.854 20	
2.826 28	9.901 8	17.043 30	
2.995 37	9.929 46	17.080 23	
3.017 7	9.934 48	17.091 46	
3.104 48	10.018 46	17.190 11	
3.151 35	10.144 11	17.198 45	
3.249 10	10.150 29	17.210 16	
3.289 47	10.390 45	17.225 33	
3.296 36	10.406 6	17.486 13	
3.389 15	10.428 35	17.516 43	
3.431 37	10.459 18	17.642 3	
3.591 4	10.593 41	17.658 7	
3.711 31	10.809 45	17.685 44	
3.785 15	10.826 44	17.842 49	
3.838 7	10.861 41	17.867 46	
4.113 30	10.892 50	17.924 50	
4.260 42	10.908 46	17.964 6	
4.368 47	11.035 30	18.012 49	
4.481 15	11.083 29	18.085 29	
4.482 12	11.089 4	18.399 8	
4.494 45	11.107 18	18.503 21	
4.511 37	11.188 28	18.553 2	
4.580 15	11.242 38	18.556 7	
4.611 45	11.414 1	18.563 8	
4.744 17	11.465 24	18.573 37	
4.745 35	11.583 25	18.594 15	
4.772 26	11.692 44	18.663 46	
4.828 38	11.753 22	18.781 43	
4.910 32	11.772 2	19.047 43	
4.932 42	11.882 15	19.057 8	
4.969 1	11.907 10	19.062 36	
5.003 18	12.061 34	19.102 34	
5.153 29	12.066 15	19.163 49	
5.196 12	12.271 22	19.170 14	
5.241 24	12.513 21	19.276 34	
5.242 23	12.554 19	19.303 25	
5.322 8	12.555 36	19.415 15	
5.488 34	12.640 21	19.472 31	
5.547 44	12.774 6	19.655 44	
5.567 17	12.946 33	19.696 39	
5.596 32	13.058 41	19.710 1	

Номера серий.	Цѣна Билетовъ	Номера серий.	Цѣна Билетовъ	Номера серий.	Цѣна Билетовъ
5.634	4	13.231	44	19.745	6
5.694	33	13.238	31	19.780	31
5.719	1	13.570	15	19.838	30
5.827	9	13.615	2	19.882	40
5.960	10	13.888	34	19.977	1
5.974	7	13.743	10	19.986	28
5.978	23	13.778	47		

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкъ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 июня 1883 года.

ТАБЛИЦА

серий билетовъ 2-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго банка 1-го марта 1883 года.

Номера серий:

855	4,217	6,841	10,194	15,151
1,103	4,269	7,049	10,543	15,928
1,135	4,358	7,506	11,483	16,604
1,189	4,615	7,854	11,703	16,663
1,179	4,678	7,965	12,531	16,861
1,757	4,873	8,012	13,008	16,994
1,800	5,039	8,202	13,085	18,067
2,259	5,166	8,267	13,584	18,143
2,253	5,336	8,341	13,607	18,765
2,262	5,480	8,774	13,640	18,860
2,474	5,538	8,803	14,432	18,872
2,670	6,360	9,120	14,626	19,248
2,761	6,496	9,195	14,904	19,265
2,885	6,521	9,857	14,979	19,776

Всего 70 серий, составляющихъ 3.500 билетовъ, на сумму 437.600 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться, съ 1-го июня 1883 года, въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОПЕЧАТКА. Въ 10 № Харьк. Епарх. Вѣдомостей въ официальной части, въ продолженіи Его Превосвѣщенія Консультора, на 13 строкъ второго столбца напечатано: *оказанъ не будетъ*, а слѣдуетъ читать: *оказанъ не будетъ*.

Въ томъ же № Вѣд., въ неофициальной части въ ст. „Дѣя 24 февраля въ Харьковской Конвентской женской общинѣ“, на стр. 165, во 2 столбцѣ мѣсто опечатки напечатано: „...имать о нихъ соврѣожлаемая добрая дѣланя, по призыву потившихъ, что составляетъ обращеніе слезъ въ вселену уможеніе добра исполнимождѣ нми на землѣ; слѣдуетъ читать: „...имать о нихъ соврѣожлаемая добрая дѣланя по призыву потившихъ; что образуются въ вселену имъ, какъ уможеніе добра, востаннаго ими на землѣ“.

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга

АПОСТОЛЪ ІАКОВА, БРАТЬ ГОСПОДЕНЬ.

(Надѣлованіе о личности его, жизни и дѣятельности).

Священника Іоанна Кибальчича. Цѣна 1 руб. серебромъ съ пересылкою. Адресъ: въ г. Черниговѣ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣстей. Или: соборному священнику Іоанну Кибальчичу. Тамъ же продается: **ОПЫТЪ ОБОЗРѢНІЯ СОБОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА, БРАТА ГОСПОДНЯ.**

Съ объясненіемъ всего посланія С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Обѣ книги вмѣстѣ 1 руб. 80 коп.

ОБЪ ОТКРЫТІИ НОВОЙ ПОДПИСКИ, ГОДЪ ТРЕТІЙ,

на изданіе 12-ти книгъ: „Опытъ естественнаго богословія“, безъ предварительной цензуры.

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ:

1) „Современное общество“; 2) „Религія и современное знаніе“; 3) „Естественная религія и Откровеніе“.

Подписная цѣна остается прежняя 4 руб., съ перес. 5 руб., въ продажѣ 6 руб. за всѣ 12 книгъ.

Во второмъ году изданія вмѣсто общинныхъ 4 книгъ до 1.000 лет. страны, подписчики получили 5 книгъ до 1.400 стран. Въ третьемъ годѣ, при обиліи матеріаловъ, представляется возможность на столько же удовлетворительно вести наше изданіе.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ центральномъ складѣ книгъ Товарищества „Общественная Польза“, Большая Подольская, 39, у типографовъ: Эмилъ Гартье, Тулова, Карбасникова, Цилова, въ Москвѣ, у Фердпнтова, Карбасникова и въ конторѣ А. С. Ушакова, Рабинъ переулокъ; въ Кіевѣ, у Іогансона, на Крещатикѣ 41; въ Харьковѣ, у Ив. Ив. Кукелевскаго ладнаго.

При выпискѣ полного изданія, за всѣ три изданія высылается 11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей.

ПРОДОЛЖЕНЕ ПОДПИСКИ НА КНИГИ:

1) „Современное общество“, 2) „Религія и современное знаніе“ и 3) „Естественная религія и Откровеніе“. Подписная цѣна за 12 книгъ 4 р., съ пересылкою 5 р. Денгики и адресъ высылаются въ С.-Петербургъ, въ типографію „Общественная Польза“, Большая Подольская, д. № 39. Раздается шесть книгъ. Вышла изъ печати 7-я книга. Поступила въ печать 8-я книга, съ разборомъ полного соч. Дарвина: „Происхожденіе видовъ“, съ дополненіемъ „Исторія цивилизаціи“ Боуля и „Теорія безсоннательнаго“ Гаргмана.

Въ Харьковѣ книги продаются у Ив. Ив. Кукелевскаго (книжный магазинъ на Екатеринославской, д. Гинзбурга), по 70 коп. за экземпляръ. Тамъ же принимается подписка на все изданіе годъ III-й, цѣна 5 р. съ пересылкой. Продажа изданій годъ II-й (5 книгъ) за 5 р., съ пересылкой—6 р.; каждая книга отдѣльно 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ книжномъ магазинѣ Ив. Ив. Кукелевскаго исполняются всѣ порученія по выпискѣ книгъ означеннаго изданія „Опытъ Естественнаго Богословія“.

СЕМЕНЪ ИВАНОВИЧЪ

СУХОВЪБЕВЪ

въ г. ХАРЬКОВѢ.

На Песчанской улицѣ, собственный домъ, № 24-й.

Принимаетъ заказы на ниже означенныхъ церковныхъ вещи: чаши, свангелія, диски, хоругви, псалтыри, воздухи, ризы, подрясники, набедренники, снтархалии, плащеници, вѣнцы, панкавды, кресты, гробницы, оофоры, наперстныхъ крестовъ, комелавовъ, иконостасы, и горныя мѣста: ставянки, крашеніе бахромыныхъ хоругвей въ разныя цвѣта, стихари, золотка ризьбы и всевозможныхъ церковныхъ вещи принимаются въ заказъ. Отъ числа подачи вещей въ заказъ сроки до 3-хъ мѣсяцевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Въ немъ будетъ помѣщено до **ДВУХЪ ТЫСЯЧЪ** краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ порицахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь периодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непремѣнно въ теченіи одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ **ШЕСТЬ**: I. Духовныя лица, II. Литераторы, III. Артисты, IV. Ученые, V. Государственные люди и общественные дѣятели, VI. Военные.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ шесть выпусковъ съ пересылкою **ВОСЕМЬ** рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересылкою **ДВА** рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдается квитанція.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающимъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просить ускорить подписку.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Паска Антоновичу Романовичу, учителю гимназіи.*

Издатель Словаря **П. И. Романовичъ.**

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

Воспомяніе Священнаго Коронованія, сочиненіе А. Н. Муравьева, гр. печ. въ 8 долю листа цѣна въ бумаж. 10 коп.

Того же автора имѣются въ продажѣ книги:

Письма о Богоудушеніи Восточной Католической Церкви гр. печ., въ 8 долю листа цѣна 60 коп. съ пересылкою 85 коп.

Наставленіе православному Христіанину о Божественной литургіи гр. печ. въ 8 д. цѣна 1 коп.

Приготовляются къ печати: Дополненіе къ письмамъ о Богоудушеніи, собраніе статей, извлеченныхъ изъ сочиненій А. Н. Муравьева.

О Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Въ октябрѣ 1879 года русская наука пожелала великую утрату въ лицѣ заслуженнаго профессора Московскаго Университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергія Михайловича Соловьева. Память о покойномъ, какъ ученомъ, такъ много и съ такою славою трудившемся для науки и Россіи, побуждала многихъ лишь ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного суженія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повѣстовать въ Имперіи подиски для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе казначейства для учрежденія при Московскомъ Университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Обычially о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертванія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: назначаются-ли предлагаемыя ими пожертванія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поволожій будущихъ, то Московскій Университетъ съ равной признательностью приметъ и послѣднее приношеніе отъ учащихся, и пожертваніе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНІЕ МЕТОДИКИ

ЗАКОНА БОЖІЯ.

Для законоучителей начальныхъ школъ Н. Страхова. Цѣна 40 коп., съ перес. 50 коп.

Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова.

Редація „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ благодарностію приметъ статьи, корреспонденціи, замѣтки и вообще всѣхъ литературный трудъ, соотвѣствующій духу и направленію своего изданія. Адресъ лицъ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, должны быть точно обозначены, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія возлагаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть съ уступкою. Статьи, правяныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться обратно, — авторамъ слѣдуетъ благоволятъ получить ихъ въ конторѣ редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безвѣстными.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еже и едѣльно (62 №№ въ годѣ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или не менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годѣ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ верховскою почтовою цѣною семь руб.; за полугодіе — четыре руб.

Подписка на изданіе „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимается въ Харьковѣ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ конторѣ редакціи „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и въ конторѣ Типографіи Окружной Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми по полудню; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ возсылать по слѣдующему адресу: „въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской духовной Семинаріи, въ редакцію „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за строку, на мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за два раза 18 к., за три раза 24.

Редакторъ, Рectorъ харьковской духовной семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногоровскій.