

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 15—16 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | №№ 15—16

Высочайшія повелѣнія.

Объ утвержденіи положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исполвданія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проекту положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исполвданія, мнѣніемъ положилъ:

I. Проекты: 1) положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исполвданія и 2) штатовъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Двухклассныя церковно-приходскія и учительскія школы, въ отношеніи льготъ по отбыванію воинской по-

винности, причисляются ко второму разряду учебныхъ заведеній, а одноклассныя церковно-приходскія школы — къ третьему разряду.

2) Воспитанникамъ, не окончившимъ полного курса въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, предоставляются права по отбыванію воинской повинности окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ третьяго разряда, а учительскихъ школъ — права, принадлежавшія имъ до поступленія въ эти школы (ст. 36 и 48 положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исполвданія).

3) Поступленіе на службу въ войска по вынужтому жребію отсрочивается воспитанникамъ церковно-учительскихъ школъ для окончанія образованія, въ случаѣ заявленія ими о томъ желанія, до достиженія 22 лѣтъ отъ роду.

4) Свидѣтельства о знаніи курса на-

чальныхъ училищъ воспитанникамъ одноклассныхъ приходскихъ школъ, школъ грамоты и воскресныхъ выдаются уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ — по правиламъ, устанавливаемымъ вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія.

5) Церковнымъ школамъ предоставляется пересылать слѣдующіе по дѣламъ ихъ пакеты, посылки и тюки — вѣсомъ до одного пуда въ одномъ отпращиваніи — безъ платежа вѣсовыхъ денегъ.

6) Условія и порядокъ открытія начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже находятся такія школы того или другого вѣдомства, опредѣляются правилами, устанавливаемыми Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по взаимному между ними соглашенію.

7) Изъемятся отъ тѣлесныхъ наказаній: а) учителя и попечители церковныхъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, б) воспитанники учительскихъ школъ этого вѣдомства какъ во время прохожденія ими курса въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и по окончаніи онаго.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемые въ немъ положеніе и штаты, въ 1-й день апрѣля 1902 года, Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ С.-Петербургѣ.
1 апрѣля 1902 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

I. Общія постановленія.

1. Церковныя школы вѣдомства Православнаго Исповѣданія имѣютъ цѣлью распространять въ народѣ образованіе въ духѣ Православной Вѣры и Церкви.

2. Церковныя школы подраздѣляются на: 1) начальныя, предназначаемыя для начального обученія дѣтей и взрослыхъ, и 2) учительскія — для подготовленія учителей въ начальныя школы. Къ первымъ относятся школы: грамоты, церковно-приходскія и воскресныя; ко вторымъ — второклассныя и церковно-учительскія.

3. Церковныя школы содержатся полностью или частью: 1) на средства, жертвуемыя земствами, городами, обществами, сословіями, церквами, приходами, монастырями, приходскими попечительствами и братствами, благотворительными учрежденіями и частными лицами, 2) на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, 3) на средства, отпускаемыя изъ Государственнаго Казначейства, и 4) на суммы, ассигнуемыя изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Содержаніе воскресныхъ школъ можетъ быть относимо лишь на средства, указанныя въ п. 1 настоящей статьи.

4. Церковныя школы учреждаются мужскія и женскія. Начальныя школы могутъ быть учреждаемы для совмѣстнаго обученія лицъ обоего пола. Въ открываемыя для совмѣстнаго обученія воскресныя школы допускаются лишь

дѣтъ, не достигшія двѣнадцатилѣтняго возраста.

5. Церковныя школы предназначаются для лицъ православнаго исповѣданія безъ различія состояній. Въ школы грамоты и церковно-приходскія, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, могутъ быть принимаемы и дѣти лицъ инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, а также раскольниковъ и сектантовъ. Неисповѣдующія Православной Вѣры дѣти принимаются въ школы не иначе, какъ по изъявленіи на то согласія ихъ родителей, или лицъ, на попеченіи которыхъ они находятся.

6. При начальныхъ и второклассныхъ школахъ состоятъ попечители и попечительницы, изъ лицъ православнаго исповѣданія, содѣйствовавшихъ учрежденію школы и жертвующихъ средства на ея содержаніе. При каждой церковно-учительской школѣ состоитъ почетный попечитель или почетная попечительница, избираемые совѣтомъ школы. Попечители и попечительницы утверждаются въ этомъ званіи епархіальнымъ архіереемъ.

7. Лицамъ, оказавшимъ особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, Святѣйшимъ Синодомъ можетъ быть предоставлено званіе почетнаго попечителя или попечительницы школъ епархіи, уѣзда или благочинническаго округа.

8. Подробныя правила объ условіяхъ и порядкѣ утвержденія попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ въ этомъ званіи, а также о правахъ и обязанностяхъ, съ нимъ сопряженныхъ, устанавливаются Святѣйшимъ Синодомъ.

9. Въ церковныхъ школахъ преподаваніе можетъ быть поручаемо только лицамъ православнаго исповѣданія. Преподаваніе Закона Божія возлагается на священниковъ, завѣдующихъ шко-

лами. Въ школахъ грамоты, церковно-приходскихъ и воскресныхъ къ преподаванію Закона Божія—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдующаго школою священника—могутъ быть допускаемы также, съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, и другіе, кромѣ священниковъ, священнослужители, причетники и лица, не рукоположенныя въ священныи санъ.

10. Преподаваніе въ церковныхъ школахъ производится по учебникамъ и руководствамъ, одобреннымъ—по предметамъ Закона Божія Святѣйшимъ Синодомъ, а по прочимъ предметамъ—училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтомъ; въ воскресныхъ школахъ преподаваніе можетъ происходить также и по учебникамъ и руководствамъ, одобреннымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

11. При школахъ воскресныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ для обсужденія вопросовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ учреждаются совѣты, подъ предсѣдательствомъ завѣдующихъ школами, изъ учителей и учительницъ. Въ составъ этихъ совѣтовъ при воскресныхъ школахъ входятъ также попечители и учредители оныхъ. Предсѣдателями совѣтовъ воскресныхъ школъ могутъ быть назначаемы, кромѣ завѣдующихъ ими, также и другія лица, по избранію епархіальнаго архіерея.

12. При каждой учительской школѣ учреждается общежитіе для лицъ, которыя изъявляютъ желаніе жить при школахъ. Въ общежитіяхъ этихъ учащихся содержатся на свои средства. Размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи опредѣляется совѣтомъ школы.

13. Для недостаточныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ учительскихъ школъ могутъ быть учреждаемы сти-

пендіи на средства частныхъ лицъ, обществъ и учреждений. Въ церковно-учительскихъ школахъ учреждаются кромѣ того казенныя стипендіи, число и размѣръ коихъ опредѣляются, по каждой школѣ особо, училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтомъ.

14. Казенные стипендіаты и стипендіатки церковно-учительскихъ школъ, по окончаніи курса ученія, обязаны прослужить на учительскомъ поприщѣ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ отказа отъ обязательной за стипендію службы или оставленія ея, по собственному желанію, до истечения пяти лѣтъ, бывшіе стипендіаты и стипендіатки обязаны возвратить полученныя въ видѣ стипендіи суммы, безъ процентовъ, по расчету за непрослуженное время. Правило это не распространяется на казенныхъ стипендіатокъ, въ случаѣ выхода ихъ въ замужество.

15. Въ учительскія школы принимаются только лица, относительно которыхъ удостовѣрено врачебнымъ осмотромъ, что они не имѣютъ физическихъ недостатковъ, могущихъ служить препятствіемъ къ исполненію обязанностей учителя.

II. Начальныя школы.

А. Школы грамоты.

16. Школы грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія открываются въ приходахъ городскихъ и сельскихъ съ разрѣшенія приходскаго священника, а также при монастыряхъ. На приходскаго священника возлагается общее завѣдываніе всѣми состоящими въ его приходѣ учебными заведеніями этого рода. Если въ приходѣ нѣсколько священниковъ, то завѣдываніе школами грамоты относится къ обязанностямъ одного изъ нихъ, по назначенію уѣзд-

наго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

17. Обученіе въ школахъ грамоты продолжается два года.

18. Воспитанники и воспитанницы школъ грамоты обучаются: Закону Божію (молитвамъ, священной исторіи и краткому катихизису), чтенію церковно-славянскому и русскому, письму, четыремъ правиламъ ариметики и церковному пѣнію.

19. Учащіе въ школахъ грамоты избираются преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ, или имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя начального училища. Къ преподаванію въ сихъ школахъ могутъ быть допускаемы, кромѣ того, члены причта приходской церкви, а также другія лица, признанныя уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта способными къ педагогической дѣятельности.

Б. Церковно-приходскія школы.

20. Церковно-приходскія школы открываются при церквяхъ и монастыряхъ съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта.

21. Церковно-приходскія школы могутъ быть одноклассныя и двухклассныя. Курсъ ученія въ одноклассныхъ школахъ продолжается три года, а въ школахъ для дѣтей инородцевъ и въ тѣхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, четыре года. Курсъ въ двухклассныхъ школахъ продолжается пять лѣтъ.

22. Въ церковно-приходскія школы принимаются дѣти въ возрастѣ отъ восьми лѣтъ.

23. Въ церковно-приходскихъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій (молитвы, священная исторія, объясненіе богослуженія и краткій катихизисъ); 2) церковное

пѣніе; 3) церковно-славянская грамота; 4) русскій языкъ; 5) письмо; 6) начальная ариметика и 7) рукодѣліе (для дѣвочекъ). Въ двухъклассныхъ школахъ, сверхъ того, преподаются: краткая церковная и отечественная исторія, географія, въ связи съ краткими свѣдѣніями о явленіяхъ природы, черченіе и, по возможности, рисованіе.

24. При церковно-приходскихъ школахъ, съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, могутъ быть открываемы дополнительные во внѣ-учебное время уроки въ предѣлахъ учебнаго курса, а также устраиваемы въ школьныхъ или иныхъ помѣщеніяхъ уроки для взрослыхъ, народныя чтенія и собесѣдованія и курсы для обученія церковному пѣнію и ремесламъ.

25. Завѣдываніе церковно-приходскою школою возлагается на приходскаго священника. Если въ приходѣ нѣсколько священниковъ, то завѣдываніе школою относится къ обязанностямъ одного изъ нихъ, по назначенію епархіальнаго училищнаго совѣта.

26. Учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ избираются изъ лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя и учительницы начальныхъ школъ, или окончившихъ курсъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. При недостаткѣ такихъ лицъ, къ преподаванію въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ допускаются наиболѣе успѣшно окончившіе курсъ второклассныхъ школъ и другія лица, признанныя способными къ педагогической дѣятельности уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

В. Воскресныя школы.

27. Обученіе въ воскресныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія производится по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ во внѣ-богослужебное время.

28. Воскресныя школы открываются съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта и когда онѣ учреждаются при фабрикахъ или заводахъ, — по сношенію съ губернскимъ начальствомъ.

29. Въ воскресныя школы принимаются для обученія какъ дѣти, такъ и взрослые.

30. Обученіе въ воскресныхъ школахъ производится въ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. При воскресныхъ школахъ, съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, могутъ быть открываемы рукодѣльные классы и уроки черченія и технического рисованія.

31. Завѣдываніе воскресною школою возлагается на священника, по назначенію епархіальнаго училищнаго совѣта.

32. Къ преподаванію въ воскресныхъ школахъ допускаются лица, имѣющія право преподавать въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, на основаніи статьи 26.

33. Учащіе въ воскресныхъ школахъ избираются тѣми учрежденіями, обществами или лицами, на средства коихъ школы содержатся (ст. 3 п. 1), но допускаются къ преподаванію не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, по предварительномъ сношенію съ губернскимъ начальствомъ.

III. Учительскія школы.

А. Второклассныя школы.

34. Второклассныя школы имѣютъ цѣлью готовить учителей и учительницъ для школъ грамоты.

35. Второклассныя школы открываются съ разрѣшенія училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта.

36. Во второклассныя школы принимаются окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе

отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду. Въ женскія второклассныя школы разрѣшается принимать и получившихъ домашнее образование. Поступающимъ въ школы производятся повѣрочное испытаніе.

37. Курсъ ученія во второклассныхъ школахъ продолжается три года.

38. Во второклассныхъ школахъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій; 2) церковная исторія, общая и русская; 3) церковное пѣніе; 4) русский языкъ; 5) церковно-славянскій языкъ; 6) отечественная исторія; 7) географія, въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы; 8) ариметика; 9) геометрическое черченіе и рисованіе; 10) дидактика; 11) начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ; 12) чистописание, и 13) рукодѣліе (въ женскихъ школахъ).

39. Въ курсъ второклассныхъ школъ, съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, можетъ быть введено обученіе иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству, въ видѣ дополнительныхъ уроковъ, а также могутъ быть открываемы особые курсы по этимъ предметамъ и по церковному пѣнію съ музыкою.

40. При второклассныхъ школахъ состоятъ одноклассныя церковно-приходскія школы для практической подготовки воспитанниковъ къ преподаванію.

41. Завѣдываніе каждою второклассною школою возлагается на священника, по назначенію епархіальнаго училищнаго совѣта.

42. Учителя и учительницы второклассныхъ школъ избираются изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ или въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и назначаются на службу епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ.

43. Выпускныя испытанія ученикамъ и ученицамъ второклассныхъ

школъ производятся совѣтомъ школы. При производствѣ сихъ испытаній въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ назначаемый епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ наблюдатель (епархіальный или уѣздный) или членъ епархіальнаго училищнаго совѣта, либо уѣзднаго его отдѣленія.

44. Успѣшно окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ выдаются совѣтами оныхъ (ст. 43) свидѣтельства на званіе учителя или учительницы школъ грамоты.

45. Окончившіе курсъ второклассныхъ школъ и съ успѣхомъ обучавшіе не менѣе двухъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ имѣютъ право на полученіе званія учителя или учительницы церковно-приходской школы по сокращенному испытанію, производимому на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ Святейшимъ Синодомъ.

Б. Церковно-учительскія школы.

46. Церковно-учительскія школы имѣютъ цѣлью готовить учителей и учительницъ для начальныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ.

47. Церковно-учительскія школы открываются Святейшимъ Синодомъ.

48. Въ церковно-учительскія школы принимаются молодые люди и дѣвушки въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школъ.

49. Курсъ ученія въ церковно-учительскихъ школахъ продолжается три года.

50. Въ церковно-учительской школѣ преподаются слѣдующіе предметы:

1) Законъ Божій; 2) церковная исторія, общая и русская; 3) дидактика и главныя основанія педагогика; 4) церковное пѣніе, съ обученіемъ регентованію и музыкѣ; 5) церковно-славянскій языкъ; 6) русскій языкъ, словесность и исторія литературы; 7) исторія всеобщая и русская; 8) географія всеобщая и географія Россіи; 9) математика: арифметика, главныя основанія геометріи и землемѣріе; 10) свѣдѣнія о природѣ, ея силахъ и явленіяхъ; 11) черченіе и рисованіе; 12) гигиена и 13) руководіе (въ женскихъ школахъ).

51. Въ курсъ церковно-учительскихъ школъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, можетъ быть введено обученіе иконописанію, ремесламъ и сельскому хозяйству, въ видѣ дополнительныхъ уроковъ, а также могутъ быть открываемы особыя курсы по этимъ предметамъ и церковному пѣнію съ музыкою.

52. Для практической подготовки учащихся во второмъ и третьемъ классахъ церковно-учительскихъ школъ къ преподаванію, при нихъ состоятъ двухклассныя церковно-приходскія школы.

53. Завѣдываніе церковно-учительскою школою возлагается Святѣйшимъ Синодомъ, по представленію епархіальнаго архіерея, на священника, получившаго высшее богословское образованіе и не имѣющаго прихода.

54. Учащіе въ церковно-учительскихъ школахъ избираются изъ лицъ съ высшимъ или среднимъ образованіемъ и назначаются: лица священнаго сана—Святѣйшимъ Синодомъ, а лица свѣтскія—училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтомъ, по представленію епархіальнаго архіерея.

55. Выпускныя испытанія ученикамъ и ученицамъ церковно-учительскихъ школъ производятся совѣтомъ школы. При производствѣ сихъ испытаній предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ

епархіальный наблюдатель или одинъ изъ членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, назначаемый епархіальнымъ архіереемъ.

56. Окончившимъ курсъ церковно-учительскихъ школъ съ отличіемъ выдаются совѣтами школъ (ст. 55) аттестаты, а остальнымъ—свидѣтельства, предоставляющія право на званіе учителя или учительницы начальнаго училища.

IV. Права и преимущества церковныхъ школъ, учащихъ и учащихся въ нихъ.

57. Двухкласснымъ церковно-приходскимъ и учительскимъ школамъ предоставляется приобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, необходимыя имъ для выполненія ихъ учебныхъ цѣлей: первымъ—съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, а вторымъ—училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта.

58. Совѣты учительскихъ школъ имѣютъ особую печать губернскаго образца съ надписью: совѣтъ такой то учительской школы.

59. Попечители и попечительницы церковныхъ школъ могутъ быть представляемы къ Высочайшимъ наградамъ.

60. Почетнымъ попечителямъ церковно-учительскихъ школъ изъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, присвоивается VIII классъ по должности и мундиръ VIII разряда вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Лица эти считаются состоящими на государственной службѣ заурядъ безъ права на полученіе содержанія и пенсіи. Тѣмъ изъ почетныхъ попечителей, которые не имѣютъ права вступать въ государственную службу, присвоивается лишь право на ношеніе мундира.

61. Учителямъ учительскихъ школъ предоставляются права и преимуще-

ства, присвоенныя учебной службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, но безъ права на получение пенсій при службѣ и пятилѣтнихъ прибавокъ къ пенсіи.

62. Учительницы учительскихъ школъ пользуются правомъ на пенсію по учебной службѣ, но на нихъ не распространяется дѣйствіе статей 322, 323 и 343 устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (св. зак. т. III, изд. 1896 г.).

63. Учителямъ школъ грамоты изъ крестьянъ, не имѣющимъ учительскаго званія, а также попечителямъ церковныхъ школъ изъ крестьянъ, предоставляются преимущества, присвоенныя

лицамъ волостнаго, сельскаго и гминнаго управленія (пп. 1 и 2 ст. 124 общ. пол. крест.; особ. прил. зак. о сост., т. IX свод. зак., и ст. 252 учр. упр. губ. Царства Польск., изд. 1892 г.).

64. Воспитанники учительскихъ школъ во время прохожденія курса освобождаются отъ всѣхъ лежащихъ на нихъ ватуральныхъ и личныхъ повинностей, кромѣ воинской.

65. Окончившіе курсъ учительскихъ школъ, за успѣшное исполненіе въ теченіе двѣнадцати лѣтъ обязанностей учителя начальныхъ школъ, возводятся въ званіе личнаго почетнаго гражданина, по представленіямъ о томъ ихъ начальства, въ установленномъ порядкѣ.

Подписаль: За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта *Графъ Сольскій*.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„**Быть по сему**“.

Въ С.-Петербургѣ
1 апрѣля 1902 года.

Ш Т А Т Ы

УЧИТЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЪ ВѢДОМСТВА ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

I. Штатъ второклассной школы.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всего.
		Р у б л я н .	
Завѣдующій школою священникъ	1	360	360
Старшій учитель	1	540	540
Учители	2	480	960
За преподаваніе пѣнія	—	—	200
На бібліотеку и учебныя пособія	—	—	140
На содержаніе учениковъ въ общежитіи	—	—	200
На содержаніе зданія и прочіе расходы	—	—	600
Итого	—	—	3000

II. Штатъ церковно-учительской школы.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всего.
		Р у б л и.	
Завѣдующій школою священникъ	1	1500	1500
Учители общеобразовательныхъ предметовъ	3	—	2700
Учитель пѣнія и музыки	1	600	600
Врачъ	1	—	—
На бібліотеку фундаментальную и учебную	—	—	300
На наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, страхова- ніе и содержаніе здания	—	—	1500
На учрежденіе казенныхъ стипендій	—	—	2800
За веденіе хозяйства и письмоводства	—	—	200
На медицинскую помощь	—	—	300
На мелочные расходы	—	—	100
И т о г о	—	—	10000

Примѣчанія. 1) Учителямъ съ высшимъ образованіемъ какъ второклассныхъ, такъ и учительскихъ школъ присвоивается VIII классъ по должности и VIII разрядъ по шитью на мундирѣ, а съ среднимъ—X классъ и разрядъ. Въ церковно-учительскихъ школахъ учителямъ съ высшимъ образованіемъ назначается содержаніе въ 900 р., а съ среднимъ—въ 750 р. въ годъ. Врачу при церковно-учительской школѣ предоставляется VIII классъ по должности и VIII разрядъ по шитью на мундирѣ.

2) Пенсія служащимъ въ учительскихъ школахъ производится изъ средствъ государственнаго казначейства, съ примѣненіемъ ст. 242 свода уставовъ о по-шлинахъ, изд. 1893 г., изъ слѣдующихъ окладовъ: старшему учителю второ-классной школы—360 р., прочимъ—320 р., учителямъ общеобразовательныхъ пред-метовъ церковно-учительскихъ школъ съ высшимъ образованіемъ—600 р., съ среднимъ—400 р.; учителямъ пѣнія и музыки тѣхъ же школъ—300 р.; завѣдующему второклассными школами—360 р. и церковно-учительской 750 р., причемъ завѣд-ывающему школою священнику, выслужившему пенсію по епархіальной и по учебной службѣ, производится та изъ нихъ, которая выше.

3) Остатки по одной статьѣ сихъ штатовъ могутъ быть расходуемы совѣтами школъ, съ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, на потребности по другимъ статьямъ.

4) Къ женскимъ учительскимъ школамъ примѣняются штаты мужскихъ школъ, при чемъ старшей учительницѣ второклассной школы назначается содержаніе въ размѣрѣ 480 р., а младшимъ—по 360 р.; старшей учительницѣ церковно-учительской школы—600 р., а младшимъ—по 500 р. Пенсіи учительницамъ второклассныхъ школъ назначаются изъ оклада въ 200 р., а церковно-учительскихъ—изъ оклада въ 300 р. На обученіе рукодѣлю во второклассныхъ школахъ отпускается по 300 р., а церковно-учительскихъ—по 400 р. въ годъ.

Подписалъ: За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта *Графъ Сомский.*

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію Казанской епархіи, преосвященному Чебоксарскому Іоанну епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи вызванному въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія, бывшему ректору Рязанской духовной семинаріи архимандриту Іоанну епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію Вятской епархіи преосвященному Сарапульскому Владимиру епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи.

Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи настоятеля Херсонисскаго святаго Владиміра монастыря архимандрита **Николы**, въ г. Вяткѣ, въ санъ епископа Сарапульскаго, съ присвоеніемъ ему именованія второго викарія Вятской епархіи, а епископу Глазовскому перваго викарія той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 25-й день января сего года, Высочайше

утвердить соизволилъ положеніе Комитета Министровъ о предоставленіи Министру Финансовъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, распространять предоставленную Высочайше утвержденнымъ 28-го апрѣля 1900 года положеніемъ Комитета Министровъ комитету по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ льготу открытія при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и складахъ церковныхъ свѣчъ, безъ взысканія патента, склада для приобрѣтенія, храненія и разлива краснаго винограднаго вина и на другія епархіи Имперіи на сроки, опредѣляемые по взаимному соглашенію Министра Финансовъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1-го текущаго апрѣля за № 19, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначень старшій секретарь Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Гурьевъ постояннымъ членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывающимъ канцелярією Совѣта, съ 14-го марта 1902 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена *св. Анны*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года, пожаловать означенный орденъ 3-й степени: Верхоленскому 2 г. купцу Евстафію Грѣхову за учрежденіе Усть-Илгивской церковно-

приходской школы, Верхоленскаго уѣзда, и содержаніе оной въ теченіе свыше 10 лѣтъ на свои средства, и Алешковскому 2-й гильдіи купцу Лукьяну Павленко за сооруженіе на собственные средства церкви при Лукьяновской сельско-хозяйственной школѣ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 14 текущаго апрѣля, ко дню Св. Пасхи на награжденіе званіемъ личнаго почетнаго гражданина вольнонаемнаго писца Казанскаго епархіальнаго управленія, крестьянина Михаила Дуболазова, за заслуги его по вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 14-му текущаго апрѣля, ко дню Св. Пасхи на награжденіе приписаннаго къ г. Ригѣ по цеховому окладу Рудольфа-Арнгольда Оволинга званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина за заслуги его по вѣдомству Православнаго Исповѣданія.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 14-му числу апрѣля сего года, ко дню Святой Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, званіемъ личнаго почетнаго гражданина: учителя Часовской

церковно-приходской школы, Яренскаго уѣзда, сына мѣщанина Алексѣя Амцова, учителя Сереговской мужской церковно-приходской школы, того же уѣзда, сына крестьянина Арсенія Губенскаго, предсѣдателя Симоно-Англинскаго Успенскаго церковно-приходскаго попечительства, крестьянина Михаила Сурина, попечителя Георгіевской второклассной церковно-приходской школы, Кологривскаго уѣзда, Кологривскаго 2-й гильдіи купца Θεодора Крылова и почетнаго блюстителя по хозяйственной части при Старорусскомъ духовномъ училищѣ, Старорусскаго 2-й гильдіи купца Михаила Мельникова.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 14-му числу Апрѣля 1902 года, ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ золотыми:

на Андреевской лентѣ: Вологодскій 1-й гильдіи купецъ Викторъ Грачевъ, староста перваго села Порѣчь-Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Николай Пыковъ; на Александровской лентѣ: старосты церквей: Московской Пименовской, въ Новыхъ Воротникахъ, временно-Московскій 2-й гильдіи купецъ Сергій Крашенинниковъ, села Старо-Никольскаго, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, Подольскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Крыгинъ и Московской Никольской, въ Кобыльскомъ, временно-Московскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Смирновъ, крестьянинъ Григорій Колпакъ; на Владимірской лентѣ: староста Гребневской церкви села Одишова, Звенигородскаго уѣзда, Звенигородскій 2-й гильдіи купецъ Гавріиль Деметьевъ, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Лагодникъ, 2-й гильдіи купцы: Звенигородскій—Сергій Сухановъ и Сапожковскій—Павелъ Полуниевъ, старосты церквей: соборной Иоанно-Предтеченской г. Вольска, Вольскій 2-й гильдіи купецъ Николай Жучковъ, Входейрусамской г. Башина, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Манухинъ и села Алексинина, Московскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Сергій Молошиниковъ; на Анни-

ской лентѣ: потомственный почетный гражданинъ Николай Ерозовъ, старосты церквей: с. Малыгина, Александровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Аванасьева, Александроневской, при духовномъ училищѣ города Шуи, Шуйскій 2-й гильдіи купецъ Теодоръ Гундобинъ и Вознесенскій гор. Иваново-Вознесенска, Иваново-Вознесенскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Вуровъ, староста Успенскаго кафедральнаго собора г. Владимира, Владимирскій 2-й гильдіи купецъ Григорій Лебедевъ, Уржумскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Вердникскій, Баянскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Петровъ, староста Свято-Троицкаго собора г. Красноуфимска, Красноуфимскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Оболенскій, староста Крестовоздвиженской единоѣрческой церкви посада Брылова г. Кременчуга, 2-й гильдіи купецъ Евемій Файдышъ, Лубенскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Стельмахъ, 2-й гильдіи купецъ Григорій Чернозъ; староста церкви села Хлѣвна, Зубцовскаго уѣзда, Зубцовскій купеческій сынъ Василій Крымовъ, Кузнецкій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Шукшинъ; *на Станиславской лентѣ:* потомственный почетный гражданинъ Александръ Валяинъ, староста церкви села Шемистова, Александровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, крестьянинъ Иванъ Фроловъ, крестьянинъ Дмитрій Прокопьевъ, Казанскій 1-й гильдіи купецъ Андрей Суворовъ, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Озерецковскій; старосты церквей: с. Юсупова, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, временно-Московскій купецъ Косма Лопуховъ и Московской Климентовской, на Пятнадцатой улицѣ, Коломенскій мѣщанинъ Алексѣй Максимовъ, крестьянинъ Александръ Волковъ, староста Владимирской церкви г. Арамаса, временный 2-й гильдіи купецъ Степанъ Колосунинъ, Магювшаерскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Назаровъ, староста церкви с. Шахова, Кромскаго уѣзда, Кромскій 2-й гильдіи купецъ Миронъ Тореповъ, купеческій сынъ Дмитрій Кореньевъ, Петергофскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ, попечитель Ложголовской, Гдовскаго уѣзда, церковно-приходской школы, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Филипповъ, Сыранскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Борманъ, староста церкви села Рупосова, Юхновскаго уѣзда, Юхновскій 2-й гильдіи купецъ Евемій Соменовъ, попечитель Михайловской церковно-приходской школы, что въ селѣ Михайловскомъ, Бѣйскаго уѣзда, Бѣйскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Гандль, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Варашковъ, староста церкви с. Иванова, что подъ Рыбинскомъ, Рыбинскаго уѣзда, Рыбинскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Кирьяновъ; волнонаемные писцы Донской духовной консисторіи: потомственный почетный гражданинъ Иванъ Омирновъ и личный почетный гражданинъ Ипполитъ Левшъ;

серебряннми:

на Владимирской лентѣ: староста церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Новиковъ; *на Амнинской лентѣ:* крестьянинъ Михаилъ Вальновъ, староста церкви села Шумилова, Суздальскаго уѣзда, временный купецъ Иванъ Ароновъ, староста Богородице-владимирской, г. Вологды, церкви, Вологодскій мѣщанинъ Федоръ Носковъ; попечитель Духо-Сочественской гор. Казани церковно-приходской школы, потомственный почетный гражданинъ Тимоѣей Тихомирновъ, крестьянинъ Николай Омирновъ, староста Московскій Вознесенской, на Царицынскои улицѣ, церкви мѣщанинъ Александръ Шупкинъ, староста Троицкой церкви г. Новгорода мѣщанинъ Василій Небылицынъ, 2-й гильдіи купецъ Александръ Омирновъ, крестьянинъ Яковъ Миронинъ, Пудожскій купеческій сынъ Модестъ Пюскиревъ, староста церкви погоста Верхнихъ Осилицъ, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, крестьянинъ Сергій Софоновъ, староста Андреевскаго собора города С.-Петербурга, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ильинъ, старосты церквей: Аванасіевской г. Гдова, Гдовскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Пахомовъ, села Юткина, Бѣйскаго уѣзда, Смоленской епархіи, мѣщанинъ Семенъ Вѣрнинъ, Пантелеймоновской города Кургана, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Вакиновъ, Скорбащенской, что при тюрьмѣ города Черни, Чернскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Соколовъ и с. Изволи, Александрскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Щербатовъ; *на Станиславской лентѣ:* мѣщанинъ Михаилъ Щевелевъ, крестьянинъ Андрей Чистиковъ, Царевскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ Альтуховъ, крестьянинъ Василій Кузаевъ, старосты церквей: с. Горницъ, Шуйскаго уѣзда, Ростовскій мѣщанинъ Иванъ Кобельковъ, с. Рюмнскаго, Александровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, крестьянинъ Николай Ершевъ, с. Семанна, Юрьевскаго уѣзда, той же епархіи, крестьянинъ Степанъ Влоковъ, погоста Николы-Горы, Суздальскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Грошевъ, и с. Житенна, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Прохоровъ, Верхотурскій 2-й гильдіи купецъ, Пермскій губернин, Тимоѣей Валшковъ, староста Лальскаго Воскресенскаго собора, Устюжскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, 1 гильдіи купецъ Инокентій Шестаковъ, старосты церквей: с. Никольскаго, Бобровскаго уѣзда, купеческій сынъ Николай Шваринъ, села Клеповки, Павловскаго уѣзда, Воронежской епархіи, крестьянинъ Иванъ Овчинцовъ, и Срѣтенской г. Вятки, Вятскій 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ Уховъ, Казанскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Пушкаревъ, старосты церквей: с. Вырска, Лухвинскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Швецовъ, селенія Бегитемакъ,

Бендерскаго уѣзда, крестьянинъ Спринчанъ, мѣстечка Чмишлія, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Караушъ, селенія Тараклія, того же уѣзда, Григорій Силитаръ, селенія Редень, Бѣлцаго уѣзда, Блшиневской епархіи, царинъ Авсентій Карунъ и села Бочковецъ, Хотинскаго уѣзда, крестьянинъ Даміанъ Мечникъ, попечитель школы грамоты соборно-Николаевскаго прихода, г. Черкасскъ, временный Черкасскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Кириченко, старосты церквей: Спасо-Преображенской г. Кинешмы, мѣщанинъ Иванъ Могутовъ, села Троицкаго-Лыкова, Московскаго уѣзда, Московскій мѣщанинъ, Сыроматной слободы, Николай Андросовъ, Московской Благовѣщенской, на Бережкахъ, Московскій мѣщанинъ Николай Титовъ и села Петровскаго, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Шустровъ, временно-Московскій купецъ Тимофей Троишнъ, старосты церквей: села Карповля, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Киріилъ Новиковъ, с. Раменья, Череповскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Стружнъ, Воскресенской и приписной къ ней Благовѣщенской г. Устюжны, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Чуринъ, с. Шухободы, Череповскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Судаковъ, Николаевской г. Сѣвска, Сѣвскій мѣщанинъ Николай Максимовъ, с. Борилова, Болховскаго уѣзда, Болховскій мѣщанинъ Александръ Петровъ, с. Маларова, Дмитровскаго уѣзда, Орловской епархіи, крестьянинъ Афанасій Пихаловъ и с. Юрасова Хутора, Сѣвскаго уѣзда, крестьянинъ Онисфоръ Камозевъ, церковный сторожъ Покровскаго собора г. Брянска, Орловской епархіи, Бранскій мѣщанинъ Сергій Комаревъ, старосты церквей: Сосницкой Покровской, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Семень Ивановъ, мѣстечка Рашевки, Гадачскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Илія Супруженко, погоста Лобна, Новоржевскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Самсоновъ, погоста Петро-Павловки, Великолуцкаго уѣзда, крестьянинъ Фѣдоръ Косминъ, и Марценской Алексіевской, Венденскаго уѣзда, Давидъ Рѣкстынь, попечитель Сѣрковской церковно-приходской школы, Михайловскаго уѣзда, Московскій 2-й гильдіи купецъ Василій Ворисовъ, старосты церквей: С.-Петербургской Смоленской кладбищенской, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Кругловъ, села Рѣдина, Ямбургскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Ягоровъ, Ивангородской Успенской города Нарвы, Нарвскій мѣщанинъ Михаилъ Романовъ, села Музоверъ, Гдовскаго уѣзда, Гдовскій мѣщанинъ Власій Малахѣвъ, с. Тосно, Парсковельскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Мельниковъ и Спасо-Преображенской единовѣрческой гор. Саратова, Саратовскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Волдыревъ, попечитель Саратовской кладбищенской единовѣрческой церкви, Саратовскій 2-й гильдіи купецъ Мака-

рій Ворисовъ, старосты церквей: с. Троицкаго-Куровдова, Карсунскаго уѣзда, Карсунскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Марьянъ, соборной Вознесенской гор. Сичевки, Сичевскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Масляниковъ, с. Рожни, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Бѣльскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Сичениковъ, с. Бессонова, Вяземскаго уѣзда, Дорогобужскій мѣщанинъ Филиппъ Никифоровъ, села Новопокрова, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Васильевъ, с. Тесова, Сичевскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Папковъ и с. Субботниковъ, того же уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Климовъ, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Константинъ Сушковъ, староста церкви села Нижнихъ Сѣрговъ, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Чебукинъ, староста Александро-Невскаго собора гор. Мелитополя, 2-й гильдіи купецъ Сергій Варваровъ, старосты церквей: села Дмитріевщины, Тамбовскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Парбузинъ, с. Крутинской Байгоры, Усманскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Зайцевъ, села Темшева, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Вязиковъ, членъ церковно-приходскаго попечительства соборной гор. Лебедяни церкви, мѣщанинъ Ілья Базминъ, староста Христорождественской церкви гор. Тобольска, Тобольскій мѣщанинъ Андрей Полуановъ, попечитель Алтайской церковно-приходской школы, что въ селѣ Алтайскомъ, Бійскаго уѣзда, Бійскій 2-й гильдіи купецъ Викулъ Архиповъ, староста Никольской приписной церкви с. Павловскаго, Барнаульскій 2-й гильдіи купецъ Василій Удоловъ, старосты церквей: села Аскина, Бирскаго уѣзда, Бирскій 2-й гильдіи купецъ Степанъ Шаховъ и Мартовой слободы, Волчанскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Маневъ, Бериславскій мѣщанинъ Василій Балахневъ, старосты церквей: села Савинскаго, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Александръ Касаткинъ и Сергіевской военной гор. Чимкента, Чимкентскій 2-й гильдіи купецъ Николай Савошовъ;

для ношенія на груди, золотыми:

на Амнинской лентѣ: попечитель Жилинской церковно-приходской школы и Романовскаго народнаго училища, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, крестьянинъ Никонъ Кругловъ, попечительница Буховской, Ильинской и Орѣховской церковно-приходскихъ школъ, Бахмутскаго уѣзда, жена генерал-майора Надежда Мажная, Чухломскій временный купецъ Василій Сергѣевъ, попечительница 4-хъ церковныхъ школъ, Богородскаго уѣзда, Московской епархіи, потомственная почетная гражданка Ольга Лабина, попечительница Сурочкинской церковно-приходской

школы, Сергачскаго уѣзда, потомственная дворянка Александра фонъ-Ваумгартенъ, староста Христорожественскаго собора Юговскаго завода, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Поповъ, крестьянинъ Семень Завязловъ, Царскосельскій мѣщанинъ Николай Золотарскій, староста церкви села Поселокъ, Барсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Южинъ, мѣщанинъ Евлампій Шмурыгинъ, старосты церквей: Елизаветинской, что во вдовьемъ домѣ г. Бѣлева, Бѣлевскій мѣщанинъ Кирилль Лезинъ, с. Пьянаго-Рога, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Вороненко, села Копорья, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Осмичевъ и с. Троицкаго, что въ Бору, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Николай Чаловъ, мѣщанинъ заштатнаго города Петровска, того же уѣзда, Дмитрій Капшинъ; на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: села Ямъ, Александровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, крестьянинъ Илья Вдовъ, села Троицкаго, Переславскаго уѣзда, Владимирской епархіи, крестьянинъ Яковъ Морозовъ, села Городца, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Хабаровъ, с. Андруги, Кременецкаго уѣзда, крестьянинъ Парсеній Крамчужъ и с. Успенскаго, Землянскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Золототрубовъ, староста Казанско-Богородицкаго собора города Орлова, Вятской епархіи, Орловскій мѣщанинъ Дмитрій Стрижовъ, Шадринская 2-я гильдія купеческая дочь—дѣвица Анна Шахматова, староста церкви села Огори, Жидринскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Олгаевъ, попечитель Погушойской 1-й церковно-приходской школы, Аккерманскаго уѣзда, отставной фельдфебель Евонній Прадковъ, староста общества хоругвеносцевъ при Синодальной 12-ти апостоловъ церкви въ г. Москвѣ, Московскій цеховой Спиридовъ Грибановъ, старосты церквей: с. Перемилова, Дмитровскаго уѣзда, Московской епархіи, крестьянинъ Семень Монаховъ, села Малахова, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Семень Григорьевъ и села Тарычева, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, крестьянинъ Алексѣй Капшинъ, крестьяне: Иванъ Мухановъ и Дмитрій Калининъ, староста Покровской церкви г. Балахны, мѣщанинъ Павелъ Заградскій, староста Казанскаго собора гор. Макарьева, Нижегородской епархіи, мѣщанинъ Иванъ Ермаховъ, отставной унтеръ-офицеръ Семень Зотовъ, попечитель Ново-Языковской церковно-приходской школы, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Орфинъ, крестьянинъ Квнтиліанъ Михѣевъ, староста церкви села Горнешно, Крестецкаго уѣзда, 2-й гильдія купецъ Александръ Селинъ, крестьянинъ Василій Румянцевъ, крестьянинъ Поликарпъ Неупокоевъ, Петропавловскій 2-й гильдія купецъ Николай Пятковъ, староста Николаевскаго собора г. Полоцка, Полоцкій мѣщанинъ

Даміанъ Шутко, старосты церквей: Должанской, Невельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Антоновъ, Ловожской, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ Сильвестръ Кузмичевъ, с. Лукино, Великолуцкаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Ивановъ, села Чернавы, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Губинъ и с. Лытшиковъ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Савонъ Морозовъ, прусскій подданный Густавъ Цинке, крестьянинъ Наварій Филимоновъ, староста церкви села Большой Березовки, Сердобскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лазаревъ, староста церкви села Малой Березовки, того же уѣзда, крестьянинъ Емельянъ Аношинъ, Симбирскій мѣщанинъ Оока Королевъ, крестьянинъ Степанъ Терентіевъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Черноара, Шацкаго уѣзда, Моршанскій 2-й гильдія купецъ Михаилъ Напелековъ, старосты церквей: села Хлыстова, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Вонифатій Тарабринъ, с. Нерехтскаго, Калынинскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Явостафьевъ, Христорожественской, что въ Чулковой слободѣ г. Тулы, Тульскій мѣщанинъ Николай Плехановъ, Покровской, того же города, временный купецъ Степанъ Осминъ, Воскресенскаго села Воскресенскаго на Унѣ, Одоевскаго уѣзда, крестьянинъ Евонній Хомутовъ, градо-Уфимской Юлиано-Предтеченской, Уфимскій 2-й гильдія купецъ Михаилъ Ларионовъ, села Витовки, Мглинскаго уѣзда, отставной рядовой Герасинъ Солодовниковъ, и. Почпа, того же уѣзда, крестьянинъ Георгій Ковалевъ, Крестовоздвиженской г. Ростова, Ярославской епархіи, Ростовскій 2-й гильдія купеческій сынъ Александръ Осмоловъ, села Краснаго, на Шекснѣ, Мологанаго уѣзда, крестьянинъ Василій Арсеньевъ, с. Приикова, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Харлампій Варавлинъ, с. Богословскаго, на погостѣ, Романовъ-Ворисоглѣбскаго уѣзда, С.-Петербургскій мѣщанинъ Павелъ Валашевъ и села Новоселки-Пеньковской, Ростовскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Степанъ Моисеевъ;

серебряными:

на *Александровской лентѣ*: учительница церковно-приходскихъ школъ: Николаевской Лоптуновской, Грязовецкаго уѣзда, Марія Корбангская, Лондужской Ильинской, Тотемскаго уѣзда, Александра Леонтьева, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Хворостова, Владимирволинскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Аеанасій Игнатовичъ, с. Ясенничъ, Ровенскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Теофіль Стаховскій, села Онацовецъ, Новоградволинскаго уѣзда, Осипъ Ляшукъ, села Будена, Ковельскаго уѣзда, Зиновій Хведьчукъ, Задубской, того же уѣзда, Илія Кудай-

чува, села Дымивецъ, Кременецкаго уѣзда, Антошъ Ренчиноскій и Старой Чортороги, Новоградволинскаго уѣзда, Кюдратъ Власювъ, учитель Клининской школы грамоты, Староюстантинювскаго уѣзда, Иванъ Крижскій, учительница церковно-приходской школы при Покровскомъ женскомъ монастырѣ г. Воронежа Евдокія Родіонова, учительница Верхтченской женской церковно-приходской школы, Шадринскаго уѣзда, Клавдія Сабурова, помощница учительницы градо-Екатеринбургской Екатеринбургской церковно-приходской школы Зинаида Турмышева, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ярославской, Аккерманскаго уѣзда, Анисія Карпина, Нагаденской мужской, Бѣлецкаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Наталія Агапіева, Устевской, Оргѣвскаго уѣзда, Марія Вязанъ, Таборской, того же уѣзда, Екатерина Дымивская и Каларашской, того же уѣзда, Ольга Малиякина, завѣдующая больницей Державинскаго епархіальнаго женскаго училища, Новгородской епархіи, Александра Дорогова, церковно-приходскихъ школъ: учительницы с. Нагорьявъ, Каменецкаго уѣзда, Аполлинарія Злотчанская, села Яромирки, того же уѣзда, Софія Лемитская, с. Ивашковецъ, Ушицакаго уѣзда, Евдокія Салышковская, предградіа г. Лятина «Селаца» Евгения Туржанская и с. Сербиновецъ, Литинскаго уѣзда, Марія Андреева, и. д. учительницы: с. Приворотья, Каменецкаго уѣзда, Инфросинія Кобринская и с. Шкурунецъ, Винницкаго уѣзда, Параскева Левинская, учительница Купковской, Гдовскаго уѣзда, Евдокія Вишнякова, учитель Марынской, того же уѣзда, Александръ Голубовъ; на *Амнинской лентѣ*: старосты церквей: села Марловскаго, Амурской области и округа, крестьянинъ Степанъ Вакуменко, с. Снатинова, Александровскаго уѣзда, Владимирской епархіи, крестьянинъ Трофимъ Салышовъ, Дальской Спасской, Устюжскаго уѣзда, Дальскій мѣщанинъ Алексѣй Чебаевскій и Успенской г. Воронежа, мѣщанинъ Иуда Перевозчиковъ, крестьянинъ Алексѣй Ковалевъ, староста церкви села Байгличева, Тетюшскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Васильевъ, староста церкви села Андроновскаго, Калужскаго уѣзда, крестьянинъ Діонисій Киселевъ, почитель Успенско-Сѣнновской церковно-приходской школы, Чухломскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ Смирновъ, 2-й гильдіи купецъ г. Арзамаса Александръ Негоеровъ, староста церкви села Туренскаго, Валдайскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Микенничевъ, крестьянинъ Михаилъ Мирохинъ, Волховскій 2-й гильдіи купецъ Василій Рабовъ старшій, старосты церквей: с. Озерокъ, Елецкаго уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій Толкачевъ, с. Пироговецъ, Лептчевскаго уѣзда, крестьянинъ Ковонъ Войчужъ, погоста Манушкина, Горопецкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Матвѣевъ, погоста Шейна, того же уѣзда, крестья-

нинъ Навель Петровъ, с. Старога Кельца, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій Овчинниковъ и села Ромашкина, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Шестакъ, председатель церковно-приходскаго попечительства церкви села Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Поповъ, староста церкви с. Ополя, Ямбургскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Яковлевъ, староста церкви села Вруды, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Левкинъ, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй Смирновъ, мѣщанинъ Косыма Кизивальтеръ, старосты церквей: с. Творишина, Суражскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій Середа, Покровской г. Рыбинска, Рыбинскій мѣщанинъ Фѣдоръ Шкелевъ и села Пчелья, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Алексеевъ, Романовъ-Борисоглѣбскій мѣщанинъ Митрофанъ Семеновъ; на *Станиславской лентѣ*: крестьянки: Наталія Лисина и Анастасія Телегина, крестьяне: Семень Поповъ и Михаилъ Матющенко, Староскопскій 2-й гильдіи купецъ Василій Ивановъ, старосты церквей: Покровской Колебенской г. Вологды, крестьянинъ Михаилъ Воеводинъ, Шасской, Устюжскаго уѣзда, оставной унтеръ-офицеръ Дмитрій Чебыкинъ, Троицкой Селезневской, Вологодскаго уѣзда, крестьянинъ Іоасафъ Вловеровъ, с. Волчяручска, Сольвычегодскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Сорочкинъ и с. Мухина, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Пестовъ, крестьяне: Даниль Вушковъ, Лаврентій Туровъ, Дмитрій Пшокуновъ и Кюдратъ Крижцовъ, крестьянинъ Александра Долганова, староста единоѣрцеской церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакъ Сажинъ; староста церкви с. Индырчей, Тетюшскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Захаровъ, Казанскій временный купецъ Дмитрій Седмиоверскій, председатель церковно-приходскаго попечительства с. Ромодана, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, Спасскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Кошовъ, почитель Фиштлицкой церковно-приходской школы, Аккерманскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Гашпа, Кишиневскій мѣщанинъ Василій Ковалъ; старосты церквей: с. Волконскаго, Суджанскаго уѣзда, Суджанскій 2-й гильдіи купецъ Фѣдоръ Фѣдоренко, погоста Усмерска, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Вѣловъ, с. Высленевъ-Острова, Крестецкаго уѣзда, крестьянинъ Антошъ Андреевъ, с. Залучья, Старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Филипповъ и с. Ляны, Кирилловскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Туренковъ, крестьяне Новгородскаго уѣзда: Василій Карпинъ, Филимонъ Войцевъ и Филиппъ Ивановъ, крестьяне: Миронъ Симеоновъ, Филиппъ Морозовъ, Дмитрій Лазрухинъ, Иванъ Филимоновъ и Михаилъ Архистарковъ; старосты церквей: мѣстечка Карвасара, Каменецкаго уѣзда, мѣщанинъ Фѣодосій Горбатовъ,

с. Макишева, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Капитонъ Поляковъ, с. Березова, Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Спасскій мѣщанинъ Иванъ Дьяконовъ, с. Дмитріевки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Митяевъ, с. Казакова хутора, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, крестьянинъ Яковъ Сочневъ и с. Евонимки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Уколовъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Байгарова, того же уѣзда, крестьянинъ Проконій Зайцевъ, староста церкви Боголюбской Божіей Матери, что при Александро-Невскомъ домѣ приврѣтніа бѣдныхъ духовнаго званія и приписной къ ней Исидоровской при епархіальномъ женскомъ училищѣ, С.-Петербургскій мѣщанинъ Иванъ Сироткинъ, крестьянинъ Новгородской губерніи Федоръ Корнѣевъ, служители при Исакиевскомъ кафедральномъ соборѣ: отставной рядовой Федоръ Семеновъ, запасные рядовые: Михаилъ Данюшинъ, Филипъ Феодоровъ и Никлфоръ Боролевъ и запасные: канониръ Пантелѣевъ, бомбардиръ Петръ Григорьевъ, матросъ Михаилъ Шароновъ и унтеръ-офицеръ Константинъ Дмитріевъ, церковный сторожъ Симбирскаго кафедральнаго собора, отставной фельдфебель Деметій Прохоровъ, Сызранскій 2-й гвѣздн купецъ Косма Соболековъ, крестьянинъ Терентій Тарасовъ, крестьянинъ Калужской губерніи Сильвестръ Яковлевъ, староста Успенской церкви гор. Рослава, Рославльскій мѣщанинъ Николай Фокинъ, попечитель одноклассной церковно-приходской школы села Воронцово-Александровскаго, Ставропольской епархіи, Георгіевскій мѣщанинъ Тихонъ Скларовъ, крестьянинъ мѣстечка Большаго Токмака, Бердянскаго уѣзда, Киръ Марченко, крестьянинъ того же мѣстечка Иванъ Лысенко, старосты церквей: с. Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Перезеревъ, с. Никольскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Свиридовъ, Казанской Христорождественской, Казанскій мѣщанинъ Николай Замошкинъ, с. Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Тороповъ и едино-вѣрческой села Плева, Весегонскаго уѣзда, крестьянинъ Архипъ Градосельскій, попечитель Комаровской церковно-приходской школы, что въ приходѣ Соколовскомъ, Бійскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій Гусаровъ, инородецъ Верхневійюйскаго глуса, 1-го Чапуйскаго наслега, Аванасій Степановъ, староста Покровской церкви при управленіи воинскаго начальника форта № 2-й, Сыръ-Дарьинской области, Казанскій мѣщанинъ Павелъ Васильевъ, пекаръ при С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, крестьянинъ Аванасій Федоровъ;

серебряною медалью, установленною для лицъ благороднаго званія—староста церкви села Средней Байгоры, Усманскаго уѣзда, отставной коллежскій регистраторъ Василій Поповъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 2—4 апрѣля сего года за № 1527, настоятель Свято-Троицкаго Козловскаго монастыря, Тамбовской епархіи, архимандритъ **Евгеній** перемѣщенъ на такую же должность въ Московскій Златоустовъ монастырь, съ сохраненіемъ за нимъ лично званія настоятеля первокласснаго монастыря.

II. Отъ 4-го сего апрѣля за № 1540, начальникъ Урмійской духовной миссіи архимандритъ **Феофилактъ** назначенъ настоятелемъ Козловскаго Троицкаго третьекласснаго монастыря, Тамбовской епархіи.

III. Отъ 4-го сего апрѣля за № 1542, преподаватель Таврической духовной семинаріи іеромонахъ **Діонисій** назначенъ инспекторомъ Холмской духовной семинаріи.

IV. Отъ 12—23 марта 1902 года за № 1113, монахиня Буйничскаго Свято-Духовскаго женскаго монастыря, Могилевской епархіи, **Евсевія** назначена на должность настоятельницы того-же монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

V. Отъ 19 марта — 4 апрѣля сего года за № 1283, постановлено: 1) увольвъ архимандрита **Амфилохія**, согласно прошенію, отъ должностей настоятеля Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря и сверхштатнаго члена Московской духовной консисторіи, назначить его членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, и 2) члена названной конторы и эконома Экзаршескаго дома въ Тифлисъ архимандрита **Аристарха** опредѣлить настоятелемъ Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ сметѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1902 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1902 году 9.389,162 р. Доходы эти раздѣляются на 12-ть отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1)	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошель- ковыхъ и свѣчныхъ	1.978,336 р.
	Противъ 1901 года болѣе на 296,212 р.; прибавилось:	
	а) отъ увеличенія процентнаго сбора съ церков- ныхъ доходовъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Апрѣля 1901 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода	296,100 р.
и б)	отъ увеличенія ожидаемаго поступленія изъ дохо- довъ часовни при домкѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ вридвор- наго духовенства, обучающихся въ духовно-учеб- ныхъ заведеніяхъ	112 р.
	<hr/>	296,212 р.
2)	Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1.267,854 р.
	Противъ 1901 г. менѣе на 18,669 р.; убавилось отъ уменьшенія процентовъ вслѣдствіе конверсіи облигацій 4 1/2 % внутреннихъ займовъ на государ- ственную 4% ренту и за выдачею изъ основнаго капитала ссудъ на строительныя надобности	
3)	Отъ оброчныхъ статей	74,826 р.
	Противъ 1901 г. болѣе на 3,564 р., отъ увеличе- нія дохода отъ оброчныхъ статей по торговымъ помѣщеніямъ на Никольской улицѣ въ Москвѣ и по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ	
4)	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспи- танниковъ	412,375 р.
	Противъ 1901 г. болѣе на 9,989 р.; прибавилось:	
	а) отъ введенія въ смету вновь пансіонерской платы по нѣкоторымъ семинаріямъ и отъ увеличе- нія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣ- которыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	7,260 р.
	и б) отъ увеличенія дохода отъ платы за обуче- ніе въ семинаріяхъ инословныхъ воспитанниковъ	2,729 р.
	<hr/>	9,989 р.
б)	Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	498 р.
	Противъ 1901 г. менѣе на 12 р.	
и б)	поступленія мелочныя и случайныя	33,119 р.
	<hr/>	38,617 р.
	Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:	
а)	отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	4,000 р.
б)	отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	15,784 р.
и в)	отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, отъ продажи свѣчь въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мел- кихъ поступленій	13,385 р.
	<hr/>	33,119 р.
	Противъ 1901 г. менѣе на 1,410 р.; убавилось:	
	а) процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	3,259 р.
	и б) пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части	350 р.
	<hr/>	3,609 р.

Прибавилось отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсія и мелочныхъ поступлений	2,199 р.
Разность	1,410 р.
6) Пожертвованія и пособія:	
а) Изъ Государственнаго Казначейства	2.611,918 р.
Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 Марта, 17 Іюня 1866 г., 8 Іюля и 28 Декабря 1893 г., 20 Февраля и 27 Ноября 1895 г., 25 Ноября 1896 г., 17 Ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній	2.500,000 р.
2) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 Апрѣля 1864 г., 21 Ноября 1869 г. и 13 Іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	65,448 "
3) по Высочайшии утвержденному 16 Декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	5,225 "
4) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 Іюня 1875 г., и Высочайшии утвержденнаго, 16 Іюля 1883 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской семинаріи и училища	27,530 "
5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 28-го Февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемымъ изъ духовно-учебнаго капитала	4,000 "
6) на основаніи Высочайшии утвержденнаго, 14 Апрѣля 1881 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи	7,005 "
и 7) по Высочайшии утвержденному, 13 Іюня 1890 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	2,710 "
	2.611,918 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 1,879 руб.; прибавилось: отъ увеличенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 Іюня 1886 года.	
б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	119,020 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 2,851 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	
в) Изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Епископской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	157,266 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 9,373 р.; прибавилось главнымъ образомъ отъ увеличенія поступленийъ изъ мѣстныхъ средствъ Донской епархіи и Грузинскаго Экзархата.	
г) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
Противъ 1901 г. менѣе на 240 р. отъ прекращенія квартирнаго пособія священнику при церкви Полоцкаго женскаго училища за предоставленіемъ ему казенной квартиры.	
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	13,868 р.
въ томъ числѣ: изъ поступленийъ отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	7,037 р.
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокъ	6,831 р.
	13,868 р.

Противъ 1901 г. менѣе на 388 р. Убавилось отъ уменьшенія поступленій отъ Капитула Орденовъ 400 р.
 Прибавилось отъ увеличенія отчисляемой суммы изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ. на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ 17 р.
 Разность 383 р.

- 7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ 117,387 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 12,132 р., отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части капитала и процентовъ по ссудамъ, отпущеннымъ на постройки по епархіямъ.
- 8) Наличные и ожидаемыя къ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступленія на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 71,672 р.
 Противъ 1901 г. менѣе на 121 р., отъ внесенія въ смѣту суммы по сей статьѣ согласно дѣйствительному поступленію по трехлѣтней сложности.
-
- 6,900,515 р

II. Типографскіе.

- 1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч 881,381 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 26,812 р.; прибавилось главнымъ образомъ отъ исчисленія доходовъ въ большемъ размѣрѣ, примѣнительно къ поступленію ихъ въ 1901 г., вслѣдствіе увеличившагося сбыта Синодальныхъ изданій.
- 2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч 96,054 р.
 977,438 р.

Противъ 1901 г. болѣе на 218 р.; прибавилось отъ исчисленія доходовъ въ большемъ размѣрѣ, по трехлѣтней сложности.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края 113,124 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 423 р., вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ.
- 2) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій 4,755 р.
- 3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій 605 р.
- 4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края 2,800 р.
 121,284 р

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 17,607 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 157 руб., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

- 1) Суммы, поступающія на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству 84,931 р.
 Противъ 1901 г. менѣе на 1228 р., за уменьшеніемъ по нѣкоторымъ епархіямъ суммы спеціальнаго сбора, вслѣдствіе назначенія причтамъ содержанія отъ казны.
- 2) Проценты съ капитала 31,489 р.
 Противъ 1901 г. менѣе на 499 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ 4½% облигаціяхъ внутреннихъ консолидированныхъ желѣзнодорожныхъ займовъ, въ 4% государственную ренту.

3) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала.	2,000 р.
Сумма эта вносится въ сѣту въ первый разъ.	
	<u>118,420 р.</u>

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства въ 1902 году.	246,000 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 34,000 р.	

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

1) Отчисляемые изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	53,046 р.
2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала.	141,343 р.
3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Киевской епархіи на постройку зданій Киевской духовной семинаріи.	17,120 р.
	<u>211,509 р.</u>

Противъ 1901 г. болѣе на 17,846 р.; прибавилось:

а) отъ отчисленія изъ вновь назначеннаго нѣкоторымъ причтамъ Западныхъ епархій содержанія.	360 р.
б) отъ увеличенія суммы ожидаемыхъ въ поступленію процентовъ.	366 р.
и в) отъ внесенія въ сѣту ожидаемыхъ поступленій на погашеніе и уплату процентовъ по ссудѣ, отпущенной духовенству Киевской епархіи.	17,120 р.
	<u>17,846 р.</u>

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній.	532,092 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 6,565 руб.; прибавилось отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги.	

IX. На нужды церквей и монастырей.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	58,869 р.
Противъ 1901 г. менѣе на 230 руб. Убавилось: а) по капиталу американскихъ церквей и миссій, отъ уменьшенія ожидаемаго къ 1 января 1902 г. остатка отъ прежнихъ лѣтъ	425 р.
б) по капиталу надворнаго совѣтника Вишневаго, вследствие заимъ въ сѣмъ капиталѣ акцій общества Московско-Ярославской желѣзной дороги свидѣтельствами 4% Государственной ренты.	1,307 р.
и в) по капиталу тайнаго совѣтника Судіенко, вследствие обимѣна 4 1/2% облигацій внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа на свидѣтельства 4% Государственной ренты.	382 р.
Прибавилось: а) по капиталу на сооруженіе и содержаніе обдѣлѣнныхъ церквей, главнымъ образомъ, отъ увеличенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности	1,842 р.
б) по капиталу вдовы губернскаго секретаря Савельевой, вследствие обращенія свободныхъ остатковъ по сему капиталу въ процентныя бумаги	15 р.
и 2) по капиталу дворянки Скрипичиной, вследствие обращенія процентовъ по сему капиталу въ процентныя бумаги	27 р.
	<u>1,864 р.</u>
Разность.	230 р.

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	41,973 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 1,601 р. Прибавилось вследствие обращенія въ процентныя бумаги свободныхъ остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ по капиталамъ:	

а) на распространіе православія между язычниками въ Имперіи	1,354 р.
и б) графини Ламбертъ	247 р.
	<u>1,601 р.</u>

XI. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	8,284 р.
Противъ 1901 года болѣе на 174 р.; прибавилось вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги свободныхъ остатковъ отъ прежнихъ гѣтъ по капиталамъ: а) дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго	114 р.
б) митрополита Іосифа	22 р.
и в) надворнаго совѣтника Базилевскаго	38 р.
	<u>174 р.</u>

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ	146,171 р.
Болѣе противъ 1901 г. на 4,061 р., главнымъ образомъ, вслѣдствіе внесенія въ смѣту пособія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе монашествующихъ лицъ при Синодальной 12 Апостоловъ церкви.	

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1902 году 9.389,162 р.*).

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	31,090 р.	
Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 57 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 17 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся	3,244,608 р.	3.275,698 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 27,553 р. Прибавилось: а) отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти гѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища	7,590 р.	
б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе вновь открытаго духовнаго училища въ Курганѣ	4,907 р.	
в) отъ внесенія въ смѣту суммы на пронаводство полуторныхъ окладовъ содержанія служащихъ въ Благовѣщенской духовной семинаріи и училищѣ	10,519 р.	
г) отъ увеличенія вознагражденія за уроки въ подготовительныхъ классахъ Мингрельскаго и Озургетскаго духовныхъ училищъ	1,578 р.	
д) отъ увеличенія жалованья бібліотекарю Казанской духовной академіи и его помощнику	510 р.	
е) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе параллельныхъ классовъ при духовныхъ семинаріяхъ: Казанской и Пермской	1,999 р.	
ж) отъ назначенія вознагражденія 2-мъ преподавателямъ Донской духовной семинаріи за исправленіе обязанностей папирателя за ученикамъ	490 р.	
з) отъ внесенія въ смѣту вновь добавочнаго жалованья за службу въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, на основаніи закона 13 іюня 1886 г.	1,879 р.	
и) отъ увеличенія жалованья дѣлопроизводителю правленія Паричскаго женскаго училища	49 р.	
и) отъ назначенія жалованья 4-й наставницѣ Полоцкаго женскаго училища и увеличенія суммы на вознагражденіе учителей того же училища, по		

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 86,088 р.

	случаю преобразования онаго изъ 8-хъ класснаго въ 6-ти классное	906 р.	
к)	отъ назначенія особаго вознагражденія библиотекарю Рязанской семинари	118 р.	
л)	отъ назначенія содержанія 3-му профессорскому стипендиату въ С.-Петербургской Академии по 16 августа 1902 г.	428 р.	
м)	отъ внесенія въ смѣту жалованья 3-й сверхштатной помощницѣ воспитательницѣ Ярославскаго женскаго училища	150 р.	
н в)	отъ увеличенія жалованья дѣлопроизводителю и учителю пѣнія въ Ардонской семинари	320 р.	
		<u>31,583 р.</u>	
	Убавилось: а) отъ исключенія изъ смѣты содержанія сверхштатнаго правящаго арабскаго языка въ Казанской академии Ахмерова, за смертью его, 600 р., и квартирнаго пособия помощнику секретаря той же академии, за предоставленіемъ ему казенной квартиры, 300 р., итого	900 р.	
б)	отъ исключенія изъ смѣты квартирнаго пособия помощнику смотрителя Заиконоспасскаго училища и учителю того же училища Яропольскому	750 р.	
в)	отъ назначенія кредита на случай новыхъ расходовъ по содержанію личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ меньшемъ размѣрѣ по дѣйствительному расходу 1900 г.	2,180 р.	
		<u>3,830 р.</u>	
	Разность	27,553 р.	
2)	Содержаніе въ командировкахъ воспитанниковъ		1,425,001 р.
	Противъ 1901 г. менѣе на 2,409 р. Убавилось: а) отъ уменьшенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ семинарияхъ Мѣвской и Кутаисской	5,000 р.	
б)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ	390 р.	
в)	отъ уменьшенія числа стипендиатовъ на средства Святыяго Синода (инословные, инородцы и другіе)	3,304 р.	
г)	отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ расходовъ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ	12,000 р.	
		<u>20,694 р.</u>	
	Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія и числа казеннокоштныхъ вакансій въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	7,195 р.	
б)	отъ увеличенія суммъ на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго и военнаго духовенства	1,047 р.	
и в)	отъ увеличенія суммы на содержаніе стипендиатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ и своекоштныхъ воспитанниковъ на счетъ пансіонерской платы	10,043 р.	
		<u>18,285 р.</u>	
	Разность	2,409 р.	
3)	Хозяйственные расходы:		
а)	наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги		661,378 р.
	Противъ 1901 г. болѣе на 900 руб.; Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній	5,203 р.	
б)	отъ увеличенія расхода на содержаніе зданія торговыхъ помѣщеній при Заиконоспасскомъ училищѣ въ Москвѣ	64 р.	
и в)	отъ назначенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы въ большемъ размѣрѣ по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ въ 1898—1900 гг.	1,000 р.	
		<u>6,267 р.</u>	

	Убавилось: а) отъ прекращенія отпуска суммы на наемъ помѣщенія для воспитанниковъ Тифлисской семинаріи	3,000	
и б)	отъ уменьшенія суммы изъ мѣстныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на счетъ дохода отъ обращенія свободныхъ суммъ въ процентныя бумаги и на текущемъ счетѣ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	2,867 р.	
		<u>5,867 р.</u>	
	Разность	900 р.	
б)	содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	62,004 р.	
	Противъ 1901 г. болѣе на 63 руб. Прибавилось отъ увеличенія суммы на библиотеку и учебныя пособия по Ярославскому женскому училищу на счетъ духовно-учебнаго капитала, на библиотеки по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ	263 р.	
	Убавилось отъ прекращенія отпуска суммы на устройство библиотеки при Красноярской семинаріи	200 р.	
		<u>63 р.</u>	
	Разность	63 р.	
в)	канцелярскія потребности: по Учебному Комитѣту при Святѣйшемъ Синодѣ	1,000 р.	
	и по духовно-учебнымъ заведеніямъ	11,745 р.	
		<u>12,745 р.</u>	
			786,127 р.
	Болѣе противъ 1901 г. на 180 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на этотъ предметъ по Паричскому женскому училищу и Казанскимъ миссіонерскимъ курсамъ	205 р.	
	Убавилось по Холмскому училищу (изъ мѣстныхъ средствъ)	25 р.	
		<u>180 р.</u>	
	Разность	180 р.	
4)	Расходы разнаго рода		
а)	содержаніе церквей	13,180 р.	
	Противъ 1901 г. менѣе на 890 руб. Убавилось отъ исключенія изъ смѣты добавочнаго жалованья священнику церкви Царскосельскаго женскаго училища и квартирнаго пособия священнику Полоцкаго женскаго училища	940 р.	
	Прибавилось отъ увеличенія суммы на этотъ предметъ по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ	60 р.	
		<u>890 р.</u>	
	Разность	890 р.	
б)	больницы и медикаменты	45,114 р.	
	Противъ 1901 г. болѣе на 70 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на этотъ предметъ: а) изъ духовно-учебнаго капитала по Ярославскому женскому училищу	90 р.	
и б)	изъ мѣстныхъ средствъ по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	80 р.	
		<u>170 р.</u>	
	Убавилось отъ прекращенія отпуска суммы на устройство больницы при Красноярской семинаріи	100 р.	
		<u>70 р.</u>	
	Разность	70 р.	
и в)	мелочныя, экстраординарныя и другіе расходы	82,074 р.	
		<u>90,318 р.</u>	
	Противъ 1901 г. болѣе на 391 руб. Прибавилось отъ увеличенія суммы на этотъ предметъ а) изъ духовно-учебнаго капитала по Ярославскому женскому училищу и Казанскимъ миссіонерскимъ курсамъ	210 р.	
и б)	изъ мѣстныхъ средствъ по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	181 р.	
		<u>391 р.</u>	

5) Пенсії и классные оклады:		
А) Пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству	444,989 р.	
Противъ 1901 г. болѣе на 20,907 р.; прибавилось:		
а) отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій	17,907 р.	
и б) отъ увеличенія кредита на производство пенсій въ теченіе смѣтнаго года за исчисленіемъ оного по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ	3,000 р.	
	<u>20,907 р.</u>	
и Б) классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	15,287 р.	
Противъ 1901 г. менѣе на 1,001 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ		460,226 р.
б) Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:		
а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки	2,000 р.	
б) Училища въ Сиріи	286 р.	
в) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 р.	
г) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 р.	
д) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	750 р.	
е) Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	28,488 р.	
	<u>49,524 р.</u>	
Противъ 1901 г. менѣе на 2,700 р. отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе Московскаго епархіальнаго училища иконописанія за отнесеніемъ сего расхода на мѣстныя средства Московской епархіи		
7) Постройка и исправленіе зданій		700,000 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 270,000 р.; прибавилось отъ назначенія въ большемъ размѣрѣ кредита на строительныя надобности, въ виду предстоящихъ значительныхъ расходовъ на постройку новыхъ зданій для семинарій Волынской, Красноярской, Александровской миссіонерской, Полодскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и др.		
8) Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:		
а) прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	6,780 р.	
Противъ 1901 г. менѣе на 640 р., отъ внесенія кредита на этотъ предметъ по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ		
б) заготовленіе и рассылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	29,130 р.	
Сумма эта опредѣлена по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ. Противъ 1901 г. болѣе на 1,600 р.		
в) пособіе Государственному Казначейству: а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 р.	
б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 р.	
и в) на содержаніе Бухгалтерій и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	3,000 р.	
г) на награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	10,000 р.	
д) на пополненіе капитала по ссудамъ	61,474 р.	
	<u>143,861 р.</u>	
Противъ 1901 г. болѣе на 3,784 р. согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды		
9) Экстраординарные расходы		28,770 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 547 р., отъ назначенія суммы на этотъ предметъ примѣнительно въ расходамъ 1901 года		

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

- | | |
|--|------------|
| 1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій. | 718,307 р. |
| Противъ 1901 г. болѣе на 33,362 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія расходовъ на бумагу и другіе матеріалы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской. | |
| 2) Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной и проч. Противъ 1901 г. менѣе на 6,337 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ. | 259,131 р. |
| <hr/> | |
| Итого. | 977,438 р. |

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- | | |
|---|------------|
| 1) Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края. | 67,757 р. |
| Противъ 1901 г. болѣе на 611 р., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ. | |
| 2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края. | 51,376 р. |
| Противъ 1901 г. менѣе на 240 р., вслѣдствіе прекращенія производства квартирныхъ денегъ настоятелю церкви Полоцкаго женскаго училища, за полученіемъ имъ казенной квартиры. | |
| 3) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ. | 500 р. |
| 4) На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выданнымъ изъ него ссудамъ. | 1,651 р. |
| Болѣе противъ 1901 г. на 52 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды. | |
| <hr/> | |
| Итого. | 121,284 р. |

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ 17,607 р.
 Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
 Противъ 1901 г. болѣе на 157 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству 118,420 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 275 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На производство содержанія духовенству разныхъ епархій, не получающему такового изъ казны, или получающему оное въ ограниченныхъ размѣрахъ 246,000 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 34,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ. 211,509 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 17,846 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

Устройство причтовыхъ помѣщеній. 532,092 р.
 Противъ 1901 г. болѣе на 6,565 р.; прибавилось

сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей 58,869 р.
Противъ 1901 г. менѣе на 230 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части 41,973 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 1,601 р., отъ назначенія расхода приблизительно въ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.

XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендіи и выдачу премій 8,284 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 174 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.

XIII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч. 146,171 р.
Противъ 1901 г. болѣе на 4,601 р., соответственно дѣйствительному расходу по содержанію училища.

Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1902 г. 9.389,163 р.*

* Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 86,068 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 15—16

ЕЖЕМѢДЪЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 15—16

Х Р І С Т О С ъ В О С К Р Е С Е !

Переносеніе Давидомъ ковчега—образъ воскресенія *).

Богостецъ убо Давидъ предъ стннимъ ковчегомъ скакаше играя; людѣ же Божіи святѣи, образъъ событіе зряще, веселимся божественно, яко воскресе Христосъ, яко веселимся.

Д первымъ царственнымъ дѣломъ Давида было, что онъ отнялъ у нечестиваго племени Іевусеевъ, украсилъ и сдѣлалъ престольнымъ городомъ своего царства великій въ домостроительствѣ нашего спасенія Іерусалимъ, — Іерусалимъ, возвысившійся на священныя горахъ сіонскихъ, которыя и прежде, и послѣ Давида видѣли величайшія событія священной исторіи, на горѣ Моріа, на которой патриархъ Авраамъ принесъ сына своего Исаака въ жертву и радостно предупредилъ день Христовъ, день великой жертвы и воскресенія Господа, — на горѣ Голгоетѣ, которой предопре-

дѣлено было носить на себѣ и въ себѣ крестъ и гробъ Христовы.

Сюда, въ Іерусалимъ, въ нарочно уготованную благолѣпную скинью, царь Давидъ рѣшился перенести величайшую ветховавѣтную святиню — кивотъ завета, находившійся внѣ скинии Моусеевой, въ одномъ изъ незначитныхъ израильскихъ городовъ Каріае-Іаримѣ.

Послѣ многихъ приготовленій къ величайшему священному торжеству, вотъ стеклись сотни, быть можетъ, тысячи тысячъ богоизбраннаго народа. Въ сопровожденіи народа кивотъ Божій движется сначала на колесницѣ, потомъ на раменахъ левитовъ. На пути закалаются и сожигаются жертвы; начальникамъ левитскимъ повелѣно по-

* Изъ поученія преосвященнаго Никанора, архієпископа Херсонскаго. Т. 2, стр. 200 и сл.

ставить предъ кивотомъ братію свою пѣвцовъ съ органами, псалтирями, гуслиями и кимвалами, чтобы возглашали эти пѣвцы громко въ высоту гласомъ веселія. Имъ вторить весь Израиль, сопровождая кивотъ Господень съ восклицаніями, играя предъ Богомъ всею силою на гуслияхъ и киварахъ, псалтиряхъ и тимпанахъ, кимвалахъ и трубахъ. Вообразите вы этотъ испанскій хоръ, это безмѣрное ликованіе. Припомните, что это была лучшая пора художественнаго и вообще духовнаго развитія народа богоизбраннаго, — пора, даровавшая церкви Божіей псалмы, произведшая боговдохновенныхъ псалмопѣвцевъ, Емана, Асафа и другихъ, бывшихъ при торжествѣ на лице. Представьте, что предводительствуетъ этими ликами царь псалмопѣвцевъ, боговдохновенный Давидъ, Божій другъ, священно-восторженная душа. Вотъ онъ предъ кивотомъ Господнимъ впереди ликующаго сонма, — онъ вождь и душа всего ликованія; его очи, озаряемые свѣтомъ торжества, свѣтятся огнемъ вдохновенія; уши его поражаетъ гармонія общей радости, и собственная рука его привычными перстами ударяетъ въ послушныя струны гуслей, гуслей Давидовыхъ; его духъ восторженъ, отъ восторга его внутренности дрожатъ и бьются, его ноги окрыляются: *Боготечъ Давидъ предъ спящими коочетамъ израя скачетъ.*

Намъ-ли понять и прочувствовать, нашему-ли слову изобразить, что въ эти минуты думалъ и чувствовалъ онъ, Богоотецъ Давидъ?! Самъ онъ открываетъ нашему смыслу и сердцу, — насколько способны они принять такое откровеніе, — свои мысли и чувства, волновавшія его въ это время. Нашлось лицо, которому такое восторженное выраженіе радости показалось въ Давидѣ царѣ непристойностію: это была Мелхола, жена его, дочь царя Саула. *Какъ*

прославился нынѣ царь Израилевъ, — съ укоромъ говорила она Давиду, когда воротился онъ съ праздника домой: онъ открылся нынѣ предъ очами рабынь рабовъ своихъ, какъ одинъ изъ ничтожныхъ пляшущихъ людей! — Да, — отвѣчалъ Давидъ, — предъ Господомъ плясать буду; и благословенъ Господъ, который избралъ меня больше отца твоего и больше всего дому его, чтобы поставить меня властелиномъ надъ людьми своими, надъ Израилемъ, и буду играть и плясать предъ Господомъ, и открыюсь еще также и буду непотребенъ предъ очами твоими, предъ очами рабынь, о которыхъ ты сказала. Вотъ что восторгало Давида и заставляло его забывать условныя приличія, такъ обязательныя для неглубокихъ душъ, подобныхъ Мелхолѣ, — восторгало его пламенно-благодарная любовь къ Господу Богу, которому благоугодно было поставить его властителемъ надъ людьми своими, надъ Израилемъ. А въ молитвенной пѣсни, скоро послѣ этого торжества сложеной, обращаясь къ лицу Божію, царь Давидъ раскрываетъ другую причину своего священно-благодарственнаго восторга, который волновалъ его въ эти свѣтлые дни его жизни, или лучше — ту же самую причину, но раскрываетъ ее подробнѣе и глубже. Вотъ, сидя предъ принесеннымъ въ Иерусалимъ ковчегомъ, Давидъ взываетъ къ лицу Божію: *«кто я, Господи Боже мой, и что такое домъ мой, что Ты такъ возлюбилъ меня и возвелъ меня на высоту, идъ я теперѣ?! И этого недовольно въ очаяхъ твоихъ, Господи Боже мой! Ты предсказываешь о домъ раба твоего вдалъ.* Давидъ съ умилительно-восторженнымъ изумленіемъ останавливается мысленно на дарованномъ ему божественномъ обѣтованіи; по которому его потомству, вопреки обыкновенному ходу судебъ человѣческихъ, предназначено царствовать вѣчно,

пока свѣтитъ солнце и сіяетъ луна въ небесахъ, и царствовать надъ всѣми народами земли отъ моря и до моря и до конца вселенныя. Въ духѣ пророческаго прозрѣнія, Давидъ провидѣлъ великаго своего Потомка, Который истиннымъ Отцемъ будетъ имѣть Бога, а ему, Богоотцу Давиду, будетъ и сыномъ, и Господомъ Богомъ. Въ три знаменательные дня перенесенія кивота Господня, какъ нѣкогда Авраамъ въ жертвоприношеніи Исаака, Давидъ прозрѣлъ великіе дни Христовы,—дни смерти, погребенія и свѣтоноснаго воскресенія Христовыхъ, *и видѣ и возрадовася и скаканіе играя предъ стынныи ковчезомъ.*—По мысли церкви, потому теперь играя скакалъ Богоотецъ Давидъ, что этотъ ковчегъ былъ ковчегомъ сѣвнымъ или сѣновнымъ, какъ и все въ ветхомъ завѣтѣ; что ковчегъ, на которомъ тогда особенно ощутительно являлъ свое присутствіе Господъ Богъ, былъ для Давида тѣнью, предначертаніемъ, прообразомъ воплощенія Сына Божія, сына Давидова, а знаменательные три дня перенесенія ковчега изъ Каріаѳарима въ Іерусалимъ были предъизображеніемъ трехдневнаго воскресенія Христова, трехдневнаго перехода Христова изъ состоянія истощанія въ состояніе славы, предъизображеніемъ великой нашей пасхи (2 Цар., гл. 5—7; 1 Паралипом., гл. 11—17; Псалм. 2, 15, 21, 44, 68, 72, 88 и 109).

Мы же людѣ Божіи святѣи, образомъ обитіе зряще, веселимся божественно, яко воскресе Христосъ.—Святая церковь приглашаетъ насъ веселиться въ этотъ великій день, какъ веселился тогда Богоотецъ Давидъ. Въ нынѣшнемъ священномъ служеніи все пронизуемо мыслию, что мы и дѣйствительно такъ веселимся. *Воскресенія день! просѣтимся людѣ, пасха Господня пасха!... Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и прееподня... Сей нареченный и свя-*

тый день, единъ суббота царь и Господь, праздниковъ праздникъ и торжество торжествез!

Что мы должны, что многіе изъ насъ хотѣли бы веселиться сегодня, объ этомъ говорить излишне. Но всё ли веселимся мы? Такъ ли всё веселимся, какъ хочетъ церковь?

Не утомлены ли мы сегодня бессонницей или излишествомъ сна, многояденіемъ и многопитіемъ? Не утомлены ли этою характеристическою длиннотою великаго дня, которую наши взаимныя посѣщенія и поздравленія не столько наполняютъ, сколько дѣлаютъ еще болѣе утомительною; эту своеобразною особенностію великаго дня между другими днями, по которой мы начинаемъ и проводимъ его не такъ, какъ всё прочіе дни, отъ напряженія всѣхъ чувствъ, отъ физическаго и нравственнаго изнеможенія, часто равнодушно дожидаясь, чтобъ онъ скорѣе свечерѣлъ и замѣнился ночью темнотою,—особенностію, которая на мыслящихъ и чувствующихъ людей, старающихся мыслить и чувствовать по-христіански, возбуждая до послѣдней крайности мысль и сердце ихъ, навѣваетъ по многимъ причинамъ думы грустныя и ощущенія тоскливыя? Даже теперь, даже здѣсь, при священно-торжественной обстановкѣ пасхальнаго богослуженія, всё ли мы весело себя чувствуемъ? *Сотѣйся, сотѣйся, новый Іерусалиме, ликуй нынѣ и веселися, Сіоне!... Воскресенія день и просѣтимся торжествомъ!* Это къ намъ взываетъ церковь, это мы сами поемъ. А у меня на душѣ такъ тускло, такъ грустно. Въ этотъ все-радостный день больше, чѣмъ радоваться, я способенъ плакать, какъ плакала Марія Магдалина, пришедши ко гробу искать и не обрѣвши воскресшаго Господа, плакать, ища и не обрѣтая въ себѣ радости воскресенія. Гдѣ жъ оно, наше божественное веселіе, веселіе

людей Божіихъ святыхъ, зращихъ исполненіе ветховавѣтныхъ прообразованій, торжествующихъ величайшую радость и ветховавѣтныхъ, и нововавѣтныхъ временъ,—воскресеніе Христово?! Нѣтъ его—этого веселія?! Богоотецъ Давидъ и его израильтяне умѣли веселиться предъ Господомъ лучше Израиля нововавѣтнаго? Голосъ Христовой церкви, приглашая христіанъ къ веселію возвышеннѣйшему, остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ? Воскликая, что нынѣ, въ день воскресенія, все исполнилось свѣта, небо и земля и преисподняя, церковь не права?

Нѣтъ, церковь права. Пасхальныя церковныя пѣсни писаны, составъ нынѣшняго полного радости богослуженія сложенъ церковію не только для нашихъ временъ, а для всѣхъ. Сколько же на пространствѣ многихъ вѣковъ было на землѣ истинно-христіанскихъ душъ, которыя, по гласу церкви, въ свѣтлый праздникъ воскресенія, дѣйствительно пламенѣли отъ восторга? Сколько такихъ теплыхъ душъ есть, конечно, и въ наше время? Приятно думать, что и здѣсь мы имѣемъ счастье видѣть не одну. Вспомнимъ всѣ мы,—въ этотъ праздникъ когда-нибудь, не сегодня, такъ въ прежніе годы нашей жизни, особенно въ лѣта невиннаго дѣтства, не дрожали-ли наши члены отъ восторга? Не лились-ли изъ очей нашихъ слезы христіанской радости? Не рвались ли со дна душъ нашихъ радостно-умилительные вопли къ небу: *о пасха велия и солнцеподобная, Христе! о мудросте и Слове Божій и сило! подавай намъ истинѣ, — существеннѣе, Тебе причащаются въ новечернѣмъ дни царствія твоего?*

Гдѣ же причина холода, царящаго въ душахъ большей части теперь? *Духъ* этого желаннаго божественнаго веселія, *идеже* и когда *хочетъ, дышетъ; и гласъ его иногда слышиши, но не види,*

откуда онъ приходитъ и куда идетъ. Вотъ первая причина того,—и въ этомъ мы не виноваты, что не всегда въ свѣтлый день воскресенія мы бываемъ наполнены чувствомъ божественнаго веселія. Другая причина того же явленія въ людяхъ, мало возносящихся превмше одолевющаго закона грѣшной плоти, заключается въ томъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ наша жизнь уходитъ, лѣта утекаютъ, съ лѣтами кровь холодѣетъ, воображеніе тускнеть, сердце простываетъ,—вмѣстѣ съ тѣмъ и ощущенія радости въ свѣтлый день Христовъ, какъ и вообще всѣ ощущенія сердца, которыя такъ живо волновали насъ въ лѣта дѣтства, отрочества и юности, теперь становятся тѣмъ слабѣе, чѣмъ болѣе подвергаются разбору умственному... Тогда мы чувствовали, теперь умствуемъ,—умствуемъ надъ самымъ чувствомъ, и чувство тухнетъ, возбуждая вмѣсто себя развѣ только грустную думу, что оно нѣкогда было, а теперь его нѣтъ, что ему слѣдовало бы быть, и однакожь его нѣтъ. А положительно виноваты мы въ этомъ явленіи тѣмъ, что иногда мало вѣримъ въ воскресшаго Господа нашего, въ его воскресеніе, въ плодотворность Его воскресенія для насъ; мало готовимся къ достойному срѣтенію свѣтлаго дня воскресенія; мало очищаемъ свои чувства предварительнымъ постомъ и молитвою къ воскресшему Спасителю, чтобъ Онъ сподобилъ насъ достигнуть этого дня. Достигши, такъ ли мы встрѣчаемъ и проводимъ его? Сколько суеты въ нашемъ праздникѣ, блеска внѣшняго, т. е. парадовъ и свѣрядовъ, цѣлованій безъ теплоты сердечной, холодныхъ обрядовыхъ привѣтствій: *Христосъ воскресъ, безъ согрѣвающей сердце любви, безъ надежды и вѣры въ то, что Онъ востигну воскресетъ!*

Души христіанскія, люди Божіи свя-

тѣмъ, имѣвшіе несчастье не вкусить божественнаго веселія въ свѣтоварный день воскресенія! Вотъ ужъ онъ склоняется къ вечеру. Еще есть возможность освѣтить его конецъ для вашего чувства. Древніе христіане освящали его нарочитыми дѣлами благочестія: молитвою, чтеніемъ священныхъ сказаній, размышленіемъ и бесѣдами о воскресеніи Христовомъ, особенно же дѣлами милосердія. Попробуйте же и вы прибѣгнуть къ этимъ вѣками испытаннымъ способамъ сдѣлать свѣтлый день Христова воскресенія дѣйствительно свѣтлымъ для души. Поспѣшите!

Если же, огорченные недостаткомъ божественнаго веселія сегодня, хотите испытывать полноту радости въ великій день воскресенія въ возможные будущіе годы вашей жизни, живите по-христіански всегда, очищайте ваши чувства усиленными упражненіями въ христіанскомъ благочестіи предъ свѣтлымъ праздникомъ. Тогда въ самый праздникъ всякій разъ очами вѣры *узрите Христа блистающагося неприступнымъ свѣтомъ воскресенія*, чуткимъ ухомъ любви ко Христу *услышите Его рекущую вамъ: радуйтесь!* Тогда, въ этотъ праздникъ, особенно ощутительно будетъ окрылять васъ надежда ликовать нѣкогда тамъ, гдѣ, по откровенію тайновидца Іоанна, предъ престоломъ Бога Вседержителя и Агнца, закланнаго за грѣхи наши, *поютъ пѣснь нову* (Апок. 5. 8—9) *двадцать четыре старцы, сядящіе на престолахъ, и музиче кійждо гуси* (Апок. 4, 4). Будетъ окрылять васъ надежда ликовать, когда *изыдетъ отъ престола гласъ глаголющъ: пойте Богу нашему вси раби Его, и маліи и величи...* Вотъ гдѣ будетъ хоръ безмѣрный, гармонія невообразимо-божественно прекрасная, радость несказанная и нескончаемая. Тамъ всѣ утѣшимся. А здѣсь на землѣ горе, скорби, сѣтованія всякаго рода

естественнѣе, чѣмъ радости; тѣмъ постоянны, а эти рѣдки и мимолетны. Здѣсь на землѣ и апостольскій ликъ, несмотря на радостную вѣсть о воскресеніи, въ первый день воскресенія горевалъ, страшился, смущался, недоумѣвалъ до самаго вечера, пока всѣ урѣдли сперва сердцемъ, а потомъ уже и тѣлесными очами воскресшаго Господа, и не только убѣдились умомъ, но радостно почувствовали и сердцемъ, что *воистину Христосъ воскрес!*

Церковь и интеллигенція *).

II. Возможные пути единенія интеллигенціи и церкви.

Если такъ велика пропасть, которая находится между церковію съ ея вѣчно единымъ міросозерцаніемъ и интеллигенціей съ ея настоящимъ неопредѣленнымъ міросозерцаніемъ, — то что можетъ привести къ единенію эти двѣ почти противоположности? Откуда можно ждать предвѣстника наступленія мира, когда опять у насъ будетъ «единъ пастырь» и у него «едино стадо»?

Конечно, мы всей душой присоединяемся къ пожеланію, чтобы наше духовенство было и высокообразованно, и въ высшей степени нравственно, и безкорыстно... Но можно ли надѣяться, что, получивъ въ свое распоряженіе чудное духовенство, — мы непременно сдѣлаемся сами чудными? Къ сожалѣнію, предъ нами факты, когда, воздавая дань удивленія благотворительному, молитвенному подвигу пастырей, — однако краснорѣчиво замалчиваютъ ихъ убѣжденія, подвигаю-

*) Первое чтеніе подъ заглавіемъ: «Причины разединенія церкви и интеллигенціи» напечатано въ № 13 и 14 «Церк. Вѣдом.» за текущій годъ.

ція на эти подвиги. Предъ нами факты, когда высокія достоинства пастыря спискиваютъ къ нему уваженіе даже неправославныхъ, но не понуждаютъ даже православныхъ пересмотрѣть свои религіозныя убѣжденія.

Можно желать и того, чтобы у насъ не было неустроенности въ жизни религіозной, нравственной, чтобы у насъ была строгая организція дѣла и просвѣтительнаго, и благотворительнаго; можно присоединиться къ пожеланію, чтобы весь строй нашей жизни церковной отъ ногъ до головы былъ прекрасенъ. Но кто же будетъ утверждать, что съ этимъ прекраснымъ строемъ непременно наступитъ и то прекрасное время, когда у насъ не будетъ отпадающихъ отъ единенія съ церковію и воцарится желанный миръ! Вотъ предъ нами православный востокъ съ просвѣщеннымъ нерѣдко духовенствомъ, съ патриаршей формой правленія; и между тѣмъ блаженнѣйшій патриархъ Іоакимъ III нашелъ необходимымъ запросить богословскія школы о возможныхъ причинахъ религіознаго вольномыслія («Церк. Вѣд.» № 7 за 1901 г.).

Казалось бы полагать, что такое серьезное дѣло, какъ разьединеніе интеллигенціи и церкви, можно излечить такимъ временнымъ средствомъ, какъ возвышеніе образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и улучшеніе церковной организціи,—полагать такъ будетъ нѣсколько смѣлымъ. Рапа—болѣзнь серьезная настолько, что и средства для ея излеченія нужны серьезныя.

Мнѣ скажутъ, что я забываю о важномъ средствѣ: это литература богословская и особенно апологетическая. Да,—не мало у насъ есть книгъ богословскаго содержанія и просто назидательныхъ, и ученыхъ. Не мало есть и съ направленіемъ апологетическимъ. Что же? Много ли невѣрующихъ сдѣ-

лались вѣрующими послѣ чтенія этихъ книгъ? Конечно,—никто не считалъ этихъ лицъ. Но не даетъ ли на этотъ вопросъ отвѣта святой апостоль Павелъ? Вотъ онъ заявляетъ, что онъ не проповѣдуетъ въ «премудрыхъ словахъ» для того, чтобы «не упразднился крестъ Христовъ» (1 Кор. I. 17). Что хотѣлъ сказать этими словами святой Апостоль? Мнѣ представляется картина, когда съ проповѣдью о Распятіи къ человѣку невѣрующему, но ученому является проповѣдникъ... И облакаетъ онъ эту проповѣдь въ изящнѣйшую форму по всѣмъ правиламъ стилистики. И снабжаетъ онъ ее по всѣмъ правиламъ логики необходимыми доказательствами... Трактатъ получается изящный и ученый... А впечатлѣніе отъ него?.. Мудрствующій по вѣку сему, прослушавъ такой трактатъ, скажетъ: какой елеино-помазанный, снабженный для приличія научнымъ аппаратомъ и т. п. докладъ! А человѣкъ необразованный, но вѣрующій или ничего изъ всей этой изящной рѣчи не пойметъ, или, можетъ быть, и пойметъ кой-что, но такъ, что поколеблется въ немъ вѣра и въ то, въ чемъ онъ доселѣ не сомнѣвался, но что нашли нужнымъ при немъ доказывать, защищать... Я хочу сказать не болѣе того, что полагать, что, съ перенесеніемъ вопроса на почву чисто научную, академическую, на почву словесныхъ и письменныхъ разсужденій, у насъ и вопросъ скоро перестанетъ существовать, ибо наступитъ желанный миръ,—думать такъ будетъ слишкомъ смѣло и едва ли справедливо.

Тогда есть ли какое нибудь средство, какое можно бы было предложить для объединенія церкви и интеллигенціи въ ея маловѣрующей части? Какъ ни тяжелымъ покажется мой отвѣтъ, но я смѣлъ бы сказать, что при разности міровоззрѣній пронасть

между церковію и интеллигенціей стала такъ велика, что невольно вспоминаются слова божественнаго Основоположника нашей вѣры Христа Спасителя: *никто же можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ послалъ*. *Мя привлечетъ Его*. (Іоан. VI. 44). И мы вѣримъ, что чего не сдѣлаютъ человѣческія усилія, то силенъ сдѣлать Господь, и сдѣлать, быть можетъ, чрезъ людей слабыхъ... И мы надѣемся, что не за горами желанное время единенія и мира, ибо и стремленіе къ нему сильное идетъ оттуда, откуда ожидалось нѣчто противоположное.

Отказываясь указать какое-нибудь прямое средство для объединенія міросозерцанія нашей интеллигенціи съ церковнымъ,—мы не отказываемся сказать нѣсколько словъ по вопросу о томъ, что, по нашему мнѣнію, могло бы подготовить почву для возможнаго въ будущемъ святого единенія церкви и интеллигенціи.

И здѣсь намъ представляется прежде всего та значительная часть интеллигенціи, которая находится временно какъ бы не въ мирѣ съ представителями церкви, съ духовенствомъ. Представляется мнѣ и то, какъ могли возникнуть отношенія немирныя, представляются мнѣ и самыя эти отношенія.

Не сейчасъ, а уже очень давно появилось духовенство, какъ носитель и охранитель Христова ученія. Истари пополнялись ряды духовенства не аристократами и родовитыми дворянами, а или тѣмъ же духовенствомъ, или простымъ классомъ, народомъ. Духовенство, живя среди народа, его интересы къ сердцу близко принимало. Духовенство говорило даже языкомъ скорѣе народнымъ. У духовенства, поставленнаго въ тяжелыя матеріальныя условія, сложились свои житейскіе идеалы.

Но будучи съ виду простымъ, не имѣя манеръ свѣтскихъ, не зная эти-

кета аристократовъ, не находя иногда даже словъ для поддержанія разговора,—духовенство наше однако вездѣ являлось какъ блюститель христіанскаго ученія и христіанской жизни.

И вотъ, такое - то духовное лицо является въ домъ интеллигента помѣщика... О чемъ съ нимъ говорить? О здоровьѣ матушки, о томъ, какъ пекутъ просфоры, о томъ, какое вино покупается для церкви?.. А потомъ?.. Неловкое молчаніе.. Мысль, — а скоро ли уйдетъ... Вздохъ облегченія: ушелъ.. Обычныя шутки... А при случаѣ,—все это въ газету, въ журналъ, съ необходимыми прикрасами, прибавленіями, съ вылазками противъ самаго міровоззрѣнія духовенства..

И удивляться ли послѣ этого, что духовенство старалось нѣрѣдко само въ себя замкнуться, что оно забиралось въ свою скорлупу, боясь вывести на свѣтъ (ибо, быть можетъ, и на позоръ) свои чаянія, убѣжденія. Не страннымъ покажется намъ и тотъ вздохъ облегченія, какой вырывался изъ груди духовнаго отца, когда и отъ него уходилъ интеллигентъ, въ которомъ «вѣроятно есть что нибудь еретическое, или по крайней мѣрѣ полуеретическое»....

Кто рѣшится признать эти отношенія нормальными? А между тѣмъ,—и священники здѣсь добрые, и интеллигенты, вѣроятно, большею частію вѣрующіе.. Къ сожалѣнію,—такое взаимное недоброжелательство духовенства и интеллигенціи съ теченіемъ времени не ослаблялось нисколько, хотя время шло быстро, а вмѣстѣ съ нимъ мѣнялась интеллигенція, мѣнялось и духовенство. Вотъ и недавно,—сколько можно было прочесть обиды для себя въ такихъ, напр., приблизительно словахъ: «скажете,—опять попы пошли. Не бойтесь: на этотъ разъ монахъ изъ Воронежа написалъ хорошо»... Не отго-

досокъ ли здѣсь того, какъ вся интеллигенція мыслить о духовенствѣ?.. «На этотъ разъ» можетъ быть и хорошо, а вообще у духовенства плохо. Неудивительно, — что и со стороны представителей міра духовнаго нѣтъ - нѣтъ, — вырвется горькій упрекъ по адресу «стремящейся якобы къ свѣту, но вѣро-отно еретичествующей интеллигенціи»...

Къ ужасу, приходилось слышать, что такое взаимное недоброжелательство погребло немало дѣлъ добрыхъ: интеллигенты боялись темнаго духовенства, духовенство чуждалось возможныхъ еретиковъ... И какъ въ такихъ случаяхъ вспоминается апостоль Павелъ... Всѣ мы — порознь члены, а вмѣстѣ — Христово тѣло.. (Рим. XII. 5). И мнѣ кажется, что если духовенство — одинъ палецъ въ этомъ тѣлѣ, — то интеллигенція непременно другой... Пусть этотъ палецъ по многимъ причинамъ былъ въ розни съ другимъ пальцемъ, пусть онъ, живя часто въ одиночку, по этому самому заблуждался... Такъ развѣ по этому самому мы не должны особенно и полюбить его? Въ тѣлѣ такъ бываетъ, что если больно одному пальцу, — испытываетъ боль и другой палецъ... (1 Кор. XII. 26). А болятъ ли у насъ взаимно, другъ за друга, церковь въ лицѣ своихъ представителей, — духовенства и интеллигенціи?

Въ виду всего этого, мнѣ и хотѣлось бы пожелать: довѣрія, какъ можно болѣе взаимнаго довѣрія, какъ можно болѣе теплой, нелицемѣрной любви, прочь взаимную подозрительность!.. Духовенство и интеллигенція обязаны, во имя святаго дѣла — созиданія царства Божія на землѣ, подать другъ другу руку и идти за общимъ плугомъ...

Я далеко отъ мысли, что это первое рукопожатіе пройдетъ безъ взаимныхъ, и, быть можетъ, горячихъ, упрековъ... Уже слишкомъ много накопилось въ

сердцахъ такого, чѣмъ захочется другъ друга попрекнуть... Что же, — такой обмѣнъ мыслей будетъ весьма полезенъ!.. Только посмотрѣть то на него нужно не какъ на поводъ съ ссорѣ, а какъ на средство къ прочному при взаимномъ пониманіи миру...

А нужно ли говорить, въ какое великое, святое, чудное дѣло обратится тогда это взаимообщеніе духовенства и интеллигенціи? Не начнется ли съ этимъ вмѣстѣ у насъ то, чего намъ и многимъ вообще недостаетъ, — не начнется ли у насъ «общая церковная жизнь»?...

Люди болѣе пожившіе, немало думавшіе, много работавшіе найдутъ способы устроить такое взаимообщеніе интеллигенціи и церкви... Но я не могу съ благодарностію къ Богу не упомянуть о той звѣздочкѣ, которая загорѣлась на горизонтѣ нашей сѣверной столицы... Разумѣю «Религиозно-философскія собранія»... Сюда съ любовью устремляются и духовенство, и интеллигенція. Здѣсь всѣ они цѣлыми часами предлагают другъ другу свои чаянія, вѣрованія; обмѣниваются живымъ словомъ, даже спорять, волнуются... Но въ результатѣ — не разъединяются! Не отвѣчая за другую половину, — я сказалъ бы, что теперь больше, чѣмъ когда нибудь, научаешься много любить тѣхъ, которые такъ волнуются, такъ вопрошаютъ, такъ упрекаютъ, и только потому, что такъ много страдали, такъ много переживали!

И дай Богъ, чтобы такими собраніями была усѣяна не только наша столица, но — по возможности — и вся Россія.

Только можно пожелать, чтобы за организацію такихъ собраній взялась наша интеллигенція, какъ болѣе подвижная и, можетъ быть, болѣе иногда свободная... Тогда не будетъ и того препятствія святому дѣлу, какое можетъ всегда явиться при мысли, что здѣсь одна

сторона (духовенство) миссіонерствуетъ среди другой....

Итакъ,—на путь мирныхъ, исполненныхъ довѣрія, чуждыхъ подозрительности взаимныхъ отношеній! И это будетъ началомъ единенія великаго, единенія съ церковью не только части интеллигенціи, а, быть можетъ, и всей интеллигенціи.

Но во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ мы имѣли въ виду скорѣе тѣхъ изъ интеллигентовъ, которые съ духовенствомъ въ спорѣ случайной... Но есть ли такой, или иной путь для взаимобщенія со всей интеллигенціей? И опять мнѣ казалось бы, что, не указывая прямо такого пути, можно однако найти такую почву, на которой духовенство и интеллигенція, даже маловѣрующая, а иногда и невѣрующая, сошлась бы между собою...

Я уже говорилъ, что изъ христіанства, какъ извѣстнаго міровоззрѣнія, состоящаго сколько изъ положеній нравственныхъ, столько же, и не менѣе, и изъ положеній метафизическихъ, интеллигенція взяла себѣ область нравственную. Вопросы нравственные у ней часто оригинально толкуются, многое здѣсь произвольно отвергается, вмѣсто этого дѣлаются не менѣе произвольныя добавки... Полнаго, совершенно чистаго нравственнаго христіанскаго ученія мы часто не найдемъ здѣсь. Но несомнѣнно однако то, что на этой почвѣ мы очень и очень можемъ соприкасаться другъ съ другомъ... Объ этомъ — то мнѣ и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ.

Кому изъ насъ неизвѣстно то горе, котораго такъ много въ нашей блестящей свѣтомъ электричества столицѣ?... Вотъ на улицахъ, изъ за угла, просить на ночлегъ копѣйку-другую старушка, или женщина съ ребенкомъ... Вотъ робкимъ голосомъ обращается за помощью взволнованная женщина... Вы предполагаете нищенку профессиональ-

ную и проходите мимо... Раздирающей душу вопль, стонъ изъ больной груди раздается слѣдомъ за вами... Вотъ на улицахъ пищать дѣтскимъ голосомъ малютки: подай копѣчку... Вотъ ходять по улицамъ, быть можетъ на краю гибели, часто еще невинныя созданія...

Перенеситесь на фабрики.. А тамъ одинъ шальной взмахъ колеса,—и не стало или жизни, или, по крайней мѣрѣ, рабочей силы; на смѣну—полунищенка-мать и, сироты почти, дѣти... И всѣ просить ѣсть, просить пить...

Загляните въ ночлежные дома, да загляните подъ большой праздникъ... Вспоминается мнѣ вечеръ великой субботы... Черезъ два часа свѣтлый праздникъ... Не свѣтло на душѣ у того почтеннаго старичка, церковнаго старосты, который не нашель по адресу своего единственнаго знакомаго въ Петербургѣ и разговлялся пятикопѣчной похлебкой...

И это все лишь маленькая часть того народнаго горя, отъ котораго не спасаетъ, какъ видно, и электричество!

А сколько того поистинѣ великаго горя, которое не выходитъ наружу, а таится въ убогихъ углахъ, ревниво оберегаясь отъ посторонняго нескромнаго глаза?...

А наша деревня?... Сколько о ней писано, и какъ хочется о ней писать и говорить...

Въ минувшемъ году, въ одной газетѣ была помѣщена статейка «Снится»... Чѣмъ то сказочнымъ, волшебнымъ вѣтъ отъ этой статейки. Не XX вѣкъ чувствуется по прочтеніи этой замѣтки... И не хотѣлось бы вѣрить замѣткѣ, и нельзя не вѣрить: это чистая правда, касающаяся почти моей родины...

Писалось въ газетѣ, что одинъ господинъ, побесѣдовавъ съ извощикомъ, — прямо перенесся въ

XVI вѣкъ съ его міросозерданіемъ... А такихъ стариковъ съ духомъ вѣка XVI-го недалеко искать: достаточно отѣхать отъ Петербурга часовъ на 5 пути!...

Да, — темна наша деревня, малопривѣщенна. Правда, школы въ ней есть; прекрасно работаютъ школы министерскія, стараются превзойти другъ друга школы земскія и церковно-приходскія; начинаютъ возрождаться къ жизни школы грамоты. Но всё эти десятки тысячъ школъ, — всетаки капля въ морѣ, какое по своимъ размѣрамъ представляетъ наша матушка-Россия.

Да и въ существующихъ то школахъ развѣ уже все обстоитъ благополучно? Развѣ учителя наши достаточно обеспечены? Развѣ изъ двадцати-рублеваго мѣсячнаго жалованья не отдаетъ иногда львиной доли учитель на содержание своей старушки-матери?...

Мало у насъ школъ... А есть ли школы воскресныя для взрослыхъ? Есть ли повторительныя занятія для бывшихъ школяровъ?... Устраиваются какія-нибудь образовательныя чтенія?...

Всего этого у насъ или нѣтъ, или слишкомъ мало, и любимая наша отговорка: людей мало, средства не позволяютъ... Будто бы?...

Священники деревенскіе знаютъ, съ какой болью они записываютъ въ «часть третію, о умершихъ» тѣхъ малютокъ, которые не достигли даже годичнаго возраста... Съ какимъ ужасомъ, при подведеніи годовыхъ отчетовъ, они количествомъ рожденій часто съ трудомъ покрываютъ количество смертей...

И мреть подростающее поколѣніе по преимуществу, мреть благодаря и невѣжеству, и почти полной медицинской безпомощности народа. Беру для примѣра родину: ближайшій врачебный пунктъ въ лѣтнее время въ 70 верстахъ.

И опять людей нѣтъ? И опять ска-

жутъ, средствъ нѣтъ?.. И не хотѣлось бы вѣрить такой отговоркѣ...

А чье сердце не дрогнетъ, если увидитъ слезы мужичка, зарывающаго въ землю своего вѣрнаго сотоварища, — лошадку?.. А крестьянинъ безъ лошади какой крестьянинъ...

Да, — много пишутъ про нашу деревню. И все-таки написаннаго мало... Нужно всемъ надоѣдать такими рѣчами... И тогда, быть можетъ, спящіе проснутся.

И, прежде всего, вѣроятно, тогда бодро возьмутся за дѣло тѣ, которые самымъ своимъ положеніемъ поставлены при народѣ... Но у духовенства дѣла такъ много, что не поднимается языкъ иногда просить его о многомъ: и безъ того наше духовенство служить и при ставамъ, и волостнымъ старшинамъ, и статистическимъ комитетамъ!..

А куда же дѣвались тѣ, которые такъ много ратуютъ за меньшого брата; которые гордятся тѣмъ, что они служатъ ближнему въ то время, когда церковь осталась лишь съ любовью къ Богу?.. Напрасно вы искали бы многихъ изъ нихъ въ деревнѣ, или въ городѣ на работѣ для меньшого брата!..

Вотъ, наши деньги поѣдутъ за границу, будутъ осматривать римскій коллизей, поднимутся на Эйфелеву башню, будутъ обѣдать, навѣрно, въ проектированномъ между небомъ и землей на какой-то выставкѣ ресторанахъ...

А наша деревня будетъ стонать и нуждаться... А мы по прежнему будемъ продолжать указывать на недостатокъ средствъ и людей...

Наступаетъ дачный сезонъ... Изъ дымнаго Петербурга на лоно природы! поближе къ мужичку... Вотъ, навѣрно, наша интеллигенція развернется во всю ширь, и послужитъ мужичку и чтеніями, и библиотечками, и воскресными школами... Подастъ во время нужный

медицинскій совѣтъ!.. Поможетъ мужичку въ горѣ!..

Да, — знаю чудныя исключенія. Но именно только исключенія... А не чаще ли вся цѣль дачнаго пребыванія весьма ограничивается точно выраженнымъ желаніемъ: «охота и рыбная ловля обязательны, то-то и то-то желательно»...

Конечно, нѣкоторые ѣздятъ на дачи поправлять свои финансовыя дѣла... А помогаютъ ли мужичку лѣтомъ вотъ эти, которые кидаютъ отъ 150 до 200 руб. за билетъ на концертъ Собинова...

Нужды много... Дѣла много!.. И деньги есть... Да гдѣ же люди?.. Сбросимъ же съ себя нашу русскую неподвижность... Не разсуждая объ убѣжденіяхъ, твердо двинемся всѣ на служеніе такъ нуждающемуся въ помощи нашему бѣдному народу...

И, быть можетъ, тогда многіе изъ интеллигенціи скажутъ: а не такъ то плохо наше духовенство, какъ мы его себѣ представляли, какъ намъ его рисовали. Вѣроятно, и духовенство тогда получитъ основаніе сказать: нѣтъ, и у нашей интеллигенціи любовь къ брату меньшему — не слова только, а само дѣло...

А понявъ такъ другъ друга, — не любимъ ли мы другъ друга, не начнемъ ли другъ друга уважать?..

Разъ будетъ это, — тогда можно будетъ такъ или иначе перейти и къ разсужденіямъ о томъ, что для церкви такъ ясно и опредѣленно, но что для многихъ интеллигентовъ такъ смутно и нуждается въ большихъ разъясненіяхъ.

Повторяемъ: не проложимъ ли мы усиленной общей дѣятельностію на пользу меньшаго брата дороги для взаимнаго пониманія и сближенія?

Говоря такъ, — однако не считаемъ своего мнѣнія глубокимъ... Пусть оно будетъ лишь однимъ изъ многихъ, бо-

лѣе или менѣе жизненныхъ указаній по поставленному больному вопросу.

Ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи архимандритъ Сергій.

Вѣсти о расколѣ.

«Памятная записка о событіяхъ, происшедшихъ за послѣднее время въ старообрядчествѣ».

Такое заглавіе имѣетъ написанная весьма тщательно и красиво по уставному и оттиснутая на гектографѣ цѣлая тетрадь въ форматѣ листа, распространяемая теперь между старообрядцами австрійскаго согласія. «Памятная записка» сія, составленная, очевидно, однимъ изъ нынѣшнихъ старообрядческихъ «литераторовъ», написана дѣловымъ языкомъ и весьма искусно, но съ явнымъ намѣреніемъ выставить предъ старообрядцами въ наилучшемъ свѣтѣ извѣстнаго ихъ дѣятеля Арсенія Швецова и бросить, напротивъ, темную тѣнь на враждебныхъ сему дѣятелю лицъ въ старообрядчествѣ. Поэтому встрѣчается въ «запискѣ» немало то прикрасъ, то умолчаній; но такъ какъ тѣмъ не менѣе сообщаются въ ней и многія несомнѣнно вѣрныя, притомъ не лишеныя интереса свѣдѣнія о новѣйшихъ, именно за послѣднія пять лѣтъ, «событіяхъ» въ австрійскомъ расколѣ, то весьма не излишне познакомить читателей съ ея содержаніемъ.

Изложеніе событій въ расколѣ «Памятная записка» начинается съ 1897 года, когда Савватій соборомъ раскольниковскихъ епископовъ «лишенъ былъ Московскаго архіепископскаго престола за подписку его, данную полиціи — не именоваться архіепископомъ Московскимъ и всея Россіи, которая явно

противорѣчила 62-му правилу святыхъ Апостолъ», и когда тотъ же соборъ «опредѣлилъ избрать на мѣсто его новаго архіепископа, а до избранія послѣдняго временное управленіе Московской епархіей поручить епископу Арсенію (Швецову)».

Здѣсь «записка» умалчиваетъ, конечно, о томъ, что противъ такого «порученія» сильно возражали нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на соборѣ старообрядцевъ, находя невозможнымъ поручать временное управленіе Московскою архіепископіею Арсенію Швецову, какъ изблеченному въ еретическихъ ученіяхъ о Святой Троицѣ и не оставившему своихъ еретичествъ, и что «порученіе» состоялось только благодаря вліянію и настойчивости друзей и почитателей Швецова, къ числу которыхъ, несомнѣнно, принадлежитъ и авторъ «записки».

Точно также и далѣе совсѣмъ не упоминается, что когда, по смерти Савватія, послѣдовавшей вскорѣ по удаленіи съ кафедръ, на другомъ соборѣ раскольническихъ епископовъ происходили разсужденія о избраніи новаго Московскаго архіепископа и когда явившіеся сюда друзья Швецова сильно настаивали на возведеніи именно его, какъ уже управляющаго архіепископіею, въ этотъ санъ, подано было отъ Московскихъ старообрядцевъ даже письменное заявленіе, что Швецовъ, какъ изблеченный въ еретическихъ ученіяхъ и не переставшій ихъ проповѣдывать, долженъ быть рѣшительно устраненъ отъ занятія архіепископской кафедръ, вслѣдствіе чего и не состоялось его избраніе. «Записка» говоритъ только, что избранъ былъ въ архіепископы Іоаннъ Картушинъ и что будто бы первый голосъ за него поданъ былъ именно Швецовымъ. «Въ октябрѣ того же 1897 года (читаемъ здѣсь) на

Московскій престолъ былъ соборно избранъ и возведенъ въ санъ архіепископскій Іоаннъ, епископъ Донской, при чемъ голосъ за избраніе его первымъ на соборѣ былъ поданъ епископомъ Арсеніемъ, *официально отказавшимся отъ Московской кафедры*».

«Въ томъ же октябрѣ, — продолжаетъ «записка», — былъ соборомъ епископовъ уничтоженъ такъ называемый Московскій Духовный Совѣтъ. Уничтоженіе Совѣта было вызвано антиканоническими его дѣйствіями, такъ какъ, не ограничиваясь управленіемъ одной Московской епархіей, онъ дѣлалъ притязанія властвовать не только надъ своимъ архіепископомъ, но и надъ всею церковію старообрядческою, что, разумѣется, никакими святособорными правилами не могло быть оправдываемо».

Московскій Духовный Совѣтъ старообрядцевъ учрежденъ былъ въ 1863 г., вскорѣ по изданіи Окружнаго Посланія, и уставъ его, сочиненный знаменитымъ Ксеносомъ, авторомъ Посланія, подписанъ былъ 22 іюля указаннаго года Антоніемъ, незадолго передъ тѣмъ возведеннымъ въ санъ Московскаго архіепископа, Онуфриемъ, бывшимъ намѣстникомъ Бѣлокриницкой митрополіи, Афанасіемъ Саратовскимъ и Іовомъ Кавказскимъ. Антоній подписалъ этотъ уставъ, какъ и Окружное Посланіе, весьма неохотно, только въ благодарность за возведеніе его въ санъ архіепископа, такъ какъ видѣлъ, что статьями устава сильно ограничивается его самовластіе, — особенно же 9-й статьёй (3-го раздѣла), которая гласила: «Къ обсужденію дѣлъ духовно-гражданскихъ Духовный Совѣтъ приглашаетъ въ свое присутствіе попечителей Московскаго старообрядческаго общества и особо избранныхъ двухъ старѣйшинъ, иже такожде избираются изъ числа благоразумныхъ

гражданъ», и проч. Эти свѣтскія лица, дѣйствительно, приобрѣли впослѣдствіи большую силу въ Совѣтѣ и причинили немало неприятностей и заботъ какъ самому Антонію, такъ и его наперснику — Швецову. Изъ нихъ и теперь вышли главные противники этого послѣдняго, устранившіе его, какъ еретичествующаго епископа, отъ занятія архіепископской катедры въ Москвѣ. Понятно, что преждее недовольство Швецова духовнымъ совѣтомъ теперь усилилось еще болѣе, и по его-то именно предложенію и настоянію (какъ упоминается далѣе и въ «запискѣ») состоялось на соборѣ уничтоженіе Московскаго духовнаго совѣта, существовавшаго почти сорокъ лѣтъ въ качествѣ учрежденія, «представлявшаго собою постоянное существованіе помѣстнаго собора» у старообрядцевъ австрійскаго согласія (1 ст. устава).

Не будемъ касаться вопроса, имѣлъ ли право новый соборъ раскольническихъ епископовъ уничтожать соборно же учрежденный духовный совѣтъ; но не можемъ не замѣтить, что указанная въ «запискѣ» основанія для этого уничтоженія не выдерживаютъ критики. «Властвованіе надъ всею церковію старообрядческою», т. е. управленіе ею, было со стороны духовнаго совѣта не «притязаніемъ», а его правомъ и обязанностью, ибо онъ и учрежденъ былъ не для «управленія одною Московскою архіепископіею», какъ несправедливо утверждается въ «запискѣ», а «во управленіе церковноіерархическихъ дѣлъ древлеправославныхъ христіанъ *всѣя Россіи*», и по 2-й статьѣ устава долженъ «обсуждать всѣ важныя дѣла, относящіяся до церковнаго благоустройства и общей пользы всего православнаго христіанства». «Господствовать» же надъ Московскимъ архіепископомъ духовный совѣтъ не

имѣлъ возможности, такъ какъ архіепископъ сей, по уставу, есть непремѣнный его предсѣдатель; а если сей послѣдній подчинялся вліянію членовъ совѣта, и именно свѣтскихъ, это есть его собственная вина, равно какъ онъ же виноватъ, а не совѣтъ, въ тѣхъ «антиканоническихъ дѣйствіяхъ», о которыхъ упоминаетъ записка, если таковыя допускались духовнымъ совѣтомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что уничтоженіе этого учрежденія Швецовъ устроилъ не на законномъ основаніи, а единственно въ своихъ личныхъ интересахъ и въ возмездіе за причиненныя ему членами совѣта неприятности, особенно за послѣднюю—за устраненіе его отъ занятія Московскою архіепископскою катедры у старообрядцевъ.

Однако, уничтоженіе духовнаго совѣта не принесло особенной пользы Швецову. Объ этомъ съ примѣтнымъ огорченіемъ и говорится далѣе въ «Памятной запискѣ», при чемъ довольно ясно выражается недовольство и новымъ Московскимъ архіепископомъ. Вообще, все дальнѣйшее содержаніе записки представляетъ собственно изложеніе — съ одной стороны непохвальныхъ и вредныхъ для старообрядчества дѣйствій тѣхъ лицъ, которыя именуется въ ней «членами» упраздненнаго духовнаго совѣта, а отчасти и самого Іоанна Картушина, съ другой—великихъ и благодѣтельныхъ для старообрядчества подвиговъ Швецова въ борьбѣ съ сими лицами.

«Хотя духовный совѣтъ и уничтожили (читаемъ въ «запискѣ»), однако члены его окружили новаго архіепископа и по возможности старались воздѣйствовать на него. Въ первое время своего управленія архіепископъ Іоаннъ отражалъ посягательства на его священныя права; но въ послѣднее время было замѣчено, что твердая воля сего маститаго іерарха стала замѣтно ко-

лебаться и что члены уничтоженнаго совѣта достигли едва ли не высшей степени своего властвованія. Самъ архіепископъ посланной послѣднимъ соборомъ *) депутаціи заявилъ, что нѣкоторыя вліятельныя лица его Московской паствы пригрозили ему, что если онъ будетъ что-либо дѣлать вопреки волѣ ихъ, то они выдадутъ его правительству. Будучи поставленъ въ такое опасное положеніе, архіепископъ предпочелъ лучше пожертвовать своими правами, нежели лично безопасностію. Такъ какъ инициатива уничтоженія духовнаго совѣта принадлежала епископу Арсенію, поэтому прежде всего были сдѣланы нападки на него за его защиту Бѣлокриницкаго устава, кончившіяся, впрочемъ, сознаниемъ самихъ обвинителей въ пристрастіи ихъ обвиненій на него.

Не знаемъ, насколько справедливо то, что говорится здѣсь о Картушинѣ; но въ сказанномъ о г. Швецовѣ есть очевидная неправда. «Нападки на него за его защиту Бѣлокриницкаго устава», т. е. совершенно справедливыя обвиненія его въ еретичествѣ за его защиту еретическихъ мнѣній этого устава, были сдѣланы не послѣ уничтоженія духовнаго совѣта, а ранѣе, — предъ назначеніемъ его на должность временнаго правителя Московскою архіепископіею и потомъ при устраненіи его отъ производства въ дѣйствительные Московскіе архіепископы, когда духовный совѣтъ еще существовалъ и дѣйствовалъ. Если же разумѣютъ здѣсь обличенія Швецова въ еретичествѣ, предпріятыя уже послѣ уничтоженія духовнаго совѣта Механиковымъ по благословенію самого Іоанна Картушина, то ни Механиковъ, ни Картушинъ къ числу членовъ упраздненнаго духовнаго совѣта не принадлежали:

*) Разумѣется Нижегородскій соборъ, о которомъ будетъ рѣчь далѣе.

значить и здѣсь не было мщенія Швецову за его «инициативу» въ уничтоженіи этого совѣта. Также и въ «пристрастности обвиненій» Швецова въ еретичествѣ ни члены духовнаго совѣта, ни Механиковъ, ни Картушинъ не «сознавались», напротивъ они и доселѣ поддерживаютъ эти обвиненія, какъ вполне справедливыя. Сочинитель «записки», желая доказать, что «нападенія» на Швецова «за защиту Бѣлокриницкаго устава», будто бы сдѣланы были отставными членами духовнаго совѣта изъ личной мести за состоявшееся по его «инициативѣ» уничтоженіе этого церковно-правительственнаго учрежденія у старообрядцевъ австрійскаго согласія, очевидно искажаетъ факты и перепутываетъ порядокъ всѣмъ извѣстныхъ событій.

«Затѣмъ (продолжаетъ авторъ «записки») члены уничтоженнаго совѣта стали противодѣйствовать всякому доброму и полевному начинанію въ старообрядчествѣ, если даже эти начинанія являлись и существенно необходимыми».

Въ подтвержденіе этого и излагаются далѣе довольно подробно любопытныя событія, происходившія у старообрядцевъ австрійскаго согласія въ послѣдній годъ минувшаго и въ первый настоящаго столѣтія, въ которыхъ инициаторомъ и главнымъ дѣятелемъ былъ все тотъ же Арсеній Швецовъ, а противниками, бессильно, впрочемъ, воздвигавшими препятствія имъ, были эти именно таинственные «члены уничтоженнаго совѣта». Приведемъ въ сокращеніи рассказъ автора «записки».

«Въ концѣ истекшаго столѣтія (говоритъ онъ) въ правительственныхъ сферахъ рѣшено было значительно сѣзуть религіозную свободу старообрядцевъ... Мѣры проектировались опасныя, имѣвшія повлечь за собою ссылку всѣхъ епископовъ, а церкви старообряд-

ческой грозившя прекращеніемъ священства и церковныхъ богослуженій. Моментъ былъ критическій... Казалось бы, что въ такое опасное время Москва, на которую искони провинціальныя общества возлагали свои надежды, и должна бы была проявить самую горячую дѣятельность въ защиту своей (?) церкви *). Но случилось какъ разъ наоборотъ. Передовыя лица Москвы (?) не только не ваяли на себя руководящей роли въ отстраненіе надвигавшейся надъ старообрядчествомъ грозной бури, но всюду заявляя, что будто все обстоитъ благополучно, они, передовые москвичи, всячески противодействовали даже тѣмъ лицамъ, которыя, видя бездѣятельность Москвы, рѣшились сами поднять свой голосъ въ защиту святой церкви».

Кто же эти благодѣтели старообрядчества, поднявшіе свой голосъ въ виду непростительнаго будто бы равнодушія къ его интересамъ «передовыхъ москвичей», справедливо полагавшихъ, что совсѣмъ не изъ чего поднимать шумъ, что никакой «грозной бури на старообрядчество» не надвигается и никакой «критической минуты» для него не настало? «Записка» сейчасъ же и объясняетъ это. Въ ней говорится, что «въ то время (?) епископъ Арсеній случайно (?) посѣтилъ нѣсколько обществъ», т. е., говоря точнѣе, по своему обычаю объѣзжалъ разныя мѣста Россіи для пропаганды раскола, и что «народъ», узнавшій, конечно отъ него же, о надвигающейся на старообрядчество грозной бурѣ,—

«всюду заявлялъ, что нужно просить милости у Царя, и просилъ преосвя-

*) Знаетъ ли древлепрестольная Москва, что ей первымъ есть именно австрійско-старообрядческо-окружническая? Если не знаетъ, то ей возвѣщаетъ объ этомъ авторъ «памятной записки». Шведовъ и его единомышленники несомнѣнно въ томъ увѣрены и не скрываютъ того. Они ждутъ только, когда же наконецъ поступитъ въ нихъ вѣдѣніе Успенской и прочіе соборы Кремля.

щеннаго Арсенія передать ихъ желаніе епископамъ. Преосвященный Арсеній, на собравшемся въ одномъ изъ сѣверныхъ городовъ епископскомъ соборѣ *), передалъ желаніе народа (?) и соборъ рѣшилъ повергнуть къ престолу Его Величества челобитную отъ всего старообрядчества **), причемъ собраніе подписей и составленіе прошенія поручилъ епископу Арсенію. Въ сентябрѣ 1900 года въ Москвѣ состоялась изъ представителей старообрядческихъ (?) обществъ первый всероссійскій сѣздъ ***), на которомъ епископъ Арсеній представилъ собранныя подписи и двѣ редакціи прошенія ****). На этотъ сѣздъ былъ приглашенъ и старшина московскихъ выборныхъ г. Пуговкинъ, который хотя и явился на засѣданіе сѣзда, но примкнуть къ подачѣ прошенія отказался, находя его не нужнымъ, такъ какъ, по его словамъ, все благополучно, хотя на томъ же сѣздѣ совнался, что московская сыскная полиція требуетъ отъ архіепископа Іоанна подписку отказатьсѣ

*) Примѣтательная осторожность со стороны автора «записки»: онъ даже и своимъ читателямъ-старообрядцамъ (ибо не для печати же онъ писалъ свою «записку») не нашелъ возможнымъ назвать тотъ сѣверный городъ, въ которомъ старообрядцы, переживавшіе будто бы «критическій моментъ», однакоже имѣли свободно и безпрепятственно составили соборъ своихъ епископовъ.

***) Это неточность. Окружническіе епископы австрійскаго поставленія не могли ходатайствовать отъ имени «всего старообрядчества», т. е. вмѣстѣ съ ними и отъ безпоповцевъ, бѣглопоповцевъ, даже противоокружничковъ, ибо не имѣютъ съ ними никакого общенія. Но такая «неточность» въ обычай у раскольничковъ австрійскаго согласія, особенно у ихъ литераторовъ: они хотятъ и любятъ выдавать себя, особенно предъ правительствомъ, за представителей «всего старообрядчества».

****) Новое блестящее доказательство того, что старообрядцы австрійскаго согласія переживали въ то время «критическій моментъ», предъ наступающей на нихъ «грозной бурей»: уже не въ сѣверномъ какомъ-то городѣ, а въ самой Москвѣ, древлепрестольной столицѣ Россіи, они смѣло и беззрѣпательно составляютъ свой «первый всероссійскій сѣздъ»!

*****) Очень жаль, что авторъ «записки» не сообщаетъ, кто занимался собираніемъ подписей, коли-

отъ священнаго сана *). Съѣздъ, ознакомившись съ редакціями прошенія, избралъ депутацію, которая должна была повергнуть въ стопы Его Величества прошеніе, поручивъ ей избрать вѣрный и надежный для сего путь. Но Московскіе представители **) старались тормозить это святое (?) дѣло, заявляя и на словахъ, и въ письмахъ, чтобы подъ прошеніемъ не подписывались ***), что оно не нужно и вызоветъ новыя мѣры на старообрядчество).

Однако противодѣйствіе «Московскихъ представителей» не помѣшало дѣлу, во главѣ коего стоялъ владыка Арсеній. «Памятная записка» обстоятельно сообщаетъ далѣе, какъ именно, гдѣ и чрезъ кого въ 17-й день декабря 1900 г. «депутація въ числѣ трехъ лицъ—Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова и Д. А. Вышегородцева», успѣла доставить по назначенію всеподданнѣйшее прошеніе, «подписанное 49,753 лицами», и какія отсюда произошли послѣдствія. Кончивъ дѣло, «депутація эта предложила Мо-

щество которыхъ простиралось почти до 50,000. (Это мы знаемъ, впрочемъ, изъ другого раскольническаго документа, о которомъ надѣемся сказать впоследствии) и кто были составители „двухъ редакцій“ прошенія. Считаемъ только за несомнѣнное, что самъ Швецовъ авторомъ той или другой быть не могъ, какъ человѣкъ не особенно грамотно и пишущій; онъ могъ дѣлать только указанія дѣйствительному автору. А таковымъ былъ по всей вѣроятности самъ сочинитель разсматриваемой нами «памятной записки», вполне способный, какъ видятъ читатели, исполнить такое порученіе, если только для столь важнаго дѣла не былъ приглашенъ кто-либо изъ «нижоніанскихъ» литераторовъ, радѣющихъ о расколѣ. Но здѣсь любопытно и важно собственно извѣстіе, что подписи къ прошенію уже были собраны и представлены на съѣздъ, а редакція прошенія еще не была выбрана: значитъ, подписавшіеся и не знали, къ чему подписались...

*) Итакъ, авторъ «записки», доселѣ хранящій молчаніе о именахъ какихъ-то «членовъ уничтоженнаго духовнаго совѣта», называетъ наконецъ одного изъ нихъ, здраво и безпристрастно смотрѣвшаго на Швецовскаго затѣя,—называетъ конечно для того, чтобы предать его, какъ думаетъ, на моровъ предъ „всѣмъ старообрядчествомъ“.

**) Значитъ, не одинъ уже г. Пуговкинъ.

***) Но гдѣ подписи были уже собраны?

сковскимъ выборнымъ, въ лицѣ ихъ старшины г. Пуговкина, выслушать отчетъ о ея дѣйствіяхъ; но и на этотъ разъ г. старшина не откликнулся на предложеніе депутатовъ».

Здѣсь кончается въ «запискѣ» повѣствованіе о подачѣ прошенія на Высочайшее Имя и о томъ, какія она имѣла послѣдствія. Въ повѣствованіи этомъ подвиги Швецова и всей его партіи выставлены въ достаточно яркомъ свѣтѣ, а противники его не менѣе достаточно обличены въ нерадѣнія объ интересахъ старообрядчества, что и составляетъ, повидимому, главную задачу сей «памятной записки». Далѣе въ томъ же духѣ повѣствуетъ она о «второмъ всероссійскомъ съѣздѣ» старообрядцевъ австрійскаго согласія.

«Въ августѣ 1901 года въ Нижнемъ-Новгородѣ собрался второй всероссійскій съѣздъ въ числѣ 80 человекъ, на который такъ же, какъ и на прежній, были приглашены Московскіе представители, но они не только не явились на съѣздъ, но и ничего не отвѣтили на приглашеніе». Любопытно, что объ этомъ «второмъ съѣздѣ» «записка» говоритъ съ замѣтной и намѣренной неполнотой. Совсѣмъ почти не упоминаетъ о другихъ, состоявшихся здѣсь постановленіяхъ, она обращаетъ особое вниманіе только на то, что «вторымъ съѣздомъ постановлено благодарить» то высокое лицо, чрезъ посредство котораго было подано прошеніе на Высочайшее Имя, и сообщаетъ, что въ декабрѣ того же 1901 года «избранная для сего вторымъ съѣздомъ депутація, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова, А. В. Симакова, Е. Д. Шиплова, Е. С. Ключикова и А. Т. Комарова», прибывъ въ Петербургъ, весьма успѣшно исполнила возложенное на нее порученіе, и что и кромѣ высокопоставленныхъ особъ депутація сдѣлала визиты пред-

ставителямъ столичной прессы: издателью «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» князю Ухтомскому и «Новаго Времени» г. Суворину, благодаря ихъ за защиту старообрядчества въ печати.

Извѣстно, что на прошлогоднемъ соборѣ раскольниковъ епископовъ, бывшемъ въ Нижнемъ во время ярмарки; или, какъ называетъ его «записка», на «второмъ всероссійскомъ съѣздѣ» старообрядцевъ, состоялось опредѣленіе о переводѣ Арсенія Швецова, именовавшагося епископомъ Уральскимъ и временно Нижегородскимъ, изъ Уральска въ Нижній и о возведеніи его въ санъ архіепископа, на что однакоже не далъ своего согласія Московскій архіепископъ старообрядцевъ Іоаннъ Картушинъ, лично не присутствовавшій на соборѣ, но имѣвшій тамъ своимъ представителемъ одного изъ раскольниковъ поповъ *). Но «памятная записка» не упоминаетъ ни о переводѣ Швецова на Нижегородскую кафедру, ни о предположенномъ возведеніи его въ архіепископы; въ ней говорится только, что на этомъ «всероссійскомъ съѣздѣ» старообрядцевъ «въ принципѣ рѣшенъ былъ вопросъ» о поставленіи, кромѣ Московскаго, еще одного старообрядческаго архіепископа, да еще съ именемъ архіепископа «и всея Россіи», т. е. съ правомъ на управление или завѣдываніе «церковно-іерархическими» дѣлами всѣхъ существующихъ въ Россіи старообрядцевъ австрійскаго согласія. Можно примѣтить, что главная цѣль «памятной записки» въ томъ и состояла, чтобы приготовить и расположить старообрядцевъ къ осуществленію этого «рѣшеннаго въ принципѣ» предпріятія, которое изображается здѣсь

какъ имѣющее для старообрядцевъ великую важность, а въ сущности было бы только исполненіемъ завѣтныхъ желаній Швецова — сдѣлаться первенствующимъ и вселастнымъ архіепископомъ у старообрядцевъ австрійскаго согласія. Приведемъ это мѣсто «памятной записки»:

«Изъ всѣхъ происшедшихъ въ послѣднее время (т. е. наложенныхъ въ «запискѣ») событій въ старообрядчествѣ вытекаетъ слѣдующее. Пока у старообрядцевъ высшее церковное управленіе не будетъ гдѣ-либо сосредоточено помимо Москвы, до тѣхъ поръ трудно достигнуть какихъ-либо облегченій въ религиозной ихъ жизни и церковномъ самоуправленіи. Возможно ли Московскому архіепископу вѣдать дѣла старообрядчества, когда въ его епархіи находится болѣе 200 священниковъ, когда епархія его обнимаетъ собою цѣлыя области отъ сѣвера до юга, когда, живя среди глубоко благочестиваго народа, ему почти ежедневно приходится отправлять церковныя богослуженія? Естественно, что при такомъ положеніи Московскому архіепископу, кто бы онъ ни былъ, приходится обращаться къ помощи постороннихъ лицъ. Неудивительно послѣ этого, что въ дѣлахъ высокопреосвященнаго Іоанна по управленію имъ архіепископшею проглядываетъ вліяніе чуждое, вліяніе уничтоженнаго духовнаго совѣта. На послѣднемъ соборѣ православно-старообрядческихъ епископовъ въ принципѣ рѣшенъ вопросъ, что въ старообрядческой церкви необходимъ еще архіепископъ, и это было бы весьма желательно. Высокопреосвященный Іоаннъ могъ бы быть архіепископомъ съ именемъ Московскимъ, а въ другомъ мѣстѣ другой архіепископъ съ наименованіемъ того города «и всея Россіи». У послѣдняго бы и сосредоточить дѣла всей церкви. Тогда, разумѣется,

*) У насъ нѣтъ описанія бесѣды съ Картушинимъ посланной къ нему отъ Нижегородскаго собора депутаціи, составленной самими членами этой депутаціи. Мы постараемся вскорѣ же познакомиться читателей съ этимъ любопытнымъ сочиненіемъ.

не случилось бы, что сдѣланныя на соборѣ постановленія не приводятся въ исполненіе, какъ это дѣлается теперь. Нельзя сказать, что назначеніе архіепископа Іоанна только Московскимъ безъ подчиненія ему епископій есть новшество, такъ какъ такіе случаи бывали и въ древней русской церкви. Такъ, напримѣръ, въ 1165 г. Новгородскій епископъ Ілія былъ возведенъ въ санъ архіепископа безъ подчиненія ему епископій. Титуль архіепископа онъ получилъ не болѣе, какъ почетный. Слѣдовательно, нисколько старообрядцы не погрѣшатъ, если они и теперь поступятъ такъ и облегчатъ слишкомъ тяжелые труды архіепископа Іоанна».

Такъ старается авторъ «памятной записки» расположить общественное мнѣніе старообрядцевъ къ осуществленію Швецовскихъ замысловъ о поставленіи для нихъ новаго архіепископа съ званіемъ «всая Россіи», т. е. собственно о возведеніи самого Швецова въ это званіе. Но и для самихъ старообрядцевъ, полагаемъ, очевидна полная несостоятельность его доводовъ. Если, по его мнѣнію, Московскій архіепископъ, «кто бы онъ ни былъ», даже при содѣйствіи духовнаго совѣта, не въ состояніи «вѣдать дѣла всего старообрядчества», то какъ возможно это для архіепископа, напримѣръ Нижегородскаго, опять, «кто бы онъ ни былъ»? Невозможное для перваго остается невозможнымъ и для втораго. Мѣсто тутъ ни при чемъ; да и во всякомъ случаѣ Москва гораздо удобнѣе, нежели какое-либо другое мѣсто, для управленія дѣлами старообрядчества во «всей Россіи». Значитъ, все дѣло въ лицѣ,—весь вопросъ въ томъ, чтобы архіепископомъ былъ назначенъ Швецовъ, все равно Московскимъ, или Нижегородскимъ и «всая Россіи»,—онъ одинъ предполагается способнымъ,

на основаніи изложеннаго въ «запискѣ», «вѣдать дѣла всего старообрядчества». Но такъ какъ «члены уничтоженнаго духовнаго совѣта», подъ которыми вообще разумѣются вліятельныя лица Московскаго старообрядческаго общества, не расположены допустить Швецова до занятія архіепископской кathedры въ Москвѣ, которая притомъ и имѣетъ уже архіепископа, то отсюда и гоненіе на Москву, отсюда это стараніе доказать, что все спасеніе старообрядчества зависитъ отъ учрежденія новой архіепископіи, кромѣ Москвы, въ какомъ нибудь другомъ городѣ, съ тѣмъ, чтобы этотъ архіепископъ именовался «и всая Россіи», т. е. именно управлялъ дѣлами всего старообрядчества (каковымъ и предназначенъ уже соборне Арсеній Нижегородскій, о чемъ однако «записка» умалчиваетъ). Нынѣшній Московскій архіепископъ Іоаннъ Каргушинъ при этомъ будто бы обиженъ не будетъ,—по примѣру Новгородскаго митрополита Іліи, онъ останется «почетнымъ» архіепископомъ, а къ тому еще получить и выгоду,—будутъ облегчены его «слишкомъ тяжелые труды», которые возьметъ на свои могучія плечи новый архіепископъ—Арсеній. Вообще намъ кажется, что сочинитель «памятной записки», составленной, конечно, съ вѣдомой и по совѣту Швецова, слишкомъ много рассчитываетъ на несообразительность своихъ читателей старообрядцевъ, полагая, что они не поймутъ, къ чему клонится рѣчь въ его дипломатически-хитро составленномъ произведеніи. Они тѣмъ легче оцѣнятъ это его произведеніе, что хорошо знаютъ и тѣ факты, о которыхъ онъ намѣренно умалчалъ, и тѣ, которые изложилъ съ разными прикрасами. И не рискуетъ ли онъ съ своимъ владыкой-Арсеніемъ, дѣлая вызовъ Москвѣ? Въ Москвѣ, что бы онъ ни говорилъ, вся сила раскола.

Памяти преосвященнаго Леонидѣ, архі-
епископа Ярославскаго.

Въ приложеніи къ журналу «Руководство для Сельскихъ Пастырей» (выпускъ 1-й, январь 1902 года) напечатаны интересныя воспоминанія о преосвященномъ Леонидѣ, архіеп. Ярославскомъ.

15-го декабря 1876 г. святитель Леонидъ мирно преставился, такъ что 15-го декабря истекшаго 1901 года исполнилось двадцать пять лѣтъ со дня блаженной кончины приснопамятнаго владыки.

Много еще находится въ живыхъ и въ Москвѣ, и по лицу всей земли Русской, и даже за предѣлами ея, которые имѣли счастье и утѣшеніе знать преосвященнаго Леонидѣ, пользоваться его милостивымъ архипастырскимъ участіемъ, его усладительными и назидательными бесѣдами, его молитвенною помощію въ тяжелыхъ горестяхъ земныхъ. Всѣ они, конечно, помнятъ преосвященнаго Леонидѣ и любятъ его неизмѣнно всею же любовію, которая, по словамъ Апостола, *никогдаже отпадаетъ*.

Чѣмъ же такъ привлекалъ, чѣмъ такъ привязывалъ къ себѣ всѣхъ преосвященный Леонидъ? Почему такъ жива, такъ неуваждаема благоговѣйная о немъ память?

Можно было бы сказать въ отвѣтъ на это, что преосвященный Леонидъ происходилъ изъ благородной, почетной семьи, получилъ, при природномъ умѣ, блестящее всестороннее образованіе, отличался необыкновенно простымъ со всѣми обращеніемъ, былъ безупречно-разсудительнымъ администраторомъ, всегда приятнымъ и занимательнымъ собесѣдникомъ, радушнымъ гостеприимцемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторыхъ привлекали

къ нему и эти его качества. Но для большинства эти земныя достоинства его закрывались святынею его архипастырскаго сана. И поистинѣ, *весь народъ искаше прикоснуться ему*, почитая въ немъ, прежде всего, святителя Божія, видя въ немъ сокровище вѣры самой пламенной, сокровище молитвы, сокровище благодати, участія, любви дѣломъ и истиною ко всѣмъ и каждому. Являлись ли къ нему посѣтители высшаго круга съ своими нуждами, недоумѣніями, болѣзнями и скорбями; приходили ли простой мужичекъ, сокрушенная горемъ и нуждою вдовица или старица,—владыка всѣхъ съ одинаковою благодію и долготерпѣніемъ принималъ, выслушивалъ—иногда съ самымъ болѣзненнымъ состраданіемъ, выразившимся на его лицѣ, и немедленно, по силѣ возможности, помогалъ, успокаивалъ, вразумлялъ. Нерѣдко случалось, что, выслушавъ посѣтителя и почему-либо недоумѣвая, какъ помочь ему, чѣмъ успокоить, владыка говорилъ: «пойдемте, пожалуйста, въ мою моленную, помолитесь». И такія минуты молитвеннаго архипастырскаго участія оставались глубоко памятными для участвовавшихъ въ нихъ на всю жизнь и закрѣпляли въ сердцахъ ихъ благоговѣйную любовь къ святителю-молитвеннику, также на всю жизнь...

Но если помнятъ и чтутъ преосвященнаго Леонидѣ люди свѣтскіе, то среди иноковъ обители Саввинской тѣмъ болѣе сохраняется—и еще надолго, надолго сохранится—благодарная, молитвенная память о немъ.

Во время своихъ посѣщеній Саввинской обители и пребыванія въ ней въ званіи ея настоятеля преосвященный Леонидъ являлся великимъ и неустаннымъ ревнителемъ службы Божіей, истиннымъ, глубокимъ знатокомъ и любителемъ монашества и вмѣстѣ съ тѣмъ—самымъ благосерднымъ, поне-

чительнымъ отцомъ, для котораго «благо и миръ и спасеніе души каждаго изъ братіи были дороже всего на свѣтѣ», по собственнымъ словамъ его.

Посѣщая Саввинскую обитель въ нарочитые дни ея храмовыхъ праздниковъ, сколько привносилъ онъ съ собою жизни, торжества и благолѣпія этимъ, въ то время не особенно многочисленнымъ, праздникамъ*)!.. Въ такіе дни сановито направлялся онъ изъ дворцовыхъ палатъ своихъ на служеніе въ соборъ, въ стройномъ и благолѣпномъ предшествіи всѣхъ клиросныхъ и всей старшей братіи. За всеночными владыка, въ святительской мантии, обыкновенно становился у праваго клироса, на настоятельскомъ мѣстѣ и, опершись на свой посохъ, подъ возгласы канонарха, пріятнымъ и звучнымъ голосомъ пѣлъ праздничныя стихиры, воодушевляя тѣмъ клирошанъ и иногда своимъ голосомъ покрывая и скрашивая голоса прочихъ.

Подъ дни памяти преподобнаго Саввы, за всеночнымъ бдѣніемъ, владыка всегда неопустительно самъ читалъ Житіе преподобнаго Саввы, имъ же и составленное. Читалъ онъ неподражаемо-чудно, — это знаютъ и помнятъ всѣ, слышавшіе его чтеніе. Съ какою силою многою изъ устъ его излетали, напримѣръ, подобныя слова: «Видно, князь и старецъ поняли, что иночество доброе — спасительно не только для людей, ему себя посвящающихъ, но и для прочихъ, и что обители иноческія въ русской землѣ должны горѣть, какъ свѣточи, при которыхъ только и возможно православному народу со всею ясностію видѣть и сознавать себя народомъ православнымъ, сильнымъ не столько внѣшнею силою знанія и искусства, сколько всепобѣждающею,

всепокоряющею, всеспасающею вѣрою» *)! Въ голосъ святителя слышалось и твердое собственное убѣжденіе въ томъ, что онъ изрекалъ и наставленіе инокамъ, да добръ иночествуя, и завѣтъ всѣмъ православнымъ — видѣть въ обителяхъ иноческіхъ твердую ихъ вѣру и собственнаго ихъ благополучія.

Неумолимо строгимъ и взыскательнымъ бывалъ преосвященный Леонидъ лишь за нарушеніе порядка и благочинія въ храмѣ Божиемъ, за богослуженіемъ. Въ дни нарочитыхъ праздниковъ и своихъ служеній владыка самъ, со всѣми мельчайшими подробностями, отдавалъ распоряженія в ризничему, и регенту, и канонарху. Можно было кому угодно и какое угодно количество разъ беспокоить его, явиться къ нему и переспросить, такъ ли понаты его слова и распоряженія: онъ благодушно повторялъ и объяснял все вновь. Но, Боже сохрани, если сдѣлають, бывало, что-либо не такъ во время самаго богослуженія!.. Иногда требовалось не мало времени, чтобы успокоить преосвященнаго Леонида и объяснить, что ошибка произошла отнюдь не изъ холоднаго равнодушія къ дѣлу Божию и не изъ пренебреженія къ его архипастырскимъ распоряженіямъ, а просто какъ-нибудь случайно, непредвидѣнно.

Вообще же въ обращеніи съ монастырскою братіей преосвященный Леонидъ былъ самымъ любвеобильнымъ и богомудрымъ аввою.

Живо припоминается намъ слѣдующій случай. Былъ жаркій июльскій день. Владыка гостилъ въ Саввинѣ. Въ послѣобѣденное время отцы и братія разбрелись по лѣсу: кто за грибами и ягодами, кто собирать цѣлебныя травы и корешки, растущіе въ обилии по

*) Тогда не было еще Брестской жел. дор. и шоссеиной дороги отъ станицы Голицыно до Звенигорода и до монастыря.

*) Житіе преподобнаго Саввы, Леонида, епископа Дмитровскаго. Новое изд. 1891 г., стр. 8—9

склонамъ горъ Сторожевскихъ. Отправился за грибами, «за скитъ», и послушникъ-канонархъ Саввинскій, въ то время 18-ти лѣтній юноша. Набравши достаточно грибовъ, онъ, чтобы вернуться въ монастырь до вечерни, рѣшилъ съ нижней дороги отъ скита подняться прямо по кручѣ горы на верхнюю, ближайшую къ монастырю, дорожку. Вскарabalся и, рванувшись изъ густой чащи орѣшника на дорожку, на что-то наткнулся и упалъ прямо... въ стопамъ владыки. Владыка въ это время, въ послушническомъ подрясникѣ, подпоясанный кожанымъ поясомъ, въ скуфейкѣ, съ четками и съ какою-то тетрадкою въ рукахъ, шелъ по скитской дорожкѣ. Углубленный въ чтеніе, онъ испуганно вздрогнулъ при первомъ появленіи стремительно выбѣжавшаго изъ-за кустовъ юноши; но потомъ съ привѣтливою улыбкою воскликнулъ: «Ахъ!» — и, благословляя подошедшаго къ нему послушника, сказалъ: «Миръ ти, пѣснословче!.. Скажи-ка, брате, слово на пользу!» — Послушникъ, и безъ того уже смущенный неожиданною встрѣчею съ владыкой, совсѣмъ растерялся и, едва пришедши въ себя, рѣшился сказать преосвященному: «помиляйте, владыка святой, могу ли я вамъ что-нибудь сказать или говорить на пользу?... Вы святитель, а я»... — «Замолчи, пожалуйста! гнѣвно возразилъ владыка: — я тебя считалъ юношею духовно-благовоспитаннымъ *), а ты начинаешь мнѣ говорить льстивыя, лакейскія слова... Развѣ ты до сихъ поръ не знаешь, не читалъ въ святоотеческихъ книгахъ, какъ нужно отвѣчать, когда старшій или младшій проситъ сказать слово на пользу?... Нужно отвѣтить: спасайся,

*) Этотъ послушникъ поступилъ въ Саввинъ монастырь изъ Угрѣвскаго, гдѣ нѣкоторое время находился подъ старческимъ руководствомъ архимандрита Пимена, потому преосвященный Леонидъ и считалъ юношу «духовно-благовоспитаннымъ».

отче или брате!.. Спасися о Господѣ!» — И, продолжая путь по дорожкѣ къ монастырю, владыка началъ говорить о необходимости постоянного чтенія святоотеческихъ писаній; о томъ, какъ благотворно дѣйствуютъ они на умъ и чувства, внимательно читающихъ ихъ; что они облагораживаютъ самое внѣшнее поведение и обращеніе съ другими гораздо болѣе, чѣмъ правила обыкновенной свѣтской вѣжливости. При этомъ владыка приводилъ живые примѣры современныхъ старцевъ и иноковъ, о которыхъ слышалъ или отъ преосвященнаго Игнатія Брянчанинова, или отъ лаврсага о. намістника Автонія, или отъ о. Пимена Угрѣвскаго... Такъ незамѣтно дошли они до воротъ монастыря. Ударили къ вечернѣ. Владыка вдругъ озабоченно оглядѣлъ своего спутника и спросилъ: «Да скажи, братъ: кажется, когда ты подошелъ ко мнѣ въ рошѣ, у тебя въ рукахъ что-то было?» — «Кошелка съ грибами, владыко святой». — «А гдѣ же она?» — «Осталась въ рошѣ: позабылъ я ее тамъ». — «Ахъ, такъ бѣги же скорѣе за нею, пока кто-нибудь не унесъ ее... Какъ мнѣ тогда съ тобою раздѣливаться-то?» — Между тѣмъ, владыка тотчасъ же распорядился, чтобы канонархитъ вечерню былъ назначенъ другой, шутливо поясняя: «У насъ катастрофа: набрали грибовъ и по дорогѣ такъ заговорились, что забыли ихъ въ рошѣ, и побѣжали выручать»...

Осень въ 1875 г. стояла прекрасная, съ теплыми, тихими, солнечными днями. Преосвященный Леонидъ прибылъ въ Саввинъ къ празднику Рождества Богородицы 6-го сентября и прогостилъ до 20-го. Неопустительно присутствуя и почти всегда участвуя въ качествѣ чтеца или пѣвца за всѣми церковными службами, владыка, въ свободное отъ богослуженія время, гулялъ, посѣщалъ братскія кельи, обозрѣвалъ приходскія

церкви въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Однажды, отстоявъ вечерню, онъ быстро вошелъ въ свои покои, снялъ клобукъ, надѣлъ скуфейку, взялъ въ руки трость и отправился за ворота. Вышедши изъ монастырскихъ воротъ, преосвященный увидалъ одного молодого іеродіакона о. Іону, подвергавшагося иногда «ошибкѣ», или болѣзни винопитія. О. Іона шелъ по направленію къ подмонастырской слободѣ. Владыка громко окликнулъ его: «возлюбленнѣйшій!» — О. Іона остановился, затѣмъ подошелъ къ владыкѣ, чтобы принять благословеніе. — «Далеко ли?» — спрашиваетъ владыка. — «Прогуляться, владыко святой: ужь очень погода хороша». — «Погода чудная!... Я вотъ тоже хотѣлъ было уѣсться за дѣла, да нѣтъ терпѣнія,—все бросилъ и тоже бѣгу прогуляться: пойдѣмъ-ка вмѣстѣ со мной; я думаю тоже по твоимъ слѣдамъ спуститься къ рѣкѣ, низомъ прійдти къ скиту, а потомъ подняться на песчаный обрывъ, выйти на Воскресенскую дорогу и домой. Прогулка выйдетъ славная! А чтобы намъ не праздновать, вотъ какъ спустимся съ горы, я начну читать акаѣистъ Богоматери, а ты говори припѣвы: *Радуйся, Невѣсто невестыная*, и *Аллилуя*». — Спустились. Владыка отдалъ трость сопровождавшему его человѣку, снялъ съ головы скуфейку, облобызалъ имѣющуюся на груди его панагію и началъ чтеніе акаѣиста довольно громко и чрезвычайно протяжно, несомнѣнно рассчитывая, чтобы продлить это необычайное молитвословіе на весь предполагавшійся, очень некроткій путь. И вотъ открылось шествіе: впереди самъ владыка, въ сѣрой шерстяной раскѣ, съ панагією на персяхъ, съ открытою наклоненною головою, съ шапочкою и четками въ рукахъ, благоговѣнно читающій наизусть акаѣистъ; нѣсколько поодаль отъ него—о. Іона, тоже съ

открытою головою, повторяющій припѣвы акаѣиста; еще далѣе—камердинеръ владыки, неизмѣнный слуга и преданный человѣкъ, въ то время всей Москвѣ извѣстный Емельянъ Филиппычъ, съ архіерейскою тростію и съ картузомъ въ рукахъ; рядомъ съ нимъ—еще одинъ послушникъ. Подъ самымъ скитомъ встрѣтился пріѣзжій съ Аеона іеромонахъ о. Діонисій, жившій въ то время въ Саввинскомъ скитѣ. Удивленно посмотрѣвъ на шествующихъ, онъ не утерпѣлъ, подошелъ къ Емельяну Филиппычу и спросилъ: «Скажи, другъ, пожалуйста, что все это значить?» Такой вопросъ о. іеромонаха показался Емельяну Филиппычу неумѣстнымъ, и онъ громко и сердито отвѣтилъ: «Не видите развѣ?... Вотъ, чтобы не праздновать, идемъ, гуляемъ и Богу молимся, а вы спрашиваете,—а еще съ Аеона пріѣхали!»...—До слуха владыки достигла громкая рѣчь. Онъ обернулся и, сказавъ: «тише!»—продолжалъ чтеніе... Былъ уже 9-й часъ вечера, когда владыка съ своими спутниками, любуясь кроткимъ свѣтомъ луны и сіяніемъ звѣзднаго неба, подходилъ къ монастырскому собору. Вошедши на паперть, «подъ шатеръ», на сводѣ котораго изображена икона Знаменія Богоматери, онъ умилно прочиталъ послѣ-акаѣистную молитву: *Прими, всеблаготворная, пречистая Госпоже Владычице*, затѣмъ облобызалъ свою панагію и далъ приложиться къ ней всѣмъ, съ нимъ молившимся, и, благословляя о. Іону и лобызаясь съ нимъ по-иночески въ плечо, сказалъ: «*Даруй тебѣ Господи сердце трезвящееся и сонъ легокъ!*»... Отпустивъ своихъ спутниковъ, владыка направился въ дворцовые покои, на парадномъ крыльцѣ которыхъ дожидался его Саввинскій намѣстникъ, архимандритъ Галактіонъ, очень обезпокоенный долговременною прогулкою владыки. Благословляя о. намѣст-

ника, преосвященный Леонидъ сказалъ: «Покойной вамъ ночи, о. архимандритъ, и я сейчасъ на покой; хорошо прогулялся, съ утѣшеніемъ и молитвою и съ нѣкими *овчатемъ на рямъхъ*, не то чтобы совсѣмъ заблуждшимъ, но на пути погибельные весьма было устремлявшимся... Простите!» Владыка быстро поднялся по лѣстницѣ во дворецъ, а о. архимандритъ, нѣсколько не понявшій послѣднихъ словъ его, долго оставался на крыльцѣ въ жедумѣнн; наконецъ рѣшился войти въ дворцовую келейную и навести тамъ справки: «Вы что тутъ, не разстроили ли чѣмъ владыку? Что-то онъ мнѣ показался усталымъ и невеселымъ и говорилъ что-то сейчасъ о заблуждшихъ и погибшихъ, только я плохо разлышала и понять ничего не могъ. У меня смотрите, ребята, не баловаться!»— Тогда Емельянъ Филиппычъ, съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ, все рассказалъ и объяснилъ о. архимандриту. На утро о. Иона всѣмъ рассказывалъ: «Повѣрите ли, братцы, во всю мою жизнь такъ не маливался, какъ вчера. И какъ только читалъ владыка *акаеистъ*: что ни слово, то диво дивное! Точно я этотъ *акаеистъ* слышалъ въ первый разъ въ жизни! А какъ потомъ простились мы съ владыкой на наперти, и пошелъ я къ себѣ въ келью, такъ такое чистое, радостное чувство было у меня на душѣ, словно я только сейчасъ изъ купели вышелъ. Спаси его Богъ, нашего воистину святого владыку».

Обитель Саввинскую любилъ преосвященный Леонидъ самую горячею, вседушевною любовію и никогда не могъ налюбоваться на ея окрестности, на ея столпостѣны, на древніе ея храмы и священную утварь. Любуясь внѣшнимъ видомъ древняго монастырскаго собора, онъ называлъ его «невѣстою подъ вѣнцемъ, блистающею благодат-

ною красотою». Проходя въ позднее вечернее время мимо собора, онъ любилъ останавливаться у оконъ западнаго притвора, съ правой стороны, изъ которыхъ, чрезъ другое окно—«чудотворное» *), въ юго-западной стѣнѣ собора, всегда проникаетъ свѣтъ отъ неугасимыхъ лампадъ у святыхъ мощей Саввы. — «Люблю я постоять здѣсь, говорилъ однажды владыка бляекому къ нему:— посмотрите, какъ чрезъ «чудотворное» окошечко виденъ ликъ заступника нашего, озаряемый яркимъ свѣтомъ лампадочекъ, — вотъ посмотрите!.. Да, мы здѣсь наслаждаемся и пріятными прогулками, и довольствомъ, и покоемъ,—а онъ, нашъ безсмѣнный, богоносный игумень, творить за насъ свое неустанное правило... *Радуйся, неусытный нашъ молитвенниче, желанія твоихъ во благихъ исполняй!* (Акае. преп. Саввы, якосъ 10).

Съ особенною силою и трогательностію любовь и привязанность преосвященнаго Леонида къ обители Саввинской выразилась при прощаніи съ Саввинскою братіею, предъ отъѣздомъ его въ Ярославль.

Въ послѣдній разъ преосвященный Леонидъ прибылъ въ Саввинъ 18-го іюня, въ пятницу вечеромъ. Въ воскресенье, 20-го, совершалась служба преподобному Саввѣ, со всею торжественностію, по храмовой главѣ. 24-го, въ день праздника Рождества Предтечи, преосвященный Леонидъ совершалъ послѣднюю литургію въ Саввинскомъ соборѣ. За богослуженіемъ вся утварь употреблялась древняя: евангеліе, крестъ, сосуды, царьградское кадило,

*) Объ этомъ окнѣ въ древнемъ повѣствованіи о чудесахъ препод. Саввы рассказывается, что воры хотѣли проникнуть чрезъ него въ соборъ, чтобы похитить драгоценности церковныя. Но имъ вдругъ показалась такая высокая, недоступная гора, на которую «взйти нѣтъ мощно», что они принуждены были оставить свое злое намѣреніе, раскаялись и остались на жительство въ обители препод. Саввы.

панagia, митра и, вмѣсто обычныхъ воздуховъ, древнія плащаницы, шитыя, по преданію, шелками и жемчугомъ царицею Маріей Ильиничной, супругою благовѣрнаго царя Алексѣя Михайловича.

Прощаніе и отъѣздъ преосвященнаго Леонида изъ Саввина были назначены 25-го іюня. Въ этотъ день владыка отстоялъ раннюю литургію въ Троицкой церкви, въ придѣлѣ Казанской иконы Богоматери. Послѣ литургіи онъ долго молился на колѣняхъ, со слезами, предъ чудотворною иконою Владычицы. Выхода изъ Троицкой церкви, въ сопровожденіи архимандрита Галактиона, нѣкоторыхъ изъ старшей братіи и В. А. Диссергофъ, пользовавшагося особеннымъ расположеніемъ преосвященнаго и прибывшаго съ нимъ проститься, владыка завернулъ на дрянной дворъ, оттуда полюбовался на окошечко съ кафлями въ алтарѣ училищной Преображенской церкви, назвалъ его «грустнымъ остаточкомъ милой старины» и изъявилъ желаніе войти въ Преображенскую церковь. Ходомъ на колокольню, мимо Сергіевской церкви, чрезъ училищный коридоръ, онъ вошелъ въ Преображенскую церковь, гдѣ былъ встрѣченъ однимъ изъ преподавателей — іеромонахомъ о. Филоеемъ. Владыка вошелъ въ алтарь, поклонился святому престолу и замѣтилъ: «Хотя убого, да опрятно, — и то слава Богу!» Затѣмъ, вышедши изъ алтаря, освѣдомился у о. Филоея: «Гдѣ о. смотритель?» *). О. Филоею отвѣтилъ, что о. смотритель отправился на побывку къ роднымъ, и получено извѣстіе, что онъ тамъ тяжко заболѣлъ. Владыка перекрестился и сказалъ: «Дай Богъ ему поправиться и пожить!» — И, обращаясь ко всѣмъ сопровождавшимъ его, ска-

залъ: «Теперь хотять, чтобы смотрители и преподаватели духовныхъ училищъ были въ свѣтскомъ званіи, лишь бы съ академическимъ образованіемъ; а между тѣмъ, училище, вотъ съ такимъ древнимъ благолѣпнымъ храмомъ Божиимъ, какъ можетъ остаться безъ настоятеля? Кто будетъ пещись о достодолжномъ храненіи святыни алтаря Господня? Въ каждомъ свѣтскомъ учебномъ заведеніи, въ особенности, если таковое съ церковію, всегда имѣется священникъ — законоучитель и настоятель храма: какъ могутъ быть сего лишены духовно-учебныя заведенія?... Воля ваша, а для меня это совершенно непонятно».

Чрезъ коридоръ и парадное училищное крыльцо преосвященный Леонидъ вышелъ изъ училищнаго зданія, а затѣмъ и изъ монастырскихъ воротъ и направился вокругъ монастыря.

Въ исходѣ 3-го часа по-полудни всѣ собрались въ соборъ. Владыка, входя въ соборъ и обращаясь къ стоявшей по обѣимъ сторонамъ пути монастырской братіи, сказалъ: «Помолитесь вмѣстѣ въ послѣдній разъ, отцы святіи. Благо мнѣ было всегда среди васъ, и если я сими благомъ не пользовался столько, сколько бы желалъ, то приписываю это моимъ грѣхамъ и моему недостойнству».

Южными дверями прешедши въ алтарь, владыка благословилъ о. намѣстнику и всѣмъ іеромонахамъ и іеродиаконамъ облачаться на молебень, и самъ облачился въ малое архіерейское облаченіе. Царскими вратами всѣ вышли на средину храма, и началось молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ, честному ея Рождеству, въ честь храма, и преподобному Саввѣ. Молитву преподобному Саввѣ, въ концѣ молебна, владыка читалъ у святыхъ мощей, съ колѣнопреклоненіемъ; отпустить былъ безъ креста и безъ многолѣтія.

*) Іеромонахъ Иннокентій, сконч. въ 1877 г.

Снявъ съ себя митру и омофоръ, преослащенный Леонидъ въ мантии и въ клубукъ сталъ на диаконскій амвонъ, лицомъ въ предстоящимъ, ваялъ въ руки посохъ и хотѣлъ что-то сказать. Долго стоялъ онъ молча, безъ движенія и... будучи не въ силахъ преодолѣть душевнаго волненія, залился слезами... Посохъ изъ рукъ отдалъ, вошелъ въ алтарь и долго молился на колѣняхъ у святаго престола. Затѣмъ опять вышелъ, началъ прикладываться ко всемъ мѣстнымъ святымъ иконамъ, подошелъ къ святымъ мощамъ преподобнаго Саввы. Запѣли: «Ублажаемъ тя, преподобне отче Савво». Владыка плакалъ, на колѣняхъ, прислоняясь къ перильцамъ у раки преподобнаго... Потомъ всталъ, опять облобызалъ святыхъ мощи преподобнаго, принялъ отъ о. намѣстника поднесенную ему на память отъ братіи Саввинской святую икону; дошедши снова до диаконскаго амвона, поклонился всемъ предстоявшимъ до земли, испрашивая прощенья, и осѣнилъ всѣхъ архипастырскимъ благословеніемъ. Спустившись съ амвона, владыка, обратившись къ о. намѣстнику, сказалъ ему нѣсколько признательныхъ словъ и поклонился въ ноги. О. намѣстникъ поспѣшилъ сдѣлать то же, — и оба, обливаясь слезами, давали другъ другу прощальное цѣлованіе. Затѣмъ преослащенный Леонидъ обратился съ слезами благодарности къ стоявшему вблизи высокопочтенному благодѣтелю Саввинской обители Павлу Григорьевичу Цурикову, благодарилъ за всѣ благодѣянія, оказанныя имъ въ его настоятельство обители Саввинской, поклонился и ему въ ноги; а тотъ, ридая, упалъ къ ногамъ архипастыря и обнялъ ихъ... Владыка поднялъ его, нѣсколько разъ благословилъ и поцѣловалъ. Затѣмъ началъ прощаться поочередно со всюю братією, каждого

благословляя финифтяною иконою преподобнаго Саввы и съ каждымъ крестообразно лобызаясь въ плечи. Простившись съ братією, владыка долго благословлялъ свѣтскихъ лицъ и богомольцевъ, собравшихся во множествѣ проводить его.

Преподавъ всемъ благословеніе, онъ опять подошелъ къ святымъ мощамъ преподобнаго Саввы, въ послѣдній разъ прильнулъ къ нимъ устами и челомъ, быстро спустился съ солен, ваялъ въ руки посохъ и, едва удерживаясь отъ слезъ, произнесъ: «Вотъ, я уже совсѣмъ на пути, съ странническимъ жезломъ въ рукахъ. Утѣшаюсь въ настоящія, тяжелыя для меня, минуты тѣмъ, что опираюсь на посохъ Саввинской обители, въ надеждѣ, что и по исходѣ изъ нея, и вдали отъ нея буду всегда опираться на святыхъ, многомощныхъ молитамъ ея первоначальника и покровителя и ваши, близкіе и дорогие душѣ моей отцы и братія сей обители!»... Слезы прервали слова его...

При колокольномъ звонѣ, въ предшествіи хоругвей, иконъ и всѣхъ иеромонаховъ въ облаченіяхъ, шелъ о. намѣстникъ съ святымъ крестомъ въ рукахъ, окропляя освященною водою путь отъ собора до вратъ монастырскихъ; за о. намѣстникомъ слѣдовалъ преослащенный Леонидъ въ мантии, съ посохомъ въ рукахъ, съ навложенною главою. Слезы не переставали струиться изъ глазъ его. Не доходя до святыхъ вратъ, онъ трижды оборачивался къ собору, припадалъ къ землѣ, бралъ въ руки землю и отиралъ ею свое лицо и чело, какъ бы заранѣе уготовляя себя въ погребенію и посыпая себя перстію родной, любимой обители Саввинской; на увлажненномъ отъ слезъ лицѣ его, такъ и осталось образовавшееся брвеніе...

Всѣ вышли въ древнія святые врата монастырскія, прошли березовую аллею.

На городской дорогѣ ожидала карета. Владыка снялъ мантию, весь измѣнился въ лицѣ, припалъ опять на землю... Затѣмъ, осѣнивъ всѣхъ архипастырскимъ благословеніемъ, быстро вошелъ въ карету... Звонъ колоколовъ Саввинскихъ долго еще не смолкалъ, проводя въ далекій путь своею чудною гармоніей того, который такъ горячо, такъ беззавѣтно любилъ все и всѣхъ здѣсь, подъ сѣнію священной древности и древней простоты!...

Не вѣрится, что протекло уже двадцать пять лѣтъ со дня разлуки и мир-

наго преставленія незабвеннаго святителя: такъ полна душа и любовію къ нему, и чувствомъ неразлучности съ нимъ, всегда соединяемымъ съ отраднымъ молитвеннымъ о немъ воспоминаніемъ! Намъ слишкомъ памятны слова почившаго владыки: «когда любовь чиста, печаль разлуки не жжетъ сердца, а умиляетъ; не отнимаетъ рукъ, а простираетъ ихъ на молитву; не потемняетъ умъ, а озаряетъ его свѣтомъ вѣры; не дѣлаетъ весь міръ какъ бы чуждымъ, а даетъ, кажется, всякой вещи свое мѣсто» *).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія, обнародуемое въ семь номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», представляетъ актъ высокаго церковнаго и важнаго государственнаго значенія.

Церковная школа неразрывно связана съ созиданіемъ и распространеніемъ Церкви и началомъ своимъ восходитъ къ первымъ временамъ христіанства. При ея посредствѣ совершалось, совершается и должно совершаться въ церкви то оглашеніе въ вѣрѣ, которое для взрослыхъ предшествуетъ крещенію, для дѣтей же, сподобленныхъ крещенія въ дни ихъ младенчества, должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придутъ въ возрастъ. Въ особой, тѣснѣйшей связи церковная школа стоитъ съ таинствомъ крещенія, по заповѣди Спасителя, данной Апостоламъ и въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ церкви христіанской: *научите—крестяще.*

Отвѣчая своему призванію, церковная школа главною задачею своею ставила и ставитъ — назиданіе дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи. Виѣсть съ симъ, помня слово Господа Спасителя къ Апостоламъ, изреченное Имъ въ виду множества народа, женъ и дѣтей, алкавшихъ пищи: *дадите имъ вы ясти* (Мѣ. 14, 16), церковная школа давала учащимся въ ней дѣтямъ и необходима свѣдѣнія для предстоящей имъ жизни. Съ теченіемъ времени обозначился кругъ свѣдѣній, сообщаемыхъ начальною церковно-приходскою школою: Законъ Божій—главный предметъ школы, наученіе чтенію, письму и первымъ правиламъ счисления. Кругъ этотъ, по мѣрѣ возможности и по требованію нужды, расширялся. Неизмѣннымъ оставался духъ школы. Принципами своими церковная школа всегда имѣла и имѣетъ слѣдующія основныя истины христіанской вѣры: вмѣстѣ съ добрыми качествами души человѣкъ получаетъ отъ рожденія и грѣховныя склонности—несчастное наслѣдіе грѣха перво-

*) Письма изъ Ярославля къ роднымъ, стр. 17.

роднаго: добрыя качества и стремленія въ душѣ дѣтей надобно всѣми мѣрами поощрять и развивать, грѣховныя стремленія устранять и искоренять; въ столь сложномъ дѣлѣ воспитанія чело-вѣка однихъ человѣческихъ усилій недостаточно, необходима спасительная Благодать; сія благодатная 'помощь приходитъ отъ Господа Искупителя и подается церковію. Цѣль школы церковной привести учащихъ дѣтей ко Господу Спасителю и съ первыхъ лѣтъ ноставить ихъ подъ сѣнь церкви, которая окружаетъ ихъ своими благодатными вѣяніями и ущедряетъ пренебесными дарами во все время ихъ воспитанія и, по выходѣ ихъ изъ школы, будетъ руководить ихъ ко спасенію до гробовой доски, принимая ихъ подъ свой кровъ и въ загробной жизни. Принципы церковной школы имѣютъ особо важное для воспитанія дѣтей значеніе въ виду другихъ началъ, положенныхъ въ основу западно-европейскою школою, которая съ особою настойчивостію выдвигаетъ слѣдующія сентенціи, какъ основныя начала воспитанія дѣтей: каждое рождающееся дитя есть въ своемъ родѣ совершенство; посему вся забота о воспитаніи дѣтей должна состоять въ охраненіи и развитіи прирожденныхъ чело-вѣку силъ и способностей и въ устраненіи лишъ дурныхъ вліяній и воздѣйствій со стороны. Дѣло воспитанія—достижимое для чело-вѣка, была бы лишъ у воспитателя любовь къ дѣтямъ, искусство и умѣніе педагога. Отрицая въ дѣтяхъ первородный грѣхъ и значеніе благодати въ ихъ воспитаніи, западно-европейская школа постепенно пришла къ тому, что въ нѣкоторыхъ странахъ изъ школъ вынесены иконы, и учителямъ запрещено произносить имя Господа-Спасителя подъ страхомъ увольненія отъ должности.

Твердо сохранивъ апостольскіе за-

вѣты и преданія, православный Востокъ передать Россіи вмѣстѣ съ святою вѣрою и материнскую заботу церкви о добромъ воспитаніи дѣтей. Съ самаго начала христіанской вѣры въ Россіи заводятся небольшія школы около храмовъ, болышею частію въ домахъ священно-церковнослужителей, для обученія дѣтей. Учебныя книги, употреблявшіяся въ сихъ школахъ, означали степень развитія дѣтей: отъ азбуки шли къ Часослову, отъ сей книги къ Псалтири и дал., но уже первыя буквы церковно-славянскаго алфавита направляли мысль учащагося къ Богу и всему божественному. Ученіе начиналось и оканчивалось молитвою. Учащіеся дѣти принимали живое участіе и въ трудахъ своихъ наставниковъ, близко узнавали всѣ потребности православно вѣрующаго христіанина и способы ихъ удовлетворенія, были затѣмъ усердными слугами церкви и на всю свою жизнь выносили направленіе строго-церковное.

Нѣкоторые изъ питомцевъ въ начальной церковной школѣ переходили за ея предѣлы, иные далеко шли на пути науки и просвѣщенія, но всегда помнили завѣты своихъ первыхъ учителей, слышанные въ дѣтствѣ, и, какъ святыню, эти завѣты хранили. Огромное же большинство русскихъ людей ограничивалось только этой начальной церковной школою, благодаря ей, оставалось твердымъ въ вѣрѣ и благочестіи до конца своихъ дней и на этой основѣ вѣры вершили иные дѣла великія. На этой несокрушимой основѣ вѣры и благочестія возросли силы и могущество Россіи, утвердились характеристическія черты русскаго народа, которымъ удивляются иноземцы: беззавѣтная преданность Царю православному, выносливость въ испытаніяхъ и бѣдствіяхъ, миролюбіе, любовь къ иноплеменикамъ и самимъ врагамъ, являемая на полѣ брани, и др.

Всѣ эти черты—евангельскія, усвоенныя русскому народу церковію, въ числѣ многихъ способовъ дѣйствовавшей на чадъ своихъ и чрезъ церковную школу, которая въ теченіе почти тысячелѣтія была единственною въ Россіи. Богу Единному вѣдомъ и едвали можетъ быть когда-нибудь по достоинству оцѣненъ людьми многовѣковъ непрерывный трудъ необозримаго числа ревностныхъ святителей, честнаго пресвитерства, во Христѣ діаконства, всего церковнаго причта въ этомъ воспитаніи русскаго народа къ несомнѣнно предстоящей ему міровой дѣятельности въ исторіи народовъ.

Къ наступленію новой тысячи лѣтъ жизни русскаго народа сложились обстоятельства, не совсѣмъ благопріятныя для церковно-приходской школы и потребовавшія особенныхъ усилій къ ея укрѣпленію и во многихъ мѣстахъ возстановленію. Со времени императора Петра Великаго и особенно императрицы Екатерины II стали распространяться въ городахъ, а затѣмъ и въ селеніяхъ гражданскія школы для образованія и воспитанія подростящихъ поколѣній. Дѣло это, весьма важное, требовалось настоятельными нуждами государства, вступившаго въ рядъ другихъ государствъ Европы, и заслуживаетъ великую признательность народа къ этимъ, по истинѣ великимъ, правителямъ Россіи. Большое искушеніе для русскаго народа представлялось лишь въ томъ, что образцы для этихъ школъ цѣликомъ заимствовались съ иновѣрнаго запада, надъ которымъ прошли уже вліянія католичества, протестантства и новѣйшаго раціонализма. Образованіе, взятое всецѣло съ иноземныхъ образцовъ, уже оказало свои плоды, отторгнувъ отъ церкви значительную часть такъ называемой интеллигенціи. Но эти враждебныя вѣрѣ и церкви

теченія проходили въ верхнихъ и частью среднихъ слояхъ общества и мало затрогивали народъ, который въ глубинѣ своей оставался вѣрнымъ завѣтамъ предковъ, преданіямъ старины и послушнымъ церкви. Однако-жъ и отъ сихъ теченій были нѣкоторыя неблагопріятныя послѣдствія для церковной школы. Многія изъ церковныхъ школъ не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ закрылись и,—что грѣха таить,—у нѣкоторыхъ, даже у многихъ охладѣло усердіе къ дѣлу учительства. Нить церковнаго учительства, шедшая со времени князей Владиміра и Ярослава, во многихъ мѣстахъ пресѣклась. Между тѣмъ великія реформы царствованія императора Александра II дали народу сильный толчекъ къ образованію. Съ 23-хъ милліоновъ крестьянъ сняты цѣпи вѣковаго рабства. Положеніе воинскаго устава, дающаго извѣстныя льготы по образованію, побуждало родителей къ усиленнымъ заботамъ объ образованіи дѣтей для того, чтобы они могли воспользоваться этимъ образованіемъ. Въ разныхъ мѣстахъ стали во множествѣ заводиться школы разныхъ вѣдомствъ для образованія дѣтей. Предстоялъ вопросъ величайшей государственной и церковной важности, куда должно быть направлено это необозримое множество возставшаго къ жизни народа. Необыкновенная даровитость, живость и порывистость природы, размахистость въ дѣйствіяхъ, присущія народу русскому, дѣлали этотъ вопросъ не только важнымъ, но и страшнымъ. Въ то же время съ разныхъ сторонъ рвались въ народъ и силились сбить его съ пути и расколъ, и пашковщина, и штунда, и социализмъ, и нигилизмъ. Въ это тяжелое и страшное время Господь внушаетъ Помазаннику Своему Императору Александру III твердую и не-

преклонную мысль поставить первоначальное народное образованіе подъ ближайшее наблюденіе и руководство Церкви. 13 іюня 1884 года учреждается, или, вѣрнѣе сказать, возстановляется издревле огласительная церковная школа, и съ высоты Престола изрекается намъ милостивое и вмѣстѣ грозное слово: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». Съ этого знаменательнаго дня начинается и велось до настоящихъ дней *строеніе* возстановленной церковной школы. Сколько труда было приложено, сколько жертвъ принесено, сколько препятствій преодолѣно въ эти почти осмнадцать лѣтъ отъ начала возстановленія церковной школы до настоящаго ея устроенія?!

Это было время тяжкаго испытанія для устроителей церковной школы. Подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, церковная школа пошла въ міръ и на проповѣдь, и на борьбу, не только *не имѣя золота и серебра*, но иногда *и мѣди при поясѣ своемъ*. Духовенству предстояло взять на себя и починъ, и направленіе, и веденіе дѣла. Отъ священника требовалось, чтобы онъ далъ церковной школѣ и помѣщеніе часто въ той единственной комнатѣ, какую занимала семья его, на свои скудныя средства приобрѣлъ нужныя для школы учебныя пособія, принесъ ей свой трудъ, часто совершенно безвозмездно, на обученіе, на надзоръ за учащимися, и не только самъ трудился для школы, но склонилъ къ сему и жену и дѣтей.

Это была пора особенной, усиленной дѣятельности руководителей церковной школы архипастырей церкви русской, отъ которыхъ для возстановленія ея требовались не одни матеріальныя жертвы, не одни начальственные

распоряженія и приказы, но и напряженная дума и забота о томъ, какъ поставить и направить школу, чтобы она отвѣчала требованіямъ церкви. Въ мѣстныхъ органахъ разныхъ епархій помѣщено было множество относящихся къ сему архипастырскихъ распоряженій, указаній, замѣтокъ... Было бы весьма поучительно собрать эти дорогія зерна насажденія, столь нужнаго и многополезнаго для Россіи, посѣянные ея архипастырями и пастырями въ самое критическое время не бывалой до сихъ поръ въ нашей странѣ смуты умовъ.

Это было время испытанія для православнаго народа русскаго. Отъ него требовалось заявленіе сочувствія церковной школѣ, значительныя пожертвованія на устроеніе и содержаніе школы. Благодареніе Господу: въ самомъ началѣ по возстановленіи церковной школы уже явились болѣе или менѣе крупныя, но всегда усердныя въ пользу церковныхъ школъ пожертвованія отъ разныхъ лицъ. Сими жертвами народъ доказалъ свою любовь къ церкви и исходящему отъ нея учительству. Бывали примѣры, что люди, въ началѣ предубѣжденные противъ церковной школы, когда устроили въ своихъ имѣніяхъ школы для образованія дѣтей, давали имъ типъ школы церковной.

Въ 1886 г., чрезъ два года по возстановленіи церковной школы, изданы были программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Пишущему сіи строки хорошо извѣстно, какихъ усилій со стороны потрудившихся въ сему дѣлѣ потребовала обязанность изъ избытка матеріала избрать самонужнѣйшее для церковной школы, такъ, чтобы усвоеніе назначаемыхъ къ преподаванію свѣдѣній не превысило силъ учащихся въ церковной школѣ. Живо памяты тѣ длинныя засѣданія, и

утромъ и вечеромъ, и въ зданіи Синода, и въ келліяхъ преосвященныхъ предсѣдателей Никанора и Германа, въ которыхъ самымъ тщательнымъ образомъ обсуждалось не только то, что преподавать дѣтямъ, но и какъ преподавать, чтобы преподаваемое шло на истинную духовную ихъ пользу. Выработанныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ программы и объяснительныя къ нимъ записки сообщили единообразіе учебному дѣлу въ церковной школѣ и намѣтили соотвѣтственный ея призванію и задачѣ типъ. Вѣчная память почившимъ архипастырямъ Никанору и Герману, доблестнымъ труженикамъ педагогамъ Николаю Ивановичу Ильминскому и Евѣмію Михайловичу Крыжановскому. Много потрудился при этомъ и вообще въ дѣлѣ устройства церковной школы завѣдывавшій канцелярією Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, недавно почившій, И. И. Соколовъ.

Въ 1891 году были утверждены «правила о школахъ грамоты», въ силу коихъ всѣ эти школы, какъ существующія, такъ и вновь открываемыя подлѣжатъ исключительно вѣдѣнію и наблюдению приходскаго духовенства.

Въ 1896 году обнародовано «Положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты», по которому ближайшее завѣдываніе этими школами ввѣрено Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, а мѣстное управленіе епархіальнымъ архіереямъ при посредствѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій оныхъ.

Въ то же время Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ были выработаны рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію учебнаго дѣла и въ частности учебнаго персонала церковныхъ школъ. Вызваны были къ жизни второклассныя церковно-при-

ходскія школы, для подготовленія учителей для школъ грамоты, и, наконецъ, учреждены были церковно-учительскія школы, для подготовленія учителей въ школы церковно-приходскія.

Такова вкратцѣ судьба церковной школы въ послѣдній ея періодъ. Изданное нынѣ Высочайше утвержденное Положеніе о церковныхъ школахъ приводитъ законоположенія о церковной школѣ въ окончательную форму: одни изъ нихъ подтверждаетъ, другія восполняетъ, третьи вводитъ вновь. Періодъ строенія церковной школы заканчивается, открывается поприще для ея плодотворнаго на пользу Церкви и отечества дѣйствования въ качествѣ органа созрѣвшаго и сложившагося.

Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія представляетъ стройное цѣлое, обнимающее цѣлый рядъ школъ, въ которыхъ постепенно расширяется ходъ образованія, сообщаемаго церковію своимъ вѣрнымъ чадамъ, и объемъ учащихся. Онѣ дѣлятся на двѣ группы: начальныя школы и школы учительскія. Начальныя школы—это школы грамоты въ деревняхъ и поселкахъ, церковно-приходскія при церквахъ городскихъ и сельскихъ, одноклассныя и двухклассныя и воскресныя для дѣтей и взрослыхъ вмѣстѣ. Надъ симъ рядомъ школъ возвышаются школы второклассныя, подготовляющія учителей для школъ грамоты, и церковно-учительскія—для подготовленія учителей для школъ церковно-приходскихъ.

Организовано постепенно возвышающееся завѣдываніе и управленіе сими школами отъ завѣдыванія мѣстнаго священника до центральнаго управленія церковными школами въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Разграничены вѣдомства Святѣйшаго Синода и Министерства Народнаго

Просвѣщенія по организаціи и управленію начальнымъ народнымъ образованіемъ въ Имперіи, и точно опредѣлены права и обязанности завѣдующихъ начальными школами въ томъ и другомъ вѣдомствѣ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ.

Предшествующая положенію статья «Къ проекту положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія» нѣсколько пріоткрываетъ ту сложную административную работу, которая предшествовала выработкѣ «Положенія» о сихъ школахъ въ особенности по вопросу о разграниченіи въ семь дѣлѣ подлежащихъ вѣдомствъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Постепенно расширяется курсъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ и высшихъ учительскихъ. Ограничиваясь въ школахъ грамоты обученіемъ начаткамъ Закона Божія, чтенію, письму и четыремъ правиламъ ариметики и церковному пѣнію съ голоса, въ церковно-учительскихъ школахъ онъ расширяется до преподаванія математики, церковной и гражданской исторіи, дидактики и дал.

Ясно и точно обозначенъ цензъ учащихъ въ церковной школѣ. Довольствуясь лишь признаніемъ способности къ педагогической дѣятельности по усмотрѣнію уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта для преподаванія въ школахъ грамоты, Положеніе постепенно возвышаетъ требованія отъ преподавателей церковной школы по мѣрѣ ея возвышенія и отъ лицъ, преподающихъ въ церковно-учительской школѣ, въ особенности отъ завѣдующаго сею школою священника, требуетъ высшаго богословскаго образованія.

Ясно и точно обозначены степени вознагражденія за трудъ учащихъ въ церковныхъ школахъ. Старшему учителю церковно-приходской школы опре-

дѣлено вознагражденіе въ 540 руб.—сумма вполнѣ достаточная для содержанія въ условіяхъ сельской жизни, окладъ завѣдующаго церковно-учительскою школою возвышается до 1,500 рублей, въ каковомъ размѣрѣ получаетъ жалованье инспекторъ семинаріи. Назначены и пенсіи учащимъ въ церковной школѣ въ размѣрѣ, примѣнительномъ къ получаемому ими жалованію.

Обращая вниманіе на внутренней характеръ положенія о церковныхъ школахъ, нельзя не отмѣтить въ немъ черты глубокаго значенія. Разумѣемъ духъ христіанской терпимости, миролюбія и свободы. «Не исповѣдующія православной вѣры дѣти—говорится въ этомъ положеніи—принимаются въ школу не иначе, какъ по изъявленіи на то согласія ихъ родителей или лицъ, на попеченіи которыхъ они находятся». Дѣйствуя въ полномъ мирѣ и согласіи съ вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, церковная школа вступаетъ въ новый періодъ своего существованія, который можно опредѣлить, какъ пору ея зрѣлости.

Да укрѣпите Господь добрыхъ дѣлателей на церковно-школьной нивѣ, да усугубитъ ихъ энергію и удвоитъ силы. Тяжелая пора возстановленія церковной школы выстрадана, многое для нея сдѣлано, но еще больше предстоитъ ей сдѣлать. Запросы на образованіе неслыханные. Свѣта вѣры и науки требуетъ себѣ весь многомилліонный народъ нашъ. Попытки удовлетворить этой нуждѣ вызываютъ новыя и новыя требованія. Никогда еще до сихъ поръ не поднималась такая громада на такомъ неозримомъ сплошномъ пространствѣ съ однимъ запросомъ, съ одной нуждой неотложной, нуждой въ образованіи, въ особенности духовномъ,—въ духѣ вѣры и церкви православной.

Пасха при Императорскомъ дворѣ сто лѣтъ назадъ (1796—1801).

Въ 1796 году Святая Пасха приходилась 20 апрѣля. Императрица Екатерина II страстную недѣлю провела въ Таврическомъ дворцѣ и только въ великую субботу послѣ обѣдни перешла въ Зимній дворецъ. Во второмъ часу ночи на 20 апрѣля императрица имѣла высочайшій выходъ въ большую придворную церковь къ пасхальной утрени. Ее сопровождали: наслѣдникъ великій князь Павелъ Петровичъ съ супругою и дѣтьми. Духовникъ государыни Савва Исаевичъ съ придворнымъ духовенствомъ въ полномъ облаченіи со святымъ крестомъ и иконами выступилъ изъ церкви въ ожиданіи встрѣчи высочайшихъ особъ. Двери церкви тотчасъ же по выходѣ изъ нея крестнаго хода были закрыты. Крестный ходъ остановился въ комнатѣ передъ церковію и стоялъ въ ожиданіи высочайшаго выхода. Здѣсь же начата была пасхальная утрени. При пѣніи «Христосъ воскресъ» церковныя двери открылись, духовенство съ крестнымъ ходомъ и императрица съ своимъ дворомъ вступили въ самую церковь. По окончаніи утрени христосованья не было. При чтеніи на литургіи протодіакономъ святаго евангелія производилась пущечная пальба, такія же точно пальба происходила по окончаніи литургіи. Ни христосованья, ни торжественнаго разговенья не было. Императрица, вышедши по окончаніи литургіи изъ церкви, только откланялась всѣмъ присутствовавшимъ чинамъ двора. Вечерни въ первый день Пасхи не совершалось. Въ понедѣльникъ свѣтлой недѣли литургія въ большой церкви Зимняго дворца началась въ двѣнадцатомъ часу, въ присутствіи государыни съ наслѣдникомъ и его супругою и съ великими князьями. Болѣе бого-

служеній на пасхальной недѣлѣ при дворѣ не было.

Пасха въ слѣдующемъ 1797 году была 5 апрѣля. Тогда уже было и новое царствованіе—Павла I. Весь дворъ по случаю коронаціи находился въ Москвѣ. На первый день Пасхи происходила и самая коронація новаго государя. Наканунѣ Пасхи, въ двадцать минутъ осьмага часа вечера, императоръ Павелъ въ сопровожденіи всѣхъ придворныхъ чиновъ шествовалъ въ церковь Спаса за золотой рѣшеткой въ Московскій Кремлевскій дворецъ. Тотчасъ императорскій духовникъ протоіерей Исидоръ Петровъ началъ совершеніе пасхальной утрени. По окончаніи утрени, государь воротился во внутренніе покои дворца. Въ концѣ десятаго часа вечера государь снова имѣлъ выходъ въ церковь Спаса за золотой рѣшеткой, гдѣ исповѣдывался у своего духовника о. Исидора.

Въ самый день Пасхи литургія совершалась въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Высочайшій выходъ въ соборъ начался въ половинѣ девятаго часа утра. Литургію совершали: два митрополита—Гавріилъ Новгородскій и Платонъ Московскій, архіепископы: Тверской Ирней, Амвросій Казанскій, соборне. Причащался государь въ алтарѣ, по-царски, со святаго Престола—особо Тѣла Христова и особо Крови Христовой. Вечерни въ первый день Пасхи при дворѣ не совершалось. На второй день Пасхи богослуженіе въ присутствіи государя совершенно было въ Благовѣщенскомъ соборѣ. На третій день Пасхи литургія совершалась въ Архангельскомъ соборѣ. Высочайшій выходъ въ соборъ начался въ двадцать пять минутъ двѣнадцатаго часа. Въ Омовно воскресенье, въ исходѣ одиннадцатаго часа, ихъ величества въ императорскихъ коронахъ и одеждахъ, въ сопровожденіи всего придворнаго

штата, при звукѣ трубъ и литавръ, шествовали подъ балдахиномъ въ Вознесенскій женскій монастырь. По прибытіи туда ихъ величества встрѣчены были митрополитомъ Платономъ и причтомъ монастыря. Литургію совершалъ императорскій духовникъ соборне. По окончаніи литургіи игуменію монастыря поднесены были ихъ величества и ихъ высочества святыя образа, къ которымъ всѣ высочайшія особы прикладывались. Затѣмъ ихъ величества вмѣстѣ съ ихъ высочествами, обобравъ во всѣхъ подробностяхъ монастырскую церковь, въ прежнемъ порядкѣ отбыли изъ монастыря во дворецъ.

Въ 1798 году Пасха была 28 марта. Высочайшій выходъ въ большую Зимняго дворца церковь начался послѣ третьяго пушечнаго выстрѣла, ровно въ двѣнадцать часовъ. Ихъ величества съ ихъ высочествами прибыли въ церковь безъ всякой встрѣчи. Въ пять минутъ перваго часа, императорскій духовникъ о. Исидоръ началъ утреню. Въ это самое время съ Петропавловской крѣпости послѣдовалъ салютъ изъ 17 пушекъ. По окончаніи пѣнія пасхальнаго тропаря, вся процессія вступила въ церковь. Послѣ утрени ихъ величества и ихъ высочества подходили ко святому кресту и иконамъ, потомъ принимали поздравленія отъ придворныхъ особъ первыхъ двухъ классовъ и штабъ и оберъ-офицеровъ лейбъ-гвардіи и другихъ полковъ. Непосредственно за поздравленіемъ началась литургія. Евангеліе читалось духовникомъ, протодіакономъ и двумя діаконами; во время чтенія его съ Петропавловской крѣпости послѣдовалъ двадцать одинъ пушечный выстрѣлъ. Литургія окончилась въ тридцать пять минутъ третьяго часа. Тогда началась пушечная пальба: изъ Петропавловской крѣпости

51 выстрѣлъ, и изъ Адмиралтейства—50 выстрѣловъ. Въ церкви же императорскій духовникъ и прочее сослужившее ему духовенство приносили поздравленія ихъ величествамъ и ихъ высочествамъ съ высокаторжественнымъ праздникомъ. На другой день святой Пасхи по разосланнымъ отъ двора повѣсткамъ собрались во дворецъ знатныя обою пола особы, чужестранные послы и министры и знатное дворянство. Въ тридцать пять минутъ двѣнадцатаго часа дня послѣдовалъ высочайшій выходъ въ большую церковь Зимняго дворца къ литургіи, которую совершалъ духовникъ соборне. Въ алтарѣ придворной церкви собрались члены Свѣтѣйшаго Синода и высшее духовенство. По окончаніи литургіи, синодальные члены съ духовенствомъ подходили къ ихъ величествамъ съ поздравленіемъ, при чемъ Новгородскій митрополитъ Гавріилъ говорилъ его величеству краткую рѣчь. На третій день Пасхи въ большой церкви Зимняго дворца также совершалась литургія, на которой присутствовали государь и государыня съ остальными членами своей фамиліи. Больше службъ при дворѣ на пасхальной недѣлѣ не было.

Въ 1799 году Пасха праздновалась 17 апрѣля. Высочайшій выходъ въ большую церковь Зимняго дворца къ пасхальной утрени начался въ пятьдесятъ минутъ двѣнадцатаго часа. Вся пасхальная служба совершалась въ этомъ году съ соблюденіемъ тѣхъ же порядковъ, какіе имѣли мѣсто въ предшествующемъ году. На второй день Пасхи въ десять часовъ утра государь былъ на разводѣ, по окончаніи котораго возвратился во дворецъ. Здѣсь на проходѣ къ обыкновенной каменной лѣстницѣ изволилъ христосоваться съ нѣкоторыми купцами и мѣщанами и по русскому обычаю принялъ отъ нихъ поднесенныя ими хлѣбъ и пасху. Въ тотъ же день

въ одиннадцать часовъ утра былъ съѣздъ при дворѣ. Члены Синода и высшее духовенство собрались въ алтарь придворной церкви. По окончаніи литургіи, графъ Растопчинъ прочиталъ донесеніе о побѣдѣ, одержанной римско-имперскими войсками надъ французами у Вероны, и тогда же въ присутствіи всей императорской фамиліи былъ совершенъ членами Святѣйшаго Синода благодарственный съ колѣнопреклоненіемъ молебенъ, по окончаніи котораго всѣ находившіяся въ церкви духовныя лица съ членами Синода во главѣ приносили высочайшимъ особамъ поздравленіе. При этомъ первенствующій между собравшимися членами синода архіерей, преосвященный Амвросій, архіепископъ Казанскій, говорилъ государю краткую рѣчь. На третій день Пасхи утренняя въ придворной церкви совершалась очереднымъ священникомъ въ семь часовъ утра, а литургія, начавшаяся въ одиннадцатомъ часу, совершаема была духовникомъ соборне. Государь и государыня съ прочими членами высочайшей фамиліи слушали литургію съ антресолей.

Въ 1800 году Пасха праздновалась 8 апрѣля. Особенность пасхальнаго праздника при дворѣ въ 1800 году заключалась въ томъ, что въ среду на пасхальной недѣлѣ государь Павелъ Петровичъ, послѣ обыкновеннаго своего присутствія у развода, на переходѣ, что у каменной среднихъ воротъ лѣсницы, христосовался съ Петербургскими ямщиками и удостоился принять отъ нихъ поднесенные ими хлѣбъ и разные плоды. Пасха 1800 года была послѣднемъ для императора Павла I. Наканунѣ Пасхи слѣдующаго 1801 года его тѣло предано было землѣ.

Въ 1801 году Пасха была 24 марта. Въ двѣнадцать часовъ государь Александръ Павловичъ изъ внутреннихъ

своихъ покоевъ съ наслѣдникомъ и его супругою изволилъ шествовать въ большую церковь Зимняго дворца для слушанія утрени и литургіи. По окончаніи утрени, приложившись ко кресту, государь христосовался со всѣми чинами генералитета и со всѣми находившимися въ церкви придворными особами. Кромѣ богослуженія въ большой придворной церкви пасхальная служба при дворѣ совершалась и въ малой церкви Зимняго дворца. Здѣсь на богослуженіи присутствовала вдовствующая императрица Марія Ѳеодоровна съ великими князьями: Николаемъ и Михаиломъ Павловичами и великими княжнами. Во время литургіи вдовствующая государыня сама подводила къ причащенію Святыхъ Таинъ великихъ князей и великую княжну Анну Павловну. Во второй день Пасхи, совпавшій съ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, по окончаніи литургіи въ большой придворной церкви, приносили государю поздравленіе съ высокотожественнымъ праздникомъ члены Святѣйшаго Синода и старѣйшій изъ нихъ митрополитъ Новгородскій Амвросій говорилъ краткую рѣчь. На третій день Пасхи литургія въ большой церкви совершалась въ началѣ двѣнадцатаго часа, къ которой имѣли выходъ государь съ наслѣдникомъ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ и съ двумя старшими великими княжнами Марією и Екатериною Павловнами. Никакого другого богослуженія при дворѣ на пасхальной недѣлѣ не совершалось.

Протоіерей В. Жмакинъ.

Нареченіе и хиротонія ректора Екатеринославской духовной семинаріи архимандрита Агапита во епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи.

4-го сего апрѣля, въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода, совершенно нареченіе бывшаго ректора Екатеринославской духовной семинаріи архимандрита Агапита во епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи. Нареченіе совершали высокопреосвященные митрополиты Феогностъ Кіевскій и Владиміръ Московскій съ присутствующими въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископами и епископами. На нареченіи присутствовали Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ В. К. Саблеръ, члены центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и многіе посторонніе посѣтители.

При нареченіи архимандритъ Агапитъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество,

Милостивые и Богомудрые Архипастыри Святой Церкви Христовой!

Избраніемъ Вашего Святѣйшества и повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя Императора, Самодержца Всероссийскаго, я соприсчисляюсь нынѣ къ апостольскому сонму Вашему, святители Божіи. Что другое могу сказать я въ настоящій, единственный въ моей жизни, день и часъ, если не молитвенное слово сердца моего: да будетъ воля Господня, ибо вѣрую и исповѣдую, что *отъ Господа стоны челоуку исправляются* (Пс. 36, 23).

Было время, когда и я, по своей волѣ, избиралъ для себя родъ жизни и дѣятельности. Священство было завѣтнѣйшею цѣлью моихъ подвиговъ, къ нему я стремился, его я желалъ всею душою. И Господь, по своей великой милости, даровалъ мнѣ по

желанію сердца моего: я сталъ приходскимъ священникомъ, но не надолго. Принявъ постигшее меня сиротство за голосъ Божій, зовущій меня къ другой жизни—жизни монашеской, я все оставилъ и послѣдовалъ этому гласу. Поучившись затѣмъ самъ и поучивъ по мѣрѣ силъ и умѣнья другихъ, я, наконецъ, неожиданно снова услышалъ голосъ Божій, призывающій меня къ высшему служенію въ санѣ епископа. Что другое могу сказать я на этотъ призывъ благодати Божіей, какъ не паки молитвенное слово сердца моего: се азъ рабъ Твой, Господи, и сынъ рабыни Твоея, буди мнѣ по глаголу Твоему!

Благодарю Господа Бога моего, по Своей милости призирающаго на меня нынѣ своею благодатію!

Благодарю Помазанника Божія, Самодержца Всероссийскаго, милостиво утвердившаго избраніе мое на высшее служеніе въ церкви Божіей!

По долгу и потребности признательнаго сердца, приношу почтительнѣйшую сыновнюю благодарность Вашему Святѣйшеству, благоволившему избрать и призвать меня для полученія благодати Святаго Духа, поставляющей пастырей стада Христова!

Благодарю святителя Божія—Перво-святителя Кіевскаго и Галицкаго,—милостиво принимающаго меня подъ свое Архипастырское руководство и отеческое покровительство!

Но безпрекословно подчиняясь волѣ Божіей, выразившейся въ Вашемъ избраніи, Богомудрые Архипастыри и Отцы, я сознаю, что санъ епископа есть тяжелый крестъ, особенно въ настоящее время; онъ требуетъ непрестанныхъ подвиговъ, долготерпѣнія и готовности переносить злостраданія. Не переживаемъ ли мы время, когда многіе здраваго ученія уже не слушаютъ, но избираютъ себя учителей

но прихотямъ своимъ! Не воздвигается ли нѣгѣ море житейское напастей бурю? При такой бурѣ какъ опасно положеніе кормчаго, который долженъ отвѣчать за жизнь другихъ, вѣрен-ныхъ его руководству и осмотрительности!

Вѣдая высоту и трудности архи-пастырства и вполне сознавая собственное недостоинство и немощь, молю Васъ, Святители Божіи, вознесите молитвы о мнѣ, немощномъ паче другихъ, къ Пастыреначальнику Господу нашему Иисусу Христу, да укрѣпитъ Онъ мои слабыя силы на подвигъ высокаго служенія перкви, да приложитъ Онъ, по вашимъ молитвамъ, къ моимъ силамъ Свою всемогущую и всеовершенствоющую силу, да врачуетъ Своею благодатію немощь мою, да буду и я пастыремъ по сердцу Божію, надзирая за стадомъ Божіимъ не принужденно, но охотно, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ вѣрою, житіемъ и любовію стаду Христову (Ср. 1 Петр. 5, 2. 3).

Въ воскресенье, 7 апрѣля, въ Исаевскомъ кафедральномъ соборѣ совершена была хиротонія архимандрита Агапита въ санъ епископа,

Заботы объ украшеніи храмовъ Божіихъ и о развитіи приходской жизни.

У православнаго народа русскаго средоточіемъ церковно-приходской жизни служить и продолжаетъ служить мѣстный приходскій храмъ Божій. Вслѣдствіе такого значенія въ приходѣ, мѣстный храмъ всегда былъ предметомъ особыхъ заботъ и попеченій и православныхъ пастырей, и православною паствы. Устроеніе благомѣннаго храма, приведеніе уже существующаго

въ благоприличный видъ, снабженіе его всѣмъ необходимымъ для совершенія богослуженія и благоуукрашеніе его священными предметами — первыя мечты и желанія существующихъ и вновь устрояющихся православныхъ общинъ. Достоинны вниманія и подражанія и тѣ способы, къ которымъ мѣстами прибегаютъ православныя сельскіе приходы въ дѣлѣ украшенія и снабженія необходимымъ своихъ приходскихъ храмовъ Божіихъ.

Въ Порховскомъ уѣздѣ Псковской губерніи (см. «Псковскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1902 г.) существуетъ Жедрицкій приходъ. Большинство домохозяевъ этого прихода живетъ отхожими промыслами и послѣ уборки хлѣба занимается въ Петербургѣ на заводахъ и фабрикахъ почти до Пасхи. Но свой приходскій храмъ при этомъ у нихъ всегда въ памяти. Поступивъ въ Петербургѣ на мѣста, они избираютъ изъ своей среды почетнаго прихожанина, поручаютъ ему при первой получкѣ жалованья сдѣлать денежный сборъ между своими сосѣдями-прихожанами въ пользу приходскаго храма, по сношеніи съ мѣстнымъ священникомъ, покупаютъ на собранія деньги что-либо необходимое для храма по своему имбору и, при возвращеніи на родину къ великому празднику, приносятъ свой даръ въ родной храмъ. Мѣстный священникъ названнаго прихода сообщаетъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ подобнаго происхожденія въ храмъ въ время его служенія на приходѣ: въ 1895 году его прихожане принесли въ даръ храму полныя священническое и діаконское облаченія изъ парчи желтаго цвѣта, стоимостью 60 рублей, и евангеліе въ металлическомъ окладѣ, стоимостью 15 руб.; въ 1896 г. — серебряную дароносицу, стоимостью 16 руб., и церковную завѣсу для царскихъ вратъ, стои-

мостію 25 руб.; въ 1897 г.—два полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченія изъ полушелковой матеріи малиноваго цвѣта, одно — стоимостію 85 руб., другое — 65 руб.; въ 1898 г.— 13 иконъ двенадцатыхъ праздниковъ, съ общими для нихъ кіотомъ, стоимостію 80 руб.; въ 1899 г.—одежду на престолъ и жертвенникъ, два ковра и воздухи, стоимостію 40 руб.; въ 1900 году—два панникадила, выносной подсвѣчникъ, металлическое кадило, стоимостію 88 руб., и икону Скорбящей Божіей Матери, стоимостію 25 руб.; въ 1901 г.—запрестольный металлическій крестъ съ изображеніемъ распятія Іисуса Христа, стоимостію 55 рублей. Такимъ образомъ, за шесть лѣтъ всего поступило пожертвованій въ бѣдный сельскій храмъ на 554 руб.—Въ Новомосковскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи (см. «Екатеринославскія Епарх. Вѣдом.» № 4, 1902 г.) практикуется другой способъ благоуукрашенія приходскихъ храмовъ. Здѣсь молодежь обоюго пола нерѣдко собирается и рѣшаетъ общими силами сдѣлать какое-либо пожертваніе на церковь. Изъ участниковъ выбирается староста, который собираетъ и хранитъ у себя собранныя деньги, а также слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ взятаго на себя взноса. Сборъ производится иногда не одинъ, а два и три года; иногда же молодежь нанимается сообща на какую-либо работу и весь заработокъ идетъ на покупку или устройство того или иного церковнаго предмета. Когда сборъ конченъ, собираются всѣ участники предпріятія и производятъ учетъ своего старосты, никогда, впрочемъ, не обнаруживающій небрежнаго отношенія старосты къ собраннымъ деньгамъ или растраты ихъ. По покупке же предполагаемаго для церкви предмета, молодежь проситъ священника освятить его въ присут-

ствіи всѣхъ участниковъ въ пожертвованіяхъ, большею частію въ храмовой приходскій праздникъ или наканунѣ его. На складчину молодежи покупаются иногда хоругви, иконы, съ надписями, что онѣ сдѣланы и пожертвованы на средства молодежи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пожертванія бывають очень дѣльными: въ одномъ селѣ молодежь привела на свои средства позолоту иконостаса въ мѣстной церкви, а въ другомъ купила хорошій, не дешево стоящій колоколь.

Направляя должнымъ образомъ подобныя добрыя и благочестивыя стремленія своихъ прихожанъ, приходскіе пастыри особенно должны обращать вниманіе на благолѣпіе святыхъ иконъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что нашъ православный народъ проникается какимъ-то особеннымъ теплымъ чувствомъ къ тѣмъ иконамъ, которыя онѣ вооружаетъ на свои сборныя средства и въ дни принесенія которыхъ въ свой храмъ нерѣдко налагаетъ на себя еще особый постъ съ ранняго утра и до глубокой ночи. Наши архипастыри и побуждаютъ звѣренное имъ духовенство усиливать свои заботы о возможности лучшей постановкѣ иконописанія въ сельскихъ приходахъ и болѣе тщательномъ сохраненіи иконъ древняго письма. Такъ, Нижегородскій архипастырь (см. «Нижегородскія Епарх. Вѣдом.» № 2, 1902 г.), въ случаѣхъ просьбъ о возобновеніи церковной иконописи и росписи церковныхъ стѣнъ, каждый разъ вмѣняетъ мѣстнымъ благочиннымъ въ обязанность имѣть тщательное наблюденіе какъ за добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ по иконописи, такъ и за тѣмъ, чтобы стѣнныя росписи были правильными по содержанию и достаточно искусными по исполненію. Относительно же реставраціи обветшавшихъ

древнихъ иконъ въ храмовыхъ иконо-стасахъ архипастырѣ не рекомендуетъ ихъ переписывать, а потемнѣвшія совѣтуетъ промывать искусными въ этомъ дѣлѣ людьми, и только тщательное разсмотрѣніе иконы можетъ давать основанія для рѣшенія вопроса, переписывать ли иконы или же промывать ихъ. Тотъ же архипастырѣ далъ духовенству указанія и по другой сторонѣ церковнаго благоустройства — по вопросу о церковномъ пѣніи. Пѣвцы сельскихъ церковныхъ хоровъ, какъ извѣстно, часто увлекаются партеснымъ пѣніемъ, которое, будучи неискуснымъ, неумѣлымъ и до безобразія крикливымъ въ ихъ исполненіи, нерѣдко мѣшаетъ молитвенному сосредоточенію и самого священнослужителя, и стоящихъ въ храмѣ. Одобривъ пастырскую ревность одного священника о благолѣпіи церковной службы, архипастырѣ рекомендуетъ духовенству «научить непослушныхъ ему пѣвцовъ, что православные приходятъ въ храмъ Божій молиться, а не слухъ тѣшить концертами, и что если пѣвцы не только не содѣйствуютъ своимъ благоговѣйнымъ пѣніемъ молитвенному сосредоточенію священника и стоящихъ въ церкви, а напротивъ мѣшаютъ молитвѣ, то великій грѣхъ принимаютъ на себя предъ Богомъ и страшно оскорбляютъ іерея Божія въ то время, когда онъ *святое возношеніе въ миръ приносити долженъ*».

Въ городскихъ, особенно столичныхъ, храмахъ Божіихъ не ощущается тѣхъ недостатковъ, какіе присущи сельскимъ церквамъ. Зато въ городскихъ приходяхъ чувствуется другая нужда — превратить храмъ въ центръ и средоточіе прихода по религиозно-просвѣтительной дѣятельности. Въ Петербургѣ (см. «Извѣстія по С.-Петербургской епархіи» № 1, 1902 г.) замѣчено, что въ церковныхъ домахъ теперь помѣ-

щаются нерѣдко банкирскія конторы, магазины для продажи музыкальныхъ инструментовъ, мелочныя лавки и т. п. По мнѣнію епархіальнаго органа, вмѣсто выѣсокъ о магазинахъ, на церковныхъ домахъ слѣдуетъ повѣсить одну: «Приходскій домъ». По распланировкѣ этого дома, въ немъ одна комната должна быть отведена для собраній съ дѣтьми-подростками, двѣ комнаты — для библіотеки, читальни, остальные свободныя помѣщенія — для школъ для дѣвочекъ, для яслей, бюро для найма прислуги, рабочихъ. «Не бойтесь работы, — говоритъ епархіальный органъ. — Пройдетъ годъ, и вы тогда увидите, что не напрасно отдали часть церковнаго дома подъ живое дѣло. Къ «Приходскому дому», какъ къ огоньку въ темный осенній вечеръ, потянутся ваши прихожане. Повѣрьте, есть кое-что, что сильнѣе зоветъ людей на путь добра, чѣмъ колокольный звонъ. Это — живая пастырская любовь. Равно пора намъ хлопотать и работать надъ устройствомъ «Приходскихъ домовъ» — «маляковъ», гдѣ бы рука объ руку съ храмомъ Божіимъ шло дѣло религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа».

М. Куплетскій.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ:

Могилевскаго, Ярославскаго и Грузинскаго.

◆ Могилевскимъ епархіальнымъ начальствомъ установлены слѣдующіе мѣсячныя оклады содержанія для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ: а) въ двухклассныхъ школахъ 30 р. — старшему учителю; 25 р. — второму учителю; 25 р. младшему учителю съ преподаваніемъ пѣнія, и 20 рублей — безъ такового; б) въ одноклассныхъ школахъ — учителю 20 руб. безъ преподаванія пѣнія, и 25 р. — съ пре-

подаваніемъ онаго; при семъ вознагражденіе за преподаваніе пѣнія, въ размѣрѣ годового оклада 60 руб., имѣеть производиться только за основательное обученіе пѣнію, согласно программѣ, устройство хора и управленіе имъ, что должны удостовѣрить оо. увѣдимае наблюдатели; въ тѣхъ же случаяхъ, когда учитель или учительница не можетъ обучать пѣнію, для преподаванія такого въ школахъ предположено назначать особуихъ учителей изъ псаломщиковъ и другихъ лицъ, знающихъ пѣніе, и, по утвержденіи ихъ въ должности, выдавать имъ назначенное вознагражденіе. Вознагражденіе оо. законоучителямъ установлено въ размѣрѣ 150 р. въ годъ — въ двухклассныхъ школахъ и 50 р. — въ одноклассныхъ.

◆ Ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено оо. настоятелямъ церквей и монастырей Ярославской епархіи, чтобы они: 1) пѣніе въ церквяхъ допускали только древнихъ церковныхъ роспѣвовъ, 2) по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ нотнымъ книгамъ, 3) совершенно не допускали пѣнія по рукописнымъ нотнымъ тетрадамъ, никѣмъ не цензурованнымъ, и 4) о регентахъ, не желающихъ подчиняться симъ законнымъ требованіямъ, доносили безъ промедленія епархіальному начальству.

◆ Въ предѣлахъ Грузинской епархіи въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ учителями псаломщики приходскихъ церквей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда псаломщиковъ при церкви полагается два при одномъ священникѣ. Нерѣдко случается, что занятія въ такихъ школахъ ведутся очень неисправно, такъ какъ настоятели церквей постоянно отвлекаютъ

псаломщиковъ отъ занятій, обязывая ихъ принимать участіе въ совершеніи требоисправленій. Явленіе это наблюдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда при церкви состоятъ два псаломщика и когда, повидимому, нѣтъ нужды отвлекать второго псаломщика-учителя отъ школы. Въвиду этого, высокопреосвященнымъ Алексіемъ, экзархомъ Грузіи, сдѣлано распоряженіе, чтобы псаломщики, если ихъ два, или діаконы, состоящіе учителями или законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, въ теченіе учебныхъ часовъ никоимъ образомъ не были отвлекаемы настоятелями церквей отъ школьныхъ занятій.



Новыя назначенія на аркіерейскія кафедр.—
Освященіе храма въ Благовѣщенской епархіи.—
Учрежденіе женской общины.—Годичное собраніе С. Петербургскаго епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго общества.—Собраніе Гаваньскаго приходскаго благотворительнаго общества.—Духовный концертъ въ Казани.—Постриженіе въ монашество.

◆ Назначенный на кафедру епископа Пермскаго, вмѣсто скончавшагося епископа Петра, викарій Казанской епархіи преосвященный Іоаннъ — уроженецъ г. С.-Петербурга, 40 лѣтъ, въ мірѣ именовался Ильей Алексѣевъ. Получилъ образованіе въ С.-Петербургской духовной академіи, во время обученія въ коей принялъ иноческое постриженіе въ 1885 году. Во время обученія на четвертомъ курсѣ въ 1887 году рукоположенъ въ санъ іеромонаха. По окончаніи въ томъ же году курса академическаго ученія съ степенью кандидата богословія, іеромонахъ Іоаннъ былъ назначенъ на должность смотрителя Александровскаго осетинскаго училища. Въ 1889 году получилъ назначеніе на должность инспектора Псков-

ской духовной семинаріи, но въ томъ же году былъ возвращенъ на прежнюю должность въ осетинское училище. Въ 1892 году былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а въ 1895 году назначенъ ректоромъ Александровской миссіонерской семинаріи, въ каковую было преобразовано названное училище. 1-го марта 1899 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Іоанну епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи. 25 марта того же года архимандритъ Іоаннъ хиротонисанъ въ санъ епископа.

◆ На кафедре епископа Михайловскаго, викарія Рязанской епархіи, вмѣсто скончавшагося епископа Іосифа, перемѣщенъ первый викарій Вятской епархіи епископъ Сарапульскій Владиміръ. Названный епископъ—уроженецъ Пензенской епархіи, 55 лѣтъ, въ мірѣ именовался Іосифъ Благоразумовъ. По окончаніи курса ученія въ Пензенской духовной семинаріи съ званіемъ студента, онъ былъ рукоположенъ въ 1866 году во священника. Въ 1878 году поступилъ въ Казанскую духовную академію. По окончаніи академическаго курса ученія въ 1882 году со степенью кандидата богословія, онъ былъ назначенъ на должность смотрителя 2-го Пензенскаго духовнаго училища. Въ 1887 году былъ перемѣщенъ на должность преподавателя Волынской духовной семинаріи. Въ 1888 году принялъ иноческій чинъ. Въ 1891 году перемѣщенъ на должность преподавателя въ Кишиневскую духовную семинарію. Въ 1896 году утвержденъ въ степени магистра богословія. Въ 1897 году опредѣленъ старшимъ членомъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. 20-го января 1901 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Владиміру епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской епар-

хіи, а 2-го февраля того же года онъ былъ хиротонисанъ въ санъ епископа.

◆ Назначенный на кафедру епископа Чебоксарскаго, второго викарія Казанской епархіи, архимандритъ Іоаннъ — сынъ протоіерея Владимірской епархіи, 58 лѣтъ, въ мірѣ именовался Іоаннъ Смирновъ. Образование получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, въ коей окончилъ курсъ ученія въ 1867 году. Въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ на должность преподавателя въ Рязанскую духовную семинарію. Въ 1869 году утвержденъ въ степени магистра богословія. Согласно избранію педагогическаго собранія правленія утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи въ 1875 году. Въ 1883 году получилъ назначеніе на должность ректора Рязанской духовной семинаріи, рукоположенъ въ священника къ семинарской церкви и возведенъ въ санъ протоіерея. По увольненіи, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, въ минувшемъ году протоіерей Смирновъ былъ постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и причисленъ въ братство Рязанскаго Троицкаго монастыря. Въ томъ же году былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія. Нареченіе и хиротонія его въ епископскій санъ имѣютъ быть въ г. С.-Петербургѣ.

◆ На кафедре епископа Сарапульскаго, съ присвоеніемъ ему наименованія второго викарія Вятской епархіи, назначенъ настоятель Херсонисскаго святаго Владиміра монастыря архимандритъ Михай. Названный архимандритъ происходитъ изъ дворянъ С.-Петербургской губерніи, 51 года, въ мірѣ именовался Михайлъ Алексѣевъ. Воспитывался въ морскомъ училищѣ, куда поступилъ въ 1869 году. Въ

1872 году по экзамену произведенъ въ гардемарина и назначенъ въ 3-й флотскій экипажъ. Въ слѣдующемъ году произведенъ въ мичманы и переименъ во 2-й флотскій Ея Величества королевы Еллиновъ экипажъ. Въ 1877 году утвержденъ командующимъ 2-ю ротю команды клипера «Алмазь». Въ 1880 году назначенъ командиромъ 5-роты команды монитора «Единорогъ», а въ 1883 году—командиромъ 3-й роты той же команды. Затѣмъ онъ проходилъ должности командира на пароходѣ — фрегатѣ «Рюрикъ» и корветѣ «Аскольдъ». Въ 1889 году произведенъ въ капитаны 2-го ранга и въ томъ же году назначенъ старшимъ офицеромъ монитора «Латникъ», а потомъ—помощникомъ командира 7-го флотскаго экипажа. Въ 1890 году уволенъ отъ службы по домашнимъ обстоятельствамъ съ чиномъ капитана 1 ранга. Въ 1892 году принятъ въ число вольнослушателей Московской духовной академіи и въ томъ же году былъ постриженъ въ монашество въ академической церкви, а въ слѣдующемъ году рукоположенъ въ санъ іеромонаха. Въ 1896 году, по окончаніи курса ученія въ академіи съ степенью кандидата богословія, былъ назначенъ смотрителемъ Жировицкаго духовнаго училища и въ томъ же году былъ переименъ на должность синодальнаго ризничаго 12 апостоловъ церкви. Въ слѣдующемъ году былъ назначенъ председателемъ комиссіи по разборкѣ древнихъ антиминсовъ, доставляемыхъ въ синодальную ризницу изъ разныхъ епархій. Въ 1897 году возведенъ въ санъ игумена и назначенъ директоромъ Сергіево-посадскаго отдѣленія попечительнаго о тюрьмахъ общества. Въ томъ же году получилъ назначеніе на должность настоятеля Волоколамскаго Іосифова монастыря, въ слѣдующемъ году былъ возведенъ въ санъ архи-

мандрита. Въ 1900 году архимандритъ Михай възванъ былъ Святѣйшимъ Синодомъ въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія и въ томъ же году, вслѣдствіе заявленія состоящей подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской Комиссіи Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на дальнемъ Востокѣ, былъ назначенъ въ санитарный отрядъ Краснаго Креста на пароходъ, имѣющій цѣлю совершать рейсы между Таку и Владивостокомъ для сопровожденія больныхъ и раненыхъ воиновъ. Въ 1901 году архимандритъ Михай былъ переименъ на должность настоятеля въ Херсонисскій святаго Владиміра первокласный общежительный монастырь Таврической епархіи. Нареченіе и хиротонія архимандрита Михея въ санъ епископа имѣютъ быть въ Вяткѣ.

◀ 17 февраля сего года на отдаленной окраинѣ нашего отечества, въ гор. Благовѣщенскѣ, пресвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Приамурскимъ, совершено освященіе Свято-Троицкой церкви, построенной на собственныя средства потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ С. С. Шадринымъ. Новоосвященный храмъ сооруженъ въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Храмъ строился въ теченіе 6 лѣтъ. Онъ лучший въ городѣ по архитектурному стилю, удобствамъ и украшенію.

◀ Определеніемъ Святѣйшаго Синода въ мартѣ мѣсяцѣ сего года учреждена въ 4-хъ верстахъ отъ гор. Моршанска, Тамбовской епархіи, новая женская община во имя Казанской Божіей Матери. Крестьянинъ с. Устья Андрей Прошинъ жертвуетъ въ пользу этой общины участокъ земли, въ

50 десятинь, вмѣстѣ съ возведеннымъ на немъ зданіемъ, въ которомъ помѣщается домовая церковь, нынѣ уже освященная, и 12 келлій для будущихъ сестеръ обители, домою для священника и другими необходимыми постройками. Другой благотворитель—житель города Моршанска Степанъ Михайловъ обязался внести въ Банкъ на имя новоустройства обители 5 тысячъ руб. и пожертвовать на постройку новой церкви для общины 500 тысячъ кирпича. Съ своей стороны и мѣстное населеніе, весьма сочувственно относящееся къ учрежденію общины, обѣщаетъ, по устройеніи ея, оказывать ей матеріальную помощь.

◆ 31-го марта происходило торжественное годичное собраніе С.-Петербургскаго епархіальнаго комитета православнаго Всероссійскаго миссіонерскаго общества, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владимира. Присутствовали также архіепископъ Иркутскій Тихонъ, предсѣдатель комитета Иннокентій, епископъ Нарвскій, и монашествующее и бѣлое духовенство. Послѣ прослушанной съ интересомъ рѣчи о Рождественскаго о «Святителѣ Стефанѣ Пермскомъ, пресвѣтителѣ зрянѣ», иллюстрированной туманными картинами, сообщенъ былъ отчетъ комитета за 1901 годъ. Въ отчетномъ году общій приходъ комитета выразился въ суммѣ болѣе 30,000 рублей, изъ нихъ 2,000 рублей было пожертвованій. Главный расходъ былъ на содержаніе православныхъ духовныхъ миссій въ Японіи и въ Камчаткѣ, на что отправлено свыше 10,000 рублей. Къ 1902 году оставалось наличными 309 рублей и билетами 34,600 рублей. Комитетъ высказалъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ сбору пожертвованій на распространеніе православія среди язычни-

ковъ. Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ, какъ предсѣдатель Всероссійскаго миссіонерскаго общества, обратилъ къ присутствовавшимъ съ словомъ, въ которомъ высказалъ, что хотя православное миссіонерство по размѣрамъ дѣятельности и не таково, какъ было бы желательно, но все же общество успѣло оказать большую пользу. Обращены въ православіе сотни тысячъ людей, собрано было 8.000,000 р., число членовъ постоянно увеличивается. Результаты, несомнѣнно могли бы быть еще плодотворнѣе, еслибы большинство народа не было сбито, спутано въ вопросахъ вѣры. Есть много людей, которые своими ученіями препятствуютъ дѣлу. Одни говорятъ, что для народа не надо вѣры, а нужно заботиться о развитіи его гражданственности, другіе — что вѣры равны, третьи — что для нашихъ полудикихъ инородцевъ христіанская вѣра слишкомъ высока, четвертые — что имъ нужно науку, а не вѣру, пятые — что инородцамъ нужно покровительство правительства, имъ нужно строить мечети, всякія моленныя и проч.

◆ 7-го сего апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ, въ церкви Милующей Божіей Матери, что въ Галерной Гавани, въ присутствіи сенатора В. К. Саблера, состоялось общее годовое собраніе членовъ общества вспоможенія бѣднымъ Гаваньскаго прихода. За литургіей почти всѣ пѣнопѣнія пѣли учащіяся въ Гаваньской церковно-приходской школѣ, въ числѣ болѣе 300 человекъ. Пѣніе такого множества дѣтскихъ голосовъ производило трогательное впечатлѣніе на молящихся. Всѣ дѣти были одѣты—мальчики въ кумачныя рубашки, а дѣвочки въ голубыя платья, сшитыя для нихъ къ празднику на средства благотворителей. Послѣ литургіи настоятелемъ храма, протоиереемъ А. І. Алексѣевымъ

было произнесено слово о благотвореніи бѣднымъ и затѣмъ прочитанъ отчетъ общества за истекшій двадцать второй годъ его существованія. Въ отчетномъ году на средства общества содержались: 1) приходскій дѣтскій пріютъ, въ коемъ призрѣвалось до 40 дѣтей обоого пола; 2) двухклассная церковно-приходская школа съ 352 учащимися; 3) воскресная школа для взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, преимущественно рабочихъ съ Балтійскаго и другихъ заводовъ; 4) приходская богадѣльня съ 18 призрѣваемыми въ ней престарѣлыми женщинами и 5) домъ трудолюбія, въ коемъ постоянно работали 14 бѣдныхъ женщинъ, получавшихъ за свой трудъ бесплатное пропитаніе и небольшую денежную выдачу. Кромѣ содержанія вышеозначенныхъ учрежденій, общество выдавало 69 лицамъ обоого пола ежемѣсячныя пособія, въ размѣрѣ отъ 1 до 3 рублей въ мѣсяцъ, и единовременныя — бѣднымъ Гаванскаго прихода къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова и въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, напр., на погребеніе, на уплату за квартиру и т. п. Ежемѣсячныхъ пособій въ теченіе года было выдано 1,455 руб., а единовременныхъ 1,383 руб. 40 коп. За отчетный годъ общество имѣло на приходѣ 16,650 руб. 2 коп., а въ расходѣ — 16,061 руб. 14 коп. Кромѣ того, общество въ отчетномъ году получило по духовнымъ завѣщаніямъ вдовы полковника А. Ѳ. Богдановой 3,000 руб. и мѣщанки Ир. Трофимовой 562 руб. 50 коп. Къ концу отчетнаго года въ кассѣ общества, съ остаткомъ отъ прошлаго года, состояло 597 руб. 17 коп. наличными и 30,500 руб. въ процентныхъ бумагахъ. Въ пользу пріюта, школы и богадѣльни за истекшій годъ неоднократно поступали отъ добрыхъ людей пожертвованія пинцевыми припасами, матеріею и разными дру-

гими предметами. По прочтеніи отчета, совершено было благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія и вѣчной памяти почившимъ благотворителямъ и членамъ общества.

◀ 21-го минувшаго марта, въ Казани, въ залѣ дворянскаго собранія соединенными хорами студентовъ академіи, воспитанниковъ семинаріи и училища, при участіи любителей духовнаго пѣнія (въ количествѣ болѣе ста человекъ) подъ управленіемъ преподавателя духовной семинаріи, И. С. Морева, данъ былъ духовный концертъ. Наиболѣе содержательнымъ по музыкѣ было 2-е отдѣленіе. Лучшіе нумера по исполненію: «Виждь твоя пребеззаконная дѣла», «Вѣрую» и особенно «Волною морскою» Гречанинова. Залъ былъ переполненъ публикою, по желанію которой 3-го апрѣля концертъ былъ повторенъ. Весь чистый сборъ поступилъ въ пользу общества вспомошествованія воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній въ гор. Казани.

◀ 23-го марта, за всенощнымъ бѣднѣемъ, въ Казани, въ академическомъ храмѣ, преосвященнымъ Алексіемъ, ректоромъ академіи, совершено постриженіе въ монашество студента IV курса Александра Смоленца. Новопостриженный — сынъ чиновника, уроженецъ гор. Варшавы, образованіе получилъ въ Варшавской гимназій и университетѣ по юридическому факультету. Первоначально служилъ въ Тверскомъ окружномъ судѣ, а потомъ на родинѣ. Годъ былъ вольнослушателемъ Казанской академіи. Святѣйшимъ Синодомъ ему разрѣшено какъ лицу, уже кончившему высшее учебное заведеніе, пройти академическій курсъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Молодой инокъ получилъ имя Арсенія. Преосвященный Алексій привѣтствовалъ молодого инокъ ободряющимъ на трудный подвигъ словомъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Константинополя.

Оружина посланія великаго протосинавела. Характеръ предстоящей реформы просвѣдательныхъ и благотворительныхъ учреждений въ патриархатѣ. Нѣсколько свѣдѣній изъ мѣстной школьной жизни. Юбилей греческаго ученаго Мануила Гедеова.

Въ Константинопольской патриархіи опубликованы недавно три окружныхъ посланія. Одно изъ нихъ обращено къ іеропсалтамъ (исаломщикамъ). Посланіе призываетъ ихъ, при исполненіи своихъ обязанностей въ храмѣ, точно слѣдовать уставу великой Христовой (т. е. Константинопольской) церкви, избегать неприличныхъ криковъ, тѣлодвиженій, чрезмѣрно высокаго тона при исполненіи пѣснопѣній, а также манерности и театральности въ управленіи хоромъ, потому-что все это неугодно тамъ, гдѣ іеропсалтъ, забывая о себѣ самомъ, долженъ всецѣло проникнуться молитвеннымъ настроеніемъ, дабы и въ другихъ возжечь святое чувство молитвы. Затѣмъ, при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній іеропсалты должны руководиться признанными церковью напѣвами и рекомендованными ею образцами пѣснопѣній (напримѣръ Петра Пелопоннескаго), не допускать произвола въ композиціи и напѣвахъ и соблюдать определенное однообразіе при исполненіи пѣснопѣній.

Другое окружное посланіе обращено къ епитропамъ (попечителямъ) Константинопольскихъ храмовъ по слѣдующему поведи. Бывшій вселенскій патриархъ Константинъ V сообщилъ патриархіи, что всѣ свои доходы съ Константинопольской архіепископіи, причитающіеся ему до

31 декабря 1900 года и простирающіеся свыше 240 тысячъ гросіевъ (гросій—8 коп.), онъ жертвуетъ православному греческому обществу, съ тѣмъ, чтобы 50 тысячъ гросіевъ были присоединены къ ранѣ пожертвованной имъ суммѣ въ 100 тысячъ, предназначенной на наданіе Нового Завѣта, двѣ трети остальной суммы были присоединены къ запасному капиталу Константинопольской патриархіи, а послѣдняя треть поступила въ распоряженіе Халкинской богословской школы, съ тѣмъ, чтобы на проценты отъ нея приобретались богословскія сочиненія для библиотеки школы. Довода объ этомъ же свѣдѣнія епитроновъ Константинопольскихъ храмовъ, посланіе побуждаетъ ихъ возможно скорѣе представить въ патриархію причитающуюся съ каждой церкви сумму.

Третье посланіе увѣдомляетъ епископовъ, настоятелей и священниковъ Константинопольской архіепископіи, чтобы они представили въ патриархію описокъ просвѣдательныхъ и благотворительныхъ заведеній, существующихъ въ томъ или иномъ приходѣ, уставы и обзоръ ихъ дѣятельности; эти свѣдѣнія необходимы для специальной епитропіи, образованной по распоряженію патриарха, съ цѣлью преобразованія религіозно-нравственныхъ и филантропическихъ синдикатовъ, братствъ и подобныхъ учреждений, дѣйствующихъ въ архіепископіи. Говоря объ этой реформѣ, официальный патриаршій журналъ «Церковная Истина» рекомендуетъ приходскому духовенству выискать въ матеріальныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ и, при содѣйствіи благотворительныхъ учреждений, синдикатовъ и братствъ, спѣшить на помощь нищимъ, больнымъ, старикамъ, сиротамъ, заключеннымъ въ тюрьмахъ и т. п. Затѣмъ, духовенство и просвѣдательные синдикаты должны слотиться въ борьбѣ

съ инославной пропагандой и единодушно защищать православный греческій народъ отъ ухищреній католиковъ и протестантовъ, а также и отъ либеральныхъ вѣяній современныхъ христіанскихъ ученій. Далѣе, духовенство, силлоги и братства должны дружно бороться съ дурными нравами, укоренившимися въ греческихъ приходахъ, каковы—суевѣрія, безнравственныя увеселенія, игры, пьянство и т. п.; въ этомъ случаѣ прекраснымъ средствомъ для борьбы можетъ служить систематическая проповѣдь во время церковныхъ богослуженій, чтенія и бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. А главное—духовенство и религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія должны быть объединены въ своихъ задачахъ и средствахъ, такъ какъ «въ единствѣ сила». Въ духѣ представленныхъ воззрѣній и предстоитъ реформа силлоговъ, братствъ и обществъ, существующихъ въ Константинопольской архіепископіи. Умѣстно здѣсь прибавить, что въ концѣ минувшаго года Константинопольское просвѣтительное и филантропическое братства «*Ἀγάπης ἀλλήλους*» (любите другъ друга), возникшее во время перваго патріаршества киръ-Іоакима III, снова было взято патріархомъ подъ свое покровительство. Въ настоящемъ году оно значительно расширило свою дѣятельность. Затѣмъ, въ г. Никополь строится новое просвѣтительное учрежденіе на средства, пожертвованныя г. Евваиміемъ Еминидисомъ, проживающимъ въ нашемъ Новороссійскѣ. Наконецъ, недавно пожертвовала въ пользу патріархіи десять тысячъ франковъ французская графиня Ріанкуръ, проживающая въ Аеинахъ. Деньги эти должны быть употреблены на религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды, по усмотрѣнію патріарха Іоакима.

Патріаршая центральная педагогическая епитропія, завідующая школами патріархата, недавно сдѣлала слѣдующія распоряженія. Въ виду того, что во многихъ школахъ учениками допускаются частыя непосѣщенія уроковъ, епитропія назначила определенное число отсутствій, послѣ превышенія коего небрежно посѣщавшіе школу воспитанники будутъ лишаться права подвергаться переводнымъ экзаменамъ. Затѣмъ, епитропія распорядилась, чтобы родители однажды въ мѣсяцъ или въ два мѣсяца обращались къ начальствамъ школъ за справками объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ. Епитропія объявила также, что впредь всѣ лица, ищущія учительскаго званія, будутъ подвергаться экзаменамъ въ присутствіи членовъ епитропіи и только послѣ удовлетворительной сдачи теоретическаго и практическаго испытанія будутъ получать соотвѣтствующія права. Обращено также вниманіе на тяжелое положеніе заштатныхъ и больныхъ учителей народныхъ школъ, не имѣющихъ вѣрнаго и постояннаго обезпеченія и нуждающихся въ матеріальной помощи. Признано необходимымъ организовать правильную и систематическую матеріальную помощь этимъ вѣрнымъ слугамъ церкви и народа, и съ этою цѣлю постановлено войти въ надлежащія сношенія съ высшею властію. Далѣе, епитропія сдѣлала постановленіе, чтобы учителя народныхъ школъ обязательно представляли ей въ концѣ учебнаго года свѣдѣнія о состояніи и успѣхахъ своей школы въ теченіе этого года, равно и о томъ, желаютъ ли они, или нѣтъ оставаться учителями архіепископіи и на слѣдующій учебный годъ. Наконецъ, епитропія приняла мѣры къ лучшему санитарному состоянію Константинопольскихъ школъ, въ виду распростра-

вившейся въ Константинополь эпидеміи тифа, вслѣдствіе чего въ Константинопольскихъ школахъ, по распоряженію патріарха, минувшей зимой обычные каникулы были продолжены дальѣ срока, опредѣленнаго школьнымъ уставомъ. Вообще, о народномъ просвѣщеніи въ Константинопольскомъ патріархатѣ нужно сказать, что оно съ каждымъ годомъ улучшается и расширяется.

И богословская наука имѣетъ въ Константинополь почтенныхъ представителей, къ числу коихъ нужно отнести извѣстнаго церковнаго археолога и историка-византолога Мануила Гедеона, недавно отпраздновавшаго тридцатилѣтіе своей учено-литературной дѣятельности. Юбиларь получилъ питакій и письма отъ патріарховъ Іоакима Константинопольскаго, Даміана Іерусалимскаго и Неофита VIII, бывшаго Константинопольскаго, удостоенъ званія рыцаря (ιπλότης) Гроба Господня въ Іерусалимѣ и получилъ золотой крестъ съ частицею честнаго древа, а также очень многія привѣтствія разныхъ лицъ. Ученые труды г. Мануила многочисленны, разнообразны и весьма важны для всякаго, занимающагося исторіей и археологіей православнаго греческаго востока. «Церковная Истина» сообщаетъ, что скоро выйдетъ въ свѣтъ второе изданіе его весьма полезнаго книги—«Исторія епископовъ и патріарховъ Константинополя».

В.

* * *

«Американскій Правительственный Вѣстникъ» приводитъ слѣдующія официальные данныя относительно главнѣйшихъ христіанскихъ исповѣданій въ Соединенныхъ Штатахъ. Необходимо знать, что эти данныя изготавливаются самими же корпораціями и притомъ разнымъ путемъ. Напримѣръ, римско-католики подсчитываютъ свои итоги по

крещеніямъ; евангелическія церкви— по причащеніямъ и т. д. Статистика прежде всего отмѣчаетъ увеличеніе на 2,67 проц. количества всѣхъ членовъ христіанской церкви вообще за одинъ истекшій 1901 годъ, въ то время, какъ годичный ростъ населенія въ теченіе всего послѣдняго десятилѣтія былъ среднимъ числомъ всего 2,18 проц. Такое сопоставленіе показываетъ, что церковь не только не теряетъ своего вліянія на общество, но, напротивъ еще болѣе расширяетъ его. Всѣхъ послѣдователей церкви показано 28.090,637, т. е. около 40 проц. всего населенія Штатовъ. Переходя къ цифрамъ отдѣльныхъ христіанскихъ исповѣданій, мы находимъ наибольшій приростъ среди римско-католиковъ. Наличное число ихъ показано цифрой 9.158,741,—прибыль за одинъ прошлый годъ 468,083 человекъ.—Слѣдующими поставлены методисты, составляющіе 5.680,134 человекъ. Затѣмъ слѣдуютъ баптисты, заключающіе 4.280,522 послѣдователя. Затѣмъ лютеране и пресвитеріане, вмѣстѣ, 1.227,806 человекъ. Близко къ нимъ такъ называемые ученики Христа, секта, господствующая исключительно на центральномъ Западѣ, числомъ 1.179,541 человекъ. Эта секта за послѣднее десятилѣтіе почти удвоилась въ количествѣ. Слѣдующее мѣсто отведено епископальной церкви съ ея 750,799 членами.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Сельскій пастырь, какъ законоучитель церковно-приходской школы и завѣдывающій ею. Составилъ преподаватель Кіевской духовной семинаріи. П. Калачинскій. Кіевъ. 1901 г. Стр. 63. Въ означенной книгѣ г. Калачин-

скій старается выяснитъ тѣ задачи, которыя выпадаютъ на долю сельскихъ пастырей въ дѣлѣ школьнаго воспитанія и обученія, и тѣ средства, которыми они налегчайшимъ образомъ могли бы достигать выполненія ихъ.

Въ I части своего труда, указавъ на тѣсную органическую связь между исполненіемъ пастырскаго долга и законоучительской дѣятельностью, авторъ даетъ совѣтъ, какъ распределить совмѣстныя занятія закономъ Божиимъ съ тремя отдѣленіями учениковъ въ одной классной комнатѣ, и при этомъ объясняетъ необходимость и значеніе самостоятельныхъ письменныхъ работъ по закону Божію.

Далѣе авторъ указываетъ темы для первыхъ бесѣдъ съ новопоступившими учениками и приемы веденія ихъ. Бесѣды эти должны быть направлены: 1) къ выясненію посредствомъ вопросовъ той степени религіознаго и умственнаго развитія, на которой стоятъ ученики, и 2) сообщенію имъ просто, наглядно ученія о Богѣ, какъ Творцѣ, Промыслителѣ и любвеобильномъ Отцѣ. Помимо простоты выраженія и умѣлой постановки вопросовъ ученикамъ, помимо показыванія иконы, напримѣръ, благословляющаго Спасителя, Божіей Матери, священныхъ картинъ, изображенія частей храма и принадлежностей, бесѣды эти должны быть согрѣты теплымъ чувствомъ любви къ дѣтямъ, искреннимъ желаніемъ привести ко Христу и «малыхъ сихъ», благоговѣйнымъ настроеніемъ отъ тѣхъ священныхъ предметовъ, о которыхъ приходится излагать.

Для освѣженія и ободренія учащихся авторъ совѣтуетъ пользоваться на урокахъ закона Божія церковнымъ пѣніемъ. Это вопросъ, можно сказать, новый, но ему, по мнѣнію автора, предстоитъ чрезвычайно важное значеніе въ будущемъ послѣ того, какъ сами

законоучители, на опытѣ извѣдавъ всю пользу такого приѣма, постараются сдѣлать его неотъемлемою частью своего преподаванія. Временный перерывъ въ занятіяхъ требующихъ умственнаго напряженія, призывъ къ исполненію какаго-либо молитвеннаго воззванія, стоя, съ обращенными къ иконѣ дѣтскими лицами, стройное, тихое согласное пѣніе—все это благоприятствуетъ водворенію соответствующаго настроенія среди учениковъ, освѣжаетъ и ободряетъ ихъ.

Затѣмъ слѣдуютъ наставленія автора по изученію молитвъ, священной исторіи и катихизиса и объясненія богослуженія.

Во II части сочиненія г. Калачинскій объясняетъ, въ чемъ должно выражаться завѣдываніе священника церковно-приходскими школами. Какъ лицо духовное, призванное пасти вѣрное ему стадо Христово, священникъ, въ сотрудничествѣ учителя, заботится о воспитаніи учениковъ школы въ духѣ церковности. Благоговѣйное совершеніе классной молитвы должно быть первымъ предметомъ его пастырскаго попеченія. Классная молитва вводитъ дѣтей въ общеніе съ Богомъ, согрѣваетъ ихъ души тѣмъ живительнымъ свѣтомъ, который оставляетъ вліяніе на всю жизнь. Такимъ же средствомъ религіознаго воспитанія служить и церковная молитва, а также привлеченіе учениковъ къ прислуживанію въ алтарѣ. Особенно одобряется авторомъ обычай дѣтей въ иныхъ школахъ пѣть вмѣстѣ съ пѣвчими важнѣйшія пѣснопѣнія; это общее пѣніе придаетъ службѣ особенную торжественность, одушевляетъ поющихъ и вполне выражаетъ требованіе святой церкви пѣть едиными устами и единымъ сердцемъ.

Чтеніе церковное также служить прекраснымъ средствомъ для воздѣй-

ствія на христіански-доброе настроеніе учащихся. Авторъ разумѣетъ здѣсь чтеніе псалтири, столь любимой народомъ книги, и преимущественно чтеніе надъ покойниками. Свои мысли по этому предмету авторъ подтверждаетъ авторитетнымъ словомъ извѣстнаго педагога С. И. Рачинскаго. «Намъ, пишетъ послѣдній, хорошо. Не успѣли мы опрятать дорогого намъ покойника, окружить его цвѣтами и благоговѣйною обстановкою, какъ причетникъ съ псалтирью возсталъ изъ земли. Могли бы мы обойтись безъ его чтенія? А въ той тѣсной избѣ, гдѣ толпятся сосѣди, гдѣ кричатъ дѣти, гдѣ готовится обѣдъ, развѣ мыслимо безъ него обойтись? И вотъ посылаютъ первымъ дѣломъ за учениками. Въ этой просьбѣ никогда, ни подъ какими предлогами, не должно быть отказа. Тѣ два—три дня въ году, которые черезъ это выпадаютъ для каждаго ученика старшей группы, не потерянные дни, а необходимое дополненіе къ школьному ученію; та школа, которая не можетъ удовлетворить этой законной потребности, никуда не годится».

Чтеніе школьное авторъ совѣтуетъ дополнять чтеніемъ внѣкласснымъ изъ школьной библіотеки. Сюда входятъ проповѣди, житія святыхъ, описанія святыхъ мѣстъ, отдѣльные рассказы изъ исторіи церкви вселенской и русской, а также книги естественно-историческаго содержанія, но подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ — изложенія всѣхъ свѣдѣній въ духѣ и направленіи религіи. Затѣмъ авторъ говоритъ о чтеніяхъ съ туманными картинами волшебнаго фонаря и о впечатлѣніяхъ, производимыхъ на народъ преимущественно чтеніями религіознаго содержанія.

Наконецъ, онъ ведетъ рѣчь о гигиенѣ въ школахъ и о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ на школьномъ участкѣ,

какъ предметъ заботливости завѣдывающаго священника и учителя. Цѣль занятій послѣдняго рода преимущественно практическая — приученіе къ правильному веденію садоводства и огородничества, умѣлому пользованію землею, разведенію растений и лучшихъ и наиболѣе полезныхъ по мѣстнымъ условіямъ деревьевъ, ягодныхъ кустовъ и овощей.

Изложенныя въ книжкѣ П. Калачинскаго дидактическіе совѣты и практическія замѣчанія могутъ принести несомнѣнную пользу сельскимъ священникамъ, особенно начинающимъ трудиться на нивѣ Божіей въ качествѣ законоучителей и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна книжки не обозначена.

П. Ф. З.

Д. К. Тренивъ. Иконы царскаго иконографа Симона Ушакова въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Москва. 1901 года.

Брошюра г. Тренива представляетъ часть имѣющаго въ непродолжительномъ времени появиться въ печати обширнаго изданія: «Иконостасъ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря». Новодѣвичій монастырь обладаетъ нѣсколькими иконами Симона Ушакова, по своему высокому достоинству принадлежащими къ лучшимъ произведеніямъ знаменитаго иконописца. Симонъ Ушаковъ занимаетъ крупное мѣсто въ исторіи русской иконописи. Онъ первый изъ русскихъ иконописцевъ сталъ смотрѣть на иконопись, какъ на искусство. Освободивъ русскую иконопись отъ застоя, Ушаковъ далъ ей возможность дальнѣйшаго развитія на чисто-національной почвѣ, несмотря на сильное противодействие какъ со стороны неподвижныхъ формъ бездушнаго старообрядче-

ской иконописи, такъ и со стороны академической живописи.

Несмотря на важное значеніе дѣятельности Симона Ушакова, литература о немъ и его произведеніяхъ очень бѣдна и брошюра г. Тренева является уже замѣтнымъ ея пополненіемъ. Пять иконъ Ушакова описываются здѣсь чрезвычайно подробно и обстоятельно. Авторъ сопоставляетъ ихъ съ требованіями иконописнаго подлинника, совершаетъ экскурсію въ область изслѣдованій французскихъ археологовъ и здѣсь черпаетъ богатый матеріалъ для одѣнки достоинства произведеній Ушакова. Прекрасныя фототипіи дѣлають текстъ изслѣдованія еще болѣе доступнымъ и яснымъ для читателя. Помимо научной цѣнности, трудъ г. Тренева несомнѣнно можетъ имѣть и практическое примѣненіе въ качествѣ цѣннаго руководства для современныхъ живописцевъ. Иконы работы Ушакова съ ихъ несемными лѣнками, богатымъ орнаментомъ, прекраснымъ и точнымъ рисункомъ могутъ служить прекрасными образцами національной церковной иконописи, разъ будутъ отброшены тѣ ихъ недостатки, которые обуславливались условіями времени и дѣятельности Ушакова и являлись результатомъ незнакомства съ перспективой, слабого знанія анатомическаго строенія тѣла, малаго знакомства съ западными образцами. Книжка выпущена въ очень ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и цѣна за нее назначена высокая (1 р. 25 к. за брошюру въ 59 стр.).

Ж. Ч.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Учителю К—ской церковно-приходской школы, К—скаго уѣзда, Н. Х—му. Указываемая вами земля можетъ быть укрѣплена за церковью съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка.

Завѣдывающему хозяйственной частью

В—ской тюремной церкви. Къ отправленію церковныхъ богоугодныхъ сосудовъ и книгъ въ мастерскія для исправленія и поволоты препятствій пѣтъ, съ тѣмъ, чтобы вещи эти, по исправленіи и прежде ихъ употребленія, были освящены.

Сели. церквей с. Д., В—ской епархіи, Г. С—му. О возстановленіи давнаго существовавшей дороги въ церкви прежде всего слѣдуетъ обратиться къ собственнику и указаніемъ на неудобство расположенія новой дороги убѣдить его къ измѣненію его рѣшенія; если же мѣры эти не приведутъ къ желательному результату, то надлежитъ обратиться къ епархіальному начальству съ просьбою о содѣйствіи въ возстановленіи прежней дороги а также объ отнесеніи рѣшетки сада на 20-ти саженное отъ храма расстояние.

Сели. церквей с. К., В—ской епархіи, Ф. О—му. Указываемую вами землю слѣдуетъ закрѣпить за церковью по давности владѣнія, о чемъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, надлежитъ просить мѣстный окружный судъ съ представленіемъ соответствующихъ доказательствъ.

Сели. церквей с. Ж., П—ской епархіи, К. В—му. По поставленному вами вопросу см. «Церк. Вѣдом.» 1900 г. № 41, стр. 2882, отв. свѣщ. О—му, С—му и др.

С. В. Т. Указываемыхъ вами аккадистовъ нѣтъ въ печати. Всѣ рукописи духовнаго содержанія представляются на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій или Московскій духовно-цензурные комитеты, по избранію автора.

Сели. С—ской церкви с. О., К—ской епархіи, Г. Ф—му. 1) Слѣдуетъ констатировать объ утвержденіи полевой связи и плана на отведенную землю и вступить фактически въ пользованіе ею. 2) Обмѣръ причтовой земли на частно-владѣльческую въ общемъ порядкѣ не допускается.

К—му епархіальному стѣчному заводу. 1) Такъ какъ управленіе свѣчныхъ заводомъ въ общемъ порядкѣ подчинено духовной консисторіи, въ числѣ другихъ духовныхъ учрежденій, то въ случаѣ неуклѣпности мѣръ, принимаемыхъ управленіемъ завода къ обеспеченію его интересовъ, надлежитъ обратиться къ консисторіи, которая и нѣтъ озабочена возстановленіемъ нарушаемаго порядка. 2) Вопросъ о совмѣстномъ существованіи епархіальнаго и монастырскихъ свѣчныхъ заводовъ разрѣшается епархіальнымъ начальствомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1903 года вступило прошеніе крестьянки слободы Подгорной, Острожскаго уѣзда, Ксении Федоровой Колгановой, жительствующей въ той же слободѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Петромъ Кирилловичъ Колгановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Подгорной, 15 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ксении Федоровой Колгановой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Петра Кириллова Колганова началось болѣе 8 лѣтъ тому назадъ изъ названной слободы Подгорной. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Петра Кириллова Колганова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1903 года вступило прошеніе крестьянина слободы Манной, Богучарскаго уѣзда, Ерофея Ивановича Деденкова, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Параскеею Ивановою, урожденною Вобленковою, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви названной слободы Манной, 11 июля 1903 года. По заявленію просителя Ерофея Ивановича Деденкова, безвѣстное отсутствіе его жены Параскевы Ивановой Деденковой началось болѣе 8 лѣтъ тому назадъ изъ слободы Манной. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Параскевы Ивановой Деденковой, урожденной Вобленковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1901 года вступило прошеніе крестьянина слободы Ширелевой, Богучарскаго уѣзда, Василия Федорова Сушкова, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Параскеею Ивановою, урожденною Блюгоубовою, происходящею изъ крестьянъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Ширелевой, того же уѣзда, 23 января 1885 года. По заявленію просителя Василия Федорова Сушкова, безвѣстное отсутствіе его жены Параскевы Ивановой Сушковой началось болѣе 5 лѣтъ тому назадъ изъ названной слободы. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Параскевы Ивановой Сушковой, урожденной Блюгоубовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1903 года вступило прошеніе жительствующей въ городѣ Воронежѣ, по Подиберезной улицѣ, въ домѣ Бородина № 7, крестьянки села Ляновки, Пимской вол., Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Екатерины Сампсоновой Поповой, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ крестьяниномъ Александромъ Ивановичемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Борисоглѣбска, Тамбовской губерніи, 10 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Екатерины Сампсоновой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Александра Иванова Попова началось изъ гор. Борисоглѣбска, въ 1886 году.

Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Александра Иванова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 28 мая 1899 года вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Казанскаго уѣзда, Ирбейской волости, Тягача участка, Никиты Григорьевъ Кодырова, жительствующаго въ Тягачѣ участкѣ, о расторженіи брака его съ женою Зинаидою Иудовою Кодыровою, урожденною Шелехной, происходящею изъ крестьянъ Тамбовской губерніи, Шацкого уѣзда, Большо-Екатерининской волости, деревни Урь, по ея безвѣстному отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Екатеринбургской церкви села Екатеринбургки, Шацкого уѣзда, 20-го февраля 1891 года. По заявленію просителя Никиты Григорьевъ Кодырова, безвѣстное отсутствіе его жены Зинаиды Иудовы Кодыровой, урожденной Шелехной, началось изъ деревни Урь, въ мѣз мѣсяцѣ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Зинаиды Иудовы Кодыровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1902 года вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Беннига Викторовой Блюокрылиной, уржданной Дамшанчѣ, жительствующей въ городѣ Иркутскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ, бывшимъ студентомъ Императорскаго Томскаго университета Веняминомъ Павловичемъ Блюокрылинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви города Томска. По заявленію просительницы Бенниги Викторовой Блюокрылиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Венямина Павлова Блюокрылина началось изъ города Томска, съ 1 июля 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Венямина Павлова Блюокрылина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1899 года вступило прошеніе крестьянина Ново-Черкасской волости и села, Акмолинской области и уѣзда, Ивана Герасимова Шаповалова, жительствующаго въ селѣ Ново-Черкасскомъ, Ново-Черкасской волости, Акмолинской области и уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Татьяною Павловою, урожденною дочерью Семibrатовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Лиходѣевои, Терновской волости, Атырарскаго уѣзда, 30 января 1880 года. По заявленію просителя Ивана Герасимова Шаповалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Павловы Шаповаловой началось изъ слободы Елани, той же волости, Атырарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, съ марта мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Павловы Шаповаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 14 января 1903 года вступило прошеніе крестьянки деревни Соколовой, Окуневской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Θεодосіи Исидоровой Коптяковой, жительствующей въ станицѣ Атбасарской, Атбасарскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ, крестьяниномъ деревни Соколовой, Окуневской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Космомъ Ильичемъ Коптяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ станицы Лобановской, Кочетавскаго уѣзда, Акмолинской области, 4 февраля 1886

года. По заявлению просительницы ΘεодосиИ Исподровой Коптяковой, безвѣстное отсутствие ея супруга Космы Ильина Коптякова началось изъ города Шадринска, Пермской губернии, въ февралѣ мѣсяцъ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Ильина Коптякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 марта 1901 года вступило прошеніе крестьянина деревни Паныковой, Юрической волости, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, Прокопія Дмитріева Подорова, жительствовающаго въ деревнѣ Паныковой, о расторженіи брака его съ женою Маріей Ивановой Подоровой, урожденной Новиковой, происходившей изъ крестьянъ деревни Нижняго Волтока, Юрической волости. Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, вѣчнаго причтомъ Васильевской церкви села Нердвинскаго. Соликамскаго уѣзда, 16 февраля 1883 года. По заявленію просителя Прокопія Дмитріева Подорова, безвѣстное отсутствие его супруги Маріи Ивановой Подоровой началось изъ деревни Паныковой, Юрической волости, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Подоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 октября 1902 года вступило прошеніе крестьянина деревни Медвѣди, Богоуловской волости, Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, Θεодора Иванова Амвросіева, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Анной Михайловой, урожденной Жарыниной, вѣчнаго причтомъ села Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, 4 июля 1893 года. По заявленію просителя Θεодора Иванова Амвросіева, безвѣстное отсутствие его супруги Анны Михайловы Амвросіевой началось съ хутора Курманя, Бугулулскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловы Амвросіевой, урожденной Жарыниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 17 января 1902 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губ., Юхновскаго уѣзда, Бутурлинской волости, деревни Дюкина, Наталіи Егоровой, жительствовающей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Евграфовымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Бутурлинка, Юхновскаго уѣзда, 4 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Наталіи Егоровой Евграфовой, безвѣстное отсутствие мужа ея Даниила Евграфова началось изъ города Киева, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Даниила Евграфова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 октября 1901 года вступило прошеніе жены великобританскаго подданнаго Варвары Гавриловны Робинсонъ, урожденной Федодзевой, жительствовающей въ гор. Рославль, Смоленской губерніи, на Большой улицѣ, казенная вѣсная лавка № 270, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Егоровымъ Робинсонъ, по безвѣстному его отсутствію, вѣчнаго причтомъ Московской Георгіевской, что въ Грузинскія, церкви, 14 июля 1891 года. По заявленію просительницы Варвары Гавриловны Робинсонъ, безвѣстное отсутствие мужа ея Андрея Егорова Робинсонъ началось изъ

города Москвы, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Егорова Робинсонъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1902 года вступило прошеніе крестьянки Анны Никандровой Вокуловой, жительствовающей въ городѣ Борисоглебскѣ, въ домѣ Козьмы Топасенко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатомъ Никоновичемъ Вокуловымъ, вѣчнаго причтомъ соборной Вознесенской города Шацка церкви, Тамбовской епархіи, 8-го ноября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Никандровой Вокуловой, безвѣстное отсутствие ея супруга Игната Никоновича Вокулова началось изъ города Воронежа, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Игната Никоновича Вокулова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 января 1902 года вступило прошеніе записнаго рядового изъ крестьянъ деревни Дмитріевки, Усть-Тартагской волости, Каинскаго уѣзда, Томской губерніи, Ивана Петрова Ротова, жительствовающаго въ мѣстѣ причтленія, о расторженіи брака его съ женою Наталіей Дмитріевной Ротовой (урожденной Ротовой-же), по безвѣстному отсутствію, вѣчнаго причтомъ Сведенской церкви села Бычекъ, Дмитріевскаго уѣзда, Курской епархіи, 10 мая 1891 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Ротова, безвѣстное отсутствие жены его Наталіи Дмитріевны Ротовой началось изъ села Бычки, Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи, 14 сентября 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Дмитріевны Ротовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1897 года вступило прошеніе жены рядового Ульяны Григорьевой Зубаревой, жительствовающей въ селѣ Смоленскомъ, Бѣлскаго уѣзда, Томской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровичемъ Зубаревымъ, вѣчнаго причтомъ Прѣдтеченской церкви села Крещѣва, Козловскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, 20 января 1871 года. По заявленію просительницы Ульяны Григорьевой Зубаревой, безвѣстное отсутствие ея супруга Василия Петрова Зубарева началось изъ города Омска, 27 февраля 1880 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Петрова Зубарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1901 года вступило прошеніе отставнаго подпоручика 96-го Омскаго пѣхотнаго полка Александра Павлова Мартынова, жительствовающаго въ мѣстѣ своемъ въ селѣ Гвоздевъ, Давыдовской волости, Пошехонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Людмилою Яковлевною Мартыновою, вѣчнаго причтомъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви гор. Кашинова, 11 ноября 1879 года. По заявленію просителя Александра Павлова Мартынова, безвѣстное отсутствие его жены Людмилы Яковлевны Мартыновой началось изъ города Ярославля, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Людмилы Яковлевны Мартыновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыянаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангелія, томны во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ, и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листь, съ кнво., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кнв., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 к.

Евангелія (12 Евангелій), томны во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 к.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыхъ Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 82 д. л., безъ кнво., въ бум. 5 коп. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Святыю седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ морщ. 30 к., въ кожѣ 40 к., въ колени. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачало 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчїяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ приспособленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго (*«Аще кто блжочестивъ»*), въ листь, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листь. Цѣна въ бумажн. папѣ 1 р., въ колени. папѣ 1 р. 65 к., въ колени. съ золот. тисн. 2 р.

Послѣдованіе отгѣванія усопшихъ въ Пасхальную седмицу, въ 16 д. л., церк. печ., съ кнво., въ бум. 10 коп.

Апостолъ (дѣянїя и посланїя св. Апостоловъ) на слав. яз., церк. печ., въ листь, съ кнво., въ бум. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ цѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 р. 20 к., съ простыми золот. углами 6 р. въ шагрен. кожѣ съ золот. обрѣз. 7 р. 20 к., съ вышук. золот. угл. 8 р.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 к., въ кол. 2 р. 80 к., съ золот. тисн. 3 р. 80 к.; въ 12 д. л., съ кнво., цѣтн. рамкою, на велен. бум., въ бум. 3 р., въ саф. 4 р. 50 к., въ шагр. 5 р., на деревѣ безъ бархата 6 р.

Библія, въ 4 д. л., крупн. церк. печ., безъ кнво., съ заставками, съ икозъ пробрѣненіями и дополненіями лавральскими икстани, ц. въ бум. 3 р. 70 коп.

Сборникъ молитвъ для скорбныхъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ милости Божїей и помощи требующихъ, въ 16 д. л., гражд. печ., съ 2 карт., ц. въ бум. 25 коп., въ кол. 45 коп.

О положеніи русскаго иеродотца, *М. Мироніева*, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 3 р.

Христіанство и Римская имперія отъ Нерона до Θεодосїа, *Поля Алмара*, въ бум. 1 руб.

Содержаніе: Высочайше повелѣнія, приказъ и награды.—Опредѣленія Святыянаго Синода.—Слѣда доходовъ и расходовъ вѣдомства Святыянаго Синода на 1902 годъ.—*Прибавленія*: Перенесеніе Давидомъ ковчега—образъ Воскресенія.—Церковь и интеллигенція.—Вѣсти о расколѣ.—Памяти преосвященнаго Леонїда, архїепископа Ярославскаго.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничїа.—Сообщенія о новикъ вѣстѣхъ.—Отгѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ** 3 р. въ годъ съ доставкою и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, по половинѣ страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петица въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петица въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 3, кв. 7.

Слѣдующій № (17-й 1902 г.) „Церковныхъ Вѣдомостей“
выйдетъ въ субботу 27-го апрѣля 1902 года.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 8 апрѣль 1902 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.

Фабрика А. Г. Пальчевскаго предлагаетъ !! ПРИ ОКРАСКѢ И РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ !!

КРАСКИ масляныя высокаго качества, вареное масло конопляное и бѣлое (покость). Краски сухія, крѣ мѣдянка французская и русская. Бѣлила англійскія и русскія чисто-свинцовыя въ головкахъ. Цинквейсъ свѣжно-бѣлый; масло сирое конопляное и льняное. Краски живописныя сухія и приготовленныя въ цинковыхъ флаконахъ. Сусальное золото, серебро, аллюминіумъ и золотой порошокъ (новость) для заправки иконостасовъ. Лаки; антарное масло для наружн. позолоты. Полиментъ; крошечный клей. Трафареты и рисунки для орнаментовъ и прочіе матеріалы и инструменты для маляровъ, живописцевъ и позолотчиковъ. Всѣ матеріалы высокаго качества, съ рачительствомъ. Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

Адресъ фабрики и главнаго склада: Кіевъ—Подоль, Александр. площадь, соб. д. № 6, Телефонъ 2048. 4—2

**БОГАТѢЙШЕЕ ВЪ МІРѢ
ОБЩЕСТВО СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ**

ЭЖВИНЪЛЬ

6—2

С.-Петербургъ, Невскій 21.
Главноуполномоченный П. И. Поповъ.



Товарищество чайной торговли

В. В. ВЫСОЦКІЙ и К^о
ВЪ МОСКВѢ.

Поставщики Двора Его Величества Шаха Персидскаго.
ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЬ 6.000.000 руб.

ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ ОКОЛО 20.000.000 руб.

Благодаря высокому качеству нашихъ чаевъ, особенно выдающихся сильнымъ ароматомъ, нѣжнымъ вкусомъ и крѣпкимъ настоемъ, наша фирма заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Европѣ по количеству продаваемого нами чая. Въ развѣскахъ нашихъ, находящихся въ Москвѣ и Одессѣ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, занимается свыше 1500 человекъ. Чай нашей фирмы имѣются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ Россійской Имперіи.

При покупкѣ нашихъ чаевъ просимъ Гг. покупателей обращать вниманіе на точность нашей торговой марки—корабль, утвержденной правительствомъ и требовать чай Высоцкаго съ кораблемъ. Правленіе Товарищества В. Высоцкій и К^о находится въ Москвѣ.

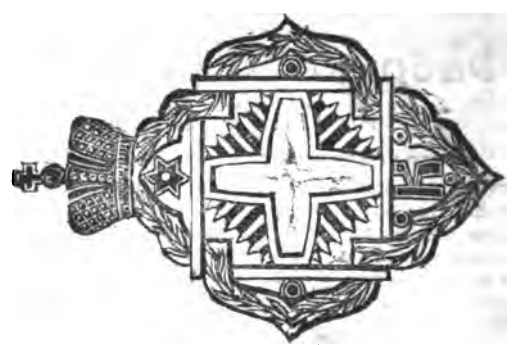
Отдѣленія: въ Одессѣ, Варшавѣ, Ростовѣ н.д., Екатеринбургѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ригѣ, Вильнѣ и Симферополѣ.

Адресъ Товарищества въ Москвѣ и отдѣленія: Товарищество чайной торговли В. ВЫСОЦКІЙ и К^о.

ПОЪЗДКА ВЪ
ІЕРУСАЛИМЪ,

Аеопъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.

Текста 50 стр., 115 видовъ св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа на 40 стр. Въ книжкахъ помѣщенъ видъ стараго Іерусалима временъ І. Хр. Прочитавшіи книжку вполне ознакомится со св. мѣстами. Ц. книжки 15 к., а пересылка 4 к., можно почт. марк. Рекомендуются выписывать не менѣе 5 книж. за одинъ рубль застрахов., что дешевле и вѣрнѣе доставка. *Спб., Бронницкая, 5, Петру Петровичу Соцкому, члену Импер. Прав. Пал. Общ.* 1—1



Въ виду поступающ. ко мнѣ многочисленн. просьбъ о принятіи въ обмѣнъ, хотя бы въ комъ, кандид. знаковъ дружицъ фирмъ и мастерскихъ, *неправильно* изготовляющ. таковыя, на знаки моего изготовленія, имѣю честь довести до всеобщ. свѣдѣнія, что по добн. желанія исполнить не могу.—*Послѣдняя* новость—зн. канд. съ накладн. промисленн. лавр. листьями 15 р.—*Спб., Юргенсъ. См. подробн. адресъ въ № 10 «Церк. Вѣдом.»* 1—1

Сусальное червонное золото

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, крѣтъ и проч. двойникъ и серебро. Собственной фабрики **ТОРГОВАГО ДОМА**
Н. ІЕВЛЕВА и Л. ВІНОГРАДОВА.
МОСКВА, Ильинка. Биржевая площадь, домъ Хлудова.

2-е ОТДѢЛЕНІЕ, москательные товары, краски—масляныя, живописныя, типо-литографскія и другія.

Москва, Третьяковскій проездъ.

Фирма удостоена высшихъ наградъ на всероссийскихъ и всемирныхъ выставкахъ.
Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.
Требованія гг. покупателей исполняются немедленно. 1—1

„Значен. и спос. пис. ПОЛУУСТАВОМЪ“

и. 10 к.: «Образ. и упражн.», и. 12 к., вышли 2-мъ изд. и высл. по требов., котор. прос. адресов. **Полт. губ. почт. отд. Литваки, свѣщ. В. Романову.** Имѣются въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Кіевѣ. Охобр. Учили. Сов. при Св. Синодѣ. 1—1

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ, стоющ. всюду 66 р., **ПРЕДЛАГАЮ ТОЛЬКО за 28 р. 50 к.**



Челнокъ этотъ стоитъ всюду 1 р. и дороже, а у меня только 17 коп.

Велосипеды: вѣсто 190 р. только 117 р. 50 к., вѣсто 150 р. только 95 р. и т. д.

Машины швейныя: вѣсто 110 р. только 41 р., вѣсто 90 р. только 33 р., вѣсто 66 р. только 28 р. 50 к. и т. д.

Часы, гектографы, кассы и проч.

Гарантія: если высланное не понравится, то принимаю обратно и возвращаю стоимость и всѣ расходы.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕСПЛАТНО.
АДРЕСЪ: Большой Токмакъ, Таврич. губ., Биберу.

„Воскресеніе“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ съ рисунками.
Цѣна за годъ 3 рубля съ пересылкою.

Допущенъ въ народныя читальни и библиотеки начальнаго училища. *Рекомендованъ по многимъ ведомствамъ.*

Новые подписчики получаютъ журналъ съ 1-го номера. Вышло 15 номеровъ.
Подписка принимается въ **С.-Петербургѣ: Надеждинская ул., д. 9.** 2—1

СООБЩЕНІЕ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ

Ө. Өедотова:

1) **Сборникъ правилъ расходованія казенныхъ кредитовъ.** 1902 г., изд. 1-е. Ц. 1 р. съ перес.

2) **Памятная книжка для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, уѣздныхъ отдѣленій, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей и завѣдывающихъ церк. школами.** 1902 г. Изд. 1-е. Ц. 20 коп. съ перес. Требования адресовать: Спб., Кабинетская 13, кв. 9, Өедотову, и также въ кни. складъ Синодальнаго Учили. Совѣта и въ магаз. Тузова. 1—1