

ЦЕРКОВНАЯ

№ 38
20 г.
ГЛПИБ
РОССИИ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 38

4246500

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

23 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, Высочайше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго августа, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отлично-усердную службу во время русско-японской войны, награды: ордена: *св. Анны третьей степени*—бывшему псаломщику церкви главной квартиры главнокомандовавшаго войсками Михаилу Цвѣткову и *св. Станислава: второй степени* секретарю управленія главнаго священника при главнокомандовавшемъ, титулярному совѣтнику Иосифу Августову и *третьей степени* бывшему секретарю при управленіи полевого главнаго священника 1-й Манчжурской арміи, неизмѣющему чина, Николаю Надеждину.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайства командовавшаго войсками на Дальнемъ Востокѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго сентября, на награжденіе состоящаго нынѣ въ отставкѣ священника 57-го пѣхоннаго Модлинскаго полка Дмитрія Нозикова, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѹнода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 3-й день

текущаго сентября, на сопричисленіе, по случаю исполнившагося 50-лѣтія службы, къ орденамъ: *св. Владимира: третьей степени*: протоіереевъ Георгіевскаго собора г. Таращи Иоанна Немеронскаго, Виленскаго Преиспеленскаго собора—Иоанна Шверубовича, соборной церкви г. Чамбара—Матѳея Тархова и Казанско-Пятницкой церкви г. Рославля—Алексія Щукина; *четвертой степени*: протоіереевъ Вознесенской соборной церкви г. Павлограда Герасима Комаревскаго, протоіереевъ церквей сель: Пузырьевъ, Бердичевскаго уѣзда, Петра Шостацкаго, стараго Городища, Бѣлгородскаго уѣзда, Иоанна Мальцева, Алексиничъ, Стѣненскаго уѣзда, Льва Пятибокова, Пужайкова, Балтскаго уѣзда, Стефана Папковскаго, Ново-Захаркина, Петровскаго уѣзда, Петра Протопопова, Мологня, Старицкаго уѣзда, Василія Шахова, Гордѣевки, Суражскаго уѣзда, Евонмія Лебедева и мѣстечка Черновець, Ямпольскаго уѣзда, Александра Петрусѣвича, священниковъ церквей: Красноярскаго Знаменскаго женскаго монастыря Дмитрія Мужачева, мѣстечка Новой Прилуки, Бердичевскаго уѣзда, Михаила Менчица, и сель: Гадалейскаго, Нижнеудинскаго уѣзда, Михаила Копылова, Верхняго Колчурина, Спасскаго уѣзда, Авраамія Сельскаго, Тетѣева, Даншевскаго уѣзда, Геннадія Кудрявцева, Зозуленецъ, Бердичевскаго уѣзда, Евонмія Безвенглинскаго, Волобуева, Рыльскаго уѣзда, Михаила Андреева, Нахонка, Тимскаго уѣзда, Василія Каменницкаго и Дегтаровки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Стефана Сіальскаго и заштатныхъ священниковъ церквей: села Казанна, Белебеевскаго уѣзда, Александра Покрывалова и Николаевской г. Глухова Алексія Шекуна, состоящаго духовникомъ 1 и 5 благо-

чиническихъ округовъ Глуховскаго уѣзда; *св. Анны второй степени*—протоіерея Головчицкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Іоанна **Огіевича**; и *третьей степени*: священниковъ церквей села Бузакъ, Ковельскаго уѣзда, Николая **Котовича**, Спасогрбовской г. Брянска Гавриіла **Архангельскаго**, Паульскаго, Лепельскаго уѣзда, Митрофана **Купалова** и села Каменки, Бѣлевскаго уѣзда, Николая **Ильинскаго**, и діаконовъ церквей: Покровской г. Скопина Петра **Маслова**, Рыбинской Крестовоздвиженской Павла **Высоцкаго** и сель: Буврина, Пронскаго уѣзда, Петра **Богданова**, Ковалей, Рославльскаго уѣзда, Іоанна **Медвѣдкова**, Никитскаго, Корчевскаго уѣзда, Іоанна **Іерусалимскаго** и заштатнаго діакона церкви села Титова, Лихвинскаго уѣзда, Льва **Малинина**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 3-й день текущаго сентября, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенныя во время военныхъ дѣйствій, награды: *ордена св. Анны: второй степени: съ мечами*—священникамъ: Восточно-Сибирскихъ стрѣлковыхъ полковъ: 12-го—Іоанну **Покровскому** и 35-го—Арсенію **Молоткову**, 51-го драгунскаго Черниговскаго полка—Митрофану **Сребрянскому**, пѣхотныхъ полковъ: 5-го Сибирскаго Иркутскаго—Николаю **Звѣздицу**, 12-го Сибирскаго Барнаульскаго—Николаю **Слободскому**, 11-го Сибирскаго Семипалатинскаго—Павлу **Извъкову**, 123-го Козловскаго—Александрѣ **Самойловичу**, 35-го Брянскаго—Евгенію **Шереметеву** и 57-го Модлинскаго—Димитрію **Новикову**, нынѣ состоящему въ отставкѣ, 17-го полевого подвижнаго госпиталя, прикомандированному къ 7-му пѣхотному Сибирскому Красноярскому полку—Александрѣ **Старцеву** и при управленіяхъ стрѣлковыхъ бригадъ: 1-й—Михаилу **Пылаеву** и 5-й—Василію **Устрицкому** и Василію **Стратановскому**; *безъ мечей*—исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 22 госпиталѣ священнику Анаголію **Бѣлановскому**, *третьей степени: съ мечами*: священникамъ: при управленіяхъ стрѣлковыхъ бригадъ, вышеупомянутымъ: 1-й—Михаилу **Пылаеву** и 5-й—Василію **Устрицкому** и Василію **Стратановскому**, стрѣлковыхъ полковъ: 3-го—Владиміру **Смирнову**, 6-го—Борису **Стадевичу**, 7-го—Андрею **Бекаревичу** и 35-го Восточно-Сибирскаго—Александрѣ **Покровскому**, состоящему нынѣ на службѣ въ 53-мъ драгунскомъ Новоархангель-

скомъ полку, 1-го Уманскаго полка Кубанскаго казачьяго войска—Александрѣ **Успенскому** и пѣхотныхъ полковъ: 9-го Сибирскаго Тобольскаго—Андрею **Лопареву** и 56-го Житомирскаго—Сергію **Соколовскому**, исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 78 госпиталѣ священнику Петру **Жгуну** и бывшему священнику походнаго храма во имя святой Маріи Магдалины, Краснаго Креста, Елеверію **Макаренко**, и *безъ мечей*: священникамъ: 4-го пѣхотнаго Сибирскаго Верхнеудинскаго полка—Леониду **Мраморнову**, состоящему нынѣ на службѣ въ Томской епархіи, и полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 9—Іоанну **Калистову** и № 10—Петру **Какаулину**, діакону, нынѣ расформированнаго, управленія полевого главнаго священника 2-й Манчжурской арміи Іоанну **Быстрякову** и іеромонахамъ полевыхъ подвижныхъ госпиталей: № 20—Евгенію, № 38—Венедикту, № 42—Ксенофонту, № 44—Феодосію, № 83—Іоаннію, № 84—Гервасію и № 85—Петру.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора ходатайства командующаго войсками на Дальнемъ Востоцкѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день на сопричисленіе священника 1-го Стрѣлковаго полка Петра **Никулина**, нынѣ, по переформированіи названнаго полка, остающагося за штатомъ, за труды, понесенныя имъ во время военныхъ дѣйствій, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго сентября, на награжденіе діакона Николаевскаго собора г. Новой Ладогіи Сергія **Зосимовскаго**, за 18-лѣтнее безвозмездное заведываніе состоящего при названномъ соборѣ церковно-приходскою бібліотекою, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайства исправлявшаго должность главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 3-й день текущаго сентября, на награжденіе псаломщика Успенской,

что на Бражѣ, церкви г. Москвы Николая Казанскаго, за усердные труды его въ Московской экспедиціи названной Канцеляріи, золотую медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 9 сентября 1906 г., за № 5024, постановлено: смотрителя Рязанскаго духовнаго училища, кандидата богословія, протоіерея Іоанна Майеранова назначить Самарскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

II. Отъ 9 сентября 1906 г. № 5023, постановлено: 1) на должность завѣдующаго Дровнинскою, Смоленской епархіи, церковно-учительскою школою назначить, согласно прошенію, священника Сергіевской церкви Кронштадтскаго военно-морского кладбища кандидата богословія Александра Холмогорова съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея и 2) на должность завѣдующаго Хрѣньвской, Костромской епархіи, церковно-учительскою школою предоставить, согласно прошенію, Омскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ кандидата богословія священника Димитрія Садовскаго.

III. Отъ 16 сентября 1906 года за № 5180, инспекторъ Псковской духовной семинаріи іеромонахъ Алексій (Симанскій) назначенъ на должность ректора въ Тульскую духовную семинарію, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 23 августа — 14 сентября 1906 г. за № 4683, постановлено: 1) уволить протоіерея Благовѣщенской

г. Вологды церкви Всеволода Сиземскаго, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Вологодской духовной консисторіи и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи священника Николаевской Сѣннополадской церкви Андрея Воскресенскаго штатнымъ и священника Георгіевской церкви Николая Кузнецова сверхштатнымъ членами той же консисторіи.

V. Отъ 23 августа — 14 сентября 1906 г. за № 4685, допущенный къ исправленію должности штатнаго члена Подольской духовной консисторіи исполняющій обязанности ключаря Каменецкаго кафедральнаго собора священникъ Николай Гадзинскій утвержденъ въ означенной должности.

VI. Отъ 23 августа — 14 сентября 1906 г. за № 4684, настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Завитаевъ назначенъ штатнымъ членомъ Владикавказской духовной консисторіи.

VII. Отъ 23 августа — 14 сентября сего года за № 4682, допущенный къ исправленію должности сверхштатнаго члена Ставропольской духовной консисторіи священникъ Софійской с. Ставрополя церкви Аполлоній Боженевъ утвержденъ въ означенной должности.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября 1906 года за № 21, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — Демьяновичъ, Московской — Соколовъ и Казанской — Коровкинъ, Сергіевъ и Пономаревъ на должности: первый — преподавателя греческаго языка въ Иркутскую духовную семинарію, второй — учителя русскаго языка въ старшіе классы Тотем-

скаго духовнаго училища, третій—учителя русскаго языка въ старшіе классы Тверскаго духовнаго училища, четвертый—учителя географіи и ариметики въ Никольское духовное училище и пятый—учителя тѣхъ же предметовъ въ Устьенское духовное училище (Коровкинъ съ 6, остальные съ 16 августа 1906 года).

Переменяются: преподаватели духовныхъ семинарій: Красноярской—**Мышкинъ**, Якутской—**Явловскій**, Благовѣщенской—**Голубцовъ** и **Сибирскій** и Псковской—**Клефферъ** на должности: первый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Иркутскую духовную семинарію, второй—учителя греческаго языка въ Иркутское духовное училище, третій—учителя латинскаго языка въ Тобольское духовное училище, четвертый—преподавателя отечественной гражданской и церковной исторіи и географіи въ соединенное съ Якутскою духовною семинаріею духовное училище и пятый—помощника инспектора въ Одесскую духовную семинарію; учитель Каргопольскаго духовнаго училища **Вороновъ** на должность учителя географіи и ариметики въ Торопецкое духовное училище и смотритель Бугурусланскаго духовнаго училища **Орлинъ** на такую же должность въ Солнгамское духовное училище (Вороновъ съ 9, Орлинъ (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 12, остальные съ 16 августа 1906 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію по болѣзни: учитель Никольскаго духовнаго училища **Бережковскій**, согласно прошенію: смотритель Бахмутскаго духовнаго училища **Ушацкій** съ правомъ носить въ отставку мундиръ, означенной должности присвоенный (Ушацкій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 13 мая и Бережковскій съ 6 августа 1906 года).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СЯТЕЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 22—31 августа 1906 г. за № 862, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу Е. Поселянина, подъ заглавіемъ: «Святые дѣти русскія и дѣтскіе годы русскихъ святыхъ». Спб., 1906 г. Ц. 35 коп. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ — одобрить для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 28 августа—6 сентября

ПРИ
России
№ 20 г.

1906 г., за № 886, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: ниже слѣдующія брошюры Н. Ф. Капцевича: 1) «Садите деревья». 2-е издан., дополн., въ 21 карт. и рисунк. въ текстѣ. Вильна, 1906 г. Ц. 35 коп., 2) «Праздники древонасажденія». Вильна. 1906 г. Изд. 2-е. Ц. 30 коп. и 3) «Итоги школьнаго древонасажденія за первое пятилѣтіе его существованія въ Виленскомъ учебномъ округѣ (1899—1904 г.), съ указаніемъ дѣйствительныхъ мѣръ къ успѣшному выполненію Высочайшей воли о древонасажденіи». Вильна, 1906 года Ц. 50 коп. — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

По вопросу о значеніи балла по письменнымъ работамъ при испытаніяхъ на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы.

По поводу возбужденнаго правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопроса о значеніи балла по письменнымъ отвѣтамъ подвергающихся испытаніямъ на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы, опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 28 июля—10 августа 1906 года за № 4086, постановлено: напечатать, для руководства по духовному вѣдомству, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что баллъ по письменной работѣ по извѣстному предмету экзаменуемыхъ на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы долженъ складываться съ балломъ по устному отвѣту по тому же предмету, средній выводъ изъ коихъ и будетъ показывать степень познанія экзаменующагося по сему предмету.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Военный Совѣтъ, журналомъ 30 декабря 1905 г., положилъ:

Разъяснить, что военное духовенство при вторичномъ поступленіи на службу изъ отставки не лишается права на полученіе выслуженныхъ до отставки прибавокъ (приказъ по военному вѣдомству 1888 года № 45) и вся прежняя служба по военному вѣдомству должна идти въ зачетъ срока выслуги новой прибавки.

О семъ Военный Министръ, 6 марта 1906 г., донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія («Собр. узак. и распор. Прав.», № 209).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

4246525

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

23 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

СОЦІАЛЬНАЯ ЗАДАЧА СЕМЬИ,

(Бесѣда высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго) ¹⁾.

Но картина семьи и домашней жизни восполняется еще богодарованными дѣтьми. Съ этимъ расширеніемъ семейнаго кружка возникаетъ для дома новая соціальная задача. Нравственная гармонія супруговъ имѣетъ на воспитаніе дѣтей самое лучшее и благотворное вліяніе. Напротивъ, рѣзкіе диссонансы въ жизни родителей оставляютъ въ душѣ дитяти самыя тяжелыя и самыя вредныя впечатлѣнія и убійственно дѣйствуютъ на его душевное дальнѣйшее развитіе. Вліяніе, исходящее изъ внутренней гармоніи родителей, также гармонически дѣйствуетъ на развитіе и дѣтской души. Предъ глазами и ушами дѣтей никогда, поэтому, не должно происходить родительскихъ ссоръ и распрей. Конфликты любви глубоко чрезъ это западаютъ въ душу дѣтей и оканчиваются всегда потрясеніемъ автори-

тета. Но ничто не производитъ столь губительнаго вліянія на послѣдующее развитіе ихъ, какъ рановременное ослабленіе въ нихъ чувства довѣрія и уваженія къ родителямъ. По моему мнѣнію, самая главная задача семьи—это и есть соціальная задача—это пробудить и укрѣпить въ душѣ дитяти чувство авторитета. Но чувство авторитета возбуждается прежде всего тѣмъ, что дѣти видятъ, какъ ихъ родители сами преклоняются предъ авторитетомъ. Къ такого рода наблюденіямъ приводитъ дѣтей религіозная жизнь родителей. Въ ежедневной домашней молитвѣ дитя видитъ, какъ родители преклоняютъ свою выю и колѣна предъ Богомъ; въ ежедневной же жизни родителей дѣти наблюдаютъ и то, какова воля Божія въ отношеніи ихъ поступковъ и поведенія. Послѣ воли Божіей воля родительская для дѣтей должна быть высшимъ закономъ, и она тѣмъ болѣе будетъ становиться

¹⁾ Окончаніе. См. № 37 «Церк. Вѣдом.»

для нихъ таковою, чѣмъ болѣе они будутъ убѣждаться въ полезности и спасительности для нихъ исполненія этой воли: въ итогѣ возрастеть и дѣтское довѣріе. А авторитетъ и довѣріе находятся между собою въ тѣсной связи и самомъ близкомъ взаимоотношеніи: гдѣ нѣтъ авторитета, тамъ нѣтъ и довѣрія, а гдѣ нѣтъ довѣрія, тамъ нѣтъ и авторитета. Сколько родители жалуются на то, что они мало имѣютъ авторитета у дѣтей своихъ и какъ часто они сами бываютъ въ этомъ виноваты! Что запрещаетъ, напримѣръ, отецъ, то тайкомъ разрѣшаетъ мать, и наоборотъ: что запрещаетъ мать, это втихомолку разрѣшаетъ отецъ. Гдѣ недостаетъ единства въ управленіи, тамъ исчезаетъ авторитетъ и власть теряетъ свою силу. Съ поступленіемъ дѣтей въ школу для нихъ выступаетъ другой авторитетъ, авторитетъ начальниковъ и учителей. Если ты, отецъ, и ты, мать, хочешь развить и укрѣпить въ своемъ дитяти чувство авторитета, то поддерживай авторитетъ и начальника и учителя. Ничѣмъ нельзя причинить столько вреда ребенку, какъ порожденіемъ въ душѣ его недовѣрія къ честности учителя. Подрывая авторитетъ учителя, мы подрываемъ свой собственный авторитетъ. Представьте себѣ, что вашъ сынъ или ваша дочь выходитъ на поприще общественной жизни безъ чувства авторитета, закладываемого въ дѣтскую душу нравственно-религиознымъ воспитаніемъ, — въ какое противорѣчіе они должны попасть по отношенію авторитетовъ, которые властно предъявляютъ имъ свои права! Какъ легко такіа юныя души дѣлаются жертвами тѣхъ, которые сознательно стремятся къ разрушенію авторитета государства и Церкви! Вотъ почему преимущественною задачею семьи должно быть такое воспитаніе дѣтей, чтобы они добровольно подчинились автори-

тету въ школѣ, въ Церкви и государствѣ, и вѣрили, что въ этомъ заключается ихъ собственная польза и благо.

Правильно признаваемый авторитетъ вызываетъ въ дѣтской душѣ истинное благочестіе, добровольную покорность и послушаніе. Дѣтское послушаніе есть одна изъ самыхъ главныхъ добродѣтелей, которой необходимо добиваться всѣми способами. Гдѣ дѣти всегда послушны и почтительны къ своимъ родителямъ, тамъ благочестивые нравы переходятъ отъ одного поколѣнія къ другому. Какое направленіе дается дитяти въ семьѣ, съ такимъ оно выходитъ и въ общественную жизнь. Изъ благочестивой христіанской семьи не могутъ выходить революціонеры. Гдѣ заботливо воспитываютъ и развиваютъ въ дѣтяхъ чувство авторитета и благочестія, тамъ не находятъ для себя почвы такое настроеніе, при которомъ попирается всякій авторитетъ, покорность и благочестіе.

Домашнее воспитаніе должно быть приготовленіемъ къ жизни, сопряженной съ трудомъ и терпѣніемъ. Поэтому дальнѣйшею задачею семьи должно быть развитіе и укрѣпленіе въ дѣтяхъ тѣлесныхъ силъ и способности къ труду и работѣ. Ничего не можетъ быть тяжелѣе для дѣтей вашихъ въ послѣдующіе годы, какъ оказаться безъ навыка къ труду. И ни за что такъ сильно не будетъ бичевать васъ совѣсть, какъ за этотъ пробѣлъ въ воспитаніи дѣтей вашихъ. Это опущеніе особенно тяжело для дѣтей вашихъ потому, что затрудняетъ самое существованіе ихъ. Тяжело оставаться безъ работы и при способности работать, но еще тяжелѣе потому, что ихъ не научили работать. Чѣмъ выше поднимается нравственное достоинство работы, тѣмъ болѣе теряетъ цѣну жизнь безъ работы. Но трудъ есть не только дѣло нравственной необходимости, но и самое

высокое удовольствіе, услада жизни. Это знаемъ мы изъ своего собственнаго опыта. Ибо когда мы болѣе счастливы? Когда, уклонившись отъ труда, проводимъ время въ праздности, или же во время честной и любимой работы? Конечно, въ послѣднемъ случаѣ. Безъ работы нѣтъ истиннаго удовольствія. То, что необходимо приучить къ работѣ мальчиковъ, это, думаю, ясно для каждаго изъ родителей, но не совсѣмъ ясно для многихъ изъ нихъ то, что трудъ такое же значеніе имѣетъ и для дѣвочекъ. Если многія изъ дочерей нашихъ родителей не достигаютъ естественнаго призванія женщинъ—замужества, то это объясняется не количественнымъ ихъ превосходствомъ предъ мужчинами, и не излишнею притязательностію гордыхъ жениховъ, но и тѣмъ, что многія изъ нихъ не хотятъ работать, потому что неспособны къ работѣ. Ко всему приучены наши дѣвицы, во всевозможныхъ искусствахъ имѣютъ познанія, во всевозможныхъ удовольствіяхъ посвящены онѣ, только нѣтъ у нихъ одного удовольствія труда и работы. Если бы семья больше выполняла свою социальную задачу и больше приучала къ работѣ дочерей своихъ, то большая часть современныхъ женскихъ вопросовъ разрѣшилась бы сама собою.

Во многихъ домахъ эта задача не выполняется потому, что не знаютъ и не хотятъ знать ея важности, а во многихъ другихъ она не можетъ быть разрѣшена потому, что этого не позволяютъ хозяйственныя условія рабочихъ. Какое воспитательное вліяніе могутъ имѣть родители, которые цѣлый день внѣ дома, на работѣ, а потому отдаютъ своихъ дѣтей на воспитаніе другимъ? Откуда возьмется воспитательная сила такого родительскаго дома, откуда авторитетъ, любовь и уваженіе? Предметомъ великой заботы долженъ служить

для насъ семейный бытъ нашихъ соотчичей. Я твердо убѣжденъ, что до тѣхъ поръ, пока наша семья не будетъ выполнять своей общественной задачи, до тѣхъ поръ немислимо оздоровленіе нашего народа.

Но моя задача не была бы закончена, если бы я ничего не сказалъ о прислугѣ, которая также составляетъ часть семьи. При словѣ «прислуга» у многихъ, думаю, сжимается сердце. Многія хозяйки хорошо знаютъ, какой грустный тонъ имѣетъ пѣсня на эту тему. Слово «перемѣна прислуги» скрываетъ въ себѣ столько неприятнаго, столько горькаго, что каждому, кто имѣетъ дѣло съ прислугой, становится при этомъ жутко. Такъ трудно нынѣ достать вѣрную прислугу, которая была бы привязана къ дому. Своеволие, непочтительность, нечестность—вотъ черты большинства современной прислуги. Откуда такая перемѣна въ сравненіи съ прежними временами? Это сдѣлала машина, или что то же фабричная жизнь. Женская фабричная работа—величайшій вредъ для прислуги. Съ ранней юности дѣвицы предоставлены самимъ себѣ; въ нерабочіе часы онѣ пользуются полною свободою. Какъ только пробиет звонокъ, возвѣщающій конецъ работы, фабричная дѣвица совершенно свободна; она не знаетъ надъ собою никакого надзора, можетъ дѣлать, что захочетъ, предаваться удовольствіямъ по своему усмотрѣнію. Эта свобода очень заманчива; она привлекаетъ огромное количество дѣвушекъ къ фабричной работѣ, отвлекая ихъ въ то же время отъ семейной жизни въ качествѣ прислуги. Тѣ же изъ нихъ, которыя нанимаются прислугами, надѣясь на фабричный заработокъ, не дорожатъ своими мѣстами, небрежно исполняютъ свои обязанности, выходить изъ повиновенія своимъ хозяевамъ и нарушаютъ домашній порядокъ.

Не къ тому говорю я это, чтобы подвергнуть порицанію машины, — нѣтъ. Какая женщина захотѣла бы сейчасъ лишиться швейной машины? Мы должны только подумать о томъ, чтобы необычайный успѣхъ техники, какой представляютъ сейчасъ машины, не привелъ къ нравственной и физической порчѣ тѣхъ, которыя работаютъ на машинѣ, и должны такъ поступать съ нашими прислугами, чтобы имъ домашній порядокъ былъ болѣе по сердцу, казался бы имъ благодѣяніемъ и имѣлъ бы въ ихъ глазахъ преимущество предъ фабричною жизнью. А для этого ограниченіе свободы мы должны соединять съ разнообразіемъ занятій, которое менѣе надоедаетъ, чѣмъ однообразіе фабричной работы. Затѣмъ мы должны съ ними получше обращаться. Правда, бываетъ прислуга, которую и самое хорошее обращеніе съ нею не приводитъ къ исправленію, но очень часто причиною неисправности и непокорности прислуги бываетъ и грубое, холодное, пренебрежительное отношеніе къ ней хозяевъ. Главная ненормальность заключается въ томъ, что прислуга во многихъ домахъ живетъ не въ семействѣ, а внѣ его, что она не имѣетъ мѣста за столомъ. Этого недостатка не испустить и болѣе высокимъ окладомъ жалованья. Что же удивительнаго, если прислуга ищетъ удовлетворенія своей потребности общенія внѣ дома. Не бойся, если твоя служанка сядетъ вмѣстѣ съ тобою за столъ, или вечеромъ рядомъ съ тобою сядетъ за работу; отъ этого не пострадаютъ ни честь, ни достоинство твое, не умалится и авторитетъ твой. Напротивъ. Чѣмъ болѣе прислуга будетъ чувствовать себя членомъ семьи твоей, тѣмъ охотнѣе она будетъ оказывать тебѣ любовь и послушаніе, и тѣмъ менѣе будетъ у нея желанія искать другого мѣста. Но на что похожа такая, напр., чудовищная

брезгливость, по которой, какъ это извѣстно мнѣ объ одномъ семействѣ, хозяйка дома не позволяетъ себѣ прикасаться къ ручкѣ двери послѣ того, какъ она побывала въ рукахъ прислуги! На что похоже такое безсердечное требованіе отъ прислуги, по коему она должна каждый день работать до 12 часовъ ночи, а потомъ въ 4 часа утра снова начинать работу? Похоже ли, не говорю уже на христіанское, похоже ли это на человѣческое отношеніе хозяйка къ прислугѣ, если первый въ зимнюю холодную пору отказываетъ послѣдней въ необходимой теплой комнатѣ, и она (прислуга) принуждена бываетъ исполнять свою работу въ какомъ-нибудь холодномъ сыромъ подвалѣ? Въ этомъ случаѣ ее уже нельзя назвать служанкою, а скорѣе домашнею рабою. Откуда она возьметъ любовь къ сему семейству, гдѣ воспитаетъ въ себѣ чувство привязанности къ дому, если ее такъ далеко держать отъ домашней жизни? Какимъ образомъ она научится цѣнить семейную жизнь и въ своемъ собственномъ домашнемъ быту, если она во всю свою жизнь, въ качествѣ прислуги, никогда не испытывала ничего пріятнаго? Вотъ почему въ социальную задачу семьи должна, между прочимъ, привходить забота и о томъ, чтобы давать мѣсто въ семейной жизни и прислугѣ, дабы пробудить въ ней любовь къ семейственности, къ домашнему укладу жизни и заглушить чувство сословной и имущественной розни. Въ этомъ отношеніи примѣромъ можетъ служить деревня. Тамъ можно еще встрѣчать такіе дома состоятельныхъ поселянъ, гдѣ слуги ѣдятъ за однимъ столомъ съ хозяевами, гдѣ, въ зимній вечеръ, служанка со своею работою сидитъ рядомъ съ хозяйкой. Прислуга тамъ чувствуетъ себя какъ членъ семьи и, по уходѣ изъ такого дома, у ней надолго

остается любовь и привязанность къ своимъ прежнимъ хозяевамъ. Конечно, наше деревенское населеніе не заразилось еще духомъ бюрократизма и барства. Почему среди него и нѣтъ пока никакой сословной вражды и никакихъ социальныхъ, въ социаль-демократическомъ смыслѣ, вопросовъ.

Я кончаю. Краткость времени не дала мнѣ возможности исчерпать мою тему и обстоятельнѣе изложить предметъ настоящей рѣчи, но я счелъ бы себя счастливымъ, если бы мнѣ удалось въ томъ, какъ велика и важна общественная задача семьи въ наше, волнуемое социалистическимъ движеніемъ, время. Пусть же знаетъ и твердо помнитъ это всякій православно-русскій домъ и устрояетъ жизнь свою такъ, чтобы она служила къ отрезвлению и оздоровленію отравленнаго социалистическимъ ядомъ православнаго русскаго народа.



Пресвященный Никонтъ, епископъ Вологодскій, обратился къ народу съ слѣдующей рѣчью:

29 августа, въ день мученической кончины величайшаго въ рожденныхъ женами неустрашимаго проповѣдника правды и грознаго обличителя неправды Предтечи Господня Иоанна, Святая Церковь совершаетъ поминовеніе православныхъ воиновъ, за Вѣру, Царя и Отечество жизнь свою положившихъ. Въ наше смутное много-скорбное для Отечества время за сіи святини русскаго сердца умираютъ мученически не одни воины христіобивые, но и многіе другіе русскіе люди изъ всѣхъ званій и состояній, даже ни въ чемъ неповинныя дѣти, умираютъ отъ предательскихъ бомбъ и выстрѣловъ несчастныхъ безумцевъ. Не проходитъ дня, когда бы

наше сердце не поражалось все новыми и новыми извѣстіями объ убіеніи вѣрныхъ слугъ царевыхъ; то тутъ, то тамъ отлетаютъ къ Богу души невинныхъ страдальцевъ, которыхъ убиваютъ только за то, что они не хотятъ измѣнить своему долгу, за то, что остаются вѣрными клятвѣ, данной ими предъ святымъ Крестомъ и Евангеліемъ, только за то, что они исполняютъ заповѣдь Божию: Бога бойтесь, Царя чтите, и помнятъ слово Божіе: нѣсть власть, аще не отъ Бога. И всюду слышится плачь ихъ сиротъ и вдовицъ; и наше измученное сердце проситъ молитвы, — молитвы о упокоеніи душъ этихъ страдальцевъ долга, мучениковъ за отечество. И имъ отъ насъ теперь ничего не нужно, кромѣ молитвы. Молитва отъ любящаго сердца несомнѣнно будетъ услышана Богомъ любви, ибо Богъ есть любовь, а молитва есть дыханіе Любви. Когда мы молимся за усопшихъ, тогда и они молятся за насъ, поколику имѣютъ на то дерзновеніе предъ Богомъ. А наши братія, добръ пострадавшіе за исполненіе заповѣди Божіей, несомнѣнно имѣютъ сіе дерзновеніе и вопіютъ къ Богу съ тѣми святыми душами, коихъ видѣлъ Тайновидецъ Иоаннъ, въ Откровеніи (Ап. 6, 10). Вотъ почему молитва, одна молитва любви съ смиреннымъ сознаниемъ, что за наши грѣхи Богъ попустилъ на родную нашу Русь всѣ эти смуты и напасти, что посему и мы не повинны въ крови избіенныхъ за правду братій нашихъ, — только такая смиренная молитва, проникнувъ небеса, дойдетъ до Божія престола, и тамъ, соединившись съ молитвами святыхъ печальниковъ русской земли, стоящихъ у сего престола, умолюститъ правосуднаго Господа и низведетъ благодатный миръ на нашу родную землю, измученную, терзаемую братоубійственнымъ междоусобіемъ.

Посему отъ лица нашей матери Церкви православной призываю всю Богомъ ввѣренную мнѣ паству Вологодскую помолиться нынѣ за всѣхъ, во дни смуты и

междоусобныя брани за Вѣру, Царя и Отечество убіенныхъ православныхъ христіанъ, да упокоитъ Господь милосердый души ихъ со святыми мучениками, за слово Божіе пострадавшими. Аминь.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 49, Олонецкой Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе полученной Консисторіею телеграммы отъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, отъ 3-го сего января за № 2052, Олонецкая духовная консисторія долгу имѣеть почтительнѣйше представить Святѣйшему Синоду труды мѣстной комиссіи по разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на Помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви, присовокупляя при семъ, что, хотя постановленія комиссіи и были представлены на разсмотрѣніе пресвященному Олонецкому Анастасію, но отзыва на нихъ имъ не было дано и самыя постановленія въ указанное время не были представлены—вслѣдствіе постигшихъ его пресвященство болѣзни, а затѣмъ и смерти.

О составѣ Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви.

Указанный Соборъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть общецерковнымъ: на немъ, кромѣ епископовъ, необходимо должны присутствовать и представители отъ клира и мірянъ. Основаніемъ для такого мнѣнія комиссіи послужили, съ одной стороны, данныя изъ жизни Церкви первыхъ вѣковъ христіанства, а съ другой — самое понятіе о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, и современныя условія церковной жизни въ нашемъ отечествѣ. Исторія апостольскаго собора, многихъ помѣстныхъ и нѣкоторыхъ вселенскихъ (во II вѣкѣ—соборъ противъ Монтана; въ III — по вопросу о надшихъ; въ IV в.—соборъ Ельвирскій; въ V и VI вѣкахъ—римскіе помѣстные соборы; первый, четвертый, шестой и седьмой вселенскіе соборы) показываетъ, что соборы эти не были только коллегіею епископовъ, изолированно разсматривавшею и рѣшавшею вопросы церковныя, а были такими собраніями, въ которыхъ принимали живое участіе не только епископы, но клиръ и міряне. Соборы съ такимъ составомъ членовъ (бывшіе въ цвѣтущія эпохи церковной жизни) оказались наиболѣе дѣйственными и вліятельными на характеръ жизни и дѣятельность первобѣковъ членовъ Церкви Христовой. За

всепервоначальный Соборъ, по мнѣнію комиссіи, говорить и самое понятіе о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ (Ефес. 1, 22, 23; Римл. 12. 4 — 5; 1 Кор. 12, 4—7; 20, 13); сила и крѣпость Церкви заключается въ живомъ непосредственномъ общеніи между всѣми членами ея и, потому, всякое разобщеніе между послѣдними, особенно теперь, когда организація враждебныхъ Церкви силъ поражаетъ своею сплоченностію и энергіею, непремѣнно поведетъ церковную жизнь къ большому ослабленію и дальнѣйшей расшатанности и къ еще болѣе рѣзкому разединенію епископовъ съ клиромъ и мірянами, изъ коихъ между послѣдними не рѣдко встрѣчаются лица съ большимъ интересомъ къ вопросамъ вѣры и Церкви Христовой. Дать возможность клиру и мірянамъ принимать живое участіе чрезъ своихъ представителей на соборахъ—значило бы приблизить ихъ къ духовенству и объединить всѣхъ «въ едино стадо Христово» для полной церковной жизни.

Значеніе голоса участниковъ Собора при рѣшеніи дѣла.

Признавъ участіе клира и мірянъ на Соборѣ необходимымъ, комиссія подвергла обсужденію второй, стоящей въ связи съ первымъ, вопросъ о томъ, съ какимъ же значеніемъ или съ какимъ голосомъ будутъ участвовать при рѣшеніи дѣла на Соборѣ духовенство и міряне. При обсужденіи этого вопроса были приняты во вниманіе: а) исторія соборовъ апостольскаго и Карфагенскаго при св. Кипріанѣ, которые свои древнѣйшіе въ церкви законы, касающіеся церковной дисциплины, по вопросу о принятіи въ Церковь иудеевъ и еретиковъ, работали послѣ «многаго въспсанія» или долгаго разсужденія всѣхъ участниковъ собора, въ составъ коихъ входила вся Церковь («братія»), и, такимъ образомъ, законы эти явились результатомъ волюнтарнаго выраженія мнѣній, всесторонняго обсужденія данныхъ Св. Писанія и церковной практики и, наконецъ, торжественнаго объявленія воли собора въ полномъ его составѣ; б) принятое въ каноническомъ правѣ дѣленіе полномочій церковной власти на два рода: на полномочія по воздѣйствію исключительно на духовный міръ каждаго въ отдѣльности члена Церкви чрезъ ученіе, священнодѣйствіе и пастирство (полномочія священной власти) и на полномочія, относящіяся къ правительственнымъ дѣйствіямъ въ Церкви съ характеромъ юридическимъ въ видѣ законодательства, надзора и суда въ сферѣ внѣшнихъ явленій. Отсюда, и въ способѣ примѣненія тѣхъ и другихъ полномочій церковной власти есть существенное различіе: полномочія священной власти осуществляются исключительно іерархическими лицами, при чемъ мірянинъ-неклирикъ не имѣеть никакого права вмѣшиваться со своимъ участіемъ въ опривленіе обязанностей, предоставленныхъ клиру; между тѣмъ, примѣненіе полномочій правительственной власти лицами іерархіи и учрежденіями церковными должно совершаться по возможности съ участіемъ всего церковнаго общества, члены котораго имѣютъ здѣсь свой голосъ. Святые апостолы и вѣрные наставленія и преданія ихъ преемники всегда охотно при-

нимали участіе мірянъ въ облегченіи бремени церковнаго управленія и со вниманіемъ выслушивали голоса ихъ, наприм.,—въ избраніи кандидатовъ на церковное служеніе, въ благоустройеніи храмовъ, помощи бѣднымъ, усиленіи средствъ просвѣщенія и проч. И если это было еще въ то время, когда епископы были избранниками церковныхъ общинъ, устами вѣрующихъ, и когда, слѣдовательно, было прямое основаніе считать ихъ голоса имѣющимъ рѣшающее значеніе, но теперь, когда право іерархій быть представительницею мірянъ, въ силу настоящаго порядка назначенія ея, можетъ быть оспариваемо, изъ обсуждаемаго положенія не можетъ быть, по мнѣнію комиссіи, другого выхода, кромѣ предоставленія мірянамъ съ ихъ ближайшими пастырями самаго широкаго дѣятельнаго участія въ церковномъ Соборѣ. Такимъ образомъ, въ виду современныхъ нуждъ церковной жизни и вѣрнѣйшей сознанный потребности обновленія ея, при убѣжденіи, что эта жизнь соиздается общими усиліями всѣхъ вѣрующихъ, что для своего успѣха она требуетъ множества большихъ и мелкихъ услугъ и что только дружная работа всѣхъ членовъ Церкви можетъ явить міру ея величіе, жизненность и мировое значеніе,—признано необходимымъ, чтобы епископы Собора непременно представили духовенству и мірянамъ право голоса при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, касающихся церковнаго управленія — въ предѣлахъ церковно-правительственной власти; въ вопросахъ же ученія, богослуженія и пастырства, гдѣ проявляются полномочія священнои власти по воздѣйствію исключительно на духовный міръ каждаго судѣльнаго члена Церкви, рѣшающее значеніе, по мнѣнію комиссіи, должно быть предоставлено голосу епископовъ и клира.

Съ такимъ заключеніемъ комиссіи не вполне согласился только одинъ изъ ея членовъ—ректоръ семинаріи архимандритъ Ѳаддей, который отстаиваетъ мысль о томъ, чтобы клиру и мірянамъ на предстоящемъ Соборѣ было предоставлено право только совѣщательнаго, а не рѣшающаго голоса.

О центральномъ церковномъ управленіи.

При переходѣ къ обсужденію вопроса относительно областного управленія въ Церкви, комиссіи, по связи этого вопроса съ вопросомъ о центральномъ церковномъ управленіи, повела предварительно рѣчь объ органѣ послѣдняго. При убѣжденіи въ необходимости проведенія во всемъ строеѣ церковной жизни начала соборности, какъ существеннаго условія проявленія полноты присущихъ Церкви творческихъ жизненныхъ силъ и обновленія духа ея, признаніе единоличнаго управленія въ Духовномъ Вѣдомствѣ въ видѣ правительственнаго іерархическаго приматства патріарха среди равныхъ ему по священной власти епископовъ противорѣчило бы основному взгляду комиссіи. И если допустима рѣчь о патріаршемъ санѣ, то лишь въ смыслѣ почетнаго титула, который можетъ быть присвоенъ Петербургскому митрополиту, епископу царствующаго града, какъ знакъ чести, безъ особыхъ правъ власти въ Церкви, которыя должны быть безраздѣльно сосредоточены въ Соборѣ и его

постоянно дѣйствующемъ органѣ—Синодѣ. Послѣдній, такимъ образомъ, является центральнымъ органомъ церковно-правительственной власти, объединяющимъ всѣ существенныя функціи ея. Но, безъ сомнѣнія, это учрежденіе, представляющее изъ себя постоянный правящій Соборъ, не должно быть коллегіей по образу теперешняго Синода. Къ организаціи его, по мнѣнію комиссіи, должны быть исполнѣны примѣнены сужденія проф. Заозерскаго о синодальномъ устройствѣ въ Константинопольскомъ патріархатѣ (въ книгѣ «О церковной власти»). Здѣсь соединены каноническія требованія этого устройства съ предоставленіемъ законнаго права на участіе въ дѣлахъ церковнаго управленія мнѣнію и голосу мірянъ. Въ высшихъ центральныхъ церковныхъ учрежденіяхъ патріархата—священномъ синодѣ и народномъ постоянномъ смѣшанномъ совѣтѣ—последовательно проведенъ каноническій принципъ управленія церковнаго чрезъ іерархію и отведена достаточная сфера дѣятельному участію православнаго народа. Здѣсь мы не видимъ ни папскаго абсолютизма, ни римско-католическаго клерикализма, ни лютеранскаго демократизма, такъ что здѣсь—по крайней мѣрѣ формально—осуществляется идея живого, братскаго общенія и дѣятельнаго участія каждаго члена Церкви въ общей ея жизни. Съ другой стороны, здѣсь довольно удачно проведено различіе сферъ власти священнои и власти церковно-правительственной. Въ первой, какъ вѣдающей чисто церковныя духовныя предметы, признанъ высшій авторитетъ іерархій: одна она отправляетъ обязанности и примѣняетъ полномочія учительства и пастырства. Мірянинъ, какъ мірянинъ, здѣсь не имѣетъ никакихъ полномочій. Но въ примѣненіи Церкви своей юрисдикціи, особенно въ области гражданскихъ правъ и привилегій Церкви, въ области хозяйственной, экономической — удѣлено весьма достаточно участія и полномочій преданнымъ Церкви мірянамъ. Сообразно такому взгляду на дѣло, составъ Синода долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, смѣшанный: въ него должны входить епископы, клиръ и міряне; всѣ они избираются соборомъ въ качествѣ такихъ членовъ Синода, которые назначаются для служенія въ послѣднемъ постоянно и могутъ быть смѣняемы только по усмотрѣнію Собора. Участіе въ Синодѣ духовенства и мірянъ аналогично соборному. Во главѣ членовъ Синода стоитъ первоприсутствующій, имѣющій, какъ и теперь, равный съ другими членами голосъ, но ему слѣдуетъ предоставить право непосредственнаго доклада Государю въ нужныхъ случаяхъ рѣшеній Синода. Значеніе Оберъ-Прокурора Синода при новомъ порядкѣ должно быть подвергнуто существенному измѣненію. Онъ—исключительно только представитель государства въ Церкви, но не Церкви въ государствѣ. Интересы Церкви въ государствѣ можетъ защищать только избранный Церквью. Какъ ставленникъ государства, Оберъ-Прокуроръ принимаетъ участіе на правахъ члена Синода въ обсужденіи тѣхъ возникающихъ въ Синодѣ вопросовъ, въ которыхъ затрогиваются государственныя интересы, гдѣ необходимо согласованіе дѣйствій и распоряженій Синода съ законами государства. Ни остановить исполне-

ніе синодальныхъ рѣшеній, ни вмѣшиваться во внутренніе распоряженія Синода онъ не можетъ.

Объ административныхъ органахъ епархіального управленія.

При обсужденіи вопроса объ административныхъ органахъ епархіального управленія, коммиссія прежде всего остановила свое вниманіе на положеніи епископа, въ какое онъ поставленъ современнымъ строемъ епархіальной жизни. Въ епископѣ видятъ теперь, прежде всего, духовнаго сановника, администратора, а не руководителя пастыря въ жизни по духу Евангелія; отъ него ждутъ резолюцій, а не живого слова наставленія и утѣшенія. Преосвященный назначаетъ въ приходы священниковъ, но не имѣетъ возможности руководить, какъ слѣдуетъ, ихъ дѣятельностію и наблюдать непосредственно за исполненіемъ ими своего пастырскаго долга. Видъ непосредственнаго архипастырскаго вліянія остается большею частью и религіозно-нравственная жизнь мірянь. Такое печальное явленіе во многомъ зависитъ отъ чрезчуръ громоздкаго строя епархіального управленія, централизаціи власти въ немъ, чрезмѣрнаго развитія переписки, формализма, отъ обилія учрежденій, подчиненныхъ безраздѣльно одному епархіальному архіерею. Всѣ существующія въ епархіи многочисленныя учрежденія и должностныя лица предстаютъ предъ епископомъ съ массою журналовъ, докладовъ, рапортовъ, разныхъ вѣдомостей, отчетовъ и всякихъ иного рода бумагъ, и, наконецъ, къ нему же поступаютъ бумаги и отъ частныхъ лицъ. Неудивительно, что огромная доля труда и времени у архіерея уходитъ на канцелярскую работу; бумаги заслоняютъ собою живыхъ людей съ ихъ скорбями и нуждами и стѣсняють духовную дѣятельность. Поэтому, первымъ условіемъ нормальной церковной жизни епархіи, той жизни, которая должна держаться на заповѣданномъ Основателемъ Церкви началѣ взаимной любви и единенія (Іоан. 17, 21; Дѣян. 4, 32), коммиссія считаетъ освобожденіе епископа отъ подавляющаго бумажнаго производства въ цѣляхъ предоставленія ему полной возможности сосредоточиваться преимущественно на душепастырствѣ, на поставленіи себя какъ можно ближе къ пастырямъ чрезъ частыя посѣщенія ея среди будничной обстановки; въ дѣлахъ же церковнаго управленія за епископомъ, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть остановлено только общее руководительство; онъ имѣетъ единичную и безусловную власть въ утвержденіи лицъ, избираемыхъ на церковныя должности, руководитъ духовенствомъ въ дѣлѣ пастырства и наблюдаетъ за ходомъ жизни епархіи. Что же касается самой организаціи епархіального управленія, то здѣсь, какъ и вообще въ правленіи церковномъ, по мысли коммиссіи, долженъ быть выдержанъ вполнѣ принципъ соборности, требуемый духомъ каноническою и практикою древней Церкви. Это свое положеніе коммиссія подтверждаетъ указаніемъ на дѣйствія апостоловъ, у которыхъ нѣтъ даже и намекъ на то, чтобы они когда-либо поступали секретно отъ вѣрующаго, предпринимали какія-либо мѣры, не посоветовавшись предварительно со всею Церковью даннаго мѣста. Въ дѣяніяхъ Апостольскихъ находится, напротивъ, немало свидѣтельствъ въ

пользу того, что они раскрывали предъ всемъ множествомъ свои планы и осуществляли ихъ при общей съ ними молитвѣ, совѣщаніи съ ними и при содѣйствіи ихъ (6, 5; 11; 29; ср. 1 Кор. 5, 4). Собственно говоря, церковное управленіе апостольскаго времени нельзя даже и назвать управленіемъ или администраціей въ нашемъ смыслѣ. Это была просто общая единодѣятельность въ союзѣ любви. Въ послѣдствіи положеніе дѣлъ измѣнилось, но принципъ оставался одинъ и тотъ же, по крайней мѣрѣ—въ православной Церкви. Дѣлая юридическую характеристику формы церковнаго управленія отъ апостольскаго вѣка, коммиссія склонна назвать это управленіе самоуправленіемъ въ строгомъ смыслѣ этого слова или чрезъ представительство, а въ этомъ, по ея мнѣнію, и состоитъ соборность управленія въ Церкви. Развивая свой взглядъ, коммиссія сослалась на проф. Соколова, который въ рѣчи о порядкѣ управленія въ древней Церкви утверждаетъ, что въ епархіяхъ соборность была формою проявленія власти епископа, какъ представителя интересовъ цѣлой епархіи, т.-е. эта власть проявлялась непремѣнно при обязательномъ содѣйствіи пресвитеровъ и подъ контролемъ и повѣркою высшаго собора. Святѣйшій Кипріанъ не хотѣлъ, наприм., безъ согласія пресвитеровъ посвящать и чтеца. Корнилій, епископъ Римскій, не хотѣлъ безъ совѣта пресвитеровъ принимать въ церковь Максима изъ новаціанъ. Пресвитеры подаютъ свой голосъ въ епископскомъ судѣ. Соборы указываютъ и епископамъ, не имѣющимъ своихъ епархіи по какимъ-либо причинамъ, мѣсто въ заставленіяхъ пресвитеровъ при каедряхъ другихъ епископовъ (Апк. 18; I Всел. 8). Въ управленіи русской Церкви, съ учрежденіемъ Синода, начало соборности весьма ослабѣло. Въ епархіяхъ оно подмѣнено началомъ коллегиальнымъ, съ совершеннымъ уничтоженіемъ самостоятельности членовъ коллегіи, и, можно сказать, совсѣмъ исчезло, уступивъ свое мѣсто единоличному управленію. На высшей ступени соборности, за исключеніемъ внѣшней формы, мало сохранили своихъ каноническихъ свойствъ, лишена церковнаго представительства и подмѣнена коллегиальностію, при томъ не основанною на выборномъ началѣ (Н. К. Соколовъ. Брошюра: «По поводу статьи о соборномъ управленіи христіанской Церкви»). При сохраненіи свойствъ канонической, жековой съ самоуправленіемъ, соборности въ организаціи епархіального, какъ и вообще церковнаго управленія, учрежденіямъ послѣдняго, по мнѣнію коммиссіи, должно быть оказано возможно большее довѣріе и дана самостоятельность въ рѣшеніи предоставленныхъ ихъ компетенціи дѣлъ, при чемъ необходима возможно полная децентрализація власти, которая и сообщитъ отдѣльнымъ органамъ управленія нужную имъ авторитетность, сократитъ время и переписку въ движеніи дѣлъ и избавитъ центральные органы отъ обременительнаго для нихъ, часто бесполезнаго и лишкомъ формальнаго бумажнаго дѣлопроизводства. Въ цѣляхъ же сохраненія единства въ характерѣ епархіального управленія, отдѣльные органы его должны быть объединены въ одномъ главномъ.

Результатъ всѣхъ сужденій коммиссіи по данному вопросу выразился въ признаніи ею необходимымъ сосредоточить епархіальное управ-

леніе, подъ общимъ руководствомъ епископа, въ слѣдующихъ органахъ: а) въ постоянныхъ, каковы епархіальное управленіе при епископѣ, благочинныя съ совѣтами при нихъ и приходскіе совѣты, и б) во временныхъ (периодическихъ): епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ и общихъ приходскихъ собраніяхъ. Консисторіи же, какъ учрежденія не самостоятельныя и не соборныя, а только исполнительныя органы власти, предъ нею только отвѣтственные, не надѣленные правительственными полномочіями и довѣріемъ отъ всѣхъ своихъ довѣрителей, комиссіею признаны не соответствующими тѣмъ началамъ, которыя, по убѣжденію комиссіи должны быть выдержаны въ дѣлѣ обновленія церковной жизни, и потому не имѣющими права на самостоятельное существованіе.

Епархіальное управленіе и благочинническіе совѣты должны состоять, по мнѣнію комиссіи, исключительно изъ клира; составъ же приходскихъ совѣтовъ и всѣхъ сѣздовъ долженъ быть съ представителями мірянъ. Въ епархіальное управленіе епархіальный сѣздъ избираетъ шесть членовъ на пятилѣтній срокъ; члены эти утверждаются въ должности Синодомъ. Въ число ихъ входятъ избираемые на тотъ же срокъ епархіальный наблюдатель церковныхъ дѣлъ, какъ руководитель духовенства въ церковно-школьномъ дѣлѣ, и епархіальный миссіонеръ, какъ руководитель духовенства въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Оба они должны исключать изъ своей дѣятельности малѣйшія отклоненія начальствованія; все усмотрѣнное ими на мѣстѣ и соображаемое для успѣховъ дѣла, по мнѣнію Комиссіи, не должно быть предметомъ одного лишь непосредственнаго доклада епископу съ цѣлю вызвать послѣдняго на какія-либо пріямые распоряженія, а должно быть представляемо непрерывно на обсужденіе совѣта пресвитеровъ. Епархіальному управленію подлежатъ дѣла: общаго управленія по содержанію церкви и духовенства, управленіе монастырями, общая благотворительность, дѣла церковно-просвѣтительныя и въ частности школьныя. Изъ послѣднихъ епархіальному управленію подлежатъ лишь самыя общія и главныя, такъ какъ преимущественное завідуваніе церковными школами должно быть сосредоточено въ уѣздныхъ и приходскихъ учрежденіяхъ. Функціи нынѣшнихъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ переходятъ частью въ епархіальное управленіе и—главнымъ образомъ—въ нынѣшнія уѣздныя отдѣленія ихъ. Епархіальное управленіе собирается примѣрно дважды въ недѣлю подъ предсѣдательствомъ епископа. Канцеляріей правленія заводитъ секретарь, избираемый самимъ управленіемъ. При несогласіи епископа съ мнѣніемъ большинства членовъ управленія по какому-либо дѣлу, послѣнее восходитъ на рѣшеніе Синода. Въ уѣздномъ органѣ церковно-школьнаго управленія предсѣдатель и члены (духовные и свѣтскіе), а равно и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ—священники—выборные на пять лѣтъ, при чемъ въ составъ означеннаго органа входятъ представители общества, участвующихъ въ содержаніи школы. Въ качествѣ ближайшаго къ приходамъ органа духовнаго управленія, по мнѣнію комиссіи, долженъ оставаться благочинный и при немъ бла-

гочинническій совѣтъ изъ трехъ, кромѣ самого благочиннаго лицъ; благочинный и члены совѣта при немъ избираются мѣстными благочинническимъ округомъ и утверждаются преосвященнымъ; на должность благочиннаго избираются три кандидата (могутъ быть избраны и изъ лицъ другого округа), изъ которыхъ архіерей и дѣлаетъ выборъ одного; благочинный и члены совѣта при немъ увольняются по рѣшенію епархіальнаго суда.

Объ условіяхъ получения сана епископа.

Вопросъ объ условіяхъ получения епископскаго сана появился у комиссіи, какъ результатъ разбирательства особаго мнѣнія одного изъ членовъ ея, признававшего право на власть въ Церкви исключительно за монашествующими епископами. Многочисленными свидѣтельствами исторіи Церквей восточной и русской, каноническими данными и сужденіями объ особенностяхъ монашескаго званія по идеѣ его комиссія доказала, что монахи—не исключительные кандидаты на епископскія кафедры. По мнѣнію комиссіи, не только многіе изъ благаго духовенства, не принимая монашества, могутъ оказаться весьма достойными членами церковной іерархіи, но даже и нѣкоторые изъ мірянъ, извѣстные своимъ добрымъ православнымъ настроеніемъ церковно-богословскимъ образованіемъ и духовною опытностію, не отказались бы отъ епископскаго служенія, если бы оно не соединялось съ монашествомъ. У кандидатовъ на епископство изъ не-монаховъ, особенно изъ благаго духовенства, комиссія усматриваетъ даже особое преимущество по сравненію съ монашествующими кандидатами въ томъ отношеніи, что первыя обладаютъ весьма важнымъ свойствомъ—познанія людей и общественныхъ условій, что, какъ извѣстно, не всегда доступно монахамъ. Послѣдніе по самому званію своему, какъ избравшіе форму жизни, возникшую изъ личныхъ потребностей, находятся въ рѣдомъ и, такъ сказать, формальномъ отношеніи къ обществу, между тѣмъ какъ лица благаго духовенства постоянно вращаются въ общественной средѣ, находятся въ непрерывномъ соприкосновеніи съ различными членами общества, входящими въ составъ Церкви, и слѣдовательно—приобрѣтаютъ болшую, чѣмъ монашествующіе, возможность знать ихъ потребности и стремленія. Плодомъ такого соотношенія является житейская опытность, настоятельно нужная при рѣшеніи епископомъ разнообразныхъ дѣлъ, захватывающихъ духовную жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ и дѣйствіяхъ. Поэтому, и епископы изъ благаго духовенства лучше, чѣмъ монашествующіе, могутъ оцѣнивать мотивы дѣйствій членовъ своей паствы съ ея пастырями и ближе знать ихъ положеніе и нужды. Мнѣнія такихъ епископовъ, дѣлаемые ими указанія, особенно, имъ свойственное, освѣщеніе подлежащихъ обсужденію ихъ фактовъ изъ жизни и дѣятельности благаго духовенства будутъ имѣть жизненный смыслъ и значеніе и не занечатываться формальнымъ характеромъ.

Установленію же такого порядка, при которомъ епископами были бы лучшіе люди, по мнѣнію комиссіи, можетъ помочь, какъ и вообще въ дѣлѣ реформы, возвращеніе къ соборному

строю жизни, гдѣ тѣсное общеніе іерархіи съ клиромъ и народомъ, близкое участіе всѣхъ въ дѣлѣ Церкви опиралось бы на освященное апостольскимъ преданіемъ избирательное начало: председатели Церкви—епископы, какъ и весь вообще клиръ, были избранниками церковныхъ общинъ (приведены примѣры избранія епископами святыхъ Аванасія Великаго, Іоанна Златоустаго, Амвросія Медиоланскаго и др., а равно и свидѣтельство Зонары при объясненіи слова «хиротонія»). Епископы, говоритъ коммиссія, призываются къ своему служенію голосомъ общества вѣрующихъ и клира той епархіи, для которой требуется архипастырь: пусть самъ православный народъ въ лицѣ своихъ представителей, вмѣстѣ со своимъ клиромъ, скажетъ и заявитъ высшей церковной власти, кого онъ желаетъ видѣть у себя на епископской кафедрѣ; утвержденіе или неутвержденіе такого избранника будетъ зависѣть отъ Синода. Этотъ же порядокъ, по мнѣнію коммиссіи, будетъ представлять собою и безобидное разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, монаху или не-монаху быть епископомъ: изберутъ монаха,—онъ и будетъ епископомъ, изберутъ не-монаха—онъ и долженъ быть хиротонисанъ безъ постриженія въ монашество. Опасеніе лишенія при этомъ кандидатуры на епископство у монашествующихъ, по незнакомію ихъ, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ достойные епископскаго сана суть несомнѣнно обладатели такихъ высокыхъ качествъ, что къ нимъ вполне примѣнимы слова Спасителя: «Не можетъ градъ укрытися верху горы стоя» (Мате. 5, 14).

О некоторыхъ измѣненіяхъ въ богослужебной практикѣ.

Недочеты въ существующей богослужебной практикѣ были предметомъ слѣдующихъ пожеланій коммиссіи: 1) языкъ богослуженія—старый и несправный—долженъ быть приспособленъ къ пониманію молящихся, не утрачивая въ то же время своихъ славянскихъ особенностей; 2) церковный уставъ долженъ быть пересмотрѣнъ и изъ него оставлено только то, что является наиболее цѣлесообразнымъ въ условіяхъ современной жизни; 3) должны быть пересмотрѣны и чинопослѣдованія, помѣщенные въ требникѣ; 4) евхаристическую молитву слѣдуетъ произносить громко, Евангеліе читать обращая къ народу, избѣгать повтореній, иконостасы имѣть въ уменьшенномъ видѣ, Царскія врата при совершеніи литургии—открытыми; 5) языкъ Библии подвергнуть исправленію.

Значительный вопросъ циркуляра о томъ, могутъ ли быть возбуждаемы на Соборѣ вопросы, помимо намѣченныхъ Синодомъ, разрѣшенъ коммиссіей въ утвердительномъ смыслѣ—съ пожеланіемъ даже, чтобы предметомъ сужденій Собора сдѣлалось вообще все, что такъ или иначе можетъ служить къ упорядоченію церковной жизни.

№ 50, преосвященнаго Сергія, архіепископа Финляндскаго.

Предстоящій нашъ Помѣстный Соборъ долженъ имѣть свою задачей рѣшеніе лишь самыхъ главныхъ и принципиальныхъ вопросовъ

и отнюдь не можетъ входить въ детальную разработку всей системы церковнаго управления и устройства съ его вершины до самыхъ низшихъ слоевъ, въ рассмотрѣніе разныхъ уставовъ, напримѣръ, учебныхъ заведеній, духовныхъ консисторій и т. п. Это нежелательно и даже прямо опасно во всѣхъ отношеніяхъ. Прежде всего, это—самое вѣрное средство замедлить съ созывомъ Собора до безконечности. Потомъ, Соборъ, собравшись, оказался бы сразу предъ цѣлою грудой уже готовыхъ проектовъ, въ которыхъ скоро ориентироваться могли бы развѣ ихъ составители и специалисты. Рассмотрѣть эти проекты и одѣлать ихъ, какъ слѣдуетъ, у Собора не было бы ни времени, ни силъ, и онъ такимъ образомъ, поневолѣ долженъ былъ полагаться на слово разныхъ коммиссій, въ составъ которыхъ вошли бы тѣ же специалисты, и въ концѣ концовъ оказался бы почти во власти настоящихъ составителей проектовъ. Получилось бы воспроизведеніе Ватиканскаго собора: вопросы рѣшены были бы раньше Собора, и сей послѣдній собрался бы развѣ для представительности и для придачія соборнаго характера рѣшеніямъ, которыя такого характера совсѣмъ не имѣютъ. Главное же, нельзя забывать, что мы живемъ теперь при старомъ режимѣ и ожидаемъ открытія въ нашей Церкви новой жизни, и, какъ бы ни было сильно и богато наше воображеніе, какъ бы ни обложился мы всякими историческими и другими справками, мы не можемъ представить себѣ эту будущую жизнь настолько хорошо и вѣрно, чтобы быть въ состояніи теперь, при нашемъ замкнутомъ кругозорѣ, создать для нея вполне подходящую форму. При самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, мы можемъ лишь навязать Церкви новый бюрократизмъ, тягчайшій настоящаго. Форму себѣ пусть создастъ сама жизнь, мы же теперь должны только убрать, замѣтныя и намъ препятствія и открыть для жизни возможность свободнаго развитія. Пусть наша Церковь начнетъ жить при новыхъ порядкахъ, на опытѣ виднѣе будетъ, какъ лучше устроить ту или другую сторону или подробность. А чтобы это формированіе новаго уклада не шло хаотически, необходимо—въ особенности первое время—возможно чаще, напримѣръ, чрезъ годъ, собирать Всероссійскій Соборъ (при ежегодныхъ соборахъ епархіальныхъ и митрополитанскихъ), который бы постепенно узаконялъ измѣненія въ церковномъ строѣ, по мѣрѣ выясненія ихъ необходимости и пригодности. Нужно разъ навсегда оставить претензію однимъ взмахомъ перестроить всю Россію, и нужно дать ей самой организоваться по новому въ церковномъ отношеніи.

Въ частности, относительно устройства церковнаго прихода предстоящій Соборъ могъ бы принять только то общее положеніе, что приходы, подъ условіемъ уплаты сборовъ на общецерковныя нужды, владѣютъ, на правахъ братства, всею церковною собственностью и располагаютъ ею, какъ для украшенія своего приходскаго храма, такъ и на дѣла приходской благотворительности и просвѣщенія (согласно Антиох. 25), безъ права, впрочемъ, продажи церковнаго имѣнія (по Апост. 38). Приходы имѣютъ право самообложенія на церковныя нужды, на содержаніе причта, школы съ учите-

лемъ и проч. Приходъ можетъ открыть свою собственную школу и имѣть надъ нею контроль относительно ея вѣрности православнымъ началамъ, требуя—въ случаѣ нужды—перемѣны учебнаго персонала. Это, конечно, не отнимаетъ ни у кого права на свой счетъ и страхъ открывать въ томъ же селѣ школы какого угодно типа и направленія. Что же касается права выбирать себѣ духовенство, то, конечно, наши приходы со временемъ придутъ къ этому праву (подъ извѣстнымъ контролемъ епархіальной власти); но говорить о немъ теперь—было бы пока праздно мечтаниемъ, примѣненіе котораго на практикѣ ничего, кромѣ замѣшательства и прямого вреда для Церкви, принести не можетъ. Принявъ указанныя общія положенія, нашъ Помѣстный Соборъ долженъ самую организацію приходскаго строя предоставить времени: пусть самъ приходъ переработываетъ существующія по мѣстамъ формы въ болѣе совершенныя. По мѣстамъ, можетъ быть, окажется пригоднымъ и наше финляндское приходское устройство съ приходскимъ собраніемъ и совѣтомъ; по мѣстамъ же, можетъ быть, будетъ придумано что-нибудь болѣе подходящее. Представляется весьма плодотворною и практически примѣнимою и мысль преосвященнаго Христофора, епископа Уфимскаго, о братствѣ, какъ формѣ церковной и прежде всего приходской организаціи.

Такое же воздержаніе отъ излишнихъ попытокъ регламентаціи долженъ проявить нашъ Соборъ и въ вопросѣ о перемѣнахъ въ строѣ *епархіальнаго управленія*. Пусть будетъ принято лишь самое общее правило: годичные отчеты всѣхъ церковныхъ учрежденій епархіи (епархіальный училищный совѣтъ, епархіальнаго братства, свѣчной заводы, духовная семинарія, епархіальное женское училище, консисторія и пр.) разсматриваются и утверждаются на ежегодномъ общепархіальномъ съѣздѣ, въ которомъ, подъ предѣлательствомъ епархіальнаго епископа, участвуютъ выборные отъ приходо-въ клирики и міряне, при чемъ съ совѣщательнымъ голосомъ допускаются и всѣ желающіе изъ православныхъ епархіи. Право утверждать отчетъ предполагаетъ, конечно, и право назначать постоянныя и экстренныя ревизіи и контролировать, вмѣстѣ съ экономическою, и всѣ прочія стороны жизни и дѣятельности данныхъ учрежденій и высказывать свои желанія, кому слѣдуетъ. Это, въ частности, поставило бы и наши духовно-учебныя заведенія подъ дѣйствительный и въ то же время совершенно свободный контроль самого церковнаго общества, наиболѣе всѣхъ заинтересованнаго въ добромъ, истинно-церковномъ направленіи этихъ заведеній и наименѣе зависимаго отъ всякихъ личныхъ, сословныхъ или партійныхъ предразсудковъ и пристрастій. При существованіи такого общественнаго контроля, пѣтъ особой нужды ухищряться въ улучшеніи организаціи консисторій, главный недостатокъ которыхъ—въ отсутствіи гласности, въ невозможности постоянного и дѣйствительнаго контроля надъ ихъ дѣятельностью. Достаточно будетъ, если предѣлательствуетъ присутствіи консисторій и ея непосредственнымъ начальникомъ, равно какъ и докладчикомъ ея постановленій предъ высшимъ начальствомъ, будетъ по должности ка-

ведраальный протоіерей; самое же присутствіе образуютъ настоятель одного изъ монастырей по старшинству и по очереди, ректоръ семинаріи, одинъ членъ отъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній по выбору послѣднихъ и, сверхъ того, духовные и свѣтскіе члены въ равномъ количествѣ, при чемъ свѣтскихъ членовъ и половину духовныхъ избираетъ епархіальный съѣздъ, другую же половину духовныхъ назначаетъ епархіальный архіерей. Полномочія всѣхъ смѣнныхъ членовъ продолжаются три года, при чемъ каждый годъ по очереди выбываетъ одна треть присутствія съ правомъ новаго избранія.

Судебный столъ въ консисторіи остается, но судовореніе должно быть устнымъ и приговоръ суда долженъ постановляться въ присутствіи отвѣтника и его обвинителей. Судебное присутствіе составляется, подъ личнымъ предѣлательствомъ епархіальнаго архіерея или его намѣстника, на половину изъ членовъ консисторіи и наполовину изъ особо избранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовныхъ судей пресвитеровъ, по двое отъ тѣхъ и другихъ. Судьи избираются пожизненно, смѣщаются лишь въ томъ случаѣ, если будутъ опорочены судомъ, являясь лишь къ судопроизводству. Прокурора замѣняетъ тотъ изъ членовъ суднаго стола, въ ближайшемъ вѣдѣніи котораго находилось данное дѣло (въ постановленіи приговора онъ не участвуетъ). Если обвиняется пресвитеръ, судьями должны быть только пресвитеры, хотя прокуроромъ можетъ быть и свѣтскій членъ консисторіи. Слѣдствіе всего лучше было бы поручать особымъ слѣдователямъ изъ лицъ съ юридическимъ образованіемъ, пусть даже и свѣтскимъ. Со временемъ они могутъ быть даже избираемы на благоточинническихъ съѣздахъ изъ мѣстныхъ православныхъ. При этомъ само собою разумѣется, что въ формальному слѣдствію будутъ прибѣгать лишь въ важныхъ случаяхъ, пользуясь въ остальныхъ правомъ предварительнаго дознанія, братскаго совѣта и утѣшанія или мирового посредничества (если свойство дѣла допускаетъ послѣднее).

Дальнѣйшую организацію епархіальнаго управленія и суда нужно предоставить самимъ епархіямъ и митрополитанскимъ округамъ. Смотри по надобности и удобству, епархія организуетъ себя уѣздные и благоточинническіе съѣзды съ тѣмъ или другимъ размѣромъ полномочій для обсужденія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ, для разсмотрѣнія отчетовъ мѣстныхъ церковныхъ учрежденій (духовнаго училища, уѣзднаго училищнаго совѣта и пр.), для выбора благоточинныхъ и членовъ благоточиннскаго совѣта, духовныхъ судей (на подобіе епархіальныхъ), слѣдователей, а также для раскладки по приходамъ установленной на епархіальномъ съѣздѣ для даннаго района суммы сборовъ на общепархіальные и общецерковныя нужды и т. д. Каждой епархіи можно предоставить и вопросъ объ умноженіи въ ней епископовъ, или объ раздѣленіи ея на нѣсколько болѣе мелкихъ епархій, тѣмъ болѣе, если на содержаніе новыхъ епископовъ епархія имѣетъ свои собственные средства. Необходимо только, чтобы, во избѣжаніе особенныхъ потрясеній церковнаго строя, на первыхъ порахъ эти мелкія

епархіи не пользовались полною самостоятельностью, а объединялись бы подъ главенствомъ высшаго епархіальнаго епископа, имѣя каждая своего викарнаго епископа. Въ такихъ мелкихъ епархіяхъ образуются сѣзды уѣздные и соотвѣтствующіе постоянные органы управленія, которые берутъ на себя значительную часть мѣстныхъ дѣлъ отъ епархіальной консисторіи; послѣдняя же для нихъ служитъ ближайшею высшею инстанціей для обжалованія.

За всѣми этими и подобными переидами, *власть епархіальнаго архіерея*, конечно, значительно измѣнится, сравнительно съ настоящимъ ея состояніемъ. Раздѣливъ свою контролирующую и отчасти административную власть съ епархіальнымъ сѣздомъ, архіерей оставитъ за собою по-прежнему главное руководство всею жизнью епархіи. Онъ утверждаетъ постановленія епархіальнаго сѣзда, приговоры суда, предоставляя всѣмъ недовольнымъ полную свободу апелляціи къ высшимъ инстанціямъ (митрополиту съ его соборомъ и далѣе патриарху съ Синодомъ). Архіерей принадлежитъ послѣдній рѣшающій голосъ и при избраніи кандидатовъ священства, какъ бы ни происходило это избраніе: въ пресвитерегомъ ли сѣдѣ (духовное присутствіе консисторіи), или въ приходяхъ и сѣздахъ. Вообще, епископъ остается верховнымъ пастыремъ своей епархіи и, чѣмъ меньше у него будетъ административной и всякой ревизорской (особенно эконолической) дѣятельности, тѣмъ шире и независимѣе будетъ его пастырство и тѣмъ сильнѣе и глубже вліяніе его личности.

При установленіи окружнаго управленія необходимо помнить, что древніе округа вызваны были самою жизнью, являясь параллельно гражданскому дѣленію имперіи, у насъ же ихъ придется заводить вновь, отчасти даже искусственно (мы всѣ привыкли теперь, наоборотъ, къ крайней централизациі власти въ Петербургѣ). Поэтому, нужно на первое время вслѣдствіе воздержаться надѣлать наши округа разными административными правами и полномочіями, иначе мы можемъ создать лишь ненужную инстанцію власти, которая будетъ только замедлять дѣло и усложнять переписку. На первыхъ порахъ официальное значеніе нашихъ округовъ пусть ограничивается только тѣмъ, что они по извѣстной очереди избираютъ изъ своей среды каждый по одному члену въ постоянный Священный Синодъ при патриархѣ, а также избираютъ и поставляютъ архіереевъ для епархіи и викариатствъ округа, испрашивая въ первомъ случаѣ утвержденіе отъ патриарха. Когда вопросъ идетъ о выборѣ въ члены Синода архіерея, тогда могутъ собраться одни епископы округа, но, конечно, въ присутствіи клира и мірянъ; такимъ образомъ, это собраніе дастъ поводъ къ нѣкоторой ревизіи всего округа, къ выясненію общихъ и частныхъ церковныхъ нуждъ и т. д. Для избранія епископа митрополитанскій соборъ собирается по возможности въ каедральномъ городѣ вдовствующей епархіи, и имѣетъ при этомъ возможность выслушать желаніе паствы, если у нея есть свои кандидаты, а также и отзывъ о кандидатахъ, которыхъ бы предложили присутствующіе епископы или другая кака-нибудь власть (напримѣръ патриархъ

или сосѣдніе митрополиты и пр.). Опять-таки и въ этомъ случаѣ митрополитанскій соборъ, происходящій по возможности вмѣстѣ съ обще-епархіальнымъ сѣздомъ данной епархіи и съ участіемъ желающихъ изъ клира и мірянъ сосѣднихъ епархіи, въ своихъ разсужденіяхъ выплеть бы далеко за предѣлы того частнаго случая, ради котораго онъ собрался. Не говоримъ уже о томъ, что собраніе во-едино епископовъ округа дастъ имъ прекрасный поводъ подѣлиться и своими пастырскими недоумѣніями и своимъ опытомъ со своими собратьями. Здѣсь же могутъ быть выслушаны въ порядкѣ опять-таки лишь братскаго совѣта разныя недоумѣнія и неудовольствія клириковъ и мірянъ на своего епископа, какъ объ этомъ раскрыто въ запискѣ преосвященнаго Антонія Волынскаго. Практика, несомнѣнно, потомъ установитъ и другіе поводы и случаи для созыва митрополитанскихъ соборовъ, а равно укажетъ и необходимымъ нормы для ихъ административныхъ и судебныхъ полномочій; необходимо только, чтобы наши епархіи и приходы сначала сорганизовались сами по-новому и начали въ этой организаціи жить. Что касается стоящаго во главѣ каждого округа митрополита, то ему, кромѣ права и обязанности собирать окружные соборы для указанныхъ цѣлей, можно предоставить лишь значеніе неофициальнаго третейскаго судьи при разногласіяхъ между епископами области или между клириками, мірянами и ихъ епископомъ, пока эти разногласія еще не разгорѣлись до прямого суднаго дѣла. Митрополиту, какъ старшему между равными, принадлежитъ также право негласно давать братскія увѣщанія и совѣты епископамъ области, если бы въ поведеніи ихъ или въ административной дѣятельности оказалось что-нибудь требующее такихъ увѣщаній (опять это только въ томъ періодѣ, пока не доходитъ до суда). Митрополитъ избирается соборомъ епископовъ области, при чемъ, по общему правилу, выслушивается и голосъ митрополитанской епархіи; утверждается же избраніе патриархомъ съ его Священнымъ Синодомъ. Относительно кандидатовъ во епископы пужно сдѣлать то общее замѣчаніе, что ими могутъ быть, по установившейся въ нашей Церкви практикѣ, преимущественно монахи, но не обязательно лишь ученые, тѣмъ менѣе одни ректоры семинарій (иногда стоящіе отъ народа дальше монастырскихъ монаховъ). Но, конечно, если бы голосъ народный указалъ на какое-нибудь вполне достойное лицо (не состоящее въ бракѣ или овдовѣвшее) не изъ монаховъ, то не было бы нарушеніемъ каноновъ и практики восточной Церкви не требовать отъ этого лица принятія малой схимы (постриженія), если это лицо не рѣшается на этотъ шагъ. Тогда можно ограничиться и расфоромъ. Мы считаемъ почти излишнимъ оговариваться, что отнюдь не раздѣляемъ тѣхъ задирающихъ голосовъ, которые теперь слышатся изъ разныхъ круговъ противъ обязательнаго принятія кандидатами архіерейства монашескаго клобука и которые стараются представить постриженіе предъ самою хиротоніею во епископа какою-то недостойною комедіею, не соотвѣтствующею высокимъ качествамъ, требуемымъ отъ будущаго архипастыря. По нашему глубокому убѣжденію, всякій, кто

ясно представлять себѣ всю глубину доступнаго человѣку самоотреченія, которая требуется отъ епископа, какъ продолжателя дѣла Ангца Божія, вземлющаго грѣхъ міра, всякій, прежде чѣмъ принять на себя этотъ великій санъ (если къ нему призвать), самъ почувствуетъ внутреннюю необходимость пережить то дѣйтельное отданіе себя въ жертву Господу, которое составляетъ сущность монашества и, въ частности, чина постриженія. Вѣдь недаромъ же наша православная Церковь, начавши съ семейныхъ (хотя и не всегда) епископовъ, потомъ постепенно пришла къ монашествующимъ. Было бы просто наивно (если искренно) объяснять эту эволюцію разными происками и придворными партіями. Если бы монашество было противно пастырству, пикакими бы ухищреніями не удалось утвердить его во всей Церкви такъ скоро и такъ повсемѣстно. Указываютъ, обычно, на 6 правило помѣстнаго собора 897 года, запрещающее епископу, принявшему монашеское постриженіе, снова домогаться архіерейства (можетъ быть, рѣчь идетъ даже о великой схимѣ); говорится, слѣдов., о такомъ епископѣ, который, изъ опыта убѣдившись въ своей неспособности къ начальствованію и учительству, принимаетъ монашество съ прямою цѣлью, чтобы не быть епископомъ. Понятно, что такому, разъ отрешенному отъ пастырскаго служенія, неприлично домогаться снова пользоваться правами архіерейства. Больше дѣйствительнымъ основаніемъ возраженій противъ монашества епископовъ является взглядъ на епископское служеніе, какъ на нѣкоторую привиллегію, откуда слѣдуетъ естественное недоумѣніе, почему этою привиллегіей завладѣлъ только одинъ классъ людей, отнюдь не имѣющій монополии на особые дарованія или заслуги или просто на безупречность сравнительно съ другими—не-монахами. Эта точка зрѣнія, необходимая при существующемъ строѣ церковной жизни, конечно, просуществуетъ только до тѣхъ поръ, пока не вступитъ въ свои права сама Церковь, когда хозяевами положенія будемъ уже не мы — духовенство, а сама она. Тогда безъ всякихъ споровъ будетъ ясно, почему существуетъ такой, а не иной порядокъ вещей. Для Церкви оказалось удобнѣе и полезнѣе, чтобы епископъ не имѣлъ семьи и дома, чтобы онъ, по настроенію и режиму, былъ монахомъ и такимъ образомъ, кромѣ Церкви, не имѣлъ другихъ привязанностей,—этимъ Церковь и руководствуется въ избраніи епископовъ, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ, кто больше заслуживаетъ почета, монахъ или не-монахъ.

Избирается епископъ соборомъ епископовъ въ присутствіи митрополита и при свидѣтельствѣ клира и народа. На мѣсто епархіальнаго епископа кандидатовъ ищутъ, какъ между викарными епископами данной области, викарными епископами другихъ, особенно сосѣднихъ областей, такъ и между лицами пресвитерскаго сана. Точно такъ же и кандидата на митрополитанскую кафедру можно искать не только среди епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ области, но и между епископами всей Россіи. Интересъ самаго дѣла требуетъ не ограничивать выбора, чтобы на мѣста наиболее отвѣтственны имѣть возможность взять людей, на-

ибольше выдающихся и извѣстныхъ церковному обществу. Не было бы «скачкомъ» выбирать митрополита и прямо изъ лицъ пресвитерскаго сана, поскольку званіе митрополита не составляетъ особой іерархической степени сравнительно съ епископомъ. По крайней мѣрѣ, въ Элладѣ такіе случаи были; наприм., предшественникъ нынѣшняго Афинскаго митрополита, покойный митрополитъ Прокопій былъ избранъ прямо изъ архимандритовъ, хотя тамъ митрополитъ—отнюдь не просто титулъ; съ этимъ званіемъ тамъ соединяется предсѣдательство въ синодѣ автокефальной Церкви, въ числѣ іерарховъ которой было много архіепископовъ (до закона послѣднихъ лѣтъ архіепископами были всѣ архіереи губернскихъ городовъ въ отличіе отъ уѣздныхъ). Ограниченіе при переводѣ епископовъ съ одной кафедры на другую, оправдываемое существомъ дѣла и канонами, должно состоять только въ запрещеніи переводить епархіальныхъ архіереевъ на епархію же и митрополитовъ на другую митрополию (и то и другое безъ крайней, ясно выраженной нужды и съ согласія переводимыхъ).

Преобразованія въ постоянномъ *центральной органны управленія* русскою Церковію точно такъ же не представляютъ особой замысловатости и сложности, хотя и будутъ по своему существу довольно радикальны. Необходимо, 1) чтобы дѣйствительнымъ начальникомъ синодальной канцеляріи и всѣхъ отдѣленій и комитетовъ, непосредственно подчиненныхъ Синоду, былъ самъ Синодъ въ лицѣ своего предсѣдателя, 2) чтобы вызовъ епархіальныхъ архіереевъ для присутствія въ Синодѣ не зависѣлъ отъ усмотрѣнія центральной власти, а подчинялся извѣстнымъ, точно установленнымъ правиламъ; и 3) чтобы компетенція Синода въ вопросахъ административныхъ, судебныхъ и въ особенности догматико-каноническихъ и законодательныхъ (для русской Церкви) была выражена въ его уставѣ или регламентѣ съ полною опредѣленностью, такъ чтобы Синоду не было ни повода, ни возможности переступить предѣлы своихъ полномочій и управлять русскою Церковію по своему усмотрѣнію. Для достиженія первыхъ двухъ цѣлей достаточно реформировать настоящій Синодъ въ томъ духѣ, какъ изложено въ разосланной запискѣ: «Необходимыя реформы въ высшемъ управленіи русской православной Церкви». Митрополитанскіе округа, раздѣленные на очереди, избирали бы каждый отъ себя по одному изъ смѣняемыхъ членовъ; постоянные же члены должны быть указаны на Всероссийскомъ Соборѣ. Это положить предѣлы усмотрѣнію. Что касается компетенціи Синода, то онъ почти во всемъ займетъ мѣсто настоящаго Святѣйшаго Синода, являясь въ дѣлахъ текущихъ, административныхъ и судебныхъ, высшею инстанціей. Нужно только значительную долю дѣлъ, безъ нужды восходящихъ нынѣ до центральнаго управленія (наприм., хотя бы дѣла бракоразводныя) возратить для окончательнаго рѣшенія въ епархіи и только въ случаѣ обжалованія епархіальныхъ рѣшеній доводить до Синода. Это значительно сократило бы волокуты и дало бы возможность высшему управленію съ большею плодотворностью употреблять свое время на дѣла, дѣйствительно требующія его

вниманія и рѣшенія. При этомъ въ регламентѣ будущаго Священнаго Синода должно быть совершенно опредѣленно выражено, что Синодъ правитъ русскою Церковію отнюдь не самъ отъ себя, по какому-нибудь особому праву, а лишь по полномочию самой русской Церкви. Поэтому, компетенція Синода въ дѣлахъ законодательныхъ не должна простираться далѣе изданія лишь разъяснительныхъ постановленій къ существующимъ церковнымъ законамъ, далѣе выработки и изданія разныхъ регламентовъ и уставовъ, основныхъ положеній которыхъ уже установлены Всероссийскимъ Соборомъ, который и является для русской Церкви законодателемъ (въ предѣлахъ компетенціи Помѣстнаго Собора). Точно такъ же и въ вопросахъ каноническихъ и вѣручительныхъ Синодъ лишь прилагаетъ существующія, установленныя на Соборѣ нормы и не имѣетъ права рѣшать эти вопросы самъ по своей инициативѣ и усмотрѣнію.

Предсѣдатель Священнаго Синода носитъ титулъ: «*Арагіепископъ Московскій и всея Россіи патріархъ*». Противъ этого титула многіе теперь возражаютъ—то какъ противъ излишняго, то даже какъ противъ опаснаго. По моему мнѣнію, нельзя утверждать ни того, ни другого. Титулъ патріарха далеко не безразличенъ для очень значительнаго числа русскихъ православныхъ людей, и провозглашеніе его за богослуженіемъ по всей Россіи, вмѣсто непонятнаго и безличнаго Синода, яснѣе и громче всякихъ манифестовъ и указовъ возвыситъ народу о происшедшей переменѣ и больше выяснитъ ему ея сущность. Болясь же папства и т. п. средне-вѣковыхъ миражей теперь, послѣ провозглашенія разныхъ свободъ, послѣ переустройства всей нашей и государственной и общественной жизни на началахъ общественности, притомъ при исполнѣи опредѣленномъ выраженіи принципа соборности въ церковномъ управленіи, было бы, по меньшей мѣрѣ, несвоевременнымъ. Патріархъ нашъ не будетъ ни папою, ни даже патріархомъ въ византійскомъ смыслѣ; онъ будетъ лишь предсѣдателемъ Синода. По отношенію къ прочимъ епископамъ онъ лишь первый между равными и потому пользуется обычными нравственными правами старшаго брата: правомъ братскихъ совѣтовъ, предостереженій или увѣщаній, если найдетъ это необходимымъ. Юридическія его права состоятъ лишь въ томъ, что онъ принимаетъ жалобы на епископовъ (формальныя) и въ случаѣ ихъ важности даетъ имъ законный ходъ; онъ привлекаетъ виновнаго чѣмъ-нибудь епископа къ суду Священнаго Синода и возбуждаетъ вопросъ о назначеніи ревизіи въ ту или иную епархію. Апелляціи на рѣшенія патріарха подаются въ Священный Синодъ, который и разсматриваетъ дѣло въ отсутствіе патріарха. Въ случаѣ возникновенія противъ патріарха какихъ-нибудь серьезныхъ обвиненій, дѣло разсматривается Священнымъ Синодомъ, и, если обвиненіе окажется основательнымъ, Синодъ объявляетъ патріарха временно устраненнымъ отъ должности и созываетъ экстренный соборъ святителей, по два отъ каждаго округа, для суда надъ патріархомъ. Въ такомъ соборѣ митрополиты обязательно участвуютъ лично или въ лицѣ своихъ мѣстоблюстителей. Этотъ соборъ, разслѣдовавъ

дѣло, можетъ низложить патріарха и, избравъ ему мѣстоблюстителя, объявить патріаршій престолъ вдовствующимъ и назначить срокъ созыва Всероссийскаго Собора для выбора новаго патріарха.

Порядокъ избранія патріарха, наиболѣе соответствующій нарождающемуся строю нашей православной державы, а равно и святости самаго дѣла, представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ. Всероссийскій Соборъ для этой цѣли раздѣляется на двѣ палаты: верхняя—соборъ святительскій и нижняя—соборъ представителей отъ епархій (клирики и міряне). Нижняя палата составляетъ списокъ кандидатовъ, причѣмъ въ совѣщаніяхъ по этому вопросу участвуютъ, кромѣ выбранныхъ представителей епархій, и всѣ клирики и міряне, явившіеся въ Соборъ по собственной инициативѣ (но въ голосованіи не участвуютъ). Составленный списокъ потомъ разсматривается соборомъ святителей, которые дополняютъ его своими кандидатами, исключивъ изъ представленныхъ тѣхъ, противъ кого они могутъ указать совершенно опредѣленные каноническія возраженія. Дополненный списокъ утверждается Государемъ, послѣ чего обѣ палаты Собора одновременно, но порознь, каждая особо избираютъ по одному кандидату путемъ закрытаго голосованія. Неполномочные члены Собора могутъ присутствовать и при этомъ, но ни въ разсужденіяхъ, ни въ голосованіи участія не принимаютъ. По избраніи кандидатовъ, всѣ собираются въ храмъ (въ Москвѣ—въ Успенскій соборъ). Представитель Государя пишетъ на одинаковыхъ билетахъ имена кандидатовъ обѣихъ палатъ и на третьемъ—имя, указанное ему устно или лучше собственноручно письменно Государемъ, которому немедленно докладываются результаты выборовъ (всѣ три имени или два изъ нихъ могутъ и совпадать). Всѣ три билета въ особомъ закрытомъ сосудѣ поставляются на престолъ и, по общей молитвѣ, какой-нибудь посторонній человѣкъ, не глядя, беретъ изъ сосуда одинъ билетикъ и такъ провозглашаетъ имя избранника, который, по освидѣтельствованіи сосуда и оставшихся двухъ билетовъ, и признается нареченнымъ патріархомъ. Въ свое время бываетъ торжественное возведеніе патріарха на престолъ, послѣ чего онъ представляется Государю. Такой порядокъ лучше подходитъ къ святому дѣлу избранія верховнаго пастыря и молитвенника русской Церкви. Онъ значительно ослабитъ остроту разныхъ обычныхъ въ такихъ случаяхъ происковъ, партійныхъ страстей, борьбы самолюбія и проч., и въ то же время дастъ избраннику успокоеніе въ сознаніи, что пришелъ онъ на свое великое служеніе, не «прелая инудъ».

О преподаваніи литургики въ богословскихъ классахъ духовной семинаріи.

Изъ нѣкоторыхъ проектовъ новой богословской школы обнаруживается, что преподаваніе литургики хотятъ по-

ставить на практическую почву и свести ее къ наученію будущаго кандидата пастырства умѣнію совершать Богослуженіе. Преподаваніе литургика предполагается предоставить лицамъ въ священномъ санѣ, которыя непосредственно могли бы руководить воспитанниками въ усвоеніи механизма церковныхъ службъ и послѣдованій.

По моему мнѣнію, такая постановка литургика въ будущей богословской школѣ не внушаетъ къ себѣ довѣрія въ смыслѣ достиженія цѣлей литургика, какъ науки, и не служить основаніемъ надѣяться, что вышедшіе изъ школы питомцы вполнѣ будутъ готовы къ совершенію богослуженія и обойдутся безъ пособій и указаній со стороны священнослужителей каедральнаго собора, куда обычно направляются для наученія получившіе священный санъ, и, главнымъ образомъ, — своего же приходскаго діакона, который лучше всего умѣетъ научить молодого священника всѣмъ приемамъ службы. Не думаю, что при новой постановкѣ литургика ученики воспитаютъ въ себѣ большую любовь къ церковности и станутъ внимательнѣе къ ней относиться, когда будутъ облечены священнымъ саномъ. Прежде всего надо имѣть въ виду, что ученики будущей богословской школы поступаютъ въ нее не по принужденію, а добровольно, а это заставляетъ предполагать у нихъ присутствіе того *основна*, который лучше всего можетъ быть раздуть въ пламень горячей вѣры сознательнымъ отношеніемъ вообще къ предметамъ вѣры, а въ частности къ богослуженію, какъ особому проявленію религіознаго сознания и чувства. Механизмъ богослуженія усвоить не такъ трудно и по выходѣ изъ школы, особенно если принять во вниманіе, что эмпирическое изученіе службъ церковныхъ и умѣніе обращаться съ богослужебными книгами составляетъ за-

дачу и низшей духовной школы, но понимать богослуженіе и умѣть объяснять особенности различныхъ службъ, притомъ такъ, чтобы это пониманіе и объясненіе соотвѣтствовали дѣйствительности, чтобы, другими словами, они были научны, — дѣло очень не простое.

Исключительно практическая постановка литургика въ богословской школѣ шла бы въ разрѣзъ съ постановкой въ ней другихъ богословскихъ и церковно-историческихъ наукъ. Задача послѣднихъ, помимо сообщенія положительнаго знанія, достигнута сознательнаго отношенія къ предмету знанія и пробудить въ ученикахъ стремленіе продолжать свое научное образованіе и по выходѣ изъ школы, особенно богословской, которая должна будетъ причислиться къ разряду школы выше-среднихъ. И вотъ, въ ряду прочихъ дисциплинъ, одна литургика не будетъ имѣть цѣли возбудить въ слушателяхъ интереса къ научному изслѣдованію православнаго богослуженія, такъ какъ она лишается научной постановки по проектамъ, уже опубликованнымъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.

Мое мнѣніе: наукѣ о православномъ богослуженіи въ будущей богословской школѣ должна быть дана серьезная постановка, такая же, какъ и прочимъ богословскимъ и церковно-историческимъ наукамъ, и, во всякомъ случаѣ, лучшая, чѣмъ даже та, которая дана ей уставомъ 1884 года.

По уставу 1884 года, подъ именемъ литургика разумѣются, собственно, двѣ науки: церковная археологія и наука о православномъ богослуженіи. Первая проходитъ преимущественно въ IV-мъ классѣ, вторая — въ пятомъ. Тѣ учебники, которыми нынѣ руководятся при изученіи литургика, въ свое время представляли, пожалуй, «послѣднее слово науки». Но теперь, съ развитіемъ церковно-археологическаго знанія и съ

обнародованіемъ памятниковъ древняго византійскаго и русскаго богослуженія, учебники по литургикѣ весьма и весьма устарѣли. Церковная археологія на многое смотритъ теперь уже совсѣмъ другими глазами, чѣмъ смотрѣла 50 лѣтъ тому назадъ, данными какового времени и пользовались составители учебныхъ руководствъ по церковной археологіи, — а наука о богослуженіи обогатилась нынѣ такимъ матеріаломъ, что человѣку, мало-мальски знающему его, представляются до-нельзя странными тѣ многочисленныя «символическія» объясненія, которыми были переполнены всѣ наши «толкованія» богослуженія, чуждыя научности вслѣдствіе почти совершеннаго отсутствія ея въ литургикѣ времени и не особенно, впрочемъ, давнихъ. Христіанскій культъ запечатлѣнъ характеромъ сѣдой древности. И устройство храмовъ, и ихъ орнаментація, и принадлежности богослуженія, и живопись, и молитвословія съ пѣснопѣніями въ ихъ порядкѣ («чинѣ»), и все, вообще, въ храмѣ — носить на себѣ печать глубокой христіанской древности, если не дѣликомъ воспроизводитъ ее. Это даетъ особенную отраду сердцу христіанина при сознаніи, что въ храмѣ онъ окруженъ тою же обстановкою и то же онъ слышитъ здѣсь, что было во времена давнія, во времена тѣхъ мужей, которые, — по слову святаго Василія Великаго — восхвалявшаго нѣкоего епископа — блюстителя церковной древности, — «блистали на подобіе свѣтильниковъ».

Чувствуя «красоту» древности, мы, однако, мало знаемъ ее. Мы забываемъ, что изученіе древностей есть лучшее средство пѣнать настоящее и, связавъ его съ прошлымъ, разумно относиться къ нему. Реформаторы современнаго типа разсуждаютъ, конечно, иначе. Они хотятъ создать настоящее на «развалинахъ» прошлаго, вѣря только въ свой

смыслъ и презирая мудрость и завѣты отцовъ. Но еще древній египетскій жрецъ предостерегалъ законодателя аеинянъ отъ ошибки, въ которую легко могъ впасть греческій самонадѣянный геній: «о Солонъ, Солонъ! Вы, греки, — вѣчныя дѣти, и нѣтъ между вами старика; душа у васъ всегда юношеская: въ ней нѣтъ древняго вѣрованія, основаннаго на воспоминаніяхъ стариковъ, — нѣтъ ученія, наслѣдованнаго отъ времени».

Я убѣжденъ, что чувство любви къ «церковности», въ настоящее время, всего надежнѣе можетъ быть воспитано посредствомъ изученія церковной старины и знакомства съ тѣми древними памятниками православнаго богослуженія, которые такъ или иначе должны быть привлечены въ качествѣ научнаго матеріала при объясненіи нашего современнаго богослуженія. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понять архитектуру храма и опредѣлять цѣну художественнымъ украшеніямъ его, если не имѣть представленія объ устройствѣ и украшеніи религіозныхъ и общественныхъ зданій античнаго міра? Какъ объяснить устройство иконостаса и украшенія на немъ, престола, жертвенника, діаконака, если не знать вообще устройства и украшеній древнихъ византійскихъ храмовъ и вслѣдъ за ними — и древнихъ русскихъ? Какъ говорить объ изображеніи лика Христова, Богоматери и святыхъ угодниковъ Божіихъ, если не имѣть предъ глазами снимковъ съ древнихъ памятниковъ христіанской иконографіи? Какъ разсуждать объ одеждахъ священно-и церковно-служителей, не справляясь съ показаніями древности на этотъ счетъ? Какъ не описать подробно религіозной монументальности Востока и Россіи (сохранившейся на югѣ Россіи, въ Кіевѣ, Новгородѣ и Псковѣ и въ Москвѣ), если теперь въ архитектурѣ вновь устрояемыхъ храмовъ стремятся воскресить «древній стиль»? Незнакомый съ древ-

нимъ христіанскимъ искусствомъ, священникъ принужденъ будетъ всецѣло довѣриться «авторитету» строителя, который далеко не всегда можетъ стоять на высотѣ знаній древности, но своимъ безапелляціоннымъ quasi-научнымъ рѣшеніемъ подчинитъ себѣ священника и принудитъ его допустить какою-нибудь явную несообразность въ угоду «художественному» вкусу строителя?

Надлежащихъ свѣдѣній по церковной археологіи не даетъ и нынѣшняя семинарія. Это—большой ущербъ, который долженъ быть восполненъ въ программѣ будущей—богословской—школы, если она поставитъ себѣ цѣлью дать всестороннее солидное образованіе кандидатамъ священства.

Какъ дурно обстоитъ дѣло съ «научкой православнаго богослуженія», это видно изъ того, что у насъ, въ Россіи, доселѣ нѣтъ трудовъ съ цѣннымъ, научнымъ истолкованіемъ даже важнѣйшей службы церковной—литургіи, не говоря уже о прочихъ службахъ и послѣдованіяхъ. Какіе есть,—наполнены или символическими, или назидательными толкованіями, не внушающими въ читателяхъ симпатіи къ себѣ, такъ какъ *натянutosть* такого рода объясненій и, подчасъ, неестественность ихъ, выступаютъ со всею ясностью предъ взорами того, кто начинаетъ задумываться надъ ними. Конечно, безъ символизма и назиданія нельзя представить ничего въ храмѣ. Но дѣло въ томъ, что и символизмъ и назидательность въ христіанскомъ культѣ покоится на твердой почвѣ факта и дѣйствительности, которые даютъ опредѣленный, — ни больше, ни меньше, — матеріалъ для нихъ. Вотъ этотъ то фактъ и эту то дѣйствительность необходимо установить прежде, чѣмъ говорить о символѣ и назиданіи. Смыслъ и значеніе извѣстной части службы или послѣдованія необходимо установить строго *научно*. А этого у насъ, къ со-

жалѣнію, еще нѣтъ. Мы не имѣемъ правильнаго взгляда на современный *типиконъ*, и оттого вкривъ и вкосъ судимъ объ «истовости» церковнаго богослуженія, каждый понимая ее по своему. Не имѣемъ же правильнаго взгляда на типиконъ потому, что не хотимъ знать исторіи его и считаться съ тѣми влияніями, какія сказались при составленіи современнаго типикона въ Византіи и у насъ, на Руси. Не зная исторіи образованія типикона, мы лишены возможности дать себѣ отчетъ въ отдѣльныхъ службахъ; мы безотвѣтны, если насъ спросятъ, почему извѣстныя службы имѣютъ то, а не другое содержаніе,—что значатъ обряды, исключительно наблюдаемые на нѣкоторыхъ службахъ,—почему въ извѣстные дни службы совершенно измѣняютъ свой видъ (напримѣръ, на страстной и пасхальной седмицахъ, въ день Пятидесятницы, въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія, и проч.).

Когда мы изучимъ исторію православнаго богослуженія, то увидимъ вочію, что древніе типиконы, служебники, свхологи и прочія богослужебныя книги—такія драгоценныя сокровищницы, откуда безъ конца можно черпать матеріалы для предполагаемой богослужебной реформы, и, съ другой стороны, это же историческое изученіе богослуженія представитъ нѣкоторыя стороны современнаго богослужебнаго чина въ совершенно новомъ свѣтѣ и лучшемъ, потому что откроетъ такой смыслъ, какого мы часто и не подозреваемъ, оторванные отъ подлинной литургической науки.

Историческое изученіе науки о богослуженіи, по моему мнѣнію, всего болѣе способно возрѣть любовь къ богослуженію въ питомцахъ духовной школы, потому что исторія научитъ ихъ смотрѣть на чины и послѣдованія церковныя не какъ на что то случай-

ное и, во всякомъ случаѣ, мало вразумительное, а какъ на стройно-художественныя созданія религіознаго творчества бывшихъ (и лучшихъ) временъ церкви. Это же спасеть учениковъ и отъ скуки, на которую они теперь вѣчно жалуются, когда ихъ заставляютъ твердить наизусть порядокъ службы.

Намѣчаемая постановка литургики (какъ науки церковной археологіи и науки о богослуженіи) въ богословской школѣ, конечно, приближаетъ ее къ академической постановкѣ, но все таки между семинаріей и академіей будетъ неизбѣжно въ этомъ отношеніи различіе, такъ какъ въ семинаріи придется преимущественно довольствоваться установленными въ высшей богословской школѣ положеніями литургической науки, а не работать самостоятельно, а, съ другой стороны — несомнѣнно, что только такая именно постановка литургики въ семинаріи будетъ отвѣчать требованіямъ времени, предъявляемымъ пастырю, какъ разумному совершителю богослуженія.

Разумѣется, въ случаѣ принятія намѣченнаго проекта, необходимо озаботиться составленіемъ учебниковъ по церковной археологіи и наукѣ о богослуженіи. Но—это уже не такой большой трудъ, чтобы передъ нимъ можно было останавливаться въ дѣлѣ великой важности, каково сообщеніе ученикамъ настоящихъ научныхъ знаній по православно-христіанскому культу. Отмѣчу лишь, что учебникъ по церковной археологіи долженъ быть непременно снабженъ рисунками, какъ это принято во многихъ заграничныхъ учебникахъ подобнаго рода, ибо давать ученикамъ на руки дорогія археологическія изданія неудобно.

Н. Пальмовъ.

Къ сознанию и уваженію права собственности.

Безпорядки, происходившіе въ недавнее время въ Курской, Харьковской, Полтавской и друг. губерніяхъ, замѣтно повліяли на настроеніе крестьянскаго населенія во многихъ селахъ и деревняхъ Подоли. Это требуетъ самаго широкаго уясненія въ сознаниіи народа одного изъ главнѣйшихъ условій существованія и благосостоянія народовъ въ ихъ семейномъ, общественномъ и государственномъ быту. Подъ такимъ условіемъ мы разумѣемъ признанное всѣми народами и государствами право свободного и безпрепятственнаго употребленія въ свою пользу каждымъ членомъ общества честно пріобрѣтеннаго имъ имущества или, короче, право собственности. Нѣтъ сомнѣнія, что къ зарожденію такихъ стремленій въ народѣ и проявленію затѣмъ движеній и волненій на этой почвѣ во многихъ губерніяхъ, а въ томъ числѣ и въ Подоли, много способствовали проповѣдываемыя устно и распространяемыя путемъ брошюръ и прокламацій, современныя политико-экономическія теоріи, принимающія за основаніе общественной жизни рѣшительное уравненіе всѣхъ членовъ общества, требующія общаго пользованія имуществомъ и уничтоженія всякой личной собственности и исключительнаго владѣнія. Подъ вліяніемъ такихъ ученій, а также и другихъ ложныхъ толковъ въ народѣ и утвердилось убѣжденіе, что всѣ землевладѣльцы должны будутъ отдать въ пользованіе народа всѣ свои земли, и если они не сдѣлаютъ этого добровольно, то народъ отниметъ таковыя насильно, по принужденію. Явилось такимъ образомъ ложное мнѣніе въ народѣ, что право собственности можетъ быть произвольно нарушено и отмѣнено. Печальныя ежедневныя извѣстія о совершаемыхъ повсюду дерзкихъ грабежахъ, хищеніяхъ и воровствахъ, какъ государственнаго, такъ и частнаго имущественнаго и денежнаго со-

стоянія, служить для всѣхъ яснымъ указаніемъ, насколько въ народѣ оскудѣло сознаніе важности права собственности и насколько подорвано уваженіе къ его святости и жизненной необходимости.

Къ предупрежденію могущихъ послѣдовать еще въ будущемъ болѣе печальныхъ и тяжелыхъ послѣдствій отъ проявляемаго нынѣ повсюду неуваженія къ чужой собственности, необходимо всѣми мѣрами, близко стоящимъ къ народу и могущимъ оказывать на него доброе влияние и воздѣйствіе, раскрывать и уяснять значеніе права собственности съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Не вдаваясь въ какія-либо метафизическія разсужденія и критику различныхъ теорій о сущности этого права, можно указать наиболѣе несомнѣнные факторы происхожденія и нравственнаго значенія этого права въ жизни человѣчества. Нѣтъ сомнѣнія, что однимъ изъ главныхъ мотивовъ признанія этого права общеобязательнымъ и наложенія наказанія за нарушеніе его служить та польза, которую извлекаютъ изъ него и отдѣльные члены общества и цѣлое общество. Если бы каждому члену общества не вмѣняли въ непремѣнную обязанность не воровать, не убивать, не оскорблять другихъ, то существованіе общества было бы невозможно. То, что называется справедливостію, есть рядъ нравственныхъ правилъ, болѣе близко касающихся самыхъ существенныхъ сторонъ человѣческаго благосостоянія, и потому имѣющихъ наибольшую обязательность. А для этого первое основное требованіе народнаго нравственнаго права выражается въ томъ, что люди, живя въ обществѣ, необходимо должны уважать права другъ друга, ограничивать свою волю волею другихъ. Подобныя правовыя отношенія и служатъ основой и залогомъ существованія и благосостоянія каждаго общества и каждой отдѣльной личности.

Право собственности находить себѣ

полное огражденіе и въ ученіи христіанства. Самъ Спаситель Иисусъ Христосъ, внушеніемъ знатному іудейскому начальнику: «не украдь», навѣки утверждаетъ это право и своимъ авторитетомъ подтверждаетъ объ этомъ и ветхозавѣтную заповѣдь (Лук. 18, 20). Даже и въ томъ случаѣ, когда указываетъ Спаситель на трудность вступленія въ царство небесное для богатыхъ и преподаетъ совѣтъ въ видахъ достиженія высшей степени нравственнаго совершенства—«продавать имѣнія» и цѣну проданнаго «раздавать нищимъ»,—даже при этомъ случаѣ Онъ не отвергаетъ права собственности. Совѣтуя богатому челоѣку продать имущество, Христосъ, очевидно, признаетъ какъ за продающимъ свободное право отчужденія своего имущества, такъ и за покупающимъ—право пріобрѣтенія, и за обоими—право собственности. Въ духѣ Божественнаго Учителя проповѣдывали о правѣ собственности и апостолы Его. Порицая кражу, апостолъ Петръ, въ грозномъ обличеніи во лжи Ананіи, утаившаго отъ апостоловъ часть денегъ, вырученныхъ имъ отъ продажи своего имущества, прямо признаетъ за Ананіей право собственности, отъ которой отказываться его не принуждалъ: *«чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажей не въ твоей ли власти находилось»* (Дѣян. 5, 4).

Вообще, христіанство до такой степени признаетъ неприкосновеннымъ право собственности, право каждаго изъ людей владѣть собственностью, что челоѣка, жертвующаго изъ своей собственности въ помощь ближнему, неимущему, удостоиваетъ почетнаго названія — заимодавца Самого Бога, всемірнаго Владыки. Устанавливая, такимъ образомъ, основную точку зрѣнія на собственность каждаго изъ насъ, какъ на нерушимое право, христіанство побуждаетъ только самого собственника смотреть на свое имущество, не какъ на полную его собственность, а какъ на сокровище, лишь на время вѣ-

ренное ему для управленія Богомъ, истиннымъ и единственнымъ Собственникомъ всего земного и небеснаго.

Итакъ, не отъ безпощаднаго и насильственнаго разрушенія существующихъ имущественныхъ отношеній между людьми мы должны ожидать улучшенія и возвышенія нашего гражданскаго благосостоянія, а отъ возрожденія нашей общественной жизни на началахъ яснаго сознанія и глубокаго уваженія священныхъ правъ жизни и собственности ближняго. Конечно, невозможно отрицать той безспорной истины, что современные имущественныя отношенія между лицами разныхъ званій и состояній, представляютъ много темнаго и ненормальнаго. Нерѣдко пріобрѣтаются богатства путями и способами неправедными; нерѣдки притѣсненія со стороны многоимущихъ людей неимущихъ и бѣдныхъ. Нельзя не сострадать и не желать лучшей жизненной доли массѣ бѣдняковъ, тяжело вздыхающихъ подъ бременемъ всевозможныхъ лишеній. Не можетъ не возмутиться сердце истинно добраго и справедливаго человѣка при видѣ насилія или обмана представителей капитализма въ отношеніяхъ къ бѣдному и трудящемуся классу людей! Но во всемъ этомъ ни мало не виновато право собственности, имѣющее своимъ основаніемъ и дѣлю — огражденіе плодовъ честнаго труда отъ посягательства на нихъ со стороны хищниковъ и туеядцевъ. Случающіяся притѣсненія богатыми людьми бѣдныхъ — не послѣдствіе и не требованіе закона собственности, а нарушеніе законовъ—Божескихъ и человѣческихъ. Поэтому всѣ замѣчаемые недостатки въ наличномъ имущественномъ устройствѣ современнаго общества имѣютъ свой корень не въ самомъ существѣ этого устройства, а въ злоупотребленіи имъ, въ извращеніи его, исходящемъ отъ дурной воли человѣка, отъ его злыхъ страстей, отъ господства повсюду въ наше время узкаго эгоизма и своекорыстія. Отсюда,

для искорененія всѣхъ золъ въ имущественныхъ отношеніяхъ людей безусловно требуется не насильственное разрушеніе экономическаго строя современнаго общества, а внутреннее обузданіе человѣческаго эгоизма, пробужденіе и озлобленіе въ людяхъ лучшихъ наклонностей и высшихъ стремленій и возможно ясное сознаніе основныхъ правъ личной и общественной жизни. При всеобщемъ глубокомъ сознаніи незыблемости и святости права собственности, какъ исполнѣ согласнаго съ ученіемъ христіанской вѣры и охраняемаго ею, мы и наслаждались бы тѣмъ спокойствіемъ и довольствомъ, въ которыхъ теперь пока всѣ нуждаются. Если бы христіанскія правила жизни поглубже въ наше время проникли въ жизнь общественную, такъ, что всякая частная и гражданская дѣятельность вытекала бы изъ этихъ правилъ и служила къ ихъ осуществленію, то и не понадобились бы такія теоріи коммунизма и социализма для общественнаго благополучія. Отъ того и происходятъ многообразныя бѣдствія и нестроенія въ современной жизни, въ томъ и состоитъ главная ошибка теоретиковъ общественнаго благоустройства и благополучія, что они со-внѣ хотятъ привить это устройство и благополучіе къ обществу, тогда какъ то и другое можетъ вырасти и расцвѣсть только при чистой нравственности общества, при соблюденіи готовыхъ законовъ любви и справедливости. («Подолія». 13-го августа).



Первая православная церковь въ г. Урумци.—Храмъ у истока Волги.—Посѣщеніе епископомъ тюремнаго замка.—Святыни Порть-Артура.

Городъ Урумци Сынъ-цзянской провинціи въ западномъ Китаѣ съ 200.000 жителей расположенъ къ сѣверо-востоку отъ степи Гоби, на сѣверномъ склонѣ горнаго хребта Тянь-Шань и на высотѣ 3500 футовъ. Здѣсь съ небольшимъ 10 лѣтъ тому назадъ учреждено русское консульство.

Русскихъ купцовъ здѣсь всего двѣ фирмы, одна дѣйствуетъ, другая учреждается. Русская колонія здѣсь невелика, всего 5 человекъ служащихъ при консульствѣ и 35 человекъ казаковъ, составляющихъ охрану консульства; между казаками не всѣ православные. Въ 1904 году въ г. Урумци было приступлено къ сооруженію перваго православнаго храма на слѣдующія средства: Государемъ Императоромъ всемілостивѣйше пожалованы были 3000 руб., отъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода получено было 1476 руб. 6 коп., отъ о. Іоанна Кронштадтскаго 100 руб. и отъ другихъ лицъ 140 руб. 24 коп., а всего 4712 руб. 60 коп. Постройка церкви начата была консуломъ въ Урумци Богоявленскимъ, а затѣмъ вскорѣ послѣ закладки церкви, когда консулъ Богоявленскій былъ переведенъ, постройку продолжалъ оставшійся управлять консульствомъ секретарь консульства; послѣдній также въ свою очередь отлучился въ Россію почти на годъ, а управлять консульствомъ оставался докторъ консульства, которому и поручена была дальнѣйшая постройка церкви.

За частымъ отсутствіемъ доктора изъ консульства, постройкою всецѣло завѣдывалъ подрядчикъ татаринъ-мусульманинъ.

Отъ первоначальнаго плана въ постройкѣ церкви были сдѣланы мнѣншимися строителями крупныя измѣненія.

По израсходованіи же всѣхъ денегъ и за неимѣніемъ средствъ на дальнѣйшую постройку всѣ работы по постройкѣ были прекращены еще въ прошломъ году. Въ настоящее время выведены лишь стѣны изъ сырого кирпича, облицованныя жженомъ сѣрымъ, да не окончена крыша, крытая по мѣстнымъ условіямъ землею. Ни пола, ни потолка, ни оконъ, ни дверей въ зданіи еще нѣтъ.

Кромѣ неудачной постройки церкви, весьма печально еще и то обстоятельство, что причтъ не имѣетъ положительно никакого помѣщенія въ консульствѣ. Необходимо

какъ можно скорѣе приобрести средства на постройку дома для причта; по имѣющемуся у меня плану мѣста подъ постройку дома, необходимо не менѣе шести тысячъ рублей, чтобы выстроить сносное помѣщеніе для священника и псаломщика, но къ сожалѣнію въ отпускѣ денегъ на постройку необходимаго дома отказано, между тѣмъ причтъ, не имѣя квартиры, находится въ большомъ затрудненіи, не имѣя возможности выѣхать къ мѣсту своего служенія. Принимая во вниманіе, что западный Китай почти исключительно мусульманская страна, что рядомъ съ нашею строящеюся церковію красуется лучшая мечеть въ Урумци, невольно призадумашься надъ нашими начинаніями, всегда почти и вездѣ такъ печально ведущимися.

Мусульманъ радуется наша неудача съ церковію; въ душѣ они рады были бы стереть съ лица земли нашу будущую святыню. Плохая надежда и на подрядчика татарина, строящаго отъ консульства.

И. Н.

Въ сознаніи каждаго русскаго человѣка «Волга-Матушка» — священнѣйшая рѣка.

«Она для насъ является своимъ Ниломъ, Гангомъ, Тибромъ. Она представляетъ изъ себя такую могучую артерію, по которой бьется пульсъ болѣе 20-ти губерній.

Не одинъ миллионъ народа кормится Волгой, и не даромъ называютъ ее «Матушкой-кормилицей».

Начало свое великая рѣка беретъ въ Тверской губерніи, Осташковскаго уѣзда. Счастливы тѣ, гдѣ она протекаетъ.

Первымъ патриотомъ, ознаменовавшимъ истоки «Матушки-Волги», считается Новгородскій посадникъ Иванко Павловичъ. Онъ поставилъ четвероконечный каменный крестъ ¹⁾ неподалеку отъ впаденія Волги въ озеро «Стержь». Причиной водруженія креста послужило то

¹⁾ Крестъ этотъ вѣсомъ 57 пудовъ найденъ однимъ помѣщикомъ О... и доставленъ въ Тверской музей, гдѣ онъ составляетъ гордость и по сіе время.

обстоятельство, что въ Новгородской области было въ 1133 году сильное половодье, причинившее населенію страшный голодъ. Посадникъ Иванко Павловичъ помогъ этому горю, когда прорылъ у истока Волги каналъ для спуска водъ Ильменскаго бассейна. Такъ объ этомъ передаютъ Новгородскія лѣтописи и надпись на Стерженскомъ крестѣ.

Въ настоящее время приступлено къ работамъ по устройству у истока Волги величественнаго храма въ русско-византійскомъ стилѣ. Идея устройства этого храма принадлежитъ Тверскому археологическому обществу, во главѣ съ бывшимъ высокопресвященнымъ владыкою Димитріемъ. По изслѣдованіи почвы, найдено невозможнымъ устройство храма непосредственно у истока рѣки. Поэтому, съ Высочайшаго разрѣшенія, комитетомъ постановлено у самаго истока соорудить часовню ¹⁾, а при деревнѣ «Волгино-Верховье» — приходскій храмъ, школу съ бібліотекой-читальней и пріютъ для путешественниковъ.

Подобное предпріятіе Тверского археологическаго общества намъ—русскимъ отъ души пріятно. Настанетъ время, когда по окрестности, гдѣ беретъ начало «кормлица»—Волга, разнесется первый благовѣстъ колокола, призывающій благодарить Господа за Его дивныя дѣла. Отъ души желаемъ скорого и счастливаго успѣха предпріятому сооруженію на истокѣ дорогой всѣмъ рѣки!

Умѣстно при этомъ храмъ устроить второклассную учительскую школу (мужскую или женскую), тѣмъ болѣе, что въ Осташковскомъ уѣздѣ подобной школы ни одной нѣтъ. Въ эту школу можно было бы принять на стипендіи нѣсколькихъ осиротѣвшихъ дѣтей, отцы которыхъ тамъ, далеко въ Манчжуріи, положили животь свой за вѣру православную, за Благочестивѣйшаго Царя и Отечество.

¹⁾ Теперь существуетъ ветхая деревянная часовня.

Пусть не забудутся и память великаго патріота нашего Иванко Павловича и его полезная идея!



Лѣтомъ текущаго года Воронежскій архіепископъ Анастасій, непосредственно послѣ литургіи въ Митрофановомъ монастырѣ, прибылъ въ тюремный замокъ; осмотрѣвъ тюремную Церковь, отправился въ камеру крестьянъ-погромщиковъ, только что присланныхъ въ тюрьму изъ разныхъ уѣздовъ за аграрные беспорядки. Владыка благословилъ заключенныхъ крестьянъ и началъ съ ними бесѣдовать. Во время добраго и кроткаго собесѣдованія, которое онъ велъ языкомъ совершенно простымъ и для крестьянъ вполне понятнымъ, онъ, между прочимъ, говорилъ имъ много о томъ, чтобы они не поддавались на злой и хитрый обманъ разныхъ проходимцевъ, враговъ нашего Отечества, которые ходятъ какъ волки, по деревьямъ и селамъ, подбиваютъ и направляютъ неопытныхъ и доверчивыхъ крестьянъ на всякіе беспорядки, бунты, грабежи и поджоги чужихъ имѣній и тѣмъ разоряютъ ихъ съ семьями: отрываютъ ихъ и отъ собственныхъ домашнихъ работъ и отъ заработковъ у добрыхъ людей. Когда же нѣкоторые изъ заключенныхъ крестьянъ стали заявлять архіепископу, что они безъ вины посажены въ тюрьму, то онъ сталъ увѣщевать ихъ потерпѣть до суда. Уговаривалъ ихъ, чтобы они Царской милости-прибавки земли ждали съ терпѣніемъ, что этого весьма сложнаго и труднаго, по исполненію, дѣла вдругъ сдѣлать нельзя, а насилѣмъ и самовольствомъ можно только испортить дѣло...

Затѣмъ, пожелавъ крестьянамъ быть истинными христіанами, добрыми крестьянами и вѣрными слугами Царю и Отечеству, благословилъ ихъ и возвратился домой.

Въ тотъ же день высокопресвященный Анастасій чрезъ тюремнаго священника

передалъ въ тюремную бібліотеку для чтенія арестантамъ журналъ «Душеполезное чтеніе» за 1897-й годъ и нѣсколько номеровъ прибавленія къ «Колоколу». — Вообще справедливость требуетъ сказать, что архіепископъ Анастасій всячески заботится о нравственномъ и христіанскомъ воздѣйствіи на души заключенныхъ: онъ то самъ лично время-отъ-времени посѣщаетъ заключенныхъ въ тюрьмѣ, то снабжаетъ ихъ (черезъ тюремнаго священника) книгами изъ своей собственной бібліотеки. Онъ первый сдѣлалъ добрый починъ пополненія убогой тюремной бібліотеки. Такъ еще въ 1895 г. архіепископъ Анастасій посѣщалъ въ тюрьмѣ заключенныхъ, замѣтилъ, что бібліотека для заключенныхъ очень скудна и однообразна, и въ тотъ же день передалъ для арестантовъ журналъ «Душеполезное чтеніе» сразу за нѣсколько лѣтъ, и много другихъ назидательныхъ и душеспасительныхъ книгъ и брошюръ передано имъ, въ разное время, для чтенія арестантамъ.



Съ переходомъ Портъ-Артура, Дальняго и Южной Манчжуріи подъ власть японцевъ, сооруженныя тамъ православныя церкви оказались въ неопредѣленномъ положеніи. По заключеніи мира съ японцами, въ мартѣ текущаго года, преосвященнымъ Переславскимъ посланы были въ Дальній и Портъ-Артуръ послушникъ Теодоръ Михайловъ Власовъ и китаецъ Андроникъ Ма съ цѣлю навести справки объ оставшихся тамъ при началѣ войны нашихъ святыняхъ. Въ гражданскомъ управленіи города Дальняго, куда наши посланные обратились черезъ посредство японскаго адвоката Канаками, имъ отвѣтили, что для полученія церкви Портъ-Артура и Дальняго (Тайрена) въ вѣдѣніе епископа Переславскаго нужно представить планы участковъ и строящихся или уже построенныхъ церквей и часовенъ съ обозначеніемъ, что эти участки принадлежатъ духовному

вѣдомству, отчуждены подъ постройку церквей и находятся въ вѣдѣніи епископа Переславскаго.

По словамъ послушника Власова все церковное имущество расхищено, но самое зданіе церкви въ Дальнемъ сохранилось въ чистотѣ. Здѣсь хранится только гробница Плащаницы и одинъ колоколь. На кладбищѣ нѣкоторыя могилы разрыты, изъ одной выкопанъ и увезенъ гробъ, многіе кресты поломаны. Особенно сильно повреждена братская могила моряковъ, погибшихъ на минномъ транспортѣ «Енисей». Въ сторожкѣ кладбища устроенъ складъ маленькихъ ящичковъ съ прахомъ умершихъ японцевъ, тѣла которыхъ сжигаются тутъ же рядомъ въ особой печи.

Въ подвалѣ строящейся Владимірской церкви помѣщались солдаты, о чемъ свидѣтельствуютъ устроенныя тамъ нары и печи.

Въ Портъ-Артурѣ перекладыны на крестахъ церквей сбиты и онѣ служатъ флагштоками, на которыхъ развѣвается японскій флагъ. Въ отрядной церкви помѣщаются солдаты протестанты. Прямо изъ алтаря двери ведутъ въ отхожее мѣсто, устроенное по обѣимъ сторонамъ алтаря. Въ самой церкви солдаты играютъ на гармоникахъ и поютъ пѣсни.

Всѣ образа и церковное имущество, по рассказамъ одного японскаго офицера и русскихъ, бывшихъ въ Токио, отвезены въ Токио и переданы высокопреосвященному Николаю однимъ японскимъ православнымъ докторомъ ¹⁾, остался только одинъ колоколь.

¹⁾ Это подтверждается недавно полученнымъ письмомъ высокопреосвященнѣйшаго Николая. Онъ между прочимъ пишетъ:

«Изъ Портъ-Артура одинъ нашъ христіанинъ японскій врачъ давно уже прислалъ въ миссію нѣсколько ящичковъ церковныхъ вещей; изъ нихъ нѣкоторыя были съ разобранными подсвѣчниками, поломанными металлическими коргувьями, свѣчными огарками, словомъ настоящій хламъ, неизбѣжной цѣны, — не умѣли или не имѣли времени все разобрать какъ должно и уложить какъ слѣдуетъ. Но кромѣ этого, не-

Жестоко было бы оскорблено религиозное чувство истинно-православнаго человека, если бы нашимъ святынямъ дано было какое-либо другое назначеніе. Поэтому духовная миссія неоднократно обращалась къ нашему Правительству о передачѣ православныхъ церквей Южной Маньчжуріи обратно въ вѣдѣніе русскаго епископа въ Пекинѣ. Нынѣ, по рекомендаціи нашего посольства въ Пекинѣ, миссія обратилась къ Россійскому Императорскому посланнику въ Токио съ просьбой ходатайствовать передъ японскимъ правительствомъ о возвращеніи въ вѣдѣніе епископа Переславскаго всѣхъ православныхъ церквей, часовенъ и кладбищъ, находящихся въ Южной Маньчжуріи.

Мѣсто усненія Богоматери.

Этому интересному для всѣхъ христіанъ вопросу посвящено только что вышедшее въ свѣтъ обширное (420 страницъ, 2 карты, 8 таблицъ иллюстрацій) изслѣдованіе нѣмецкаго католическаго ученаго Іоганна Ниссена, «Panagia-Kapuли,—новоткрытое мѣсто жизни и смерти Святой Дѣвы Маріи близъ Ефеса» (Panagia-Kapuли, das neuentdeckte Wonn—und Sterbehaus der heiligen Jungfrau Maria bei Ephesus. Von Johannes Niessen. Dülmen i. W. 1906). Изслѣдованіе это напечатано съ одобренія духовной цензуры. Оно раздѣляется на три части. Въ первой части Ниссенъ доказываетъ, что ни Сіонъ, ни вообще Іерусалимъ не могъ быть мѣстомъ усненія Богоматери, и что находящаяся въ долинѣ Тосафатовой могила Богоматери не есть ея истинная могила. «Эта могила только въ томъ случаѣ будетъ имѣть нѣкоторое значеніе, если мы остановимся на предположеніи, что она была приготовлена для Бо-

нужнаго ни здѣсь, ни у васъ, пришли еще 7 побольшихъ ящичковъ съ церковными колоколами; эти, какъ пришли, такъ и стоятъ не разобранными... Колокола, кажется, всѣ цѣлы».

гоматери; въ противномъ случаѣ здѣсь приходится видѣть намѣренный или ненамѣренный обманъ». Доводы ученаго, лично путешествовавшего на Востокъ, довольно убѣдительны. Онъ приводитъ всѣ свидѣтельства о подлинности могилы Богоматери въ Іерусалимѣ, Ювенала, Іоанна Дамаскина, «Сказанія объ усненіи Богоматери» (Traktatus), подвергаетъ ихъ научной критикѣ и приходитъ къ выводу, что въ первые 6 вѣковъ христіанской эры ничего не знали о могилѣ Богоматери въ Іерусалимѣ, и что позднѣйшія свидѣтельства въ пользу этой легенды почерпаются изъ мутнаго источника апокрифическихъ писаній. Сказаніе объ усненіи причислено къ разряду апокрифовъ уже въ такъ называемомъ «*Decretum Gelasianum*» и въ западномъ каноническомъ сборникѣ «*Corpus juris canonici*». Если «*Decretum Gelasianum*» и не принадлежитъ папѣ Геласію или папѣ Ормизду, то, все же, несомнѣнно, что уже въ 6 вѣкѣ сказаніе объ усненіи считалось церковью подложной книгой. Далѣе Ниссенъ опровергаетъ современныхъ защитниковъ подлинности могилы Богоматери въ Іерусалимѣ д-ра Ниршия и Барнабу. Во второй части своего труда Ниссенъ доказываетъ истинность другихъ свидѣтельствъ и малоазійскаго преданія, по которымъ усненіе Богоматери было близъ Ефеса. Въ третьей части онъ пытается указать это мѣсто точнѣе—на нынѣшней Бульбуль-Дагъ (Гора Соловьевъ) и именно въ мѣстечкѣ Panagia Kapuли, т. е. Ворота Святой Дѣвы. Въ подтвержденіе своего мнѣнія Ниссенъ напечаталъ рядъ документовъ. Подробно разсматриваются и смежные спорные историческіе вопросы, напр., о кругѣ дѣятельности и времени пребыванія апостола Іоанна въ Ефесѣ и др. Въ концѣ книги излагается новѣйшая исторія вопроса о мѣстѣ усненія въ католическомъ мірѣ. Между прочимъ, здѣсь приводится письмо нынѣшняго папы Пія X отъ 3 апрѣля 1905 года къ начальнику французскаго колледжа въ Смирнѣ Евгенію Пулану, опубли-

ликовавшему три изслѣдованія по этому вопросу. Папа одобряетъ его труды по нахожденію мѣста успенія около Ефеса. «Іерусалимское преданіе, — говоритъ въ заключеніе Ниссенъ, — есть совершенно необоснованное сказаніе, имѣющее свою истинную и единственную опору въ появившейся во времена св. Епифанія переработкѣ апокрифическаго «Transitus Beatae Mariae Virginis», съ страннымъ сказаніемъ объ успеніи Богоматери. Между тѣмъ малоазійское преданіе стоитъ въ согласіи съ извѣстіями Свящ. Писанія и христіанской древности о св. Іоаннѣ; это преданіе есть древнѣйшее, первоначальное, доказанное исторически, подтверждаемое историческими фактами и доводами разума.

Описанные здѣсь раскопки и открытія позволяютъ имѣть самыя смѣлыя надежды. Откроетъ ли Провидѣніе самую могилу Богоматери, скрытую отъ насъ, какъ погребенное сокровище? Но кто можетъ знать пути Провидѣнія? спрашиваетъ Ниссенъ и приводитъ слова апостола Павла «Римл. 11, 33».

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни у славянъ.

Сѣздъ славянскихъ журналистовъ въ Угорскомъ Градищѣ и учительскій сѣздъ въ Вѣлградѣ. — Польскій посоль въ Ватиканѣ. — Паломничество галицкихъ униатовъ въ Палестину. — Годичное собраніе общества Качковскаго въ Львовѣ. — Новая газета въ Болгаріи. — Священническая скупщина въ Сербіи. — Положеніе словаковъ и румынъ въ Венгріи и сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ. † Архимандритъ Іларіонъ Весичъ.

Въ минувшемъ августѣ состоялся седьмой сѣздъ союза славянскихъ журналистовъ въ моравскомъ городѣ Угорское Градище. Избраніе этого города мѣстомъ сѣзда объясняется его крупною ролью въ исторіи славянства. Здѣсь въ недалекомъ сосѣднемъ Велеградѣ находилась столица нѣкогда могущественной велико-моравской державы Святополка, здѣсь была митропо-

лія св. Меодія, архіепископа Панноніи, отсюда распространялся по славянскимъ землямъ свѣтъ Христовой вѣры. Члены сѣзда были восторженно встрѣчены мѣстными и пришлыми славянскими населеніемъ и день сѣзда превратился въ народный праздникъ Моравіи. Засѣданія сѣзда происходили въ залѣ бывшаго іезуитскаго монастыря возлѣ костела. Замѣститель предсѣдателя союза славянскихъ журналистовъ редакторъ «Народныхъ Листовъ» Голечекъ, открывая сѣздъ, въ своей рѣчи указалъ на то, что сѣздъ происходитъ въ историческомъ мѣстѣ рожденія славянской мысли и потому можетъ служить новымъ выраженіемъ возрожденія Кирилло-Меодіевскаго ученія. Тотъ фактъ, что могущество великоморавскаго государства совпадаетъ съ господствомъ здѣсь ученія славянскихъ апостоловъ, показываетъ какую силу и значеніе имѣло это ученіе для всего славянства. Съ его исчезновеніемъ распадается и великоморавское государство. Оно воскресаетъ въ среднихъ вѣкахъ и проповѣдникомъ его является Гуссъ. Кирилло-Меодіевская идея, сказалъ въ концѣ своей прекрасной рѣчи Голечекъ, — это не только всеславянская идея, но также идея мира и любви народовъ. Она должна воспрянуть къ новой жизни, давая направленіе какъ политическимъ, такъ и социальнымъ преобразованіямъ. Предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ Словацкій писатель Гурбанъ-Валянскій, который въ краткой рѣчи пояснилъ важность Кирилло-Меодіевскаго ученія и необходимость единенія подъ этимъ знаменемъ всѣхъ славянъ. Хорватъ д-ръ Янчиковичъ въ своей рѣчи требовалъ введенія славянскаго богослуженія у всѣхъ славянъ. Члены сѣзда предприняли совместную поѣздку въ престольный городъ славянскихъ первоучителей Велградъ. Какъ древняя столица Моравскаго государства, такъ и древній храмъ славянскихъ первоучителей были болѣе чѣмъ 1000 лѣтъ тому назадъ разорены мадьярами. Время и набѣги враговъ славянства смели почти вся-

кіе слѣды исторической святости и теперь на мѣстѣ, гдѣ во времена Ростислава, Святополка и св. Мееодія стояла славянская церковь, стоитъ великолѣпный костель. Здѣсь членамъ съѣзда пришлось воспользоваться гостепріимствомъ мѣстныхъ хозяевъ іезуитовъ. Несмотря на радушный пріемъ, несмотря на выраженное однимъ изъ членовъ пожеланіе, чтобы у всѣхъ вообще славянъ богослуженіе совершалось только на славянскомъ языкѣ, обрядъ благословенія Святыми Тайнами присутствовавшихъ въ костель журналистовъ былъ совершенъ на языкѣ латинскомъ «Какъ сердечно и чисто-народно было торжество встрѣчи внѣ храма, передаетъ одинъ изъ участниковъ съѣзда свое впечатлѣніе, такъ начиная съ процессиональнаго входа во храмъ, посвященный святымъ Кириллу и Мееодію и находящейся подъ управленіемъ іезуитовъ — повѣяло чуждой славянскому духу и сердцу атмосферой и обнаружилось несогласіе слова съ дѣломъ. Никогда, быть можетъ, въ жизни своей участники этой церковной церемоніи, насколько они проникнуты чистой идеей славянства, не почувствовали такъ глубоко и искренно, какъ въ эту минуту, насколько славянству чужды западный латинизмъ, какое огромное пространство непонятныхъ славянскому сердцу звуковъ, нравовъ и стремленій, раздѣляетъ его отъ запада, не смотря на тысячелѣтнія усилія романо-германскаго міра истребить славянскій духъ и славянскую вѣру!» Только часть участниковъ съѣзда пожелала воспользоваться дальнѣйшими гостепріимствомъ іезуитовъ, другая же предпочла раньше возвратиться въ Угорское Градище, раздумывая, что было во времена Святополка и святыхъ Кирилла и Мееодія и что творится теперь на мѣстахъ прежней славы славянскаго духа и силы.

Съѣздъ славянскихъ журналистовъ является признакомъ отраднаго для всякаго русскаго и православнаго человѣка явленія—

сближенія между славянскими народностями. Отъ этого сближенія можно ожидать большой помощи дѣлу православія. Исторія свидѣтельствуетъ, что славянскія народности тяготеютъ къ православію и что только отторгнутыя отъ всеславянскаго единенія и потерявшія политическую независимость вмѣстѣ съ политическимъ вліяніемъ запада подчинились и его религіозному вліянію. Чѣмъ независимѣе и единодушнѣе будетъ славянство, тѣмъ сильнѣе пробудится въ немъ преданность религіи славянскихъ первоучителей.

Другимъ фактомъ, свидѣтельствующимъ о стремленіи славянъ къ объединенію, является недавно бывший юго-славянскій учительскій съѣздъ въ Бѣлградѣ. Участники съѣзда прибыли изъ Сербіи, Болгаріи, Словеніи, Хорватіи, Босніи и Герцеговины.

Съѣздъ принялъ слѣдующую резолюцію: «Сербскіе, хорватскіе, словянскіе и болгарскіе учителя, присутствовавшіе на первомъ сербскомъ учительскомъ съѣздѣ, выражаютъ единодушное желаніе установить постоянную связь между юго-славянскими учителями. Для этой цѣли съѣздъ поручаетъ особой комиссіи созвать лѣтомъ 1907 года юго-славянскій учительскій конгрессъ и тѣмъ осуществить на дѣлѣ идею объединенія юго-славянскимъ учителей».

Интересную тайну разоблачаютъ газеты «Parlamentär» (№ 1034) и «Галичанинъ» (№ 169). *Въ Римѣ при Ватиканѣ существуетъ дипломатическій агентъ тайнаго польскаго правительства, снабженный имъ полномочіями и официально признанный римскою куріей.* Этотъ агентъ — польскій ксендзь Камизиръ Скирмунтъ, очевидно ополяченный литвинъ. Существуетъ дипломатическій агентъ тайнаго польскаго правительства и при Квириналѣ въ лицѣ польскаго историка д-ра А. Даровскаго. У русскаго посла въ Римѣ Н. В. Муравьева существуютъ такимъ образомъ тайные коллеги. Этотъ знаменательный фактъ доказываетъ, что враждебныя Рос-

сіи и православію стремленія тайнаго польскаго правительства находятъ дѣятельную тайную поддержку въ Ватиканѣ.

Митрополитъ львовской греко-католической униатской епархіи Андрей Шептицкій отправился въ Римъ и 4-го (17-го) августа былъ принятъ папою въ продолжительной аудіенціи. «Галичанинъ» сообщаетъ, что главной темой разговора между папой и митрополитомъ было учрежденіе униатской греко-католической епархіи въ Россіи и что вопросъ этотъ былъ рѣшенъ положительно. Вернувшись въ Львовъ митрополитъ сталъ во главѣ организованной имъ большой группы паломниковъ во святую землю. 23 августа паломники вмѣстѣ съ митрополитомъ и духовенствомъ собрались въ церковь святаго Юрія, гдѣ было совершено напутственное богослуженіе. Изъ церкви они въ сопровожденіи торжественныхъ процессій изъ всѣхъ львовскихъ церквей отправились на вокзалъ. 27 августа паломники изъ Триеста на пароходѣ «Тироль» отправились въ Яффу. Всѣхъ паломниковъ 558; они подѣлены на 5 группъ. Одну особую группу составляютъ поляки въ числѣ 47 человекъ. Это первое такое паломничество во святую землю изъ Галиціи, а до сихъ поръ туда путешествовали лишь отдѣльные лица. Въ Палестинѣ митрополитъ хочетъ пріобрѣсти монастырь для своихъ монаховъ базилианъ. «Галицко-русскіе паломники, пишетъ Галичанинъ, поведеніе митрополитомъ въ Иерусалимѣ, не обыкновенные туристы, отправившіеся въ Палестину изъ любопытства; посѣщая святія мѣста, они будутъ по нимъ ступать и ихъ разсматривать не съ одною любознательностью, но и священнымъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія. И даже у колеблющихся и сомнѣвающихся дрогнетъ сердце трешетною дрожью и веплыветъ наверхъ придавленное сомнѣніями чувство вѣры. Обновленные духовно возвратятся наши паломники на родину и сперва

своимъ роднымъ, а потомъ друзьямъ и знакомымъ станутъ рассказывать о своемъ путешествіи, передавать вынесенныя изъ него впечатлѣнія, а вмѣстѣ съ послѣдними и обновленную въ нихъ вѣру. Такимъ образомъ пять сотенъ участниковъ паломничества явятся какъ бы апостолами среди своего народа и кто знаетъ воспріимчивую душу этого народа, тотъ согласится съ нами въ этомъ отношеніи».

5-го (18-го) сентября въ Львовѣ было годичное собраніе основаннаго просвѣтителемъ Галицкой Руси Іоанномъ Наумовичемъ общества Качковскаго. На собраніи присутствовало свыше 3000 членовъ общества. Собраніе состоялось предъ Высокимъ Замкомъ послѣ торжественнаго богослуженія въ новой Преображенской церкви и началось гимномъ святымъ славянскимъ первоучителямъ Кириллу и Меодію. Послѣ прочтенія отчета о дѣятельности общества было произнесено нѣсколько рѣчей о задачахъ женщинъ-крестьянокъ по отношенію къ церкви, къ народу и къ семьѣ, объ обязанностяхъ крестьянъ по отношенію къ народу и государству. Священникъ Гамерскій предложилъ, чтобы общество издавало по примѣру І. Наумовича житія святыхъ и поясненія церковнаго обряда.

Въ Софіи начала выходить новая безпартійная ежедневная газета «Права Дума». Газета ставитъ своею цѣлью защищать обще-народные славянскіе интересы, пропагандировать славянскую солидарность и отстаивать нравственный христіанскій элементъ въ общественномъ и народномъ развитіи, въ обществѣ, семействѣ, школѣ, войскѣ.

Она будетъ стремиться къ тому, чтобы учебно-воспитательное дѣло приняло національный и религиозно-нравственный характеръ и будетъ бороться съ анти-религиозными и анти-національными тенденціями, захватившими болгарскую школу. Наконецъ

новая газета будетъ бороться противъ инославной пропаганды и въ защиту православной церкви.—23 августа въ Бѣлградѣ въ залѣ университета начались засѣданія 17-й священнической скупщины. Въ скупщинѣ участвовало до 130 членовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ протоіерей Веселиновичъ. Митрополитъ Дмитрій прислалъ письмо, въ которомъ благословлялъ открытіе скупщины и выражалъ сожалѣніе, что не могъ лично открыть скупщину такъ какъ онъ объѣзжалъ въ это время свою епархію. На первомъ засѣданіи присутствовали министръ народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Николичъ, къ которому скупщина обратилась съ просьбою объ улучшеніи матеріальнаго и правового положенія низшаго духовенства. Всѣхъ засѣданій было четыре. Изъ прочитанныхъ въ скупщинѣ рефератовъ должно отмѣтить рефератъ свящ. Дим. Михайловскаго: «О реформѣ церковнаго законодательства», протоіеря Алексія Илича: «Объ основаніи общества Вѣлаго Креста», протоіеря Пауковича: «О помощи вдовамъ и сиротамъ священниковъ» и доктора Вукадиновича: «Объ участіи духовенства въ работѣ общества народнаго здравія». Предложенія не возбуждали долгихъ реній и рѣшенія постановлялись почти единогласно.

Среди венгерскихъ словаковъ началось движеніе «прочь отъ Рима». Поводомъ къ недовольству католической іерархіей послужило изложеніе и заключеніе священника Глинки въ Розенбергѣ въ комитатѣ Липтау епископомъ Циса Др. Парви единственно за его дѣятельность въ интересахъ словацкой народности. Такимъ поступкомъ епископа и народъ и духовенство были страшно возмущены. Нѣсколько священниковъ обратились къ епископу съ открытымъ письмомъ, напечатаннымъ въ газетѣ «Ludove Noviny», въ которомъ они объявляютъ, что такіе насильственные мѣры не въ силахъ удержать словацкихъ священниковъ отъ дѣйствій въ пользу

своего народа. Епископъ долженъ вернуть Глинку на его приходъ, въ противномъ случаѣ католики Розенберга перейдутъ въ другую вѣру. Подобное же движеніе началось и среди венгерскихъ греко-католиковъ румынъ. Греко-католиковъ румынъ въ Венгріи насчитывается до 1.300.000 и они образуютъ особый чисто румынской церковный округъ. Такъ какъ венгерское правительство въ дѣляхъ мадьяризации хочетъ лишить ихъ церковнаго самоуправленія, то недавно въ парламентѣ румынской депутатъ д-ръ Вайда угрожалъ отдѣленіемъ отъ Рима греко-католиковъ и переходомъ въ православіе. Католическій журналъ «Katholische Kirchenzeitung» заявляетъ по этому поводу, что Римъ не виноватъ въ томъ, что мадьяры тѣснятъ другія народности. Но почему же католическая іерархія является въ данномъ случаѣ такимъ покорнымъ слугою мадьярскихъ вожделѣній? Вѣдь въ другихъ случаяхъ она является рьяною защитницею интересовъ той народности, среди которой она дѣйствуетъ. Вспомнимъ хотя бы роль католическаго духовенства въ нашей Польшѣ. Не потому ли она дѣйствуетъ такъ, что находитъ невыгоднымъ для себя становиться на сторону слабой безпомощной славянской народности предъ мадьярскимъ натискомъ. Не малую роль здѣсь играетъ и общее, враждебное славянству, направленіе католической политики. Славянскія народности чувствуютъ это и естественно стремятся прочь отъ своихъ своекорыстныхъ пастырей. Съ чисто политической точки зрѣнія переходъ въ православіе общааетъ имъ мало выгодъ.

Въ Венгріи живетъ до 18.000 православныхъ румынъ, подвергающихся стѣсненіямъ едва—ли не большимъ, чѣмъ румыны греко-католики. Вскорѣ послѣ рѣчи депутата Вайды баронъ Банфи потребовалъ, чтобы богослуженіе въ церквахъ православныхъ румынъ совершалось на мадьярскомъ языкѣ. Такихъ притѣсненій не избѣгнуть и греко-католикамъ ру-

мынамъ въ случаѣ перехода ихъ въ православіе.

Австрійскія власти въ Босніи и Герцеговинѣ, воспользовавшись предполагавшимся путешествіемъ австрійскаго императора по этимъ странамъ, попытались возбудить вопросъ объ окончательномъ присоединеніи этихъ странъ къ Австріи. Свое желаніе они выдаютъ за желаніе народа, но славянское населеніе протестуетъ противъ такого обмана и выражаетъ желаніе присоединиться лучше къ Турціи, чѣмъ къ Австріи. Насколько тяжело и теперь положеніе православнаго населенія въ Босніи показываютъ слѣдующіе факты. Свобода православной печати подавлена совершенно. Издаваемая въ Сараевѣ газета «Сербская Рѣчь» печатается кириллицею и служитъ органомъ боснійскихъ православныхъ сербовъ. Въ теченіе полугода вышло сто номеровъ названной газеты, изъ которыхъ боснійская цензура вычеркнула 7.713 строкъ, т. е. по 77 строкъ въ день. Кромѣ того главный редакторъ «Сербской Рѣчи» 22 раза привлекался къ ответственности исключительно по жалобѣ правительственныхъ чиновниковъ. Содержимыя въ Босніи на счетъ православнаго населенія школы меньше всего служатъ нуждамъ православныхъ сербовъ. Въ среднихъ школахъ употребляются учебники, печатанные латинскимъ шрифтомъ и изданные въ Хорватіи. Въ боснійскія сербскія школы вовсе не допускаются учебники, написанные кириллицею и изданные въ Сербіи. Для низшихъ школъ Босніи и Герцеговины мѣстнымъ правительствомъ изготовляютъ спеціальныя боснійскія учебники, печатанные также латинскимъ шрифтомъ.

Въ ночь съ 7 на 8 августа скончался ректоръ Приврзенской Богословской школы архимандритъ Иларіонъ Весничъ. Поступивъ вдовымъ священникомъ въ Кіевскую духовную академію и окончивъ въ ней курсъ, покойный всю свою дальнѣйшую

жизнь посвятилъ богословскому образованію сербскаго юношества.

Избраніе Антиохійскаго патриарха.

5-го іюня 1906 года было для Антиохійской Церкви и особенно сиро-арабскаго народа торжественнымъ днемъ. Все населеніе Сиріи, особенно дамакинцы, гдѣ теперь находится резиденція патриарха Антиохійскаго, торжественно проводили этотъ день, по случаю избранія новаго патриарха араба-сирійца на мѣсто недавно умершаго Мелетія ¹⁾.

Торжество было всеобщее, не только въ Дамаскѣ, но во всѣхъ городахъ и селахъ Сиріи: арабы встрѣчали другъ друга восклицаніемъ: «ифрахъ-асыха-ль-сури-би-раика-ль-джадидъ», то-есть: «радуясь, сиріецъ, твоему новому пастырю!» Сейчасъ послѣ избранія патриарха были разсланы телеграммы, извѣщавшія объ этомъ событіи. Вездѣ эта вѣсть была встрѣчена съ большою радостью.

Читатель можетъ представить, какова была радость въ сердцахъ сирійцевъ-арабовъ, живущихъ подъ игомъ турецкаго правительства, когда они узнали о назначеніи на патриаршій престолъ энергичнаго митрополита Трипольскаго Григорія, который является для нихъ защитникомъ у султана ²⁾.

Не только сирійцы съ нетерпѣніемъ ожидали этой вѣсти, но также и греки. Та и другая сторона горячо боролась, и до 5-го іюня не было извѣстно, кто возьметъ верхъ? Но пастыри Антиохійской Церкви единодушно и единогласно собрались и избрали среди себя достойнаго отца и пастыря, съ миромъ и любовью, безъ всякой брани и раздора, какіе часто бывають при избраніи патриарха въ другихъ церквахъ на Востокаѣ.

¹⁾ Патриархъ Мелетій — арабъ, умеръ 26-го января 1906 года.

²⁾ На Востокаѣ патриархъ является духовнымъ и политическимъ посредникомъ между своими пасомыми и турецкимъ правительствомъ.

Избраніе новаго патріарха совершилось слѣдующимъ образомъ:

Въ Дамаскѣ собралось 10 митрополитовъ, и одинъ изъ нихъ, а именно новоизбранный патріархъ Григорій, имѣлъ два голоса, по порученію двухъ отсутствующихъ по болѣзни митрополитовъ. Когда всѣ собрались въ патріаршей палатѣ, и открылось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ мѣстоблюстителя Аеанасія, митрополита Хама (Эмесскаго), послѣдній произнесъ рѣчь, въ которой указалъ, что каждый изъ присутствующихъ долженъ по совѣсти и по убѣжденію избрать достойнѣйшаго патріаршаго сана. Подавая голосъ за достойнаго, онъ приноситъ пользу и Церкви и православному народу. Послѣ этого онъ роздалъ избирательные листы всѣмъ митрополитамъ, а также и десяти представителямъ изъ мірянъ, которые присутствовали на собраніи.

Каждый избиратель писалъ имена трехъ кандидатовъ, которыхъ онъ желалъ. Затѣмъ сложили всѣ избирательные листы на поднось, и по счету ихъ оказалось 21 листъ. Затѣмъ пресвященный Григорій, митрополитъ Хама, бралъ каждый избирательный листъ и прочелъ имена кандидатовъ. Большинство голосовъ получили три кандидата: Григорій (митрополитъ Трипольскій), Григорій (митрополитъ Хама) и Герасимъ (митрополитъ Вейрутскій).

Затѣмъ всѣ присутствовавшіе митрополиты пошли въ церковь для избранія одного изъ трехъ названныхъ кандидатовъ, по уставу; съ нимъ былъ также секретарь синода іеродіаконъ Василій. Вошедшіе въ кафедральный Успенскій соборъ заперли двери, а тысячная толпа народа окружила церковь и съ нетерпѣніемъ ожидала результата избранія; было много также и туземныхъ мусульманъ. Послѣ обрядныхъ молитвъ, приступили къ тайному подаванію голосовъ, и всѣ единогласно выбрали Трипольскаго митрополита Григорія. Всѣ подписались подъ резолюціей и каждый

изъ митрополитовъ подъ подписью приложилъ свою печаль.

Тутъ открыли двери церкви, начался торжественный звонъ во всѣхъ церквахъ Дамаска; и пастыри, поздравляя другъ друга, сообщили православному народу объ избраніи пастыря и отца для вдовствующей Антиохійской Церкви; и тутъ же сирійцы, обнимая и поздравляя другъ друга повторяли слова псалмопѣвца: «Сей день сотвори Господь, да веселимся, да возрадуемся въ оны!»

Не могу описать ту душевную радость и любовь, которую выражали православные сирійцы, когда вошли въ церковь и подходили подъ благословеніе новоизбраннаго патріарха. Поистинѣ—картина была величественная!

Мнѣ кажется, что въ мірѣ нѣтъ ни одного народа, даже нѣтъ ни одного семейства, которое выразило бы такъ свою любовь къ отцу и къ покровителю, какъ выражали свою любовь и радость православные сирійцы, особенно когда они подходили со слезами подъ благословеніе своего новоизбраннаго патріарха Григорія, который и раньше пользовался глубокою симпатіей и уваженіемъ своихъ пасомыхъ.

Митрополитъ Павелъ прочиталъ краткое описаніе избранія и объявилъ официально имя новоизбраннаго,—и всѣ присутствовавшіе крикнули «фояишъ», то есть «ура».

Послѣ этого мѣстоблюститель Аеанасій всталъ и произнесъ рѣчь слѣдующаго содержания:

«Мы всѣ, собравшіеся здѣсь, пастыри Антиохійской Церкви поздравляемъ блаженнѣйшаго патріарха Григорія (Ходдада) въ этотъ день его избранія на патріаршій престолъ Антиохійской Церкви и всего Востока, и поздравляемъ также самихъ себя и православный народъ, особенно дамаскинцевъ, съ новоизбраннымъ патріархомъ.»

Просимъ Всевѣщнаго Бога сохранить новоизбраннаго подъ покровомъ Своимъ,

и дать ему Господь мудрость и силу для управления православною Церковью, да прославится и возвысится Антіохійская Церковь подъ его управленіемъ, и мы, находящіяся теперь въ этомъ храмѣ, словоимъ Бога и просимъ Его сохранить новоизбраннаго».

Блаженнѣйшій патріархъ также произнесъ рѣчь.

Послѣ этого торжества всѣ отправились въ патріаршій домъ, куда прибыли для поздравленія всѣ иностранные представители, представители разныхъ миссій, губернаторъ и прочіе. («Моск. Вѣд.»).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Правда Православія. Еженедѣльное единовѣрческое изданіе. №№ 1 и 2. Цѣна 5 руб. въ годъ. С.-Петербургъ.

Предъ нами два первыхъ №№ новаго журнала. Нужда въ единовѣрческомъ журналѣ назрѣла уже давно и появленіе новаго органа нужно поэтому только привѣтствовать. Единовѣріе переживаетъ теперь глубокой переворотъ. Старые жизненные устои, основанные на привычкѣ и авторитетѣ, рушатся и нужно позаботиться о созданіи новыхъ, основанныхъ на разумномъ убѣжденіи. Но знакомая ближе съ содержаніемъ журнала, издателемъ и редакторомъ котораго состоятъ два единовѣрческихъ Петербургскихъ священника, мы видимъ, что особые интересы и нужды единовѣрія стоятъ въ немъ на второмъ планѣ. Въ помѣщенномъ въ № 1 заявленіи «отъ редакціи», редакціонномъ «Credo»—объ единовѣрціи даже не упоминается. Свою задачу редакція видитъ въ томъ, чтобы послужить православію чрезъ раскрытіе его правды жизненной. Эта жизненная правда православія прежде заключалась въ личномъ, индивидуальномъ усовершенствованіи, теперь же христіанство должно

преобразовать и общественныя отношенія. Поэтому «самое насущное дѣло нашихъ дней—выяснить общественное и государственное назначеніе христіанства». Здѣсь многое не договорено. Совершенно справедливо, что христіанство, этотъ «малый квасъ, квасящій все смѣшеніе», должно преобразовать не только отдѣльнаго человѣка, но и общественныя отношенія, такъ какъ Христу «предана вся», но вопросъ въ томъ, въ какомъ отношеніи это внѣшнее преобразованіе общественнаго устройства стоитъ къ преобразованію внутренняго человѣка. Христіанство учитъ, что внѣшнему должно всегда предшествовать внутреннее: «ищите прежде всего царствія Божія», а «царствіе Божіе внутри васъ есть». Итакъ, преобразованіе внѣшнихъ общественныхъ отношеній всецѣло зависитъ отъ внутренняго преобразованія личности. Но въ человѣчествѣ есть опасная склонность уклоняться отъ труднаго дѣла внутренняго обновленія, замѣняя его болѣе легкимъ дѣломъ обновленія внѣшнихъ формъ. Внутренняя нечистота рано или поздно непременно выдастъ себя и движеніе, направленное къ проведенію въ общественную жизнь христіанскихъ идеаловъ, (будутъ ли видѣть эти идеалы въ прошедшемъ или будущемъ—это безразлично), превращается въ церковный расколъ. Въ пониманіи полной зависимости внѣшнихъ формъ отъ внутренняго достоинства личности и заключается та внутренняя жизненная правда православія, которая ставитъ его неизмѣримо выше раскола, придающаго этимъ формамъ самостоятельное значеніе. Эту сторону «Правды Православія» и нужно бы особенно подчеркнуть въ единовѣрческомъ журналѣ. Въ статьѣ: «Какъ разобратся по-христіански въ политическомъ водоворотѣ нашихъ дней» высказывается мысль, что революціонное настроеніе вытекаетъ «изъ чистаго источника отрицанія неправды» и лишь «исканіе силы въ массѣ кладетъ начало извращенію благороднаго движенія

сѣрдца человѣческаго въ звѣрское». На самомъ дѣлѣ источникъ революціоннаго настроенія тамъ же, гдѣ источникъ раскола; въ болѣзни совѣсти, прекрасно раскрытый такимъ глубокимъ психологомъ какъ пресвященный Теофанъ Затворникъ, — въ уклоненіи суда совѣсти отъ себя на другіяхъ. Хотя особые интересы единовѣрія и не стоятъ въ журналѣ на первомъ планѣ, но все же имъ удѣляется вниманіе. Нѣсколько статей посвящено доказательству необходимости назначенія особаго единовѣрческаго епископа, подробно разсматривается вопросъ о переходѣ православныхъ въ единовѣріе и рѣшается положительно. Въ отдѣлѣ «отвѣты на запросы» редація даетъ разъясненія недоумѣнныхъ случаевъ изъ жизни единовѣрцевъ. Интересна «Переписка между высокопресвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ и старообрядческимъ архіепископомъ Іоанномъ Картушинымъ». Пресвященный приглашаетъ прислать нѣсколько челоуѣкъ для обсужденія вопроса о присоединеніи раскольниковъ и ихъ епископовъ въ сущемъ санѣ, но получаетъ безграмотный, сухой отвѣтъ отъ раскольниковъ владыки съ требованіемъ полнаго возвращенія къ дониконовскому православію, отбѣны воѣхъ новшествъ и отреченія отъ клятвы на раскольниковъ. На вторичное приглашеніе пресвященнаго, съ заявленіемъ о желаніи предсоборной комиссіи снять клятвы съ древне-русскихъ обрядовъ и сохранить древне-русскій чинъ навсегда съ нарочитыми епископами сего чина, отвѣта не послѣдовало. Языкъ журнала оставляетъ желать многого. Отъ журнала исконно-русскихъ людей можно бы ожидать чисто-русскаго языка, а между тѣмъ такія слова, какъ суррогатъ, индивидуумъ, апатія, ассоціація, альтруизмъ, такъ и пестрятъ почти на каждой страницѣ журнала.

С. Т.

Пибоди: «Исусъ Христосъ и социальный вопросъ». Москва, 1906 года.

Книга этого американскаго ученаго вскорѣ послѣ ея появленія обратила на себя большое вниманіе въ различныхъ странахъ свѣта и потому была переведена на многіе языки. Это и естественно, если принять къ свѣдѣнію, съ одной стороны, тѣ ягучіе для нашего времени вопросы, какіе въ ней обсуждаются, и, съ другой, то художественное мастерство, съ какимъ они здѣсь раскрываются. Особенно восторженно книга встрѣчена нѣмецкими учеными, которымъ принадлежатъ и лучшіе ея переводы. Отсюда понятно, что обратилъ свое вниманіе на нее и извѣстный Московскій издатель лучшихъ иностранныхъ книгъ С. П. Никитскій, уже успѣвшій зарекомендовать себя многимъ переводами (напримѣръ, въ началѣ текущаго года имъ издана въ русскомъ переводѣ прекрасная книга Гутберлета «Свобода воли и ея противники», а раньше изданы: *Олэ-Дантрюна* «Цѣнность жизни», *Э. Навиля*, «Что такое философія», *Каро* — «Идеи Бога и безсмертія души», *Д. Кроля* «Философская основа эволюціи», *Секретана* «Цивилизація и вѣра», *Бутру* «О случайности законовъ природы», *Бальфура* «Основаніе вѣры» и другіе). Книгу Пибоди онъ перевелъ съ авторизованнаго нѣмецкаго перевода Müllenhoff'a (Giessen, 1903), въ необходимыхъ случаяхъ обращаясь и къ англійскому подлиннику, откуда, напримѣръ, въ русскомъ переводѣ заимствованъ «перечень мѣстъ Священнаго Писанія, на какія есть ссылка въ книгѣ», и прочее. По мѣстамъ русское изданіе снабжено и пояснительными примѣчаніями переводчика.

Содержаніе книги какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ запросамъ нашего времени, освѣщаемымъ здѣсь съ христіанской точки зрѣнія, о которой нынѣ или забываютъ, или которую фальшиво перетолковываютъ, дѣлая это или

сознательно, или по простому невѣжеству. Авторъ выясняетъ, въ частности, прежде всего (1 глава) «всеобъемлющій» характеръ ученія Иисуса Христа, умѣстнаго для всякаго времени и для всякихъ условій, вопреки мнѣнію антихристіанскихъ мыслителей, по которому—де слѣдуетъ сдать въ архивъ христіанское мировоззрѣніе, какъ будто бы уже отжившее свой вѣкъ и неприложимое къ потребностямъ нашихъ дней и т. д. Совершенно напротивъ—«христіанство способно» удовлетворить потребностямъ и запросамъ «разныхъ вѣковъ». Разясненіе и обоснованіе этого положенія, дѣлаемое Пибоди, весьма важно.—Переходя въ дальнѣйшемъ къ характеристикѣ социальнаго ученія Христа—основного вопроса своей темы, Пибоди естественно сначала выясняетъ «основные социальные принципы», проповѣданные Спасителемъ (2-я глава), и только затѣмъ уже приступаетъ къ освѣщенію вопросовъ частныхъ: «къ ученію Иисуса о семьѣ» (3-я глава), «о богатыхъ», (4-я глава), «о бѣдныхъ» (5-я глава), «о промышленности» въ широкомъ смыслѣ слова (6-я глава). Все это, какъ видимъ, вопросы, наиболѣе волнующіе наше общество въ послѣдніе дни. Освѣтить ихъ съ христіанской точки зрѣнія—задача весьма благодарная. Выполненіе ея несомнѣнно будетъ оценено всѣми, кто не безразлично относится къ незыблемому, не смотря ни на что, христіанскому ученію и дорожить имъ, какъ наилучшимъ своимъ сокровищемъ.—Послѣдняя (7-я) глава книги умѣло выясняетъ «взаимотношеніе социальныхъ вопросовъ», такъ сказать, сводя «къ единому вѣбъ предшествовавшія частныя разсужденія. «Какъ же», спрашиваетъ Пибоди, «относится, по самому простому объясненію, ученіе Иисуса къ социальному вопросу? Это ученіе для тѣхъ, кто можетъ принимать его, есть главный источникъ той духовной силы, для проведенія которой уготованъ социальный строй, и самый скромный ученикъ Иисуса можетъ быть

орудіемъ проведенія этой силы. Онъ посвящаетъ себя ради другихъ, и ему дается не предчувствуемая имъ дѣйственность на социальномъ служеніи. Онъ становится свободнымъ каналомъ для воды живой. *Кто вѣруеть въ Меня, у того... изъ чрева потекутъ рѣки воды живой* (Іоан. 7, 38). Ученіе Иисуса можетъ заключать многое, что является слишкомъ высокимъ или слишкомъ темнымъ, чтобы дѣйствительно убѣдить современныхъ людей, но этотъ ученикъ, по крайней мѣрѣ, нашелъ тайну духовной силы. Взоръ, который онъ направляетъ сверху на жизнь, даетъ ему господство надъ лежащимъ внизу міромъ. Приближеніе къ жизни, которое совершается изнутри, сдѣлало его господиномъ надъ самимъ собою, и направленіе его жизни на духовную цѣль сообщило ему великодушіе, терпѣніе и мирь. Можетъ быть, ему отказывается въ проникновеніи въ тайны царствія Божія, но онъ довольствуется приготовленіемъ пришествія этого царствія. Великія слова Иисуса укрѣпляютъ его въ незнашіи и обновляютъ его надежду: *не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царствіе небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго* (Мате. 7, 21).

Теперь, когда изъ русской печати чуть не ежедневно выходитъ масса и переводныхъ, и оригинальныхъ произведеній по социальнымъ вопросамъ, чаще освѣщающихъ послѣдніе съ враждебной христіанству стороны, необходимо привѣтствовать сочиненія, подобныя разсматриваемому нами, и желать имъ распространенія для отрезвленія публики, оцѣненной всякими вздорными, утопическими теоріями и ученіями.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Отвѣты Редакціи.

Священнику кладбищенской Р. церкви А—ву. Если городской планъ Высочайше утвержденъ послѣ закрытія кладбища и по этому плану мѣстность подъ кладбищемъ признана площадью, то

возвращеніе ея въ вѣдѣніе духовнаго начальства не можетъ состояться. Что же касается распоряженія о перенесеніи на новое кладбище каменныхъ плитъ, то такое распоряженіе должно быть утверждено высшею властью.

Священнику Покровской церкви С. Н. К—скаго, Т—ской церкви, Н. В—у. 1) Вы можете хлопотать лишь о выдачѣ Вамъ обычныхъ прогнотовъ на двѣ лошади, по разстоянію отъ прежняго мѣста службы до новаго. 2) Такъ какъ Ваша учительская дѣятельность происходила въ церковныхъ школахъ, то ходатайство о награжденіи Васъ должно исходить отъ Вашего епархіальнаго начальства.

Священнику церкви с. Д., Р—ской епархіи, А. Б—ву. Если Вашъ предшественникъ согласно 5 пункту преподанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 48/21-го Декабря 1902 г. за № 5625 правилъ составилъ своевременно подробную опись сдѣланныхъ насажденій, и эта опись была подписана всѣми членами причта и церковнымъ старостою и засвидѣтельствована благочиннымъ, то онъ можетъ сохранить за собою и своимъ семействомъ право на пользование доходами отъ насажденнаго имъ сада, а если таковой описи не было составлено, то право его не можетъ быть осуществлено на условіяхъ указаннаго опредѣленія.

И д. Настоятеля Х—скаго монастыря іеромонаху Д—у. Вы можете получить настоятельское жалованье лишь въ томъ случаѣ, если состоитъ распоряженіе объ исправленіи Вами должности тою самою властью, которой принадлежитъ утвержденіе въ должности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Юсифова Денина, жителя селѣ Гавриловка, о расторженіи брака его съ женой Софіей Николаевой Дениной, урожденной Леоновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Зайцева, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 8 июня 1894 года. По заявленію просителя Ивана Юсифова Денина, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Николаевой Дениной началось изъ ст. Дружковка, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Софіи Николаевой Дениной, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина изъ ссыльныхъ Θεодосіи Петровой Тумановой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Никифоровымъ Тумановымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Знаменской мона-

стырской церкви, 26 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Петровой Тумановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Никифорова Туманова началось изъ гор. Благовѣщенска, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Никифорова Туманова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Чебаксы, Кошачковской волости, Казанскаго уѣзда, Варвары Евстафьевой Андриановой, жительствующей въ городѣ Казани, въ 5-й части, въ Пастеняхъ, въ домѣ Новоселова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Павловымъ Андриановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Чебаксы, Казанскаго уѣзда, 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Евстафьевой Андриановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Павлова Андрианова началось изъ Чебаксы по истеченіи декабря мѣсяца 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Павлова Андрианова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1905 года вступило прошеніе жены Чигиринскаго мѣшанина Ольги Степановой Каминской, жительствующей въ селѣ Куликовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Каминскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Куликовки, Чигиринскаго уѣзда, 8-го февраля 1881 года. По заявленію просительницы Ольги Степановой Каминской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Каминскаго началось изъ села Шубовки, Кіевского уѣзда, въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣшанина Александра Иванова Каминскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Татіаны Тимофеевой Додыковой, жительствующей въ селѣ Паріевкѣ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Евсимовымъ Додыкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Паріевки, 22-го января 1895 года. По заявленію просительницы Татіаны Тимофеевой Додыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Евсимова Додыка началось изъ гор. Кіева, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Евсимова Додыка, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Никитина Стекачева, жителя селѣ Поньрахъ, Фатежскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Мариной Потаповой Стекачевой, урожденной Бабковой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Поньровъ, Фатежскаго уѣзда, Курской губерніи, 9-го января 1895 г. По заявленію просителя Григорія Никитина Стекачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Потаповой Стекачевой началось изъ села Поньровъ, Фатежскаго уѣзда, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Потаповой Стекачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Феодора Иванова Дорошевича, жительствоващаго въ дер. Евсѣвичихъ, Пуковской волости, Игуменскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Дорошевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Слободо-Пырашевской Успенской церкви Игуменскаго уѣзда, 2 февраля 1901 года. По заявленію просителя Феодора Иванова Дорошевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Дорошевичъ началось изъ дер. Евсѣвичъ, Пуковской волости, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Дорошевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1906 года вступило прошеніе жены дворянина Маріи Ивановой Кахановой, жительствующей въ гор. Москвѣ по Мясницкой улицѣ, д. Александра, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Кахановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Константиновскаго Межевого института, 27 апрѣля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Кахановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Каханова началось изъ гор. Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Каханова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина заштатнаго города Троицка, Пензенской губерніи, Василія Иванова Моисѣева, жительствоващаго въ гор. Троицкѣ, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Филипповой Моисѣевой, урожденной Мняевой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви гор. Троицка, 18 января 1882 года. По заявленію просителя Василія Иванова Моисѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Филипповой Моисѣевой началось изъ заштатнаго гор. Троицка, съ мая мѣсяца 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Филипповой Моисѣевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Дмитріевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Анны Аванасьева Миляковой, жительствующей въ гор. Пензѣ на Кузнечномъ порядкѣ д. Булычева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космой Васильевымъ Миляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Поливанова, Керенскаго уѣзда, 27 октября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Аванасьева Миляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Васильева Милякова началось изъ села Дмитріевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Васильева Милякова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Филипповой Гнелицы, урожденной Жукъ, жительствующей въ м. Зятковцахъ, Кислянской волости, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же мѣстечка Никитой Моисеевымъ Гнелицею, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Зятковецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 15 мая 1896 года. По за-

явленію просительницы Маріи Филипповой Гнелицею, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Моисеевой Телицы началось изъ мѣстечка Зятковецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Моисеевой Телицы, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Семена Созонтова Гоцуляка, жительствоващаго въ с. Вербовой, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой Федоровой Гоцулякъ, урожденной Соколовской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Митрофановской церкви села Вербовой, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 26 января 1892 года. По заявленію просителя Семена Созонтова Гоцуляка, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Федоровой Гоцулякъ началось изъ села Вербовой, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, 8 ноября 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Федоровой Гоцулякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Каинскаго уѣзда, Убинской волости и села, Ивана Максимова Алферова, жительствоващаго въ селѣ Убинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Аванасьева Алферовой, урожденной Петровой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Убинскаго, Томской епархіи, 10 февраля 1899 года. По заявленію просителя Ивана Максимова Алферова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Аванасьева Алферовой началось изъ села Убинскаго, съ іюля мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Афанасьева Алферовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Вассы Савельевой Семенко, жительствующей въ с. Шелудковкѣ, Зміевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Семенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Шелудковки, Зміевскаго уѣзда, 3 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Вассы Савельевой Семенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Семенко началось с. Шелудковки, Зміевскаго уѣзда, 8 декабря 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Семенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 іюня 1902 года вступило прошеніе крестьянки м. Станислава, Херсонскаго уѣзда, Елены Марковой Яникъ, урожденной Божко, жительствующей въ м. Станиславѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Стефановымъ Янкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Станислава, Херсонскаго уѣзда, 28 октября 1884 года. По заявленію просительницы Елены Марковой Яникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Стефанова Яникъ началось изъ м. Станислава, Херсонскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Стефанова Яника, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаѳистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому Чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 33 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 коп.

Акаѳистъ св. Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп.

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 к., въ папкѣ 10 к.

Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 к., въ колѣнк. 15 к.

Молитва предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, на открытомъ листѣ, церк. печ., 1 к.

Сумволъ вѣры, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Десять заповѣдей, церк. печ., на листѣ, 1 коп.

Исторія священная краткая, гражд. печ., въ ленточкѣ 2 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета, церк. печ., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ бум. 15 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 коп.; въ колѣнк. 70 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 45 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 25 коп., въ шагр. съ золот. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ колѣнк. 25 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Молитвословъ полный, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ цѣтной рамкѣ, съ 16 хромолитографиров. изображ., въ бум. 1 р. 75 коп., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 коп., въ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 2 р. 75 коп., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. и футл. 4 р. 50 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 75 коп., въ колѣнк. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Паримійникъ, съестъ собраніе паримій на все лѣто, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ колѣнк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное распоряженіе. *Прибавленія:* Соціальная задача семьи.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—О преподаваніи литургіи.—О правѣ собственности.—Хроника.—Мѣсто Успенія Богоматери.—Сообщенія изъ заграницы.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы и трактовъ 37 и 42 объявленіе фабрики каучуковыхъ штемпелей и печатей **И. А. ЛЕВИНСОНА**, въ Одессѣ. ◆

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ**. 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 21 сентября 1906 г. Редакторъ протоіерей **В. Жмакинъ**.

Г П И Б
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

ПОПРАВКА. Въ № 37 стр. 162 объявленій, въ объявленіи о кн. Пибоди «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ» напечатано: «Обращаться: Москва, Измайловка... слѣдуетъ читать: Москва, Шемиловка....»

ОТЪ СОВѢТА КОСТРОМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Въ училищѣ въ настоящее время свободна кафедра церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ учителю за 20 недѣльныхъ уроковъ 500 р. и за руководство хоромъ 120 р.

Сочиненіе протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО:

„ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“,

закрывающій въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стр.), за смертью автора, продается со скидкой 30%, т. е. за 1 р. 30 к., съ перес. (вм. 1 р. 80 к.) у вдовы автора *Еж. Петр. Дьяченко: Москва, Петровск. восток., 2 Знамен. пер., д. Ильиной, кв. 15.* Здѣсь же можно получить брош. прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаѳиста, ц. 15 коп. съ пересылкой. 3—1

МАГАЗ. СУКНА, ТРИКО И ОДѢЯЛЬ



Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.

(Фирма существ. съ 1891 г.) 3—2

БЕЗ платно выс. цѣн. премія въ память плод. питом. И. Латышева, «Издѣл. кн. Смол. губ. Катал. бесплатно.

РЕГЕНТЪ,

учитель пѣнія и скрипичной игры желаетъ получить соответственное мѣсто. Имѣетъ аттестатъ Придв. Пѣвч. Капеллы. Адресъ: Варшава, Воля, кв. священника Д. Козловскаго. 1—1

О ПОРЯДКѢ ПРИОБРѢТЕНІЯ

церквами, монастырями и друг. учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель.

Цѣна 45 коп. съ пересылкой.

Адресъ: *Н.-Новгородъ. Духовная консисторія, БОСАТКИНУ.* 1—1

КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1907 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Цѣна 25 к. почтов. марками. Складъ у іеромонаха Валентина, (Москва, Новоспасскій монастырь). Пересылка бесплатно.

ЗНАМЕНИТЫЙ РЕГЕНТЪ и УЧ.

См. № 29 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

Нуженъ **РЕГЕНТЪ** въ соборъ гор. Юрьева, Владим. губ. Жалованье 25 р., въ мѣсяцъ и доходъ. Могутъ быть побочныя занятія. Требуется реком.

Поступилъ въ продажу (кн. маг. Тузова, Карбасн. Суворин., Голубев.) **VI (шестой) томъ**

АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ (съ 8 іюня 1879 г.—4 іюля 1883 г.) преосвященнаго **Саввы**, архіеп. Тверскаго. Цѣна 2 р. 50 к.

ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ

НАРОДН. СПОСОБЪ

играть на роялѣ и фисгарм. не зная нотъ, проби. урокъ 50 к., книжк. 20 к., легк. пьесы 1 р. (можн. марк.) Катал. безпл., налож. менѣе 1 р. не высылаю. Складъ изд. Спб., Садовая 44, А. И. ПОПЕРЕКОВЪ.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и министр. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодѣловъ, 12—8

РЕГЕНТЪ,

окончившій Придворн. Пѣвч. Капеллу, молодой человекъ, имѣющій за службу массу печатн. отзыв., свидѣт., наградъ и проч., желаетъ получить мѣсто. Адресъ: **Кишиневъ, Нѣмецкая, д. № 12. О. Мясникову.** 1—1



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Сущ. болѣ
100 лѣтъ.

ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1



ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ АТЛАСЪ

КО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ I-ГО ТОМА ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

Ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ **Е. ГОЛУБИНСКАГО**. (М. 1906 г., въ большую четвертку, на слоновой бумагѣ, 32 страницы текста+63 листа рисунковъ).

Цѣна атласа безъ пересылки 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 3 руб. Въ Москвѣ продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ, а иногородныхъ просятъ обращаться къ Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову по адресу: Москва, въ Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на углу Воздвиженки и Моховой.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ И ОТТУДА ЖЕ ВЫПИСЫВАЮТСЯ СОЧИН. СОСТАВИТЕЛЯ АТЛАСА.

1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Томъ первый, первая половина**, 2-е издание (XXIV+968 стр. въ большую 8 д. л.). Цѣна безъ пересылки 5 руб., съ пересылкой 6 руб.—**Вторая половина**, 2-е изд. (II+926+XVIII стр.). Цѣна безъ пересылки 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 р.—**Томъ второй, первая половина** (VIII+919 стр.). Цѣна безъ перес. 4 руб. 50 к., съ перес. 5 р.

2) **КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ Болгарской, Сербской и Румынской**. Цѣна безъ перес. 2 р. 75 коп., съ перес. 3 руб.

3) **ИСТОРИЯ КАНОНИЗАЦІИ СВЯТЫХЪ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ**. 2-е издание (600 стр.) въ большую 8 д. л. Цѣна безъ пересылки 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 руб.

4) **КЪ НАШЕЙ ПОЛЕМИКѢ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ**. (Дополненія и поправки къ полемикѣ относительно общей ея постановки и относительно главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ разногласія между нами и старообрядцами). Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 70 коп., съ перес. 2 руб. 3—2



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

РАДЗИХОВСКАГО,

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя внѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленный мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на своей счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировѣ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Опять изъяс. излож. порядка богослуженій правосл. Церкви въ разн. времена года и при всевозм. совпаденіяхъ. Сост. маг. бог. В. Я. Розановъ. Ц. 3 р. 50 к. Прод. вездѣ. Выпис. отъ учит. дух. учил. А. В. Розанова (г. Дмитровъ, Моск. губ.) за пересылку не платятъ; нал. плат. (3 р. 60 к.) высыл. только въ Европ. Россію. Подроб. объявл. и отзывы см. въ № 38 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

И магазинъ церковной утвари В. Н. БОЧИНА въ гор. ЧЕРНИГОВѢ

имѣеть въ большомъ выборѣ иконы съ изображ. св. **ΘΕΟΔΟΣΙΑ** Черн. чуд. и преп. **СѢРАФИМА** Саровск. чуд. и исполняетъ по заказу изображ. другихъ свят. всевозможн. размѣр. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣд.» за 1906 г. въ №№ 6 и 8-мъ. **Полный иллюстрированный прейскурантъ по требованію высылаю бесплатно.** Чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекомед. требовать **АЛЬБОМЪ** съ образцами парчи. За пересылку обратно платятъ требующ. альбомъ. Рисунки на иконостасы и церковн. кіоты высылаю въ отдѣльности, кромѣ помѣщенныхъ въ моемъ прейскурантѣ. 3—2

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, складъ церковныхъ вещей и иконъ В. Н. Бочину.

КОЛОКОЛЬНО - ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома „Петра Ивановича Гилева Сыновья въ Тюмени“,

ближайшій для Урала, Сибири и Степного Края

принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса (до 1000 и болѣе пудовъ). Имѣются въ складѣ въ г. Тюмени всегда въ большомъ выборѣ готовые колокола, вѣсомъ отъ 20 ф. и до 100 пуд. Заводъ отливалъ колокола въ районѣ Сибирской желѣзной дороги изъ мѣди, Высочайше пожалованной Государемъ Императоромъ Николаемъ II (болѣе 9000 пудовъ). Удостоенъ **Высочайшей благодарности.** Получилъ большую золотую медаль на международной выставкѣ въ Брюссель 1905 г. **Почетный отзывъ** на Сибирско-Уральской научно-промышленной выставкѣ 1887 г. Масса благодарностей отъ обществъ и частныхъ лицъ за добросовѣстное исполненіе заказовъ.—Цѣны умеренны.—Художественная отдѣлка. Сильный и пріятный звукъ. Адресъ: г. Тюмень, Гобольской губ. Колокольно-литейный заводъ П. И. Гилева Сыновья. 2—2

Еженедѣльный научно - литературный популярный журналъ, съ иллюстраціями

Годъ V.

„МОРЕ“

Годъ V.

Журналъ служить интересамъ лиги обновленія флота и имѣеть цѣлью всестороннее ознакомленіе читателей съ моремъ, жизнью въ немъ и на немъ и разработку различныхъ вопросовъ, касающихся нуждъ мореплаванія во всѣхъ его видахъ. Разказы, стихотворенія и воспоминанія изъ морского быта и промысловъ. Статьи военно-морского и политическаго характера, статьи спеціальныя о торговыхъ портахъ и водныхъ сообщеніяхъ.

Подписная цѣна за годъ: внутри Имперіи 12 руб., за границу 15 руб., съ доставкой и пересылкою. Допускается разсрочка.

Для членовъ лиги обновленія флота, въ текущемъ году, при подпискѣ черезъ контору журнала, плата назначается всего 6 руб. внутри Имперіи и 7 руб. за границу.

Оставшіеся экземпляры журнала за прошлый годъ гг. члены лиги могутъ получить также за 6 руб.

Подписка принимается у редактора-издателя журнала: С.-Петербургъ, В. О., 4 линія, 17 и черезъ посредство всѣхъ книжныхъ магазиновъ.

Редакторъ-издатель Н. Н. Беклемишевъ.

—❖ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ ❖—
„Общества распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной Церкви“

Стремянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ.

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Михаила **«СВЯТЫЯ МИНУТЫ»**. Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 коп. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ виду приложеніе книгу «Святые минуты». Чтеніе на каждый день года, представляющую текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к.

Изъ того же книжнаго склада можно выписывать слѣдующія книги:

СВОВОДА и ХРИСТИАНСТВО.

1) Проклятые вопросы и христіанство. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—О христіанствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Цѣна 10 коп. 2) Женщина накануне освобожденія. Женщина въ «Весеннемъ потокѣ».—Женщина—будущаго.—Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: «Женщина и социализмъ»). Цѣна 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства. Ляменэ, его жизнь и наиболее яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго» и «Современнаго рабства». Цѣна 15 к. 4) Царь голодь. Ложь благотворительности. Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп. 5) Христовъ и Варолюмеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). «За что? А. М.—«Вредная легенда», А. М.—«Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ, Короленко и др. Цѣна 12 к. 6) Священникъ-соціалистъ и его социальный романъ. Изъ Кингсlea... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ-Христовъ. Жизнь священника социалиста. Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Исусъ). 1) «Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи». 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) «Зачѣмъ предаешь Меня подѣлуемъ». Ц. 18 к. 8) Христіанство и социаль-демократія. *Содержаніе:* «С.-Д.—ея отношеніе къ христіанству.—Куда движется социаль-демократія будущаго: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго социализма... Она грозитъ «будущему» человечеству...—Христіанская социологія и христіанскій социализмъ. Цѣна 15 коп. 9) Возрождающійся идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ «Проблемамъ идеализма» и «Полярной звѣздѣ». Ц. 15 к. 10) Двѣ поэтессы народнаго горя: Ада Негри и Марія Конопницкая. Ц. 15 к. 11) Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штуккеромъ. Ц. 8 к. 12) Убіиство во имя общаго блага» и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. («Губернаторъ» Андреева). 2) Убіиства по долгу службы и смертная казнь. Кайнъ, первая смертная казнь, Раскольниковъ, Смердяковъ, «Губернаторъ». (Психологія убійствъ). Ц. 10 к. 13) «Вѣрую» Л. Н. Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стоянь дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. («Божественное и человѣческое»—новый рассказъ Л. Н. Толстого.—Дѣло Лизогуба). Цѣна 15 к. 22) *Леруа Боле*. Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ. Ц. 20 к.

Въ слѣдующемъ № подробный каталогъ.

ЛЪЕЖЬ

1904 г. С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1905 г.

1904 г. ПАРИЖЪ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

ТОРГОВАГО ДОМА П. Н. БИРЮКОВА и К^о.

С.-Петербургъ, Саперный пер., домъ № 13-й.

СМОТРИ БРОШЮРУ, приложенную къ № 1-му «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ и № 8 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1906 годъ.

С.-Петербургская Синодальная типографія.