

Высочайше утвержденный доклад св. Синода.

# РЯЗАНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 мая 1885 г.

### № 10.

Подписка принимаетъ ся въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Высочайшія награды.—Высочайше утвержденный доклад св. Синода.—Благословеніе св. Синода.—Опредѣленія св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Высочайшія награды.

Всеимостивѣйше *удостоенъ*, въ 24-й день марта 1885 г., за службу по епархіальному вѣдомству, *награжденія* орденомъ св. *Владимира 4-й ст.* г. Михайлова соборной Архангельской церкви протоіерей *Михаиль Надеждинъ*.

Всеимостивѣйше пожалованъ, въ 8-й день февраля 1885 г. *серебряною* медалью для ношенія на *шеи* на *ангинской* лентѣ, староста Архангельской церкви, села Погорѣловки, рязскаго уѣзда, рязскій 2 гильдіи купецъ Тимошей *Зубковъ*.

## Высочайше утвержденный докладъ св. Синода.

Государь Императоръ, въ 30-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи ректору литовской духовной семинаріи, архимандриту Анастасію, епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

## Благословеніе св. Синода.

Опредѣленіемъ отъ 8-го—25-го февраля 1885 года, за № 44, преподано благословеніе св. Синода, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, рязанской епархіи:

### 1) Съ выдачею установленныхъ грамотъ:

Старостѣ Скорбященской церкви села Оеяева, михайловскаго уѣзда, князю Леониду Гагарину; старостѣ Покровской церкви села Коровина, михайловскаго уѣзда, отставному поручику Сергію Коробину; старостѣ и попечителю Николаевской церкви села Полянонь, зарайскаго уѣзда, поручику Михаилу Коноплину; старостѣ Спасской церкви села Калитинки, рязанскаго уѣзда, надворному совѣтнику Николаю Цемшу; старостѣ Вознесенской города Равенбурга церкви равенбургскому купцу Ивану Григорьеву; старостѣ Александро-Невской, что при реальномъ въ гор. Скопинѣ училищѣ, церкви, скопинскому купеческому сыну Петру Леонову; старостѣ Николаевской церкви села Увеза, касимовскаго уѣзда, крестьянину Николаю Селяннину; старостѣ Покровской церкви села Лукмоса, сапожковскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру Егору Васину; старостѣ Покровской церкви села Смыкова, сапожковскаго уѣзда, крестьянину Евсеію Куликову; старостѣ Богородице-Черкасской

города Михайлова церкви, купцу Петру Батракову; купцу Дмитрию Гридину; старосту Духовской церкви села Шехина, рязанскаго уѣзда, крестьянину Дюнисію Кузину; крестьянамъ—Теодору Тимофееву и Алексію Крысину; г. Коломны, московской губерніи, купчихамъ: Александрѣ Щукиной и Екатерианѣ Ратиной и купцу Николаю Шевлягину; касимовскому купцу Теодору Шемякину; московскому потомственному почетному гражданину Дмитрію Шейну; ражскимъ купцамъ Александру и Петру Морозовымъ.

2) *Безъ грамоты.*

Почетному блюстителю по хозяйственной части при рязанскомъ духовномъ училищѣ, потомственному почетному гражданину Александру Антонову.

**Опредѣленія св. Синода.**

Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 553, о снятіи знаменъ отличій съ священника М. Кутневича, присужденнаго къ лишенію сана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святишій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 марта 1885 г. за № 1143, о воспослѣдовавшемъ, въ 9 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на снятіе съ присужденнаго къ лишенію сана священника с.-петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаила Кутневича Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему скуфьи, камилавки, наперснаго креста, отъ св. Синода выдаваемаго, и ордева св. Анны 3 ст. И, по справкѣ, *приказали*: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ учебнаго комитета № 74, съ заключеніемъ комитета по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу св. Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, *опредѣляетъ:* въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 Устава духовныхъ училищъ, и что постановленія св. Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ св. Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія гласно, духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317, о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушали:* а) предложен-

ный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ св. Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали:* Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1855 г. за № 2, изложено: Въ указѣ правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, опубликовано Высочайше утвержденное 22 января 1883 года мнѣніе государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (Св. зак. т. X ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали съ службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени — когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающіяся безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицей-

скимъ управленіямъ особумъ для сихъ свидѣтельствъ форму. Св. Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года за № 307, съ тѣмъ, чтобы время съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Рассмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, св. Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для свѣдѣнія и руководства.

Отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» съ журналомъ учебнаго при св. Синодѣ комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ учебнаго комитета при св. Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ комитета по прошенію редактора издаваемого при киевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» — архимандрита Иринѣя, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанию и по направленію своему, вполне соответствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки. *Приказали:* Заключение учеб-

наго комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному ведомству, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ.

Отъ 18-го июля—8-го августа 1884-го года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА св. правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го июля 1885 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица, съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, приобретать въ собственность церкви имущества и заведывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессию 1880 года, засѣданіе 18-го декабря, московскимъ губерньскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаци церковныхъ приходоу одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ въ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію займообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ, съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ известные сроки возратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части на-

селенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаци его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организаци благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территоріальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ приобретать и укрѣплять за собою какого либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаци которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблю-

сти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, къ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболее цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла и проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ. 1) чтобы приходы въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходоу избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственностью и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это согласно ст. 1912 т. II ч. I Св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, кото-

рый указомъ, отъ 14 февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить вышему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. *Приказали:* Московское губернное земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 января 1864 д. необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя Церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболее цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернное земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякимъ закономъ дозволенными средствами приобретать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностью и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 3) чтобы возстановлено было древнее право приходовъ изби-

ратъ людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ — настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, св. Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всеми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, известныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли было бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если бы въ силу такой связи дѣла, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣла другого вѣдомства. Тѣмъ менѣе уместно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіи тысячелѣтнаго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ если и были допускаемы какія либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенною необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ влать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственныя. Но въ такомъ случаѣ приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2 августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ председателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ при-

ходѣ школы, больницы, богадѣльни, устроить ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ, бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и употребленіи суммъ. 3) Нельзя безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самые бѣднѣйшіе приходы не шадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣшии и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленія эти имѣють особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверозападной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частию новгородской губерній, большинство церквей находится на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ инаго крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, отъ отсутствія проложенной дороги, только пѣшее или конноверховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми,

по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообще-  
 ніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго  
 пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жи-  
 тели, такъ и священники, сообщаются при помощи  
 шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на  
 другую. Въ такихъ приходяхъ устройство при церквахъ  
 общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ  
 заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и  
 малолюдствѣ большей части нашихъ приходоѡ. Въ  
 многолюдныхъ и богатыхъ приходяхъ и нынѣ учрежда-  
 ются свойственныя русскому народу заведенія, напр.  
 приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общест-  
 венныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызы-  
 вается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не  
 усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ  
 московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣне-  
 ніямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ,  
 св. Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ  
 выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія  
 сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ  
 порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ  
 составляетъ особую, церковно-общественную единицу.  
 Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ  
 отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы толь-  
 ко право прихода укрѣплять за собою недвижимыя иму-  
 щества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее вре-  
 мя, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ ни по-  
 ступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имуще-  
 ства, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку  
 подлежать и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими  
 попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія.  
 Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдом-  
 ствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы  
 какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ  
 имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано осо-  
 бое назначеніе, употребляемы были согласно этому на-  
 значенію, а съ другой укрѣпленіе имуществъ не за цер-  
 ковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а

за приходами, нередко изменяющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы въ трудномъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызвали бы его изменіе. *По 3 пункту:* Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составляя, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи св. Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго замства, изложенное въ 3 мѣ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѡею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мѣрскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной Церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства подготавливались при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ

вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (Полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ Духовномъ Регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академій съ тѣмъ, чтобы *единицхъ* въ школъ архіерейской наставленныхъ, когда уже за помощью Божіею, довольное число ихъ покажется, производить на священство (Полн. собр. 1721 г. янв. 25, № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (Полн. собр. зак. № 23122), съ которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ ве иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній съ 6,000 учащихся и на соты тысячны составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обратиться въ рукоположеніе и во священство грамотныхъ людей, во всеи неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю вѣща владимірскій соборъ, созванный въ 1774 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать (отъ ставленниковъ) чтобы ихъ сосѣдній знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства и одобренія, съ теченіемъ времени, обратились въ приходскіе выборы, много порождая злоупотребленія, состоявшія во мнѣхъ въ приобрѣтеніи избирателей подкупомъ, хова что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что «уличае брали съ избираемыхъ мин вѣ причтъ большія денъги,

и въ что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; въ 2-хъ въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти—поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотъ гораздъ и чувственъ, Ulrichen не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пастити умѣютъ, сколькоми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ Духовнымъ Регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходотъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовления достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, послучаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполне извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ съ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отменяемо и, какъ показываютъ восходящія въ св. Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ

выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе св. Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за недобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, св. Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡвъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

*Изъявляется благодарность Его Высокопреосвященства, Θεоктиста, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, священнику села Нармушадѣ, касимовскаго уѣзда, Николаю Нешумову, за пожертвованіе имъ въ церковь означеннаго села, въ пользу причта, билета государственнаго банка, отъ 29 января 1885 г. за № 200065, во 100 р., на поминъ его родителей.*

*Почислены штатными при мѣстныхъ церквахъ: въ селѣ Яблоневѣ, скопинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Вельмингъ; въ селѣ Николаевской, Тумѣ, касимовскаго уѣзда, въ три наличныхъ священника; въ селѣ Ухоловѣ, рязскаго уѣзда, два наличныхъ священника; въ селѣ Ловцахъ, зарайскаго уѣзда, священники — Николай Смирновъ и Михайлъ Арбековъ и въ селѣ Ловецкихъ Выселкахъ, тогожъ уѣзда, священникъ Александръ Правдолюбовъ, — резолюціями Его Высокопреосвященства.*

Почислены штатными *диаконами* при мѣстныхъ церк-  
вахъ: въ селѣ Кузинскѣ, рязанскаго уѣзда, состоявшій  
на псаломщической вакансїи *диаконъ* *Іоаннъ Блѣевъ*;  
въ селѣ Николаевской Тумѣ, касимовскаго уѣзда, со-  
стоявшій на вакансїи псаломщика *диаконъ* *Владимиръ*  
*Садовскій*; въ селѣ Ухоловѣ, ряжскаго уѣзда, состояв-  
шій на псаломщической вакансїи *диаконъ* *Василій По-*  
*повицкій*; въ селѣ Ловцахъ, зарайскаго уѣзда, состояв-  
шій на вакансїи псаломщика *диаконъ* *Теодоръ Отрадинъ*;  
при Екатерининской церкви г. Рязани состоявшій на  
вакансїи псаломщика *диаконъ* *Александръ Радневъ*; въ  
селѣ Дегтяномѣ, спасскаго уѣзда, состоявшій на вакан-  
сїи псаломщика *диаконъ* *Теодоръ Кормиловъ*; при Си-  
меоновской церкви г. Рязани состоявшій на вакан-  
сїи псаломщика *диаконъ* *Алексѣй Трошевскій*; въ селѣ  
Ясевкѣ, ряжскаго уѣзда, состоявшій на вакансїи пса-  
ломщика *диаконъ* *Иванъ Ясневъ*, и въ селѣ Знамен-  
скомъ, егорьевскаго уѣзда, *диаконъ* состоявшій на вакан-  
сїи псаломщика, *Матвей Смирновъ*, — резолюціями Его  
Высокопреосвященства.

Почислены штатными псаломщиками при мѣстныхъ  
церквяхъ: въ селѣ Кузинскѣ, рязанскаго уѣзда, *дьячекъ*  
*Василій Смирновъ*; въ селѣ Чулковѣ, скопинскаго уѣз-  
да, *и. д. псаломщика* *Димитрій Безсребренниковъ*; въ  
селѣ Яблоневѣ, тогожъ уѣзда, *и. д. псаломщика* *Илья*  
*Алебастровъ*; въ селѣ Симеонѣ, ряжскаго уѣзда, *и. д.*  
*псаломщика* *Иванъ Шуваловъ*; въ селѣ Николаевской  
Тумѣ, касимовскаго уѣзда, *испр. псаломщическую долж-*  
*ность* *Петръ Соколовъ* и *Михаилъ Рябцевъ*; въ с. Ухоло-  
вѣ, ряжскаго уѣзда, *и. д. псаломщиковъ* — *Петръ Свят-*  
*ловъ* и *Иванъ Поспѣловъ*; въ селѣ Ловцахъ, зарай-  
скаго уѣзда, *испр. псаломщическую должность* *Николай*  
*Виноградовъ* и въ санѣ *діакона* *Григорій Поранинъ*;  
въ селѣ Ловецкихъ Выселкахъ, тогожъ уѣзда, *состояв-*  
*шій на вакансїи псаломщика* *диаконъ* *Александръ Мило-*  
*взоровъ*; при Симеоновской, г. Рязани церкви *и. д.*  
*псаломщика* *Егоръ Лебедевъ*, и въ селѣ Знаменскомъ,  
егорьевскаго уѣзда, *сверхштатный причетникъ* *Василій*  
*Процеровъ*, — резолюціями Его Высокопреосвященства.

*Опредѣлены:* 1) на *діаконскія вакансіи* — въ село Попадьяно, михайловскаго уѣзда, состоявшій на причетнической вакансіи при михайловскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ *діаконъ Александръ Процеровъ*; въ село Лытово раз, уѣзда, псаломщикъ сего села *Илья Бобровъ*; въ село Шараново, егорьевск. уѣзда, сверхштатный причетникъ тогожъ села *Василій Кедровичъ*; въ село Жерновищи, спасскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарск. ученія *Иванъ Рязановъ*; въ село Столбцы, пронекаго уѣзда, испр. должностъ псаломщика въ селѣ Жерновищахъ, спасскаго уѣзда *Георгій Нарминъ*, и къ Введенской церкви г. Рязани и. д. псаломщика сей церкви *Георгій Рождественскій*, на мѣсто дѣвокана *Николая Троицкаго*, назначеннаго псаломщикомъ тойже церкви съ дозволеніемъ ему искать діаконское мѣсто въ другомъ какомъ-либо приходѣ, и 2) на штатныя псаломщическія мѣста: въ село Туму, касимовскаго уѣзда, на 3-е псаломщическое мѣсто — студентъ семинаріи *Константинъ Назарьевскій*; въ село Фодотьево, спасскаго уѣзда, и. д. псаломщика с. Ярустова, спасскаго уѣзда, *Николай Вознесенскій*; въ село Ярустово студентъ семинаріи *Иванъ Некрасовъ*; въ село Гусь-Парахино, касимовскаго уѣзда, уволенный изъ 2-го класса семинаріи воспитанникъ *Михайль Процеровъ* — на вторую вакансію; въ село Канино, сапожковаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ Сапожковскомъ училищѣ *Александръ Троицкій* и въ село Михеи, сапожковаго уѣзда, и. д. псаломщика тогожъ села *Петръ Горюстаетъ* — все согласно ихъ прошеніямъ.

*Утверждены церковными старостами:* въ с. Гагаринѣ, раненбургскаго уѣзда, *монеръ-поручикъ Левъ Парасовъ* и въ с. Введенскомъ, рязкаго уѣзда, *коллегійскій регистраторъ Лука Ретюнскій*.

*Опредѣленъ въ число послушниковъ Николае-Радовицкаго монастыря уволенный изъ 2-го класса зарайскаго духовнаго училища воспитанникъ Михайль Цытаевъ.*

Уволенъ отъ должности псаломщика церкви с. Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Николай Протасовъ, согласно его прошенію.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, священникъ с. Троицкаго, Разстегаевка тожь, сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ Грифцовъ.

Присоединены къ православію раскольники безпоповщинской секты: крестьяне дер. Фирсоловки, прихода с. Печерниковъ, михайловскаго уѣзда, Иларіонъ Губановъ и Борисъ Крындушкинъ, мѣстнымъ священникомъ Евгениемъ Ждановымъ, и крестьянинъ деревни Дмитріевки, прихода с. Кривеля, сапожковскаго уѣзда, Александръ Мишакинъ, мѣстнымъ священникомъ Григоріемъ Калитинкинымъ.

Дозволено вести духовно-нравственныя собесѣдованія въ Покровской церкви г. Рязска окончившему курсъ семинарскаго ученія Сергію Соловьеву, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго благочиннаго, соборнаго протоіерея Θεодора Лебедева.

Исключенъ изъ списковъ за смертію священникъ Троицкой церкви рязанской пригородной Ново-Александровской слободы Матвей Смирновъ.

Объявляется діаконамъ, состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и окончившимъ курсъ семинарскаго ученія, что состоятъ праздными діаконскія мѣста въ селахъ Чулковъ, скопинскаго уѣзда; Яблоневъ, тогожь уѣзда; Симеонъ, рязскаго уѣзда; Витуши, сапожковскаго уѣзда и Хрущевъ, донковскаго уѣзда.

Епархіальная хроника.

Апрѣля 28-го, въ недѣлю, въ кае. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный **Оеоктистъ**, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, съ соборною братією, кромѣ соборнаго священника **І. Леонова**, вмѣсто коего участвовалъ въ служеніи благочинный 2-го Скопинскаго благочинническаго округа, священникъ села Рудинки **Сергій Нарциссовъ**. Въ обычное время литургіи возведенъ съ санъ протоіерея священникъ **Нарциссовъ** и рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Спасъ-Клепки, рязанскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія, **Алексій Астисовъ**. Слово произнесено было, по прочтеніи Евангелія, съ соборнымъ включаремъ, священникомъ **Теодоромъ Скрижалынымъ**. По случаю празднованія дней рожденій — 27 апр. Великаго Князя **Георгія Александровича** и — 29 апр. Великаго Князя **Сергія Александровича**, послѣ литургіи совершена была царскій молебень, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу — Наслѣднику Престола, Великимъ Князьямъ **Георгію** и **Сергію Александровичамъ** и всему Царствующему Дому.

Въ тотъ же день въ рязанскомъ Спаскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный **Дустинъ**, Епископъ Михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи рукоположенъ имъ во діакона назначенный во священника въ село **Калитинку**, рязанскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія, **Иванъ Чернобаевъ**.  
 Мая 2-го, въ четвергъ, день Вознесенія Господня, въ кае. соборѣ божественная литургія совершена Высокопреосвященнымъ **Оеоктистомъ**, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника ново-

поставленный *діаконъ* Алексѣй *Асписовъ* и во *діакона псаломщикъ* села Шарашова, егорьевскаго уѣзда, *Василій Кедроліванскій*, съ оставленіемъ при церкви тогожъ села. *Послѣ литургіи*, по случаю празднованія дня рожденія Великаго Князя Андрея Владиміровича, совершенъ былъ царскій молебень, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу — Наслѣднику Престола, Николаю Александровичу, Великому Князю Андрею Владиміровичу и всему Царствующему Дому. Праздничное слово произнесено было протоіереемъ Борисоглѣбской церкви *Теодоромъ Толеровымъ*.

*Въ тотъ же день* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ Пресвященный Викарій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* Иванъ *Чернобаевъ* и во *діакона псаломщикъ* села Лытова, рязанскаго уѣзда, *Илья Бобровъ*, съ оставленіемъ при церкви тогожъ села.

*Мая 5-го — въ недѣлю св. отцевъ въ Никей,* въ кае. соборѣ божественную литургію совершалъ Пресвященный Викарій, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Дмитріевецъ, егорьевскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, *Василій Фортинскій*.

*Мая 6-го — въ понедѣльникъ, день рожденія Наслѣдника Престола, Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича,* въ кае. соборѣ божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный *Феофильтъ*, въ сослуженіи кае. протоіерея *Х. Романскаго*, ректора семинаріи, протоіерея *І. Смирнова*, соборнаго священника *Іоанна Леонова*, ключаря священника *Θ. Скрижаліна*, крестоваго іеромонаха *Палладія* и соборнаго священника *М. Поповицаго*. Во время литургіи *рукоположены: во священника* новопоставленный *діаконъ* *Василій Фортинскій* и

во *диакона* въ село *Столбцы*, промскаго уѣзда, *псаломщикъ* села *Жерновищъ*, спасскаго уѣзда, *Георгій Нарминъ*. Слово произнесено было *протоіереемъ* старо-ямской. Николаевской церкви *Василіемъ Правдолюбимъ*. За литургіею послѣдовалъ царскій молебенъ, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма большомъ стеченіи народа. Въ пѣніи молебна участвовали: Преосвященный *Викарій* и все градское духовенство. Молебенъ заключенъ (правозглашеніемъ) многолѣтня Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ) въ зданіи св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

руб. 6 коп.

**Сочиненія Иннокентія, архіепископа**

**херсонскаго и таврическаго, въ 11-ти томахъ,**

**цѣна 28 р.—**

(отдѣльными томами не продаются)

Томъ I. Слова и бесѣды на праздники Господни и вос-

кресные дни.

Томъ II. На праздники Богородичные и на дни святыхъ

Томъ III. Слова и рѣчи при посвященіи паствы, — поученія при крестныхъ ходахъ и слова и рѣчи къ отдельнымъ лицамъ.

Томъ IV. Слова и рѣчи на высокаторжественные дни, при избраніи на общественныя должности и при открытіи общественныхъ учреждений, — слова надгробныя.

Томъ V. Слова и бесѣды на первую седмицу великаго поста, страстную и свѣтлую седмицы.

Томъ VI. Слова и рѣчи великопостныя, начиная съ недѣли мясопустной.

Томъ VII. Слова и рѣчи великопостныя: паденіе адамово, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, бесѣды на св. сорокатысячнику, — мысли о безсмертіи. Забѣтки.

Томъ VIII. Слова по случаю общественныхъ бедствій. Бесѣды о природѣ. Акафисты.

Томъ XI. Последніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Жизнь апостола Павла. Жизнь св. Кипріана.

Къ сему тому приложенъ портретъ преосвящ. Иннокентія.

Томъ X. Лекціи: о религіи вообще, о человѣкѣ, о послѣдней судьбѣ человѣка и міра. Лекція вступительная въ нравственное богословіе. Нравственная антропология. Воскресеніе Лазаря. Сошествіе Святаго Духа на апостола въ день пятидесятницы. О святомъ апостолѣ Пав-

дѣ. Что чудеснаго сдѣлалъ Промыслъ въ пользу Христіанства. О неологизмѣ или рационализмѣ. Взглядъ на греческую философію. Насажденіе и успѣхи христіанства въ древнемъ Херсонѣ. Взглядъ на дипломатическія сношенія наши съ дворомъ римскимъ по дѣламъ церкви римской. О присягѣ епископовъ католическихъ папѣ. О новоучрежденной епархіи римско-католической въ Херсонѣ. О воспитаніи польскаго юношества. О возстановленіи древнихъ святыхъ мѣстъ по горамъ крымскимъ. Предложенія херсонской епархіальной консисторіи. Разборъ соч. еписк. Макарія. Зарожденіе и судьба Днѣпра. Стихотвореніе.

Томъ XI. Лекціи: чтеніе евангельскихъ сказаній, о религіи откровенной, о религіи христіанской. О Богѣ вообще, какъ учредителѣ царствъ нравственнаго или небеснаго. Ученіе о сотвореніи міра. О промыслѣ или провидѣніи. О существахъ высшихъ или о духахъ. Иисусъ Христосъ—искупитель человѣческаго рода.

Часословъ учебный. Новое изданіе, ц. п.

въ кореш. — 35 к.

въ бумаж. — 25 к.

Къ этому изданію учебнаго Часослова сдѣланы слѣдующія дополненія: въ отдѣлѣ тропарей и кондаковъ великихъ святыхъ и особыхъ празднествъ помѣщены: а) подъ 1-е января тропарь св. Василию Великому, гласъ 1: «Во всю землю изыде вѣщаніе твое» и кондакъ, б) подъ 11-е мая тропарь и кондакъ св. Кириллу и Меводію изъ службы, симъ святымъ и в) подъ 1-е сентября тропарь индикту, гласъ 2: «Содѣтелю» и кондакъ оному, всѣдъ за тропарами и кондаками изъ трюдей постной и



# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

---

### СЛОВО,

произнесенное въ гимназической церкви въ день ты-  
сячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, просвѣтителя  
славянъ.

*Вы есте свѣтъ міра.* (Матѣ. 5, 14).

Такъ говорилъ Иисусъ Христосъ апостоламъ, которые,  
согласно Его повелѣнію, должны были учить всѣ народы,<sup>1)</sup>  
преподавать евангеліе всей твари,<sup>2)</sup> просвѣщать  
свѣтомъ божественнаго ученія находящихся во тмѣ за-  
блужденій и пороковъ, наставлять ихъ въ истинной (вѣрѣ  
и добродѣтели, или, по словамъ Иисуса Христа, *быть  
свѣтомъ міра.* Слѣдуя сему повелѣнію и укрѣпляемые

---

1) 28, 19.

2) Марк. 16. 15.

Божією силою Св. Духа, апостолы, по свидѣтельству того же евангелія, изшедше проповѣдаша всюду слово Божіе, подтверждая оное различными знаменіями и чудесами, <sup>3)</sup> такъ что во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ, какъ говоритъ ап. Павелъ. <sup>4)</sup>

По примѣру апостоловъ и подобно имъ, служили *святотомъ* для заблуждающихъ, чрезъ распространеніе христ. вѣры, преемники сихъ апостоловъ — пастыри Церкви, и особенно тѣ изъ нихъ, коихъ труды и подвиги въ этомъ дѣлѣ сопровождались наиболѣе благотворными послѣдствіями, не только для нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, обратившихся къ истинной вѣрѣ, но и для цѣлыхъ странъ и народовъ, просвѣщенныхъ сею вѣрою. Таковыми то просвѣтителями и „равноапостолами“ племенъ славянскихъ были свв. Кирилль и Меодій, память коихъ торжествуетъ нынѣ наша отечественная православная Церковь, по случаю исполнившагося 1000 л. блаженной кончины одного изъ нихъ Меодія. И не только въ нашемъ отечествѣ, но и за предѣлами онаго, среди единоплеменныхъ намъ народовъ, недавно совершалось подобное же торжество въ честь этихъ святыхъ. Такое сошествіе не только церковное, но и народное, первоучителей и просвѣтителей славянскихъ, указываетъ на особенную важность и значеніе ихъ просвѣтительной дѣятельности, какъ въ отношеніи къ вѣрѣ и Церкви православной, такъ и въ отношеніи къ главной цѣли народнаго образованія — религіозному просвѣщенію и славяно-русской народности, представителемъ которой по справедливости является великій и могущественный народъ русский.

Остановимъ наше вниманіе на сихъ весьма важныхъ и незабвенныхъ заслугахъ равно-апост. просвѣтителей

<sup>3)</sup> Марка 16, 20.

<sup>4)</sup> Рим. 10, 18.

племень славянскихъ, къ числу которыхъ принадлежимъ и мы — народъ русскій.

Многочисленныя племена слав., жившія и живущія доселѣ подѣ владычествомъ другихъ народовъ, чуждыхъ имъ по своему происхожденію и языку, первоначально заимствовали свѣтъ Христ. вѣры отъ этихъ же народовъ. Но сіе духовное просвѣщеніе посредствомъ вѣры не могло распространиться и утвердиться между славянами, потому что ученіе бож. вѣры, равно и церковное богослуженіе было возвышаемо и совершаемо между ними на чуждомъ и непонятномъ языкѣ, чуждыми и малозаботившимися о религіозномъ просвѣщеніи и наученіи своей паствы пастырями и учителями. Вотъ что, на прим., говорили слав. послы, присланные въ Константинополь къ греч. императору, съ тѣмъ, чтобы просить себѣ, вмѣсто бывшихъ у нихъ учителей, другихъ учителей вѣры: „Земля наша, какъ говорили они, крещена, но нѣтъ у насъ учителя, который бы сказалъ намъ истую Христ. вѣру нашимъ роднымъ языкомъ и истолковалъ бы намъ на нашъ языкъ свящ. книги: ибо не разумѣемъ мы ни греческаго, ни латинскаго языка, на которомъ учатъ насъ то тѣ, то другіе учителя. И такъ пошлите къ намъ учителей, которые могутъ намъ сказать книжныя словеса и разумъ ихъ.“ На сіе то весьма важное и св. дѣло, по устроенію промысла Божія, избраны были, извѣстнѣйшіе въ то время своею мудростію и благочестіемъ, два солунскихъ брата — Кирилль и Меѳодій, которые послѣ евангельской проповѣди, возвыщенной ими между срацинами и хазарами (магометанами, язычниками и іудеями), съ полною готовностію изъявили согласіе идти на новыя подвиги и труды въ пользу Церкви Христовой.

Но прежде нежели эти два „богомудрые брата и учителя рѣшились исполнить возложенное на нихъ дѣло учительства и проповѣди слова Божія между приглашавшими ихъ къ себѣ слав. народами, они, живя также между славянъ, „богомудренно и богоугодно“ потрудились въ изобрѣтеніи славянской письменности или грамотности, а затѣмъ и въ переложеніи на новоизобрѣтен-

ный славянский языкъ свящ. и богослуж. книгъ, какъ это и означено на сей иконѣ<sup>5)</sup> въ изображеніи славянскихъ буквъ и въ начальныхъ словахъ св. Іоанна: „Въ началѣ бѣ Слово, и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово. Сей бѣ искони къ Богу.“ Имѣя у себя столь драгоценное сокровище вѣры, заключающееся въ писани на родномъ и общепонятномъ языкѣ славянскомъ, Кирилль и Меѳодій съ великимъ успѣхомъ подвизались и распространяли ученіе православной вѣры въ земляхъ славянскихъ (Болгаріи, Моравіи, Панноніи и др.). Они стали служить литургію и другія церковныя службы на славянскомъ, понятномъ для народа языкѣ, заводили въ разныхъ мѣстахъ училища, гдѣ могли учиться на славянскомъ же языкѣ чтенію и письму какъ дѣти, такъ и взрослые, изъ каковыхъ учениковъ впоследствии избирались хороше учителя для народа и достойныя пастыри Церкви. Такимъ образомъ свв. Кирилль и Меѳодій, какъ сами непосредственно, такъ и чрезъ своихъ учениковъ, старались болѣе и болѣе „просвѣщать свѣтомъ евангелія и приводить ко Христу вся языки словенскія, во тмѣ невѣдѣнія и снѣи смертнѣи находящіяся,“ по изображенію церковной пѣсни.<sup>6)</sup>

Казалось бы, что другое нужно было дѣлать при видѣ столь многополезной и многоплодной дѣятельности славянскихъ первоучителей и равноапостоловъ, какъ не радоваться и, вмѣстѣ съ прославленіемъ Бога, не восхвалять тѣхъ, кои „ради спасенія людей славянскихъ апостольски подвизались и добръ потрудились“? Но не то было на самомъ дѣлѣ. Нашлись люди, которые будучи движимы не любовію христ., а чувствами зависти, соперничества и корыстолюбивыхъ опасеній, всячески старались препятствовать успѣхамъ такой благотворной и спасительной дѣятельности славянскихъ просвѣтителей и

<sup>5)</sup> Свв. Кирилль и Меѳодій изображены на входной двери въ алтарь въ восточномъ концѣ собора св. Кирилла и Меѳодія въ м. Печерскѣ.

<sup>6)</sup> Стихъ на Г—ди воззвахъ въ службахъ Кириллу и Меѳодію.

апостоловъ, и даже ихъ самихъ подвергали преслѣдованію и гоненію. То были латинскіе епископы и священники. Они считали себя пастырями и владыками жившихъ въ ихъ странѣ славянъ и не могли безъ сильной досады смотрѣть на то, когда славяне, оставая ихъ съ латинскою службою, обращались сердцами къ новымъ роднымъ учителямъ, Кириллу и Меодію, и ихъ славянской службѣ. Самая служба, на родномъ славянскомъ языкѣ, по мнѣнію тѣхъ же латино-нѣмецкихъ пастырей, считалась недозволенною и не богоугодною. „Дѣло ваше не къ славу Божію,“ говорили они этимъ совершителямъ божественной службы и изобрѣтателямъ славянскихъ письменъ, такъ какъ сіи письмена не были прежде изобрѣтены ни апостолами, ни папами и ни кѣмъ изъ св. отцовъ, а потому и славить Бога можно только тремя языками: еврейскимъ, греческимъ и латинскимъ, на которыхъ Пилать сдѣлалъ надпись на крестѣ Іисусовомъ.“ Противъ такого обвиненія со стороны лжемудствующихъ враговъ свв. братья премудро ответствовали имъ, назвавъ ихъ пилатниками: „не на всѣхъ ли сходить отъ Бога дождь? не всѣмъ ли свѣтить солнце? не всѣ ли равно дышать однимъ воздухомъ? Какъ же не стыдитесь вы допускать только три языка, а прочимъ народамъ ведите быть глухими и слѣпыми? Напротивъ, есть много народовъ, которые имѣютъ грамоту и службу Божию на своемъ родномъ языкѣ... И Спаситель сказать ученикамъ: идите, научите вся народы, слѣдовъ, всѣ народы призваны знать учене Христово и исповѣывать его своимъ языкомъ... чтобы такимъ образомъ славился Христосъ на всѣхъ языкахъ, для всѣхъ и у всѣхъ народовъ.“ Сознвая всю правоту и святость своего дѣла, богомудрые учителя и просвѣтителі славянъ, не смотря на всѣ препятствія и затрудненія, продолжали это дѣло духовнаго просвѣщенія до самой блаженной своей кончины и съ свѣтлымъ упованіемъ завѣщали его своимъ ученикамъ.

Умирая прежде (869 г.), св. Кирилль говорилъ своему брату: „мы, братъ, тянули съ тобою одну борозду, и

вотъ я падаю на градъ, кончаю дни мои. Но смотри, не покидай ни для чего нашего служенія.“ Это служеніе и духовное сіяніе ученія прав. вѣры между славянами св. Меѳодіемъ, по смерти брата продолжалось, распростра- нялось и укоренялось болѣе и болѣе еще въ продолже- нии 16 лѣтъ, доколѣ и этотъ святель, удобрившій свою ниву добрыми и многоплодными сѣменами истинной вѣры, не палъ на той же нивѣ удрученный лѣтами и много- трудными подвигами своего апостольскаго служенія. Ду- ховная борозда, которую тянули св. братья, пока оба не пали на грядкахъ,“ выступила послѣ нихъ изъ тѣс- ныхъ предѣловъ Болгаріи и Моравіи и прошла безчис- ленными грядками по всему пространству земли Русской. Постѣянное первоучителями на славянской нивѣ слово вѣчнаго спасенія содѣлалось достояніемъ русскаго наро- да, нашло здѣсь родную почву и стало въ ней *плодо- носно и растимо*.<sup>7)</sup> Кто изъ безпристрастныхъ наблю- дателей русской исторической и бытовой жизни не знаетъ той безспорной истины, что православная вѣра во всей своей чистотѣ проникла въ русской жизни всюду, стала душею народа, его сокровищемъ, утѣшеніемъ въ години бѣдствій и твердыней въ дни испытаній, что ею запечатлѣлся весь строй народной жизни, отъ жизни семей- ной до жизни государственной, что она есть господст- вующее вѣроисповѣданіе и главное отличеніе русскаго народа.

Кромѣ православной вѣры, завѣщанной намъ отъ просвѣтителей славянскихъ, Кирилла и Меѳодія, они оставили намъ въ наслѣдство другое драгоцѣнное со- кровище—тотъ самый языкъ, на которомъ они воз- вѣщали сію вѣру среди славянъ, и который сдѣлался достояніемъ нашей православной Церкви. Многіе мил- лионы людей на этомъ языкѣ выражаютъ свои самыя дорогія мысли и чувства, или религіозныя вѣрованія. На немъ мы возносимъ наши молитвы къ Богу, имѣемъ

7) Кол. 1, 6.

счастье слышать и поучаться въ словѣ Божіемъ, участвовать въ высокоторжественномъ богослуженіи церковномъ, которое въ своихъ священнѣйшихъ иъснощѣныхъ обрядахъ и тайнствахъ представляетъ для насъ столько много важнѣйшихъ уроковъ вѣры, нравственнаго назиданія и наставленія въ христіанской жизни. Не даромъ православный русскій народъ всегда отличался и отличается особенною любовію къ посѣщенію святыхъ храмовъ Божіихъ, гдѣ онъ слышитъ удобопонятное чтеніе и пѣніе церковное, въ которомъ не рѣдко и самъ принимаетъ живое участие, упражняясь во псалмѣхъ и пѣніяхъ духовныхъ, согласно съ наставленіемъ апостольскимъ. 8) Такимъ образомъ православное богослуженіе на родномъ и удобопонятномъ языкѣ, служа средствомъ къ наиболѣе тѣсному общенію съ Церковію, которое долженъ имѣть каждый православный христіанинъ, вмѣстѣ съ симъ служитъ къ религіозному просвѣщенію и воспитанію народа въ вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи. Съ сею-то цѣлію въ настоящее время само правительство наше озабочено учрежденіемъ такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя бы, вмѣстѣ съ первоначальнымъ обученіемъ, старались болѣе всего о религіозномъ образованіи учащихся, подъ благотворнымъ вліяніемъ Церкви и ея руководствомъ, въ книжномъ ученіи. Сіе ученіе, будучи „насаждено въ землѣ нашей отъ Церкви святой,“ посредствомъ изобрѣтенной славянской грамотности, должно служить къ познанію истины, и не только на пользу при временной жизни, но и „во спасеніе душамъ,“ какъ о томъ сказано въ „посланіи“ святѣйшаго всероссійскаго Синода, по случаю настоящаго торжества и инавокаціи. Также самая грамотность славянскаго языка, отъ которой заимствуетъ свое начало „книжное ученіе“ и просвѣщеніе славянскихъ племенъ православною вѣрою, составляетъ необходимую принадлежность и отличіе нашей національности или всего многомилліоннаго племени, предт

8) Ефес. 5, 19.

ставителемъ котораго служить могущественная Россія. Потому—то русскій народъ всегда являлся и является защитникомъ и покровителемъ своихъ единоплеменныхъ собратій, находящихся доселѣ подъ властію другихъ народовъ, не рѣдко жертвуя для сего не только своею силою и матеріальными средствами, но и своею кровію. И эта кровь, конечно, пролита не даромъ... Она служитъ какъ бы семенемъ возрожденія и чаемаго освобожденія сихъ самыхъ единоплеменниковъ нашихъ отъ тяжкаго и чуждаго владычества и порабощенія. Къ сожалѣнію, въ этомъ дѣлѣ, какъ нѣкогда въ дѣлѣ просвѣщенія славянъ православною вѣрою и изобрѣтеніемъ славянской грамотности Кирилломъ и Меѳодіемъ, зависть и недоброжелательство враждебныхъ этому влени народовъ старались и стараются всячески препятствовать не только его стремленію къ самостоятельности и свободѣ, но религіозному единенію или исповѣданію той самой вѣры, въ которой первоначально были поставлены и утверждены племена слав. своими первоучителями и просвѣтителями, и отъ которой впоследствии времени были отторгнуты хитростію или насиліемъ.

Настоящее торжество въ честь слав. первоучителей и просвѣтителей должно служить для насъ напоминаніемъ и исполненіемъ того свящ. долга, который мы обязаны соблюдать въ отношеніи къ наставникамъ божеств. вѣры, по словамъ ап. Павла. *Поминайте, говоритъ онъ, наставниковъ вашихъ, иже глаголаше вамъ слово Божіе, и подражайте вѣрѣ ихъ.* <sup>9)</sup> Тоже слово Бож. и правосл. вѣра, которыми просвѣщены были племена слав. свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ, и теперь молящими Бога, „вся языки словенскія утвердити въ православіи и единомысліи,“ должны служить и для насъ источникомъ истиннаго просвѣщенія и духовнаго преспѣванія, какъ въ области знанія и науки, такъ и въ самой

<sup>9)</sup> Евр. 13, 7.

жизни и дѣятельности нашей. Никакое знаніе или образованіе безъ вѣры и безъ религіознаго образованія не можетъ быть признано вполне достаточнымъ и истинно полезнымъ. Вѣра или религія глубоко лежитъ въ духѣ нашемъ. Стремленіе къ Богу есть необходимѣйшая, внутренняя потребность его. Какъ голодный ищетъ хлѣба, жаждущій питья, такъ душа наша, по выраженію даря у пророка Давида, жаждетъ къ Богу *крѣпкому, живому, имъ же мы живемъ, движемся и существуемъ.* <sup>10)</sup> Человѣкъ безъ религіи — не полный человѣкъ. Ибо теряетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ, отличающихъ его отъ низшаго ряда живыхъ существъ. А потому, обогащая свой умъ различными познаніями, мы должны въ тоже время тщательно заботиться о его религіозномъ просвѣщеніи истинною вѣрою, равно и о такомъ же образованіи прочихъ способностей нашей души — воли и сердца. Отдавать же главное, если не исключительное преимущество симъ познаніямъ или образованію своего ума, безъ развитія религіознаго чувства и безъ усовершенствованія воли въ добръ, значить, по слову ап. Павла, быть *вмалъ полезнымъ,* <sup>11)</sup> какъ для себя, такъ и для другихъ, или же, вмѣсто временной пользы, причинять наибольшій вредъ и дѣлать вознаградимую потерю по отношенію къ жизни вѣчной. Не знаніе, а вѣра *созидаетъ* или спасаетъ человѣка, безъ которой *невозможно угодить Богу.* <sup>12)</sup> Тайны царствія Божія открываются не *премудрымъ и разумнымъ вѣка сего,* коихъ разумъ кичить и взимается на разумъ Божій, а младенцамъ по простотѣ ума и по вѣрѣ, коимъ принадлежитъ сіе царствіе по обѣтованію самого Іисуса Христа. <sup>13)</sup> Не мудрость земная, а благочестіе, какъ говоритъ ап. Павелъ, на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота настоящаго и грядущаго. <sup>14)</sup>

Прот. І. Любимовъ.

<sup>10)</sup> Дѣян. 17, 28.

<sup>11)</sup> I Тим. 4, 8. <sup>12)</sup> Евр. 11, 6.

<sup>13)</sup> Матѣ. 11, 25. Марк. 10, 14. <sup>14)</sup> I Тим. 4, 8.

Хазарская миссія святыхъ Кирилла и Меѳодія.

*Продолженіе.* \*)

Къ IX вѣку Византія золотой вѣкъ своего умственнаго, нравственнаго, церковнаго и политическаго могущества оставила уже позади себя. Симптомы упадка ея могущества обозначились къ концу VI в. Слѣдующіе VII, VIII и IX вв. были процессомъ этого предвидѣннаго упадка. Вѣка эти были временемъ упорной борьбы имперіи съ европейскими варварами и съ восточными ея врагами: сначала персами, а потомъ арабами. Рука объ руку съ этими внѣшними врагами дѣйствовали внутренніе. Мы разумѣемъ еретическія волненія, особенно съ VIII в. иконоборческія. Внутренняя болѣзнь всегда опаснѣе наружной. И дѣйствительно, иконоборческія смуты ложились тяжелымъ гнетомъ на чистоту религіознаго чувства и мысли и на народную нравственность. Въ чистыхъ вопросахъ религіи на ряду съ свѣтлыми борцами православія нерѣдко фигурировали недостойныя личности, привносящія свои политическія и церковно-честолюбивыя тенденціи въ святія дѣла вѣры и Церкви. Это обстоятельство, а также безпутная жизнь и пороки въ высшихъ слояхъ общества (напр. образъ жизни импер. Михаила III) порождали въ массѣ народной вольность нравовъ, индифферентизмъ религіозный, сведшіій живой духъ евангельской нравственности на простую бездушную обрядность.

Но съ другой стороны, не смотря на расшатанность своего политическаго организма, не смотря на упадокъ нравственныхъ началъ жизни, Византія еще высоко, по крайней мѣрѣ, въ отдѣльныхъ личностяхъ, держала знамя своего великаго назначенія, какъ носительницы религіозно-православной и культурной идеи. Чувство благочестія и святая ревность по вѣрѣ въ отдѣльныхъ личностяхъ горѣли яркимъ пламенемъ. «Торжество православія»

\*) См. № 9 Ряз. епарх. вѣд. 1885 г.

было празднованіемъ побѣды православной идеи надъ ея врагами, что не могло не возвышать нравственно носителей ея. Мечъ персовъ и арабскихъ калифовъ отсѣкъ отъ Византіи чуждыя ей народности. Вслѣдствіе этого имперія замкнулась тѣснѣе въ предѣлы своей націи и тѣмъ самымъ сильнѣе почувствовала свое національное достоинство. Къ тому же оягъ вспыхнуло яркимъ свѣтомъ упавшее просвѣщеніе<sup>15</sup>. Имперія, говоритъ Иловайскій, представляла (за это время) свое обычное явленіе. Сколько разъ во время смутъ, мятежей и непріятельскихъ нашествій она казалась близка къ разложенію или къ совершенному упадку; но едва наступало затишье или на престолѣ появлялась умная, энергичная личность, какъ опять обнаруживались признаки могущества и процвѣтанія<sup>15</sup>). Являются такіе меценаты и поборники просвѣщенія, какъ Варда, какъ знаменитый патріархъ Фотій, реформировавшіе и организовывавшіе всюду школы и тѣмъ самымъ оживлявшіе умирающій духъ науки.

Такимъ образомъ самое положеніе дѣлъ въ имперіи, т. е. съ одной стороны слабость и болѣзненность ея политическаго организма, расшатанность нравственныхъ устоевъ жизни въ высшихъ слояхъ общества, потеря живаго духа религіи въ массѣ и съ другой стороны — сознание высокаго призванія Византіи, какъ носительницы православія, показывало, что для живаго духа христіанской религіи нужны новые мѣхи. Такими мѣхами не могли быть восточно-азиатскіе фанатики исламизма съ своею религіозною нетерпимостію, съ своимъ девизомъ огня и меча. Напротивъ, срацины и персы старались подавить православіе.<sup>16</sup>) Рука исторіи указывала на

<sup>15</sup>) Исторія Россіи. Часть 1, 6 стр.

<sup>16</sup> Известно, наир., что въ 838 г. калифъ Мотасемъ съ многочисленнымъ войскомъ разрушилъ до основанія млоазійскій городъ Аморій, родину аморейской династіи, и предалъ казни 42 плѣнныхъ грека за то, что они не хотѣли принять магометанства. Известенъ также отвѣтъ Хозроя, осадившаго Халкидонъ и расположившагося лагеремъ въ виду Константинополя, Ираклію на просьбу его о мирѣ. «Если царь вашъ, сказалъ Хозрой посланцу Ираклію, отречется отъ Распятаго и поклонится солнцу, дамъ миръ.»

славянъ, на этихъ свѣжихъ варварскихъ народовъ съ богатымъ запасомъ дорованій, и другихъ европейскихъ народовъ, съ которыми имперія приходила въ дружественныя или враждебныя столкновения. Нападенія на Византию болгаръ, руссовъ и др. показали, что славяне и другіе сѣверные варвары (хазары) еще при неразвитомъ политическомъ строѣ своей жизни не выказывали притязаній на пропаганду своей вѣры, а ограничивались только грабежемъ, слѣдов., эти народы могли быть воспримчивою почвою для новой христіанской вѣры. Византия же могла успѣшно взяться за пропаганду христіанства среди нихъ. Успѣху ея могъ служить тотъ авторитетъ, какимъ она пользовалась на востокѣ и западѣ, ибо имперія, не смотря на темныя стороны ея, слыла еще центромъ ученыхъ, учителей, художниковъ, <sup>17)</sup> Авторитетъ имперіи засвидѣтельствованъ былъ фактами посольства къ ней за учеными мужами по дѣламъ вѣры и тѣми мотивами, которые послы выставляли для объясненія своего обращенія къ Византии. «Языкъ бо велій и сущъ отъ Бога, царство держите», говорили императору хазарскіе послы. „Отъ васъ бо на вся страны добрый законъ исходитъ“, говорили послы моравскаго князя Ростислава. Даже срацины, вызывая изъ имперіи мудрыхъ мужей для преній съ собою о св. Троицѣ, невольно тѣмъ самымъ признавали за Византию пальму первенства въ разумной защитѣ истинъ своей вѣры.

Во времени хазарской миссіи, какъ видимъ теперь, естественными условиями исторической жизни тогдашнихъ народовъ вполнѣ была подготовлена почва для великихъ миссіонерскихъ дѣлъ столицы православнаго востока. Но великія дѣла въ исторіи совершаются при сильной инициативѣ отдѣльныхъ личностей. Промысломъ — и посылаются такіе личности въ лицѣ апостоловъ славянства свв. Кирилла и Меѳодія. По своимъ духовнымъ дорованіямъ, по обстоятельствамъ своего воспитанія солунскіе братья ко времени хазарской миссіи являются миссіонера-

17) Хазары, напр. обращались къ импер. Теофілу съ просьбою о присылкѣ къ нимъ архитекторовъ для постройки около Дона крѣпости Саркель.

ми по призванію. Хазарская миссія послужила энергичнымъ толчкомъ къ ихъ апостольской дѣятельности, открыла имъ торный путь къ осуществленію того дѣла, на служеніе которому они были призваны, и вмѣстѣ съ тѣмъ указала новое русло для теченія той живой воды, отъ которой если кто, „пить.... не вжадется во вѣки“<sup>18)</sup> Въ этомъ открывается для насъ важное значеніе хазарской миссії, о чемъ, впрочемъ, мы скажемъ ниже, а сейчасъ перейдемъ къ прерванному нами, въ силу необходимости, пересказу фактической стороны миссії хазарской.

На святое дѣло проповѣди въ Хазарію отправленъ былъ Кирилль, пригласившій съ собою брата Меодія.<sup>19)</sup> Отправлены были свв. братья съ большою помпою, такъ какъ на ихъ посольство смотрѣли въ Имперіи, какъ на удобное средство поддержать въ глазахъ варваровъ заслуженную честь державы, хотя Кирилль и отклонялся отъ всякой пышной обстановки своей миссії, желая въ этомъ дѣлѣ слѣдовать высокому примѣру апостоловъ-миссіонеровъ. Путь свой свв. братья направили Чернымъ моремъ чрезъ Корсунъ (Херсонъ), главный центръ тогдашняго южнорусскаго христіанства и промышленности. Въ Корсунѣ спутники остановились, нужно думать, на довольно значительное время, принесшее много пользы Кириллу, какъ проповѣднику и апостолу славянъ. Здѣсь

<sup>18)</sup> Иоанн. 4. 14.

<sup>19)</sup> Объ этомъ говоритъ Четь-Минея, замѣчая, что Константинъ упрямилъ идти съ собою «Меодія блаженна, яко умѣвша отъ части языкъ славянскій.» Паннонское же житіе Кирилла не говоритъ, чтобы съ нимъ отправленъ былъ и Меодій, но отсюда еще не слѣдуетъ невозможность совмѣстнаго путешествія братьевъ въ Хазарію, какъ говорятъ Вильбасовъ (Кирилль и Меодій. 162. 178.), Викторовъ (Кир-Мео сборникъ. 409 стр), латинская легенда (у Добровскаго въ его «Кирилль и Меодій») и др., ибо тоже житіе Кирилла въ другомъ мѣстѣ ясно говоритъ объ участіи св. Меодія въ хазарской миссії, хотя онъ игралъ здѣсь сравнительно пассивную роль. Такъ, на возвратномъ пути изъ Хазаріи св. Кирилль, изнемогая отъ жажды въ одномъ безводномъ мѣстѣ, говоритъ брату своему Меодио: „не терплю уже жажды, да почерни...“ и т. д.

судьба дала ему возможность приложить къ дѣлу свои богатія филологическія способности<sup>20)</sup> и ознакомиться съ языкомъ соседнихъ народовъ (такъ какъ торговля привлекала въ Херсонъ людей разныхъ національностей), особенно съ языкомъ еврейскимъ, знаніе котораго могло облегчить ему пренія съ хазарскими евреями. Житіе по этому поводу рассказываетъ, что Кирилль „научися ту жидовстѣй бесѣдѣ и книгамъ, осмь частей грамотикія преложѣ и оттого разумѣ болій пріимѣ“, т. е. научился литературному и разговорному языку еврейскому. Иознакомился затѣмъ чудеснымъ образомъ съ самаританскимъ нарѣчіемъ, чѣмъ такъ повліялъ на самарянина, имѣвшаго у себя книги на родномъ языкѣ, которыя прочелъ Кирилль, что тотъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ крестился. Но достойнѣе вниманія то обстоятельство, что Кирилль „обрѣтъ ту Евангеліе и Псалтирь письмены“<sup>21)</sup>

<sup>20)</sup> По проложнымъ житіямъ Кирилль въ періодъ своего воспитанія при дворѣ императора научился „по эллински, сирски, римски, жидовски“ (144 стр. у Погодина въ приложенияхъ къ его переводу „Кирилль и Меѳодій“ Добровскаго). По возвращеніи изъ хазарской миссіи Кирилль изъяснилъ дотолѣ неподдававшіяся толкованію надписи на потирѣ, хранившемся въ храмѣ св. Софій, сдѣланныя, какъ оказалось, на жидовскомъ и самарянскомъ нарѣчіяхъ. Фактъ, свидѣтельствующій о богатствѣ филологическихъ познаній Кирилла.

<sup>21)</sup> По вопросу объ этихъ письменахъ русскихъ высказана масса предположеній и гаданій, которыми и вообще, къ слову сказать, обставленъ чуть-ли ни каждый шагъ въ жизни первоучителей славянства. Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ предположеній. Горскій это мѣсто въ житіи (о русск. пис.) считаетъ позднѣйшимъ русскимъ дополненіемъ (Москвитиницъ 1843.6), сдѣланнымъ, добавляетъ Боянскій, съ цѣлью объяснить—откуда въ Кирилль явилось знаніе языка славянскаго, который здѣсь разумѣется подъ именемъ русскаго (о времени происхожденія славянскихъ письменъ стр. 101). Григоровичъ, считая слово „русскій“ генерическимъ названіемъ славянъ, признаетъ „русскія письмена“ славянскими, отождествляя послѣднія съ глаголитскими (Обзоръ слав. литературъ. Филолог. записки 1879 г. Выпускъ II). Взгляда Григоровича держится и Погодинъ, доказывая, что херсонскія Евангеліе и Псалтирь были писаны вычурнымъ глаголитскимъ письмомъ (Его Рѣчь въ „Кир.-Меѳ. сборникѣ“ Стр. 122-124). Иловайскій убѣждаетъ, что русскіе Евангеліе и Псалтирь были писаны на древнеболгар

и русскаго чловѣка, отъ котораго научился его рѣчи, «своей бесѣдѣ прикладая, различити письмена гласная и согласная». Изученіе русскаго, т. е., хазарскаго языка давало возможность Кириллу лично бесѣдовать съ христианами-готами въ Хазаріи. Очень можетъ быть, что Кириллъ ознакомился въ Херсонѣ и съ языкомъ хазарь, которыхъ тамъ было много<sup>22</sup>). Такимъ образомъ, если считать вполне достовѣрными блестящіе успѣхи Кирилла въ изученіи языковъ, онъ отправился изъ Корсуни въ Хазарію уже вполне подготовленнымъ филологически для предстоящихъ преній.

Своемъ языкѣ (Разыск. о нач. Руси. 131, 139); Гильфердингъ въ разказѣ житій о русской письменности просто видитъ ту мысль, что Кириллъ, встрѣтившись въ Херсонѣ съ русскимъ славяниномъ, примѣнялъ свой переводъ священныя книгъ, совершенный имъ еще до хазарской миссіи, и свое нарѣчіе къ языку подвластныхъ хазарамъ славянъ. (Собр. сочин. Т. 1. 305-341.). Недавно Всен. Миллеръ построилъ новую гипотезу касательно русскихъ письменъ, найденныхъ Кирилломъ въ Корсуни. Вотъ сущность его гипотезы въ нѣсколькихъ словахъ. Хазары путемъ частыхъ войнъ съ персами въ Закавказьѣ позаимствовали отъ послѣднихъ ихъ письмо, развившееся въ Персіи въ періодъ господства тамъ династіи Сасанидовъ (III-VII в.). Черезъ Хазарь же познакомились съ персидскимъ письмомъ и херсонскіе славяне, а ознакомившись, старались примѣнять начертанія этого письма къ звукамъ роднаго языка. Но персидская азбука въ Корсуни неминуемо должна была столкнуться съ греческою, и вотъ изъ смѣси обѣихъ азбукъ и образовались тѣ «русскія письмена» (Ж. М. Н. Пр. 1884. 3.). Срезневскій довѣряетъ разказу житія о русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ богослужебныхъ книгъ до Кирилла и Меодія въ IX в. (Древнія письмена славянскія) Ж. М. Н. Пр. 1848. 21X.). Мнѣніе это, по-видимому, можетъ найти опору для себя въ сказаніи Аль-Надима о существованіи у древнихъ руссовъ письменности (Сказан. масульм. писат. о слав. и руссахъ. Гаркави, 220). Но не можемъ не сдѣлать здѣсь певольнаго вопроса: почему же такъ-таки ни одного памятника русской письменности не сохранилось отъ того времени? Крестившись въ Корсуни, Владиміръ привезъ оттуда съ собою священниковъ, иконы, утварь церковную и, конечно, богослужебныя книги. Почему же въ числѣ послѣднихъ не оказалось ни одной съ русскимъ письмомъ? Очевидно, до Кирилла и Меодія у русскихъ славянъ не было грамоты. «До нихъ ни одинъ славянинъ не умѣлъ писать» (Шнейцерь, „Несторъ“ гл. X. 479.) и не имѣлъ ни какой азбуки до 863 г. т. е. до времени изобрѣтенія Кирилломъ Меодіемъ славянскаго алфавита (Ист. Г. Р. томъ 1, 66 стр.).

Беседа на 6 апрѣля 1855 г. день празднованія тысячелѣтїя блаженной кончины св. апостола словенскаго Меодїа, архіепископа моравскаго \*)

Наши предки, славяне, въ язычествѣ до проповѣди у нихъ Христовой вѣры св. братьями, представляли собою

Не даромъ же въ одномъ, рукописномъ житїи XV в (Чтен. во Имп. общ. 1863, 3), какъ и въ итальянской легендѣ, возникновенїе русской грамматики представляется ех сbiturto, безъ всякой къ тому исторической подготовки, а рассказывается, что она сообщена самимъ Богомъ одному русину въ Корсуни. Въ виду всего этого, надежнѣе будетъ держаться мнѣнїя Шафарика, отождествляющаго русскїя письма съ готскими (Памятники глаголитск. письм. 24-25). Мнѣнїе это и исторически можетъ быть оправдано. Известно, что черноморскїе руссы, основавшись въ соедѣствѣ съ Хазарїею, нашли своихъ родичей въ готахъ и дружили съ ними до того, что имя руссовъ и готовъ наравнѣ съ языкомъ тѣхъ и другихъ отождествлялось.

2) Объ изученїи Кирилломъ въ Корсуни хазарскаго языка паннонскїя житїя не говорятъ. Но Четь-Минея повѣствуетъ, что Кирилль "умедлиша тамо время довольно, дондеже изучишася добръ языку хазарскому." Латинская легенда также замѣчаетъ, что Кирилль остался въ Херсонѣ, чтобы научиться по-хазарски. Допускаютъ это Платоновъ (Духовн. Вѣстн. 1862. Т. II.), Иловайскїй (Раз. о нач. Руси.), Макарій (И ст. хр. до Влад. III.), Вильбасовъ, который предполагаетъ, что "прежде чѣмъ идти въ Хазарїю, Кирилль старается ознакомиться съ тѣмъ языкомъ, который употреблялся въ Хазарїи" (Кир. и Мео. 115.) А если такъ, то Кирилль могъ понимать языкъ пренїй хазарскихъ могометанъ. Но оставляя въ сторонѣ рѣшенїе этого вопроса, можно съ большою вѣроятностью утверждать, что съ хазарскими иудеями Кирилль могъ бесѣдовать на ихъ языкѣ, съ которымъ онъ практически ознакомился въ Корсуни. Что же касается мнѣнїя Гильфердинга—будто бы св. Кирилль проповѣдывалъ въ Хазарїи послански (Т. 1-й, 305-341); то неустойчивость его отчасти открывается уже изъ показанїй паннонскаго житїя Константина философа. Излагая пренїя Кирилла съ хазарами, жизнеописатель св. Солунца замѣчаетъ: мы сократили эти пренїя и изложили ихъ настолько, насколько сохранила ихъ намъ наша память, а кто хочетъ полнѣе познаться съ пренїями, можетъ читать ихъ въ книгахъ, еже преложи учитель нашъ и архіепископъ Меодїй, раздѣли е на осмь словесъ" т. е. въ тѣхъ \*) См. № 9 Раз. Епар. вѣдомостей. 1855.

громадную массу по многочисленности, но безъ всякаго историческаго значенія въ средѣ другихъ народовъ, — безъ всякаго гражданскаго устройства и безъ политическаго порядка. Не было у нихъ ни славныхъ воспоминаній о прошедшемъ, ни твердыхъ путей къ будущему развитію, не было даже прочной осѣдлости: двигались славяне какъ страшное привидѣніе съ сѣвера на югъ, съ востока на западъ, и часто, погибая то отъ внутреннихъ междуусобій, то отъ столкновенія съ другими народами. Но св. братья Кирилль и Меѳодій своею христіанскою проповѣдью и народнымъ просвѣщеніемъ, — грамотою, по истинѣ внесли въ эту неорганизованную массу *духъ жизни, порядокъ* политическій и гражданскій. Съ началомъ религіознаго, умственнаго и нравственнаго развитія славянскихъ племенъ, какъ бы чудомъ, благодатию Божіею, двинулось впередъ у славянъ политическое образованіе, пробудился гражданскій духъ, развилось сознаніе самобытности, племеннаго національнаго единства и силы. И вотъ мы видимъ, въ слѣдъ за смертію Кирилла и Меѳодія, въ славянскомъ мирѣ, между этими неорганизованными доселѣ массами, одно за другимъ возникаютъ крѣпкія и цвѣтущія государства.

На югъ образуются славныя царства: болгарское и сербское, на западъ сильныя славянскія государства: моравское, чешское и польское, а на сѣверо-востокъ, подъ благотнымъ вліяніемъ той же проповѣданной св. братьями православной вѣры и вмѣстѣ съ нею принятой славянской священнон грамоты, мало—по малу растутъ и крѣпнеть Русское великое царство. Славянскій народъ въ эту славную эпоху не только быстро граждански и политически развился, но и заявилъ себя соперникомъ и въ умственномъ и политическомъ отношеніи для другихъ

книгахъ, которыя, комментируетъ Бодяскій (О вр. пр. слав. пис. стр. 41), Кирилль написалъ погречески, а Меѳодій перевелъ на славянскій языкъ для славянъ и прежде всего разумѣется, для славянъ хазарскихъ. Очевидно отсюда, хазарскіе славяне не могли слышать религіозныя дебаты Кирилла на своемъ родномъ языкѣ, а познакомились съ ними на своемъ языкѣ уже въ переводѣ Меѳодія.

старѣйшихъ европейскихъ народовъ. И все это, благодаря христіанской православной проповѣди на славянскомъ языкѣ, богослуженію и грамотѣ, которыя даны славянамъ Кирилломъ и Меѳодіемъ.

Эта же чистота вѣры или православіе, самобытное просвѣщеніе и сознаніе своей племенной силы и народности—спасли славянъ отъ разслабленія, порабощенія и окончательнаго уничтоженія въ тяжкіе, позорные и горькіе періоды ихъ исторической жизни. Что спасло напр. южныхъ славянъ отъ коварной гибели, отъ совершеннаго нравственнаго и матеріальнаго подавленія въ печальныя времена много-вѣковаго турецкаго ига? Чѣмъ поддерживалось и поддерживается убогая жизнь несчастныхъ болгарь, сербовъ и другихъ народовъ Балканскаго полуострова, чѣмъ питаются ихъ надежды, чѣмъ облегчался и облегчается ихъ несносное бремя варварскаго ига?—чѣмъ другимъ, какъ ни православіемъ, какъ ни кирилловымъ богослуженіемъ, какъ ни крѣпостію духа самосознанія своей національной мощи и славянскаго единства? Чему обязаны своимъ историческимъ существованіемъ западные славяне—чехи, хорваты, словаки? Почему они такъ упорно противостоятъ порабощительному напору своихъ сосѣдей: нѣмцевъ, венгровъ, мадьяръ? Почему эти народы не стерты досель съ лица земли, не поглощены другими народностями, подобно тѣмъ славянамъ, которые населяли прежде Силезію и Богемію—нынѣ нѣмецкія земли? Знаменательный фактъ: славяне, населявшіе прежде Богемію и Силезію, не приняли кирилловской грамоты и православной вѣры и давнымъ давно исчезли съ лица земли и переродились въ нѣмецкую народность! Да, возл. мой, помните, что всѣмъ этимъ славянскіе народы, нынѣ самостоятельны существующіе, обязаны православію, самобытному просвѣщенію, языку и вообще всѣмъ тѣмъ духовно-нравственнымъ уставамъ, которые положили Кирилль и Меѳодій въ основу жизни славянъ.

А чтобы сталося, пр. сл., съ нами русскими въ тяжкую пору монгольскаго и татарскаго ига, когда все дорогое, священное для насъ нагло попиралось и осквер-

ялось на глазахъ всѣхъ, когда мысль и слово наше, какъ бы онемѣли и замерли, когда самое существованіе русскаго народа въ ивыя тяжелые дни становилось вопросомъ! Но слава Богу и благодареніе св. братьямъ, свѣтлая струя народнаго духа, возвращеннаго и воспитаннаго православіемъ, грамотою и книгами свв. Кирилла и Меѳодія, пробилась сквозь эту почти трехъ-сотъ вѣковымъ рабствомъ воздвигнутую стѣну мрака и заустѣнія, и, по минованіи страшной години, эта свѣтлая струя снова еще шире и обильнѣе разлилась потоками отечественной мысли и роднаго слова по всему необозримо-му морю славяно-русской жизни.

А кромѣ тяжелой години татарскаго ига, сколько было и еще другихъ тяжелыхъ и многократныхъ испытаній и для православія, и для народности нашего Русскаго государства? И если русскій народъ нашъ не совершенно загрубѣлъ, не одичалъ, не лишился человѣческаго образа, — ни вслѣдствіе двухсотъ-лѣтняго между-усобія на землѣ русской, ни вслѣдствіе почти трехъсотъ-лѣтняго монгольскаго ига, ни вслѣдствіе злосчастныхъ событій, — и если не погасла въ насъ, не смотря ни на какія бури и вихри историческіе, — внѣшніе и внутренніе, — искра св. огня, способная въ счастливое время воспылать, пролить свѣтъ и теплоту на пространства неизмѣримыя, то всѣмъ этимъ мы обязаны славянскимъ апостоламъ православної вѣры, безсмертнымъ изобрѣтателямъ славянской грамоты и богомудрымъ учредителямъ богослуженія на родномъ языкѣ — Кириллу и Меѳодію. Да и теперь наша матушка Русь крѣпка и сильна и распространилась по четыремъ морямъ, служить страхомъ для враговъ славянства и оплотомъ и щитомъ для братьевъ своихъ, ни чѣмъ либо другимъ, какъ православіемъ и русскою народностью!

По истинѣ, нѣтъ цѣны, нѣтъ мѣры, нѣтъ вѣсу для вѣковѣчныхъ благодѣяній, дарованныхъ св. братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ роду славянскому! По истинѣ, „много славу“ создалъ Господь чрезъ нихъ! Дѣла и подвиги св. Кирилла и Меѳодія, труды и заслуги ихъ роду славянскому неизяснимы словомъ смертнаго, они безсмерт-

ны, вѣчно живые и нестарѣющіеся въ роды родовъ, какъ жива и юна сама христіанская вѣра и духовное просвѣщеніе! Вотъ почему, бр. мой,—и память о свят. братьяхъ не умерла въ теченіе 1000 лѣтъ и жива будетъ во вѣки вѣковъ.

Но чтожь, сказать-ли намъ здѣсь. возл. мой, „аминь“, т. е. закончить слово наше къ вамъ, или продолжить нашу бесѣду и еще, сказать о многомъ подосказанномъ изъ жизни и дѣятельности свв. братьевъ Кирилла и Меѳодія.

Бесѣдуя о заслугахъ св. братьевъ, Кирилла и Меѳодія, славянскому народу, мы не успѣли еще побесѣдовать съ вами, братіе о томъ, какъ воспитывались и жили они, кто родители ихъ были, какъ и гдѣ именно они свои труды и подвиги совершили, какъ и когда отъ благочестивыхъ трудовъ и дѣлъ своихъ вѣчнымъ сномъ почли.

Недостойными и непотребными считаются тѣ дѣти, которыя, получивъ вся блага въ наслѣдіе отъ родителей, не знаютъ какимъ трудомъ и потомъ оно наживалось и пріобрѣталось родителями. Не уподобимся же и мы такимъ недостойнымъ дѣтямъ и возьмемъ на себя трудъ познакомиться съ исторіей происхожденія жизни и дѣятельности нашихъ отцевъ и учителей. Кирилла и Меѳодія, отъ которыхъ мы получили столь великое наслѣдіе. Родителями Кирилла и Меѳодія были благочестивые и почтенные люди по душевнымъ качествамъ, по богатству и по высокому званію своему,—Левъ и Марія, родомъ славяне, жившіе въ городѣ Солунѣ, въ Македонской землѣ, что находится теперь въ турецкомъ владѣніи. Отецъ ихъ Левъ занималъ высокую военную должность. Всѣхъ сыновей у него было семь, изъ которыхъ Меѳодій былъ старшимъ, а младшимъ Кириллъ, называвшійся до пріятія имъ монашества Константиномъ. Но этотъ младшій братъ Кириллъ упредилъ старшаго брата духовною зрѣlostію и призвалъ его на апостольскій подвигъ просвѣщенія славянъ. Въ высшей степени, братья, поучительно слѣдить, какъ рука св. Провидѣнія вела этихъ избранниковъ Божіихъ къ великому служенію славянска-

го апостольства. Но всему казалось, въ началѣ ихъ жизни, что оба брата назначались судьбою, — совсѣмъ для иной жизни, дѣятельности, нежели какая составила всю ихъ славу. Св. Меодій былъ уже мужемъ государственнѣмъ и держалъ княженіе славянское, т. е. былъ правителемъ области славянской, и впереди представлялось ему блестящее свѣтлое положеніе и слава, но св. Меодію эта свѣтская жизнь не подушѣ была, и онъ съ вышесты княжескаго трона удалился въ скромную иноческую обитель, на горѣ Олимпѣ, гдѣ нынѣ Аѳонскій монастырь и покорился тамъ всѣмъ строгостямъ монастырской жизни: „выполнялъ безотвѣтное послушаніе, пребывалъ въ бдѣніяхъ и молитвахъ, посѣщалъ каждую службу Божию, хранилъ постъ и духовное трезвленіе, очищалъ душу плачемъ и не давалъ себѣ покоя ни днемъ, ни ночью“. Такая подвижническая жизнь скоро обратила на него вниманіе, такъ что св. Меодію предлагали мѣсто солунскаго митрополита. Но по глубокому смиренію онъ отказался отъ этой чести и едва согласился быть игуменомъ Полихроніева монастыря, близъ Мраморнаго моря.

Со всѣмъ инымъ путемъ велъ Господь младшаго брата Константина или Кирилла къ той же славы апостольства славянамъ. Съ самаго ранняго дѣтства персть благодати Божіей отмѣтилъ своего избранника Константина. Мать хотѣла отдать его кормилицѣ, но онъ не принялъ ея груди, и благочестивая Марія должна была векормить благочестиваго младенца своимъ млекоу.

Чѣмъ болѣе возростало благодатное дитя, тѣмъ болѣе обнаруживалась въ немъ сила Божія, просвѣщавшая его умъ удивительною мудростію, очищалось его сердце благочестивыми чувствами. Св. Кирилль съ дѣтства отличался необыкновенною любовію къ наукамъ и въ 15-ть лѣтъ сталъ изучать дивное твореніе св. отца Церкви, Григорія Богослова. Господь, прирѣвъ на любознательное стремленіе юноши къ наукамъ и даровалъ счастье Кириллу осуществить высокое свое образованіе въ Константинополѣ при царскомъ дворѣ. Его, какъ благонаправнаго, любознательнаго и способнаго юношу взяли въ сотоварищи къ царевичу Михаилу, чтобы охотнѣе царевичу

было учиться. Съ жаромъ изучалъ Кирилль все науки, которыя преподавались царевичу и ему, и ничто, — ни шумъ двора, ни развлеченіе не могли ослабить его усердія къ наукамъ и серьезности совсѣмъ не дѣтской. Кротость, степенность, благонравіе, чистота чувствъ и желаній, благочестивое настроеніе — служили отличительными чертами характера юноши. За прекрасные успѣхи, которыми Кирилль опередилъ далеко своего сотоварища — царевича, за глубокомысліе, за необыкновенную разумность и ученость его, тогда еще называли и придворные сановники „философомъ“, — (такимъ потомъ и названіемъ его называли до конца жизни все), — и оч. полюбили Кирилла. Эта любовь двора и сильныхъ міра при его способностяхъ открывала Кириллу широкій и свѣтлый путь къ славѣ и почестямъ. Одинъ изъ сановниковъ предлагалъ своему любимцу Кириллу жениться на одной прекрасной, богатой и знатной дѣвицѣ. Но жизнь мірская со своими прелестями не манила къ себѣ этого поистинѣ не земнаго человѣка. „Твой даръ — отвѣтилъ философъ — Кирилль сановнику, — точно великъ для того, кто имѣетъ въ немъ нужду, для меня же нѣтъ ничего выше науки и богомыслія“. Вотъ къ чему тяготѣла его душа, — къ свѣту боговѣдѣнія и знанія! Презрѣвши *вся красная* міра, отказавшись не только отъ земныхъ почестей, но даже отъ чести священства, праведникъ нашъ, имѣя отъ роду только двадцать съ небольшимъ лѣтъ, тайно отъ всехъ своихъ высокихъ покровителей ушелъ на одинъ островъ въ монастырь. Цѣльхъ полгода по приказанію императора отыскивалъ Кирилла, не желая разстаться съ симъ мудрымъ Божіимъ человѣкомъ. Насилу упростили Кирилла посланники царя оставить безвѣстный монастырь и уединеніе и возвратиться въ Царградъ къ какой-либо должности. Кирилль согласился наконецъ принять на себя благоую, но скромную обязанность — учить философіи своихъ соотечественниковъ и иностранцевъ.

Не напрасно императоръ и сановники старались отыскать скрывающагося въ безвѣстномъ уголкѣ этого вели-

каго свѣтильника, которому надлежало за свою мудрость ярко горѣть на подсвѣчницѣ и разгонять своимъ блистаниемъ тьму и мракъ на грѣшной землѣ. И дѣйствительно, съ этого времени начинается благотворное и великое служеніе Церкви Божіей и православной вѣрѣ, которую Кириллъ затѣмъ во всю жизнь свою послѣдующую безъ усталости и съ самоотверженіемъ, — то распространяетъ между невѣрными, то защищаетъ отъ вредъ еретиками. Первымъ самымъ подвигомъ апостольскаго просвѣтительнаго служенія вѣрѣ православной Кирилла — было посрамленіе гордаго еретика Аннія, лишеннаго патриаршаго сана за приверженность къ иконоборческой ереси, которая отрицала почитаніе иконъ, на подобіе нашихъ заблудшихся овецъ — штундистовъ. Молодой богомудрый ревнитель вѣры правой такъ зрѣлостію своего ума опрокинулъ заблужденіе надменнаго еретика Аннія, что тотъ долженъ былъ смолкнуть и отказаться отъ преній съ Кирилломъ.

О, если-бы всѣми проглаваемая память нынѣ сего богомудраго учителя устыдила и образумила, какъ Аннія, и нашихъ неразумныхъ еретиковъ — штундистовъ, слѣпо держащихъ то неправомысліе, которое тысячу лѣтъ тому назадъ было ниспровергнуто, какъ богопротивное.

Послѣ этого начинается цѣлый рядъ путешествій св. Кирилла, подобно ап. Павлу, по разнымъ странамъ для защиты христіанской вѣры и распространенія ея.

Первое миссіонерское путешествіе св. Кирилла совершилъ въ Азію, въ землю сарацинъ — масульманъ. Масульманскій правитель — эмиръ прислалъ пословъ къ греческому царю Михаилу съ вызовомъ на споръ о св. Троицѣ.

Императоръ, призвавъ къ себѣ Кирилла, сказалъ ему: „слышишь, философъ, нечестивые агаряне хулятъ нашу вѣру (за почитаніе св. Троицы), какъ слуга и ученикъ св. Троицы иди и обличи ихъ“. Ревнитель православія, не задумываясь ни о какихъ опасностяхъ и трудностяхъ путешествія къ дикому, необузданному народу, отвѣтилъ съ радостію иду, можетъ ли быть въ этомъ мѣрѣ что либо сладостнѣе для меня, какъ умереть за св. Троицу и получить вѣчную жизнь“. Смотрите, возл. мои, на сію

ревность по Бозѣ и Его вѣрѣ этого св. мужа и научитесь ей отъ него.

Сами мусульмане относились съ большимъ уваженіемъ къ св. мужу, который въ спорахъ о вѣрѣ изумлялъ всехъ своею мудростью и находчивостью. Учители, жрецы мусульманскіе, такъ были имъ опровергнуты и посрамлены, что съ досады и зависти рѣшились отравить св. Кирилла тайно и дали ему выпить ядъ. Но сила креста и благодати Божией спасла праведника отъ явной смерти, онъ остался невредимъ и со славою поборника и исповѣдника возвратился въ Константинополь. Тамъ его ожидали почести и награды, но по смиренію своему св. Кирилль отказался отъ всего и удалился въ монастырь на Олимпѣ, гдѣ и подвизался въ благочестіи братъ его Меодій. Здѣсь оба св. брата вмѣстѣ молились и занимались учеными трудами.

Но не долго пришлось св. братьямъ наслаждаться уединеннымъ богомысліемъ и подвигами. Последовалъ новый вызовъ отъ хазарскаго языческаго правителя — прислать къ нему искуснаго въ вѣрѣ миссіонера для разъясненія, какая вѣра правая.

Но кто жь былъ искуснѣе и мудрѣе Кирилла. Царь опять отыскиваетъ и уводитъ смиреннаго инока изъ монастырскаго уединенія и посылаетъ къ хазарамъ, говоря: „иди, философъ, повѣдай тайну св. Троицы имъ, лучше тебя никто не можетъ этого сдѣлать“. Съ радостію пойду, — отвѣчалъ Кирилль, — босой и пѣшій, какъ ходили апостолы, — радъ и пострадать за Христа“. Св. Кирилль немедленно на этотъ разъ вмѣстѣ съ братомъ Меодіемъ отправились въ землю хазарскую, которая лежала въ степяхъ нынѣшней южной Россіи, гдѣ губерніи херсонская, астраханская и частію ставропольская и симфинопольская, гдѣ Крымъ. Сначала братья остановились въ Кореунѣ городѣ, гдѣ изучали языки еврейскій и хазарскій, чтобы удобнѣе разсуждать съ симъ народомъ.

Изъ Кореуна братья прибыли въ Херсонесъ городъ, гдѣ были христіане, а тутъ Господь сподобилъ ихъ

открыты свят. в. мощи брошеннаго въ море съ яко-  
ремь, во время поненій на св. вѣру Христову, епископа  
Климентя, часть (руку) коихъ они взяли себѣ. При  
Выходѣ братьевъ изъ Херсона, одинъ хазарскій воевода  
окружилъ городъ своею ордою, но къ нему въ станъ  
явился св. Кирилль и своими медоточивыми устами по-  
бесѣдовалъ съ свирѣпымъ ханомъ и тотъ такъ умягчил-  
ся душею, что сейчасъ же снялъ осаду съ города, уда-  
лился и общалъ креститься. Такова была спасительная  
сила его словесъ богомудрыхъ! Въ это же путешествіе  
св. Кириллу еще разъ пришлось испытать силу своихъ  
словесъ: на пути въ столицу хазарскаго хана на св. б-  
братьевъ напали дикіе, какъ волки, угры или венгры,  
но ихъ св. Кирилль укротилъ силою молитвы и муд-  
ростію бесѣды.

Наконецъ, св. братья, послѣ долгаго и труднаго пути,  
добрались до столицы хазарскаго хана, которая лежала  
на берегу Каспійскаго моря, не далеко отъ кавказскихъ  
горъ. Ханъ встрѣтилъ пословъ греческаго императора  
съ радостію и спрашиваетъ Кирилла: „велика ли твои  
честь, чтобъ по ней посадить тебя?“ „Мой дѣдъ, — отвѣ-  
чалъ Кирилль, былъ въ великой чести, да потерялъ ее,  
общалъ, изгнанъ изъ своей страны въ другую и здѣсь  
то я родился. Дѣдъ этотъ — праотецъ всѣхъ Адамъ“. Ка-  
кое высокое остроуміе и какая мѣткость! Началось состязаніе  
о вѣрѣ. Многократно магометане и евреи поднимали спо-  
ры на разные вопросы, всячески старались переспорить  
св. Кирилла, но напрасно! Богомудрый философъ легко  
разрѣшалъ всѣ ихъ возраженія противъ вѣры христіан-  
ской, поражая противниковъ на каждомъ словѣ, и вы-  
зывая себѣ со стороны всѣхъ похвалы и удивленіе.

Такъ, одинъ изъ участниковъ спора — магометанинъ,  
слыша, какъ ясно и сильно св. Кирилль доказываетъ  
несостоятельность вѣры магометанской и иудейской, ска-  
залъ, указывая на св. Кирилла: „гость этотъ опрокинулъ  
мусульманскую мудрость на одну сторону, а иудейскую  
на другую; тверда вѣра христіанская; она для всѣхъ, и  
безъ нея нѣтъ ни для кого вѣчной жизни.“ На эти сло-

ва многіе изъ присутствовавшихъ сказали: Такъ! Самъ хазарскій правитель, слушавъ бесѣду св. Кирилла, воскликнулъ: Самъ Богъ послалъ тебя сюда въ наученіе наше!

Вотъ посмотрите, возлюбленные мои, какъ мудро и вмѣстѣ съ тѣмъ просто разъяснялъ этотъ богомудрый учитель непостижимыя истины Христовой вѣры. Зачѣмъ вы, христіане, раздѣляете единаго Бога на три — Отца, Сына и Св. Духа? спрашивали магометане св. Кирилла: Отець, Сынъ и Св. Духъ имѣють единую сущность, отвѣчалъ онъ. Посмотрите на солнце, которое служить подобіемъ единаго трипостаснаго Бога. Въ немъ три вещи: кругъ, который указываетъ на Бога Отца безначальнаго; лучъ, который напоминаетъ Сына Божія, своимъ ученіемъ просвѣтившаго міръ и рожденнаго отъ Бога Отца отъ вѣчности, потому что солнце имѣеть всегда лучи и Богъ Отець никогда не былъ безъ Сына своего; и наконецъ отъ солнца исходитъ теплота — она знаменуетъ Св. Духа, отъ Отца исходящаго и все животворящаго. Тѣмъ не менѣе солнце едино: такъ и Богъ одинъ по существу, но троиченъ въ лицахъ.

Однажды еврей спросилъ св. Кирилла: какъ и для чего Богъ могъ родиться и вселиться въ челоуѣка? Онъ отвѣчалъ: если Богъ могъ вселиться въ купину неопалимую, являться въ облакъ бурѣ: то почему же Онъ не могъ вселиться въ челоуѣка, который есть образъ Божій? Никто, кромѣ Творца и Бога, не можетъ обновить и исцѣлить истлѣвшій родъ челоуѣчскій. А для этого надлежало Богу не въ иномъ образѣ явиться, какъ въ челоуѣчскомъ, принять хрестество челоуѣческое и его врачевать, обновить, освятить своимъ Божествомъ Истину своихъ словъ св. Кирилла въ доказанъ священнымъ Писаніемъ ветхаго завета. Въ другой разъ еврей предложилъ св. Кириллу такой вопросъ: какой законъ данъ прежде — Мойсеевъ или вашъ христіанскій? Въ для чего это спрашиваете? для того ли, чтобы показать, что слѣдуетъ держаться по вашему мнѣнію, того закона, который прежде данъ? Такимъ отвѣчали еврей. Если такъ, то почему вы не держитесь

— 010 нте вН . нненж новрѣч оюж влж ин атн рѣн 1690

закона Ноева, который далъ много — прежде закона Моисеева? Кирилль объяснилъ имъ, что когда Богъ даетъ новый законъ, то и слѣдовать должно этому новому закону. А что Богъ далъ дѣйствительно новый законъ, онъ доказалъ имъ ихъ же книгами, въ которыхъ предсказывалось о дарованіи Богомъ новаго закона и уничтоженіи стараго. При этомъ Кирилль въ доказательство новаго закона, обѣщаннаго Богомъ и даннаго, сказалъ евреямъ, что у нихъ нѣтъ ни жертвъ, ни храма, ни царства, ни отечества.

Магометане ненавидѣли христіанъ, издѣвались надъ ними. Между прочимъ они приказали надъ вратами христіанскихъ домовъ ставить изображенія демоновъ. Въ бытность у нихъ Кирилла, они со смѣхомъ спрашивали его, указывая на демонскія изображенія: что они значать? Св. Кирилль отвѣчалъ: по этимъ изображеніямъ я заключаю, что здѣсь живутъ христіане, къ которымъ демоны не смѣютъ войти. А вотъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ нѣтъ надъ вратами этихъ демоновъ, тамъ они живутъ въ домѣ вмѣстѣ съ хозяевами. Такъ мудрый Кирилль посрамилъ гордыхъ магометанъ, побѣдивши ихъ же оружіемъ!

Послѣ побѣдоносныхъ преній сихъ, самъ каганъ съ дружиной и со многими изъ народа крестился, отвергнувъ языческія непотребства и незаконные браки. Просвѣтителемъ же своимъ каганъ предлагалъ богатые дары, но нестяжательные братья, давно отрeksiеся отъ благъ мірскихъ отказались отъ подарковъ, а пресли отпустить на волю плѣнныхъ грековъ — христіанъ, что каганъ охотно и исполнилъ. Свв. Кирилль и Меодій отправились въ Царьградъ изъ Хазаріи въ сопровожденіи освобожденныхъ плѣнныхъ.

*(Оконч. будетъ).*

Письмо санктпетербургскаго протоіерія Матвія Муретова къ Его Высокопреосвященству, Теоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

*Преосвященный Владыко,*

*Милостивый Архистауръ и Отецъ!*

Представляя при семъ на возрѣніе Вашего Преосвященства экземпляръ 1-го тома словъ, бесѣдъ и рѣчей въ Возѣ почившаго преосвященнаго Дмитрія, архіепископа херсонскаго, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Преосвященство оказать милостивое содѣйствіе Ваше къ распространенію означенной книги среди духовенства и церковей ввѣренной Вашему управленію епархіи. 1 томъ изданныхъ мною *проповѣдей* архіеп. Дмитрія у с.-петерб. книготорговцевъ продается по 1 р. 50 коп. за экземпляръ; въсовыхъ за 1 ф. съ экземпляра.

Къ сожалѣнію, средства мои не позволяютъ приступить къ изданію слѣдующихъ томовъ прежде, чѣмъ возвратится хотя половина того, во что обошлось мнѣ изданіе 1-го тома.

Священнослужителямъ, мнѣ кажется, удобнѣе всего выписывать книгу чрезъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая можетъ требовать оную непосредственно отъ меня и за пересылку ничего платить не будетъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства: *1885. Апр. 17. Консульторія сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи сею письма въ Епарх. Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ причтовъ и больше состоятельныхъ церковей и монастырей епархіи къ выпискѣ для церковныхъ библиотекъ, на церковно кошельковую сумму высоко назидательныхъ и весьма поучительныхъ проповѣдей блаженной памяти херсонскаго архіепископа Дмитрія.*

**СПИСОКЪ**

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу православнаго полестинскаго общества, съ показаніемъ суммъ, ими пожертвованныхъ.

|  | Р. К. |                                  | Р. К. |
|--|-------|----------------------------------|-------|
| Θеоктистъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій . . . . .                              | 40    | Приходъ с. Полиузъ               |       |
| Ряз. Богословскаго монаст. архимандритъ Виталій съ братією . . . . .                 | 20    | Причтъ . . . . .                 | 3     |
| Пронской. Спасской пустыни строитель іеромонахъ Мелетій . . . . .                    | 3     | Приходъ с. Дьсунова.             |       |
| Строитель скопинскаго Свято—Духова монастыря, іеромонахъ Іосифъ съ братією . . . . . | 20    | Причтъ . . . . .                 | 1     |
| Настоятельница Михайловскаго женскаго монаст. съ сестрами . . . . .                  | 51    | Приходъ с. Вьщура.               |       |
| Причтъ каѳ. собора. Уѣздъ касимовскій.   | 5     | Причтъ . . . . .                 | 1     |
| Приходъ с. Нармы.  |       | Приходъ с. Давыдова.             |       |
| Причтъ . . . . .   | 1     | Причтъ . . . . .                 | 2     |
| Приходъ с. Гусь-Параньга.  |       | Г. Клавдія Правдолюбова          | 1     |
| Два причта . . . . .   | 2     | Приходъ с. Митина.               |       |
|  |       | Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 6 5   |
|  |       | Приходъ с. Данькова.             |       |
|  |       | Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 2     |
|  |       | Приходъ с. Гусевскаго Полоста.   |       |
|  |       | Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 19 16 |

|                                  |      |  |       |
|----------------------------------|------|--|-------|
| <i>Приходъ с. Шелянокъ.</i>      |      | <i>Приходъ с. Бабенокъ.</i>                              |       |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 7    | Отъ причта и прихожанъ . . . . .                         | 270   |
| <i>Приходъ с. Гублицъ.</i>       |      | <i>Приходъ с. Токарева.</i>                              |       |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 44   | Отъ причта и прихожанъ . . . . .                         | 150   |
| <i>Приходъ с. Рубецкаго.</i>     |      | <i>Приходъ с. Лома.</i>                                  |       |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 1475 | Отъ причта и прихожанъ . . . . .                         | 150   |
| <i>Приходъ с. Курмона.</i>       |      | <i>Приходъ с. Шергевъ.</i>                               |       |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 768  | Отъ причта и прихожанъ . . . . .                         | 15    |
| <i>Приходъ с. Малтева.</i>       |      | Отъ неизвѣстныхъ собрано касимовскимъ купеческимъ сыномъ |       |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 25   | Ө. Шемякинымъ . . . . .                                  | 65    |
| <i>Приходъ с. Телебукина.</i>    |      | Неизвѣстный . . . . .                                    | 2     |
| Отъ причта и прихожанъ . . . . . | 440  | Итого . . . . .  | 34479 |

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово, произнесенное въ Угличской церкви въ день тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, просвѣтителя славянъ.—Хазарская миссія свв. Кирилла и Меодія.—Вѣсѣда на 6-е апрѣля 1885 г.—въ день празднованія тысячелѣтія блаженной кончины учителя словенскаго Меодія, архіепископа моравскаго (пр.).—Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу православнаго палестинскаго общества, съ показаніемъ суммъ, ими пожертвованныхъ.—Письмо санктпетербургскаго протоіерея Матеія Муретова къ Его Высокопреосвященству, Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.  
 Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.  
 Въ типографіи рязан. губери. правленія.