

рисовскаго уѣзда, с. Плещениць заштатному священнику Адольфу Триденскому, съ 27 февраля 1868 г., по 90 руб. въ годъ, изъ Борисовскаго уѣзднаго казначейства и г) Игуменскаго уѣзда, с. Кличева умершаго священника Иоанна Костко вдовѣ Екатеринѣ Костко, съ 19 января 1868 г., по 55 р. въ годъ, изъ Игуменскаго уѣзднаго казначейства.

Указъ святѣйшаго синода, отъ 19 мая 1868 года за № 30, по вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 марта за № 58, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ по сдѣланному однимъ изъ семинарскихъ правленій вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента. Приказали: Въ постановленіяхъ, которыми предоставлено право пріобрѣтать чрезъ экзамень степень студента ищущимъ оной лицамъ изъ окончившихъ и не окончившихъ семинарскій курсъ, не заключается положительнаго указанія на счетъ времени, къ которому подобныя лица должны являться на таковой экзамень. Между тѣмъ въ уставѣ духовной академіи (§ 409) ясно указано, чтобы желающіе получить даже высшія степени магистра и кандидата академіи допускаемы были къ установленному для сего экзамену во всякое время года. Примѣнительно къ сему святѣйшій синодъ, согласно мнѣнію учебнаго комитета, находитъ справедливымъ поставить семинарскимъ педагогическимъ собраніямъ въ обязанность производить, подобно академическимъ конференціямъ, испытанія желающимъ получить степень студента во всякое время, какъ только поступить къ нимъ о томъ прошеніе, о чемъ и послать преовѣщеннымъ епархіальнымъ архіереямъ указы.

Указъ св. синода, отъ 8 июня 1868 г. за № 37, о запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы добровольныхъ подаяній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія г. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года за № 893, въ коемъ изъяснено: въ газетахъ «Голось» № 93 и «С.-Петербургскія вѣдомости» № 92 напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзникова отъ голода и холода, на бѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзниковъ отправился за подаяніемъ. За тѣмъ, этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣеть никакихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе и по сему обращается къ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашелъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію, съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣеть видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной

общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Вслѣдствіе чего, г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію совѣта сего управленія, утвержденному министромъ внутреннихъ дѣлъ, сообщилъ господину исправляющему должность оберъ-прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора предлагаетъ о семъ св. синоду. Приказали: такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ на томъ основаніи, что и самые сборы добротныхъ подаваній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

Указъ св. синода, отъ 14 июня за № 38, относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. оправительствующій синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 минувшаго апрѣля за № 4086, съ изъясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія по возбужденному департаментомъ государственнаго казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы духовнымъ лицамъ на основаніи ст. 14 Уст. пенс., пенсіи, прекращенныя, за попустушеніемъ сихъ лицъ вновь на епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня такового увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что по ст. 14 и 2 временныхъ правилъ по пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку, приобрѣтаютъ право на

полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, св. сунодь, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго при ономъ управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступления ихъ снова на службу по епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ оштрафованіи родителей и родственниковъ тѣхъ изъ учениковъ семинаріи, которые не въ срокъ явились изъ домовыхъ отпусковъ въ январь сего 1868 года.

Минская духовная консисторія слушала отношеніе правленія минской духовной семинаріи, отъ 22 марта сего года за № 196, слѣдующаго содержанія: исправлющій должность инспектора семинаріи, учитель Николай Акоронко вошелъ въ правленіе съ запискою, отъ 15 января сего 1868 года, о томъ, чтобы правленіе приняло мѣры къ побужденію учениковъ являться изъ домовыхъ отпусковъ своевременно въ семинарію, такъ какъ къ 16 января значилось неявившимися изъ учениковъ семинаріи около 40 человекъ; вслѣдъ за симъ исправлющій должность инспектора, учитель Акоронко донесъ въ недѣльномъ рапортѣ о неявившихся ученикахъ его высокопреосвященству и на донесеніи послѣдовала, отъ 20 января, резолюція его высокопреосвященства таковая: «родителей учениковъ, неявившихся во время, обложить денежнымъ штрафомъ въ пользу ученической бібліотеки.» Прав-

леніе семинаріи, въ видахъ побужденія учениковъ къ своевременной явкѣ изъ домовыхъ отпусковъ, на основаніи упомянутой резолюціи его высокопреосвященства, постановило: обложись, съ 8 января, денежнымъ штрафомъ, въ количествѣ 25 коп. за просроченный день, тѣхъ лицъ, къ которымъ ученики семинаріи и училищъ отправлялись на рождественскіе каникулы, съ тѣмъ, чтобы духовенству было сообщено, что настоящее опредѣленіе правленія будетъ простираться и впредь на несвоевременно являющихся изъ домаго отпуска. Вслѣдствіе сего, правленіе семинаріи, собравъ свѣдѣнія о неявившихся ученикахъ, и препровождая въ консисторію вѣдомость, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ семинаріи куда уволенъ былъ на рождественскіе каникулы, сколько просрочилъ дней и сколько слѣдуетъ взыскать за просрочку, просить консисторію о взысканіи, съ кого слѣдуетъ, штрафныхъ денегъ. Изъ приложенной вѣдомости видно слѣдующее, именно :

Кто куда былъ уволенъ на рождественскіе каникулы.	Сколько просрочилъ дней.	Сколько слѣдуетъ взыскать.	
		Руб.	Коп.
Высшаго отдѣленія.			
Михаиль Юхневичъ въ Игуменскій уѣздъ въ село Пуково къ вдовѣ священника Шенець	4	1	—
Флоръ Плезинскій въ село Корсаковичи, Борисовскаго уѣзда, къ священнику Иларіону Плезинскому	10	2	50
Юліанъ Шенець въ село Полберегъ, Новогрудскаго уѣзда	10	2	50

Василій и Павелъ Васюковичи въ село Пырашевъ, Игуменскаго уѣзда, къ священнику Васюковичу	9	4	50
Константинъ Соболевскій въ село Мацѣвичи, Игуменскаго уѣзда, къ священнику Гродзицкому	8	2	—
Хрисанфъ Шпилевскій въ село Доросины, Слуцкаго уѣзда, къ священ. Шпилевскому	8	2	—
Иларіонъ Рудаковскій съ село Кличево, Игуменскаго уѣзда, къ священ. Іоанну Костко	8	2	—
Василій Корниловичъ въ село Порѣчье, Игуменскаго уѣзда, къ священнику	5	1	25
Оеофанъ Минкевичъ въ село Прусы, Слуцкаго уѣзда, къ священнику Москалевичу	5	1	25
Петръ Соболевскій въ село Цитву, Игуменскаго уѣзда, къ пономарю Соболевскому	5	1	25
Александръ Савичъ въ мѣстечко Копыль, Слуцкаго уѣзда, къ священ. Николаю Савичу	4	1	—
Левъ Мацкевичъ въ село Кочеричи, Бобруйскаго уѣзда, къ священнику	4	1	—
Евгеній Левицкій въ г. Бобруйскъ къ священнику Аѳанасію Левицкому	4	1	—
Оеодоръ Страховичъ въ село Старицу, Игуменскаго уѣзда, къ священнику Страховичу	4	1	—

Александръ Завитневичъ въ мѣстечко Койдановъ, Минскаго уѣзда, къ священнику Завитневичу	2	—	50
Александръ и Иванъ Бирюковичи въ село Упиревичи, Борисовскаго уѣзда, къ священнику	2	1	—
Игнатій Ставровичъ въ село Ольберовичи, Борисовскаго уѣзда, къ діакону Ставровичу	2	—	50
Феодоръ Адамовичъ въ село Узяны, Игуменскаго уѣзда, къ священнику	2	—	50
Василій Лисицкій въ село Косинъ, Борисовскаго уѣзда, къ дьячку Матееву Лисицкому	2	—	50
Средняго отдѣленія.			
Владиміръ Сомковичъ въ село Долгиновъ, Игуменскаго уѣзда, къ священ. Сомковичу	11	2	75
Владиміръ Вруцевичъ въ село Еремичичи, Бобруйскаго уѣзда, къ священ. Гачовичу	8	2	—
Александръ Пигулевскій въ село Языль, Бобруйскаго уѣзда, къ священ. Пигулевскому	7	1	75
Иванъ Рончевскій въ с. Горутишки, Минскаго уѣзда, къ священнику Пороновичу	5	1	25
Павель Черняковскій въ с. Кіевичи, Слуцкаго уѣзда, къ священнику Пигулевскому	5	1	25

Александръ Квятковскій въ село Морочь, Слуцкаго уѣзда, къ священ. Квятковскому	4	1	—
Илья Рейтаровскій въ село Корсаковичи, Борисовскаго уѣзда, къ пономарю	3	—	75
Митрофанъ Писарчикъ въ село Цитву, Игуменскаго уѣзда, къ просфирнѣ Писарчикъ	3	—	75
Ярославъ Александровичъ въ село Верхмень, Игуменскаго уѣзда, къ священнику Ярославу Александровичу	3	—	75
Георгій Шенець въ село Пуковъ, Игуменскаго уѣзда, къ вдовствующей священницѣ Шенець	3	—	75
Петръ Арень въ мѣстечко Миръ, Новогрудскаго уѣзда, къ священнику Евстафію Пастернацкому	2	—	50
Яковъ Железняковичъ въ с. Рудзицу, Минскаго уѣзда, къ священнику Юсифу Железняковичу	2	—	50
Константинъ Шафаловичъ въ мѣстечко Холопеничи, Борисовскаго уѣзда, къ священнику Свирскому	2	—	50
Николай Турчановичъ въ село Косинь, Борисовскаго уѣзда, къ священ. Михаилу Яхимовичу	2	—	50
Низшаго отдѣленія.			
Павель Гаховичъ въ село Лавришевъ, Новогрудскаго уѣзда, къ священ. Гаховичу	14	3	50

Иванъ Строговскій въ село Тумилевичи, Борисовскаго уѣзда, къ священнику Вечорко	11	2	75
Константинъ Новицкій въ село Засулье, Минскаго уѣзда, къ священнику Новицкому	10	2	50
Василій Гродзицкій въ село Мацѣвичи, Игуменскаго уѣзда, къ священнику Гродзицкому	10	2	50
Теодоръ Гаховичъ въ село Еремичи, Бобруйскаго уѣзда, къ священнику Гаховичу.	9	2	25
Иванъ Лукашевичъ въ село Долматовщину, Новогрудскаго уѣзда, къ священнику Лукашевичу	8	2	—
Леонтій Епифановичъ и Василій Рункевичъ въ село Погорѣлое, Игуменскаго уѣзда, къ священнику	7	3	50
Владиміръ Мочульскій въ Слуцкъ къ просфирнѣ Маріи Мочульской	7	1	75
Николай Мочульскій въ с. Басловцы, Слуцкаго уѣзда, къ діакону Онуфрію Мочульскому	7	1	75
Антонъ Наркевичъ въ село Великіе-Луки, Новогрудскаго уѣзда, къ священ. Наркевичу	5	1	25
Теодоръ Олешкевичъ въ село Ухвалу, Борисовскаго уѣзда, къ пономарю	5	1	25
Александръ Пигулевскій въ село Кіевичи Слуцкаго уѣзда къ священ. Пигулевскому.	5	1	25

Теодоръ Чернявскій въ село Михалево, Бобруйскаго уѣзда	4	1	—
Оома Тумиловичъ въ мѣстечко Клецкъ къ священнику Тумиловичу	4	1	—
Осипъ Рыбцевичъ съ село Еремичи, Новогрудскаго уѣзда, къ священнику Рыб- цевичу	4	1	—
Михаиль Барановскій въ село Криво- шино, Новогрудскаго уѣзда, къ священнику Барановскому	3	—	75
Арсеній Бирюковочъ въ мѣстечко Грескъ, Слудскаго уѣзда, къ священнику Василию Бирюковичу	3	—	75
Василій Волочковичъ въ село Малево, Слудскаго уѣзда, къ пономарю Волочко- вичу	3	—	75
Стефанъ Киркевичъ въ г. Слудкъ къ діакону Киркевичу	3	—	75
Клементій Микитинскій въ м. Стволо- вичи, Новогрудскаго уѣзда, къ священнику Микитинскому	3	—	75
Митрофанъ Нароновичъ въ село Бѣли- чаны, Игуменскаго уѣзда	3	—	75
Михаиль Ставровичъ въ село Ольbero- вичи, Борисовскаго уѣзда, къ діакону Ста- вровичу	3	—	75
Порфирій Яхимовичъ въ село Косинъ, Борисовскаго уѣзда, къ священнику Яхи- мовичу	3	—	75

Иванъ Сулковскій въ м. Острошицкій Городокъ, къ священнику Вершинскому	3	—	75
Антонъ Шпаковскій въ село Зачистье, Борисовскаго уѣзда, къ дьячку	2	—	50
Александръ Самойловичъ въ мѣстечко Глускъ, къ протоіерею Смолічу	2	—	50
Константинъ Мироновичъ въ село Ра- тутичи, Борисовскаго уѣзда, къ священ- нику Даніилу Мироновичу	2	—	50
Александръ Вершинскій въ мѣстечко Городокъ, Минскаго уѣзда, къ священ- нику Вершинскому	2	—	—
Ксенефонтъ Буяковскій въ мѣстечко Раковъ, Минскаго уѣзда, къ діакону Бу- ковскому	2	—	50

П р и в а з а л и: Предписать благочиннымъ: взымать, безъ замедленія, съ поименованныхъ выше лицъ причитающееся съ нихъ количество денегъ за просрочку учениковъ семинаріи и таковыя деньги отослать прямо отъ себя въ правленіе минской семинаріи, а духовной консисторіи объ этомъ довести. О такомъ распоряженіи увѣдомить правленіе минской семинаріи, а для свѣдѣнія духовенству объ опредѣляемомъ штрафованіи родителей, за просрочку съ явкою въ семинарію, отзывъ объ этомъ семинарскаго правленія припечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 15 дня 1868 года.

Содержаніе: 1., распоряженія св. сѹнода; 2., распоряженія епархіальнаго начальства.

МННСНН

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 30-го № 14 1868 года.

Отдѣлъ Неоффиціальный.

Изъ отчета архіепископа Михаила въ св. правительствующій синодъ о состояніи минской епархіи за 1867 годъ.

(Окончаніе)

Общій взглядъ на состояніе минской епархіи.

О состояніи минской епархіи свидѣтельствуютъ факты: во всѣхъ приходахъ молодые прихожане знаютъ начальныя правила вѣры и повседневныя молитвы. Кромѣ народныхъ училищъ, почти при всѣхъ церквахъ учреждены приходскія; въ нихъ, кромѣ священниковъ, участвуютъ причетники, нѣкоторыя священническія жены, дочери и просфирни. Въ осеннее и зимнее время, въ отдаленныхъ отъ церкви деревняхъ причетники обучаютъ старыхъ и малыхъ начальнымъ правиламъ вѣры и повседневымъ молитвамъ. Изъ учащихъ составляются пѣвчіе; а для этой цѣли имѣется при дирекціи народныхъ училищъ особый регентъ. Пѣніе учениковъ привлекаетъ народъ въ храмы. Поученія, за малымъ исключеніемъ, произносятся по воскресеньямъ и праздникамъ неу-

пустительно. Духовенство и горожане освободились отъ всего польско-католическаго и униатскаго. Языкъ русскій сталъ народнымъ—повсемѣстнымъ. Благодѣяніе и усердіе духовенства возвысились до высокой степени, а слѣдствіемъ этого, съ 1848 г., больше трети католиковъ присоединено къ православію, а треть приходскихъ, кромѣ множества каплицъ и приписныхъ костеловъ, упразднено и обращено въ православные храмы. Сельскіе католики заявляютъ согласіе возвратиться къ вѣрѣ предковъ, подъ условіемъ, чтобы ихъ костелы обращены были въ русскія церкви. Р.-католическое духовенство дошло до убѣжденія, что р.-католическая епархія, состоящая нынѣ изъ 50 приходовъ, должна присоединиться къ виленской или могилевской епархіи, а минская семинарія, не имѣющая ни одного клерика изъ минской губерніи, должна упраздниться. Въ прошломъ году двое р. к. священниковъ съ приходами приняли православіе и остались на мѣстахъ священниками.

Учрежденіе въ Паричахъ и Минскѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія имѣетъ великую важность и послужитъ самою лучшею мѣрою къ прочному укрѣпленію здѣсь православія.

Состояніе городскаго и сельскаго духовенства будетъ безбѣдно, когда обезпечится удобнымъ помѣщеніемъ.

Въ епархіи не только нѣтъ недостатковъ въ приходскихъ церквахъ, но и нѣсколько приходовъ впослѣдствіи можно будетъ упразднить присоединеніемъ къ сосѣднимъ приходамъ. Сообразить о таковыхъ приходахъ возложено губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства на комитеты, составленные изъ благочинныхъ, священниковъ и техникувъ для составленія смѣты на постройку и починку церквей.

Въ селахъ и уѣздныхъ городахъ, какъ сказано, нѣтъ недостатка въ духовенствѣ, за то въ губернскомъ городѣ Минскѣ чувствуется недостатокъ онаго. Въ Минскѣ, не вѣлючая архіерейскаго дома, при которомъ состоятъ 4 іеромонаха, нахо-

дится только два собора, именно кафедральный Петро-Павловскій и городскій Екатерининскій, съ положенными при нихъ, по штатамъ, двумя протоіереями и шестью священниками; но изъ сихъ послѣднихъ, по новому, Высочайше утвержденному въ 27 день декабря 1867 года штату, одинъ священникъ долженъ быть переведенъ изъ Минска. Послѣ чего останется два протоіерея и пять священниковъ. Такое число священниковъ весьма недостаточно для губернскаго города, такъ какъ 1., по отношенію богослужебныхъ обязанностей священники по воскресеніямъ и праздничнымъ днямъ, по заведенному здѣсь обычаю, служа въ каждомъ изъ соборовъ раннія и позднія обѣдни, обязаны, сверхъ того, отправляться для того же въ церкви, состояція при тюремномъ замкѣ и богадѣльнѣ, а нерѣдко въ приписныя и кладбищенскую церкви, и нести обязанности по исправленію духовныхъ требъ прихожанамъ, какъ кафедральнаго, такъ и городскаго соборовъ; а по этому, когда бываетъ архіерейское служеніе съ 4-мя сослужащими священниками, то весьма часто ощущается въ нихъ недостатокъ, и 2., въ Минскѣ существуютъ мужская и женская гимназіи, а потому одинъ изъ старшихъ священнослужителей ежедневно занять должностію законоучителя въ нихъ, другіе исполняютъ такую же должность въ частномъ женскомъ пансіонѣ, въ двухъ приходскихъ училищахъ, въ училищѣ для первоначальнаго образованія дѣвицъ, несутъ должности членовъ консисторіи и правленія семинаріи, состоятъ членами въ присутствіи по обезпеченію духовенства, въ губернскомъ церковно-строительномъ присутствіи, депутатами въ уѣздныхъ и губенскихъ присутственныхъ мѣстахъ, почему, при многосложности этихъ обязанностей, они не всегда имѣютъ возможность быть удовлетворительными по всѣмъ частямъ своего служенія. При такихъ обстоятельствахъ не только не представляется возможности сокращать въ г. Минскѣ штатъ священниковъ, но необходимо назначить штатныхъ священниковъ къ здѣшнимъ церквамъ: тюремной и при богадельномъ заведеніи.

О бывшемъ въ мѣстечкѣ Столпцахъ римско-католическомъ, подоминиканскомъ костелѣ, и объ освященіи его въ православную церковь (*).

(окончаніе).

По собраніи и самой строгой погѣркѣ всѣхъ расказовъ объ останкахъ Фабіана отъ видѣвшихъ и поклонявшихся онымъ, два православные священника, по инициативѣ и порученію своего благочиннаго П. Т., дерзнули приблизиться въ видѣ поклонниковъ, ко гробу. Благоговѣнно коснувшись покрова, которымъ прикрыты были лежащія во гробѣ останки (мощи), святоиспытатели, какъ невѣрный Тома, готовы были сдѣлаться вѣрными, если бы осязательно убѣдились въ самой святынѣ, если бы не увидѣли тѣхъ язвъ подлога, которыми поряжены руцѣ и нозѣ сего мнимаго святаго..... Вслѣдъ за симъ, по донесенію о семъ поступкѣ мѣстнаго ксендза, римско-католическая епархіальная власть незамедлила обратиться съ протестомъ къ гражданскому и нашему епархіальному начальствамъ, требуя строгаго сужденія означенныхъ священниковъ, дерзнувшихъ (по выраженію протеста) святотатственно коснуться мощей святаго и тѣмъ самымъ осквернившихъ храмъ, въ которомъ мощи сіи почивали,—требуя такъ же сужденія и мѣстнаго благочиннаго, руководившаго этимъ дѣломъ. Назначенная для сего комиссія, давъ мѣстному благочинному возможность отыскать и повѣрить нужные о подложной святынѣ документы, (***) при его изысканіяхъ и главномъ со-

(*) Начало въ 12 № Минск. Епарх. Вѣд.

(**) Любопытна переписка по сему дѣлу о благочиннаго. Желательно, чтобы она была напечатана. Изъ нея каждый могъ бы видѣть, какъ римско-католическій епископъ защищалъ мнимую святыню и вѣкоаго Фабіана называлъ святымъ и блаженнымъ. Переписка эта находится въ Минской Дух. Консисторіи и у г. Начальника губерніи; каждая бумага по сему дѣлу писалась въ двухъ экземплярахъ.

дѣйствию обнаружила, что мощи эти не что иное, какъ бальзамированная мумія, лишенная всѣхъ мягкихъ частей и засушенная, при посредствѣ дубильныхъ веществъ; весь корпусъ чернаго цвѣта; голова—голый черепъ; отъ носа остался только хрящъ; глаза и ротъ—дыри; нѣтъ вѣкъ, языка и принадлежностей рта; нѣтъ чрева и другихъ мягкихъ частей. Чтобы придать этимъ останкамъ видъ человѣческаго тѣла, римское духовенство надѣло на оныя шапку чернаго цвѣта, двѣ рубахи, трое подштаниковъ (исподнихъ) и трое чулокъ, подшивъ бумагою (ватою) тѣ мѣста на рукахъ и ногахъ, гдѣ въ живомъ тѣлѣ находятся икры и возвышенія; желудокъ же набить бумагою и трапьемъ; голова и искаженное лицо прикрыты платкомъ, который никогда не открывался. (*) Вскорѣ затѣмъ останки сіи, выдаваемые болѣе столѣтія за святые, по распоряженію высшей власти, преданы землѣ, 14 марта 1867 года, и самый костель, за присоединеніемъ большей части прихожанъ къ православію, признанъ подлежащимъ закрытію, и такъ какъ, по численности православнаго населенія, въ Столицахъ явилась необходимость открыть другой приходъ, то величественное костельное зданіе какъ нельзя болѣе пришло къ стати: изъ него предположено было устроить православный храмъ.

Быстро совершалась передѣлка величественнаго и обширнаго зданія костельнаго для нуждъ православнаго богослуженія; но, когда исполнялись эти необходимыя передѣлки и устанавлился приличный сему храму иконостасъ, подпольные католическіе пропагандисты, по поводу назначенія на мѣсто графа Баранова нынѣшняго начальника края Александра Львовича Потапова, стали проповѣдывать и распространять нелѣпые слухи о насильственномъ возвратѣ въ католическую вѣру присоединившихся къ православію като-

(*) Смотри Вѣстникъ Западной Россіи 1867 г. кн. IV отдѣлъ IV ст. 86. Свѣдѣнія объ останкахъ Фабіана, — статья благоч. Трусковскаго.

ликовъ, объ открытіи столпецкаго костела и переосвященіи его римско-католическимъ бискупомъ, объ отнятіи у всѣхъ православныхъ священниковъ церковной земли и т. п. Такіе толки не достигли той цѣли, съ какою были распространяемы; освященія сего костела въ православную церковь назначено было на 12 число мая. На канунъ этого дня, 11 мая, въ 6 часовъ по полудни, прибылъ въ Столпцы высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, б. архіепископъ Минскій и Бобруйскій съ директоромъ народныхъ училищъ Минской губерніи А. А. Кандидовымъ и былъ встрѣченъ въ церкви духовенствомъ и огромною массою народа. Всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ въ присутствіи Архипастыря и при большомъ стеченіи православныхъ богомольцевъ, заключилось предначатіе духовнаго торжества, имѣвшаго на другой день совершиться окончательно. Для участія въ торжествѣ, прибыли заблаговременно въ м. Столпцы — начальникъ Минской губерніи и много военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ, служащихъ по разнымъ вѣдомствамъ, изъ Минска и ближайшихъ уѣздовъ. Торжественно-праздничный день начался благовѣстомъ въ православной церкви, въ которой при немаломъ уже стеченіи народа отслужена была ранняя обѣдня. Съ самаго утра мѣстечко приняло праздничный видъ: улицы вездѣ были чисты, а ближайшія къ торговой площади, по которымъ должно было шествовать церковная процессія, обсажены были свѣжими березками, усыпаны бѣлымъ пескомъ и листьями аира; торговая площадь, составляющая центръ и самое видное мѣсто въ мѣстечкѣ, наполнилась народомъ, который массами стремился въ церковь. Изъ многихъ улицъ показались крестные ходы, шествовавшіе торжественно съ хоругвями и образами изъ окрестныхъ приходовъ — Засульскаго, Никольскаго, Новосверженскаго, Старосверженскаго и Жуковоборскаго, и каждое изъ этихъ шествій встрѣчаемое съ крестомъ, хоругвями и образами, выносимыми изъ старой столпецкой церкви, при неумолкаемомъ звонѣ коло-

коловъ и пѣнн хвалебныхъ пѣсней, торжественно входило въ церковь и увеличивало ликъ празднующихъ.

Особенную торжественность сему дню придадо еще и слѣдующее обстоятельство. Въ своей отеческой заботливости объ умноженн чадъ православной церкви въ краѣ нашемъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, являя особенный знакъ своего вниманія и къ новоприсоединившимся изъ католичества крестьянамъ столпецкимъ, благоизволилъ прислать въ даръ имъ и новоустроенной для нихъ изъ костела церкви — образъ Спасителя, въ серебряной позолоченной ризѣ. Привезенный въ м. Столпцы на канунѣ праздника, образъ сей внесенъ былъ въ старую церковь и возложенъ на украшенномъ аналоѣ. Эта благолѣпная и цѣнная икона будетъ особенно дорога для столпецкихъ прихожанъ (потому что она даръ любвеобильнаго ГОСУДАРЯ, священный знакъ вниманія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА къ новымъ чадамъ православной церкви, присоединившимся къ оной изъ католиковъ. Торжественному перенесеню драгоценнѣйшаго дара сего въ новоустроенный изъ костела храмъ, предшествовало служеніе въ семъ же храмѣ всеобщаго бдѣнія и водоосвященія, совершеннаго, при многочисленномъ стеченн богомольцевъ, такъ что храмъ, при всей вмѣстительности своей, былъ наполненъ народомъ разныхъ возрастовъ, званій и вѣроисповѣданій. Въ 10 часовъ, величественно выступилъ изъ новаго храма крестный ходъ, съ хоругвями и образами, и направился съверною стороною торговой площади къ старой церкви. Послѣ входа въ церковь, отправленъ былъ краткій молебень св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ, имени которой посвященъ новоустроенный храмъ. Затѣмъ, послѣ общаго кажденія и троекратнаго всеобщаго поклоненія предъ образомъ, присланнымъ отъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, при пѣнн тропаря „списи Господи люди твоя“, бывший во главѣ крестнаго хода Станьковскій благочинный (нынѣ протоіерей) о. Петръ Трусовскій, поднявъ образъ,

осѣнили имъ молящійся народъ и, давъ приложиться къ нему присутствовавшему при семъ начальнику губерніи и всѣмъ ближе стоящимъ, открылъ обратное шествіе къ неосвященному еще, новоустроенному храму, для котораго Царскій даръ сей и предназначенъ. Въ преддверіи храма встрѣтилъ и принялъ этотъ образъ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Михаилъ, въ архіерейской мантии, и благословилъ имъ стоящихъ, а благочинный, о. Трусковскій въ тоже время произнесъ прекрасную, задшевную и выслушанную со вниманіемъ рѣчь, въ которой изложилъ важность царскаго дара, выяснилъ народу минувшую судьбу въ семъ краѣ православія и русской народности, напомнилъ о царскихъ для народа милостяхъ и убѣждалъ въ необходимости навсегда быть преданными Его престолу и постоянно молиться о Его благоденствіи. Послѣ рѣчи, при колокольномъ звонѣ, образъ былъ внесень въ храмъ и возложенъ на аналогій, поставленный по правую сторону, предъ намѣстною иконою, а вслѣдъ за симъ приступлено къ освященію храма. Величественный обрадъ сего архіерейскаго священнодѣйствія, никогда здѣсь невиданнаго, у всѣхъ, не исключая и присутствовавшихъ изъ окрестностей католиковъ, видимо произвелъ глубоко-назидательное впечатлѣніе. Послѣ освященія опять открылось торжественное шествіе въ старую церковь, для перенесенія изъ оной въ новоосвященный храмъ св. мощей т. е., антимины. Это шествіе было самымъ торжественнымъ, самымъ знаменательнымъ моментомъ освященія храма: множество св. иконъ и хоругвий, благолѣпный сонмъ облаченныхъ въ свѣтлыя, блестящія ризы священнослужителей, сопровождавшихъ шествующаго въ главѣ ихъ, убѣленнаго сѣдинами святителя, стройное, глубоко проникающее въ душу пѣніе архіерейскимъ хоромъ священныхъ пѣсней, и, наконецъ цѣлыя тысячи богомольцевъ, — все это при ясной и теплой погодѣ, придадо торжеству необыкновенный эффектъ. Освященіе храма заключено

обыкновеннымъ провозглашеніемъ многолѣтія и за симъ совершена по чину божественная литургія, во время которой мѣстный благочинный, о. Петръ Трусовскій, какъ достойно стоящій на мѣстѣ своего служенія, произведенъ былъ въ санъ протоіерея.

Литургію пѣли на два хора: на правомъ клиросѣ архіерейскіе пѣвчіе, на лѣвомъ ученики новосверженскаго народнаго училища и, къ чести ихъ сказать, пѣли довольно стройно. Вмѣстно причастна произнесено было приличное торжеству слово, въ которомъ сказано было о неисповѣдимыхъ судьбахъ промысла Божія въ преуспѣяніи церкви православной въ странѣ нашей, и о торжествѣ православия и истины надъ фанатизмомъ и тщеславіемъ латинства. Умилительно-торжественное архіерейское служеніе, невидѣнное здѣсь съ 1853 года, произвело на народъ самое отрядное и благотворное впечатлѣніе, и долго останется памятнымъ для него.

Послѣ литургіи, во время раздачи архипастыремъ крестиковъ и медаликовъ для народа, произошла такая тѣснота въ храмѣ и такъ много явилось желающихъ получить изъ рукъ святительскихъ подарковъ, что нѣсколько тысячъ крестиковъ и медаликовъ (*) раздаваемыхъ архипастыремъ, при помощи священниковъ, разошлись вдругъ.

По выходѣ изъ церкви г. начальникъ губерніи и высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Михаилъ подошли къ разставленнымъ на площадкѣ, близъ новоосвященной церкви, столамъ, на которыхъ разставлено было угощеніе для народа, въ огромной массѣ здѣсь столпившагося. Когда порядокъ и тишина нѣсколько установились, маститый владыка благословилъ хлѣбъ-соль, а г. губернаторъ обратился къ народу, съ такими словами: «поздравляю васъ съ праздникомъ и ново-

(*) Роздано 3000 крестиковъ и 1800 медаликовъ; послѣдніе раздавались особенно присоединившимся къ правосл. цер. женщинамъ.

освященнымъ храмомъ! Думаю, что нынѣшній день останется для васъ навсегда памятнымъ. Самъ батюшка—Царь нашъ, во всемилостивѣйшемъ вниманіи къ вамъ, прислать въ даръ новой вашей церкви икону Спасителя. Ходите же въ церковь чаще, молитесь поусерднѣе Богу, просите Его и научите дѣтей и внуковъ вашихъ молиться о благоденствіи столько благодѣтельствовавшего васъ Великаго Русскаго Царя—Освободителя.» Послѣ этихъ задушевныхъ словъ, г. губернаторъ, взявъ рюмку съ виномъ и, обратившись къ народу, провозгласилъ: здравье ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА! и громкое, восторженное «ура» огласило всю площадь, повторилось въ безчисленныхъ голосахъ и слилось съ народнымъ гимномъ: *Боже Царя Храни*, исполненнымъ архіерейскимъ пѣвческимъ хоромъ. Народъ приступилъ къ угощенію, а г. начальникъ губерніи съ высокопр. Михаиломъ, духовенствомъ и всѣми чиновниками изволилъ отправиться въ скромныя, закоптѣвшія келіи бывшаго доминиканскаго монастыря, гдѣ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникомъ Александромъ Егоровичемъ Сараевымъ всѣ гости были радушно угощаемы чаемъ, закуской и обѣдомъ. Во время обѣда провозглашенъ былъ губернаторомъ первый тостъ за здравье ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Августѣйшаго дома, и громкое, радостное «ура», многократно повторенное, потрясло монастырскіе своды, а пѣвчіе архіерейскіе исполнили народный гимнъ. Затѣмъ г. губернаторомъ были предложены тосты за здравье главнаго начальника края Александра Львовича Потапова, высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Михаила, новопроизведеннаго въ санъ протоіерея благочиннаго Трусковскаго и всего православнаго духовенства минской епархіи. Тосты эти, вмѣстѣ съ тостомъ за здравіе начальника губерніи, Павла Никаноровича Шелгунова, были приняты съ особеннымъ восторгомъ и сопровождались долго неумолкаемымъ «ура.» Послѣ обѣда завязалась самая оживленная бесѣда, пошли предположенія о будущемъ открытіи въ Столицахъ

другаго прихода, о средствахъ содержанія причта новоосвященной церкви.

Скоро послѣ объѣда, высокопреосвященнѣйшій архипастырь, преподавъ благословеніе, тотъ часъ же отправился въ Минскъ, торжественно провожаемый благожеланіями народа, а г. начальникъ губерніи, предъ отъездомъ, изволилъ еще подробно обозрѣвать новоосвященную церковь, въ присутствіи обновителей ея, благочиннаго, мѣстнаго и сосѣдняго духовенства и прихожанъ, при чемъ сдѣлалъ нѣкоторыя указанія, принятія къ исполненію и призналъ не только возможнымъ, но и необходимымъ оставить въ сей церкви прежде чтимую икону св. равноапостольной Маріи Магдалины, посовѣтовавъ дать оной болѣе благолѣпную, приличную православной святинѣ наружную обстановку.

Такъ кончился въ м. Столицахъ день 12 мая, знаменательный въ нашей епархіальной хроникѣ: результаты его выскажутся въ будущемъ. Конечно, былобы слишкомъ поспѣшно, опереживая ходъ событій, пророчески говорить о будущихъ успѣхахъ прочнаго утвержденія въ этой мѣстности православія и окончательнаго исчезновенія здѣсь латинскаго элемента; но можно и должно предполагать, что новоосвященный храмъ, при неослабной дѣятельности и энергіи имѣющихъ быть поставленными въ ономъ православныхъ пастырей, можетъ послужить орудіемъ къ утвержденію въ этой окраинѣ чистоты и святости православія на самыхъ незыблемыхъ основаніяхъ. Намъ остается пожелать, чтобы до нѣкотораго времени, пока не утвердится здѣсь во всей своей силѣ знамя православія, прилагаемы были, особенно къ новообращеннымъ, благоразумныя мѣры снисходительности, и православно-христіанской терпимости, которыя бы щадили, по возможности, внутреннее религіозное чувство и всѣ, возбуждающіе оное, наружные предметы. Проповѣдь въ духѣ христіанскаго единенія, исполненная сердечной теплоты и задушевности, должна быть главнымъ предметомъ первоначальнаго воспитанія.

чальной дѣятельности здѣшняго православнаго пастыря. На голосъ любви, правды и простаго вразумленія, несомнѣнно, могутъ съ любовью и готовностью откликнуться призываемые; тогда какъ, напротивъ, неосторожность, поспѣшность и крутость мѣропріятій, можетъ вызвать только ожесточеніе. По этому, требуется здѣсь много глубокихъ соображеній, напряженныхъ трудовъ, снисходительности къ слабостямъ и привычкамъ, вообще нѣжности, такта и дара внушенія, чтобы окончательно разрушить здѣсь зданіе латинства. Вотъ наши по этому случаю соображенія и замѣчанія.

Священникъ І. Янушевскій.

О русскомъ языкѣ въ минской епархіи.

Языкъ, по признанію ученыхъ, есть непосредственный продуктъ творческаго духа народа;—онъ находится въ тѣснѣйшемъ соотношеніи со всѣмъ характеромъ его мышленія, и какъ каждый изъ насъ всегда выражается тѣмъ или другимъ способомъ, смотря по особенностямъ всей своей индивидуальности, смотря по направленію своего характера и умственнаго развитія,—точно также и національный характеръ и постепенное развитіе народа существенно выражается въ своеобразности и обработанности его языка. Народы, у которыхъ чуждый языкъ правился къ чуждой національности, которыхъ характеръ и все развитіе совершенно противорѣчитъ ихъ языку, осуждены на неизбѣжную умственную безплодность. Только въ такомъ случаѣ, если это противорѣчіе разрѣшится какимъ либо соглашеніемъ, какимъ либо сляніемъ языковъ,—только тогда можетъ возникнуть самостоятельное развитіе народа. Примѣровъ этому можно указать немало. Англичане сумѣли построить изъ хаоса нѣсколькихъ языковъ особенное нарѣчіе. Братскость этого нарѣчія, его скучная, однообразная, беззвучная модуляція вполнѣ соотвѣтствуютъ характеру англичанъ

и только благодаря этому обстоятельству для них сдѣлалось возможнымъ дальнѣйшее развитіе. Напротивъ, въ Эльзасѣ, при-
 рейнской провинціи Франціи, принадлежавшей до 1648 г. Гер-
 маніи, гдѣ французскій и нѣмецкій элементы все еще борют-
 ся между собою и гдѣ первый постоянно находитъ пищу въ
 высшихъ классахъ, а второй—въ средѣ самаго народа, не мо-
 жетъ быть ничего хорошаго, такъ какъ одинъ элементъ совер-
 шенно подавляетъ другой. И вліяніе подобныхъ условій ча-
 сто отзывается надолго. Населеніе Ватландскаго кантона, со-
 сѣдняго съ Франціей, говоритъ пофранцузски, получаетъ
 французское образованіе,—словомъ хочетъ быть француз-
 скимъ; однакоже вопреки этому, оно понимаетъ вещи понѣ-
 мекки; у него нѣмецкій складъ ума и мыслей, и потому оно
 никогда не произведетъ ничего самостоятельнаго, такъ какъ
 его языкъ не соотвѣтствуетъ его духовнымъ потребностямъ.
 Нѣчто подобное указаннымъ нами явленіямъ было и есть въ
 средѣ коренныхъ жителей минской губерніи.

Богатъ и разнообразенъ въ выраженіяхъ русскій литера-
 турный языкъ; но хороша и не менѣе разнообразна просто-
 народная русская рѣчь! Есть въ ней смѣлыя метафоры,
 мѣткія подобія, прибаутки, присловья, поговорки и другіе мно-
 горазличные обороты, которые — вырываются изъ глубины
 сердца и могущественно дѣйствуютъ на душу, то поражаютъ
 умъ смѣлостью и силой, то возбуждаютъ веселую улыбку мѣт-
 костью и подъ часъ тонкостью остроты. Русская рѣчь такъ
 богата разнообразными, ей только одной свойственнымъ обо-
 ротами и выраженіями, какъ богата разнообразными свой-
 ствами характеръ русскаго народа. А русская поэзія, рус-
 скія народныя пѣсни? Какъ онѣ хороши и сколько въ нихъ
 жизни, силы и чувства?

Какъ затянуть, какъ зальется

Православный нашъ народъ,—

Что откуда ни возмется,

Прямо къ сердцу такъ и льнетъ!

Золотыя, удалыя не нѣмецкія
Пѣсни русскія, живыя молодецкія»... (1).

Противники всего русскаго сколько бы и что бы ни говорили въ униженіе русской поэзіи и русскихъ пѣсень, но они никогда не убѣдятъ русскаго человѣка, что есть на свѣтѣ поэзіи и пѣсни лучше, ближе и дороже русскому сердцу русскихъ пѣсень и русской поэзіи.

Однакожь ни богатства и разнообразія, ни живости и красоты языка, ни пѣсень, ни басень, какъ это мы встрѣчаемъ въ средѣ великорусскаго народа, не видно и не слышно въ средѣ здѣшняго населенія, не смотря на то, что коренная часть жителей минской губерніи — люди русскіе, слѣдовательно, съ одинаковыми задатками къ развитію, съ одинаковыми свойствами характера, говорящіе однимъ изъ нарѣчій русскаго языка, такъ называемымъ языкомъ бѣлорусскимъ. Потычывамъ людей хорошо знакомыхъ съ бѣлорусскимъ языкомъ, онъ настолько бѣденъ, что, по недостатку словъ, нѣтъ возможности хорошо перевести любую изъ басень Крылова. Слова и обороты рѣчи древне-славянскаго языка, едва не цѣликомъ по мѣстамъ встрѣчающіеся въ языкѣ бѣлорусскомъ, указываютъ на его малоразвитость, ясно говорящую о малоразвитости народной вообще. Какъ на фактъ, подтверждающій высказанную нами мысль о состояніи развитія здѣшняго народа, укажемъ на то, какъ въ неособенно-давнемъ прошломъ отзывался объ этомъ бывшій архіепископъ минскій высокопреосвященнѣйшій Михаилъ. «Въ первую (1848 г.) мою поѣздку по епархіи, говорилъ высокопреосвященный, меня ужаснуло крайнее повсемѣстное сельскихъ прихожанъ невѣжество.. Двѣнадцатилѣтнія дѣти, на вопросъ: кто ихъ сотворилъ? отвѣчали: бацько; кто такой Іисусъ Христосъ? — не знаю; почему называешься христіаниномъ? — не

(1) Слѣва пѣсни.

знаю и т. п. (1). Кромѣ скудости и малоразвитости языка, бѣлорусская рѣчь отличается однообразиемъ и монотонностью, лишающими ее пріятности для слуха, вслѣдствіе постоянно встрѣчающагося *дзяканья* и *цаканья*, подобно тому, какъ непріятны для слуха бѣлорусскія пѣсни, наводяція своимъ заунывно-однообразнымъ напѣвомъ тяжелое, грустное чувство, какъ само прошлое бѣлорусіи.

Отъ чего же бѣлорусскій народъ съ такими же богатыми задатками къ развитію, какъ и весь народъ русскій, съ такими же разнообразными свойствами характера, отсталъ въ развитіи своего языка? Отъ того, что для бѣлорусскаго народа были такія историческія обстоятельства, по которымъ онъ былъ лишень всякихъ средствъ и возможности къ своему развитію и доведенъ до того, что цѣлыя сотни лѣтъ находился въ какомъ-то безсознательномъ положеніи и, не смотря на свое большинство, обращаясь въ ничтожество (2); — отъ того, что польскій элементъ, въ лицѣ пановъ и латинскаго духовенства, составлявшихъ интеллигенцію края, давилъ элементъ русскій въ здѣшнемъ народѣ, такъ что народу некогда было думать о самоусовершенствованіи, о развитіи.

Въ подтвержденіе сказаннаго обратимся къ исторіи. Нѣтъ сомнѣнія, что древніе жители минской губерніи говорили русскимъ языкомъ, такъ какъ, по свидѣтельству лѣтописей, народы, издревле населявшіе нынѣшнюю минскую губернію, были славянскія племена — Дреговичей, Кривичей и Ятвяговъ (3). Владиславъ Сырокомля въ изслѣдованіи своемъ *«Studium nad dawnemi Kriwiczami»* говоритъ, что народъ,

(1) Труды Кіевск. Духов. Академіи 1860 г. кн. стр. 191.

(2) Матеріалы для географіи и статистики Россіи Зеленскаго. Минская губернія. ч. II, стр. 445.

(3) Относительно происхожденія Ятвяговъ существуютъ, впрочемъ, различныя мнѣнія, до сихъ поръ еще окончательно не рѣшенныя за неименіемъ историческихъ свѣдѣній.

носившій названіе Дреговичанъ и Кривичанъ, говорилъ языкомъ русскимъ, не много отличавшимся отъ языка бѣлорусскаго, употребляемаго нынѣшними мѣстными жителями (1). Эти названія Кривичей, Дреговичей и Ятвяговъ перешли въ названія Бѣлоруссовъ, Черноруссовъ и Полѣсянъ, по замѣчанію нѣкоторыхъ, когда на пространствѣ нынѣшней минской губерніи возникло нѣсколько удѣльныхъ русскихъ княжествъ, значительно обособленныхъ и признающихъ верховную власть — то князей полоцкихъ, то кіевскихъ или изнемогающихъ въ междоусобной борьбѣ и подвергающихся опустошительнымъ набѣгамъ дикаго, дотолѣ почти неизвѣстнаго народа Литовцевъ.

Г. Шпилевскій въ «путешествіи по полѣсью» говорить, — что съ XI вѣка земля Кривичей перестала именоваться Кривичскою и, по числу городовъ и образовавшихся изъ нихъ княжествъ, получала нѣсколько названій. Такъ, еще въ X вѣкѣ, на пространствѣ нынѣшней минской губерніи, являются княжества Туровское, основателемъ коего считается Варяго-русь Туръ христіанинъ, и Изяславское (нынѣшнее мѣстачко Заславль, минскаго уѣзда), обязанное своимъ происхожденіемъ тому, что гордая красавица Рогѣда, дочь полоцкаго князя Рогволода, которому принадлежала по крайней мѣрѣ сѣверовосточная часть минской губерніи, послѣ неудачнаго покушенія на жизнь своего мужа Владимира, была сослана имъ на житье въ свою родную сторону и поселена въ Изяславль. За Туровомъ и Изяславлемъ позднѣе упоминается о слѣдующихъ городахъ, находящихся на пространствѣ нынѣшней минской губерніи, населенныхъ потомками древнихъ Кривичей и Дреговичей, говорившихъ русскимъ языкомъ, о которыхъ драгоцѣнный памятникъ остался въ словѣ «о полку игоревѣ и въ нѣсколькихъ лѣтописяхъ: о Минскѣ въ 1066 году, о Логойскѣ (м. логойскъ,

(1) Матер. для стат. и географ. Россіи Зеленскаго. Минская губернія т. 1 стр. 404.

борисовскаго уѣзда) въ 1071 г. — о Пинскѣ въ 1027 г. — о Случевскѣ (случкѣ) и Новогрудкѣ въ 1116 г. — о Городно (мѣстечко пинскаго уѣзда) и Борисовѣ въ 1128 г. — о брагинѣ (м. Брагинь, рѣчицкаго уѣзда) въ 1147 г. — о Мозырѣ (существовавшемъ, какъ полагаютъ, гораздо прежде) въ 1155 г. — и о Несвижѣ въ 1224 году.

Начавшеся съ 1114 года (1) набѣги литовцевъ на жителей минской губерніи, а вслѣдъ за тѣмъ подпаденіе одного за другимъ русскихъ княжествъ, расположенныхъ на пространствѣ минской губерніи, не угрожало какимъ либо особеннымъ вредомъ для русской народности и языка жителей. Литва, находившаяся на низшей степени гражданскаго развитія, сравнительно съ завоеванными ею русскими княжествами, съ самаго начала подверглась влиянію послѣднихъ и быстро начала усваивать коренные русскіе элементы. Гедиминъ, поставившій великое княжество литовское на степень могущественнаго и сильнаго государства, не только не искоренялъ въ покоренныхъ областяхъ древнихъ уставовъ и порядковъ жизни чисто русскихъ, но старался даже упрочить и въ собственной литвѣ три главныхъ условія русскаго быта: *православную вѣру, русскій языкъ и русское внутреннее управленіе.*

По такому положенію дѣлъ, вмѣстѣ съ принятіемъ православной вѣры, въ семействахъ Гедимина, Ольгерда, Евнута, Ягайлы и Витовта говорили *порусски*. Языкъ русскій не только оставался неприкосновеннымъ въ коренныхъ русскихъ областяхъ, но дѣлался официальнымъ языкомъ правительства литовскаго и былъ господствующимъ, живымъ при виленскомъ дворѣ, въ высшемъ сословіи народа, въ судопроизводствѣ и въ богослуженіи. Самый порядокъ внутренняго управленія въ литовскомъ княжествѣ былъ сходенъ съ русскимъ и выражался, какъ и въ восточной Руси, въ су-

(1) Литовцы въ 1114 году подъ предводительствомъ Зыбубуида въ первый разъ опустошили минское княжество и сожгли г. минскъ.

ществованіи монархической власти и въ безусловной покорности князьямъ. Должностныя лица, назначавшіяся въ разные города и области, носили въ Литвѣ тѣже, какъ и въ восточныхъ русскихъ княжествахъ, названія намѣстниковъ, воеводъ, тиуновъ и т. п. Бояре въ Литвѣ, какъ и на Руси, составляли высшій классъ народа, которые, за данную ему и находящуюся въ ленной зависимости отъ князей землю, обязаны были служить на войнѣ, отправлять лично, съ назначеннымъ числомъ ратныхъ людей, конную или пѣшую службу (1). Наконецъ, въ доказательство господства русскаго языка въ Литвѣ можно указать на то обстоятельство, что типографія Якова Бабича, находившаяся въ Вильнѣ, еще въ 1525 году, печатала одни только славянскія книги.

Если бы этотъ порядокъ вещей могъ продолжиться—говорить одинъ изъ нашихъ писателей—то Литва, усвоивъ себѣ русскій языкъ, русскіе обычаи, отчасти русскіе законы, принявъ русскую вѣру съ духовною властію русской церкви и чрезъ родственныя связи князей входя болѣе и болѣе въ тѣснѣйшій союзъ съ князьями русскими, народность свою языческо-литовскую со временемъ замѣнила бы народностью христіанско-русскою (2).

Однако это счастливое время мирнаго преобразованія литвы, добровольно стремившейся къ усвоенію коренныхъ русскихъ элементовъ, въ русскую страну, влѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, отдалилось на многіе годы. Великій князь литовскій Ягайло въ 1386 году вступилъ на польскій престолъ, крестившись въ католическую вѣру. Самъ Ягайло *говорилъ только порусски*, но дѣти его и внуки, получившіе воспитаніе въ польшѣ, привыкли къ языку и обычаямъ этой страны. Съ этихъ поръ, т. е. со времени вступленія Ягайлы на престолъ польскій и принятія имъ римско-като-

(1) Историческій рассказъ о литвѣ — Парай — Кошница. стр. 19.

(2) Православіе и русская народность въ литвѣ. Боричевскаго стр. 10.

лической вѣры, сліяніе польши и литвы въ одно цѣлое сдѣ-
лалось предметомъ важныхъ заботъ и любимой мечтою поль-
скихъ королей; съ этихъ поръ, сперва едва замѣтно, а по-
томъ все болѣе и болѣе, дѣйствія польской политики, вмѣ-
стѣ съ униєю направлялись къ тому, чтобы уничтожить по-
литическую самостоятельность литвы, замѣнивъ въ ней пра-
вославную вѣру, русскій языкъ, и русскую народность—поль-
скими. Съ этого времени и минская губернія, какъ часть
великаго княжества литовскаго, должна была подпасть влія-
нію польши. Поляки, наущаемые іезуитами, по ученію кото-
рыхъ цѣль оправдываетъ всякія средства, не задумывались
надъ выборомъ средствъ къ достиженію своихъ намѣреній:
всевозможныя мѣры, направляемыя къ стѣсненію совѣсти
русскаго народа, — отнятіе всѣхъ правъ гражданскихъ, от-
нятіе у православныхъ самыхъ церквей, которыя были от-
даваемы жидамъ на откупъ — вотъ плодъ польской политики
въ литвѣ. Времена Владислава IV и Іоанна Казимира, на-
мѣтныя столькими несчастіями, служатъ яснѣйшимъ доказа-
тельствомъ того, что польскій фанатизмъ не имѣлъ границъ
въ стѣсненіяхъ надъ русскими. При всемъ этомъ уничтожить
политическую независимость литвы оказалось легче, чѣмъ
перемѣнить въ ней православную вѣру и русскій языкъ.
Литва со всѣми ея областями обращена въ польскую про-
винцію на люблинскомъ сеймѣ въ 1569 году. Употребленіе
русскаго языка въ судопроизводствѣ отмѣнено въ литвѣ въ
1697 году; однакожь онъ хотя не совсѣмъ въ чистомъ видѣ,
но сохранился до нашего времени, когда Промыслу Божию
угодно было обновить литву внесеніемъ въ нее, вмѣстѣ съ
другими элементами русской жизни, русской рѣчи.
Болѣе чѣмъ двухвѣковое владычество польши, сопровожда-
емое всѣми способами искорененія въ литовско-русскомъ на-
родѣ элементовъ русской народности, не могло не положить
рѣзкихъ и глубокихъ слѣдовъ въ народномъ и обществен-
номъ быту жителей, какъ минской, такъ и другихъ западно-

русскихъ губерній. Минская губернія присоединена къ рос-
си въ 1793 году 27 марта, во время втораго раздѣла поль-
ши; со времени присоединенія ея къ Россіи прошло уже
три четверти столѣтій, но и теперь языкъ, религіозныя об-
ряды и самый складъ населенія носятъ сильнѣйшій отпеча-
токъ польскаго вліянія чуждаго коренному населенію.

Коренная часть населенія, т. е. минскіе крестьяне гово-
рятъ бѣлорусскимъ языкомъ, характеристическіе признаки
котораго составляютъ постоянно встрѣчающіеся въ разго-
ворѣ звуки *dz*. и *cz* напр. *ходзиць, водзиць, родзиць* (1) и т. п.
и отсутствіе послѣ буквы *p* мягкихъ гласныхъ, напр. бла-
годару, цару и проч.

Впрочемъ языкъ жителей пинскаго и мозырскаго уѣздовъ,
составляя переходъ къ волынскому (малоросійскому) нарѣчію,
замѣтно отличается отъ языка остальной части губерніи.
Дворянство со всею своею прислугою, однодворцы и часть
мѣщанъ христіанъ исключительно говорятъ попольски. Чи-
новники, составлявшіе въ недавнюю пору аборигеновъ мин-
ской губерніи и непослѣднихъ представителей польской ци-
визаціи, также говорили польскимъ языкомъ. Теперь чи-
новничество, состоящее по преимуществу изъ переселенцевъ
сѣверной и сѣверовосточной руси, говоритъ по русски. Ду-
ховенство минское говоритъ порусски съ нѣкоторыми от-
ступленіями отъ русской рѣчи, о которыхъ будетъ сказано
далѣе.

Сомнѣнія наши на счетъ удовлетворительнаго состоянія
русскаго языка въ средѣ дѣйствующаго духовенства подтвердятся,
если мы скажемъ, что многія изъ дѣтей духовенства нахо-
дящіяся въ училищахъ и семинаріи при болѣе или менѣе
систематическомъ и старательномъ обученіи ихъ русскому
языку въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ не вполне удовле-
творительно говорятъ порусски. Можетъ быть въ училищахъ
плохо учатъ русскому языку? — замѣтятъ намъ. Можетъ быть,

т. е. ходиць, водиць, родиць.

отвѣтимъ и мы, такъ какъ не знаемъ лично приемы обученія по русскому языку во всѣхъ училищахъ. Но отъ чего встрѣчаются такіе случаи, что нѣкоторые изъ молодыхъ людей здѣшняго края, получившихъ высшее образование и жившихъ нѣсколько лѣтъ гдѣ нибудь на странѣ далече отъ здѣшняго края, — отъ чего эти люди, по возвращеніи въ страну свою, не освобождаются при объясненіи отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, значительно искажающихъ русскій языкъ? Необходимо, кажется, сознаться, что это дѣло привычки, приобрѣтенной въ семействахъ.

А. Орловъ

(окончаніе будетъ).

Средства содержанія народныхъ училищъ минской губерніи.

Средства содержанія училищъ въ 1867 г. были слѣдующія:

- | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------|---------|-------|
| а) на содержаніе дирекціи | было отпущено по финансовой смѣтѣ | 6460 р. | 40 в. |
| б) на 11 приходскихъ училищъ | | 6,764 | — |
| в) на 154 народныхъ | | 30,800 | — |
| г) на 10 женскихъ смѣнъ | | 2,500 | — |
- Сверхъ того отпущено было:
- | | | | |
|--|-----|---|---|
| д) Пособія на содержаніе женской смѣны, при Мирскомъ народномъ училищѣ | 125 | — | — |
| е) на 3 женскія школы при народныхъ училищахъ | 166 | — | — |
| ж) на содержаніе Волмянскаго и Никольскаго народныхъ училищъ | 225 | — | — |
| з) на жалованье законоучителю Пинской женской смѣны | 25 | — | — |
| и) на содержаніе Бобруйскаго приходскаго училища, добавочныхъ, за недостаточностію штатной суммы | 225 | — | — |

i) на содержаніе кандидатовъ, пригото- лявшихся въ народные наставники . . .	650 —
к) на содержаніе учителей пѣнія . . .	500 —
л) на разъѣзды для приѣма училищъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ . . .	600 —
м) на увеличеніе числа книжныхъ скла- довъ и усиленіе ихъ оборотнаго капи- тала	1,000 —
н) на пособія приходскимъ учителямъ и училищамъ	517 — 45 к.
о) изъ процентовъ отъ суммы пожертво- ванной московскими гражданами . . .	150 — — —
п) отъ мѣстныхъ обществъ	3,031 — 46 —
р) на покупку необходимыхъ инструмен- товъ и матеріаловъ для обученія реме- сламъ въ народныхъ училищахъ . . .	55 — — —
<hr/>	
Всего	53,784 р. 31 к.

Пожертвованія.

Въ пользу народныхъ училищъ поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Старшина Погостской волости, Слуцкаго уѣзда, Федоръ Кришевичъ пожертвовалъ 10 руб. на покупку перешлетныхъ инструментовъ для Доросинскаго училища.

2) Владѣлецъ, князь Витгенштейнъ, уступилъ 863 сажени земли подъ постройку училищнаго дома, въ мѣстечкѣ Романовѣ, Слуцкаго уѣзда.

3) Владѣлецъ Брозинъ отпустилъ 8 саж. дровъ, для отопленія Вербовичскаго училища.

4) Владѣлецъ, графъ Чапскій, пожертвовалъ для Сновскаго народнаго училища 25 рублей на покупку книгъ и два портрета ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ГОСУДАРИНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, цѣною въ 17 руб.

(Изъ отчета Дирекціи).

Извѣстія изъ другихъ епархій.

Попечительные совѣты въ вологодской епархіи.

Въ вологодской епархіи, для облегченія нуждъ заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, по распоряженію епархіальнаго начальства (отъ 11 мая), учреждаются во всѣхъ благочинническихъ округахъ особые попечительные совѣты—изъ членовъ по выборамъ духовенства, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ (послѣдніе въ вологодской епархіи также назначаются по выборамъ). Назначеніе этихъ совѣтовъ—своевременно оказывать въ каждомъ округѣ возможную помощь нуждающимся, положеніе которыхъ должно быть близко и подробно извѣстно членамъ совѣтовъ. Для пособій совѣты могутъ имѣть особыя кружки въ церквахъ, собирать добровольныя пожертвованія по пригласительнымъ листамъ, назначать опредѣленный сборъ съ причтовъ деньгами или зерновымъ хлѣбомъ, отдѣлять часть кошелековыхъ церковныхъ доходовъ, назначать въ пользу нуждающихся (по соглашенію съ причтами) небольшіе участки церковной земли, имѣютъ право опредѣлять вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфирни къ церквамъ своего округа, на выгодныхъ условіяхъ съ прихожанами и проч. Если, за всѣмъ тѣмъ, нужды сиротствующихъ не могутъ быть облегчены, то совѣты обращаются къ епархіальному духовному попечительству: они подлежатъ его непосредственному вѣдѣнію и являются предъ нимъ въ качествѣ посредниковъ, такъ что всѣ частныя прошенія о пособіи первоначально адресуются въ совѣты. Пособія отъ епархіальнаго попечительства вообще не превращаются, но назначаются только по ходатайству мѣстныхъ совѣтовъ—послѣ того, какъ мѣстныя средства оказываются недостаточными. Совѣтамъ предоставлено также право входить съ представленіями къ епархіальному начальству объ исходатайствованіи у св. синода единовременныхъ пособій (изъ такъ называемаго пенсіоннаго капитала).

Приготовительное училище для дѣтей духовенства.

Въ орловской епархіи, въ одномъ изъ благочинническихъ (V-мъ) округовъ бѣлгородскаго уѣзда, по мысли благочиннаго, священника А. Павлова, предполагается устроить подготовительное училище для дѣтей мѣстнаго духовенства. Цѣль училища состоитъ въ томъ, чтобы въ согласіи съ требованіями новаго устава при поступленіи дѣтей священно- и церковно-служителей къ поступленію въ духовныя уѣздныя училища. Это предположеніе, по распоряженію епархіальнаго начальства, по одобреніи семинарскимъ правленіемъ, передано на предварительное обсужденіе мѣстному духовенству на благочинническомъ съѣздѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати книга:

НАЧАЛО ХРИСТІАНСТВА въ ИРКУТСКѢ

и

СВЯТЫЙ ИННОКЕНТІЙ 1-й ЕПИСКОПЪ ИРКУТСКІЙ.

Его служеніе, управленіе, кончина, чудеса и прославленіе, съ литографированнымъ, раскрашеннымъ изображеніемъ святаго, и со снимками съ почерковъ его и нѣкоторыхъ современныхъ ему лицъ. Цѣна ТРИ РУБЛЯ, съ пересылкою. Относятся въ Иркутскъ къ автору, протоіерею Прокопію Громову.

Содержаніе: 1., изъ отчета архіепископа Михаила въ св. синодъ о состояніи епархіи за 1867 г., 2., ортодоксальномъ подоминиканскомъ костелѣ и объ освященіи его въ православную церковь, 3., о русскомъ языкѣ въ минской епархіи, 4., средства содержанія народныхъ училищъ мин. губерніи, 5., извѣстія изъ друг. епархій и 6., объявленіе.

Дозволено цензурою 1868 года июля 30 дня. Цензоръ Геромонахъ Анастасій.

г. Минскъ. — Печатано въ Губернской типографіи.