

VIII 42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ.

№ 4.



Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. вѣдомостей
при духовной семинаріи въ
Въягородѣ.

1872 Г.
15-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію вѣ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛЕНІЕ.

*Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности
надзирателей.*

Въ 12-й день ноября 1871 г. послѣдовало Высо-
чайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ
училищахъ должности надзирателей изъ окончив-
шихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ
семинарій. съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ
занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при
полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высо-
чайше утвержденному 16 апрѣля 1869 г. журналу.

Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

2., ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ:

УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ семинарій и смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ въ 17 день декабря 1871 года Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{24 октября}/_{5 ноября} 1871 года, Ректорамъ Духовныхъ семинарій и смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ Пресвященнымъ печатными указами для надлежащаго исполненія. Генваря 27 дня 1872 г. № 4.

3., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали въ дѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11 ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали въ дѣніе Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1870 г., относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроста лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій

Консисто́рии по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст 58 й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка передана Святѣйшимъ Синодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Синода и доставленныхъ при ономъ приложений, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственныя ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подѣ

присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58 ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его».—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1436 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обра-

щались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружные Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстнѣ отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 1 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года. преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанные въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій, о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительствующему Синоду. Независимо отъ сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября

1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Декабря 23 дня 1871 года.

В) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналы засѣданій Курскаго Епархіальнаго съѣзда бывшаго въ декабрь 1871 года и приложенія къ онымъ.

(Продолженіе *).

16) Журналь съѣзда № 7-й.

1871 года, Декабря 13 дня, Курскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе объ улучшеніи быта учителей духовныхъ училищъ Курской епархіи и нашель нужнымъ: а) прежде всего уравнивать въ видахъ справедливости жалованье наставниковъ училищъ, т. е. добавить до 300 рублей тѣмъ наставникамъ, которые получаютъ меньшее количество; б) а потомъ прибавить каждому наставнику по 75 рублей, къ тремъ стамъ. Для уравниенія жалованья учителей Курскаго духовнаго училища требуется 213 рублей 60 коп., потому что въ Курскомъ училищѣ учителя 3-го и 4-го № № получаютъ жалованья по 257 рублей 40 копѣекъ, а учитель № 5-го получаетъ 171 руб. 60 коп.; столько же нужно добавочныхъ и для Рыльскаго духовнаго училища и по той же причинѣ. Для учителей училищъ Бѣлгородскаго, Обоянскаго и Старооскольскаго требуется для уравниенія жалованья по 75 руб. на каждое, такъ

*) См. № 2 и 3 за 1872 г. Курск. Епар. Вѣдом.

какъ наставники послѣднихъ трехъ нумеровъ получаютъ въ этихъ училищахъ по 275 рублей. Такимъ образомъ, всего на уравненіе жалованья учителей требуется 652 руб. 20 коп. На прибавку по 75 руб. каждому наставнику требуется для всѣхъ училищъ 1875 рублей, а всего 2527 руб. 20 коп. Сумму эту съѣздъ полагаетъ отдѣлить для училищъ отъ суммы, остающейся отъ свѣчнаго взноса, въ количествѣ 10,995 рублей. Такъ какъ эта сумма будетъ оставаться ежегодно; то и этотъ добавокъ къ жалованью учителей училищъ долженъ быть ежегодный. При семъ съѣздъ находитъ справедливымъ дать право Правленіямъ училищъ, съ разрѣшенія окружныхъ съѣздовъ, увеличивать по своимъ смѣтамъ жалованье учителей до 420 рублей на счетъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ округа за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ по другимъ статьямъ расхода по училищу. При чемъ Правленія училищъ жалованье наставниковъ не могутъ по смѣтамъ увеличивать выше 420 руб.; такимъ образомъ съѣздъ опредѣляетъ размѣръ жалованья учителей училищъ изъ общихъ источниковъ не менѣе 375 рублей и не болѣе 420 руб., не включая сюда тѣхъ средствъ, которыя мѣстные окружные съѣзды назначаютъ специально на сей предметъ, и не ограничивая права окружныхъ съѣздовъ увеличивать жалованье учителей и выше нормы, положенной уставомъ на средства, изыскиваемые ими на сей предметъ. Какое постановленіе записавъ въ журналъ, скрѣпить подписомъ уполномоченныхъ.

Журналъ подписанъ Предсѣдателемъ съѣзда и 69 уполномоченными.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на семь журналѣ такая: «Въ журналѣ подъ № 3 взносъ 10,995 рублей предположенъ только за текущей годъ по близости отчетнаго времени;» а въ семь журналѣ признано, что «сумма эта будетъ оставаться ежегодно. Но и на одинъ наступающей годъ воспособленіе, училищнымъ наставникамъ назначенное, теперь не можетъ быть утверждено потому, что вслѣдствіе журнальнаго подъ № 2-мъ постановленія вопросъ о количествѣ и способѣ дополнительнаго сбора въ пользу Семинаріи и училищъ долженъ получить окончательное рѣшеніе на новомъ енархіальномъ съѣздѣ. При семъ не должно быть упущено изъ виду, что когда въ 1866-мъ году оказалось возможнымъ увеличить жалованье наставникамъ семинарскимъ и училищнымъ; то Святѣйшимъ Синодомъ было опредѣлено сдѣлать прибавленіе «соразмѣрно штатнымъ окладамъ, тѣми и другими получаемымъ».

17. Приложенія: *Журналъ Правленія Бѣлоградскаго Николаевскаго духовнаго училища 1871 года Декабря 7 дня, подлежащій обсужденію съѣзда.*

Слушали словесное заявленіе Г. Смотрителя училища слѣдующаго содержания: «По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго на 10 е число

сего Декабря мѣсяца долженъ собраться съѣздъ уполномоченныхъ духовенства епархіи. Цѣль собранія съѣзда между прочимъ какъ выражено въ предложеніи Его Преосвященства,—изысканіе общихъ мѣръ къ усиленію содержанія духовныхъ училищъ епархіи.

Положительное рѣшеніе этого вопроса въ его общемъ смыслѣ, естественно, предполагаетъ другой, болѣе частный вопросъ: какъ скоро будетъ изысканъ источникъ,—откуда взять средства къ усиленію содержанія училищъ, необходимо будетъ рѣшить: какъ распредѣлить эти средства между училищами сообразно нуждамъ каждаго изъ нихъ.

Для основательнаго рѣшенія этого послѣдняго вопроса, вопроса о распредѣленіи средствъ между духовными училищами сообразно нуждамъ ихъ, уполномоченнымъ съѣзда конечно необходимы будутъ свѣдѣнія объ экономическомъ состояніи нашихъ училищъ,—о тѣхъ потребностяхъ ихъ хозяйственнаго быта, которыя нуждаются въ скоромъ и болѣе или менѣе полномъ удовлетвореніи. Между уполномоченными съѣзда, конечно, найдутся лица, которыя, по своему близкому знакомству съ бытомъ нашихъ училищъ, могутъ сообщить эти свѣдѣнія, но свѣдѣнія эти, при всей ихъ полнотѣ, не могутъ имѣть той строгой точности, какая будетъ тамъ необходима для опредѣленнаго рѣшенія этого вопроса.

Въ виду этого я полагаю бы не лишнимъ для Правленія нашего Училища составить заявленіе о тѣхъ требованіяхъ, удовлетвореніе которыхъ пред-

ставляетъ крайнюю необходимость для Училища, и представить это заявленіе на усмотрѣніе Его Преосвященства, съ ходатайствомъ о передачѣ его на съѣздъ духовенства, въ видѣ данныхъ для рѣшенія вопроса о необходимости улучшенія духовныхъ училищъ и вопроса о размѣрѣ средствъ потребныхъ для этого.

Предполагая, что Правленіе училища вполне признаетъ справедливость моего настоящаго предложенія, я позволю себѣ представить собранію Правленія возможно обстоятельныя свѣдѣнія о тѣхъ крайнихъ экономическихъ нуждахъ, какія терпитъ въ настоящее время наше училище, и которыя крайне неблагоприятно отзываются и на учебно-воспитательной дѣятельности школы,

Пужды Училища . . . эти два слова заключаютъ въ себѣ такое множество и такое разнообразіе предметовъ, что я затрудняюсь, съ чего начать мой перечень ихъ; нѣтъ ни одной части въ экономическомъ состояніи училища, которую сколько нибудь можно было бы назвать удовлетворительною, которая не нуждалась бы въ улучшеніяхъ.

Для большей ясности и отчетливости моего обзора матеріальныхъ нуждъ училища, я нахожу необходимымъ представить Собранію Правленія исчисленіе наличныхъ средствъ, какими располагаетъ училище, согласно смѣтѣ расходовъ на текущій 1871 годъ, указывая при этомъ, на сколько по каждой части дѣйствительныя потребности училища превышаютъ отпускаемыя средства.

По 1-му § годовой смѣты расходовъ на содержаніе лицъ Управленія и преподавателей Училища назначено въ годъ 1835 рублей,—сумма эта распределяется такимъ образомъ :

| | |
|---|--------|
| Смотрителю училища годовой окладъ жалованья | 300 р. |
| Помощнику его и учителю № 1 | 380 р. |
| Учителю № 2 | 300 р. |
| Учителю № III | 275 р. |
| Учителю № IV | 275 р. |
| Ему же квартирныхъ | 30 р. |
| Учителю № V | 275 р. |

Я не знаю, нужны ли какія вибудь постороннія объясненія, чтобы показать всю недостаточность этихъ окладовъ,—я полагаю, что приведенныя цифры говорятъ сами за себя. Я не желаю входить здѣсь въ разсмотрѣніе того, насколько настоящіе оклады жалованья служащихъ въ училищѣ могутъ удовлетворять самыя необходимыя жизненныя потребности названныхъ лицъ; это дѣло условное,—я хочу показать только, что эти оклады—воинствующая юридическая несправедливость, по отношенію къ лицамъ служащимъ въ училищѣ. Вотъ уже три года, какъ преподаватели училища несутъ на себѣ всѣ обязанности, налагаемыя новымъ училищнымъ уставомъ, какъ со стороны общаго количества уроковъ, такъ и со стороны учебныхъ программъ и другихъ требованій преподаванія. Принявъ на себя выполненіе всѣхъ существенныхъ обязанностей, налагаемыхъ новымъ уставомъ духовныхъ училищъ, лица, служація при училищѣ, я полагаю, имѣли право разсчитывать и

на вознагражденіе, опредѣляемое этимъ же самымъ уставомъ, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, они въ общей сложности не дополучали, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ мною цифръ, около половины того, что имъ слѣдовало по новому уставу. Замѣчу здѣсь, кстати, что оклады жалованья въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они мною приведены, большая часть учителей училища, именно учителей 3-хъ послѣднихъ №№, получаетъ только съ настоящаго года, — въ предшествующіе же годы они были гораздо менѣе, а окладъ жалованья учителя № 4 былъ менѣе почти на половину — онъ получалъ не 275 рублей, а 171 р. 60 коп. При этомъ самъ собою является вопросъ: какое до сихъ поръ сдѣлано улучшение экономическаго быта преподавателей училищъ, улучшение, о которомъ такъ много говорилось и говорится послѣдніе два—три года? Четыре, пять лѣтъ назадъ, каждый преподаватель училища, при обязанностяхъ почти вдвое менѣе сложныхъ и разностороннихъ, получалъ то же самое а можетъ и гораздо большее вознагражденіе, какое онъ получаетъ и теперь. И разумѣю, такъ называемую явку, которая въ силу обычая, получившаго почти силу закона, никого не стѣсняла и служила такимъ образомъ къ увеличенію тогдашняго, безъ преувеличенія, нищенскаго содержанія учителя училища. Теперь, и по личнымъ убѣжденіямъ каждаго служащаго въ училищѣ, и по смыслу новыхъ учебно-воспитательныхъ требованій, выработанныхъ людьми, стоящими во главѣ духовноучебнаго Управленія,

явка-этотъ добавочный въ прежнее время окладъ жалованья учителей Духовныхъ училищъ, — признанъ явленіемъ безобразнымъ, явленіемъ унижающимъ достоинство учителя, и обычай этотъ палъ. Относясь къ этому съ точки зрѣнія число экономической, учителя училища вправѣ были надѣяться, что потери, соединенныя съ паденіемъ этого обычая будутъ вознаграждены другими болѣе благовидными средствами, — эта надежда была тѣмъ основательнѣе, что ихъ преподавательскія обязанности увеличивались и усложнялись. Но такого вознагражденія, какъ показалъ намъ это трехлѣтній опытъ, не являлось. Послѣ этого, я снова съ полнымъ убѣжденіемъ, повторю уже высказанную мною мысль, что настоящіе оклады жалованья лицъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ, — самая очевидная въ юридическомъ смыслѣ несправедливость, по отношенію къ этимъ лицамъ, и, только крайности, а въ большей части случаевъ искренняя преданность дѣлу, заставляеть этихъ людей мириться съ своею настоящею службою. Въ виду всего высказаннаго мною, я находилъ бы необходимымъ, съ одной стороны, какъ справедливаго вознагражденія за протекшіе три года, въ теченіи которыхъ педагогическая корпорація училища несла на себѣ всѣ существенныя обизанности, налагаемыя новымъ уставомъ Духовныхъ училищъ а съ другой, — какъ обезпеченія возможности въ будущемъ требованій отъ каждаго лица, служащаго при училищѣ, точнаго исполненія всѣхъ обязанностей, сообразно по-

вому уставу училищъ, — ходатайствовать о назначеніи и тѣхъ окладовъ жалованья, какое значится въ росписаніи приложенія къ 85 § устава духовъ. училищъ. Сообразно наличному числу начальниковъ и учителей училища и сообразно количеству уроковъ, занимаемыхъ послѣдними, эти оклады должны быть назначены въ такомъ размѣрѣ: Смотрителю училища съ обязательствомъ преподаванія положенныхъ уставомъ 6-ти уроковъ въ недѣлю . 900 р.

Помощнику смотрителя съ отчисленіемъ изъ 12 нынѣ преподаваемыхъ имъ въ недѣлю уроковъ латинскаго языка 6-ти . . . 600 р.

Учителю Русскаго съ церковно-славянскимъ языка за 12 преподаваемыхъ имъ уроковъ . 420 р.

Учителю Греческаго языка за 10 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Учителю Географіи и Ариѳметики за 12 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Учителю Закона Божія за 12 преподаваемыхъ имъ нынѣ уроковъ . 420 р.

Всей суммы потребной по сему исчисленію причитается 3180 руб. За исключеніемъ изъ сей суммы 1835 руб. нынѣ отпускаемыхъ и, какъ можно разсчитывать, имѣющихъ и на будущее время быть отпускаемыми на содержаніе лицъ управленія и преподавателей училища, остается 1345 руб. За тѣмъ, для приведенія всей учебно-воспитательной части въ училищѣ въ то состояніе, которое бы соотвѣтствовало требованіямъ новаго устава духовныхъ училищъ, является необходимость увеличить составъ,

какъ преподавателей, такъ и составъ лицъ училищной инспекціи:—составъ преподавателей особымъ учителемъ пѣнія и чистописанія, а составъ лицъ училищной инспекціи тремя надзирателями. Потребность въ такомъ увеличеніи состава педагогической корпораціи школы—крайняя. Неудовлетворительность преподаванія пѣнія и чистописанія была заявляема мною въ моемъ отчетѣ по учебной части за прошлый учебный годъ,—тамъ же были объяснены причины этой неудовлетворительности. Преподаваніе названныхъ предметовъ лежитъ на обязанности учителя Закона Божія, учителя и безъ того обремененнаго преподаваніемъ трехъ учебныхъ предметовъ: Св. Исторіи, Катихизиса и объясненія церковнаго Богослуженія; кромѣ того уроки пѣнія и уроки чистописанія—безмездные. Въ этихъ двухъ обстоятельствахъ и заключается существенная причина неудовлетворительности ихъ настоящаго преподаванія. До тѣхъ поръ пока не будетъ особаго учителя по этимъ предметамъ, или по крайней мѣрѣ, пока не будетъ назначено особой добавочной платы за уроки по этимъ предметамъ, мы не можемъ надѣяться на удовлетворительность постановки этихъ учебныхъ предметовъ въ училищѣ. На уплату учителямъ пѣнія и чистописанія, какъ назначено въ томъ же приложеніи къ 83 § уч. уст., требуется 200 рублей. Нужда въ надзирателяхъ еще болѣе очевидна. Еще въ началѣ 1870 года училищное Правленіе признало неудобство существовавшаго прежде въ училищѣ способа надзора за воспи-

танниками чрезъ такъ называемыхъ старшихъ и съ утвержденія Его Преосвященства отмѣнило этотъ способъ. Нынѣ способъ такого надзора запрещенъ положительно заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ. Признанъ неудобнымъ способъ надзора, но необходимость самаго усиленнаго надзора признана, пожалуй, съ большею противъ прежняго ясностію. Не менѣе ясно также сознается и то, что одному Смотрителю съ его помощникомъ не усмотрѣть за всѣмъ и за всѣми изъ воспитанниковъ. При всей правильности этого надзора большая часть воспитанниковъ особенно въ часы ихъ домашнихъ занятій, въ часы отдыха, игръ, остаются предоставленными самимъ себѣ, безъ всякаго надзора. Результатомъ этого бываетъ то, что Смотрителю и его помощнику приходится всегда имѣть дѣло уже съ совершившимися фактами, съ сдѣланными проступками, съ укоренившимися дурными привычками, о предусмотрѣніи же ихъ и предупрежденіи почти не можетъ быть и рѣчи. Въ виду этого особыми постановленіями Учебнаго Комитета, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ, при духовныхъ училищахъ утвержденъ штатъ надзирателей съ присвоеніемъ имъ извѣстныхъ правъ и преимуществъ. Дѣло Правленія привести эти постановленія въ исполненіе съ возможною скоростію. Такимъ образомъ учрежденіе при училищѣ надзирателей есть не только общесознанная нами потребность, но и наша положительная обязанность, возлагаемая на насъ прямыми постановленіями. Мож-

но надѣяться, что и духовенство пойметъ значеніе и сочувственно отнесется къ этой мѣрѣ, мѣрѣ такъ близко касающейся интересовъ дѣтей ихъ. Принимая въ соображеніе наличный составъ воспитанниковъ нашего училища, я рассчитываю, что число надзирателей для полного и успѣха и значенія ихъ дѣятельности въ школѣ, не можетъ быть какъ уже замѣтилъ я, менѣе трехъ. Полагая каждому изъ нихъ при готовой квартирѣ и столѣ по 120 рублей въ годъ, жалованья на этотъ предметъ потребовалось бы 360 руб.

Всего такимъ образомъ на увеличеніе оклада жалованья наличному составу—лицамъ управленія и преподавателей училища (1345 р.), на наемъ особаго учителя пѣнія и чистописанія (200 р.) и на наемъ надзирателей (360 руб.), — потребовалось бы 1905 руб.

Въ связи съ улучшеніемъ экономическаго быта преподавателей должно быть сдѣлано улучшение быта воспитанниковъ. Важность удовлетворительнаго содержанія воспитанниковъ въ экономическомъ отношеніи, тѣсная связь экономическаго быта школы съ высшими учебно-воспитательными задачами ея, въ послѣднее время такія общесознанныя требованія, что я считаю лишнимъ здѣсь распространяться по этому предмету. Перехожу прямо къ обсужденію того вопроса, — на сколько удовлетворительно настоящее содержаніе воспитанниковъ нашего училища, держась при этомъ тѣхъ же данныхъ, какія я могу

взять для этого изъ документовъ училищнаго Правленія по сему предмету, за настоящей годъ.

Всѣхъ воспитанниковъ, пользующихся въ текущемъ году казеннымъ содержаніемъ среднимъ числомъ было 35 человѣкъ въ годъ, и денежнымъ пособіемъ—2 человѣка. Такой составъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ принять училищнымъ Правленіемъ въ слѣдствіе ограниченности суммъ, ассигнуемыхъ смѣтою на этотъ предметъ. Дѣйствительно же нуждающихся въ казенномъ содержаніи, какъ извѣстно Правленію, гораздо болѣе. Училищное Правленіе давно и создало уже это, и, съ своей стороны, сдѣлало все, что было возможно для него къ улучшенію по этому предмету. Такъ оно заявляло объ ограниченности штатныхъ средствъ на содержаніе воспитанниковъ училища съѣзду училищнаго округа; по этому заявленію, пока еще ничего не сдѣлано. За тѣмъ Правленіе училища проектировало устройство при училищѣ общежитія въ тѣхъ между прочимъ расчетахъ, что при развитіи этого учрежденія на собственыя средства будетъ возможно прибавленіе двухъ трехъ вакансій для содержанія воспитанниковъ бѣдныхъ или круглыхъ сиротъ, но и это предпріятіе не по винѣ училищнаго Правленія не осуществилось. Но если бы эти мѣропріятія Правленія и были приведены въ исполненіе, это были бы только полумѣры въ отношеніи улучшенія содержанія сиротъ и недостаточнаго состоянія воспитанниковъ училища. Необходимо опредѣленныя штаты такихъ учениковъ при училищѣ, и необхо-

дима точная цифра, которая должна ассигноваться на ихъ содержаніе. Къ тому числу воспитанниковъ, какое теперь пользуется казеннымъ содержаніемъ, я полагаю бы необходимымъ прибавить 25 церковно-коштныхъ вакансій, опредѣливъ на каждую вакансію сумму въ точномъ размѣрѣ; крайней цифрой такой суммы нужно положить ту цифру, какую назначало Правленіе на воспитанника при предполагаемомъ учрежденіи общежитія при училищѣ т. е. 50 руб. въ годъ. Считая на 25 вакансій, всей такой суммы потребуется 1250 р. въ годъ. Сливъ эту сумму съ суммою нынѣ отпускаемою на содержаніе воспитанниковъ 1155 руб. въ годъ, которая, по всей вѣроятности, будетъ отпущена и на слѣдующій годъ, Правленіе училища будетъ имѣть, если не вполнѣ удовлетворительныя, то по крайней мѣрѣ достаточныя средства для содержанія воспитанниковъ. Безъ этой мѣры та крайняя, доходящая до нищенства бѣдность содержанія воспитанниковъ училища, и неразлучныя съ этой бѣдностію недостатки нравственнаго состоянія ихъ останутся еще на долго характеристическими явленіями нашей училищной жизни. Необходимость учрежденія церковно-коштныхъ вакансій крайняя. По силѣ постановленій новаго устава духовныхъ училищъ, содержаніе воспитанниковъ училищъ лежитъ на мѣстномъ духовенствѣ, — въ виду этого, вѣроятно, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно сокращаетъ штаты казеннокоштныхъ вакансій при духовныхъ училищахъ. Если въ настоящій разъ духовенствомъ

епархіи не будетъ принято серьезныхъ и рѣшительныхъ мѣръ для улучшенія этой части въ духовныхъ училищахъ, то можно предположить, что за годъ за два до полного введенія новаго устава въ училища нашей епархіи онѣ будутъ поставлены въ самое критическое положеніе. Ни Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ не отпуститъ средствъ на содержаніе воспитанниковъ, ни мѣстнымъ духовенствомъ не будетъ ничего сдѣлано по этому предмету, и училищныя Правленія должны будутъ отказать въ содержаніи всѣмъ нуждающимся воспитанникамъ училищъ. Такимъ образомъ, сотня, а можетъ быть и болѣе сиротъ и дѣтей недостаточныхъ родителей должны будутъ оставить училища. Мною указаны нужды училища по двумъ главнымъ статьямъ его содержанія: по содержанію наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей и по содержанію воспитанниковъ. Много еще есть нуждъ училищныхъ, но о нихъ, какъ по моему крайнему разумѣнію, такъ главнымъ образомъ и по смыслу заключенія Учебнаго Комитета утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ по поводу ревизіи училища, произведенной въ 1870 году членомъ ревизоромъ Учебнаго Комитета, Правленіе училища должно будетъ войти въ сношеніе съ сѣздомъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа. Нужды училища, о которыхъ я сейчасъ такъ подробно доложилъ Правленію, по моему мнѣнію—общія нужды всѣхъ училищъ епархіи,—въ этомъ послѣднемъ смыслѣ согласно намѣренію Его Преосвященства, выражен-

ному въ предложеніи, которымъ сзывается обще-епархіальный съѣздъ, вопросъ объ этихъ нуждахъ можетъ и долженъ подлежать обсужденію съѣзда духовенства всей епархіи.

Общая сумма необходимая на удовлетвореніе указанныхъ мною нуждъ училища, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ мною частныхъ исчисленій, равняется 3155 руб. Объ изысканіи этой суммы и о предоставленіи ея въ вѣдѣніе Правленія училища я и предлагалъ бы просить въ установленномъ порядкѣ предстоящій Епархіальный съѣздъ духовенства).

По выслушаніи и обсужденіи предложенія г. Смотрителя училища, училищное Правленіе, признавъ оное предложеніе справедливымъ какъ со стороны общей его мысли, такъ и со стороны всѣхъ подробностей его, постановило: 1) ходатайствовать, и симъ покорнѣйше ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ, войти училищному Правленію съ вышепрописаннымъ заявленіемъ въ предстоящій общепархіальный съѣздъ духовенства, — 2) въ виду близости срока собранія общепархіального съѣзда, а также для сокращенія переписки, просить, и симъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, о разрѣшеніи передать выше—названному съѣзду епархіального духовенства, настоящее постановленіе Правленія училища въ подлинникѣ, какъ матеріаль для занятій съѣзда по вопросу о необходимости улучшенія духовныхъ училищъ епархіи, и—вопросу о средствахъ потребныхъ для этого.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго послѣдовала такая: «Дек. 13. Прописанное въ семь журналъ предлагается на вниманіе и обсужденіе епархіального съѣзда».

18. Заявленіе съѣзду Члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи священника Іоанна Попова отъ 10 декабря 1871 года *).

Съ реформою въ духовномъ вѣдомствѣ несравненно болѣе, чѣмъ прежде, настоятъ вопіющая потребность призрѣнія заштатныхъ священно-церковно-служителей и сиротствующихъ семей. Ихъ бѣдственное положеніе въ недавно прошедшем облегчалось нѣкоторыми пособіями отъ самаго служащаго духовенства. Теперь большая часть изъ нихъ, оставаясь совершенно безъ всякихъ средствъ, живутъ въ сырыхъ и холодныхъ избахъ при плохой пищѣ и самой несчастной обстановкѣ. Способы призрѣнія, существующіе по духовному вѣдомству, далеко не удовлетворяютъ крайнимъ нуждамъ собратій нашихъ. Пенсіи за выслугу лѣтъ удостоиваются получаютъ одни только пріобрѣтшіе на это право священнослужители и ихъ семейства въ самомъ незначительномъ количествѣ. Единовременныя пособія выпадаютъ на долю бѣднаго духовенства одинъ разъ

*) Священникъ Іоаннъ Поповъ былъ назначаемъ Попечительствомъ для присутствованія на съѣздѣ и принятія участія въ сужденіяхъ по дѣламъ попечительскимъ, и для предьявленія съѣзду копій съ докладовъ попечительства о введеніи педагогич. курсовъ въ пріютѣ. Доклады эти напечатаны были въ 24 № Кур. Еп. Вѣд. за 1871 годъ.

въ жизни и то не всѣмъ. Каждогодныя пособія отъ епархіальнаго Попечительства не очень крупны какъ по недостатку суммы, такъ и по многочисленности призрѣваемыхъ семей. Эмеритальная касса, вопросъ о которой подлежитъ разсмотрѣнію съѣзда, вовсе не можетъ принимать на свое попеченіе никого, кромѣ своихъ будущихъ вкладчиковъ. Въ виду страждущихъ изъ среды духовенства, помощь которымъ нужна безъ всякаго отлагательства, епархіальное Попечительство всегда сознавало и сознаетъ священною своею обязанностію взять на свои руки всѣхъ нуждающихся, которыхъ въ нашей епархіи не менѣе 1500 семей, и съ каждымъ годомъ дѣлать пособія крупнѣе. Къ сожалѣнію однакожь, оно, при скудныхъ средствахъ своихъ, простирающихся по текущей декабрь мѣсяцъ, до 12.936 р. 74 к., не въ силахъ осуществить столь близкой ему заботы. Обстоятельство это, требующее увеличенія попечительскихъ средствъ, заслуживаетъ полнаго вниманія почтеннѣйшихъ оо. уполномоченныхъ на этомъ съездѣ. По нашему мнѣнію, въ дѣлѣ епархіальнаго призрѣнія бѣдныхъ собратій нашихъ, было бы полезно прибавить къ сборамъ кружечнымъ не менѣе одной копѣйки съ каждой приходской души обоюго пола, а къ приношеніямъ по пригластельнымъ листамъ на имя священно-церковно-служителей и сотрудниковъ сильныя лепты отъ усердія жертвователей, и по мѣрѣ церковныхъ доходовъ, которые по новому законоположенію получаютъ значительныя льготы слишкомъ на 10 тысячъ руб. противъ прежняго

свѣчнаго сбора. Эти ближайшія мѣры пособія, возможные со стороны самаго духовенства, при благоприятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ, сказать можно съ увѣренностію, одними изъ плодотворнѣйшихъ мѣръ въ нынѣшнемъ бѣдственномъ положеніи духовенства.

Заявляя о семъ, имѣю честь покорнѣйше просить обще-епархіальный съѣздъ постановить по вышеизложенному свой приговоръ и о послѣдующемъ сообщить Попечительству.

19. Заявленіе того же члена Попечительства отъ 13 декабря 1871 года.

Съ прекращеніемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода производства пособій духовенству, потерпѣвшему разстройство въ своемъ состояніи отъ пожаровъ, дѣла объ этомъ отнесены къ вѣдѣнію епархіальныхъ Попечительствъ безъ особыхъ источниковъ. Наше Попечительство, не богатое средствами, при многочисленности призрѣваемыхъ семей, не имѣетъ совершенно никакой возможности оказывать пособія по просьбамъ, подаваемымъ епархіальному Начальству въ пожарныхъ случаяхъ. Отъ чего происходитъ много ропота на Попечительство отъ лицъ, не получившихъ удовлетворенія.

Заявляя о семъ, имѣю честь просить покорнѣйше обще-епархіальный съѣздъ войти въ обсужденіе объ изысканіи на этотъ предметъ средствъ и постановивъ свой приговоръ, о послѣдующемъ сообщить Попечительству.

20. Прошеніе на имя Его Преосвященства священника города Бѣлгорода училищной Николаевской церкви и учителя Николая Бѣляева.

Въ началѣ 1867 года къ бывшему въ то время онаго училища Смотрителю Протоіерею Василию Ильинскому я обращался съ просьбою объ исходатайствованіи мнѣ, откуда слѣдуетъ, денежнаго квартирнаго пособія, упомянувъ въ прошеніи о долговременной моей училищной службѣ, о безмездномъ моемъ прохожденіи, въ продолженіи четырнадцати лѣтъ, должности субъ-инспектора онаго училища, о безмездномъ моемъ двадцати-лѣтнемъ служеніи въ оной церкви для учениковъ училища, объ изъявленныхъ мнѣ благодарностяхъ отъ учебныхъ Правленій, вслѣдствіе ревизій училища и проч. По предмету этому Начальство онаго училища относилось въ Правленіе Курской Духовной Семинаріи, завѣдывавшее распредѣленіемъ между учебными заведеніями Епархіи суммъ, ежегодно Духовенствомъ вносимыхъ на улучшеніе быта учебныхъ заведеній. Въ то же почти время я вмѣстѣ съ дьячкомъ покорнѣйшимъ нашимъ прошеніемъ просили Правленіе Семинаріи, занимавшееся распредѣленіемъ Епархіальныхъ денежныхъ взносовъ въ пособіе къ содержанію лицъ и мѣсть Духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, удѣлить что возможно и намъ, не получающимъ ничего изъ училища, изъ таковыхъ взносовъ за безмездное отправленіе Богослуженія и христіанскихъ требъ для учениковъ училища. Правленіе Семинаріи въ квартирномъ пособіи мнѣ от-

казало, выставивъ въ опредѣленіи своемъ, между прочимъ, слѣдующую причину: «По заявленію Священника Николая Бѣляева о назначеніи ему изъ Епархіальныхъ средствъ вознагражденія за исправленіе церковныхъ службъ для учениковъ училища предполагается въ смѣтѣ улучшеннаго содержанія Духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи назначить ему съ дьячкомъ въ добавокъ къ получаемымъ ими доходамъ отъ церкви жалованье за особые ихъ труды при исправленіи церковныхъ службъ для учениковъ училища». Исполненія этого предположенія мы съ дьячкомъ ждали болѣе трехъ лѣтъ, въ которыя вспомогательный денежный взносъ отъ причтовъ даже увеличился противъ 1867 года, и не дождавшись обѣщаннаго, я вынужденнымъ себя нашелъ, съ прописаніемъ упомянутаго рѣшенія Правленія Семинаріи, 16-го Іюля, 1870 года взойти съ прошеніемъ въ наше Бѣлгородское училищное Правленіе, которое покорнѣйше просилъ учинить свое распоряженіе или объ исходатайствованіи мнѣ съ дьячкомъ обѣщаннаго вознагражденія за отправленіе церковныхъ службъ для учениковъ училища, или, если это почему либо будетъ невозможно, начать вновь дѣло о представленіи меня къ квартирному пособію, на основаніи изложенныхъ въ первомъ моемъ прошеніи причинъ. Училищное Правленіе, не имѣя въ своемъ распоряженіи Епархіальныхъ суммъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній, а, между тѣмъ, находя справедливымъ и законнымъ удовлетворить моей просьбѣ, относилось объ этомъ

предметъ въ Правленіе Семинаріи, завѣдывающее распределеніемъ Епархіальныхъ суммъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній. Правленіе Семинаріи отъ 17 Января сего 1871 года за № 25 отвѣтило училищному Правленію для объявленія мнѣ такъ: Въ смѣтѣ, составленной въ 1867 году въ общемъ собраніи Начальствующихъ и учащихся Курской духовной Семинаріи и Бѣлгородскихъ духовныхъ училищъ, Священнику Николаевской города Бѣлгорода училищной церкви съ причетникомъ за особе ихъ труды при исправленіи церковныхъ службъ для учениковъ училища, предположено 100 рублей. И такъ результатомъ нашихъ прошеній о дѣйствительномъ насъ за труды вознагражденіи выпало одно предположеніе, и этимъ предположеніемъ Семинарскаго Правленія мы должны были содержаться почти пять лѣтъ, а по смыслу послѣдняго отвѣта его училищному Правленію таковымъ предположеніемъ мы, кажется должны содержаться на безпредѣльное время. Удивительно и чудно!—Тѣмъ болѣе, что Правленіе Семинаріи, какъ значитъ въ отчетѣ его за 1869 годъ нашло же сумму вознаграждать трехъ учителей Семинаріи по 100 почти рублей на cadaго, и сдѣлать другіе сверхъ смѣты расходы, а также и всѣ предположенія въ упомянутой Семинарскимъ Правленіемъ смѣтѣ давно приведены въ дѣйствительность, *) а предположенія о насъ съ дьячкомъ и въ продолженіи пяти лѣтъ оста-

*) Большая часть предположеній упоминаемой смѣты еще доселѣ не приведена въ дѣйствительность.

ются предположеніями—и даже на будущее время. Къ чему это было и вносить въ смѣту? Вѣдь, въ продолженіи такого періода времени кто либо изъ причта могъ умереть и, пожалуй, отъ лишеній. Да! это возможно: исправляющій должность дьячка при прописанной церкви Лебединскій за прошлый 1870 годъ всѣхъ доходовъ получилъ 61 рубль 84 копѣйки; ученическая же квартира со столомъ, только что поддерживающимъ жизнь, въ настоящее время въ Бѣлгородѣ нанимается по 6-ти рублей въ мѣсяць: слѣдовательно ему Лебединскому на квартиру и питаніе себя не достааетъ отъ годовыхъ доходовъ 10 рублей. Откуда же онъ еще возьметъ платье, обувь, бѣлье и проч.? Если онъ доходы всѣ свои употребитъ на квартиру и пищу, то за не имѣніемъ одежды въ зимнее время онъ подвергается болѣзнямъ, отъ которыхъ не минуема смерть, если же часть доходовъ онъ употребитъ на одежду, обувь и проч., то его должна постигнуть голодная смерть, если, онъ не рѣшится просить милостыни. Какъ же онъ, Лебединскій, спрашивается, при такихъ доходахъ и условіяхъ жизни просуществовалъ минувшій годъ и теперь существуетъ? И не одинъ, а болѣе двухъ лѣтъ я, Священникъ Бѣляевъ изъ своихъ средствъ даю ему въ своемъ домѣ помѣщеніе, пою и кормлю его; а доходы свои онъ употребляетъ на одежду, обувь и проч. Безъ этой помощи онъ, Лебединскій, не желая подвергать себя прописаннымъ лишеніямъ, давно бы оставилъ свою службу, и училищная церковь осталась бы

безъ причетника. И это послѣднее возможно въ скоромъ будущемъ, такъ какъ я, Священникъ Бѣляевъ, или по необходимости долженъ буду прекратить эту помощь, или по какимъ либо обстоятельствамъ.

Объяснивъ все это, всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство Епархіальному съѣзду духовенства для изысканія мѣръ, къ усиленію средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, имѣющему начать свои дѣйствія съ 10 сего Декабря, повелѣть рассмотретьъ выше прописанныя мною обстоятельства и постановить мнѣніе какъ о вознагражденіи меня съ дьячкомъ за отправленіи Богослуженія и требъ для учениковъ училища, о чемъ просить меня побуждаетъ не столько мой (я, быть можетъ, скоро оставлю службу) интересъ, сколько крайность причетника и интересъ моего преемника, который не вспомнитъ меня добрымъ словомъ, если я упусти безъ вниманія такой случай, какъ Епархіальный съѣздъ духовенства на прописанный предметъ, — такъ и о вознагражденіи меня денежнымъ квартирнымъ пособіемъ, о чемъ просить побуждаетъ меня справедливость дѣла — мои училищныя заслуги, за которыя я, въ продолженіе почти двадцати лѣтъ моей службы ни однажды не получилъ матеріальнаго вознагражденія.

Резолюція Его Преосвященства на семь прошеніи послѣдовала такая: «Дек. 9. Сіе прошеніе епархіальный съѣздъ приметъ во вниманіе при распредѣленіи епархіальныхъ суммъ между семинаріей и училищами.»

21. Журналъ сѣзда № 8-й.

1871 года, 13 Декабря Курскій епархіальный сѣздъ, принимая, во вниманіе резолюцію Его Преосвященства, Епископа Курскаго, и предложеніе о члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о настоятельной необходимости оказать помощь вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, на удовлетвореніе ихъ нуждъ изъ остающихся епархіальныхъ суммъ опредѣлили: отчислить 6918 рублей,—а на увеличеніе числа воспитанницъ въ Курскомъ пріютѣ сиротъ-дѣвицъ 1000 рублей, съ желаніемъ при этомъ отъ уполномоченныхъ сѣзда, чтобы подробныя и, если возможно будетъ, именныя вѣдомости по отчетамъ этихъ учрежденій были печатаемы и рассылаемы при епархіальныхъ вѣдомостяхъ. За симъ просьбамъ Смотрителя Николаевского Бѣлгородскаго духовнаго училища о увеличеніи ему жалованья, и учителя того же училища Священника Николая Бѣляева, какъ относящимся до окружнаго сѣзда, отказываетъ епархіальный сѣздъ въ удовлетвореніи. Просьбѣ бывшаго Смотрителя Курскаго духовнаго училища Г. Ильинскаго не находятъ возможнымъ удовлетворить по неимѣнію средствъ на это, имѣя въ виду, что семейныя и имущественныя нужды его Г. Ильинскаго не такъ значительны, какъ многія другія, подлежащія удовлетворенію изъ суммъ епархіальныхъ. За симъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя сѣзда духовенства Священника Николая Бѣляева и 75 уполномоченныхъ. На семь

журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Отъ лица вдовъ и сирогъ за это воспоминаніе имъ свидѣтельству съѣзду благодарность, и желаю, чтобъ оно не въ меньшемъ размѣрѣ производимо было и при отчисленіи суммъ на удовлетвореніе учебныхъ заведеній въ ихъ нуждахъ. Но по долгу попеченія о всѣхъ, мнѣ подчиненныхъ, не могу не упомянуть, что вопросъ о взносахъ по числу приходскихъ душъ въ списокъ предметовъ для занятія сего съѣзда, съ общаго согласія его, поставленъ первымъ, взносы же эти изысканы были съ цѣлю улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній. О печатаніи вѣдомостей будетъ внушено попечительству; а вопросы частные предлагаю передать на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ.»

2. Выписка изъ доклада Епархіальнаго Попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденнаго 29 января 1872 года, о порядкѣ представленія свѣдѣній въ Попечительство относительно заштатныхъ священно-церковно-служителей и священно-церковно-служительскихъ вдовъ и сиротъ и представленія таковыхъ на будущее время къ пособиямъ.

Курское Епархіальное Попечительство слушали докладъ о томъ, что въ прошедшемъ декабрѣ мѣсяцѣ Епархіальный съѣздъ съ оживленнымъ сочувствіемъ отнесся къ дѣлу человеколюбія и единомышленно выразилъ справедливое и благое предпріятіе увеличить изъ церковныхъ суммъ Попечительскія сред-

ства для расширенія пособій немущей братіи въ болѣе крупныхъ размѣрахъ; причемъ съѣздъ высказалъ желаніе, чтобы Попечительство озаботилось собрать возможно точныя свѣдѣнія о всѣхъ заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ и о вдовахъ и сиротахъ священно-церковно-служителей здѣшней епархіи. Опредѣлили: Съ искреннею благодарностію къ епархіальному духовенству, которое поставило себя задачею облегчить жалкое положеніе страждущихъ своихъ братьевъ, Попечительство мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) Городскихъ и уѣздныхъ по Курской Епархіи О.о. Сотрудниковъ просить привести въ извѣстность всѣхъ, безъ исключенія, живущихъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ, оставшихся послѣ смерти священно церковно-служителей, и именныя о нихъ вѣдомости по однообразной формѣ доставить въ Попечительство не позже 1 апрѣля текущаго года въ уваженіе того, что извлеченіе изъ оныхъ необходимо для новаго епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ маѣ мѣсяцѣ; при семъ О.о. Сотрудники во всѣхъ округахъ приглашаются составить точныя по вѣдомостямъ свѣдѣнія, требуемыя заглавіемъ каждой графы, съ участіемъ двухъ или трехъ священно-церковно-служителей, избранныхъ для сего отъ самого духовенства. 2) Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о назначеніи пособій бѣднымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, желательно, чтобы лица эти съ прошеніями

о томъ обращались къ Епархіальному Начальству чрезъ мѣстныхъ Сотрудниковъ, которые обязуются, приложить съ своей стороны къ ихъ прошеніямъ, согласно объясненному въ 1-мъ пунктѣ сего мнѣнія порядку, надлежащія свѣдѣнія и за тѣмъ все, куда слѣдуетъ, представить по истеченіи не болѣе двухъ недѣль со дня полученія просьбы. Само собою разумѣется, что таковыя представленія и безъ представленія прошеній могутъ быть вносимы къ Епархіальному Начальству отъ самихъ Сотрудниковъ, когда они усматриваютъ оставшихся безъ призрѣнія лицъ круглыхъ сиротъ малолѣтнихъ и увѣчныхъ. 3) Всему по епархіи духовенству да будетъ вѣдомо, что никто изъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ не лишается права обращаться съ прошеніями непосредственно къ Епархіальному Начальству въ тѣхъ случаяхъ, если это кто признаетъ для себя нужнымъ, или встрѣтитъ замедленіе въ противность 2-го пункта сего мнѣнія; и 4) Мнѣніе это съ приложеніемъ формы вѣдомости по утвержденіи Его Преосвященствомъ, отослать въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и просить оную отпечатать въ ближайшемъ номерѣ въ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію.

| № по порядку. | № по порядку лицъ обою пола. | Мѣсто, званіе, имена и фамиліи всѣхъ безъ исключенія, заштатныхъ священно-церковно-служителей и вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей. | Сколько отъ роду лѣтъ. | Кто какого поведенія. |
|---------------|------------------------------|--|------------------------|-----------------------|
| | | | | |

Подпись Сотрудника

Съ подлиннымъ върио. Секретарь, свящ. І. Поповъ.

| Въ какихъ семействахъ состоитъ кто либо изъ членовъ увѣчныхъ или содержимыхъ не излечимыми болѣзнями и кто имѣеть опредѣленныхъ къ мѣстамъ дѣтей, кого именно, гдѣ они находятся и какъ велика собственная ихъ семья. | Кто имѣеть какое состояніе, естъ ли собственный домъ для жительства, не получается ли съ него за отдачу въ наймы какого дохода, и имѣть ли у кого собственной земли и капиталовъ въ кредитныхъ установленіяхъ. | Въ какомъ размѣрѣ, по мнѣнію мѣстнаго свѣта, признается нужнымъ выдать пенсичит. пособіе. | Означенія Пенсичителства о бдѣныхъ духовнаго вѣдомства при расколотурѣи вѣдомости. |
|---|--|---|--|
| | | | |

и его соучастниковъ.

3., *Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго оо. благочиннымъ о вытискъ творенія Св. Іоанна Златоустаго «о Священствѣ» въ русскомъ переводѣ.*

Священникъ Смоленско-Кладбищенской Церкви въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, Павелъ Матвѣевскій обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу, Курскому съ просительнымъ письмомъ о распространеніи между Духовенствомъ и духовно-учебными заведеніями Курской Епархіи составленнаго имъ перевода творенія Св. Іоанна Златоуста: «о Священствѣ,» при чемъ объяснилъ, что подписка можетъ быть производима чрезъ Консисторію и оо. Благочинныхъ, съ приложеніемъ 1 р. 20 к. за экземпляръ, безъ переплета, съ пересылкою.

На письмѣ Свящ. Матвѣевскаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Генв. 29. Предлагается благочиннымъ, чтобы каждый выписалъ эту книгу хотя въ одну церковь своего округа. Это мое предложеніе объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.»

4., *Высочайшая награда Протоіерю Курскаго Каѳедральнаго собора Іоанну Истомину.*

Въ 15 день января сего 1872 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на награжденіе Протоіерея Курскаго Каѳедральнаго собора Іоанна Истомина, за долговременную, усердную и полезную службу его, золотымъ наперснымъ крестомъ, ук-

рашеннымъ драгоценными камнями, изъ Кабинета Его Величества ко дню исполнившагося 11 текущаго февраля пятидесятилѣтія службы сего Протоіерея въ священномъ санѣ.

5. *О праздныхъ священническихъ мѣстахъ.*

17 генваря скончался священникъ села Успенскаго, Шигровскаго уѣзда, Сѹмеонъ Воронинъ. Мѣсто его не занято.

31 генваря переведены священники: слободы Подола, Грайворонскаго уѣзда, Стефанъ Сербиновъ въ слободу Грайворонку на прежнее мѣсто, — въ Подоль Ѳедоръ Горюховъ изъ Трефиловки. — Въ Трефиловкѣ священническое мѣсто праздно.

3 февраля скончался священникъ села Истобнаго, Старооскольскаго уѣзда, Капитонъ Грунскій. Въ Истобномъ валичный священникъ есть.

Священническое мѣсто при церкви села Муравлевки, Зорина тожъ, Курскаго уѣзда, по случаю увольненія за штатъ болѣзненнаго священника этаго села Евграфа Булгакова, вакантно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ СЕМИНАРИИ.

По случаю смерти 10 сего февраля преподавателя Ѳедора Лещинскаго, каѳедра Латинскаго языка въ Курской Семинаріи осталась вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, пре-

сило Совѣтъ Кіевской Академіи избрать и, по испытаніи тремя пробными уроками, рекомендовать способнаго кандидата на занятіе означенной каѳедры изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НЕКРОЛОГЪ.

Февраля 9-го въ 8 часовъ по полудни скончался преподаватель Курской Духовной Семинаріи Феодоръ В. Лецинскій, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни.

Покойный родился въ Пензенской Епархіи. Отецъ его—священникъ имѣлъ большое семейство и рано оставилъ его испытывать тяжелое положеніе сиротства. Еще въ училищѣ покойный лишился отца, и такимъ образомъ началъ свое образованіе въ бѣдности. По окончаніи курса въ училищѣ, онъ поступилъ въ низшее отдѣленіе Пензенской Семинаріи и обучался въ оной съ 1860 по 1862 годъ, дальнѣйшій же курсъ семинарскаго образованія онъ продолжалъ въ Уфимской Семинаріи съ 1862 по 1866 годъ. Жизнь и ученіе въ семинаріи неблагопріятно подѣйствовали на его здоровье: въ концѣ курса онъ заболѣлъ сердцеміемъ. По своимъ способностямъ и развитію онъ оказался лучшимъ изъ своихъ товарищей и потому отправленъ былъ въ Казанскую

Духовную Академію. Хорошія студенческія сочиненія умершаго, пріятные отзывы о немъ начальства и профессоровъ академіи (что видно изъ письма одного знакомаго къ покойному отъ 9 августа 1868 г.), свѣдѣнія, вынесенныя имъ изъ академіи на должность, — все это даетъ право заключить, что покойный серьезно занимался своимъ образованіемъ въ академіи и усиленно трудился; такъ что родные его въ своихъ письмахъ иногда даже совѣтовали ему ослабить энергію въ занятіяхъ. Вѣроятно, давняя болѣзнь помѣшала умершему окончить къ концу академическаго курса свое курсовое сочиненіе и получить ученую степень. Въ 1870 году, по окончаніи академическаго курса, покойный поступилъ въ Курскую Семинарію на кафедру Св Писанія Новаго Заветъа. Хорошо владѣя Латинскимъ, Французскимъ и Нѣмецкимъ языками и потому удобно пользуясь лучшими пособіями по своему предмету, покойный скоро оказался полезнымъ дѣятелемъ на своей кафедрѣ. Но такъ какъ этотъ широкій предметъ требовалъ для изученія и подготовки къ классамъ весьма много времени и не давалъ ему возможности окончить своего курсоваго сочиненія; то посему онъ въ 1871 году перешелъ на кафедру Латинскаго языка, въ надеждѣ улучшить болѣе времени для своего ученаго труда. Но и на этотъ предметъ нужно было много труда при новой постановкѣ его въ семинаріяхъ, и потому надежда покойнаго не сбылась, — онъ умеръ, не успѣвъ окончить своего сочиненія, и потому, неоцѣненный вполнѣ академію. Но чего не

услѣлъ покойный получить отъ академіи; то отчасти восполнено учениками и сослуживцами его. Ученики любили своего молодого преподавателя за его добродушное и простое отношеніе къ нимъ, сослуживцы также относились къ нему съ любовію и уваженіемъ. Въ короткое время его службы они два раза избирали его закрытою баллотировкою для временнаго исправленія должности инспектора; во время болѣзни старались доставить ему возможные медицинскія пособія и усердно ухаживали за нимъ; послѣ смерти всѣ приняли участіе въ его погребеніи и прилично похоронили его на свой счетъ. При погребеніи одинъ изъ сослуживцевъ почтилъ память его надгробнымъ словомъ, а трое и еще одинъ ученикъ—надгробными рѣчами.

Скоро и неожиданно смерть постигла покойнаго,—1 февраля онъ простудился, 2-го слегъ въ постель, 9-го умеръ. Болѣзнь его, по свидѣтельству медиковъ, была неизлечима, потому что воспаленіе въ легкихъ соединилось съ давнею болѣзнію—сердцебіеніемъ. Умирая, покойный не забывалъ семьи родной, которой постоянно думалъ помогать своими трудами. Въ день смерти онъ просилъ прочитать письмо своей любимой сестры Елизаветы и горячо цѣловалъ благословенный образъ своей матери. За два съ половиною часа до смерти покойный съ искреннею вѣрою исповѣдался и удостоился приобщенія Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой, и послѣ совершенія таинствъ изъяснилъ духовному свою благодарность крѣпкимъ цѣлованіемъ руки. Умеръ по-

койный 27 лѣтъ отъ роду, прослуживъ полтора года. Кратка была жизнь и общественная дѣятельность покойнаго, но и въ короткое время успѣлъ приобрести благотворное вліяніе на учениковъ и заслужить общую любовь сослуживцевъ, и у тѣхъ и у другихъ оставилъ по себѣ добрую память.

Погребеніе покойнаго совершено 11 февраля въ Успенскомъ Соборѣ Ректоромъ Семинаріи, при участіи 2-хъ протоіереевъ и 6 священниковъ, въ присутствіи всѣхъ преподавателей и воспитанниковъ семинаріи и другихъ знакомыхъ и знавшихъ покойнаго. На литургіи, во время причащаемаго преподавателемъ П. Щ. сказано было надгробное слово; при погребеніи три преподавателя Г. В., П. А. и Я. Н. и послѣ нихъ ученикъ средняго отдѣленія И. П. произнесли надгробныя рѣчи. Слово и двѣ надгробныя рѣчи помѣщаются ниже. По отданіи послѣдняго цѣлованія, сослуживцы и воспитанники попеременно несли сами гробъ покойнаго до самой могилы.

С Л О В О.

Легче мириться намъ со смертію, когда жертвою ея становится человѣкъ, которому суждено было пройти общій для всѣхъ жизненный путь. Гробъ тогда вызываетъ въ насъ только мысль о неизмѣнномъ законѣ, полагающемъ предѣлъ каждому изъ насъ. Но вотъ—тотъ же гробъ, и—грустно становится за человѣка, такъ рано отозваннаго отъ жизни. Самъ законъ представляется какъ будто не за-

коннымъ, и, при всей нашей вѣрѣ, къ намъ невольно крадется мысль о неумолимой силѣ, царяющей надъ нами, вырывающей безъ разбора изъ среды насъ свои жертвы, идущей, какъ будто наперекоръ всѣмъ нашимъ желаніямъ. И въ самомъ дѣлѣ, даръ жизни такъ тѣсно слитъ въ нашей мысли съ долгимъ временемъ, что раннему перерыву ея наше сердце не хочетъ дать никакой законности. Жизнь дана для жизни. И что же? Вотъ разбиты всѣ надежды, такъ давно и прилежно делѣянные, почти напрасными для себя и малоплодными для другихъ оказались всѣ усилія, вся долгая трудовая подготовка къ жизни; тѣ сѣмена, которыя собиралъ въ свою житницу усоншій братъ нашъ, чтобы сѣять ихъ въ жизни, замерли вмѣстѣ съ рукою; ожиданія увѣнчались . . . раннимъ гробомъ! Грустно за раннюю смерть человѣка! И зачѣмъ нужна была эта жертва въ такія лѣта?

Но въ виду гроба должны замолкнуть всякія наши сомнѣнія, наши, «зачѣмъ» и «почему», потому что нѣсть наше разумѣти времена и лѣта, назначенныя Творцемъ. И если бы могила могла сказать намъ слово, она отвѣтила бы на наши запросы: не вѣсте чего просите.

И въ самомъ дѣлѣ знаемъ ли мы, увѣренъ ли каждый изъ насъ, — вѣруя такъ много въ жизнь, — что она, открывавшаяся предъ усоншимъ теперь, такъ же была бы привѣтлива къ нему, какъ тѣ ожиданія, какія соединялись съ ней? Нашелъ ли бы онъ въ ней оправданіе всего того, чего горячо на-

дѣлся, съ жаждой желалъ. въ чемъ заключались завѣтные богатства молодого сердца? Свѣтлы, широки наши надежды, но темна будущая дѣйствительность жизни. И, какъ знать, не встрѣтилъ ли бы въ ней нашъ усопшій братъ горьбаго разочарованія, которое тѣмъ тяжелѣе переносится, чѣмъ боляе было свѣтлыхъ ожиданій, тѣмъ мучительнѣе, чѣмъ завѣтнѣе и ближе казалось осуществленіе ихъ впереди? А что же? Развѣ легче оставлять эту жизнь съ жалкимъ сознаніемъ ея обманчивости, съ разбитыми о дѣйствительность надеждами, съ утомленною борьбой душею, нежели умереть съ несбывшимися,.....но не разрушенными надеждами? Намъ сладко засыпать подъ убаюкивающими мечтами, послѣ счастливо проведеннаго дня. И, быть можетъ, въ этомъ раннемъ гробѣ Господь увѣнчалъ усопшаго Своєю милостію и щедротами тѣмъ, что не далъ ему испробовать всей горечи жизни. Есть мудрое изреченіе древности, которое говоритъ, что Господь каждаго беретъ изъ настоящей жизни въ лучшую для него минуту. Въ лучшую минуту своей жизни оставилъ насъ и нашъ товарищъ. Въ прошломъ—трудъ для истины, добрыя цѣли, похвальные стремленія....Но не это еще лучшее въ лучшей минутѣ.—Это—наши надежды и увѣренность въ его живой вѣрѣ въ Господа нашего Иисуса Христа, которую онъ засвидѣтельствовалъ въ единеніи съ Нимъ, въ таинствѣ Святѣйшаго Его Тѣла и Крови; въ его надеждѣ на благость и милость Искупителя, недожнаго въ своихъ обѣтованіяхъ. Свѣтлое прошлое, свѣтлое будущее!

Но за голосомъ вѣры въ добродѣющую руку Божию, назначающему каждому время родитися и умирати, въ насъ слышенъ еще голосъ, — голосъ человека. Жизнь, говорятъ, дорога и незамѣнима въ самыхъ страданіяхъ. И вотъ въ то время, когда открывалось широкое поле жизни, когда въ будущемъ свѣтила, быть можетъ, богатая жатва за трудъ, эта жизнь отнята. Быть можетъ . . . но ужели слѣдуетъ дать этимъ гаданіямъ разума перевѣсъ надъ завѣреніями вѣры? А она говоритъ, что не можетъ и не должно быть мѣста сомнѣнію и скорби тамъ, гдѣ впереди ждетъ лучшая доля, гдѣ вмѣсто міра печали и слезъ открывается для вѣры и вѣрующаго цѣлый необъятный міръ радостей, несравнимыхъ съ лучшими земными. Залоги этой вѣры мы видимъ въ усопшемъ, непреложность ея—во Христѣ Спасителѣ, соединившемся съ нимъ. Призвавшій брата нашего отъ этой жизни къ жизни нестарѣемой, вѣримъ, —призвалъ его для того, чтобы взамѣнъ неиспытанныхъ радостей міра, смѣняющихся неизбежными скорбями, дать ему одну вѣчную радость.

Да, наконецъ, въ правѣ ли мы, имущіе упованіе жизни вѣчной вопрошать о числѣ дней человека, вопрошать, когда живемъ ли мы—для Господа живемъ, умираемъ ли,—для Господа умираемъ (Римл. 14, 8). Справедливо ли считать потерю то, что пріобрѣтеніе? (Филип. 1, 21); потому что живя въ тѣлѣ мы отходимъ отъ Господа, а отходя отъ тѣла дерзаемъ внити ко Господу.

Пусть же этотъ путь, который Церковь назы-

ваетъ блаженнымъ, не кажется намъ скорбнымъ за своею рановременностію. Для призваннаго къ вѣчности нѣтъ ни рано, ни поздно, только для нашего слабаго сердца, слишкомъ способнаго привязываться къ этой тревожной жизни, есть всегдашнее рано. Но знаетъ ли оно чего просить, о чемъ жалѣеть?—И Ангель, имѣющій власть, воскликнулъ имѣющему серпъ: пусти серпъ свой и обрѣжь грозды винограда на землѣ, потому что созрѣли на немъ ягоды (Апок. 14, 18). Вотъ разгадка и жизни и смерти! Что же? Будемъ ли сожалѣть о томъ, что плодъ созрѣлъ для жатвы? Будемъ ли спрашивать болѣе о томъ, почему онъ созрѣлъ такъ рано, если уже созрѣлъ? Не будемъ ли скорѣе утѣшаться тѣмъ, что не застигло его, быть можетъ, ненастье жизни, задерживающее зрѣлость, что ему свѣтило солнце вѣры, что подъ его благотворными лучами онъ ускорился въ ростъ?—Не безцѣльна поэтому молодая—эта теперь замершая жизнь; она цвѣла и созрѣвала для небесной жатвы. Не безплодны были труды, потому что вотъ уже плодъ готовъ и зрѣлъ. Что же ему—созрѣвшему въ этой жизни на землѣ, какъ не упасть въ землю, чтобы снова разцвѣсти болѣе роскошнымъ цвѣтомъ?

Помолимся же, чтобы Господь упокоилъ усопшаго брата и товарища нашего на мѣстѣ злачнѣ, до дня откровенія новой земли, на которой водворятся всѣ избранные Божіи. Аминь.

П. Ш.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

Приидите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога.

Предъ нами—гробъ, въ которомъ, чрезъ нѣсколько мгновений, скроется навѣки умершій товарищъ нашъ! Предъ нами—образъ смерти во всемъ его грозномъ величіи! Еще одна молодая сила, только что созрѣвшая для пользы общества и церкви, уносится отъ насъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Промыслителя; еще одна молодая жизнь прекратилась, и прекратилась такъ неожиданно, такъ мгновенно и такъ, по видимому, не своевременно, что разумъ человѣческій отказывается мыслить,—отказывается оправдывать эту роковую случайность. Не прошло еще и 2-хъ лѣтъ съ того времени, какъ умершій—товарищъ нашъ по духу и дѣятельности окончилъ не легкій 16 лѣтній путь воспитанія и началъ трудовую жизнь учителя; не прошло еще 10 дней, какъ мы видѣли его въ нашемъ товарищескомъ кружкѣ полнымъ жизни, здоровья и веселья. И что же? Предъ нами холодный безжизненный трупъ, на которомъ только и виденъ отпечатокъ тяжелой борьбы и жестокихъ страданій. Гдѣ вы, гордящіеся силою человѣческаго разума, признающіе смерть явленіемъ естественнымъ, считающіе, при этомъ, все естественное разумнымъ, гдѣ вы? Приидите и скажите намъ, зачѣмъ уносится отъ насъ эта молодая жизнь? Вы не идете, да и никог-

да не придетъ. потому что вашъ разумъ безсиленъ доказать, что продолженіе этой жизни было не нужно, что прекращеніе ея—теперь именно—во цвѣтѣ лѣтъ и полезной общественной дѣятельности, было своевременно. Подобныхъ выводовъ человѣческой разумъ строить не можетъ. Онъ скажетъ вамъ совѣтъ противное; только прилушайтесь къ его говору. Не лучше ли было, скажетъ онъ, вмѣсто этой молодой дѣятельной жизни умереть тому, измученному житейскими невзгодами, бѣдняку, который, по тѣмъ или другимъ причинамъ, лишенъ возможности приносить посильную пользу обществу, жить собственнымъ трудомъ, для котораго жизнь сдѣлалась бременемъ,—тому, пережившему свой вѣкъ, старцу, котораго жизнь—тяжесть и для бѣдной семьи и для него самого, или, наконецъ, тому бездомному горемыкѣ, котораго жизнь подкочена нуждой, бѣдностію и нравственной неволей? Да! По нашимъ человѣческимъ соображеніямъ, это такъ; но такъ ли на самомъ дѣлѣ—это вопросъ, рѣшаемый вѣрою, а не разумомъ.

И такъ, человѣческой разумъ, безъ противорѣчія самому себѣ, не можетъ мириться съ такими поразительными явленіями смерти, каково настоящее. Но можетъ быть чувство—эта глубочайшая сторона человѣческаго разумія—можетъ замѣнить собою, на этотъ разъ, ограниченность разума?

Нѣтъ. Опытъ человечества свидѣтельствуетъ, что наше чувство, въ настоящемъ случаѣ, еще безсильнѣе, чѣмъ, разумъ. Въ исторіи всѣхъ почти народовъ, съ неизмѣннымъ постоянствомъ, повторяется одно и тоже безъотчетное чувство унынія и

страха, не только при видѣ смерти, но даже при воспоминаніи о ней. Въ наше время вычислили, что на земномъ шарѣ, въ каждую секунду, не стаетъ одной человѣческой жизни, что съ каждыиъ, слѣдовательно, ударомъ пульса одинъ изъ членовъ человѣческой семьи выбываетъ изъ ея среды. По чему же это, человѣческое чувство, не смотря на такую неизмѣнную повторяемость явленія смерти, не привыкаетъ къ нему, но каждый разъ поражается образомъ смерти, какъ будто роковою случайностію? Можетъ быть таково свойство нашего чувства; но нѣтъ: посмотрите на его отношеніе къ другому рода явленіямъ. . . . Природа всюду представляетъ намъ движеніе отъ жизни къ смерти и отъ смерти къ жизни, движеніе, не знающее покоя ни днемъ, ни ночью. Быстрѣй вихря кружится колесо ея превращеній и каждую минуту приноситъ и уноситъ новыя явленія—и что же? Наше чувство такъ привыкаетъ къ этимъ неизмѣнно повторяющимся превращеніямъ, что и не замѣчаетъ ихъ. Но почему же оно не можетъ привыкнуть также къ явленію смерти человѣческой: зачѣмъ такъ тревожно бьется наше сердце, когда насъ извѣщаютъ о смерти ближняго? Потому и затѣмъ, что смерть—явленіе не естественное—противное человѣческой природѣ. Богъ смерти не сотворилъ, а сотворилъ человѣка въ неистлѣніе. И если бы, въ каждое мгновеніе умиралъ не одинъ человѣкъ, а цѣлыя сотни людей; то и тогда наше чувство не могло бы успокоиться. Человѣкъ созданъ для вѣчной жизни. Смерть—это кара Божественнаго правосудія за грѣхъ—кара необходимая для совершеннаго истребленія зла изъ при-

роды человѣческой. Она внесена въ міръ грѣхомъ человѣческимъ, а потому и неестественна. Вотъ почему и самому закоренѣлому преступнику, лишенному всѣхъ правъ на жизнь, не хочется умирать! Вотъ почему никакія страданія, никакія несчастія и бѣдствія не въ состояннн заглушить въ человѣкѣ, завитой въ его сознаніи, любви къ жизни. И современная медицинская наука—вполнѣ права, объясняя случаи самоубійства мгновеннымъ умопомѣшательствомъ.

И такъ, смерть явленіе міра нравственнаго, внесенное въ настоящую жизнь особымъ опредѣленіемъ Божественнымъ; а если такъ, то намъ ли разсуждать о томъ, кому и когда слѣдовало бы умереть? Намъ ли испытывать судьбы Господни? Намъ ли судить дѣла Его?

Вѣримъ и исповѣдуемъ, что Господь, Владыка жизни и смерти посылаетъ смерть каждому изъ насъ во время его. Вѣримъ и надѣемся, что и обратъ нашъ оставляетъ насъ по волѣ Божіей и во время свое. А если намъ и кажется противное; то лишь въ слѣдствіе ограниченности нашего разума, дѣлающей доступнымъ нашему вѣдѣнію только немногое изъ прошедшаго и настоящаго, закрывающей отъ насъ непроницаемою завѣсою будущее, и, такимъ образомъ, не позволяющей намъ видѣть современности тамъ, гдѣ она проявляется по опредѣленію Божію. Намъ, близко знавшимъ покойника, видѣвшимъ въ немъ человѣка правдиваго, честнаго, далекаго отъ какой бы то ни было искусственности и фальши, можетъ казаться, конечно, что жизнь его еще нужна была здѣсь; но кто изъ насъ можетъ

приподнять таинственную завѣсу будущаго и разсуждать о томъ, что было бы хорошо и нехорошо въ немъ? Кто изъ насъ можетъ знать, что случилось бы въ будущемъ и съ нашимъ собратомъ? Кто изъ насъ можетъ поручиться, что продолженіе настоящей жизни не повредило бы спасенію его? Вѣримъ и надѣемся, что и товарищъ нашъ, подобно отроку, упоминаемому въ словѣ Божіемъ, восхищенъ бысть, да не злоба измѣнитъ разумъ его, ниже лестъ кая прельститъ душу его.

Не станемъ жалѣть о томъ, что онъ не успѣлъ насладиться жизнью. Да развѣ можно серьезно жалѣть объ этомъ? Перебирая всѣ пріятныя ощущенія, которыя дано испытывать человѣку на землѣ, что видимъ мы? Видимъ много наслажденій и нигдѣ счастья. Наслажденія, какъ бы ихъ много ни было собрано въ одну жизнь, еще не счастье. Это только мишурная пыль съ крыльевъ того неудовимаго призрака, за которымъ гонятся люди. Истиннаго счастья нѣтъ на землѣ; оно тамъ: въ горнѣхъ міръ Ангеловъ, въ лонѣ Всевышняго Бога, оно тамъ, гдѣ нѣтъ неправды и коварства, гдѣ жизнь идетъ безмятежно и безпечально. Туда—въ тотъ лучшій міръ уходитъ отъ насъ и собратъ нашъ и по истинѣ, блаженъ путь въ онъ же идеши!

И такъ, радоваться бы, а не сѣтовать должны мы при гробѣ нашего собрата; но мы люди. Если Богочеловѣкъ прослезился при гробѣ Лазаря; то намъ ли оставаться спокойными при взглядѣ на безжизненное тѣло нашего товарища и друга. Если временная разлука съ близкимъ существомъ тяготитъ насъ; то разлука на вѣки тѣмъ болѣе. Сѣто-

вать объ умершихъ можно и неизбежно; будемъ съ-товать и мы, но не о томъ, что товарищъ нашъ такъ неожиданно оставляетъ временную жизнь, а о томъ только, что онъ разлучается съ нами, что въ лицѣ его наша небольшая семья лишается одного изъ лучшихъ членовъ своихъ. Прощаясь съ нимъ на вѣки не забудемъ о томъ что говоритъ намъ св. Церковь отъ лица умершаго: «о мнѣ же не плачите, но молитесь!»

И такъ прощай собратъ нашъ, прощай на вѣки! Рано ты покидаешь насъ; но мы вѣримъ, что это необходимо для твоего спасенія и, прощаясь съ тобою, благодаримъ Господа: приидите послѣднее цѣлованіе дадимъ бр. умершему, благодаряще Господа. Аминь.

Я. Новицкій.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

О чудесе! что сіе еше о насъ бысть таинство; како предахомся т.мнью; како сопрягохомся смерти? (Стих. на погреб. 8 гл.).

Больно разлучаться намъ смертію съ своими родителями, съ товарищами и друзьями. Но еще можетъ успокоиться сердце наше, если мы прожили вмѣстѣ хотя нѣсколько лѣтъ, дѣлились взаимною помощію въ трудныхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни, взаимными радостями въ благополучіи и счастіи. «Отраднo хоть то, думаемъ и говоримъ мы въ подобныхъ случаяхъ, что хорошо прожили до смерти, есть чѣмъ помянуть умершаго» Напротивъ, скорая и неожиданная потеря родныхъ и друзей производить въ душѣ нашей глубокую ра-

ну, неизлечимую иногда во всю жизнь. Начали только мы открывать въ сердцахъ своихъ родныхъ и друзей источникъ утѣшеній, облегченій и радостей, раздумывали о будущемъ счастіи, строили планы,— и въ короткое время лишаемся всего этого. Послѣ такой потери закрывается источникъ нашего счастія и открывается другой—глубокаго и продолжительнаго горя. Для людей съ добрымъ сердцемъ и живымъ умомъ такое положеніе самое тяжелое; они разочаровываются въ жизни и ея радостяхъ; и впадаютъ въ отчаяніе.

Поразителенъ и настоящій случай неожиданной смерти сына горькой матери и друга нашихъ соотечественниковъ.

Сострадательные слушатели! Вы представите и почувствуете, какой ударъ потерпитъ мать умершаго, когда дойдетъ до нея печальное извѣстіе о смерти сына. Со словъ покойнаго мы извѣщаемъ васъ о томъ, что мать его уже лишилась въ короткое время двухъ сыновей и дочери, умершихъ въ зрѣломъ возрастѣ. Теперь, по волѣ Божіей, она потеряла третьяго сына. 16-ть лѣтъ она заботилась и болѣла о сынѣ своемъ, проходившемъ періодъ образованія и воспитанія; въ концѣ многотруднаго воспитательнаго поприща его она сильно желала, чтобы мѣсто службы онъ нашель по ближе къ родинѣ для частыхъ, разумѣется, свиданій, радостей, утѣшеній и подкрѣпленій. И вотъ, по окончаніи курса образованія и воспитанія, она видитъ его только одинъ разъ; послѣ же вступленія на служеніе воспитанію и образованію юношества и въ самостоятельную жизнь, во время самое пріятное и полное

надеждъ мать не видитъ своего сына и одного раза, не успѣетъ ощутить своею материнскою душею всѣхъ прекрасныхъ качествъ души, не посмотритъ своими глазами на доброе и привлекательное лице его. Невольно представляется намъ нѣкоторое сходство между матерію умершаго, лишившеюся въ непродолжительное время трехъ сыновъ и дочери, и многострадальнымъ Іовомъ, въ одно время потерявшимъ всѣхъ дѣтей своихъ. Да! есть сходство въ этомъ отношеніи, дай Богъ, чтобы оно было и въ другомъ, именно, чтобы мать умершаго имѣла терпѣніе Іова. Добрые сотоварищи и знакомые умершаго! Весьма тяжела и для насъ скорая потеря нашего друга! Мы, иногда, встрѣчаемъ пріятные взгляды, прикрашенную рѣчь и искусственное обращеніе со стороны другихъ людей и даже нашихъ знакомыхъ, но все это не привлекаетъ насъ или даже отталкиваетъ. Взглядъ и рѣчь нашего умершаго друга не отличались виѣшнею красотою, но всегда были полны уваженія, сочувствія и душевной пріятности. Его обращеніе съ нами было безъ пріемовъ свѣтской вѣжливости, но искренно и радушно. Словомъ, въ немъ была добрая и истинно благородная душа. Вотъ почему мы, утомленные нашими занятіями, спѣшили къ нему, получали облегченіе и оживлялись; опечаленные неудачами жизни находили въ немъ утѣшеніе. Душа его привлекала насъ всѣхъ, такъ что мы, иногда, безъ предварительныхъ намѣреній, безъ взаимныхъ соглашеній, по одному душевному влеченію сходились у него, хотя на короткое время, едва не всѣ.

Дорогой другъ нашъ! Искренно сожалѣемъ о

томъ, что мы прожили съ тобой не много! Ты уносишь съ собою изъ нашей среды много простоты, добродушія и искренности столь дорогихъ для нашей жизни. И Богъ знаетъ, скоро ли мы встрѣтимъ, и встрѣтимъ ли подобнаго тебѣ сотоварища и друга.

Гдѣ же причина этого печальнаго явленія смерти для нашего несчастія? Какимъ образомъ, другъ и товарищъ, за нѣсколько дней предъ настоящимъ, доставлявшій намъ истинное удовольствіе своимъ здоровьемъ и богатыми силами, въ настоящее время предается тлѣнію?! Какъ сбылось то, что отъ насъ отлетѣла душа умершаго, доставлявшая намъ столько утѣщенія, облегченія и радости?—Во истину Бога повелѣніемъ, якоже писано есть, подающаго преставшемуся успокоеніе (Стих. 8 гл.).

Господи Боже нашъ! Спаси насъ отъ ранней и неожиданной смерти! Молимъ Тебя,—даруй вѣчный покой новопреставленному рабу Твоему!

Г. Введенскій.

СОДЕРЖАНІЕ:

І. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ: А) Правительственныя распоряженія: 1., Высочайшее повелѣніе. 2., Указы Св. Синода. Б) Оффиціальныя Извѣстія. Объявленіе отъ Правленія Курской Семинаріи. П. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ: 1., Некролозь преподавателя Курск. Семинар. Ф. Лецинскаго. 2., Слово. 3., Двѣ подробныя рѣчи, сказанныя при погребеніи его.

ОПЕЧАТКИ ВЪ 3 № КУРСК. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

| Напечатано: | Нужно читать: |
|---|--|
| Стр. 168 духовнаго управленія со времени учрежденія | духовнаго управленія, со времени учрежденія |
| Стр. 172 Княземъ | Княземъ |
| Стр. 175 входившихъ въ составъ областей (6). | входившихъ въ составъ областей, подлежащихъ вѣдѣнію патріарха Московскаго (6). |
| Стр. — см. прим. 14. | см. прим. 15. |
| Стр. 177 гл. 1, стр. | гл. 1, стр. 5. |
| Стр. 180 для Успенія | дни Успенія |

ОПЕЧАТКА ВЪ 4 № К. ЕП. ВѢД.

Стр. 216 5.,

2.,

Редакторы: Ректоръ семинар. прот. *Матвій Невскій*.

Преподаватель *Григорій Вознесенскій*.

Печ. дозв. 12 февраля 1872 г. Цензоръ, іеромонахъ *Анатолій*.

Вългородъ. Типографія М. Гордона.

