

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

---

№ 25-й.

---

---

19-го Іюня 1899 года.

---

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 18-го Іюня 1899 г.  
Цензоръ Протоіерей Петръ Аквилонъвъ.

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХL.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

19-го іюня.

№ 25-й.

1899 года.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1. *Отъ 12—25 мая 1899 года за № 1852, о порядкѣ удостоенія званія студента семинаріи воспитанниковъ, во время обученія своею обнаружившихъ познанія, соответствующія сему званію, но отмѣченныхъ по поведенію балломъ 4.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го сего мая № 517-й, журналъ учебнаго комитета за № 179, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о порядкѣ удостоенія званія студента семинаріи воспитанниковъ, во время обученія своею обнаружившихъ познанія, соответствующія сему званію, но отмѣченныхъ по поведенію балломъ 4. Приказали: принимая во

вниманіе, что званія студента семинаріи удостоиваются воспитанники, отличающіеся не только удовлетворительными успѣхами, но вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственною благонадежностію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ разяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что они могутъ тѣхъ изъ оканчивающихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые по своимъ успѣхамъ хотя и заслуживаютъ званія студента, однако по неблагоповеденію признаются недостойными сего званія, причислить ко 2-му разряду не только въ тѣхъ случаяхъ, когда поведеніе таковыхъ воспитанниковъ отмѣчается въ увольнительномъ свидѣтельствѣ балломъ 3, но и въ тѣхъ, когда оно обозначается, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ, балломъ 4, о чемъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ Скорбященской церкви г. Сопожка, Рязанской губерніи, Александръ Зоринъ—во священника къ церкви с. Просковьяна, Козловскаго уѣзда.

Бывшій священникъ села Кулябовки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іаковъ Вороновъ—во священника къ церкви с. Большой Талинки, Тамбовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Александровки, Моршанскаго уѣзда, Александръ Голубевъ—во діакона къ церкви села Большой Липовки, Моршанскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Тамбовской Семинаріи Николай Вьюковъ—во псаломщика къ церкви села Ольховки, Усманскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Тамбовской Семинаріи Михаилъ Казанскій—во псаломщика къ церкви села Потапьева, Елатомскаго уѣзда.



Бывшій воспитанникъ Тамбовской Семинаріи Николай Троицкій—во псаломщика къ церкви села Глуховки, Кирсановскаго уѣзда.

Учитель земской школы села Матызлей, Темниковскаго уѣзда, Осодоръ Устинскій—во псаломщика къ церкви того же села.

Учитель Дуплятской школы грамоты, Тамбовскаго уѣзда, Александръ Мучапскій—во псаломщика къ церкви села Троицкой Семеновки, Кирсановскаго уѣзда.

### **И граждень похвальнымъ листомъ.**

Бывшій предсѣдатель церковно-приходскаго почительства села Вановья, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Бердниковъ за его усердную и полезную дѣятельность при постройкѣ новаго храма въ означенномъ селѣ.

**Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа, Тамбовскаго и Шацкаго.**

Церковному старостѣ села Александровки, на Савалѣ потомственному дворянину Николаю Петрово-Соловово и прихожанамъ церкви сего села за пожертвованіе первымъ на колоколь для приходской церкви 300 руб. и послѣдними на тотъ же предметъ 812 руб.

## **ПРОТОКОЛЫ**

**Епархіальнаго съезда духовенства Тамбовской епархіи январской сессіи 1899 года.**

(Продолженіе).

№ 24. Читанъ второй пунктъ доклада Комитета свѣчнаго завода, въ которомъ онъ указываетъ на встрѣчаемыя

имъ непреодолимья затрудненія какъ по отбѣлкѣ воска, за неимѣніемъ спеціального для сего помѣщенія, такъ и по производству свѣчь вслѣдствіе тѣсноты и малопомѣстительности существующихъ для сего мастерскихъ. Устройство отбѣльни, по докладу Комитета было разрѣшено съѣздомъ еще въ 1894 г., а прошлогоднимъ съѣздомъ постановлено было приспособить всѣ части главнаго зданія и преимущественно прежнія квартиры служащихъ въ мастерскія по выдѣлкѣ свѣчь, на что и ассигновано было 3000 руб. Но эти постановленія съѣзда не были исполнены Комитетомъ: во первыхъ, за недостаткомъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы, а равно и по представлявшейся доселѣ возможности производить отбѣлку воска въ существующемъ помѣщеніи; во вторыхъ потому, что зданіе оказалось по архитектурскому осмотру весьма непрочнымъ, и капитально ремонтировать его на отпущенную сумму невозможно. Поэтому Комитетъ предлагаетъ на рѣшеніе съѣзда вопросъ о томъ, какимъ путемъ достигнуть устройства отбѣльни и увеличенія мастерскихъ: путемъ ли капитальной ремонтровки главнаго зданія во всѣхъ его частяхъ и, въ тоже время, чрезъ пристройку къ нему особаго помѣщенія для отбѣльни, или же возведеніемъ отдѣльнаго зданія, сохранивъ существующія мастерскія для другихъ цѣлей, напр. для квартиры служащихъ, составъ которыхъ съ расширеніемъ операцій долженъ увеличиться. Съ своей стороны Комитетъ высказывается всецѣло за устройство новаго зданія со приспособленіемъ его въ одной части для мастерскихъ и въ другой для отбѣльни и воскобойни, во 1-хъ потому, что ремонтъ, существующаго зданія повлечетъ за собою остановку работъ по выдѣлкѣ свѣчь на продолжительное время и во 2-хъ потому, что обращеніе и приспособленіе главнаго зданія въ мастерскія не избавитъ отъ необходимости въ будущемъ прибѣгнуть къ новымъ постройкамъ, за невозможностью въ немъ, по его малопомѣстительности, и послѣ ремонта размѣстить аппараты для выдѣлки

свѣчъ свыше 20000 пуд., тогда какъ потребность свѣхъ церквей въ свѣчахъ исчисляется въ 30000 пуд. А такъ какъ проектируемыя Комитетомъ работы, каковымъ бы путемъ изъ двухъ предположенныхъ онѣ ни производились, не могутъ быть окончены въ одинъ годъ, то Комитетъ просить об. депутатовъ разрѣшить ему устроить временное помѣщеніе для отбѣлни

Совмѣстно съ симъ слушали 4-й пунктъ журнала Комитета отъ 14 января по поводу замѣчаній Ревизионнаго Комитета въ назначенной для сего книгѣ.

Постановили: разрѣшить комитету завода построить временное тесовое помѣщеніе для отбѣлни, хозяйственнымъ путемъ дозволивъ употребить на него потребную сумму денегъ; относительно же новаго зданія для мастерскихъ, для отбѣлни и воскобойни просить Комитетъ къ будущему очередному съѣзду представить свои соображенія какъ относительно приблизительной стоимости зданія, такъ и его размѣровъ и проч.

*Утверждается 5 февр 1899 г. Е. Георгій*

№ 25. Читанъ третій пунктъ доклада Комитета завода, въ которомъ онъ указываетъ на то, что разсылка свѣчъ въ отдаленные отъ Тамбова округа, чрезъ помощниковъ благочинныхъ, препятствуетъ успѣшному развитію дѣятельности завода, потому что во 1-хъ, склады свѣчъ у помощниковъ благочинныхъ удорожаютъ для церквей стоимость ихъ, во 2-хъ, часто не даютъ старостамъ, за недостаткомъ въ нихъ свѣчъ, желательнаго подбора сортовъ, въ 3 хъ при смѣнахъ помощниковъ благочинныхъ бездѣйствуютъ и лишаютъ церкви округа возможности покупать свѣчи епархіальнаго завода. Вслѣдствіе этихъ и другихъ неудобствъ Комитетъ предлагаетъ операцію снабженія свѣчами епархіальнаго завода церквей реформировать путемъ открытія по городамъ прочно организованныхъ лавокъ. А для покрытія расходовъ по

содержацію лавокъ, открыть въ нихъ, по образцу Тамбовской,<sup>5</sup> продажу деревяннаго масла и ладана, а въ послѣдствіи и церковнаго вина. На первое время, въ видѣ опыта, Комитетъ полагалъ-бы учредить лавки въ 4-хъ городахъ: Липецкѣ, Козловѣ, Шацкѣ и Моршанскѣ, какъ въ центральныхъ и оживленныхъ пунктахъ и въ видахъ ослабленія сильно развитой въ этихъ городахъ частной свѣчной промышленности.

При семъ прочитаны были мнѣнія городскихъ причтовъ и церковныхъ старостъ по вопросу объ обращеніи существующихъ при нѣкоторыхъ церквахъ лавочекъ въ склады епархіальнаго завода и составленный Комитетомъ проектъ устройства епархіальныхъ лавочекъ въ четырехъ вышеупомянутыхъ городахъ.

Постановили: открытіе проектируемыхъ Комитетомъ 4-хъ свѣчныхъ лавокъ является въ настоящее время преждевременнымъ въ томъ отношеніи, что онѣ потребуютъ большаго запаса свѣчъ, а это легко можетъ стѣснить заводъ, такъ какъ изъ актовъ Ревизіоннаго Комитета не видно, чтобы свѣчи въ заводѣ залеживались. Но въ видѣ опыта дозволить Комитету открыть, согласно предлагаемому имъ проекту, одну свѣчную лавку, въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ свѣчнаго завода пунктовъ, всего лучше именно въ г. Шацкѣ или с. Сасовѣ, гдѣ будетъ удобнѣе по усмотрѣнію комитета и по сношенію съ окружающими благочинными.

*Утверждается 5 февр. 1899 г. Е. Г.*

№ 26. Читанъ 4-й пунктъ доклада Комитета свѣчнаго завода, въ которомъ онъ предлагаетъ, оставивъ временно норму для сельскихъ церквей по  $\frac{1}{4}$  ф. на мужскую душу, впредь до расширенія заводскихъ помѣщевій и увеличенія операціоннаго капитала завода, для городскихъ церквей норму отмѣнить, а взамѣнъ того обязать городскіе причты и старостъ

покупать все потребное для церквей количество свѣчъ въ епархіальномъ заводѣ.

Основаніе для этого Комитетъ завода указываетъ въ томъ обстоятельстве, что существующая норма для сбыта свѣчъ далеко не отвѣчаетъ дѣйствительной свѣчной потребности по церквамъ епархіи, въ особенности въ городскихъ церквахъ. А въ предупрежденіе возможныхъ уклоненій отъ сего установить контроль церковныхъ ящиковъ и кладовыхъ, равно и документовъ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лицъ, по избранію съѣзда, съ назначеніемъ имъ денегъ для покрытія расходовъ по ревизіи изъ средствъ свѣчнаго завода, въ размѣрѣ дѣйствительной затраты.

При живомъ и дѣятельномъ сочувствіи настоятелей церквей и церковныхъ старостъ къ дѣламъ свѣчнаго завода установленную для церквей норму дѣйствительно было бы полезно отмѣнить и не только для городскихъ церквей, но и для сельскихъ. Но, въ виду несочувствія къ пользамъ завода многихъ причтовъ и церковныхъ старостъ можно опасаться, что отмѣна нормы принесетъ не выгоду, а вредъ, что она составитъ большое затрудненіе къ тому, чтобы заставить несочувствующихъ брать хотя бы даже то количество, которое они нынѣ берутъ въ силу существующей нормы, такъ что въ результатѣ можетъ получиться то, что сбытъ съ завода свѣчей въ городскія церкви не только не увеличится, но даже уменьшится.

Постановили: установленную норму оставить впредь до усмотрѣнія.

*Протоколы подъ № 26 по 29-й включительно утверждаются 5 февраля 1899 г. Е. Георгій.*

№ 27. Читанъ 5-й пунктъ доклада, въ которомъ Комитетъ свѣчнаго завода объясняетъ, что частная свѣчная промышленность въ Тамбовской епархіи, не смотря на 7-лѣтнюю дѣятельность епархіальнаго завода, продолжаетъ заяв-



лять себя необыкновенною живучестью, такъ что въ одномъ г. Липецкѣ дѣйствуютъ семь весьма солидныхъ частныхъ заводовъ. Для борьбы противъ злоупотребленій частныхъ свѣчоторговцевъ, Комитетъ съ своей стороны рекомендуетъ слѣдующія мѣры: а) просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатать изъ № 37 Церковнаго Вѣстника за 1897 г. къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству духовенства и церковныхъ старостъ статью священника Пареньева: „Къ вопросу о борьбѣ противъ злоупотребленій частныхъ свѣчоторговцевъ по церковно-свѣчной торговлѣ“.

Примѣчаніе. Копія этой статьи приложена къ докладу Комитета: а) просить Консисторію по всѣмъ возбуждаемымъ въ епархіи дѣламъ о незаконной торговлѣ церковными свѣчами назначать отъ себя изъ членовъ духовенства особыхъ уполномоченныхъ для защиты интересовъ церквей на судѣ; б) обращать штрафныя суммы, присуждаемыя по суду съ нарушителей существующаго закона для торговли церковными свѣчами въ пользу какъ лицъ, возбуждающихъ дѣло о незаконной торговлѣ, такъ и лицъ, которые будутъ вести защиту церковныхъ интересовъ на судѣ.

Постановили: по первому пункту сей статьи просить Его Преосвященство, не признаетъ ли онъ возможнымъ поручить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатать изъ Церковнаго Вѣстника вышеуказанную статью священника Пареньева, а по второму и третьему пунктамъ просить комитетъ обратиться къ епархіальному начальству, не признаетъ ли оно указанное предложеніе Комитета законнымъ и удобнымъ, въ виду того, что съѣздъ не освѣдомленъ по этимъ вопросамъ.

№ 28. Читанъ журналъ Комитета свѣчнаго завода отъ 14 января 1899 года по поводу замѣчаній Ревизіоннаго Комитета, помѣщенныхъ въ назначенной для сего книгѣ. Въ пунктѣ 1-мъ журнала, по поводу обратившей на себя вни-



маніе Ревизіоннаго Комитета траты воска въ заводѣ при обработкѣ его въ свѣчи, въ количествѣ 123 п. 21 ф. въ годъ, Комитетъ завода объясняетъ, что эта трата, по даннымъ справкѣ, является обычной и незначительной, если принять во вниманіе все выработанное на заводѣ количество свѣчъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Во 2-мъ пунктѣ журнала указывается на то замѣчаніе Ревизіоннаго Комитета, что въ заводской свѣчной лавкѣ при базарѣ, за исключеніемъ того количества свѣчъ, которое отпущено ею церквамъ епархіи и все равно могло быть получено прямо съ завода, продано въ розницу за годъ только 58 п. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., причеиъ оказалось провѣсу въ свѣчахъ 12 п. 8<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф. по всей продажѣ, а между тѣмъ содержаніе ея обходится почти въ 1400 р. Комитетъ завода объясняетъ, что ежегодно получающійся провѣсъ въ товарѣ стоитъ въ зависимости не отъ случайныхъ причинъ, а отъ естественной усышки и благодаря дробности лавочной торговли; что закрытіе лавки сократитъ поѹпку отъ церквей огарка къ несомнѣнной выгодѣ частныхъ свѣчеторговцевъ и повлечетъ за собою затрудненія для завода по поѹпкѣ свѣчъ епархіальнаго производства, а это послужитъ къ оживленію частной свѣчной торговли и, слѣдовательно, къ пониженію заводскихъ прибылей. А посему Комитетъ полагаетъ существующую въ г. Тамбовѣ епархіальную лавку оставить на прежнемъ основаніи и операціи ея расширить путемъ открытія при ней продажи экономическаго угля, вѣнчалныхъ свѣчъ, зажига- тельныхъ нитоеъ, лампадныхъ поплавковъ и свѣтильниковъ и, въ видѣ опыта, церковнаго вина, а для болѣе удовлетворительнаго веденія лавочныхъ книгъ и отчетливаго составленія счетовъ, нанять конторщика въ лавку для веденія всей бывающей по ней письменной работы съ жалованьемъ въ 300 р. въ годъ.

Постановили: въ виду указанныхъ Комитетомъ затрудненій, могущихъ возникнуть съ закрытіемъ лавки, эту лавку

оставить, какъ пунктъ уже утвердившійся, но обратить вниманіе Комитета на полученный въ прошломъ году провѣсъ свѣчей, который съѣзду показался значительнымъ и который главною частью своею падаетъ, вѣроятно, на мелочную торговлю, потому что, какъ заявили нѣкоторые о.о. депутаты, при крупной покупкѣ пачки свѣчей не перевѣшиваются и, слѣдовательно, провѣсъ на нихъ повидимому не долженъ бы образоваться. Расширеніе торговли въ лавкѣ дозволить, но просьбу о наймѣ конторщика отклонить.

*Весьма желательно, чтобы торговля церковнымъ виномъ находилась въ вѣдѣніи Комитета. Кроме ожидаемой, хотя небольшой, прибыли отъ этой операціи, несомнѣнная выгода уже будетъ въ томъ, что Комитетъ будетъ продавать церковное вино самаго лучшаго качества, каковымъ далеко не отличается вино, употребляемое въ настоящее время.*

*Е. Георгій.*

(Продолженіе будетъ).

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ на составленіе пенсіоннаго капитала духовенства Тамбовской епархіи въ теченіе двухъ мѣсяцевъ марта и апрѣля 1899 года.

Оставалось къ 1-му марта 1899 года: руб. к.

наличными . . . . . 3662 83

билетами . . . . . 280500

Поступило на приходъ наличными:

Взносовъ за 1898 годъ . . . . . 390

Недоимокъ . . . . . 215

Пени . . . . . 50 43

% сбора на расходы по кассѣ . . . . . 16 40

Процен. изъ банка съ Госуд. бумагъ.	2664 75
4 <sup>0</sup> /о свидѣтельство Госуд. ренты .	5000 —

---

Итого съ остаточными: наличными	6999 41
билетами	285500 —

Поступило въ расходъ наличными:

Уплачено 1899 г. за покупку 4 <sup>0</sup> /о свидѣт. Госуд. ренты на сумму 5000 р.	5043 75
За нарощіе 0/о по купонамъ при тѣхъ свидѣтельствахъ	3 16
За храненіе 0/о бумагъ въ отдѣл. банка съ гербовыми марками	1 90
Выдано обратно взносовъ	215 —
Употребл. на пересылку взносовъ.	1 20
Жалованье и канцелярск. расходы.	170 66
Итого наличными.	5435 67

Осталось къ 1-му мая 1899 г. и состоитъ на лицо:

наличными !	1563 74
билетами	285500

А всего налич. и билетами. 287013 74

## Отъ Комитета, завѣдующаго Тамбовскою миссіонерско-псаломническою школою.

Комитетъ, завѣдующій миссіонерско-псаломническою школою, симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія лицамъ, желающимъ поступить въ первый классъ оной, будутъ производиться въ текущемъ году 1 и 2 сентября.

Испытанія имѣютъ быть, кромѣ церковнаго пѣнія, по слѣдующимъ учебнымъ предметамъ: а) по закону Божию въ объемѣ руководствъ, одобренныхъ Св. Синодомъ для началь-

ныхъ школъ; б) по русскому и церковно-славянскому языкамъ, приче́мъ испытываемые должны читать какъ русскія, такъ, и славянскія книги бѣгло, правильно, сознательно и съ соблюденіемъ строчныхъ, а по славянски и надстрочныхъ знаковъ. Кроме того должны знать элементарный курсъ русской грамматики въ объемѣ руководствъ, одобренныхъ для начальныхъ народныхъ или церковно-приходскихъ школъ; в) по ариѳметикѣ—должны знать основныя четыре дѣйствія какъ надъ отвлеченными, такъ и надъ именованными числами; г) по письму—должны писать правильно и грамматически и съ хорошей каллиграфіей.

Прошенія о приѣмѣ въ школу должно подавать на имя Предсѣдателя Комитета, Ректора Семинаріи, срокомъ отъ 15 по 28 августа. Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о времени рожденія, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку или о явкѣ къ отбыванію воинской повинности и свидѣтельство отъ мѣстнаго священника о томъ, гдѣ проситель жилъ, чѣмъ занимался и какого поведенія.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ приѣма въ школу и объ обученіи въ оной опубликованы въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1892 годъ № 15.

---

## С П И С О К Ъ

**свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.**

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки и Троицкихъ Росляй, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Циплявова,

Шацкого уѣзда, при Николаевской церкви г. Шацка, села Куликова, Усманскаго уѣзда, Усть-Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, и при церкви поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда.

#### Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Кутли, Моршанскаго уѣзда, Ярка, Козловскаго уѣзда, Феодосовой Поляны, Шацкого уѣзда, при церкви поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда и села Енкаева, Темниковскаго уѣзда.

#### Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Петровскаго, Тамбовскаго уѣзда, Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Александровки, Моршанскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни, Бутакова, Темниковскаго уѣзда и при церкви поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда.

#### Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, Троицкой Дубровы и Грачевки, Тамб. уѣзда.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Шацкая Уѣздная Земская Управа

симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что съ разрѣшенія г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа въ городѣ Шацкѣ съ будущаго 1899—1900 учебнаго года будетъ открыта женская четырехъ-классная прогимназія. Плата за право обученія 30 рублей въ годъ. Въ наступающемъ учебномъ году будутъ открыты пока только два первые класса. Прошенія о приѣмѣ въ прогимназію слѣдуетъ направлять въ Педагогическій Совѣтъ прогимназіи. О времени экзаменовъ послѣдуетъ своевременно особое извѣщеніе.

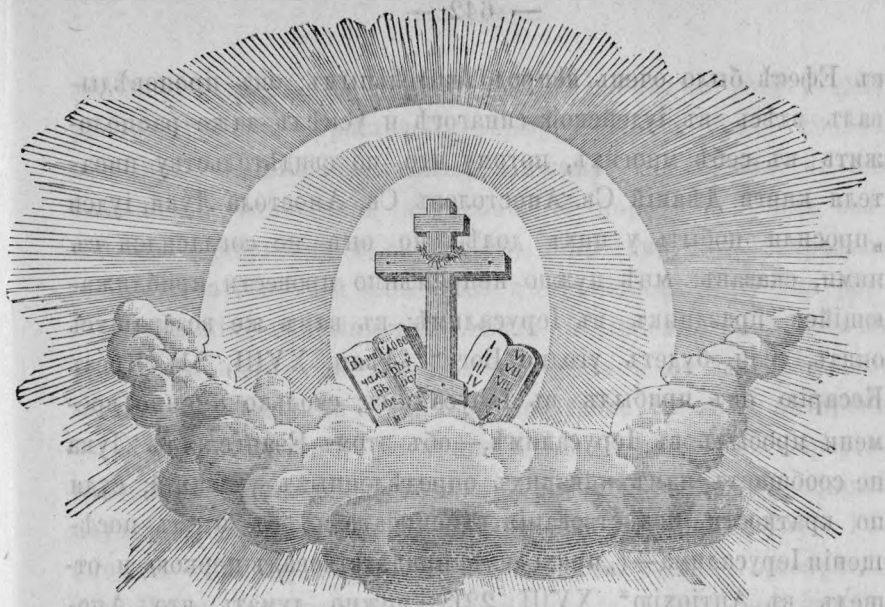
---

### Отъ книжнаго склада Тамбовско-Богородичнаго Братства.

Книжный складъ Казанско-Богородичнаго Братства симъ объявляетъ, что въ складѣ имѣется въ продажѣ экономическій уголь для кадилъ; цѣна кружка  $2\frac{1}{2}$  коп., при выпискѣ же сотни и болѣе кружковъ дѣлается уступка — 4%; въсь 100 углей безъ упаковки около 8 фун.; пересылка на счетъ покупателей.

---





---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Пребываніе Св. Апостола Павла въ Ефесѣ.

(Дѣян. 19 гл.).

(Продолженіе).

Первое посѣщеніе Св. Ап. Павломъ Ефеса относятъ обыкновенно къ началу 54-го года (предъ Пасхой); оно имѣло мѣсто въ концѣ втораго большаго миссіонерскаго путешествія Апостола по Малой Азіи, Македоніи и Ахаіи; онъ прибылъ туда послѣ полутора-годоваго пребыванія въ Коринѣ по дорогѣ въ Іерусалимъ къ празднику (вѣроятно Пасхи). Его сопровождали двое супруговъ — Акила и Прискилла, іудеи изъ Понта, которые жили прежде въ Римѣ, а потомъ по приказу имп. Клавдія были изгнаны оттуда вмѣстѣ съ другими своими соплеменниками и переселились на время въ Коринѣ; тамъ они впервые познакомились съ Апостоломъ и стали ревностнѣйшими его послѣдователями, помощниками и друзьями. На этотъ разъ пребываніе Ап. Павла

въ Ефесѣ было очень непродолжительнымъ; онъ проповѣдывалъ здѣсь въ іудейской синагогѣ и успѣлъ даже расположить къ себѣ многихъ, потому что, по свидѣтельству писателя книги Дѣяній Св. Апостоловъ Св. Апостола Луки, іудеи „просили побыть у нихъ долѣе, но онъ не согласился съ ними, сказавъ: мнѣ нужно непременно провести приближающійся праздникъ въ Іерусалимѣ; къ вамъ же возвращусь опять, если будетъ угодно Богу“ (Дѣян. XVШ, 21). Черезъ Кесарію онъ прибылъ въ Іерусалимъ; сколько именно времени пробылъ въ Іерусалимѣ,—объ этомъ Евангелистъ Лука не сообщаетъ намъ никакихъ опредѣленныхъ указаній; судя по краткости повѣствованія Дѣеписателя объ этомъ посѣщеніи Іерусалима—(„приходилъ, привѣтствовалъ церковь и отшелъ въ Антиохію“ XVШ, 22),—можно думать, что Апостоль оставался тамъ не долго. Въ Антиохіи онъ также провелъ „нѣсколько времени“ (ст. 23), но, сколько именно, трудно опредѣлить. Изъ Антиохіи онъ предпринялъ свое третье большое миссіонерское путешествіе и началъ обходить основанныя имъ Галатійскія и Фригійскія церкви, утверждая ихъ въ вѣрѣ (Дѣян. XVШ, 22—3). Въ то время, какъ Апостоль проходилъ Галатію и Фригію, его спутники—Акила и Прискилла оставались въ Ефесѣ, такъ какъ они не послѣдовали за нимъ въ Іерусалимъ (Дѣян. XVШ, 19—21); въ ожиданіи обѣщаннаго Апостоломъ возвращенія въ Ефесъ, они не оставались въ бездѣйствіи и насколько могли, содѣйствовали дѣлу распространенія Христовой вѣры. Первые съюженныя христіанства были посѣяны въ Ефесѣ еще во время перваго посѣщенія Апостола; Акила съ женой остались продолжателями его дѣла; они, конечно, не обладали дарами апостольства въ той мѣрѣ, въ какой обладалъ ими Св. Ап. Павелъ и поэтому ихъ миссіонерская дѣятельность не могла отличаться большою широтою. Эти супруги не были апостолами по призванію и потому ихъ миссіонерская дѣятельность могла имѣть только случайный характеръ; тѣмъ не менѣе во вре-

мя отсутствія Ап. Павла они оказали не малую услугу дѣлу распространенія Христовой вѣры, особенно среди своихъ ефесскихъ единоплеменниковъ. Ни самъ Ап. Павелъ, ни его ближайшіе помощники и ученики не порывали своихъ связей съ іудействомъ и синагогой, напротивъ, они старались воспользоваться этой близостью къ іудейскому міру для распространенія христіанства. Акила и Прискилла, прибывши въ Ефесъ вмѣстѣ съ Апостоломъ, тотчасъ же завязали сношенія съ ефесскими іудеями и возбудили въ нихъ интересъ къ Христовой вѣрѣ; по отъѣздѣ Апостола они не переставали посѣщать іудейскую синагогу и при всякомъ удобномъ случаѣ старались объяснить своимъ соплеменникамъ „путь Господень“. Между прочимъ на ихъ долю выпало пріобрѣсти Ап. Павлу даровитѣйшаго сотрудника, а церкви-ревностнѣйшаго проповѣдника христіанства. Въ то время, какъ Ап. Павелъ пребывалъ въ Іерусалимѣ или, можетъ быть уже началъ обходить Малоазійскія церкви, въ Ефесъ прибылъ Александрійскій іудей именемъ Аполлоній или Аполлосъ (Дѣян. XVIII, 27; Ἀπολλώνιος, сокр. Ἀπολλῶς). Св. Лука называетъ его мужемъ краснорѣчивымъ, ученымъ и сильнымъ въ Писаніи <sup>1)</sup>. Судя потому, что онъ былъ родомъ іудей изъ Александріи, его обыкновенно считаютъ послѣдователемъ Александрійской философіи Филона, хотя прямыхъ данныхъ для подобнаго заключенія нигдѣ нѣтъ. Писатель Дѣяній кратко замѣчаетъ объ немъ, что, „онъ былъ оглашенъ пути Господню (κατηχουμένος τὴν ὁδὸν τοῦ Κυρίου <sup>2)</sup>) и горя (σέων) духомъ, говорилъ и училъ о Господѣ правильно, зная только крещеніе Іоанна“ (XVIII, 25). Отсюда мы узнаемъ, что онъ при-

<sup>1)</sup> Ἄνθρω λόγιος καὶ δυνατὸς ὢν ἐν ταῖς γραφαῖς XVIII, 24; λόγιος отъ λόγος, разумъ и слово—значить и ученый, разумный и краснорѣчивый Meyer, Krit. exeg. Handbuch s. 376; Olshausen, Comment. 251 принимаетъ только первое значеніе.

<sup>2)</sup> Въ нѣкоторыхъ кодексахъ вмѣсто Κυρίου стоитъ Ἰησοῦ.

надлежалъ къ числу учениковъ Іоанна Предтечи и принялъ крещеніе покаянія, если не отъ самаго Крестителя, то отъ кого либо изъ учениковъ его. Мы знаемъ изъ Евангелія, что еще при жизни Іоанна ученики его составляли отдѣльную общину; многіе изъ нихъ, какъ это мы видимъ изъ примѣра нѣкоторыхъ апостоловъ, оставляли Предтечу, чтобы послѣдовать за истиннымъ Мессіей—Христомъ, тѣмъ не менѣе не всѣ изъ нихъ рѣшались покинуть своего учителя, не смотря на ясное свидѣтельство Іоанна о мессіанскомъ достоинствѣ Іисуса (Іоан. III, 23—36; Лук. 7, 18 и парал.). По смерти Іоанна Крестителя ученики его разсѣялись по всѣмъ странамъ и образовали самостоятельныя общины; съ теченіемъ времени въ этихъ мелкихъ религіозныхъ сектахъ стало затемняться истинное значеніе Предтечи; нѣкоторые изъ нихъ стали считать его за обѣтованнаго Мессію и совсѣмъ забыли его неоднократныя разъясненія своего призванія—уготовать путь грядущему Господу. Въ „*Recognitiones*“ мы читаемъ: „изъ учениковъ Іоанна тѣ, которые считали себя великими, отдѣлились отъ народа и учителя своего превознесли, какъ Христа... И вотъ одинъ изъ учениковъ Іоанна утверждалъ, что Христомъ былъ Іоаннъ, а не Іисусъ,— тѣмъ болѣе говорилъ, что и самъ Іисусъ открыто призналъ, что Іоаннъ больше всѣхъ людей и пророковъ. Такъ слѣдовательно, говорилъ онъ, Іоаннъ больше всѣхъ,—безъ сомнѣнія больше и Моисея и самаго Іисуса, а если онъ больше всѣхъ, то онъ самъ есть Христосъ“ (I, 54. 60 у Migne ser. gr. I p. 1237—8—40). Конечно, не всѣ послѣдователи Іоанна такъ о немъ думали; многіе вполне вѣрно усвоили его ученіе и получивъ отъ него крещеніе, уѣзжали изъ Палестины на родину и распространяли его проповѣдь, совсѣмъ не зная исторической личности пришедшаго Мессіи; или съ самыми скудными свѣденіями о Немъ. Аполлось присталъ къ одной изъ такихъ общинъ и принялъ Іоанново крещеніе; онъ, конечно, не раздѣлялъ вѣрованій тѣхъ послѣдователей Іоанна,

которые почитали Крестителя за Мессію, иначе онъ не могъ бы „говорить и учить о Господѣ правильно“. Въ какомъ же отношеніи стоялъ онъ къ христіанству, что именно зналъ онъ о Христѣ и дѣйствительно ли ему неизвѣстно было какое другое крещеніе, кромѣ Іоаннова? Св. Лука кратко замѣчаетъ, что Аполлосъ былъ оглашенъ „пути Господню (Исуса)“, а на языкѣ Евангелій и, въ частности, по терминологіи Ев Луки путь Господень или путь Божій (ἡ ὁδὸς τοῦ Κυρίου, Θεοῦ) означаетъ: а) приготовленіе народа къ принятію Мессіи; въ этомъ смыслѣ данное выраженіе очень часто употребляется у Луки и др. Евангелистовъ по отношенію къ Іоанну Предтечѣ, который долженъ былъ „приготовить путь Господу“ т. е. „дать уразумѣть народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ ихъ, по благоутробному милосердію Бога, просвѣтить сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной“ (Лук. 1, 76—79) и „проповѣдывать крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ“ (Марк. 1, 2—4 ср. Матѣ. III, 3; Лук. III, 4; VII, 27; Іоан. 1, 23); б) по отношенію къ нравственному поведенію человѣка выраженіе это означаетъ справедливость, правдивость на словахъ, прямоту на дѣлѣ, вообще знаніе и исполненіе заповѣдей, закона Божія (Лук. 20, 21; Матѣ. 22, 16; Марк. 12, 14); в) наконецъ, путемъ Господнимъ называется въ Дѣяніяхъ все содержаніе христіанской вѣры, христіанское ученіе объ Искупителѣ и вообще слово Божіе (Дѣян. XIII, 7. 8. 10. 12 ср. XIX, 23). Какъ же далеко простирались знанія Аполлоса о пути Господнемъ? Будучи хорошо знакомъ съ ветхозавѣтными книгами св. Писанія, Аполлосъ, конечно, отлично зналъ мессіанскія пророчества о Христѣ и глубоко проникалъ въ ихъ сокровенный смыслъ; несомнѣнно, онъ зналъ о домостроительствѣ Божіемъ для спасенія людей, насколько это было доступно для ветхозавѣтнаго ученаго богослова; усвоивъ себѣ проповѣдь Предтечи о „спасеніи въ прощеніи грѣховъ“, онъ запечатлѣлъ это познаніе Іоанновымъ крещеніемъ въ покаяніе и былъ ревностнымъ и краснорѣчивымъ



проповѣдникомъ нравственнаго очищенія чрезъ покаяніе. Но этого мало. Какъ ученикъ Іоанна Предтечи, онъ долженъ былъ знать о Мессіи болѣе того, что можно было знать изъ однихъ пророчествъ о Немъ. Если онъ обстоятельно зналъ содержаніе всей проповѣди Іоанна,—а сомнѣваться въ этомъ нѣтъ никакихъ основаній,—то онъ долженъ былъ знать и то, что обѣтованный Мессія уже пришелъ и всенародно признанъ Іоанномъ истиннымъ Агнцемъ Божиимъ, пріемлющимъ на Себя грѣхи міра. Предтеча неоднократно свидѣтельствовалъ и предъ народомъ и предъ учениками, что Іисусъ есть обѣтованный, Мессія, Агнецъ Божій, вземлющій грѣхи міра, Тотъ, Который креститъ Духомъ Святымъ, сошедшимъ на Него съ неба и пребывающимъ на Немъ, есть Сынъ Божій (Іоан. I, 26—36); а подъ конецъ своей жизни, незадолго до казни въ Махеронской темницѣ, онъ посылалъ своихъ учениковъ къ Іисусу съ вопросомъ, Онъ ли Мессія, или ждуть имъ иного (Лук 7, 19—23); Христосъ въ отвѣтъ указалъ на свои дѣла и тѣмъ торжественно подтвердилъ то, что уже и прежде было засвидѣтельствовано Іоанномъ. Ученики Предтечи, конечно, знали о чудесахъ Спасителя и объ отношеніи къ Нему Предтечи, но одни изъ нихъ оставались съ своимъ учителемъ изъ любви къ нему, а другіе кромѣ того еще и вслѣдствіе невѣрія въ мессіанское достоинство Іисуса. Аполлосъ, вѣроятно, былъ ознакомленъ съ этими историческими подробностями касательно Предтечи и его отношеній къ Іисусу; въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ обладать нѣкоторыми свѣдѣніями о жизни и дѣятельности Мессіи, какъ дѣйствительной исторической личности. На это указываетъ редакція Дѣян. XVIII, 25 ст. по нѣкоторымъ кодексамъ:— „онъ былъ оглашенъ пути Іисуса“ т. е. онъ зналъ Мессію не изъ мессіанскихъ только пророчествъ, не грядущаго только, но и пришедшаго уже Мессію. При всемъ томъ его знанія о жизни и ученіи Христа должны были отличаться большою неполнотою, такъ какъ до того времени ему не приходилось близко сходиться съ христіанами, которые могли бы точнѣе



и полнѣе объяснить ему путь Господень. Замѣчаніе Дѣписателя о томъ, что Аполлосъ, хотя и „правильно училъ о Господѣ“, однако зналъ только Іоанново крещеніе (ἐπιστάμενος μόνον τὸ βάπτισμα Ἰωάννου), указываетъ на полное невѣдѣніе этого іудея касательно отличительнаго значенія христіанскаго крещенія по сравненію съ Іоанновымъ; а отсюда само собою слѣдуетъ, что ему неизвѣстно было и христіанское ученіе о возрожденіи и полномъ очищеніи отъ грѣховъ при крещеніи въ силу искупительной жертвы Спасителя, слѣдовательно Аполлосъ былъ незнакомъ съ самой существенной стороной христіанской догматики, съ ученіемъ о совершившемся искупленіи человѣческаго рода крестною смертію Іисуса Христа. Поэтому, хотя онъ вѣровалъ въ Мессію пришедшаго и училъ о Христѣ правильно, однако въ его познаніяхъ были большіе пробѣлы и онъ не могъ назваться христіаниномъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Прибывши въ Ефесъ, Аполлосъ явился въ синагогу и тамъ началъ смѣло проповѣдывать іудеямъ о пути Господа, поскольку онъ зналъ его изъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и изъ проповѣди Іоанна. Акила и Прискилла, присутствовавшіе въ синагогѣ вмѣстѣ съ другими іудеями, конечно, были удивлены неожиданнымъ появленіемъ краснорѣчиваго и даровитаго проповѣдника вѣры Христовой, не знавшаго однако же христіанскаго ученія во всей полнотѣ. Пробѣлы въ его познаніяхъ о Христѣ должны были обнаружиться съ перваго же разу; поэтому благочестивые супруги поспѣшили свести съ нимъ знакомство и точнѣе объяснить ему путь Божій т. е. съ должной полнотою раскрыть предъ нимъ „слово крестное“ о совершившемся искупленіи человѣческаго рода І. Христомъ. Они объяснили, вѣроятно, и отличіе Іоаннова крещенія отъ христіанскаго и, можно думать, сами перекрестили его во имя Христа. Лука объ этомъ прямо не говоритъ, но это, безъ сомнѣнія, само собою разумѣется, такъ какъ Акила и Прискилла, объяснивъ ему путь Божій, не могли оставить

его въ невѣденіи относительно истиннаго значенія Іоаннова крещенія и необходимости креститься во Христа. Аполлосъ не долго оставался въ Ефесѣ и скоро задумалъ посѣтить Ахаію; мотивы этого намѣренія въ точности неизвѣстны; вѣроятно, онъ побуждаемъ былъ къ тому ревностнымъ желаніемъ распространять полученное имъ ученіе; въ Ефесѣ же, гдѣ онъ самъ былъ наученъ послѣ извѣстной проповѣди въ синагогѣ, ему уже не удобно было учить другихъ (Lange, Commentar. s. 264). Акила съ Прискиллою одобрили его намѣреніе, а небольшая христіанская община, сгруппировавшаяся около нихъ, рекомендовала его Коринѣской церкви: „братъ, замѣчаетъ Лука, написали ученикамъ (т. е. Коринѣскимъ христіанамъ) принять его“ (Дѣян. XVIII, 27). Въ этой краткой замѣткѣ мы въ первый разъ встрѣчаемъ упоминаніе о рекомендательныхъ письмахъ, имѣвшихъ весьма широкое примѣненіе въ первые вѣка христіанства. Отсюда же мы узнаемъ, что еще до вторичнаго прибытія Ап. Павла въ Ефесѣ уже образовалась небольшая христіанская община (ἀδελφοί), состоявшая отчасти изъ случайныхъ пришельцевъ въ родѣ Акилы и Прискиллы, отчасти же изъ новообращенныхъ жителей Ефеса, принявшихъ христіанство или отъ самого Павла во время его кратковременнаго посѣщенія этого города, или отъ оставшихся въ Ефесѣ Акилы съ Прикиллою; можетъ быть вмѣстѣ съ этими супругами трудились на поприщѣ распространенія Христовой вѣры и другіе не поименованные здѣсь сотрудники Ап. Павла <sup>3)</sup>. Получивши рекомендательное письмо, Аполлосъ отправился въ Коринѣ

---

<sup>3)</sup> Naustrath видитъ слѣды существованія христіанской общины въ Ефесѣ до проповѣди Павла въ Рим. 16, 7 и сл. (Neutest. Zeifgesch s. 645—6), но это мнѣніе основано на произвольномъ предположеніи, будто Римл. 16, 7 и сл. представляетъ изъ себя фрагментъ отъ посланія, написаннаго не къ Римлянамъ, а къ Ефесянамъ. Тоже у Ревана, Saint Paul p. 432, note 1.

для проповѣди Христовой вѣры; тамъ онъ умѣло воспользовался своею выдающеюся ученостью и начитанностью въ св. Писаніи; своими диспутами съ враждебными христіанству іудеями онъ много способствовалъ распространенію Христовой вѣры; онъ старался доказать невѣрующимъ іудеямъ, что Иисусъ есть истинный Мессія, обѣтованный въ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ. Коринѣяне приняли его очень радушно, но многіе изъ нихъ настолько увлеклись его краснорѣчіемъ, что стали съ пренебреженіемъ относиться къ первому благовѣстнику Евангелія—Св. Ап. Павлу. Это обстоятельство впоследствии принесло для Павла очень много огорченій и заботъ.

Время прибытія Ап. Павла въ Ефесъ послѣ путешествія въ Іерусалимъ Лука не обозначаетъ, и точно опредѣлить его нѣтъ возможности, потому что мы не имѣемъ никакихъ опредѣленныхъ указаній на то, сколько времени пробылъ онъ въ Іерусалимѣ и Антиохіи, а также, какъ долго продолжалось его путешествіе по Галатіи и Фригіи. Первые узы Апостола относятъ къ Пасхѣ 58 года (Wieseler, Chronologie des Apost. Zeitalters bis zum Todē des Ap. Paulus und Petrus), а въ періодъ послѣ окончательнаго удаленія изъ Ефеса и до Пасхи 58 г. Апостоль успѣлъ обойти Македонію и Ахаію и, собравши пожертвованія, отправился въ Іерусалимъ, гдѣ и былъ арестованъ (Дѣян. гл. 20—21; 1 Кор. XVI, 1—8; 2 Кор. VIII, 1—7; IX, X, 1—3; Римл. XV, 26). Въ 1 Кор. XVI, 8 поэтому разумѣется Пятидесятница 57-го года, послѣ которой онъ и оставилъ Ефесъ. Самъ Павелъ въ рѣчи къ Ефесскимъ пресвитерамъ говорилъ: „я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждаго изъ васъ“ (Дѣян. XX, 31). Здѣсь продолжительность пребыванія въ Ефесѣ обозначена не точно, круглымъ счетомъ, потому что въ періодъ отъ Пасхи 54-го года до Пятидесятницы 57-го Апостоль жилъ нѣкоторое время въ Іерусалимѣ, Антиохіи, обошелъ Галатію и Фригію и только послѣ этого прибылъ уже въ

Ефесь. Вѣроятно, Павелъ прибылъ въ этотъ городъ въ началѣ 55-го года и никакъ не позднѣе конца 54-го года (по Визелеру въ октябрѣ, *Chronologie* s. 51 und. folg., 64 f. 118 und. folg.).

Прибывши въ Ефесь, Апостолъ, по всей вѣроятности, поселился у Акилы и Прискиллы, какъ это было и въ Коринѣ; ихъ сближала не только общность вѣры и личная дружба, но и одинаковость ихъ ремесла; Акила съ Прискиллой были дѣлателями палатокъ; Апостолъ добывалъ себѣ пропитаніе также этимъ ремесломъ и поэтому еще въ Коринѣ онъ жилъ и работалъ вмѣстѣ съ этими супругами. Въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ онъ шлетъ привѣтъ христіанамъ отъ себя лично, отъ всѣхъ малоазійскихъ церквей и отдѣльно же отъ „Акилы и Прискиллы съ домашней ихъ церковью“ (1 Кор. XVI, 19). Это показываетъ, что Апостолъ находился въ особенно близкихъ отношеніяхъ съ этой четой, и содержитъ въ себѣ намекъ на то, что онъ и жилъ съ ними въ одномъ домѣ. Апостолъ высоко цѣнилъ дружбу и услуги этихъ благочестивыхъ супруговъ, успѣвшихъ заслужить всеобщее уваженіе среди малоазійскихъ христіанъ. Въ посланіи къ Римлянамъ, написанномъ въ Коринѣ въ 57-мъ году, когда Акила съ Прискиллой опять переселились въ Римъ, Павелъ пишетъ къ римскимъ христіанамъ: „Привѣтствуйте Прискиллу и Акилу, сотрудниковъ моихъ во Христѣ Иисусѣ, которые голову свою полагали за душу мою, которыхъ не я одинъ благодарю, но и всѣ церкви изъ язычниковъ“ (XVI, 3 - 4). Отсюда видно, какъ близки были эти супруги къ Апостолу и какія важныя услуги они оказывали дѣлу распространенія Христовой вѣры среди язычниковъ.

По пріѣздѣ въ Ефесь Павлу на первыхъ порахъ пришлось столкнуться съ небольшой оригинальной общиной Иоанновыхъ учениковъ, заключавшей въ себѣ около 12 членовъ. Ренанъ полагаетъ, что эта община была основана Акилой и Прискиллой при содѣйствіи Аполлоса. „Аполлосъ,

говорить онъ, сформировалъ около себя небольшую группу, изложилъ ей свое ученіе, исправленное Акилой и Прискиллой, и сообщилъ имъ Іоанново крещеніе, единственное, которое онъ только и зналъ. Такимъ образомъ еще до Павла при помощи двухъ простыхъ іудейскихъ купцовъ и иностранца—учителя, на половину только христіанина, образовалось самородная и очень оригинальная церковь“ (Saint Paul pp. 341, 344). Но рассказъ Апостола Луки не даетъ намъ никакихъ основаній для подобнаго предположенія и не содержитъ въ себѣ ни малѣйшаго намека на существованіе какихъ бы то ни было отношеній между Акилой, Прискиллой и Аполлосомъ съ одной стороны, и обществомъ Іоанновыхъ учениковъ — съ другой. При томъ же „сотрудники“ Павла (Римл. XVI, 3) и его близкіе друзья, имѣвшіе полную возможность ознакомиться съ его богословіемъ, не могли такъ легкомысленно применить къ общинѣ Іоанновыхъ учениковъ, знавшихъ о Христѣ, можетъ быть, не болѣе Аполлоса. Вѣроятно, эти ученики прибыли въ Ефесъ уже послѣ отъѣзда Аполлоса въ Коринѣ и не задолго до прибытія Апостола Павла (Olshausen, s. 262 Anm.). Во всякомъ случаѣ ни Акила съ женой, ни Аполлосъ не могутъ быть названы основателями этой общины и едвали знали о существованіи ея, иначе они не преминули бы объяснить и имъ „путь Господа“. Дѣятельность Аполлоса въ Коринѣ также не даетъ никакого повода приписывать ему основаніе такой общины, которая была чужда чистаго христіанства; такой учитель не могъ успѣшно поливать то, что посажено было въ Коринѣ Ап. Павломъ (1 Кор. III, 6). Въ Панормскую гавань стекались люди всякихъ религій и сектъ, неудивительно поэтому, что Ап. Павелъ вскорѣ же по прибытіи встрѣтилъ здѣсь случайно заброшенный судьбой остатокъ разсѣянныхъ учениковъ Крестителя. Нашедши ихъ, Павелъ предложилъ имъ вопросъ: „приняли ли вы Св. Духа, увѣровавъ?“ (Εἰ Πνεῦμα Ἄγιον ἐλάβετε πιστεύσαντες; Дѣян. XIX, 2).



Форма вопроса указываетъ на то, что эти ученики имѣли нѣкоторыя познанія о Христѣ. Лука называетъ ихъ просто учениками (*εὐρωσ τίνας μαθητός*), безъ обозначенія имени ихъ учителя; а словомъ *μαθητής* у Луки и вообще на языкѣ первыхъ послѣдователей Христа назывался всякій христіанинъ т. е. увѣровавшій въ Иисуса (Дѣян. I, 15; VI, I, 7; IX, 1. 10. 19. 25. 26; XVI, I; XX, 7; XXI, 16 и мн. друг.). Названіе „христіане“ впервые стало употребляться въ Антиохіи и распространилось не сразу (*χρηματίζσαι τε πρῶτον ἐν Ἀντιοχείᾳ τοὺς μαθητάς χριστιανούς* Дѣян. XI, 26). Судя по этому и найденные Павломъ ученики были по своимъ возрѣніямъ отчасти христіане. Подобно Аполлосу, они имѣли нѣкоторое познаніе о Христѣ, хотя очень неполное и несовершенно, но не были еще крещены во имя Его. Тѣмъ не менѣе эти ученики настолько знали о Христѣ, что Апостоль сначала нисколько не усумнился въ ихъ принадлежности къ числу вѣрующихъ въ Иисуса и прямо спрашиваетъ, приняли ли они Св. Духа, *υπορωαζ* въ пришедшаго Искупителя. Но вслѣдъ за этимъ ясно обнаружилось неполнота и несовершенство въ ихъ познаніяхъ. „Мы, отвѣчали они, даже и не слыхали, есть ли Духъ Святой“ *Ἄλλ οὐδὲ εἰ Πνεῦμα Ἅγιόν ἐστὶν ἤχοῦσαμεν* Дѣян. XIX, 2). Смыслъ этого отвѣта на первый разъ представляется очень темнымъ и сбивчивымъ; со всею вѣроятностію можно полагать, что эти ученики по своему происхожденію были іудеями и потому не могли ничего не знать о Св. Духѣ. Изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ они должны были знать ученіе объ изліяніи Духа Божія на всякую плоть (Іоиль II, 28—32 ср. Дѣян. II, 17—21). Кромѣ того самъ Іоаннъ Предтеча свидѣтельствовалъ объ Иисусѣ: „идеть сильнѣйшій меня, у Котораго я недостойнъ развязать ремень обуви; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Лук. III, 16; Иоан, III, 34). Olshausen объясняетъ ихъ отвѣтъ тѣмъ, что они не знали о самомъ существованіи Св. Духа, какъ треть-



яго лица Св. Троицы; въ Ветхомъ Завѣтѣ было ясное ученіе о томъ, что Богъ есть духъ, но христіанское понятіе о Св. Духѣ было неизвѣстно; вѣроятно, ученики и Христа считали не Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, а только какъ *ἄνθρωπον κατ' ἐκλογὴν* (Bibl. Comment. Die Apostelgach. s. 252—253). Въ этомъ объясненіи можно согласиться съ тѣмъ, что найденные Павломъ ученики дѣйствительно не знали Христіанскаго догмата о троичности Ипостасей въ Богѣ, такъ какъ ученіе это разъяснено только Самимъ Христомъ, въ проповѣди же Іоанна не было вполнѣ ясныхъ указаній, хотя самъ Іоаннъ при крещеніи Сына слышалъ голосъ Отца и видѣлъ Духа Святаго въ видѣ голубя. Онъ даже и ученикамъ своимъ засвидѣтельствовалъ объ Иисусѣ: „Тотъ, Котораго послалъ Богъ, говоритъ слова Божіи, ибо не мѣрою дастъ Богъ Духа; Отець любитъ Сына и все далъ въ руку Его, вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную, а невѣрующій въ Сына не увидитъ жизни“ (Іоан. III, 34—36). Для христіанина эти слова должны имѣть вполнѣ опредѣленный смыслъ, но для людей, не знавшихъ догмата о троичности, въ нихъ не могло быть яснаго указанія на ипостасныя отношенія въ Трїедномъ Богѣ. Поэтому ученики Іоанна могли считать Мессію Сыномъ Божиимъ не зная объ Его единосущіи съ Отцемъ. Что касается Св. Духа, то кромѣ Его ипостаснаго отличія отъ Отца и Сына они, вѣроятно, не знали и о совершившемся изліяніи Его даровъ на всѣхъ вѣрующихъ и о сошествіи Его на апостоловъ въ день Пятидесятницы <sup>4)</sup>. Возможно также, что они, получивъ крещеніе и ознакомившись съ проповѣдію Іоанна чрезъ посредство его учениковъ, не знали содержанія его проповѣди во всей ея полнотѣ. Тѣмъ не менѣе они, несомнѣнно, имѣли нѣкоторыя свѣденія о Мес-

<sup>4)</sup> Въ нѣкоторыхъ кодексахъ вм. *ἐστίν* стоитъ *λαμβάνουσι τινος*. Olsh 252; Meder считаетъ необходимымъ подразумѣвать при глаголѣ *ἐστίν* причастіе. *δοθέν* Krit. exeg. Найдн *üb. die Apg* s. 381.

си и потому Апостоль Павелъ вполне естественно могъ счесть ихъ за христіанъ, принявшихъ уже крещеніе, хотя и не получившихъ даровъ Св. Духа чрезъ возложеніе апостольскихъ рукъ. Узнавъ о томъ, что они даже и не слышали о Св. Духѣ, онъ тотчасъ же усомнился въ ихъ принадлежности къ Христовой Церкви и спросилъ: „во что же вы крестились?“ (ст. 3). „Во Іоанново крещеніе“, отвѣчали ученики. Этимъ отвѣтомъ они обнаружили, если не полное невѣденіе христіанскаго крещенія, то, по крайней, мѣрѣ невѣденіе его существеннаго отличія отъ крещенія Іоанна. Апостоль тотчасъ же разъяснилъ имъ истинный смыслъ, значеніе и вмѣстѣ недостаточность Іоаннова крещенія: „Іоаннь, сказалъ онъ, крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ т. е. во Христа Іисуса“ (ст. 4 ср. Іоан. III, 36). Послѣ этого ученики изъявили желаніе креститься во имя Господа Іисуса и были крещены самимъ Павломъ или кѣмъ нибудь изъ его сотрудниковъ (ст. 5). Во время пребыванія въ Коринѣ самъ Павелъ крестилъ очень немногихъ. „Благодарю Бога, писалъ онъ впоследствии изъ Ефеса къ Коринѣянамъ, что я никого изъ васъ не крестилъ, кромѣ Криспа и Гаія, дабы кто не сказалъ, что я крестилъ въ мое имя; крестилъ я также Стефановъ домъ, а крестилъ ли еще кого, не знаю, ибо Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать (I Кор. I, 14—17). Весьма вѣроятно, что и въ Ефесѣ онъ поступалъ также, какъ и въ Коринѣ. Но послѣ крещенія самъ Павелъ возложилъ на обращенныхъ имъ учениковъ свои руки и низвелъ на нихъ благодать Св. Духа; при этомъ вмѣстѣ съ обычными они получили и чрезвычайные дары Св. Духа—даръ языковъ и пророчества (*ἐλάουν τε γλώσσαις καὶ προεφήτευσαν* ст. 6). [Эти дары сообщались многимъ изъ христіанъ апостольскаго времени; самъ Павелъ обладалъ даромъ языковъ болѣе, чѣмъ кто либо другой (I Кор. XIV, 18) и въ своемъ посланіи къ Коринѣянамъ даетъ намъ нѣ-

которыя свиденія объ этомъ загадочномъ явленіи (1 Кор. XIV гл.). Обладающій даромъ глоссолаліи „духомъ говоритъ тайны“ не людямъ, а Богу, онъ назидаетъ только себя, а не другихъ, потому что его никто не можетъ понять, если онъ самъ или другой, обладающій даромъ истолкованія, не выразитъ его вдохновеній понятнымъ языкомъ откровенія, познанія, пророчества или ученія (Кор. XIV ст. 2—6) Глоссолалію Апостоль сравниваетъ съ смѣшанными, невнятными звуками свирѣли или гуслей или съ неопредѣленнымъ звукомъ трубы; это—молитва, пѣснь вдохновеннаго духа, въ которой умъ съ его формами разсудочнаго мышленія не принимаетъ никакого участія; это мистическое вдохновеніе восторженнаго религиознаго чувства, вдохновеніе, обнаруживающееся въ формѣ неопредѣленныхъ, невятныхъ звуковъ (Кор. XIV, 6—9). Понять эти невразумительные звуки могъ только тотъ, кто былъ способенъ воспроизвести въ себѣ тоже самое мистическое чувство и перевести его на обычныя формы разсудочной дискурсивной мысли, выразить его содержаніе человѣческимъ словомъ. Мистическое вдохновеніе человѣка, получившаго такой чрезвычайный даръ Св. Духа, иногда по свидѣтельству Св. Апостола, сопровождалось такими откровеніями, которыя доступны были воспріятію только внутреннему инстинктивному чувствуванію человѣческаго духа и не поддавались выраженію въ обыкновенныхъ логическихъ формахъ логической мысли и обыкновенной человѣческой рѣчи. Самъ Св. Ап. Павелъ, болѣе чѣмъ кто либо, одаренный чрезвычайными дарами Св. Духа, во второмъ своемъ посланіи къ Коринтянамъ (гл. XII, 1—7), описываетъ одно изъ такихъ откровеній и внутреннихъ созерцаній своего духа, недоступныхъ для полнаго пониманія человѣка, не обладающаго чрезвычайными дарами перваго вѣка. „Не полезно, говоритъ онъ, мнѣ хвалиться, ибо я приду къ видѣніямъ и откровеніямъ Господнимъ; знаю человѣка о Христѣ, который назадъ тому четырнадцать лѣтъ, — въ тѣлѣ ли — не знаю, виѣ ли тѣла —

не знаю: Богъ знаетъ, восхищенъ былъ до третьяго неба; и знаю о такомъ человѣкѣ, (только не знаю—въ тѣлѣ, или внѣ тѣла: Богъ знаетъ), что онъ былъ восхищенъ въ рай и *слышалъ неизреченныя слова, которыхъ человѣку нельзя пересказать*. Слово—есть орудіе нашего духа для выраженія нашихъ мыслей и чувствованій; чѣмъ богаче, выше, развитѣе духъ человѣка тѣмъ богаче, разнообразнѣе и выразительнѣе его языкъ; языкъ культурнаго человѣка непонятенъ дикарю, потому что послѣднему недоступно все богатство, разнообразіе мыслей и чувствованій перваго; на бѣдный языкъ дикаря нельзя перевести стихъ высоко развитаго и образованнаго поэта, блестящій выраженіями самыхъ тонкихъ и неуловимыхъ оттѣнковъ чувства и мысли, нельзя перевести и широкихъ обобщеній философа, богатства и разнообразія научныхъ понятій, отвлеченій и обобщеній ученаго, такъ и богатство и разнообразіе мистическихъ вдохновеній и откровеній человѣка, одареннаго чрезвычайными дарами мистическаго чувства и внутренняго созерцанія, нельзя передать на языкѣ обыкновенной разсудочной мысли именно потому, что мистическое созерцаніе по самому существу своему есть нѣчто отличное отъ обычнаго человѣческаго; мышленія съ его анализирующей и обобщающей дѣятельностью, мистическія интукціи недоступны для дискурсивной мысли человѣка, внутреннія настроенія и переживанія мистика понятны только для такъ же мистика и непонятны для человѣка, не обладающаго этимъ даромъ, или не развившимъ этой стороны человѣческаго духа. Поэтому то Св. Апостоль Павелъ и не пытается даже передать или описать подробно непостижимое для насъ „откровеніе“ или выразить бѣднымъ, сухимъ и не выразительнымъ языкомъ логическаго мышленія человѣка съ его представленіями, понятіями, опредѣленіями тѣ *„неизреченныя слова, которыхъ человѣку нельзя пересказать“*; эти „неизреченныя слова“ нельзя было пересказать, очевидно, потому, что обыкновенному человѣку

недоступны имъ настроенія, чувствованія и созерцанія, которыя переживалъ Св. Апостоль, потому что на обыкновенномъ человѣческомъ языкѣ нѣтъ условныхъ сочетаній членораздѣльныхъ звуковъ для выраженія всего богатства внутреннихъ откровеній и созерцаній, доступныхъ только немногимъ избраннымъ, какимъ былъ Апостоль; если бы Апостоль и сдѣлалъ попытку разъяснить то, что не доступно знанію и чувству грубаго и неразвитаго въ духовномъ отношеніи человѣка, выразить человѣческимъ словомъ то, что не доступно человѣческому разуму, не можетъ быть выражено всѣмъ содержаніемъ его, то эта попытка, конечно, не имѣла бы никакого успѣха и ни къ чему не привела бы или привела бы къ отрицательнымъ результатамъ и дала бы поводъ мудрецамъ міра сего признать Апостола юродивымъ безумцемъ, лишеннымъ разума и способности здраво смотрѣть на вещи. Глоссолалистъ, не обладавшій даромъ истолковывать, выражать словами одушевляющее его чувство, могъ привести въ смущеніе человѣка, незнакомаго съ этимъ проявленіемъ религіознаго экстаза, а своими странными движеніями и невнятными восклицаніями онъ могъ дать невѣрующему поводъ принять его за бѣсноватаго (1 Кор. XIV, 23). Ничего нѣтъ труднѣе, какъ отличить истинное мистическое вдохновеніе отъ ложныхъ внушеній экзальтированной фантазіи; поэтому то мистикѣ обязано своимъ происхожденіемъ множество вздорныхъ нелѣпостей: поэтому же на самыхъ первыхъ порахъ исторіи христіанства начались злоупотребленія и глоссолаліей со стороны тѣхъ гордыхъ и самолюбивыхъ людей, которые видѣли въ этомъ дарѣ только поводъ для превозношенія надъ своими ближними и, за недостаткомъ произвольныхъ истинныхъ вдохновеній, обольщали другихъ искусственной экзальтаціей. Глоссолалія сама по себѣ не могла назидать другихъ, поэтому Апостоль ставитъ гораздо выше даръ пророчества: „кто пророчествуетъ, тотъ говоритъ людямъ въ назиданіе, увѣщаніе, утѣшеніе, тотъ



назидаетъ церковь“ (1 Кор. XIV, 3—4). Эта назидательная проповѣдь могла сопровождаться и пророчествомъ въ собственномъ смыслѣ касательно предстоящихъ важныхъ событій въ жизни отдѣльныхъ членовъ или всей общины. Въ послѣдующей жизни христіанской церкви замѣчается оскудѣніе этихъ чрезвычайныхъ даровъ благодати, сообщавшихся чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ. Эти дары были чрезвычайными знаменіями благодати Божіей, дѣйствующей во всякомъ христіанинѣ; они служили для уврѣвленія вѣры среди христіанъ и для болѣе успѣшнаго распространенія ея среди тѣхъ язычниковъ, которые склонны были къ воспріятію евангельской проповѣди. Ученики Іоанна, озаренные благодатью Св. Духа послѣ возложенія рукъ Апостола, должны были видѣть въ этомъ божественномъ вдохновеніи благодатствованнаго духа несомнѣнное доказательство истинности принятой ими вѣры и могли изъ этого источника почерпать не только субъективную уврѣренность въ правотѣ своего исповѣданія, но и назидательное поученіе для другихъ.

(Продолженіе будетъ).

## Обученіе пѣнію въ народной школѣ.

*(Дидактико-методическія замѣтки).*

(Продолженіе).

### Методы преподаванія пѣнія.

„Музыка представляетъ (слова кн. Одоевскаго) рядъ соединеній семи основныхъ величинъ и ихъ производныхъ..., какъ всякая живопись есть соединеніе семи основныхъ цвѣтовъ...; какъ, наконецъ, всякая математика есть соединеніе десяти основныхъ чиселъ. Все музыкальное значеніе и умѣніе сводится къ одному главному умѣнію интонировать, т. е. къ искусству представлять себѣ въ воображеніи и, по мѣрѣ физическихъ средствъ, брать голосомъ звукъ, изображенный

условнымъ знакомъ на бумагѣ или названный изустно“. Искусство пѣнія, такимъ образомъ, сводится къ умѣнью брать голосомъ разныя соотношенія звуковъ (интерваллы). Умѣнье это пріобрѣтается неодинаковымъ путемъ. Всѣ существующіе способы обученія пѣнію сводятся къ двумъ родамъ обученія. Одинъ способъ обученія заключается въ томъ, что ученики сначала заучиваютъ рядъ отдѣльныхъ звуковъ, въ постепенности расположенныхъ (гамму); затѣмъ, изъ этого ряда звуковъ производятъ различныя меньшія сочетанія звуковъ (интерваллы); въ результатѣ переходятъ къ пѣнію потныхъ піесъ.

По другому способу обученіе пѣнію идетъ въ противоположномъ порядкѣ: выученная дѣтьми легкая мелодія разлагается на составныя части—отдѣльные звуки, которыя, затѣмъ, различаются другъ отъ друга по высотѣ и продолжительности. По этому способу каждое новое звуковое соотношеніе (интерваллъ) является результатомъ разложенія на составныя части (элементы) какой-либо подобранной для этой цѣли фразы или пѣснопѣнія.

Первый путь, по которому дѣло обученія пѣнію идетъ въ порядкѣ слѣдованія отъ общихъ понятій къ частнымъ (отъ неизвѣстнаго къ извѣстному), есть методъ *синтетическій*.

Второй способъ, по которому, при обученіи пѣнію, изъ частныхъ наблюденій выводятся общія положенія, есть путь *аналитическій*.

По синтетическому способу обученія пѣнію сначала изучается гамма и ея изображеніе (ноты), интерваллы—секунды, терціи, кварты и т. д., полутоны, діэзы, бемоли, ритмъ, паузы, ключи и т. д. По усвоеніи общемузыкальных свѣдѣній и практическихъ упражненій въ нихъ, переходятъ къ пѣнію нотныхъ піесъ.

По аналитическому способу, сначала усвоется *на слухъ* легкая піеса, затѣмъ она анализируется (разлагается) на со-

ставляющіе ея звуки, и изучается отношеніе этихъ звуковъ между собою (интерваллы). Звукорядъ (гамма) является въ сознаніи дѣтей, какъ извѣстный имъ рядъ звуковъ и ихъ соединеній, ранѣе изученныхъ ими.

Синтетическій методъ обученія былъ преобладающимъ, почти единственнымъ до послѣдняго времени. По этому методу составлено большинство учебниковъ пѣнія: Рожнова, Ломакина, Галлера, Спасской, Кашкина и др.

На аналитическій методъ обученія, какъ пригоднѣйшій для обученія въ народныхъ школахъ, первый указалъ С. Миропольскій („О музыкальномъ образованіи въ Россіи“). Руководства Металлова, а также Карасева, являются болѣе подробной разработкой аналитическаго метода.

При обученіи пѣнію въ школахъ нельзя ограничиться однимъ какимъ-либо методомъ преподаванія. Методы аналитическій и синтетическій взаимно дополняютъ другъ друга; для разложенія звуковъ на составныя части требуется предварительная подготовка, упражненія, преслѣдующія развитіе слуха и различіе звуковъ высокихъ и низкихъ (упражненія по синтетическому способу). Далѣе. Знанія, добытыя путемъ анализа, закрѣпляются упражненіями, составленными синтетическимъ путемъ. При обученіи пѣнію, отдавая преимущество методу аналитическому, какъ болѣе осмысленному и дающему пицу самодѣятельности ученика, слѣдуетъ пользоваться и методомъ синтетическимъ для большаго укрѣпленія усвоенныхъ свѣдѣній на упражненіяхъ, составленныхъ путемъ синтетическимъ.

Сочетаніе двухъ методовъ: аналитическаго и синтетическаго есть методъ *аналитико-синтетическій*.

По этому методу ученики сначала 1) развиваютъ свой слухъ, приучаясь воспринимать звуки, данныя учителемъ, и слѣдовать за голосомъ учителя или звуками инструмента на разстояніи болѣе употребительныхъ интервалловъ; 2) приучаются къ различенію относительной высоты звуковъ, чрезъ

сравненіе звуковъ, составляющихъ интерваллы; 3) совмѣстно съ упражненіями въ развитіи слуха и различеніи высоты звука, ученики изучаютъ по слуху употребительныя молитвы, гласовыя напѣвы и другія, доступныя имъ, мелодіи; 4) изученныя совмѣстно съ упражненіями въ развитіи слуха мелодіи и пѣснопѣнія разлагаются на составныя части (отдѣльные звуки) <sup>1)</sup>. 5) <sup>2)</sup> Добытыя анализомъ звуковыя сочетанія (звукорядъ, интерваллы) усвояются на пѣніи примѣровъ (составленныхъ синтетически). Такимъ образомъ изучаются интерваллы—секунды, терціи, кварты и т. д. Поются пѣснопѣнія на пройденныя интерваллы по нотамъ. По изученіи звукоряда и интервалловъ въ предѣлахъ 4-хъ или 5-ти звуковъ, постепенно изучаются дальнѣйшіе звуки гаммы и образующіеся отъ прибавленія новыхъ звуковъ интерваллы; наконецъ, дѣти поютъ полный пѣвческій звукорядъ (гамму). Ранѣе подготовленные при пѣніи интервалловъ къ различенію секунды большой (1 тонъ) и малой ( $\frac{1}{2}$  тона) дѣти по изученіи пѣвческаго звукоряда, знакомятся (практически) съ церковнымъ звукорядомъ (представляющимъ три однородныхъ тетрахорда съ одинаковымъ соотношеніемъ между звуками: тонъ, тонъ, полутонъ. Соль-ля-си-до | до-ре-ми-фа | фа-соль-ля си—бемоль. По достаточномъ ознакомленіи съ церковнымъ звукорядомъ, дѣти упражняются въ чтеніи нотъ по обиходу дальнѣйшей трудности; такимъ образомъ, изучаются по обиходу пѣснопѣнія богослужебнаго круга. Совмѣстно съ изученіемъ нотъ, дѣти учатся пѣть гласовыя и другіе напѣвы на два голоса, сначала по слуху, а затѣмъ по нотамъ. Далѣе, ученики знакомятся, по мѣрѣ надобности, съ знаками повышенія и пониженія, минорной гаммой и другими обще-

<sup>1)</sup> Затѣмъ ученики знакомятся съ нотами, какъ изображеніями звуковъ.

<sup>2)</sup> Самое подходящее для этой цѣли изъ церковныхъ пѣснопѣній: „Достойно есть“, а изъ стихотвореній: „Колоколъ къ вечернѣ христіанъ зоветъ“.

музыкальными свѣдѣніями. Знакомство должно быть практическое, соединенное съ пѣніемъ тѣхъ или другихъ мелодій, въ которыхъ встрѣчается примѣненіе сообщенныхъ свѣдѣній. Наконецъ, если позволить время (въ двухъклассной школѣ это очень возможно), то изъ учащихся составляется хоръ, и они знакомятся съ хоровымъ пѣніемъ (трехголоснымъ или четырехголоснымъ).

Вообще обучающіе пѣнію въ народной школѣ, при распредѣленіи учебнаго матеріала, соображаются съ указаниями программы по пѣнію въ народныхъ школахъ, а также съ способностями и успѣхами своихъ учениковъ и, наконецъ, съ мѣстными нуждами для цѣлей богослужебныхъ. Пользуясь методомъ аналитико-синтетическимъ, учитель, сообразуясь съ его общими требованіями, въ частныхъ случаяхъ его примѣненія можетъ избирать свои пути. Къ достиженію одной и той же цѣли, необходимой въ дѣлѣ обученія, всегда можно итти различными путями.

Личный умственный складъ учителя и стремленіе къ истинѣ, вложенное въ cadaго челоуѣка, въ данномъ случаѣ выражающееся въ желаніи отыскать свой путь преподаванія, заставляеть учителя пользоваться своими приѣмами при обученіи, иначе распредѣлять учебный матеріалъ. Поэтому методика должна указывать только общій путь преподаванія, и каждый учитель пользуется ея общими указаніями, въ частныхъ случаяхъ примѣненія можетъ вырабатывать свои приѣмы и распредѣленіе учебнаго матеріала.

*Наибольшая пригодность для школы аналитико-синтетическаго метода* ясна изъ цѣли обученія пѣнію въ народной школѣ и постановки обученія грамотѣ въ начальной школѣ.

Одна изъ главныхъ цѣлей обученія пѣнію въ народной школѣ — дать возможность дѣтямъ участвовать своимъ пѣніемъ при богослуженіи. Предварительное же изученіе со слуха наиболѣе употребительныхъ молитвъ, гласовыхъ тропарей и стихирь способствуетъ скорѣйшему достиженію этой цѣли.



(Этимъ однако не отрицается изученіе и провѣрка гласовыхъ и др. напѣвовъ по нотамъ, когда явится къ тому возможность).

Постановка обученія въ народной школѣ такова, что въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ (около полугода) не удобно приступить къ изученію нотъ съ дѣтьми (какъ требуетъ синтетическій методъ), которыя, поступивъ въ школу неграмотными, еще не успѣли ознакомиться съ однимъ родомъ изображенія звуковъ—буквами и ихъ письмомъ. При одновременномъ изученіи двоякаго рода знаковъ: для изображенія звуковъ рѣчи и звуковъ музыкальных, въ сознаніи дѣтей стали бы спутываться одни изображенія съ другими.

Въ силу этой простой причины, для подготовительныхъ упражненій и усвоенія мелодій молитвъ и гласовыхъ напѣвовъ со слуха первое полугодіе является самымъ удобнымъ временемъ.

Самое обученіе нотному пѣнію можетъ дать благоприятные результаты только тогда, когда обученіе нотному пѣнію будетъ начато послѣ достаточнаго развитія слуха и музыкальной памяти и заготовленія матеріала для дальнѣйшаго обученія. Кромѣ того, предварительное усвоеніе со слуха обычныхъ гласовыхъ мелодій, представляющихъ видоизмѣненіе старинныхъ обиходныхъ напѣвовъ, въ болѣе простомъ, доступномъ пониманію, видѣ естественно подготовить дѣтей къ возможному пониманію красоты древнѣйшихъ напѣвовъ, которые потомъ будутъ изучаться ими въ нотномъ изложеніи.

Болѣе естественный порядокъ расположенія пѣвческаго матеріала въ слѣдованіи отъ извѣстнаго къ неизвѣстному при обученіи пѣнію по аналитическому методу, въ большей степени содѣйствующіе умственному развитію и самодѣятельности учениковъ приемы обученія по аналитическому методу говорятъ о преимуществѣ его предъ синтетическимъ методомъ преподаванія.

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

### Архіерейскія служенія въ первую половину іюня мѣсяца.

5 іюня — наканунѣ праздника Пятидесятницы — Его Пресвященствомъ совершена всенощная въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи.

6 іюня — въ день праздника Пятидесятницы — Пресвященнѣйшимъ Георгіемъ совершена литургія съ вечернею въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были — каѳедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, благочинный 3-го Елатомскаго округа, священникъ села Потапьева, В. И. Даниловъ, настоятель Темниковскаго Санакарскаго монастыря іеромонахъ Августинъ и священники Собора — В. Ф. Стеженскій и И. В. Лебедевъ. На литургіи сказано слово священникомъ Покровской церкви А. М. Савостьяновымъ. За литургіею — священникъ В. Даниловъ возведенъ въ санъ протоіерея, іеромонахъ Августинъ — въ санъ игумена, псаломщикъ села Новоспасскаго, Козловскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона къ церкви села Борщеваго, Козловскаго уѣзда, и псаломщикъ села Телѣженки, Лебедянскаго уѣзда, Василій Предтеченскій посвященъ въ стихарь.

7 іюня — въ день Св. Духа — Пресвященнымъ Георгіемъ совершена литургія въ Троицкой церкви гор. Тамбова, по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были — каѳедральный протоіерей П. В. Аквилоновъ, ректоръ семинаріи протоіерей П. И. Соколовъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, настоятель Темниковскаго Санакарскаго монастыря игумень Августинъ, священникъ села Александровки, Усманскаго уѣзда, В. Д. Димитріевъ и священникъ мѣстной церкви П. П. Богодаровъ. На литургіи сказано слово псаломщикомъ Троицкой церкви В. П. Тимофеевымъ. За литургіею —

священникъ В. Димитріевъ возведенъ въ санъ протоіерея и рукоположены—діаконъ Леонидъ Никольскій во священника къ церкви села Сабурова—Александровки, Козловскаго уѣзда, и учитель церковно-приходской школы села Кошибѣва, Елатомскаго уѣзда, Семень Антоновъ въ діакона къ церкви села Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда.

13 іюня—въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ—Всѣхъ Святыхъ—Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи о. ключаря, протоіерея М. Г. Озерова, священника села Казминки, Липецкаго уѣзда, Алексѣя І. Жданова и монашествующей братіи. На литургіи сказано слово священникомъ Христорожественскаго городского собора, А. И. Цвѣтаевымъ. За литургією священникъ Алексѣй Ждановъ возведенъ въ санъ протоіерея и учитель Больше-Мачильской церковно-приходской школы Елатомскаго уѣзда, Евгений Ржаксинскій рукоположенъ въ діакона къ церкви села Пять, Елатомскаго уѣзда.

### **О посѣщеніи Его Преосвященствомъ экзаменовъ.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій удостоилъ своимъ посѣщеніемъ экзамены въ слѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ:

31 мая былъ въ Духовной семинаріи въ VI классѣ 2-го отдѣленія на экзаменѣ по Догматическому Богословію и образцовой начальной школѣ при семинаріи на выпускномъ экзаменѣ.

1 іюня—въ 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, въ IV параллельномъ классѣ на экзаменѣ по Катихизису.

3 іюня—въ Классической гимназіи въ VIII классѣ на экзаменѣ по Закону Божію.

4 іюня—во 2-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ въ IV параллельномъ классѣ на экзаменѣ по Греческому языку и II классѣ—по Закону Божію.

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

**Церковное торжество въ Псковѣ.** 20 мая исполнилось 600-лѣтіе со дня блаженной кончины благовѣрнаго князя Псковскаго Довмонта, во св. крещеніи нареченнаго Тимоѳеемъ. Преданность св. князя православной вѣрѣ, добродѣтельная жизнь и подвиги за вѣру и отечество и въ частности за Псковскую область побудили Пресвященнаго Епископа Псковскаго Антонина предложить духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ Псковской епархіи совершить 20 мая въ церквахъ праздничное богослуженіе въ честь св. князя и предложить православному народу и воспитанникамъ всѣхъ учебныхъ заведеній чтеніе житія князя, съ пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній. Въ самомъ Псковѣ наканунѣ праздника, въ одномъ изъ придѣловъ Троицкаго собора предъ гробницею св. князя, было совершено Пресвященнымъ Антониномъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, всенощное бдѣніе, за которымъ, послѣ первой каѳизмы было прочитано житіе благовѣрнаго князя, по прочтеніи же Евангелія происходила раздача листовъ оъ его подвигахъ; въ день праздника послѣ литургіи въ Благовѣщенскомъ соборѣ былъ совершенъ крестный ходъ, при участіи всего духовенства Пскова, изъ Благовѣщенскаго въ Троицкій соборъ, гдѣ былъ совершенъ торжественный молебень. Предъ гробницею св. князя весь день 20 мая приносились моленія благочестивыми псковитянами. Къ этому дню вышло изъ печати: бесплатное народное изданіе бывшаго старосты Спб. Исаіеявскаго собора Е. В. Богдановича, подъ заглавіемъ — „Святой благовѣрный князь Довмонтъ Псковскій“; составленный г. И. Василевымъ біографическій очеркъ — „Св. благовѣрный князь Довмонтъ-Тимоѳей“ и изданные редакціею „Псков. Еп. Вѣд.“ брошюра „Св. Довмонтъ-Тимоѳей“ и листокъ для раздачи народу „Житіе св. Довмонта-Тимоѳея“, — изъ сочиненій Димитрія, Архіепископа Тверскаго. Въ Петербургѣ, по предложенію на-



чальника Николаевской академіи генеральнаго штаба профессор академіи полковникъ Мышлаевскій 20 мая въ аудиторіи академіи сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Русскій военный дѣятель XIII вѣка князь Довмонтъ“, для офицеровъ, интересующихся русскимъ военно-историческимъ прошлымъ. „Цер. Вѣст.“

**Археологическій сѣздъ.** Въ августѣ сего года созывается археологическій сѣздъ въ Кіевѣ. Это будетъ по счету XI сѣздъ. Въ настоящее время окончательно рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ археологической выставки при XI археологическомъ сѣздѣ. Выставка будетъ состоять изъ шести отдѣловъ: 1) первобытныхъ древностей, такъ называемой доисторической археологіи,—завѣдующій проф. В. Б. Антоновичъ. Отдѣлъ этотъ представитъ выдающійся интересъ, такъ какъ проф. Антоновичъ принадлежитъ къ числу первоклассныхъ археологовъ и въ продолженіе своей многолѣтней ученой дѣятельности произвелъ множество раскопокъ въ предѣлахъ юго-западной Россіи; 2) церковныхъ древностей—завѣдующій проф. Н. И. Петровъ, создавшій богатый музей церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи; 3) историческихъ древностей—завѣдующій профес. Кіевской духовной академіи В. З. Завитневичъ; 4) книгъ, рукописей и гравюръ—завѣдующій И. М. Каманинъ—одинъ изъ лучшихъ спеціалистовъ по палеографіи юга Россіи; 5) классическихъ древностей—завѣдующій профес. Ю. А. Кулаковскій. Предполагается также устроить выставку древнихъ географическихъ картъ и плановъ и двѣ выставки предметовъ церковной старины; одну—въ университетѣ, подъ руководствомъ профессоровъ Лашкарева и Дмитріевскаго и другую выставку—въ церковно-археологическомъ музеѣ академіи. Предварительный комитетъ по устройству сѣзда рѣшилъ издать новый каталогъ выставки; составить его взялся Проф. Антоновичъ. Многія учрежденія и частныя лица уже начали присылать различные предметы для выставки. Проф. Антоновичъ готовитъ также къ выпуску въ свѣтъ археологическую карту Волыни. Трудъ этотъ является результатомъ 20-лѣтнихъ археологическихъ экскурсій по Волыни. Проф. Голубовскій, А. М. Лазаревскій, гг. Стороженько и Кивлицкій заняты составленіемъ карты лѣво-бережной Украйны въ историческомъ отношеніи. Рѣшено устроить цѣлый рядъ археологическихъ экскурсій при участіи членовъ сѣзда. Предполагается подробно осмотрѣть памятники старины и древняго зодчества въ Луцкѣ, Кременцѣ,



Острогъ, Владиміръ-Волынскомъ, а также побывать въ Почаевской Лаврѣ и Дубно. Другая экскурсія будетъ совершенна по Днѣпру, при чемъ осмотрѣны будутъ Княжья гора близъ Триполья, Переяславъ, Черкасы, а также Бѣлая Церковь и Корсунь. Третья экскурсія состоится въ ближайшихъ окрестностяхъ Кіева—Китаевская пустынь, Межигорье и Вышегородъ. Посѣщеніе Китаева интересно, такъ какъ поселеніе это извѣстно было уже въ XI вѣкѣ; не меньшій интересъ представить осмотръ Вышегорода—лѣтней резиденціи великаго князя Владиміра Святаго. Для удобства иностранныхъ гостей будетъ изданъ краткій путеводитель по Кіеву на французскомъ языкѣ. Владѣльцы археологическихъ собраній въ Кіевѣ къ открытію сѣзда готовятся издать каталоги своихъ собраній и открыть ихъ для гостей. („Вѣра и Разумъ“).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# СТРАХОВОЕ

Наличные капиталы

свыше 35.000,000 руб.

# ОБЩЕСТВО

Страхования жизни,

отъ несчастныхъ случаевъ, отъ огня,  
транспортвъ и стеклоъ.

# „РОССІЯ“

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран
1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода . . . . .	319
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. . . . .	350
3. Протоколы Тамбовскаго общеепархіальнаго съѣзда духовенства (Продолженіе) . . . . .	351
4. Вѣдомость о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ пен- сіоннаго капитала за мартъ и апрѣль. . . . .	358
5. Отъ Комитета миссіонерско-псаломщической школы .	359
6. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ. . . . .	360
7. Объявленія.	

---

## II. Часть неофициальная

1. Пребываніе св. Апостола Павла въ Ефесѣ. (Продолж.).	641
2. Обученіе пѣнію въ народной школѣ. (Продолженіе) .	658
3. Епархіальная хроника Архіерейскія служенія въ по- ловину іюня мѣсяца . . . . .	664
4. О посѣщеніи Его Преосвященствомъ экзаменовъ .	665
5. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки . . . . .	666
6. Объявленіе.	

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П Соколовъ.