

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта

№ 6.

1904 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

## Выеочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Свят. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 21 день Февраля сего 1904 г., на награжденіе псаломщика церкви села Иванькова-Богородицкаго, Епифанскаго уѣзда, *Дмитрія Бяляева* **золотою медалью**, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

---

## Епархіальная награда.

Его Преосвященствомъ награжденъ **набедренникомъ** священникъ церкви села Колтова, Каширскаго уѣзда, *Василій Бяльковский* 8-го Марта, во вниманіе къ его образцовой пастырской дѣятельности.

---

## Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, состоявшимся по заслушаніи отчета Епархіальнаго Наблюдателя за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ, и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ:

1) Подтвердить по епархіи, чтобы учебныя занятія въ церковныхъ школахъ начинались не позднѣе половины Сентября, а оканчивались не ранѣе второй половины Апрѣля.

2) Поручить завѣдующимъ тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, при которыхъ занятія по славянскому языку въ среднемъ отдѣленіи сосредоточивались исключительно на механическомъ чтеніи, наблюсти, чтобы ученики средняго отдѣленія упражняемы были въ переводѣ и объясненіи съ славянскаго на русскій языкъ; при обученіи счисленію обращать большее вниманіе учащихъ на упражненія учащихъ въ умственномъ счетѣ и объясненіи производства ариѳметическихъ дѣйствій, а при обученіи чистописанію—на упражненія учениковъ въ письмѣ полууставомъ.

## Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 Марта текущаго года за № 805 благочинный 5 Новосильскаго округа, священникъ села Малинова *Александръ Докторовъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ благочиннической должности, а помощникъ благочиннаго означеннаго округа, священникъ села Покровскаго-Корсакова *Василій Шукинъ* отъ обязанностей помощника благочиннаго и исправляющимъ обязанности благочиннаго по 5 Новосильскому округу назначень священникъ церкви села Покровскаго-Голуни *Сергій Черниковъ*.

— Совершены **освященія**: а) вновь устроенаго каменнаго придѣльнаго храма во имя св. Николая Чудотворца и Θεодосія Черниговскаго въ селѣ Ивановскомъ Одоевскаго уѣзда и б) возобновленнаго храма въ селѣ Красномъ, Крапивенскаго уѣзда.

— **Присоединены къ Православію** въ Соборной церкви г. Каширы крестьянинъ *Петръ Уткинъ*, изъ старообрядцевъ приѣмлющихъ священство и въ церкви села Люблина, Каширскаго уѣзда, мѣщанинъ *Петръ Сидоровъ* изъ старообрядцевъ приѣмлющихъ священство.

— **Утвержденъ духовникомъ** священникъ села Спасскаго на Раковкѣ *Теодоръ Далаевъ* для духовенства 4-го Новосильскаго округа.

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены**: согласно прошенія: священники—села Горденца, Веневскаго уѣзда, *Николай Красноповцевъ* въ село Новое, Тульскаго уѣзда, 7 Марта; села Богослова—Шушмина, Чернскаго уѣзда, *Александръ Раевскій* къ Знаменской

г. Тулы, церкви, 7 Марта; села Крутого, Каширского уѣзда, *Сергій Сиротининъ* въ село Черемухово, Епифанскаго уѣзда, 7 Марта и села Заразь, Каширскаго уѣзда, *Владиміръ Богословскій* въ село Вышнее Костомарово, Крапивенскаго уѣзда, 8 Марта, псаломщики—села Новаго Яковлева, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Романовъ* въ село Ильино, Бѣлевскаго уѣзда, села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, *Иосифъ Доброклонскій* въ село Суры, того же уѣзда, оба 7 Марта, села Покровскаго, на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, *Николай Остриковъ* въ село Вяжи, Новосильскаго уѣзда, 13 Марта, села Воскресенскаго, на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, *Сергій Ивановъ* къ Параскевievской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, 17 Марта.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности:** по прошеніямъ: въ село Никольское — Буйцы, Епифанскаго уѣзда, сынъ чиновника *Николай Введенскій*, въ Рудино — Варваринскій приходъ, Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлевскій мѣщанинъ *Николай Ереминъ*, оба 8 Марта, при церкви села Черноусова, Чернскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика села Ломиполозова, Новосильскаго уѣзда, сынъ діакона *Петръ Барковъ*, 13 Марта, при церкви села Токмаково, Тульскаго уѣзда, сынъ діакона *Иванъ Георгіевскій*, 13 Марта.

— **Уволенъ отъ службы** и. д. псаломщика села Сенькина, Каширскаго уѣзда, *Владиміръ Мерцаловъ*, по прошенію, 7 Марта.

— **Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто къ Соборной г. Крапивны, церкви, сынъ псаломщика *Иванъ Ростиславскій*, по прошенію, 16 Марта.

— **Утвержденъ** въ должности Благочиннаго монастырей по Тульской епархіи настоятель Бѣлевской Магаріевской Жабынской Пустыни игумень *Филаделфъ*, 4 Марта.

— **Умеръ** сверхштатный псаломщикъ села Жабыни, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Троицкій*, 9 Марта.

— **Уволены заштатъ:** діаконъ села Кочаковъ, Крапивенскаго уѣзда, *Михаилъ Успенскій*, по преклонности лѣтъ псаломщикъ села Каменки, Одоевскаго уѣзда, *Алексій Знаменскій*, по прошенію, и. д. псаломщика, села Суханова, Епифанскаго уѣзда, *Яковъ Судаковъ*, по прошенію, — всѣ трое 7 Марта, псаломщики — соборной г. Крапивны, ц. *Николай Соколовъ*, по прошенію, 16 Марта, Параскевievской церкви села Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, *Иосифъ Ивановъ*, по прошенію, 17 Марта, священникъ Пушкарской слободы, Гремячев-

скаго селенія, Веневскаго уѣзда, *Петръ Филипповъ*, по прошенію, 16 Марта.

## Назначеніе пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 Февраля 1904 года за № 2004-мъ назначены пенсіи: заштатнымъ псаломщикамъ—села Вослинокъ, Каширскаго уѣзда, *Алексію Троицкому* съ 29 Октября 1903 г., села Полевыхъ Локотцевъ, Ефремовскаго уѣзда, *Алексію Сахарову* съ 3 Ноября 1903 года, села Вязова, Ефремовскаго же уѣзда, *Петру Знаменскому* съ 4 Декабря 1903 г., каждому по 100 руб. въ годъ, вдовѣ діакона села Казари, Новосильскаго уѣзда, *Маріи Постниковой* съ 1 Декабря 1902 года съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Василемъ* по 133 руб. 33 к. въ годъ, вдовамъ псаломщиковъ—села Петровскаго Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, *Шавль Райской* съ 29 Октября 1902 года съ несовершеннолѣтними дочерьми *Зинаидой* и *Капитолиной* по 83 руб. 33 к. въ годъ, села Богатищева-Епишина, Каширскаго уѣзда *Матрону Троицкой* съ 23 Марта 1903 по 66 руб. 66 коп. въ годъ съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Сергіемъ*, села Комарева-Сергіевскаго, Бѣлевскаго уѣзда, *Пелагій Сахаровой* съ 17 Іюня 1903 г. по 66 руб. 66 коп. въ годъ съ несовершеннолѣтней дочерью *Анной*, села Ильинскаго-Зміева, Крапивенскаго уѣзда, *Ольгъ Албокриновой* съ 22 Ноября 1903 г. по 50 руб. въ годъ, всѣмъ изъ мѣстныхъ казначействъ, а Райской изъ Алексинскаго, при чемъ означеннымъ несовершеннолѣтнимъ—доколѣ законъ предоставляетъ право на пенсію.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) *Рудинско—Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 92 р.—2) *Колотаново—Фомишевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и 0/0 съ

капитала въ 2500 руб.—3) Села *Никольскаго-Буйца*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 руб.—4) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Юня. Земли церковной 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію—6) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Сомова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.—8) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 332. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 р.—9) Села *Семеновскаго-Нюховки*, Веневскаго уѣзда, съ 12 Ноября. Земли церковной 35 дес. 2095 саж. Прихожанъ м. п. 530. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 р.—10) Села *Пречистенскаго-Кобелева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной 82 дес. 1624 саж. Прихожанъ м. п. 1073. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ съ участіемъ церкви % съ капитала въ 1650 р.—11) *Домнино-Татарскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Января. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1375 руб.—12) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Января. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 604 руб.—13) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. Прихожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 550 р. въ годъ и % съ капитала въ 1243 руб. съ участіемъ церкви.—15) Села *Нижней Залогощи*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 72 дес. 425 саж. Прихожанъ м. п. 2629. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; для

священниковъ имѣются помѣщенія.—16) Села *Сукромнь*, Тульскаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ въ количествѣ 83 р. 98 к. въ годъ.—17) Села *Вямина*, Одоевскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 39 дес. 720 саж. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—18) При Соборной, г. *Каширы*, церкви, протоіерейское мѣсто, съ 3 Февраля. Земли церковной 69 дес. Прихожанъ м. п. 232. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 615 р.—19) При Соборной г. *Алексина* церкви, протоіерейское мѣсто, съ 4 Февраля. Земли церковной 95 дес. 886 саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала отъ Соборной церкви въ 5263 руб. и съ капитала отъ приписной кладбищенской церкви въ 2570 руб.—20) Села *Димитріевскаго*, Соломеннаго Завода тожъ Алексинскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 1160. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2217 р.—21) Села *Жабыни* Бѣлевскаго уѣзда, съ 27 Февраля. Земли церковной 45 дес. 260 саж. Прихожанъ м. п. 1585. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—22) Села *Вирева*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 71 дес. 1649 саж. Прихожанъ м. п. 643. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 46 руб. Имѣетъ церковный домъ.—23) Села *Бороздина*, Веневскаго уѣзда, съ 29 Февраля. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 750. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 600 руб.—24) Села *Синдѣва*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—25) Села *Городенца*, Веневскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 39 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 885 руб.—26) Села *Богослова-Шуимина*, Чернскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 406. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2640 р.—27) Села *Крутого*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 34 д. 604 саж. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3200 руб.—28) Села *Заразь*, Каширскаго уѣзда,

съ 8 Марта. Земли церковной 33 дес. 300 саж. Прихожанъ м. п. 387. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{10}$  въ годъ 35 руб. 56 коп.—29) *Пушкарской слободы*, Гремяческаго селенія, Веневскаго уѣзда, съ 16 Марта. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 753. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2 и 8 открыты и для діаконовъ изъ не окончившихъ полного курса семинаріи.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Рождествена-Мещерина*, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капитала въ 800 руб.—4) Села *Краснаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—5) Села *Скороднаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Іюня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села *Кириллова*, Новосильскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 40 д. 1320 с. Прихожанъ м. п. 1178. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села *Знаменскаго, на Зушѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  въ годъ 19 руб.—9) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписнаго прихода села Сидоровскаго.—10) Села *Верхоутья*, Богородицкаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2719. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Села *Спасскаго*, Веневскаго у., съ 21 Ноября. Земли церковной 34 $\frac{1}{2}$  д. Прихожанъ м. п. 1153. Причта положено быть: священнику,

діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 65 р. 10 к.—12) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) При *Старо-Никитской* церкви г. Тулы, съ 21 Января. Земли церковной 21 дес. 374 саж. Прихожанъ м. п. 520. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 609 р. 90 к.—14) Села *Покровскаго*, на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1437 руб.—15) Села *Кочаковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 Марта 1904 года. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ муж. пола 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1130 руб.—16) Села *Серіевскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 7 Марта 1904 года. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 1815. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. Для діакона имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 27179 р. 5 к. съ участіемъ церкви.—17) Села *Богородицкаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 123 дес. 577 саж. Прихожанъ м. п. 1692. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—18) Села *Средне-Михайловскаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1429. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

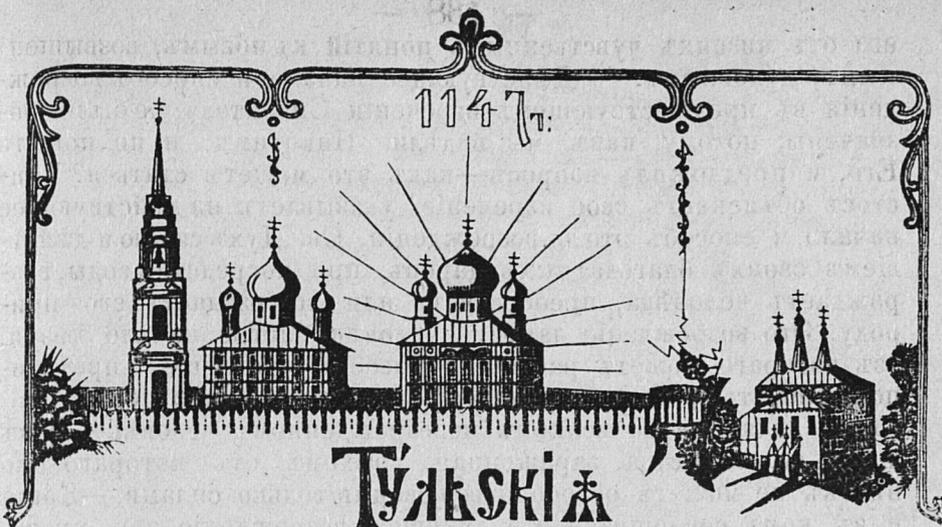
#### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 5116 р.—2) Села *Ивицъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 39 дес. 953 саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 2214 руб.—3) Села *Ильинскаго-Зміева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 23 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 424. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—4) Села *Архангельскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 74 дес. 1412 саж. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Теплаго*, Тульскаго уѣзда, съ 20 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м.

п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ 392 руб. казеннаго жалованья и  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 300 руб.—6) Села *Злобина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1903 г. Земли церковной 36 д. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 400 р.—7) При *Ново-Преображенской* церкви села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 37 дес. 1296 саж. Прихожанъ м. п. 673. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 34 руб.—8) Села *Вязей*, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Января. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—9) Села *Богородицкаго—Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 28 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. и  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1243 руб.—10) Села *Осиновой Горы*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 795. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  въ годъ 31 р.—11) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 75 д. 526 саж. Прихожанъ м. п. 864. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1520 руб.—12) Села *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 62 д. 1121 саж. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1100 руб.—13) Села *Зарытова*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 116 дес. 2350 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  30 р. въ годъ.—14) Села *Лобынскаго* Тульскаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 72 д. 1765 саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 1194 руб. Для причта имѣются церковные дома.—15) Села *Никитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  въ годъ 46 руб.—16) Села *Сенькина*, Каширскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 29 дес. 730 саж. Прихожанъ м. п. 242. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и  $\frac{1}{100}$  въ годъ 47 руб. 50 к.—17) Села *Каменки*, Одоевскаго уѣзда, съ 7 Марта, Земли церковной 147 дес. Прихожанъ м. п. 564. Причта положено быть: священнику,

и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 7 руб. 24 к.—18) Села *Суханова*, Елифанскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 884. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—19) Села *Новаго Яковлева*, Алексинскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 43 дес. Прихожанъ м. п. 719. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1881 р.—20) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Марта. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1174. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—21) Села *Покровскаго*, на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Марта. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 454 руб.—22) Села *Воскресенскаго*, на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, съ 17 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1643. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 105 руб.

1147г.



Тулъскіа  
Єпархіальный Рѣдѣности

15 Марта

№ 6.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна \*).

Епископа Михаила.

Говоря о возрожденіи водою и Духомъ, Спаситель высказалъ Никодиму, что нужно было для опредѣленія и объясненія понятія возрожденія. Замѣтимъ съ Св. Златоустомъ мудрую постепенность, съ которою Премудрый Учитель возводитъ учителя Израилева отъ чувственныхъ его понятій къ истинному пониманію небснаго ученія. Богочеловѣкъ, какъ бы нарочито, не ясно выразился прежде (ст. 3) о способѣ возрожденія, употребивши только слово *святѣе*, — чтобы возбудить любознательность Никодима и, такимъ образомъ, постепенно возводитъ

\*) Продолженіе. — См. № 5, 1904 г.

его отъ низкихъ чувственныхъ понятій къ новымъ, возвышеннымъ, духовнымъ. \*) Дѣйствующее начало и способъ возрожденія въ предшествующемъ изреченіи Спасителя не были обозначены; потому, какъ мы видѣли, Никодимъ и не понялъ Его, и предложилъ вопросъ—какъ это можетъ статься? Христосъ объясняетъ свое изреченіе, указываетъ на дѣйствующее начало и способъ этого возрожденія. Св. Духъ силою и дѣйствіемъ своихъ благодатныхъ даровъ, при посредствѣ воды, возрождаетъ человѣка, преобразуетъ или возсозидаетъ его природу. Это возрожденіе даруетъ человѣку новое начало жизни, изъ котораго можетъ развиваться новое направленіе, противоположное тому господствующему началу и направленію, которыя являются во всякомъ невозрожденномъ человѣкѣ, какъ членъ человѣчества, зараженнаго грѣхомъ, отъ котораго оно никакъ не можетъ освободиться своими только силами.—Когда и въ комъ совершится это духовное возрожденіе или преобразование, явится это новое начало жизни, тогда и тотъ можетъ увидѣть царство Божіе и войти въ него; это необходимое условіе, безъ котораго участникомъ его сдѣлаться невозможно.

Теперь Никодимъ болѣе могъ понять, чего требуетъ Иисусъ. Онъ зналъ воду, какъ средство къ очищенію, предписанному закономъ въ извѣстныхъ случаяхъ (Быт. 35, 2; Числ. 19, 7; Езек. 36, 25), и, конечно, самъ употреблялъ ее, какъ очистительное средство. Онъ зналъ воду, какъ символъ внутренняго духовнаго очищенія, о которомъ говорили древніе Пророки (напр. Ис. 1, 16) и которымъ пользовался Креститель Іоаннъ, приготовляя Іудеевъ къ царству Мессіи, обяывая къ покаянію и исповѣданію своихъ грѣховъ, онъ зналъ Іоанново крещеніе покаянія, хотя, можетъ быть, и не понималъ его. Теперь, когда Іоаннъ говорилъ (чего Никодимъ не могъ не знать), что Грядущій послѣ него будетъ крестить Духомъ Святымъ (Мѡ. 3, 11), и когда Іудеи ожидали, что Мессія будетъ крестить (Іоан. 1, 25): то Никодимъ, слыша отъ Иисуса о возрожденіи водою и Духомъ, долженъ былъ, наконецъ, понять,

---

\*) Св. Златоустъ говоритъ: „для того-то Христосъ часто и говорилъ не ясно, чтобы побудить слушателей къ вопросамъ и сдѣлать ихъ болѣе внимательными. Ибо ясно сказанное не рѣдко проходитъ мимо слуха, а неясное дѣлаетъ слушателя внимательнѣе и усерднѣе“. Бесѣд. на Іоан. 24. Подобно Кирилль Алекс. Comment. in Ioh. с. III. v. 5 p. 147. Lutet. 1688.

что Иисусъ говоритъ ему о необходимости крещенія для участія въ царствѣ Мессіи, хотя, безъ сомнѣнія, и не понималъ сего возрожденія посредствомъ крещенія, и, вѣроятно, недоумѣвалъ, зачѣмъ оно нужно для потомковъ Авраама,—прямыхъ и первыхъ наслѣдниковъ царства Мессіи. Почему это необходимо, Спаситель раскрываетъ въ слѣдъ за симъ: *рожденное отъ плоти плоть есть, и рожденное отъ Духа духъ есть.*

Прежде всего замѣтимъ, что Евангелистъ Иоаннъ выраженіе—*рожденное* (въ среднемъ родѣ) употребляетъ вмѣсто (мужскаго)—*рожденный* (ср. ст. 8; 1 Иоан. 5, 4), какъ и въ другихъ мѣстахъ (напр. 6, 37), равно какъ и слова—*плоть есть*, и *духъ есть*, вмѣсто—*плотской есть* и *духовный есть* (какъ ниже въ ст. 31). Все выраженіе значить: рожденный отъ плоти человекъ есть плотской и рожденный отъ Духа есть духовный. Итакъ, необходимость возрожденія для каждаго желающаго *внити* и быть участникомъ въ царствѣ Божіемъ основывается на томъ, что всякій человекъ, рожденный отъ плотскаго—плотскій. Что же это значить?

Слово *плоть*, по употребленію Св. Писанія, имѣетъ нѣсколько значеній. Кромѣ прямого значенія—вещественной части человѣческаго состава, это слово имѣетъ еще слѣдующія значенія: а) *плотію* называется грѣховная чувственность человека, т. е. грѣхи плоти,—извращенное состояніе потребностей тѣлесныхъ, которыя, вслѣдствіе дѣйствія на нихъ грѣха, измѣнили свое естественное назначеніе и удовлетворяются уже не тѣмъ, чѣмъ слѣдовало бы удовлетворяться для жизни духа, а приковывая волю къ другимъ предметамъ, требуютъ другаго удовлетворенія,—грѣховная чувственность,—въ дѣятельномъ ея вліяніи на духъ и нравственную жизнь. Для означенія такого понятія *плоти* служатъ выраженія, употребляемыя Св. Ап. Павломъ: *тѣло плоти* (Кол. 2, 11, ср.), *тѣло грѣха* (Рим. 6, 6), *похоть плоти* (Ефес. 2, 3, ср. 2 Петр. 2, 18. Иоан. 1, 13) и другія; б) *плотію* тотъ же Апостоль называетъ не одну только грѣховность человека чувственную, но и духовную; такъ—въ число плотскихъ дѣлъ онъ включаетъ идолослуженіе, волшебство, разногласіе и ереси,—дѣла, очевидно, не принадлежація чувственности (Гал. 5, 19—21); также *плотію* называетъ онъ надежду нѣкоторыхъ оправдаться дѣлами Закона (Гал. 3, 3, ср. Рим. 4, 1), *плотію* же называетъ привязанность Христіанъ Коринескихъ къ языческой философіи (1 Кор. 1, 26). Наконецъ в) *плоть* означаетъ не только проявленія грѣха чувственнаго или духовнаго, но са-

мое начало грѣха, дѣйствующее противъ начала добра (Гал. 5, 17), и вообще—всего человѣка грѣховнаго, неблагого-датованнаго, живущаго и дѣйствующаго подъ грѣхомъ, а не по Богу (Рим. 7, 5; 8, 1. 9; 2 Кор. 10, 2. ср. Быт. 10, 6; Дѣян. 2, 17). Въ этомъ послѣднемъ значеніи употреблено слово *плоть* и въ настоящемъ мѣстѣ,—*плоть*, какъ самое начало зла въ человѣкѣ, противодѣйствующее добру, оскверняющее всего человѣка и не позволяющее ему примириться съ Богомъ, держащее его въ состояніи отпаденія отъ Бога и противленія Ему; отъ него происходятъ и всѣ частныя преступленія и грѣхи. Это есть прирожденный грѣхъ, заразившій весь родъ человѣческій и—онъ главное препятствіе для всякаго къ примиренію съ Богомъ и вступленію въ царство Христово, препятствіе, которое нужно уничтожить и которое уничтожается въ возрожденіи или крещеніи. Грѣхъ сей передается отъ родителей къ дѣтямъ, и—потому рожденный отъ плоти есть и самъ *плоть*. Такимъ образомъ, эти слова Спасителя можно перефразировать такъ: всякій человѣкъ, поволику рождается отъ родителей, зараженныхъ первороднымъ грѣхомъ, самъ имѣетъ на себѣ сей грѣхъ, и потому не можетъ быть участникомъ въ царствѣ Мессіи, доколѣ не очистится отъ сего грѣха, а равно и происходящихъ отъ него грѣховъ произвольныхъ—въ крещеніи, доколѣ не родится свыше.—Въ отношеніи къ понятіямъ Никодима о царствѣ Мессіи, этимъ выраженіемъ давалось знаніе ему, что и Іудеи всѣ и онъ, несмотря на происхожденіе свое отъ Авраама,—*плоть* суть и, слѣдовательно, также нуждаются въ возрожденіи для участія въ царствѣ Мессіи, какъ и не происходящіе отъ Авраама по плоти, т. е. симъ выраженіемъ отвергался странный предразсудокъ Іудеевъ, что одно плотское происхожденіе отъ Авраама даетъ право на участіе въ царствѣ Мессіи.—Съ другой стороны, если Никодимъ не понималъ, что такое грѣхъ, если онъ считалъ грѣхомъ одно только виѣшнее (фактическое) преступленіе закона, что можно загладить различными виѣшними дѣйствіями, напримѣръ омовеніями, и пр., то изъ сихъ словъ Спасителя онъ долженъ былъ узнать, что грѣхъ не есть (только) то или другое частное грѣховное дѣло, но—все состояніе человѣка не возрожденнаго, неблагого-датованнаго есть состояніе грѣховное; слѣдовательно, для очищенія себя отъ грѣха мало однихъ виѣшнихъ дѣйствій, а необходимо полное перерожденіе или возрожденіе отъ Духа Святаго: ибо только *рожденное отъ Духа—духъ есть*, т. е. только рожденный отъ Св. Духа духовенъ, каковъ долженъ

быть всякій истинный членъ царства Мессіи, такъ какъ царство сіе есть духовное.—Слѣдовательно, всѣмъ нужно родиться отъ Духа.

Очевидно, что въ семъ послѣднемъ изреченіи Спасителя два раза употребленное слово *Духъ* употреблено не въ одномъ и томъ же значеніи въ обоихъ мѣстахъ: иначе выходила бы обоюдность. Въ словахъ: *рожденное отъ Духа*, подъ *Духомъ*, очевидно, разумѣется Духъ Святой, или вообще Богъ, какъ Духъ; это выраженіе прямо указываетъ на предыдущія слова—*аще кто не родится — Духомъ*, т. е. здѣсь высказывается дѣйствующая причина возрожденія, Духъ Св. или благодатная сила Св. Духа. Въ послѣднемъ же выраженіи—*духъ есть* указываетъ не причина дѣйствующая, а самая сущность возрожденія, производимаго силою и дѣйствіемъ Св. Духа. Святой, Онъ освящаетъ человѣка, очищая его скверну грѣховную, возсозидая искаженные въ немъ грѣхомъ образъ и подобіе Бога—Духа и даруя ему силы быть духовнымъ, нравственно совершеннымъ, святымъ. Плотской человѣкъ не можетъ быть таковымъ (1 Кор. 2, 14); эта перемѣна совершается силою Св. Духа въ возрожденіи. Слѣдовательно, всѣмъ безъ исключенія, желающимъ участвовать въ царствѣ Мессіи, Іудеямъ и Эллинамъ, необходимо возродиться отъ воды и Духа. Итакъ, *не дивися*, заключаетъ Божественный Учитель, *яко рѣчь ти, подобаетъ вамъ родиться свыше* (ст. 7), замѣчая, что Никодимъ смущается, слыша совершенно противное своимъ понятіямъ, недоумѣваетъ о способѣ и возможности возрожденія отъ Духа, и дивится.

Никодиму теперь объяснено было, что такое рожденіе свыше и почему оно необходимо для каждаго, желающаго быть участникомъ въ царствѣ Мессіи, и онъ понялъ, но—не все: онъ увидѣлъ, что Богочеловѣкъ требуетъ крещенія для вступленія въ царство Мессіи, и понялъ рожденіе водою, какъ внѣшній знакъ вступленія въ царство; можетъ быть, убѣдился и въ необходимости этого крещенія,—ибо уже не спрашиваетъ объ этомъ. Но что такое *родиться отъ Духа*, и какъ человѣкъ, *рожденный отъ Духа — духъ есть*,—вотъ чего не могъ понять Никодимъ, и вотъ чему дивился и чѣмъ смущался онъ<sup>1)</sup>. Онъ, конечно, не слыхалъ объ этомъ ничего въ школахъ Фа-

<sup>1)</sup> „Сказавъ: рожденное отъ Духа духъ есть, Христосъ опять видѣлъ, что Никодимъ смущается, и потому обращаетъ рѣчь свою къ примѣру чувственному“ (Златоустъ).

рисейскихъ, утратившихъ духовное разумѣніе духовныхъ предметовъ и низводившихъ высокое до чувственнаго и земнаго. Что это значить—*рожденный отъ Духа*? Какъ онъ бываетъ *духомъ*,—вотъ вопросы, которыхъ рѣшеніе было нужно ему теперь. Спаситель, предупреждая или же отвѣчая на такія недоумѣнія, говоритъ: *Духъ, идѣже хоцетъ, дышетъ, и гласъ его слышиши, но не вѣси, откуда приходитъ, и камо идетъ: тако есть всякъ челоувѣкъ, рожденный отъ Духа* (ст. 8).

Двоякаго рода пониманіе и толкованіе этихъ словъ Спасителя встрѣчаемъ мы у древнихъ толкователей Св. Писанія—Св. Отцевъ и Учителей церкви, сообразно двоякому пониманію и толкованію слова *Духъ*. Слово сіе означаетъ, какъ мы видѣли, и *Св. Духа*, и—*вѣтръ* или *дыханіе вѣтра* (Быт. 8, 1; 3 Цар. 19, 11 и др.), и здѣсь одни понимаютъ слово сіе въ первомъ значеніи<sup>2)</sup>, другіе—въ послѣднемъ<sup>3)</sup>.

По толкованію первыхъ, смыслъ словъ Спасителя: *Духъ идѣже хоцетъ, дышетъ*—такой: Духъ Святый изливаетъ благодатныя дары свои на кого хоцетъ, т. е. не на всѣхъ, а только на тѣхъ, которые расположены къ принятію Его благодати<sup>4)</sup>; и *гласъ Его слышиши*,—слышишь глаголы Его въ псалмѣ, въ Евангеліи, въ проповѣди<sup>5)</sup>, во всемъ Писаніи и особенно въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ<sup>6)</sup>, или, какъ замѣчаютъ другіе,

<sup>2)</sup> Напримѣръ: Августинъ:—in Iohan, tract. XII, p. 3 и 7 Opp. tom. III. p. 385—387. Venet. 1730. Оригенъ и нѣкоторые другіе, мнѣнія которыхъ собраны in „Catena Patrum Graecorum. in Iohannem“. p. 90—91. Antverp. 1630.

<sup>3)</sup> Напримѣръ: Златоустъ,—Бес. на Іоан. 26. Кириллъ Александрійскій,—Comment. in Ioh. c. III. v. 8. Opp. tom. IV. p. 148. Lutet. 1638. Теофилактъ,—Comment. in Ioh. c. III. v. 8. p. 594. Paris. 1631. и другіе.

<sup>4)</sup> Оригенъ: „Поелику Духъ (Св.) отвергается нечестивыми: то Онъ исполняетъ имѣющихъ вѣру и добродѣтель, какъ написано: *Духъ, идѣже хоцетъ, дышетъ* (Іоан. 3, 8).—И Апостоль, исчисливъ дары (Св.) Духа, тотчасъ присоединилъ: *вся же сія дѣйствуютъ единъ и тойжде Духъ, разделяя властїю коемуждо, якоже хоцетъ* (1 Кор. 12 11). (Cat. Patr. Graecor. in Ioh. p. 90—91).

<sup>5)</sup> Августинъ: „Никто не видитъ Духа: и какъ мы слышимъ гласъ Духа? Слышишь Псаломъ—это гласъ Духа; слышишь Евангеліе—это гласъ Духа; слышишь Божественную проповѣдь—это гласъ Духа“ (Loc. cit. p. 358).

<sup>6)</sup> Оригенъ: „Слова Его (Духа) раздаются въ Божественныхъ Писаніяхъ и особенно въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ. *Служа-*

Спаситель пророческуеть здѣсь объ изліяніи Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, *когда бысть шумъ, якоже носиму дыханію бурну* (Дѣян. 2, 2)<sup>7)</sup>; *но не вси, откуда приходитъ, и камо идетъ*, не знаешь путей и дѣйствій сего Духа, не понимая Писанія, а слыша только звуки словъ Писанія<sup>8)</sup>; *такъ есть всякъ человекъ, рожденный отъ Духа*— т. е. такъ и дѣйствія Духа во всякомъ рожденномъ отъ Духа непостижимы<sup>9)</sup>. Сему мнѣнію, говорятъ<sup>10)</sup>, благопріятствуетъ а) то, что предъ словомъ—*Духъ* поставленъ здѣсь членъ опредѣленный, а Дидимъ, разсматривая разныя значенія слова *духъ* въ Писаніи, замѣтилъ, что когда слово сіе полагается съ членомъ опредѣленнымъ, то означаетъ Св. Духа; б) и выше и ниже сего подъ именемъ Духа разумѣтся *Духъ Святыи*; слѣдовательно, и здѣсь подъ *Духомъ* нужно разумѣть сего же Св. Духа; в) если понимать сіе слово о *вѣтрѣ*: то не правильно сказано—*не вси, откуда приходитъ и камо идетъ*:

---

*шимъ же имъ Господеви; и постыжимся, рече Духъ Святыи: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ* (Дѣян. 13, 2). И еще въ той же книгѣ: *никто отъ Иудей Пророкъ, именемъ Агавъ, рече ему* (Павлу): *такъ глаголетъ Духъ Святыи*. (Дѣян. 21, 10—11). (Cat. Patr. Graecor. p. 91).

<sup>7)</sup> Аполлинарій in Cat. Patr. Graecor. p. 90.

<sup>8)</sup> Оригенъ: „Если *Духъ, идяже хочетъ, дышетъ*, а Никодимъ, не имѣя Его въ себѣ, не вѣрилъ, какъ должно, Иисусу, слыша одинъ только гласъ Его: то не зналъ онъ, *откуда приходитъ и камо идетъ*. Ибо только гласъ его слышитъ тотъ, кто упражняется въ Писаніяхъ Духа, не понимая ихъ. Всѣ, которые упражняются въ чтеніи и прилежатъ къ Писаніямъ, чтобы разумѣть ихъ, знаютъ, *откуда приходитъ и камо идетъ путь Духа*, которымъ Онъ идетъ, научаясь Божественными словесами: ибо, если кто знаетъ причину, по которой даровано людямъ ученіе Духа, тотъ знаетъ—*откуда приходитъ*; если же кто болѣе созерцаетъ—для чего и на какой конецъ даровано оно, тотъ знаетъ, куда идетъ и гдѣ перестаетъ“. (Cat. Patr. Graecor. p. 91).

<sup>9)</sup> Августинъ: „Если и ты родишься отъ Духа, то будешь таковымъ, что тотъ, кто не рожденъ еще отъ Духа не будетъ знать о тебѣ, откуда ты приходишь и куда идешь: ибо вслѣдствіе сего Онъ (Христосъ) сказалъ: *такъ есть всякъ человекъ рожденный отъ Духа*“. (In Ioh. tract. XII p. 385—388).

<sup>10)</sup> Maldonati—Commentar. in quatr. Evang. p. 1337—in Iohan. c. III. v. 8—Lugdun. 1615.

ибо, откуда приходитъ и куда идетъ вѣтеръ, не всякій не знаетъ, какъ говоритъ Блаженный Августинъ<sup>11)</sup>.

По толкованію тѣхъ, которые подъ словомъ *Духъ* разумѣютъ *вѣтръ*, смыслъ изреченія Спасителя таковъ: „духовное рожденіе, необходимое для участія въ царствѣ Мессіи, непостижимо, и что дивиться, если и въ природѣ, окружающей насъ, многое непостижимо? Напримѣръ—вѣтеръ: онъ дуетъ, гдѣ захочетъ, не по одному направленію, не на одномъ мѣстѣ, дуетъ часто съ такою силою, что его нельзя удержать; слышишь его шумъ и гулъ, но не знаешь, гдѣ онъ начинается и гдѣ оканчивается. Такъ не постижимо бываетъ для человѣка и духовное возрожденіе; его можно узнать только по плодамъ, по слѣдствіямъ, а не въ самомъ возрожденіи“. Основанія для пониманія подъ *Духомъ вѣтра* и для толкованія всего изреченія Спасителя въ высказанномъ смыслѣ—слѣдующія: а) вразумленіе Никодима о непостижимости духовнаго возрожденія непостижимостію многихъ предметовъ природы, именно—вѣтра: „Сказавъ: *рожденное отъ Духа, духъ есть*, Христось уже отвлекалъ Никодима отъ представлений плотскихъ; но, какъ тотъ все еще не понималъ, что значать Его слова: *рожденное отъ Духа, духъ есть*, — то Онъ и переноситъ его мысль къ другому изображенію, не останавливая его на грубыхъ тѣлахъ и не говоря о существахъ, совершенно безтѣлесныхъ (такъ какъ Никодимъ, и слыша отакихъ предметахъ, не могъ постигать ихъ), но, находя нѣчто среднее между существомъ тѣлеснымъ и безтѣлеснымъ,—движеніе вѣтра,—черезъ то и вразумляетъ его“ (Златоустъ); б) слова—*гласъ его слышиши*; „именно о вѣтрѣ Онъ (Христось) говоритъ: *гласъ его слышиши*, А что слова сіи сказаны именно о вѣтрѣ, это видно изъ того, что Христось, бесѣдуя съ невѣрующимъ и незнающимъ дѣйствій Духа, не сказалъ бы: *гласъ его слышиши*“ (Златоустъ); в) слова: *такъ есть всякъ человекъ, рожденный отъ Духа*: изъ этихъ словъ слѣдуетъ, что въ предшествующихъ заключается сравненіе, а въ этихъ предметъ сравниваемый, или выраженіе главной мысли; но въ сравненіи должны быть предметы различныя. Слѣдовательно, если въ послѣднихъ словахъ подъ *духомъ* нужно разумѣть *Духа Святаго*, то въ первыхъ—иное, именно *вѣтръ*.

<sup>11)</sup> Августинъ: „Кто изъ насъ, братіе, не видитъ, напримѣръ, вѣтра, идущаго отъ полудня къ сѣверу, или другого вѣтра, исходящаго отъ востока до запада? И такъ, какъ же мы не знаемъ, откуда приходитъ и камо идетъ?“ (In Iohan. tract. XII. 7. p. 386).

Разсматривая сіи два толкованія, съ ихъ основаніями, нельзя не видѣть, что послѣднее болѣе прилично смыслу текста, и основанія, на которыхъ опирается оно, тверже. Въ первомъ не выходитъ полнаго соотвѣтствія между сравниваемыми предметами, и оно, очевидно, натянуто; слово *духъ*, когда означаетъ *Духа Святаго*, не всегда полагается съ членомъ опредѣленнымъ, и выше въ этой жерѣчи (ст. 5) стоитъ безъ члена; равно, когда говорится и о вѣтрѣ, предъ словомъ *духъ* также иногда поставляется членъ (3 Цар. 19, 11); въ связи рѣчи сей также не вездѣ слово *духъ* означаетъ Духа Св. (ст. 6); и —хотя видимъ движеніе вѣтра; но не знаемъ, *откуда онъ приходитъ и камо идетъ*, не знаемъ ни начала, ни конца его. Впрочемъ, нельзя совершенно и отрицать этого объясненія, нельзя думать, что подъ словомъ *Духъ* не разумѣтся здѣсь *Духъ Святой*: ибо не напрасно Св. Іоаннъ выразилъ это понятіе именно этимъ словомъ, а не другимъ, какъ онъ сдѣлалъ это въ другомъ мѣстѣ (6, 18), употребивши для означенія вѣтра слово *ανεμος*. На этомъ же самомъ основаніи нельзя считать полнымъ и послѣдняго изъ вышесказанныхъ объясненій, когда подъ словомъ *Духъ* разумѣютъ только *вѣтръ*. Можно думать, что Премудрый Учитель нарочито употребилъ здѣсь такое слово, которое означаетъ и то и другое понятіе, и понятіе *вѣтра*, и понятіе *Духа* Божественнаго, дабы не замѣтно возвести Никодима отъ чувственнаго къ духовному, какъ и прежде употребилъ Онъ слово *αμφότεν*. Возлюбленный же ученикъ Его, передавая слова Его, употребилъ точно такое же слово, которое означаетъ и знакъ, и вмѣстѣ означаемое, и *вѣтра* и *Духа* Божественнаго. Можно вспомнить при семъ то дуновеніе Иисуса Христа предъ Апостолами, которымъ Онъ сообщилъ имъ Св. Духа: *дуноу и глагола имъ: примите Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22). Дыханіе Спасителя видимое означало символически дарованіе Св. Духа Апостоламъ, т. е. было и знакомъ, и означаемымъ вмѣстѣ. Такія обозначенія предметовъ невидимыхъ, духовныхъ подъ чувственными и видимыми, встрѣчаются и въ Вѣтхо-завѣтныхъ книгахъ, и именно —недовѣдомыя дѣла Божіи уподобляются недовѣдомымъ путямъ вѣтра. Екклезіастъ говоритъ: *въ нихъ же (наблюдающихъ за вѣтрами и за облаками) нсть вѣдый, кій путь духа; якоже кости во чревь разждающія: тако не уразумѣши дѣлъ Божіихъ: елика сотворитъ всяческая* (11, 5).

Итакъ, полнѣе смыслъ разсматриваемыхъ словъ Спасителя, въ связи съ предшествующими, можно выразить такъ: „Ты (Никодимъ), слыша отъ Меня о духовномъ возрожденіи, не-

обходимомъ для каждаго желающаго участвовать въ царствѣ Моемъ, не понимаешь, дивишься и недоумѣваешь, что такое возрожденіе отъ Духа; но можно ли не вѣрить всему, что не понятно для человѣка, что выше его разумнѣя, что не подлежитъ его чувствамъ, и—можно ли во всемъ такомъ сомнѣваться, какъ въ невозможномъ? Вспомни, что и въ видимой природѣ есть и бываетъ ежедневно многое, что сокрыто отъ нашихъ чувствъ, что не понятно, и въ чемъ, однако же, никто не сомнѣвается и чего никто не отвергаетъ. Вотъ, напримѣръ, духъ—вѣтръ; онъ дуетъ, гдѣ хочетъ, безпрепятственно и неудержимо <sup>12)</sup>,—ты это замѣчаешь, но не знаешь ни начала, откуда онъ выходитъ, ни конца, гдѣ онъ прекращается, не знаешь, *какъ* онъ дѣйствуетъ, и только по дѣйствіямъ его замѣчаешь, что дѣйствуетъ, напр., по шуму и пр. Точно таково и духовное возрожденіе человѣка силою и дѣйствіемъ Св. Духа: оно не постижимо въ самомъ дѣйствіи—и познается только по своимъ плодамъ или слѣдствіямъ. И возрожденный самъ не понимаетъ того, какъ совершилось въ немъ возрожденіе, хотя и чувствуетъ, что совершилось по дѣйствіямъ, которыя производитъ въ его жизни Духъ, и со стороны сего нельзя примѣтить, какъ только по симъ же самымъ дѣйствіямъ или плодамъ Св. Духа. Такъ, „если, говорить Христосъ, ты не умѣешь объяснить ни исхода, ни направленія вѣтра, который, однакожь, ты ощущаешь и слухомъ, и осязаніемъ; то для чего усиливаешься понять дѣйствіе Духа Божія?—Какъ не видимъ вѣтръ, хотя и издаетъ шумъ; такъ незримо для тѣлесныхъ очей и духовное рожденіе. Но вѣтръ еще есть тѣло, хотя и тончайшее, потому что все, подлежащее чувству, есть тѣло. Если же ты не досадуешь на то, что не видишь сего тѣла, и поэтому не отвергаешь его существованія; то почему смущаешься, слыша о Духѣ, и требуешь при этомъ такой отчетливости, не дѣлая того въ разсужденіи тѣла?“ (Златоустъ) <sup>13)</sup>.

<sup>12)</sup> Если говорить (Господь): *идѣже хочетъ, дышетъ*,—то симъ не выражаетъ того, будто вѣтръ имѣетъ какой-либо произволъ, а только указываетъ на его естественное движеніе, движеніе безпрепятственное и сильное;—означаютъ (слова сіи) то, что вѣтръ неудержимъ, что распространяется всюду, что никто не можетъ препятствовать ему носиться туда и сюда, но что онъ съ великою силою разбѣвается и никто не можетъ задержать его стремленія. Златоустъ.

<sup>13)</sup> Ср. Теофилакта и Кирилла Алекс. толков. на сей стихъ.

## Миссіонерская дѣятельность Епархіальнаго миссіонера Тульской епархіи за вторую половину 1903 г.

**Село Хрущово.** Еще въ началѣ 1903 года до меня стали доходить слухи, что въ подгородномъ селѣ Хрущовѣ начинается проявляться сектантское движеніе. Слухи эти не были особенно опредѣленными, но всетаки на основаніи ихъ можно было убѣдиться, что въ селѣ Хрущовѣ явились сектанты рационалистическаго направленія: указывались прямо имена ихъ и печальные факты изъ ихъ дѣятельности. Указывали сначала опредѣленно четырехъ лицъ, уклонившихся отъ православной церкви, а потомъ стали сообщать, что много у нихъ и другихъ послѣдователей, которые „всѣ догматы св. вѣры и Бога опровергаютъ, а доказываютъ и учатъ по какимъ-то книгамъ“.

Такіе слухи побудили меня побывать въ селѣ Хрущовѣ и на мѣстѣ узнать всѣ обстоятельства дѣла. Я былъ тамъ три раза: 22 Октября, 10 и 22 Ноября. Въ первый разъ, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, я прибылъ въ с. Хрущово во время совершенія литургіи, и потому направился прямо въ храмъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, и даже не вмѣщалъ всѣхъ ихъ, предъ св. иконами горѣла масса свѣчей, которыя постоянно покупались у старосты и передавались къ св. иконамъ. Служба совершалась истою, хоръ изъ школьниковъ пѣлъ довольно пріятно. Все это произвело на меня пріятное и утѣшительное впечатлѣніе. По окончаніи литургіи, я отправился къ священнику о. Сергію Соколову (а литургію совершалъ другой священникъ). Онъ сообщилъ мнѣ, что дѣйствительно въ с. Хрущовѣ есть колеблющіеся въ вѣрѣ и указалъ мнѣ именно тѣхъ лицъ, о которыхъ я слышалъ и раньше.

Назову только одного изъ нихъ, котораго считаютъ главнымъ; это—крестьянинъ Филиппъ Теофановъ Быковъ (иначе Гуськовъ). О Сергіи сообщилъ мнѣ, что колебаніе его началось подъ вліяніемъ его работника—крестьянина изъ с. Аванасьева, еще молодого человѣка, (а въ Аванасьевѣ, какъ извѣстно, штунда свила себѣ порядочное гнѣздо). Мы съ о. Сергіемъ направилась къ Быкову, но, къ сожалѣнію, ни его, ни его жены (которая тоже уклонилась отъ церкви) не застали дома. Тогда мы направилась къ другому, подозрѣвав-

шемуся въ уклоненіи отъ церкви, крестьянину К. А. Б—ву, служащему на желѣзно-дорожной станціи Протопопово.

Когда мы вошли къ нему и сообщили о цѣли посѣщенія его—побесѣдовать о св. вѣрѣ,—онъ рѣшительно выразилъ нежеланіе бесѣдовать, заявивъ, между прочимъ, что „мы этого ничего не знаемъ“. Однако я расположилъ его хотя немного поговорить о св. Христовой церкви и Искупителѣ нашемъ Исусѣ Христѣ. Почти со всеѣмъ тѣмъ, что я говорилъ ему, онъ согласился. Такъ какъ онъ приходится близкимъ родственникомъ Быкова, то я попытался отъ него узнать, въ какую вѣру уклонился Быковъ и бываютъ ли у него какія-то собранія. О вѣрѣ Б—въ сообщилъ только, что ее принесъ афанасьевскій работникъ и состоитъ она въ томъ, что не нужно ходить въ церковь и почитать иконы, а о собраніяхъ онъ знаетъ только то, что на нихъ читаютъ Евангеліе; самъ онъ Б—въ бываетъ у Быкова только, какъ родственникъ.

Во второй разъ въ Хрущовѣ я былъ 10 Ноября. На этотъ разъ пришлось увидѣть какъ Быкова, такъ и его работника—учителя изъ Афанасьева.

Послѣдній совершенно еще молодой человѣкъ, безбородый и безусый, и роль учителя и совратителя ему какъ-то не къ лицу. Хотя Быковъ былъ предупрежденъ о моемъ приходѣ и, несомнѣнно, зналъ о цѣли моего прибытія, однако съ напускною важною спросилъ меня: „зачѣмъ Вы пришли, кто Вы и что Вамъ нужно“? Я сказалъ, что пришелъ побесѣдовать съ нимъ о Богѣ и вѣрѣ въ Него. Тутъ неожиданно я озадаченъ былъ вопросомъ: „вѣруешь-ли ты-то въ Бога и что такое вѣра“? Я попросилъ его сѣсть и спокойно о всемъ потолковать. Афанасьевскій „учитель“ спокойно сѣлъ, но Быковъ не сѣлся и на мое новое предложеніе сѣсть отвѣтилъ: „ничего, мы постоимъ“. Отмѣчаю эту маленькую подробность для того, чтобы показать, что Быковъ еще не проникся вполне духомъ шундизма, потому что истые шундисты держатъ себя со всеѣми на равной ногѣ (что и было отчасти замѣтно въ афанасьевскомъ „учителѣ“). Бесѣду я велъ о домостроительствѣ нашего спасенія, совершеннаго Господомъ І. Христомъ, начавъ ее словами: „такъ возлюбилъ Богъ міръ, что и Сына своего единороднаго далъ“, потомъ перешелъ къ разъясненію вопроса, какъ І. Христосъ совершилъ дѣло нашего спасенія и, наконецъ, что требуется отъ насъ, чтобы усвоить себѣ совершенное Имъ дѣло спасенія. При

разъясненіи послѣдняго положенія пришлось подробно говорить о св. церкви, ея принадлежностяхъ и о св. таинствахъ.

Хотя во время моей рѣчи со стороны Быкова и афанасьевского „учителя“ и были попытки прервать меня, но въ общемъ все-таки они выслушали меня довольно терпѣливо. Но лишь только я кончилъ, какъ начались возраженія, которыя дѣлалъ главнымъ образомъ „учитель“ изъ Афанасьева. Такъ какъ, при разъясненіи вопроса о церкви, пришлось немало говорить объ іерархіи, то онъ и началъ свои возраженія съ этого вопроса. Онъ согласился, что въ вѣкъ апостольскій были и епископы, и пресвитеры, и діаконы, но утверждалъ, что въ настоящее время нѣтъ такихъ священныхъ лицъ, которые бы отличались тѣми качествами, какими они должны отличаться, причѣмъ сослался на 1 посл. къ Тимоѳею гл. 3, ст. 1—5 и посл. къ Титу гл. 1, 7—9. Особенное вниманіе онъ остановилъ на томъ, что епископъ (и, конечно, пресвитеръ) долженъ быть „не корыстолюбивъ“, при чемъ началъ пространно говорить о „поборахъ“ духовенства за требы. Это—любимый у штундистовъ пунктъ при собесѣдованіяхъ.

Въ отвѣтъ на это я, конечно, привелъ тѣ мѣста Свящ. Писанія, гдѣ говорится о законности вознагражденія за трудъ пастырей церкви (10, Мѡ. 5. 9—14 ст., Лк. 10, 3—8, 22, 35., 1 Кор. 9, 1—14., Гал. VI, 6, 2 Кор. 11, 8—9; Фил. 4, 16—19).

Между прочимъ, я указалъ на себя, именно на то обстоятельство, что за полученіе жалованья можно и меня назвать корыстолюбивымъ, но это показалось имъ неправильнымъ: „ты получаешь за трудъ“—сказали они; „но вѣдь и пастыри церкви получаютъ за трудъ, а не за благодать“.

Рѣчь собесѣдниковъ клонилась къ тому, что священники берутъ лишнее и притѣсняють. Большой и тяжелый вопросъ!

Изъ дальнѣйшихъ возраженій отмѣчу разсужденія ихъ по вопросамъ объ епископѣ, о Евхаристіи, о таинствѣ Покаянія и духовномъ поклоненіи Богу. Относительно епископскаго чина меня спрашивали,—что такое епископъ и почему его нѣтъ при *каждой* церкви, напр. въ Хрущовѣ, Афанасьевѣ,—что будто-бы, по смыслу Апостольскихъ писаній, епископъ долженъ быть въ каждой сельской церкви (по мысли моихъ собесѣдниковъ они даже должны быть *выбираемы* изъ среды самихъ прихожанъ).

По вопросу о таинствѣ св. Причащенія было сдѣлано замѣчаніе касательно того, почему въ православной церкви

Тѣло и Кровь Христовы преподаются вмѣстѣ (лжицею), тогда какъ І. Христось преподалъ св. Апостоламъ сначала хлѣбъ, а потомъ вино.

Таинство покаянія, какъ оно совершается въ православной церкви, моимъ собесѣдникамъ кажется страннымъ и излишнимъ,—страннымъ потому, что какъ это священникъ, такой же человекъ, какъ и всѣ, разрѣшаетъ грѣхи, почему знать, простить-ли Богъ того, кого простилъ священникъ, а излишнимъ потому, что православные послѣ исповѣди ничуть не дѣлаются лучшими, чѣмъ были до исповѣди, опять принимаются за прежніе грѣхи.

Наконецъ, говоря о духовномъ служеніи Богу, собесѣдники начали отрицать внѣшнія принадлежности св. храма, особенно иконы. На всѣ эти и нѣкоторые другія возраженія мною даны подробные отвѣты и разъясненія.

Послѣдній вопросъ,—вопросъ объ иконахъ затянулся и могъ затянуться надолго, а мнѣ надо было спѣшить къ поезду,—и потому я, пообѣщавъ еще разъ прибыть въ Хруцово, чтобы специально побесѣдовать объ этомъ предметѣ, распростился съ своими собесѣдниками (которые, сказать къ ихъ одобренію, изъявили охоту бесѣдовать и дальше, хотя-бы „до ночи“). Бесѣда продолжалась около 3 часовъ. Послушать бесѣду собрались всѣ рабочіе и домашніе Быкова, а также нѣсколько стороннихъ лицъ (со станціи), но въ общемъ слушателей было немного (человекъ 15—20).

Свое обѣщаніе побесѣдовать въ с. Хруцовѣ о св. иконахъ я исполнилъ 22 Ноября. Наканунѣ прихожане с. Хруцова были оповѣщены о публичной бесѣдѣ.

На станціи Протопоново ко мнѣ подошелъ одинъ служащій на станціи крестьянинъ, молодой человекъ, по виду симпатичный и, какъ потомъ оказалось, одинъ изъ тѣхъ, которые поколебались въ православной вѣрѣ, С. И. Ч—въ. По догадкамъ онъ узналъ, что я миссіонеръ и подошелъ ко мнѣ для того, чтобы заявить, что по служебнымъ обязанностямъ онъ не можетъ быть на бесѣдѣ. Я счелъ не излишнимъ побесѣдовать съ нимъ на станціи,—и прежде всего поинтересовался узнать, почему онъ и другіе изъ с. Хруцова стали уклоняться отъ св. церкви. Ч—въ на это отвѣтилъ, что уклонившіеся говорятъ, что въ церкви „очень много лицемѣрія, живутъ не по духу“, но, прибавилъ онъ, „теперь я вижу, что и сами они (уклонившіеся и порицающіе церковь) живутъ также, какъ и всѣ, а потому я отсталъ отъ нихъ“.

Я довольно подробно разъяснил ему, что одно дѣло церковь, другое—отдѣльные члены его, изъ которыхъ многіе могутъ быть и лицемѣрами и разными грѣшниками и т. п., нѣсколько поговорилъ о благодатныхъ средствахъ спасенія, подаваемыхъ церковію, и проч. и въ концѣ концовъ посоветовалъ ему почаще ходить въ св. храмъ и прислушиваться къ голосу св. церкви,—и тогда онъ лучше узнаеть, чему учить церковь. Онъ сказалъ, что онъ бываетъ въ церкви, но бываетъ, оказалось, крайне рѣдко (только въ день Рождества Христова и въ день св. Пасхи). Въ концѣ Ч—въ высказалъ жалобу, что въ праздники имъ нечѣмъ „порядочнымъ“ заняться (нѣтъ никакихъ развлеченій), а потому и происходятъ безчинства: пьянство, игра въ карты, гульба и под.; „вотъ хорошо бы, если бы хотъ были книжки почитать“. Я пообѣщаль похлопотать о книжкахъ.

Поговоривъ и посоветовавшись о бесѣдѣ съ священникомъ о. Алексѣемъ Струковымъ, я рѣшилъ открыть ее въ земской школѣ, но когда мы прибыли туда, то оказалось, что собралось туда такъ много народу, что нечего было и думать о бесѣдѣ въ помѣщеніи школы, кромѣ того, много было желающихъ послушать бесѣду на улицѣ. Поэтому мы отправились для бесѣды въ церковь. Послѣ общаго пѣнія „Отче нашъ“ я началъ бесѣду. Въ ней я первоначально упомянулъ о св. православной вѣрѣ, которую искони держитъ русскій народъ и которая составляетъ его сокровище и силу, и славу ит. д., а потомъ подробно выяснилъ вопросъ о почитаніи св. иконъ. Приятно было видѣть большую толпу слушателей (около 400 человекъ), изъ которыхъ многіе съ напряженнымъ вниманіемъ вникали въ бесѣду; всѣмъ хотѣлось, что бы „новые учителя“ въ Хрущовѣ явились и побесѣдовали со мной. Три раза посылали за Быковымъ, съ предложеніемъ придти въ церковь и побесѣдовать, но каждый разъ онъ отказывался и говорилъ, что у него есть домъ, гдѣ можно побесѣдовать. Народъ былъ крайне не доволенъ этимъ и даже нѣсколько возбужденъ, такъ что нѣкоторые стали выражать намѣреніе заставить Быкова придти („привести его“), но я урезонилъ народъ, разъяснивъ, что въ духовномъ дѣлѣ не слѣдуетъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ и т. д., прибавивъ, что я лучше самъ схожу къ нему на домъ. Такъ и сдѣлалъ. Отдохнувъ немного послѣ бесѣды, я направился къ дому Филиппа Быкова. Между тѣмъ около его дома собралась огромная толпа народа, желавшая слушать мою бесѣду съ нимъ. Нечего было и думать, что бы

хотя мало-мальски значительная часть этой толпы могла поместиться въ домѣ Быкова, а потому высказывалось нѣкоторыми желаніе, чтобы бесѣда была на улицѣ, но нельзя было надѣяться, чтобы Быковъ вышелъ для этого на улицу, да и я не находилъ это удобнымъ въ виду, съ одной стороны, замѣтной возбужденности толпы, а съ другой—холодной погоды. Когда двери были открыты для меня, то народъ бросился въ домъ Быкова, и онъ съ трудомъ успѣлъ снова запереть ихъ; однако успѣло набраться народу полная изба. Упоминаю объ этихъ подробностяхъ для того, чтобы показать, насколько Хрущевскіе обитатели заинтересованы „новымъ учителемъ“, и поэтому,—какъ необходимо самое внимательное отношеніе къ проявившемуся тамъ движенію. Самъ Быковъ также встрѣтилъ меня сильно взволнованнымъ, но старался держаться вызывающе; Афанасьевского учителя на этотъ разъ не было. Я прежде всего высказалъ Быкову свое сожалѣніе, что онъ не пришелъ на публичную бесѣду, а потомъ, въ виду высказаннаго ранѣе желанія его, побесѣдовать объ иконахъ, началъ кратко повторять то, что говорилъ въ церкви. Быковъ постоянно прерывалъ меня возбужденно и криливо. Тогда я вынужденъ былъ прибѣгнуть къ исключительной мѣрѣ—говорить по очередно *по минутамъ*, но это оказалось неудобнымъ, или пожалуй, невыгоднымъ для Быкова, потому что на 10 назначенныхъ минутъ у него не доставало рѣчи и словъ: для него гораздо было выгоднѣе прерывать меня и мѣшать говорить мнѣ, поэтому условіе не соблюдалось. Изъ возраженій Быкова отмѣчу слѣдующія. Во первыхъ, онъ упрекнулъ меня, что я „вхожу не дверью,“ причѣмъ прочиталъ притчу о добромъ пастырѣ; это замѣчаніе въ устахъ Быкова, какъ оказалось, значило, что я не Христову ученію учу. Затѣмъ онъ прочиталъ первые 5 стиховъ изъ 9 главы посл. къ Евреямъ, гдѣ говорится объ устройствѣ скиніи, а въ концѣ замѣчается: „о чемъ не нужно *теперь говорить подробно*“, что въ устахъ Быкова значило, что теперь, *въ Новомъ Завѣтѣ*, никакихъ принадлежностей храма не нужно. На эти возраженія, конечно, даны были надлежащія разъясненія. Но особенно долго и настойчиво Быковъ требовалъ отъ меня, чтобы я показалъ въ Библии, которая, между прочимъ, лежала тутъ, гдѣ говорится о почитаніи Казанской иконы Божіей Матери. Я, конечно, отвѣтилъ, что объ этомъ въ Библии нѣтъ, потому что Казанская икона Божіей Матери явилась спустя 1500 л. послѣ написанія священныхъ книгъ Новаго Завѣта, а о почитаніи

другихъ священныхъ предметовъ и изображеній въ Библии говорится не мало, и началъ приводить изъ Библии тѣ мѣста, какія въ такихъ случаяхъ подобаешь приводить. Но Быковъ продолжалъ настаивать на своемъ. Я обратился къ народу и разъяснилъ, что, согласно Библии, священныя изображенія нужно почитать, какъ нужно почитать и останки, т. е. мощи святыхъ и т. д. Разъясненія мои были поняты слушателями, а нѣкоторые изъ нихъ—молодые вступились въ бесѣду и также присоединяли свои обличенія противъ Быкова. Быковъ окончательно потерялъ подъ собою почву и потому закончилъ бесѣду словами: „коли не укажете въ Библии о почитаніи Казанской Божіей Матери, то нечего съ вами и бесѣдовать“, а самъ скрылся за перегородку къ печи. Я еще немного побесѣдовалъ съ слушателями и вышелъ изъ дома, при чемъ былъ немало удивленъ, что около дома все еще стояла большая толпа народа. Я сталъ прощаться съ Хрущевскими обитателями и совѣтовать, чтобы они не отдавались въ сѣти лжеучителей, были осторожны. Многіе снимали шапки и благодарили меня. Вотъ и утѣшеніе для миссіонера!

## Псаломщики и псаломщицкая школа.

Православная церковная служба есть наилучшая проповѣдь Слова Божія, проповѣдь единственная, несравненная. Начало ея положилъ Самъ Іисусъ Христосъ: Онъ Самъ преподавалъ христіанамъ Божественную литургію. Литургія послужила основою развитія уставовъ богослуженія въ христіанскомъ храмѣ. Надъ этою церковною-храмовою проповѣдью трудились св. Апостолы, св. Отцы и благочестивые христіанскіе пастыри-учители. Они содѣлали наше богослуженіе и великою молитвою, моремъ молитвы. Долгъ священно-церковнослужителей состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно понятнѣе произносить эту великую проповѣдь, какъ можно сердечнѣе сказать эту великую молитву. Но это дѣло не легкое. Священно-церковнослужитель—проповѣдникъ долженъ имѣть достаточное образованіе, чистоту нравственную, теплоту сердечную, лучшія качества голоса и произношенія, хорошее знакомство съ церковнымъ пѣніемъ, такъ какъ наше богослуженіе отъ начала до конца есть пѣніе (—речитативное чтеніе).

Большая часть этого великаго цѣлаго падаетъ на долю псаломщиковъ. Отсюда открывается все значеніе псаломщика.

Наименьшая степень его общаго развитія должна быть не менѣ уровня развитія школьнаго учителя. Сверхъ этого, псаломщикъ долженъ быть богословски достаточно образованъ, чтобы имѣть сознательное отношеніе къ составу богослуженія и богослужебному тексту. При всемъ этомъ псаломщикъ долженъ быть высоконравственнымъ христіаниномъ и человѣкомъ съ теплымъ сердцемъ, чтобы онъ былъ въ состояніи своею теплотою согрѣть души предстоящихъ и молящихся, чтобы могъ онъ свѣтомъ своей просвѣщенной вѣры возжечь свѣтъ въ душахъ слушателей и возбудить ихъ къ благоговѣнію и молитвѣ.

Псаломщикъ долженъ имѣть хорошій голосъ и умѣть владѣть имъ, долженъ знать твердо и сознательно всѣ церковныя напѣвы и умѣть построить псаломщицкое пѣніе гармонически, долженъ умѣть держать ключъ богослужебнаго пѣнія и чтенія, имѣть хорошее произношеніе, знать правила церковнаго чтенія. Псаломщикъ нравственно обязанъ привлечь къ церковному чтенію и пѣнію любителей изъ прихожанъ, обучить ихъ пѣть и читать въ церкви и управлять ими. Дѣйствуя такимъ образомъ, псаломщикъ вытѣснилъ бы изъ храма наши ц. хоры, въ большинствѣ неудовлетворительныя, низко стоящіе технически, а иногда и нравственно, а между тѣмъ такъ много требующіе средствъ церковныхъ.

Если въ церковныхъ хорахъ нуждаются наши храмы, если церковныя старосты не жалѣютъ средствъ къ содержанію оныхъ, то этому причина одна—неудовлетворительность псаломщицкаго пѣнія. Но наши псаломщики не только не стыдятся того, что ихъ оттѣсняють отъ церковнаго пѣнія, но, кажется, даже рады тому, и досугъ свой во время совершенія богослуженія употребляютъ или на торговлю просфорами (—слава Богу: выводится это дурное обыкновеніе), или на хожденіе по церкви съ тарелочкой для грошесобиранія или на прогулки по церкви и за церковь, или стоятъ на лѣвомъ клиросѣ, чтобы пропѣть раза два-три „Господи помилуй“. Пѣвчіе уступаютъ нѣчто пропѣть псаломщикамъ для своего отдыха. И, однако, жаль, если въ храмѣ поютъ только псаломщики! Такой храмъ посѣщаютъ немногіе, невзыскательныя богомольцы. И много нужно терпѣнія, чтобы прослужить службу при пѣніи псаломщиковъ. Голоса грубоватыя, вкусы не воспитанныя! Если псаломщикъ привыкъ кричать, то онъ кричитъ и въ большомъ храмѣ, и въ маломъ. Если онъ жалѣетъ свой голосъ, то ни за что не прибавитъ силы голоса тамъ, гдѣ бы слѣдовало по

вмѣстимости храма и по количеству народа пѣть громче: „читаетъ себѣ подъ носъ, подперевъ рукою лицо и до половины загородивъ ею ротъ“, жалуется священникъ на своего псаломщика. Приготовиться къ службѣ, спѣться—у псаломщиковъ не въ обычаѣ. Поэтому пѣніе псаломщиковъ обыкновенно мало умѣлое, нестройное, полное ошибокъ не только въ гармоніи, но и въ чтеніи текста, не прочувствованное. Оградное явленіе составляетъ въ храмѣ чтеніе горожанъ—любителей; но, къ сожалѣнію, псаломщики, отъ этихъ любителей берутъ подачки, чтобы дать имъ возможность читать или пѣть въ церкви. Желательно отъ псаломщиковъ и большее усердіе къ храму. Въ средніе и малые праздники, не говоря уже о буднихъ дняхъ, въ храмѣ бываетъ одинъ очередной псаломщикъ, да и то священнику иногда приходится дожидаться. „Нужно и неочереднымъ псаломщикамъ ходить въ храмъ, хотя къ обѣднѣ, чтобы помогать товарищу“, внушаетъ благочинный, а ему возражаютъ псаломщики: „а когда же отдыхать-то?“ Странно—прийти въ храмъ утромъ на одинъ часъ, а потомъ весь день быть свободнымъ—считается лишеніемъ отдыха! Между тѣмъ, какъ какой-либо канцеляристъ, человѣкъ болѣе развитый, чѣмъ наши псаломщики, и получающій вознагражденія за трудъ менѣе псаломщика, нерѣдко вдвое дольше каждый день сидитъ безъ разгиба въ канцеляріи (отъ 9 часовъ утра до 4 ч. вечера) и не ропщетъ на недостатокъ времени для отдыха.

Въ одномъ, кажется, преуспѣваютъ наши псаломщики—въ выпрашиваніи копейки. Хожденіе священно-церковнослужителей по приходу, тягостное для священника, одѣтаго въ два—три экземпляра широкихъ и длинныхъ одеждъ, физически, тяжело и нравственно. Нравственную тяготу пополняютъ и псаломщики. Такъ, что дается священнику въ приходскомъ домѣ, поступаетъ въ кружку, а что дается псаломщику—идетъ въ его карманъ. Священники пытались разными способами упорядочить дѣло, но пока безуспѣшно. Бываетъ въ приходѣ и такъ: даютъ псаломщику, а священнику не даютъ, полагая, что для священника слишкомъ низкое дѣло—грошесбираніе. Псаломщикъ *въ простотѣ сердца* все прячетъ въ свой карманъ. Наконецъ, священникъ не выдерживаетъ и говоритъ: „вотъ въ этомъ домѣ вамъ дали, а мнѣ нѣтъ“. Да, отвѣчаетъ псаломщикъ: „это было и въ другихъ домахъ“, и только. \*)

---

\*) Настоящее обвиненіе оставляемъ всецѣло на отвѣтственности автора. *Ред.*

Псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи могли бы благотворно воздѣйствовать на псаломщиковъ мало учившихся, но они не обнаруживаютъ этого на дѣлѣ. Эти псаломщики, съ перваго дня своей службы, смотрятъ вонъ изъ прихода и поэтому въ отправленіи своей должности участвуютъ, такъ сказать, уголкою своей души. Да и вообще псаломщики, какъ окончившіе курсъ семинаріи, такъ и всякіе другіе, въ большинствѣ заставляютъ желать многихъ улучшеній.

Итакъ, необходимо поднять уровень образованія псаломщиковъ, уже служащихъ, и серьезными мѣрами побудить ихъ, чтобы они не были лѣнны, грубы и нерадивы въ исполненіи своихъ обязанностей. Для образованія ихъ нужно открывать курсы, для городскихъ лѣтомъ, для сельскихъ весною. Курсы должны оканчиваться экзаменомъ. Не выдержавшіе экзаменъ должны прослушать слѣдующіе курсы. Не выдержавшіе повторительнаго экзамена, какъ упорные и нерадивые, должны быть устраняемы отъ должности (хотя бы на время).

Для кандидатовъ во псаломщики существуетъ псаломщицкая школа. Окончившіе курсъ семинаріи и второклассной школы, если они хотятъ быть псаломщиками, на испытаніи въ школѣ должны обнаружить хорошій голосъ, умѣнье владѣть имъ, умѣнье руководить псаломщицкимъ пѣніемъ въ два и три голоса и хотя небольшую псаломщицкую практику, свидѣтельствующую о ихъ прилежаніи и усердіи. Выдержавшіе такой экзаменъ означенные кандидаты могутъ быть опредѣляемы на псаломщицкія вакансіи. Кандидаты во псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи, послѣ вступительнаго экзамена, на которомъ они должны обнаружить общее развитіе и познанія по программѣ окончанія курса второклассной школы, а также хорошій голосъ, умѣнье владѣть имъ, умѣнье пѣть по церковнымъ нотамъ и знаніе наизустныхъ ц. напѣвовъ, учатся въ псаломщицкой школѣ не менѣе года. О поведеніи и прилежаніи своемъ эти кандидаты представляютъ свидѣтельство отъ приходскаго священника, рискующаго получить формальный выговоръ отъ Епархіальнаго Начальства, если будетъ допущенъ имъ обманъ. Затѣмъ, Совѣтъ школы, въ продолженіе учебнаго года тщательно наблюдаетъ за поведеніемъ и прилежаніемъ учащихся, и провинившихся и лѣнливыхъ тотчасъ исключаетъ изъ школы. Экзаменуя учениковъ по окончаніи курса школы и вообще испытывая кандидатовъ во псаломщики, Совѣтъ псаломщицкой школы наблюдаетъ, чтобы качества и свойства кандидатовъ соотвѣтствовали требованіямъ и условіямъ храмовъ, въ которыхъ они будутъ служить. Такъ,

въ большой храмъ, въ которомъ бываетъ много молящихся, долженъ быть направляемъ кандидатъ, обладающій большимъ звучнымъ голосомъ, съ ясною дикціею. Совѣтъ наблюдаетъ и подборъ голосовъ. Такъ, къ низкому голосу уже служащаго псаломщика Совѣтъ направляетъ другого, съ голосомъ сравнительно высокимъ, и на оборотъ.

Протоіерей **Николай Моригеровскій.**

## Патріотизмъ.

### VI.

#### Успѣхи національнаго самосознанія.

По поводу настоящихъ событій историкъ обязательно долженъ отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что они воочію обнаруживаютъ, какъ растетъ и крѣпнетъ наше національное самосознаніе. Я переживаю третью крупную войну съ сосѣдями. Во время Крымской кампаніи общественное въ ней участіе проявлялось въ довольно слабой степени; да въ дореформенной Россіи иначе не могло и быть. Послѣдующая Русско-Турецкая война уже дала возможность гораздо болѣе широкому проявленію. Но и оно не идетъ въ сравненіе съ тѣмъ, что происходитъ въ настоящее время. Эти сыплющіяся со всѣхъ сторонъ пожертвованія на военныя нужды деньгами, вещами и личнымъ трудомъ, эти многочисленныя всеподданнѣйшіе адреса отъ всѣхъ слоевъ и частей населенія съ горячими выраженіями безпредѣльной преданности Престолу, это жгучее чувство обиды, охватившее всѣхъ коренныхъ русскихъ людей вслѣдствіе неожиданнаго разбойничьяго нападенія непріятелей—все это громко и наглядно говоритъ о великихъ успѣхахъ русскаго національнаго самосознанія со времени Александровскихъ реформъ. Какъ ни работали усердно враги Русской народности, внѣшніе и внутренніе, именно надъ извращеніемъ и подрывомъ сего самосознанія и, казалось, уже достигли не малыхъ результатовъ, нѣтъ, при первомъ же толкѣ оно воспрянуло съ необычайною силою. Оно обнаружилось даже среди учащейся молодежи, которую подкупные агитаторы и всякіе проводники антигосударственныхъ и социалистическихъ ученій вотъ уже лѣтъ сорокъ сбивали съ толку и заставляли производить разныя бессмысленныя движенія. На этотъ счетъ

нѣкоторые органы печати заговорили было о моментальномъ и огульномъ переворотѣ. Не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать; но отрезвленіе несомнѣнно началось.

Что же касается нашей печати, то какъ ни страдаетъ она недостаткомъ политической зрѣлости, и какъ ни путаютъ ее инородческіе органы, тѣмъ не менѣе, благодаря пореформеннымъ условіямъ, она является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ въ развитіи и ростѣ русскаго національнаго самосознанія.

Русскій историкъ съ восторгомъ долженъ занести въ свою лѣтопись тотъ высокознаменательный фактъ, что въ настоящій историческій моментъ русская печать впервые удостоилась Всемиловѣннѣйшаго одобренія съ высоты Престола, 25 Февраля въ отвѣтъ на всеподданнѣйшій адресъ представителей печати ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ похвалить.

„ея одушевленіе и проникновеніе народнымъ духомъ“.

И соблаговолилъ высказать надежду, что она

„воспользуется своимъ большимъ вліяніемъ на общественное настроеніе, чтобы вносить въ него правду и только правду“.

Эти мудрыя слова Русскаго правдолюбиваго Монарха должны быть золотыми буквами оттиснуты на скрижаляхъ Отчественной исторіи. А для насъ они да послужатъ могучею опорой и новымъ, благимъ стимуломъ въ борьбѣ со всякимъ уклоненіемъ отъ прямого и послѣдовательнаго національнаго направленія.

**Дим. Ив. Иловайскій.**

(Газ. „Кремль“).

## VII.

### Война и подпольная печать.

Гнусную задачу, по словамъ кн. В. П. Мещерскаго въ *Гражданинѣ*, приняла на себя „русская“ подпольная печать:

„Внутренніе враги порядка въ Россіи, начиная съ г. Струве съ его журналомъ *Освобожденіе* и кончая разными подпольными агитаторами и издателями прокламацій, выступили въ походъ, чтобы съ оживленіемъ возбуждать умы противъ патриотическаго настроенія умовъ въ Россіи.

Этого явленія нельзя было не ожидать. Оно болѣе чѣмъ въ порядкѣ вещей.

Заграничныя изданія, какъ *Освобожденіе*, кипы разнаго рода прокламацій, пускаемыхъ въ обращеніе въ Россіи, все

это за послѣднее время набило всѣмъ въ Россіи оскомину; ихъ перестали не только читать, но и проглядывать; съ другой стороны, во многихъ губерніяхъ, между кружками образованнаго общества, въ рядахъ дворянства стали проявляться несомнѣнные признаки духовнаго отрезвленія и оздоровленія, которые свидѣтельствовали, что многіе здравомыслящіе люди предпочитаютъ содѣйствовать задачѣ Правительства о внутреннемъ расширеніи самодѣятельности, нежели безплоднымъ мечтаніямъ о примѣненіи къ жизни Русскаго народа западно-европейскихъ формъ политической культуры.

Какъ разъ въ это время начала благотворной реакціи вспыхнула война съ Японіей, и не успѣвъ еще призвать Царя къ Своему народу обойти всю Россію, какъ изъ конца въ конецъ, по какому-то волшебному мановенію, совершился давно небывалый въ Россіи подъемъ духа, огромный, какъ мощь Русскаго народа, и этотъ поднятый духъ осѣнилъ благословеніемъ своимъ Русскаго Царя, вызваннаго на бой, противъ Своей воли, наглымъ покушеніемъ на честь и достоинство Русскаго государства.

Вотъ это-то событіе, превратившее вдругъ всю Россію въ одинъ очагъ патріотическаго пламени, треснуло страшнымъ ударомъ молота по всѣмъ внутреннимъ врагамъ народа въ Россіи и разомъ сдѣлало почву русской жизни для ихъ разрушительной пропаганды совсѣмъ недоступною. Какъ Крестьяне изгоняютъ сатану, такъ будутъ совершившимся въ Россіи подъемомъ духа изгнаны внутренніе враги народа изъ Россіи.

Что же было дѣлать? Признаться въ своемъ безсиліи? Нѣтъ. русскіе революціонеры избрали другой путь, и—

„въ безсиліи бѣшенствѣ они, все въ томъ же бессмысленномъ не пониманіи Русскаго народа и наступившаго для него времени, бросились печатать разныя прокламаціи къ народу и пускать ихъ въ обращеніе съ цѣлью, посредствомъ злоумышленно-ложнаго толкованія смысла войны, смущать и охлаждать умы въ ихъ нынѣшнемъ патріотическомъ настроеніи. Эта гнусная по замыслу ложь заключается въ приписываніи Русскому Правительству завоевательныхъ цѣлей, какъ повода къ войнѣ, и предпочтенія, имъ будто-бы даваемаго войнѣ, предъ задачами внутренняго благоустроенія для блага народа“.

Къ счастью, эта клевета никого не можетъ ввести въ заблужденіе и лишь грязнымъ пятномъ падаетъ на ея авторовъ.

(Москов. Вѣд.).

### Огорченные.

Вся Россія радуется, видя, что коварные Японцы никакъ не могутъ добиться успѣха въ своихъ военныхъ потугахъ. Прошло уже полтора мѣсяца со времени перваго предательскаго удара ихъ на Портъ-Артуръ, за которымъ послѣдовали второй, третій и четвертый удары, а надежды ихъ на захватъ этой русской твердыни не только не увеличились, но, повидимому, совершенно исчезли. А за все это время наши сухопутныя силы въ Манчжуріи съ каждымъ часомъ быстро растутъ и уже достигли въ настоящее время такихъ размѣровъ, которые вполне обезпечиваютъ побѣду русскаго оружія надъ японскимъ. Въ серьезныхъ органахъ печати Западной Европы авторитетные военные писатели уже теперь считаютъ войну „математически“ проигранною японскими войсками, „такъ что дальнѣйшія ея перипетіи для военной науки никакого интереса представить уже не могутъ“.

Вотъ почему радость Россіи вполне естественна, замѣнивъ собою то удрученное настроеніе, которое было вызвано первыми телеграммами генерала Алексѣева, не знавшаго еще 27 Января всѣхъ размѣровъ понесеннаго японскою эскадрой урона, вслѣдствіе котораго, какъ теперь оказывается, первое столкновение наше съ Японцами кончилось *нашею*, а не ихъ побѣдой.

Но если радуется Россія, то враги ея, конечно, огорчены.

Огорчены, разумѣется, прежде всего ближайшіе друзья Японіи, какъ Англичане, такъ и Американцы, столь слѣпо разчитывавшіе на то, что Японцы застанутъ насъ врасплохъ и, благодаря этому, одержать надъ нами же самаго же начала цѣлый рядъ блестящихъ побѣдъ, вслѣдъ за которыми на Россію поднимется и весь Китай.

Огорчены они и тѣмъ, что въ Россіи не вспыхнула та „революція“, на которую всѣ они такъ твердо надѣялись, приписывая жалкой кучкѣ негодяевъ, ведущихъ въ Россіи „революціонную пропаганду“, какую-то фантастическую роль „выразителей всенароднаго возстанія“.

Огорчены, конечно, и сами эти „выразители“, тщетно ожидавшіе японскихъ побѣдъ для усиленія своей преступной дѣятельности, которая сразу лишилась успѣха при пробудившемся пламенномъ патріотическомъ духѣ Русскаго народа.

Огорченъ г. Петръ Струве, \*) видя, что всё его предсказанія о виѣшнихъ и внутреннихъ катастрофахъ, долженствовавшихъ сокрушать Русское Правительство, оказались совершенно пустымъ вздоромъ, такъ что пасквильный его журналъ, вслѣдствіе этого, теперь уже выходитъ изъ моды.

Огорчены и наши „либералы“, надѣявшіеся на то, что „Портъ-Артуръ“ будетъ для Россіи вторымъ „Севастополемъ“ и вынудить Правительство пойти на компромиссъ съ требованіями „либеральной“ программы. Они готовы были проливать слезы надъ паденіемъ Портъ-Артура и восторгаться героизмомъ погибшихъ его защитниковъ, лишь бы затѣмъ съ патріотическимъ негодованіемъ взвалить весь „позоръ“ этой катастрофы на Правительство, которое де „ничего не предвидѣло, все перепутало, не оказалось на высотѣ своего призванія“, а потому должно капитулировать предъ гг. Струве и Стасюлевичемъ \*\*). И вдругъ—какое разочарованіе! вмѣсто паденія — непреоборимая стойкость, вмѣсто катастрофы и позора—торжество и слава, вмѣсто народнаго унынія—небывалый подъемъ патріотическаго духа, вмѣсто растерянности и ошибокъ Правительства — спокойное и твердое проведеніе ясно намѣченныхъ плановъ. Какъ же при такихъ обстоятельствахъ доказывать народу, что Правительство де ничего безъ „общества“ сдѣлать не можетъ, и что, въ виду этого, нужно посадить ему на шею „общественнаго“ руководителя, въ видѣ „парламента“ или „земскаго собора“? Такая проповѣдь звучала бы теперь возмутительною фальшью, а потому о ней и думать нечего. Какъ же тутъ не придти въ уныніе и не огорчиться?

Огорчены наши „патріоты чужого отечества“ и тѣмъ, что Россія не теряетъ изъ виду возможности военнаго столкновенія съ державами, открыто сочувствующими Японіи, и уже теперь думаетъ объ увеличеніи своего флота для возможнаго столкновенія съ Англичанами или Американцами.

„Было бы слишкомъ наивно, — говорятъ они, — предполагать, что одни толки о будущемъ флотѣ останавятъ Англичанъ и Американцевъ въ предпріятіяхъ противъ Россіи или усилятъ наше международное положеніе и нашъ престижъ за границей... Наше современное международное положеніе можетъ быть крайне серіознымъ именно въ виду ненадежности нейтра-

---

\*) Редакторъ пасквильнаго журнала, издающагося за границей.

\*\*\*) Редакторъ журнала „Вѣстникъ Европы“.

литета такихъ двухъ великихъ державъ, какъ Англія и Соединенные Штаты, и мы должны употреблять всѣ усилія для поддержанія существующихъ дружественныхъ связей съ этими націями, а не упражняться въ дешевыхъ псевдопатріотическихъ угрозахъ, дающихъ лишь матеріаль для насмѣшекъ заграничной прессы.“ \*)

Какъ вамъ нравится эта рекомендуемая нашими „либералами“ политика? Англійскія и Американскія газеты открыто выражаютъ намъ всю свою злобу и вражду, а мы должны проглатывать всѣ оскорбленія и „употреблять всѣ усилія“, чтобы сохранить къ себѣ дружбу этихъ господъ! Не знаешь, чего больше въ этомъ совѣтѣ—глупости или трусости.

Огорчены наши „либералы“ и тѣмъ враждебнымъ настроеніемъ къ Россіи, которымъ проникнуты Англія и Соединенные Штаты. Но знаете ли вы, какая причина этой вражды? А вотъ послушайте.

„Безполезно было бы закрывать глаза на тотъ безспорный фактъ, что враждебное намъ настроеніе въ Англіи и Сѣверной Америкѣ питается главнымъ образомъ непріятными разсказами и отчетами о нашихъ внутреннихъ дѣлахъ, и что эти разсказы и отчеты значительно повредили международной репутаціи Россіи въ глазахъ западныхъ государствъ за послѣдніе годы.“ \*\*)

Позвольте, а кто же сочинялъ эти „непріятные разсказы и отчеты о нашихъ внутреннихъ дѣлахъ“? Кто „питалъ этими разсказами и отчетами враждебное намъ настроеніе въ Англіи и Сѣверной Америкѣ“? Кто повредилъ этими разсказами и отчетами за послѣдніе годы международной репутаціи Россіи въ глазахъ западныхъ государствъ“? Кто, какъ не та же „либеральная печать“, какъ не тѣ же „патріоты чужого отечества“ въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* и *Вѣстникѣ Европы*, которые съ систематическимъ цинизмомъ наполняли столбцы и страницы своихъ изданій всѣмъ, что только могло такъ или иначе повредить Россіи въ глазахъ Западной Европы?

Западная Европа вѣрила также всѣмъ тѣмъ возмутительнымъ клеветамъ, которыя печаталъ въ своемъ пасквильномъ журналѣ г Петръ Струве. Что же сдѣлалъ наша „либеральная“ печать для опроверженія этихъ клеветъ и для охраненія чистоты той „международной репутаціи“ Россіи, о кото-

\*) Вѣстникъ Европы, Февраль, стр. 358—359.

\*\*) Тамъ же, стр. 359—360.

рой эта же печать теперь такъ печалится? Ровно ничего. Ни единымъ словомъ ни *Русскія Вѣдомости*, ни *Вѣстникъ Европы* не возставали противъ столь позорной и вредной дѣятельности своего штутгартскаго сообщника (Струве), а напротивъ того, поддерживали его всѣми доступными имъ средствами. А теперь они проливаютъ крокодиловы слезы о томъ, что „враждебное намъ настроеніе въ Англии и Сѣверной Америкѣ питается главнымъ образомъ непріятными разсказами и отчетами о нашихъ внутреннихъ дѣлахъ, повредившими международной репутаціи Россіи“! Какое отвратительное, змѣиное лицемѣріе! Сами они оклеветали Россію и сами же о ней кручинятся.  
(*Москов Вѣд.*)

## IX.

### Б Ы Л И Н А

о славномъ витязѣ Всеволодѣ и о стругѣ его бранномъ „Варягѣ“, на гуслиарскій строй налаженная.

Посвящается командиру крейсера „Варягъ“, В. Θ. Рудневу\*).

Спросъ.

Сказъ.

I.

II.

— „Разскажи-жь намъ  
Старъ,  
Старъ-Старинушка,  
А по что, про что  
Гусли строишь ты?  
Про кого ты, Старъ,  
Намъ собрался пѣть?“

— „А и строю я,  
Старъ-Старинушка,  
Гусли звонкія,  
Многострунныя  
Никому въ почетъ,  
Въ почетъ молодцу!“

\*) Всеволодъ Ѳедоровичъ Рудневъ, по заявленію Тул. губ. предводителя дворянства, происходитъ изъ древняго дворянскаго рода Рудневыхъ Веневскаго уѣзда, Тульской губ.—Прибавимъ кстати, что и священникъ, бывшій на крейсере „Варягъ“ съ командиромъ Рудневымъ, отецъ Михаилъ Ив. Рудневъ, и получившій золотой наперсный крестъ на Георгіевской лентѣ, также родомъ изъ г. Черни, Тульской губ., обучался въ Тул. дух. семинаріи и былъ нѣкоторое время приходскимъ свящ. въ с. Мишиной Полянѣ, Вѣлев. у. *Ред.*

III.

А и есть такой  
Добрый молодецъ  
И зовуть его,  
Кличуть Всеволодъ,  
А по батюшкѣ  
Свѣтъ сынъ Ѳедорычъ!

IV.

Разкажу про бой  
Страшный на морѣ,  
Какъ онъ бился тамъ  
На стругѣ рѣзномъ  
Со врагомъ лихимъ,  
Воромъ-недругомъ!

V.

Не боялся онъ  
Вѣтра буйнаго,  
Не страшился  
Страха смертнаго!  
Гналъ по морю стругъ  
Съ бѣлымъ парусомъ!

VI.

Но случилось  
Горе лютое:  
Окружилъ его  
Басурманъ лихой,  
Невзначай напалъ,  
Какъ ночная тать!

VII.

Обошелъ его  
Ратью грозною,  
Собрался вокругъ  
Тучей черною,  
Что не сталъ ему  
Виденъ Божій свѣтъ.

VIII.

Богатырь-морякъ  
Разогналъ свой стругъ,  
Повернулъ его  
Лицомъ къ ворогу  
И сказалъ стругу  
Слово твердое:

IX.

— „Охъ, ты, гой еси!  
Стругъ завѣтный мой!  
Я завелъ тебя  
Въ море дальнее,  
Повернулъ тебя  
Лицомъ къ ворогу.

X.

Не страшись врага,  
Бейся до смерти...  
Коль погибнешь ты  
Смертью лютою,  
Будеть знать о томъ  
Вся Святая Русь“!

XI.

А стружокъ въ отвѣтъ  
Ходуномъ пошелъ,  
Натянулъ въ-сердцахъ  
Парусъ коробомъ  
И, въ разрѣзъ волны,  
Къ врагу кинулся!

XII.

И дивился мѣръ  
Его удали,  
А волна подъ нимъ  
Горько плакала!  
Пѣла пѣснь ему  
Похоронную!

XIII.

— „Ты зачѣмъ, стружокъ,  
Стругъ „Варягъ“ лихой,  
Ты зачѣмъ идешь  
Во неравный бой?!  
Загубить тебя  
Нечисть дикая!“

XIV.

А стружокъ волнѣ  
Шепчетъ по-ходу:  
— „Не смущай, волна,  
Сердца яраго!  
Ты вздымай меня  
На высокъ гребень!“

XV.

Ой, кати меня  
Къ злomu ворогу,  
Чтобы зналъ дикарь  
Удаль русскую!  
Не въ-полонъ иду,  
А на смертный бой!“

XVI.

Услыхалъ ту рѣчь  
Богатырь-морякъ  
И сказалъ стругу,  
Слугѣ вѣрному:  
— „Вотъ добро „Варягъ“!  
Судишь правильно!“

XVII.

И метнулъ копьё  
Въ лиха ворога...  
Дрогнулъ воръ-злодѣй,  
Окарачъ присѣлъ  
И пустилъ въ отвѣтъ  
Копьевъ тысячи.

XVIII.

Застоналъ стружокъ  
На-смерть раненый,  
И взмолился онъ  
Къ добру витязю:  
— „Государь-Отець,  
Порѣши меня!!!“

XIX.

Силы больше нѣтъ  
На борьбу съ врагомъ!  
Весь израненъ я  
Дикимъ ворогомъ!  
Не хочу идти  
Во позоръ — полонъ!“

XX.

Доставалъ свой мечъ  
Богатырь лихой  
И сказалъ стругу  
Слово вѣщее:  
— „Погибай „Варягъ“  
Отъ руки моей!“

XXI.

Не достать тебя  
Злomu ворогу,  
Ни въ полонъ не взять,  
Ни потѣшиться!“  
И рубнулъ стружокъ  
Онъ вдоль, — поперекъ!

С л а в а.

XXII.

Охъ, ты, гой еси!  
Богатырь-морякъ!  
Не забудетъ Русь  
То побоище!

Отомститъ она  
Злому ворогу!

XXIII.

Погубить его  
Тысячъ тысячи,  
Порѣшить его  
Тьмы великія!

И возьметъ въ полонъ  
На посмѣшище!

XXIV.

Пусть запомнитъ врагъ  
Воровской набѣгъ,  
Пусть закажетъ онъ  
Другу-недругу  
На Святую Русь  
Подымать копьё!

XXV.

А еще скажу  
Тебѣ молодцу,  
Что за подвигъ твой  
Царь нашъ-Батюшка  
Шлетъ Бѣль-Крестъ  
Святой  
Крестъ Егорьевскій!

XXVI.

Ты носи его  
Въ честь великую,

Чтобы зналъ народъ  
На Руси Святой,  
Какъ Отецъ родной  
Дѣтокъ жалуеть!

XXVII.

Присказъ.

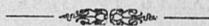
Кончилъ пѣсню пѣть  
Старь-Старинушка,  
Въ ней прославилъ онъ  
Добра витязя  
И стружка его  
Службу вѣрную!

XXVIII.

Коли что не такъ  
Имъ рассказано,  
Не суди его,  
Ты честной народъ!  
Знай! Изъ пѣсенки  
Словъ не выкинешь!

*Владиміръ Короткій.*

(„Свѣтъ“).



## Епархіальная лѣтопись.

### Храмъ во имя Преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ.

Въ предѣлахъ Тульской епархіи, въ Епифанскомъ уѣздѣ, при сліяніи рѣкъ Дона и Нецрядвы, какъ извѣстно, находится знаменитое въ исторіи нашего Отечества Куликово поле, на коемъ въ 1380 году Великій Князь Димитрій Іоанновичъ Донской, со своимъ двухсоттысячнымъ, доблестнымъ, православно-русскимъ воинствомъ, одержалъ славную и рѣшительную побѣду надъ монголо-татарами и тѣмъ спасъ Отечество отъ грозившей ему окончательной гибели. вмѣстѣ съ тѣмъ, Куликовская побѣда была и торжествомъ Православной Христіанской Вѣры, какъ это было понято современниками и передано ими въ дошедшихъ до насъ памятникахъ устныхъ и письменныхъ.

Древнія „Сказанія“ и лѣтописныя извѣстія, передавая подробности всѣхъ обстоятельствъ Куликовской битвы и побѣды, содержатъ весьма много достославнаго, достопамятнаго и глубоко-назидательнаго для православно-русскаго народа, а этимъ безспорно отлично содѣйствуютъ воспитанію въ немъ высокихъ патріотическихъ чувствъ и—главное—живой искренней преданности Праротческой Вѣрѣ, св. Церкви и своимъ Государямъ.

Имѣя въ виду особую потребность для нашего времени въ возможно частомъ, живомъ и торжественномъ напоминаніи народу славныхъ событій нашей отечественной исторіи, по преимуществу на мѣстахъ самыхъ событій и великихъ дѣяній народа и Государей, нашъ Архипастыръ долгомъ своимъ поставилъ позаботиться о томъ, чтобы день славной Куликовской битвы и побѣды, 8 Сентября, былъ празднуемъ на Куликовскомъ полѣ съ особою торжественностью, а именно: по его распоряженію—въ этотъ день торжественно—послѣ литургіи въ храмѣ Рождества Богородицы, ближайшаго къ полю села Монастырщины, совершаются крестные ходы изъ этого села и изъ окрестныхъ ближайшихъ селъ на самое поле битвы и здѣсь, всегда при громадномъ стеченіи народа, совершается панихида по всѣмъ воинамъ, за Вѣру, Царя и Отечество животъ свой здѣсь положившимъ, и провозглашается вѣчная память Московскому Великому Князю Димитрію Іоанновичу Донскому и боголюбивымъ сподвижникамъ его.

Съ 1901 года Преосвященнѣйшій Владыка самъ выѣзжалъ ко дню воспоминанія Куликовской побѣды на Куликово поле и самъ совершалъ здѣсь торжественную панихиду, при огромномъ стеченіи богомольцевъ, среди которыхъ были также графы Ал. В. и Юр. Ал. Олсуфьевы, кн. М. Вл. Голицынъ, земскіе начальники и мн. др. То неподдѣльное и общее одушевленіе, съ какимъ присутствующими на Куликовомъ полѣ въ день торжества Куликовской побѣды богомольцами встрѣчались прибывавшіе на это поле крестные ходы, и молитвенное участіе Архипастыря въ совершавшейся здѣсь панихидѣ, подсказывали ему и другимъ мысль о необходимости и благовременности сооруженія на Куликовомъ полѣ храма Божія въ вѣчное ознаменованіе одержанной здѣсь православно-русскимъ народомъ побѣды надъ татарами и сверженія татарскаго ига и въ память преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца, подвижнаго и благословившаго Великаго Князя Димитрія Іоанновича Донскаго, съ его войскомъ, и святыми молитвами своими помогшаго ему одержать столь славную побѣду надъ злѣйшимъ врагомъ Вѣры и Земли Русской.

Высказанная Его Преосвященствомъ и на самомъ Куликовомъ полѣ, и не разъ въ домашнихъ, частныхъ бесѣдахъ мысль о необходимости воздвигнуть на этомъ полѣ храмъ, встрѣтилъ и встрѣчаетъ живое себѣ сочувствіе и мѣстнаго православно-русскаго населенія, съ его высшими представителями.

Такъ, мѣстный землевладѣлецъ, генераль-адъютантъ, графъ Александръ Васильевичъ Олсуфьевъ, въ Сентябрѣ прошлаго 1903 года, письменно изъявилъ Владыкѣ свою готовность пожертвовать для построенія предполагаемаго храма 36 десятинъ изъ принадлежащей лично ему земли, находящейся въ районѣ Куликова поля и прилегающей къ Красному холму, на которомъ высится памятникъ въ видѣ колонны, устроенный въ 1850 году, въ ознаменованіе Куликовской побѣды, усердіемъ дворянства Тульской губерніи и открытый 25 Августа того года, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ князей Николая и Михаила Николаевичей. И— при этомъ памятникѣ—на Высочайше дарованную Государемъ Наслѣдникомъ, внослѣдствіи Государемъ Императоромъ Александромъ II Николаевичемъ, съ Августѣйшими Дѣтьми, сумму, пополненную также усердіемъ дворянъ Тульской губерніи, построенъ Николаевскій Инвалидный Домъ.

При этомъ, жертвователю, графу Ал. В. Олсуфьеву выразилъ желаніе, чтобы воздвигнутый на жертвуемой имъ землѣ

святѣй храмъ—непремѣнно во имя Преподобнаго Сергія Радонежскаго—былъ сдѣланъ приходскимъ храмомъ, съ отчисленіемъ къ нему близъ лежащихъ къ Красному холму Куликова поля деревень: Давиловки, Клина и Телятинки, числящихся въ нынѣшнихъ приходахъ сель Краснаго-Буйцы и Никольскаго-Буйцы, такъ какъ эти деревни отстоятъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ на восемь и болѣе верстъ и къ тому же отдѣлены отъ нихъ рѣкою Непрядвой, почему населеніе этихъ деревень терпитъ большія неудобства при удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей всегда, особенно въ весенніе и осенніе мѣсяцы. Такія заявленія графа Ал. Вас. Олсуфьева, какъ отвѣчающія дѣйствительному положенію вещей, конечно, приняты Епархіальнымъ Начальствомъ съ надлежащимъ вниманіемъ и глубокою признательностью.

Такимъ образомъ, пожертвованіемъ земли графомъ Ал. Вас. Олсуфьевымъ положено начало намѣченному Его Преосвященствомъ дѣлу сооруженія святаго храма на Куликовомъ полѣ. Кромѣ сказаннаго, графомъ же Ал. Вас. Олсуфьевымъ приняты на себя заботы по изготовленію у извѣстнаго ему и опытнаго въ строительномъ дѣлѣ техника надлежащаго плана и смѣты на предполагаемый къ сооруженію на Куликовомъ полѣ святѣй храмъ.

Какъ скоро въ Епархіи стало извѣстно, что мысль о сооруженіи храма пр. Сергія на Куликовомъ полѣ начинаетъ осуществляться, то начали поступать и нѣкоторыя денежныя, пока, правда, скромныя пожертвованія на предметъ сооруженія онаго.

Въ виду этого, по распоряженію Его Преосвященства, 11 Января сего 1904 года, образованъ особый строительный Комитетъ по сооруженію храма пр. Сергія на Куликовомъ полѣ; въ составъ этого Комитета вошли, подъ предсѣдательствомъ Его Сіятельства, генераль-адъютанта, графа Александра Васильевича Олсуфьева: графъ Юрій Александровичъ Олсуфьевъ, князь Михаилъ Владиміровичъ Голицынъ, архитекторъ Алексѣй Викторовичъ Щучевъ, художникъ Петръ Ивановичъ Нерадовскій, управляющій Тульской Епархіальной Палатой Древностей Николай Ивановичъ Троицкій и секретарь Тульской Консистеріи Василій Васильевичъ Соколовскій.

Денежная отчетность имѣетъ быть сосредоточена въ Консистеріи, съ выдачею на этотъ предметъ особыхъ прошнурованныхъ, за скрѣпкою и печатію Его Преосвященства, книгъ.

**Юбилейная телеграмма  
Обществу Исторіи и Древностей при Императорскомъ  
Московскомъ Университетѣ.**

Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, одно изъ старѣйшихъ ученыхъ Обществъ въ Россіи, 18-го сего Марта праздновало столѣтіе своего существованія. Обществу угодно было увѣдомить объ этомъ обстоятельстве Тульскую Епархіальную Палату Древностей. Палата по сему случаю послала Обществу въ день юбилея слѣдующую привѣтственную телеграмму:

Москва. Университетъ.

Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Тульская Палата Древностей, почитая столѣтнюю, неутомимую, высокоцѣнную, строгонаучную дѣятельность Общества по созиданію тысячелѣтней, обширной и славной исторіи Отечества, преимущественно по памятникамъ, въ отношеніяхъ бытовомъ, юридическомъ, литературномъ и другихъ, шлетъ оному сердечный патриотическій привѣтъ и пожеланія наибольшихъ силъ и успѣховъ на радость истинно образованныхъ сыновъ православной Церкви и Россіи.

Управляющій Палатой Древностей  
**Николай Троицкій.**

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангеліи отъ Іоанна. Еп. *Михаила*.—Миссіонерская дѣятельность Епархіальнаго миссіонера Тульской епархіи за вторую половину 1903 г.—Псаломщики и псаломщичья школа. Прт. *Николай Моршеровскій*.—Патриотизмъ.—Епархіальная лѣтопись. Храмъ во имя Преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ.—Юбилейная телеграмма Обществу Исторіи и Древностей при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. *Николай Троицкій*.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

---

Тула. 23 Марта 1904 года. Дозволено цензурою.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

# О б ъ я в л е н і е.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

## Миссіонерскій Щитъ вѣры

въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій.

Книга эта по цѣли и содержанію представляетъ какъ бы продолженіе „Миссіонерскаго Спутника“. Въ „*Мисс. Щитъ вѣры*“ вошли 53 отдѣла, заключающихъ въ себѣ апологію и полемику, касающуюся всѣхъ основныхъ догматовъ вѣры и пререкаемыхъ сектантами вопросовъ, причемъ въ большинство отдѣловъ входятъ по 4 главы: I. Изложеніе православнаго ученія. II. Основанія изъ свящ. Писанія для православнаго ученія о данной истинѣ. III. Возраженія сектантовъ и отвѣты православнаго. IV. Миссіонерская полемика, заключающая въ себѣ: а) Сводъ текстовъ свящ. Писанія, полностью приведенныхъ (въ первомъ столбцѣ), которыми сектанты оправдываютъ свое мудрованіе, б) истинный смыслъ (толкованіе) сихъ текстовъ (второй столбецъ) и в) сводъ текстовъ свящ. Писанія, коими опровергается сектантское мудрованіе (третій столбецъ). Въ концѣ книги находится миссіонерская краткая энциклопедія, а въ началѣ алфавитный указатель.

„Щитъ“ напечатанъ in folio большого формата, заключаетъ въ себѣ 55 отд. и 336+XVI стр. убористаго шрифта. Ц. 1 р. 50 к. При выпискѣ значительнаго количества экзем. будетъ сдѣлана большая скидка. Продается въ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“—въ Петербургѣ.

---