

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1875 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ:

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Въ 25-й день сего марта, любезнѣйшая Наша невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая княгиня Марія Ѳеодоровна, супруга любезнѣйшаго Нашего сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нарѣченной Ксенію.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣи преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ гдѣ приличествуетъ, сію Любезнѣйшую НАМЪ Вну-

ку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Декабря 29 (1874 г).—О преподаніи благословенія Св. Синода.

(Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, преосвященному Никандру архіепископу тульскому и бѣлевскому).

Св. Синодъ слушалъ рапортъ преосвящ. Герасима, епископа самарскаго, отъ 30 сентября сего года, въ коемъ доносить о количествѣ пожертвованій поступившихъ съ 1-го апрѣля по сентябрь текущаго года, въ распоряженіе самарскаго епархіальнаго начальства въ пользу потерпѣвшаго отъ неурожая, въ прошломъ 1873 г. хлѣба духовенства самарской епархіи, и о распоряженіяхъ, какія сдѣланы епархіальнымъ начальствомъ по распределенію этихъ пожертвованій, присовокупивъ къ сему, что оставшаяся въ экономіи изъ пожертвованныхъ денегъ сумма 44412 р. 38³/₄ к. сер., передана въ самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при чемъ преосвященный ходатайствуетъ о преподаваніи благословенія Святейшаго Синода разнымъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства доставившимъ сравнительно значительные сборы пожертвованій на голо-

давшее духовенство самарской епархіи и между прочимъ по тульской епархіи благочинному — священнику Александру Успенскому 104 руб. и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ лицѣ редактора протоіерея А. Иванова 385 рублей. Приказали: Согласно такому представленію преосвященнаго самарскаго, Св. Синодъ опредѣляетъ: редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ лицѣ редактора протоіерея А. Иванова и священнику Александру Успенскому во вниманіе къ означеннымъ выше пожертвованіямъ для духовенства самарской епархіи преподать благословеніе Св. Синода, о чемъ и послать указъ Вашему преосвященству. Декабря 29 дня 1874 г. Подлинный подписали: оберъ-секретарь В. Крیمъ и секретарь Ушаковъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указъ: „23 января. Въ консисторію. О преподаваніи благословенія напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ во всеобщее извѣстіе“.

Января 9. — Объ измѣненіи §§ 121 Уст. сем. и 78 Уст. дух. учил. касательно возраста воспитанниковъ для поступленія въ семинаріи и духовныя училища.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 декабря 1874 года, о воспослѣдовавшемъ, въ 7-й день декабря 1874 г., Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленіямъ Св. Синода, на измѣненіе §§ 121 Уст. дух. сем. и 78 Уст. дух. учил. въ томъ смыслѣ, что въ духовныя училища и семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугода до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія правле-

ніямъ семинарій и дух. училищъ, къ надлежащему руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ преосвящ. архіереямъ печатнымъ указомъ, пояснивъ въ ономъ, что вышеозначенное правило распространяется и на дѣтей, поступающихъ въ приготовительные классы духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, однако, чтобы тѣ изъ нихъ, у которыхъ будетъ недоставать до положеннаго возраста менѣ полугода, были принимаемы не иначе, какъ по признаніи ихъ училищнымъ врачомъ достаточно развитыми въ физическомъ отношеніи для обученія въ тѣхъ классахъ.

Марта 26. — Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Теодоровны Дщерію, нареченною Ксеніюю.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26-го сего марта, съ препровожденіемъ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего марта въ 25 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Теодоровны отъ бремени Дщерію Ксеніюю и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Теодоровны отъ бремени Дщерію Ксеніюю и о именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквѣ

вахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ и монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксении Александровнѣ“. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Св. Синода сообщить правительствующему сенату вѣднѣиѣмъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) тульскаго у. села Токмакова *Іоаннъ Щелковъ*, 2) г. Епифаніи Всесвятской кладбищенской церкви *Серій Кедровъ*, 3) епифанскаго у. сель: Муравлянки *Серій Дружининъ*, 4) Буиць-Никольскаго тожъ *Іоаннъ Головинъ*, 5) каширскаго у. сель: Поповки *Александръ Боженовъ*, 6) Баргашина *Іоаннъ Корсунскій* 7) Топтыкова *Іоаннъ Покровскій*, 8) одоевскаго у. села Сомова *Симеонъ Георгиевскій*, 9) ефремовскаго у. с. Троицкаго-Медвѣдки *Флегонтъ Преображенскій*, 10) новосильскаго у. с. Игумнова *Петръ Кедровъ*, 11) богородицкаго у. с. Ивановскаго на Красивой мечи *Александръ Музолевскій*.

б) Церковные старосты, утвержденные на трехлѣтіе съ 1875 года.

Въ черскомъ уѣздѣ (*).

12) с. Нарѣчья — дѣйств. студентъ москов. универсам. земладѣлецъ *Николай, Из. Александровъ*, 13) с. Гладка

(*) Продолженіе.—См. № 6.

го — дѣйств. ст. совѣт. *Николай Кар. Войтъ*, 14) с. Чичерина — каз. кр. *Григорій Кожуховъ*, 15) с. Болгаръ — черн. куп. *Лука Петр. Окороковъ*, 16) с. Бобрискъ — вр. об. кр. *Иванъ Пестеровъ*, 17) с. Пашутина — кр. соб. *Кириллъ Козленковъ*, 18) с. Никольскаго гвардии подпоруч. *Николай Никол. Волковъ*, 19) с. Богословскаго — мцен. мѣщ. *Николай Ивановъ*, 20) с. Казанскаго — *Евфимъ Митроф. Каменскій*, 21) с. Лужень — губ. секр. *Парфеній Александр. Лавровъ*, 22) с. Бредихина — чер. куп. *Симеонъ Евф. Головинъ*, 23) с. Успенскаго Бобриски — каз. кр. *Викторъ Семячевъ*, 24) с. Скороднаго — помѣщ. *Александръ Матв. Афремовъ*, 25) с. Новоникольскаго, на Роскѣ, — черн. мѣщ. *Симеонъ Никифоровъ*, 26) с. Новыхъ горокъ — *Василій Ив. Богатыревъ*, 27) с. Раева — черн. куп. *Георгій Ив. Никольскій*, 28) с. Знаменскаго на Зушѣ, кр. *Григорій Шиловъ*, 29) с. Спасскаго, на Зушѣ, — времен. чер. куп. *Владиміръ Тимоф. Пановъ*, 30) с. Троицкаго, на Филиной зушицѣ, — быв. двор. челоуѣкъ *Александръ Ткачевъ*, 31) с. Никольскаго, на Филипой зушицѣ, — вр. об. кр. *Петръ Васильевъ*, 32) с. Спасскаго на Зушѣ, Старопреображенской ц. — кр. соб. *Симеонъ Пронинъ*, 33) с. Никольскаго, на Озеркахъ, — вр. об. кр. *Григорій Теодоровъ*, 34) с. Алексѣевского на Ситовой мечи, — вр. об. кр. *Теодосій Терюковъ*, 35) с. Журавлевки — Одинцова — помѣщ. коллеж. секр. *Иванъ Ив. Левшикий*, 36) с. Волчьей Дубровы — помѣщ. отст. поручикъ *Иванъ Петр. Коптевъ*, 37) с. Спасскаго, на Плавицѣ, черн. куп. *Василій Ив. Поповъ*, 38) с. Покровскаго, на Плавѣ, черн. 2 гил. куп. *Тихонъ Вас. Бѣлобородовъ*, 39) с. Бабурина — кр. соб. *Стефанъ Борисовъ*, 40) с. Мещерина — помѣщ. стат. сов. *Иванъ Ил. Мещериновъ*, 41) с. Богоявленскаго, на Зарытомъ верху — губ. секр. *Андрей Теодор. Елютинъ*, 42) с. Гунькова — кр. соб. *Дометій Сертеевъ*, 43) с. Большаго Скуратова — вр. об. кр. *Николай Агапоновъ*, 44) с. Спасскаго — Ершова — губ. секр. *Григорій Ив. Раевскій*, 45) с. Никольскаго Велья — помѣщ. титул. сов. *Александръ Вас. Мининъ*, 46) с. Знаменскаго — Дѣвочкина — кр. соб. *Григорій Кузнецовъ*, 47) с. Дупень — чер. куп. *Деміанъ Мар. Марковъ*, 48) с. Спасскаго, что въ верховьи черни, — князь *Леонидъ Никол. Гагаринъ*, 49) с. Благовѣщенска-

го, Озерки тожь, вр. об. кр. *Левъ Босминъ*, 50) с. Селезнева Колодезя — вр. соб. *Тимовой Емельяновъ*, 51) с. Алексѣевского — вр. об. кр. *Андрей Буркинъ*, 52) с. Синегубова — тит. сов. *Иванъ Θεодор. Кудряковъ*, 53) с. Синдѣева — вр. об. кр. *Тихонъ Васинъ*, 54) с. Бѣлина — кр. соб. *Абрамъ Лабазинъ*, 55) с. Полтева — штабсъ ротмистръ *Димитрій Никол. Сухотинъ*, 57) с. Костомарова — мцен. мѣщ. *Иосифъ Горбылевъ*, 58) с. Троицкаго Бачурина — времен. чер. куп. *Евфимъ Кузнецовъ*, 59) с. Шеламова — каз. кр. *Василій Овсянниковъ*, 60) с. Полвикова — поручикъ *Петръ Вас. Чапкинъ*.

Въ епифанскомъ уѣздѣ.

1) Села Монастырщина — каз. кр. *Василій Ильинъ*, 2) с. Хованщина — вр. об. кр. *Иванъ Курьяновъ*, 3) с. Орловки — Закурицкаго Николаевской ц. — кр. соб. *Акимъ Гуринъ*, 4) с. Буинъ — вр. об. кр. *Захаръ Панфиловъ*, 5) с. Алмазова — вр. об. кр. *Шименъ Гурукинъ*, 6) с. Екатерининскаго — кр. *Андрей Курочкинъ*, 7) с. Бахметьева — помѣщ. титул. совѣт. и кавалеръ *Михаилъ Димит. Бибиковъ*, 8) с. Суханова — вр. об. кр. *Иванъ Данилинъ*, 9) с. Куликовки — кр. *Зотъ Ивановъ*, 10) с. Знаменскаго — Мышенки — государ. кр. *Димитрій Судариковъ*, 11) с. Себина — епиф. куп. *Алексѣй Θεодот. Столыпинъ*, 12) с. Рыхотки — быв. двор. человекъ *Василій Богусловскій*, 13) с. Бучаловъ — кр. соб. *Петръ Ларюшкинъ*, 14) с. Никольскаго — Муравлянки — каз. кр. *Симеонъ Бахтинъ*, 15) с. Никитскаго — кр. *Сидор. Епифановъ*, 16) с. Троицкаго — Кобякова — быв. двор. человекъ *Михаилъ Дикитинъ*, 17) с. Бутыровъ — помѣщ. гвардіи от. штабсъ капитанъ *Димитрій Никол. Хрущевъ*, 18) с. Богородицкаго — Березовки — кр. соб. *Стефанъ Сапроновъ*, 19) с. Черемухова — вр. об. кр. *Василій Гусевъ*, 20) с. Молоденковъ — кр. соб. *Прокопій Дубовиковъ*, 21) с. Краснаго Буица — епиф. куп. сынъ *Борисъ Кировъ, Барановъ*, 22) с. Муравлянки — Гагарина — кр. соб. *Петръ Флоровъ*, 23) с. Орловки — Троицкой ц. — вр. об. кр. *Давель Болдинъ*, 24) с. Бобринъ — графъ *Алексѣй Васильевичъ Бобринскій*, 25) с. Петрушина — вр. об. кр. *Гурій Солдатовъ*, 26) с. Кле-

Котоевъ — отстав. подпоручикъ *Алексѣй Ѳеодор. Страссовъ*, 27) с. Нагишей — вр. об. кр. *Гавриилъ Кирилловъ*, 28) с. Знаменскаго — вр. об. кр. *Никифоръ Голубоковъ*, 29) с. Голиной слободы — каз. кр. *Андрей Быхолитскій*, 30) с. Волкова — епиф. куп. *Василій Никол. Албычевъ*, 31) с. Ивановскаго — вр. об. кр. *Георгій Горбачевъ*, 42) с. Смородина — вр. об. кр. *Георгій Фабричновъ*, 33) с. Люторичъ — вр. об. кр. *Юна Немлюдовъ*, 34) с. Краснополя — помѣщ. — корнетъ *Павелъ Димитр. Дянуновъ*, 35) с. Вадбольскаго — епиф. купеч. сынъ *Никита Егор. Плошниковъ*, 36) с. Ивановскаго — Богословскаго — кр. соб. *Василій Ивановъ*, 37) с. Богоявленскаго — кр. *Максимъ Инашкинъ*, 37) с. Новоспасскаго — кр. соб. *Михаилъ Рулевъ*, 39) с. Соколовки — москов. цѣховой *Иванъ Лаврентьевъ*, 40) с. Каркадинова — государ. кр. *Христовъ Трифоново*, 42) с. Прони — кр. соб. *Евграфъ Трифоново*, 42) с. Богородицкаго — Ивановка — вр. об. кр. *Андрей Колобродовъ*, 43) с. Каменки — вр. об. кр. *Григорій Марковъ*, 44) с. Гранки — кр. соб. *Андрей Смоленовъ*, 45) с. Карачева — быв. двор. человекъ *Гавриилъ Морозовъ*, 46) с. Частыхъ Колодезей — кр. соб. *Артемій Кулаковъ*, 47) с. Богданова — кр. соб. *Петръ Чулковъ*, 48) с. Козловой слободы — каз. кр. *Тимофей Матвеевъ*.

Въ богородицкомъ уездѣ.

1) Села Непрядвы — кр. *Несторъ Анаѣевъ*, 2) с. Хомякова — кр. соб. *Прокофій Косминъ*, 3) с. Никольскаго — Каменки — вр. об. кр. *Филиппъ Васильевъ*, 4) с. Папортни — кр. соб. *Никита Швыряевъ*, 5) с. Рождества — вр. об. кр. *Кириллъ Шейкинъ*, 6) с. Никитскаго — кр. *Матвѣй Чуйкинъ*, 7) с. Ростова — кр. *Василій Асокинъ*, 8) с. Малевки — кр. *Павелъ Жерздевъ*, 9) с. Михайловскаго — кр. соб. *Иванъ Чукановъ*, 10) с. Коломенскаго — богор. мѣщ. *Стефанъ Чушковъ*, 11) с. Ивановскаго — Зиновьева — кр. соб. *Андрей Васильевъ*, 12) с. Валахицы — вр. об. кр. *Петръ Михеевъ*, 13) с. Кузовки — кр. *Андрей Абросимовъ*, 14) с. Лутова — богор. 2 гил. куп. *Анемподистъ Егор. Гладковъ*, 15) с. Солодилова — богор. куп. *Никифоръ Серг. Токаревъ*, 16) с. Любимовки — кр. соб. *Гавриилъ Ан-*

тиновъ, 17) с. Новгородскаго — кр. *Иванъ Никитинъ*, 18) с. Саввинскаго — Высотскаго — кр. соб. *Феодулъ Логиновъ*, 19) с. Карникъ — госуд. кр. *Василій Дьяковъ*, 20) с. Смоленскаго — Трецова — вр. об. кр. *Гулянь Адриановъ*, 21) с. Дѣдилова — Архангельской ц. — государ. кр. *Минъ Тихоновъ*, 22) того-жъ с. — Спасопреображенской ц. — государ. кр. *Василій Клепаковъ*, 23) того-жъ с. — Параскевievской ц. — государ. кр. *Сергій Миловановъ*, 24) того-жъ с. — Тихоновской ц. — государ. кр. *Димитрій Сивовъ*, 25) с. Шаховцева — вр. об. кр. *Василій Ивановъ*, 26) с. Бѣлькова — кр. *Никифоръ Фоминъ*, 27) с. Иворовки — быв двор. человекъ *Андрей Мосоловъ*, 28) с. Сергievскаго на Шатъ — кр. соб. *Григорій Чекмаревъ*, 29) с. Куракина — кр. соб. *Яковъ Моноховъ*, 30) с. Стубленокъ — кр. *Сергій Ивановъ*, 31) с. Арсеньева — помѣщ. поручикъ *Валеріанъ Александр. Ушаковъ*, 32) с. Петропавловскаго — Хрущевки — кр. *Георгій Лагуновъ*, 33) с. Крюкова — каз. кр. *Василій Кутеповъ*, 34) с. Супонева — вр. об. кр. *Михаилъ Самойловъ*, 35) с. Ильинскаго — Маклеца — кр. соб. *Вуколъ Силаевъ*, 36) с. Ювлева — вр. об. кр. *Патрикій Старцевъ*, 37) с. Спасскаго — Доробина — отст. гвардіи поручикъ *Николай Крюковъ*, 38) с. Орловки — помѣщ. *Николай Роман. Ринкъ*, 39) с. Покровскаго — Луговки — богор. куп. *Павелъ Иван. Сьгевъ*, 40) с. Новопокровскаго — государ. кр. *Василій Маторинъ*, 41) с. Ивановскаго — что на красивой мечи, — богор. куп. *Сергій Васил. Соболевъ*, 42) с. Агарева — князь *Димитрій Евграфовъ Мышецкій*, 43) с. Истленьева — богор. мѣщ. *Федотъ Савв. Демидовъ*, 44) с. Знаменскаго — Волова — *Георгій Ежсевъ*, 45) с. Верхоушья — вр. об. кр. *Амеросій Яковлевъ*, 46) с. Плесь — богор. мѣщ. *Василій Семененковъ*, 47) с. Успенскаго — Кобыленки — вр. об. кр. *Михаилъ Соркинъ*, 48) с. Товаркова — вр. об. кр. *Косьма Яровъ*, 49) с. Ломовки — вр. об. кр. *Меркелъ Ушаковъ*, 50) с. Богородицкаго — вр. об. кр. *Федотъ Толневъ*, 51) с. Черняевки — богор. куп. *Сергій Тимоф. Клепиковъ*, 52) с. Кузнецова — землевладѣлецъ — губ. секр. *Акинфъ Алексеев. Вишневскій*.

ЖУРНАЛЫ

Совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

31 декабря 1874 г.

По экономической части.

Слушали: 1) Докладную записку эконома училища свящ. Николая Руднева: „Покорнѣйше прошу совѣтъ выдать деньги за поставленные въ декабрь мѣсяцъ припасы по содержанію пищею, одеждою и обувью, учебными пособиями, по больницѣ, для мытья бѣлья и по содержанію дома, всего 475 р. 64 коп.

Опредѣлено: Такъ какъ всѣ означенные въ докладной запискѣ эконома матеріалы куплены, или по справочнымъ цѣнамъ, или по цѣнамъ объявленнымъ совѣту прежде, до покупки вещей необходимыхъ для училища, то совѣтъ полагаетъ выдать эконому 475 р. 64к. и записать ихъ въ расходъ.

2) Счетъ столяра Зайкова, по которому слѣдуетъ выдать ему за исправленные столы для больницы, для учительской комнаты и для комнатъ воспитательницъ 36 р. 10 к.

Опредѣлено: Выдать эконому училища свящ. Рудневу 36 р. 10 к. для уплаты столяру Зайкову.

3) Докладную записку эконома училища свящ. Николая Руднева: „На выданные мнѣ совѣтомъ 1200 руб. для заготовленія матеріаловъ для одежды воспитанницъ училища и на другіе предметы, мною, согласно порученію совѣта, заготовлены и куплены въ Москвѣ слѣдующіе предметы: глобусъ 8 руб., атласъ Сидова 27 р., 35 экземп. немѣц. учебника Фидлера 24 руб. 50 к., чернаго кашемира 127¹/₄ ар. по 50 коп. 63 р. 62 коп., чернаго люстрину 110 ар. по 34 к. 37 р. 40 к., коричневаго люстрина 1041 ар. по 38 к. 395 р. 58 к., сѣраго туалъенора 1476³/₄ ар. по 11¹/₂ коп., 169 р. 83 к., за перевозъ клади 26 пуд. вѣса по 37 коп. 9 руб. 36 коп., за проѣздъ по дорогѣ и содержаніе 20 р., всего израсходовано мною 755 р. 29 к. Оставшіяся отъ покупки деньги 444 р. 71 коп. при семъ совѣту представляются.

Справка 1. Журналами 1874 года 5 октября ст. 5 и 18 октября ст. 1 было поручено эконому всё означенные въ докладной запискѣ предметы купить въ Москвѣ, если цѣны на нихъ обаядутся не выше справочныхъ тульскихъ цѣнъ, но сверхъ сего поручено было эконому купить чернаго сукна на бурнусы для воспитанницъ по цѣнѣ не выше 2 р. 25 коп. за аршинъ; на все это было выдано 1200 руб. серебромъ.

Справка 2. Экономъ училища свящ. Рудневъ при сдачѣ совѣту купленныхъ имъ и означенныхъ въ докладной запискѣ вещей, объяснилъ совѣту, что сукно для бурнусовъ имъ заказано и въ скоромъ времени будетъ выслано, между тѣмъ прошло въ ожиданіяхъ два мѣсяца, а сукна не было. Наконецъ экономъ объяснилъ совѣту, что фабрикантъ, коему онъ заказалъ 200 аршинъ, отказался почему-то исполнить заказъ; вслѣдствіе сего и осталось 444 р. 71 к.

Справка 3. Изъ представленныхъ экономомъ при докладной запискѣ отчетовъ отъ московскаго купца Августа Андреевича Шрадера и торговаго дома братьевъ Рябушинскихъ видно, что у нихъ куплено разныхъ матерій на сумму 666 р. 43 к. по цѣнамъ ниже справочныхъ тульскихъ цѣнъ. Сверхъ сего купленъ экономомъ географическій атласъ Сидова, глобусъ, учебникъ нѣмецкаго языка Фидлера по цѣнамъ ниже справочныхъ цѣнъ у тульскаго книгопродавца Пантелѣева.

Опредѣлено: возвращенные экономомъ училища 444 р. 71 коп. записать на приходъ.

4) Представленные въ совѣтъ председателемъ отношенія 9-ти благочинныхъ съ деньгами на содержаніе училища: по назначенію V епарх. създа всего 743 руб. 10 копѣекъ, въ томъ числѣ 5 руб. 75 коп. вырученные за Синаксари.

Справка. Противъ назначенія V епархіальнаго създа недослано а) благочиннымъ г. Одоева Оаворскимъ 45 к., употребленныхъ имъ на пересылку денегъ; б) благочиннымъ г. Ефремова Глаголевымъ 59 руб. 24 коп. потому, какъ объясняетъ онъ, что у него въ благочиніи 5248 приходскихъ душъ мужск. пола да земли 166 десятинъ и 2266 квадр. сажень. Полагая по 1 к. съ души и десятины земли придется 54 р. 15 коп., (а не 112 р. 80 к.),

а за исключеніемъ 54 к. страховыхъ и 5 к. за росписку — 53 руб. 56 к. Всего недоимки 59 р. 24 копѣйки.

Опредѣлено: 743 р. 10 к., представленные председателемъ, вложить въ казнохранилище. О недоимкѣ 59 р. 24 к. представить будущему епархіальному съѣзду.

5) Заявленіе председателя, что имъ получено отъ кушца Чеснакова за занимаемая имъ давки, принадлежація училищу, 100 руб., которые и представлены имъ въ совѣтъ. Определено: 100 руб., представленные председателемъ, вложить въ казнохранилище.

6) Заявленіе начальницы Сытиной, что ею получено за содержаніе въ пансіонѣ двухъ ученицъ V класса Александры и Екатерины Базаровыхъ 25 р. и за право ученія двухъ ученицъ I-го класса Лихнякевичей 20 руб.; всего 45 руб., которые и представлены ею въ совѣтъ.

Опредѣлено: Представленные начальницею училища 45 руб., записать на приходъ, вложить въ казнохранилище.

Слушали: 7) Представленіе комиссіи по составленію смѣты расходовъ на содержаніе тульского епархіальнаго женскаго училища въ 1875 году: „Честь имъ емъ представить на разсмотрѣніе совѣта проектъ смѣты по содержанію училища въ 1875 году“.

Справка. Журналомъ совѣта 11 октября 1874 года поручено было члену совѣта, священнику Боголюбову, при участіи эконома училища свящ. Руднева, составить проектъ смѣты по содержанію училища въ 1875 году и представить оный на разсмотрѣніе совѣта.

Опредѣлено: Признавъ смѣтные расходы готвѣчающими дѣйствительнымъ потребностямъ училища, представить смѣту на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На послѣдней статьѣ сего журнала дана особая резолюція Его Высокопреосвященства: „3 декабря. Утвержденная мною смѣта препровождается при семъ въ училищный совѣтъ къ исполненію“.

8 января 1875 г.

По экономической части.

Слушали: Предложеніе председателя: „Въ числѣ источниковъ для содержанія училища Уставомъ епархіальныхъ

женскихъ училищъ § 14, примѣч. б) значатся пожертвованія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ консисторію отъ училищнаго совѣта приходскимъ священникамъ. На этотъ источникъ дохода обратилъ вниманіе IV епархіальный съѣздъ, какъ „на полезный“ и испросилъ разрѣшеніе у Его Высокопреосвященства на возобновленіе сбора по пригласительнымъ печатнымъ листамъ, который (въ некоторыхъ благочиніяхъ) былъ прекращенъ. Хотя правленіе тульскаго училища двѣицъ духовнаго званія въ своемъ отношеніи къ депутатамъ IV епархіальнаго съѣзда, отъ 16 сентября 1873 года, замѣтило, что сборъ пожертвований по пригласительнымъ печатнымъ листамъ постепенно упадетъ противъ прежнихъ годовъ и доставляется не всеми благочинными, тѣмъ не менѣе, и при упадкѣ этого сбора, въ 1873 году было получено изъ этого источника 480 р. 61 к. Въ виду всего этого предлагаю совѣту сдѣлать постановленіе во 1-хъ) просить тульскую духовную консисторію разослать священникамъ тульской епархіи печатные листы для приглашенія прихожанъ къ пожертвованію на тульское епархіальное женское училище съ присовокупленіемъ, чтобы духовенство предлагало эти листы прихожанамъ при совершеніи таинствъ и другихъ богослуженій и вообще при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы къ концу каждаго года листы эти духовенство высылало въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища; 3) чтобы листы прошлаго 1874 года были высланы въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища, по полученіи листовъ на 1875 годъ, вмѣстѣ съ собранными пожертвованіями.

Опредѣлено: Поступить согласно предложенію предсѣдателя.

12 января.

По экономической части.

Слушали: 1) Предложеніе предсѣдателя: „въ казеннокра-
нилицѣ училища въ настоящее время находится налич-
ными деньгами 3300 р. и въ билетъ сущинскаго бан-

ка до востребованія (1600 р., затѣмъ въ первые шесть мѣсяцевъ ожидается въ полученіи: копѣчнаго сбора до 2660 р., отъ духовнаго попечительства 1 тысяча, отъ арендаторовъ училищныхъ лавокъ за 1874 г. до 150 р., за 1 полугодіе 1875 г. до 400 р. и процентовъ съ разныхъ билетовъ (не считая процентовъ съ непрерывно-доходныхъ билетовъ за 1½ года 2547 р.) 862 р., а всего болѣе 9972 р. А по смѣтѣ, составленной на 1875 г., на расходы въ теченіе 6 мѣсяцевъ потребуется около 7650 р., при чемъ покрытіе нѣкоторыхъ изъ этихъ расходовъ не менѣе 700 р. можетъ быть отнесено къ концу іюля. Вслѣдствіе этого въ казначеиха училища должно оставаться до конца іюля свободныхъ денегъ болѣе 3000 руб. По этому имѣю честь предложить совѣту, неблагоугодно ли будетъ положить изъ наличныхъ денегъ 2500 р. въ сушкинскій банкъ до востребованія (на срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ) изъ 5⁰/₀, что принесетъ для училищной экономіи пользы не менѣе 62 р. 50 к., а остальные деньги обмѣнить на серіи“.

Опредѣлено: Такъ какъ серіи въ 6 мѣсяцевъ принесутъ для училищной экономіи незначительную пользу, приобрести же ихъ на большую сумму не всегда бываетъ легко, равно и употреблять въ расходъ на потребности училища не совсѣмъ удобно; то положить въ сушкинскій банкъ до востребованія 3000 р., изъ остальныхъ же денегъ, какія будутъ свободными, обмѣнить на серіи только такую часть, какую найдется удобнымъ.

2) Предложеніе предсѣдателя: Своекоштные пансіонерки, по назначенію епархіальнаго сѣзда, обязаны съ 1 сентября 1874 г. платить за свое содержаніе въ училищѣ, вмѣсто прежнихъ 60 р., по 70 р. въ годъ; сверхъ того, по принятому издвна порядку и дѣйствительной надобности, вновь поступающія пансіонерки за первый годъ должны единовременно внести по 15 р. на первое обзаведеніе, приходящія же ученицы, по прежде принятому порядку и по журналу совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ ноября 22 дня, должны платить ежегодно за право ученія по 20 р. Изъ приходорасходной книги за послѣдніе 4 мѣсяца 1874 г. видно, что ученицы вносили, въ теченіи первой учебной трети, плату

за себя неаккуратно и при томъ въ размѣрѣхъ неодинаковымъ; большею частію низшемъ надлежащаго, а иныя и доселѣ еще ничего не вносили, такъ что почти на всѣхъ ученикахъ числятся теперь болѣе или менѣе значительныя недоимки, и на однихъ пансіонеркахъ недоимка доходитъ до 370 р. за одну сентябрьскую третью. По этому я имѣю честь предложить совѣту: 1) установить размѣръ платы на каждую третью; 2) принять мѣры къ исправленію взносу этой платы непременно въ началѣ трети или не позднее 15 дня отъ начала каждой трети; 3) потребовать отъ кого слѣдуетъ уплаты всѣхъ недоимокъ за сентябрьскую третью непременно въ теченіи сего января, съ тѣхъ же, которые не уплатятъ въ этотъ срокъ, взыскать, какая окажется недоимка, чрезъ о. о. благочинныхъ указами изъ тульской духовной консисторіи, а съ свѣтскихъ лицъ чрезъ Полицію или чрезъ другое надлежащее начальство. Размѣръ платы на каждую третью предлагаю установить слѣдующій. Считая учебный годъ въ $10\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ, въ продолженіе которыхъ своекошныя пансіонерки имѣютъ право пользоваться содержаніемъ въ училищѣ, и сентябрьскую третью считая круглымъ числомъ въ 4-го мѣсяца, а прочія двѣ трети считая за равныя между собою — по $3\frac{1}{4}$ мѣсяца, я полагаю бы назначить взиманіе платы за содержаніе въ пансіонѣ за 1-ю третью (сентябрьскую) въ размѣрѣ $\frac{2}{5}$ всей годовой платы, а именно 28 р., а за прочія двѣ трети (январскую и майскую) въ размѣрѣ $\frac{3}{5}$ годовой платы, всего 42-хъ р., а за каждую порознь по 21 рублю. На первое обзаведеніе 15 р. должны быть вносимы безъ всякой разсрочки въ началѣ учебного года или при поступленіи на пансіонъ. Плату съ приходящихъ можно раздѣлить или такимъ образомъ: въ началѣ сентябрьской трети вносить 8 р., въ началѣ же каждой изъ остальныхъ третей по 6-ти рублей, или же по небольшому размѣру платы раздѣлить ее на два срока: въ началѣ сентября 10 р. и въ январѣ 10 р. Для общаго и болѣе краткаго обзора предлагаемаго мною размѣра взносовъ будетъ не лишнее представить его въ видѣ слѣдующей таблицы: Слѣдуетъ взимать: за сентябр. третью, за январ., за майскую.

Изъ 85 руб. платы:	43 рубля	(21 руб. 21 руб.)
Изъ 70 руб. платы:	28 рублей	(21 руб. 21 руб.)
Изъ 20 руб. платы:	10 рублей	10 руб.

— Определено: Установить размѣръ платы на каждую третью предлагаемый председателемъ, о чемъ, а также и о содержаніи 2 и 3 пункта предложенія объявить своекоштнымъ пансіонеркамъ и приходящимъ ученицамъ, а чрезъ нихъ и чрезъ ихъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ увѣдомить ихъ родителей.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „14 января. Утверждается. Что же касается до свободныхъ денегъ 3000 р., то признаю за болѣе безопасное и согласное съ закономъ положить ихъ впрѣдъ до востребованія не въ Сушкинскій банкъ, а въ Александринскій, какъ контролируемый правительствомъ“.

14 января.

Слушали: 1) Прошеніе воспитательницы училища Енनावы Миловидовой: „Прошу совѣтъ уволить меня отъ службы въ означенномъ училищѣ по должности воспитательницы и учительницы“.

Определено: Согласно прошенію воспитательницы Миловидовой, уволить ее отъ должности воспитательницы и учительницы русскаго языка въ училищѣ. Исправленіе должности учительницы, вмѣсто нея, поручить воспитательницѣ Успенской и предоставить начальницѣ училища озаботиться приисканіемъ новой воспитательницы.

2) Прошеніе священника г. Тулы Владимірской за вѣломъ церкви Іоанна Богоявленскаго допустить дочь его Александру Богоявленскую держать экзамень въ V классъ тульскаго епар. женскаго училища, и если по испытаніи, она окажется достойною, принять въ число воспитанницъ сего класса.

Справка: 1) Изъ приложенныхъ при прошеніи документовъ видно, что Александра Богоявленская родилась 1861 года апрѣля 7 дня, что въ томъ же году была ей привита оспа съ успѣхомъ. 2) На экзаменѣ для поступленія въ V классъ и изъ курса, пройденнаго досель въ V классѣ, были получены Богоявленскою слѣдующіе баллы: по Закону Божию 4, по гражданской исторіи 4, по ариемѣ-

тикѣ 4, по физикѣ 3, по русскому языку за диктантъ 3, по теоріи словесности 4, по церковно-славянскому языку 4, по географіи 4. 3) По Уставу женскихъ гимназій § 1 приемъ можетъ быть въ теченіе всего года съ условіемъ, чтобы поступающія знали весь пройденный курсъ того класса, въ который желаютъ поступить. 4) Въ V классъ по § 2-му того же Устава могутъ поступать дѣвицы отъ 13 до 16 лѣтъ.

Опредѣлено: Въ виду представленныхъ данныхъ совѣтъ полагаетъ Александру Богоявленскую принять въ V классъ училища.

18 января.

По экономической части.

Слушали: 1) Докладную записку эконома училища священника Руднева о выдачѣ служащимъ при училищѣ лицамъ и прислугѣ жалованья за январь мѣсяць всего 390 рублей 66 копѣекъ.

Опредѣлено: Выдать.

2) Заявленіе начальницы о выдачѣ жалованья учительницѣ музыки Воронцовой-Вельяминовой за три съ половиною мѣсяца-съ октября, сколько будетъ слѣдовать ей за то время по расчисленію, за исключеніемъ уже полученныхъ ею 11 рублей.

Справка 1) Воронцова-Вельяминова начала давать уроки музыки со второй половины октября, и въ этотъ мѣсяць давала уроки четыремъ воспитанницамъ; въ ноябрѣ — девяти воспитанницамъ; въ декабрѣ также девяти; въ январѣ 13 воспитанницамъ. Полагая по 2 р. 25 коп. въ мѣсяць съ каждой воспитанницы изъ годовой платы за обученіе музыки — 27 рублей, за все означенное время Воронцовой-Вельяминовой слѣдуетъ получить 74 р. 25 коп.

2) Въ сборѣ за обученіе музыкѣ 105 руб.

Опредѣлено: Выдать Воронцовой-Вельяминовой 63 руб. 25 коп.

3) Предложеніе предсѣдателя благодарить архитектора О. В. Громова за техническія указанія по улучшенію вентиляции въ домѣ и за производство осмотра пристроекъ.

Опредѣлено: Назначить 10 р. изъ статьи по ремонту училищныхъ зданій въ вознагражденіе за труды архитектора Громова.

20 января.

а) По педагогической части.

Слушали 1) Докладную записку начальницы училища и инспектора классов Шумова: „При семь долгъ имѣемъ представить на разсмотрѣніе совѣта вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ тульского епархіальнаго женскаго училища за ноябрь и декабрь сего учебнаго 187⁴/₅ года.

Справка 1. По § 4 Устава епар. жен. училищъ на обязанности совѣта лежить разсмотрѣніе представляемыхъ начальницею и инспекторомъ классовъ двухъ мѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. 2. Изъ вѣдомости видно, что особенно слабо занимались въ продолженіе двухъ означенныхъ мѣсяцевъ три ученицы I класса, одна II класса, пять III класса и три V класса. Ученицы эти имѣютъ по три и по четыре неудовлетворительныхъ отмѣтки; но сверхъ сего въ вѣдомости значится до 70 ученицъ, имѣющихъ по одной и по двѣ неудовлетворительныхъ отмѣтки.

Опредѣлено: Означенныхъ въ справкѣ ученицъ поручить особому надзору воспитательницъ, и, кромѣ того, всѣхъ, у кого окажутся на будущее время неудовлетворительныя отмѣтки, оставлять послѣ классовъ на часъ или на два для приготовления опущенныхъ уроковъ.

2) Представленныя наставниками программы преподаванія предметовъ въ 187⁴/₅ учебномъ году.

Справка 1) Журналомъ совѣта 23 сентября ст. 6 было постановлено: поручить наставникамъ училища представить программы преподаванія по каждому предмету съ указаніемъ учебныхъ руководствъ и пособій, если они по какому либо предмету не назначены высшимъ начальствомъ. 2) Представленныя программы составлены примѣнительно къ учебникамъ, принятымъ, по указанію Св. Синода, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Опредѣлено: Программы преподаванія предметовъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и просить разрѣшенія напечатать ихъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію и руководству желающимъ опредѣлять своихъ дочерей въ тульское епархіальное женское училище.

3) Заявленіе инспектора классовъ о необходимости приобрести 30 экз. прописей Гербача, стоимость которыхъ не превышаетъ 7 коп. за экземпляръ.

Справка. Прописи Гербача рекомендуются духовно-учебнымъ комитетомъ для употребленія въ дух. училищахъ.

Опредѣлено: Поручить эконому училища купить 30 экз. прописей Гербача въ книжномъ магазинѣ Пантелѣва по цѣнѣ, не выше указанной въ заявленіи инспектора классовъ.

4) Предложеніе начальницы Сытиной: Во исполненіе возложеннаго на меня совѣтомъ порученія, я избрала воспитательницей, на мѣсто вышедшей Миловидовой, окончившую курсъ въ тульской женской гимназій съ званіемъ домашней учительницы Марью Иванову, которая, какъ моя бывшая ученица, извѣстна мнѣ и своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ. При семъ честь имѣю заявить совѣту, что на мое предложеніе Ивановой занять должность воспитательницы при училищѣ она изъявила согласіе занять эту должность съ тѣмъ условіемъ, если ей поручено будетъ преподаваніе одного изъ предметовъ при заведніи.

Справка 1. По 41 § Устава еп. ж. училищъ воспитательницы избираются начальницею изъ лицъ православнаго исповѣданія, имѣющихъ, при безукоризненномъ поведеніи, достаточное образованіе, и назначаются, по предложенію начальницы, училищнымъ совѣтомъ исправляющими должность на шесть мѣсяцевъ; а по истеченіи сего срока, если окажутся вполнѣ способными, утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереємъ.

Справка 2. За выбытіемъ воспитательницы и преподавательницы русскаго языка Миловидовой мѣсто преподавательницы русскаго языка въ I и II классахъ училища числится вакантнымъ.

Справка 3. Изъ аттестата Марьи Ивановой видно, что она обучалась на специальныхъ курсахъ дополнительнаго класса при тульской женской гимназій и оказала успѣхи въ обязательныхъ предметахъ: Законъ Божіемъ отличные, русскомъ языкѣ хорошіе, математикѣ удовлетворительные,

исторіи отличные, педагогикѣ отличные, въ специальныхъ же: географіи хорошіе и французскомъ языкѣ хорошіе. На основаніи 44 § Высочайше утвержденного Устава женскихъ гимназій, дѣвица Марья Иванова получила званіе домашней учительницы тѣхъ предметовъ, которые она изучила специально.

Справка 4. Въ примѣчаніи къ § 54 Устава епар. женскихъ училищъ сказано: съ разрѣшенія преосвященнаго, къ преподаванію могутъ быть допускаемы училищнымъ совѣтомъ и учительницы, получившія достаточное образованіе и предварительно испытанныя совѣтомъ училища.

Опредѣлено: Въ виду представленныхъ данныхъ, совѣтъ полагаетъ 1) предложеніе начальницы принять, допустивъ дѣвицу Марью Иванову къ исправленію должности воспитательницы на шесть мѣсяцевъ; 2) просить Его Высокопреосвященство разрѣшить совѣту произвести испытаніе дѣвицы Марьи Ивановой посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ на должность учительницы русскаго языка въ I и II классахъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища; 3) списавъ съ аттестата копію, подлинный возвратить.

На семь журналѣ по нѣкоторымъ статьямъ даны особыя резолюціи Его Высокопреосвященства, а именно: по 2 статьѣ о разрѣшеніи не печатать программы: „Разрѣшается. Разсмотрѣнныя мною программы препровождаются при семъ въ совѣтъ училища.“ По статьѣ 4-й пунктъ 2:

„Разрѣшается“.

б) По эконимической части.

Слушали: 1) Представленные въ совѣтъ предсѣдателемъ отношенія шести благочинныхъ съ деньгами на содержаніе училища по назначенію V-го съѣзда, всего 862 руб. 21¹/₂ коп. Кромѣ означенныхъ денегъ предсѣдатель представилъ совѣту 375 руб., полученные имъ за содержаніе лавокъ, принадлежащихъ училищу, съ купцовъ: Соколова 50 р. и Бѣлякова 325 р., и 100 р., присланные священникомъ г. Венева Александромъ Ивановскимъ за содержаніе въ пансіонѣ двухъ дочерей его, ученицъ V класса, Александры и Анны Ивановскихъ. Всего сдано предсѣдателемъ въ совѣтъ 1337 р. 21¹/₂ к. Изъ нихъ: деньгами 77 р. 21¹/₂ к. и квитанціею александринскаго тульскаго банка 17 января на 1260 р.

Справка. Деньги высланы благочинными въ размѣрахъ, назначенныхъ V-мъ епархіальнымъ сѣздомъ, за исключеніемъ благочинныхъ: а) 2 епифанскаго округа Спасскаго, который выслалъ 42 р. и 43¹/₂ к. лишнихъ противъ назначенія сѣзда, потому что столько приходится по числу душъ въ его благочиніи и б) 3 богородицкаго округа Иліи Никольскаго, недославшаго 2 р. 30 к., употребленныхъ имъ на пересылку денегъ.

Опредѣлено: Представленные въ совѣтъ председателемъ 1337 р. 21¹/₂ к. принять; 21¹/₂ к. вложить въ казнохранилище, а квитанцію на 1260 р. и наличныя деньги 77 р., прибавивъ къ нимъ 1373 р., имѣющіеся въ распоряженіи совѣта, выдать члену совѣта свящ. Боголюбову для обмѣна на билетъ александринскаго тульскаго банка до востребованія. Благочиннаго Спасскаго, выславшаго 43 р. и 42¹/₂ к. лишнихъ противъ назначенія сѣзда благодарить; а о недоимкѣ 2 р. 30 коп. съ благочиннаго Иліи Никольскаго представить сѣзду.

2) Заявленіе начальницы училища, что ею получено съ 18 ученицъ за содержаніе въ пансіонѣ, съ 4-хъ за право слушанія уроковъ, съ 10-ти за обученіе музыкѣ и съ 3-хъ за чай. Всего 626 р. 26 к.

Опредѣлено: Шесть сотъ двадцать шесть рублей двадцать шесть коп., представленные въ совѣтъ начальницею Сытиною, записать на приходъ, вложить въ казнохранилище.

25 января.

По педагогической части.

Слушали: Прошеніе преподавательницы французскаго языка въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Елизаветы Сытиной объ увольненіи ея въ отпускъ въ г. Гродно на 28 дней отъ 25 января до 23 февраля сего 1875 года.

Справка. По письменному заявленію начальницы училища Сытиной и инспектора классовъ Шумова, учительницу Сытину, въ ея отсутствіе, по классу французскаго языка имѣетъ замѣнить г-жа Мясова.

Опредѣлено: Въ виду заявленія начальницы училища и инспектора классовъ, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить отпускъ учительницы французскаго языка

Сытиной въ г. Гродно на 28 дней, и до времени возвращенія Сытиной допустить къ исправленію должности учительницы французскаго языка извѣстную совѣту дѣвицу Мясову, получившую домашнее образованіе.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„25 января. Разрѣшается“.

29 января.

а) По педагогической части.

Слушали: 1) Предложеніе инспектора классовъ Шумова: Журналомъ совѣта отъ 23-го сентября ст. 4 было постановлено: Ввести въ настоящемъ учебномъ году преподаваніе новѣйшихъ языковъ въ I, II, III классахъ училища, дозволивъ воспитанницамъ V класса, если онѣ пожелаютъ, присоединиться для слушанія уроковъ по новѣйшимъ языкамъ ко II и III классамъ. Такъ какъ, въ слѣдствіе тѣсноты классныхъ помѣщеній и значительно превышающаго нормальное число количества воспитанницъ, на классахъ новѣйшихъ языковъ, такое присоединеніе оказалось неудобнымъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, то не угодно ли будетъ совѣту устранить это неудобство, воспользовавшись съ одной стороны предложеніемъ начальницы училища г. Сытиной давать бесплатно въ V классѣ по 2 урока нѣмецкаго языка въ недѣлю, а съ другой—предложеніемъ дѣвицы Елизаветы Мясовой, домашняго образованія,—изъявившей желаніе давать бесплатно 2 урока въ недѣлю по французскому языку въ томъ же классѣ.

Справка 1, Начальница училища заявила совѣту, что Елизавета Мясова французскій языкъ знаетъ и преподавать оный можетъ. 2, Необязательные предметы могутъ быть частнымъ образомъ преподаваемы дѣвицамъ, по желанію родителей, за особую плату и не въ классное время. Примѣч. къ § 80 Уст. епарх. жен. училищъ.

Опредѣлено: Въ виду изложенныхъ въ предложеніи инспектора классовъ обстоятельствъ, а также въ виду того, что необязательные предметы могутъ быть преподаваемы частнымъ образомъ, совѣтъ полагаетъ: принять предложеніе

ніе Елизаветы Мясной, не подвергая послѣдней пробному испытанію и основываясь въ допущеніи ея къ преподаванію на одномъ заявленіи начальницы училища Сытиной.

2) Заявленіе инспектора классовъ Шумова: „Исправляющая должность воспитательницы Марья Иванова, по выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства о допущеніи ея къ пробному испытанію на должность учительницы русскаго языка въ I и II классахъ училища, просила меня передать совѣту ея просьбу объ отсрочѣ ей пробнаго испытанія до 1 числа марта, а до того времени позволить ей съ 1-го февраля, въ видахъ практики, вести преподаваніе въ означенныхъ классахъ безъ пробнаго испытанія. При чемъ долгъ имѣю заявить совѣту, что исправляющая должность учительницы русскаго языка воспитательница Успенская, затрудняясь совмѣщеніемъ своихъ обязанностей по должности воспитательницы и учительницы ариѳметики съ новыми обязанностями исправляющей должность учительницы русскаго языка, просила меня найти возможность замѣнить ее кѣмъ нибудь.“

Опредѣлено: Принимая во вниманіе послѣднее обстоятельство, указанное въ заявленіи инспектора классовъ, совѣтъ находитъ возможнымъ допустить воспитательницу Марію Иванову съ 1-го февраля къ исправленію должности учительницы русскаго языка въ I и II классахъ училища, поручивъ инспектору классовъ наблюдать въ особенности за ея преподаваніемъ до сдачи ею пробныхъ уроковъ.

3) Заявленіе начальницы Сытиной: Въ видахъ эстетическаго развитія воспитанницъ, а также въ видахъ несомнѣннаго практическаго значенія, какое можетъ имѣть, со временемъ, для воспитанницъ умѣнье рисовать, я нахожу съ своей стороны введеніе рисованія въ нашемъ училищѣ необходимымъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые родители высказывали мнѣ желаніе обучать своихъ дочерей рисованію. При семъ честь имѣю предложить совѣту и учительницу рисованія, въ лицѣ дѣвицы Ольги Протасовой, имѣющей свидѣтельство о своихъ успѣхахъ въ рисованіи отъ с.-петербургской академіи художествъ. Плату за свой трудъ Протасова назначаетъ по 1 руб. за часовой урокъ.

Справка 1) Необязательные предметы могутъ быть ча-

стнымъ образомъ преподаваемы дѣвицамъ, по желанію родителей, за особую плату. 2) Изъ свидѣтельства даннаго отъ Императорской академіи художествъ Ольгѣ Протасовой видно, что за отличные успѣхи въ рисованіи, опредѣленіемъ совѣта академіи, 19 мая 1872 г. состоявшимся, ей предоставлено право преподавать рисованіе въ учебныхъ заведеніяхъ.

Опредѣлено: Ввести съ 1 февраля 1875 года преподаваніе рисованія въ училищѣ, назначивъ за обученіе рисованію въ нынѣшнемъ году три рубля съ каждой воспитанницы. Для преподаванія рисованія пригласить дѣвицу Ольгу Протасову.

б) По экономической части.

Слушали: Отношеніе правленія комиссіи погашенія долговъ, отъ 25 января 1875 года, за № 665. „ Въ слѣдствіе отношенія совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища, отъ 30 ноября 1874 г., за № 18, правленіе государственной комиссіи погашенія долговъ покорнѣйше проситъ доставить въ комиссію упоминаемые въ томъ отношеніи 4% непрерывно-доходные билеты съ № 15974 по № 15982 включительно и за №№ 20726 и 26535, вообще на капиталъ 41628 руб., для перевода по государственной долговой книгѣ означенныхъ билетовъ на имя тульского епархіальнаго женскаго училища, съ выдачею оному новыхъ билетовъ; при чемъ не оставить увѣдомленіемъ комиссію о томъ, существуетъ ли въ настоящее время при тульскомъ Успенскомъ монастырѣ заведеніе, въ пользу воспитанницъ котораго назначены доходы по билету за № 15974 на капиталъ 15756 руб., или же заведеніе это, за образованіемъ тульского епархіальнаго женскаго училища, вошло въ составъ сего послѣдняго, такъ какъ въ первомъ случаѣ новый билетъ, взаменъ билета за № 15974, будетъ выданъ съ прежнимъ, относительно употребленія доходовъ, условіемъ, а въ послѣднемъ доходы по новому билету будутъ назначены въ пользу воспитанницъ тульского епархіальнаго женскаго училища. Что же касается до отпуска по новымъ билетамъ изъ тульского губернскаго казначейства совѣту тульского епархі-

ального женскаго училища доходовъ, то распоряженіе по сему предмету будетъ зависетьъ отъ тульской казенной палаты.

Справка. Цѣнные пакеты устанавливаются для предоставленія корреспондентамъ пересылать въ нихъ всякаго рода цѣнные для нихъ бумаги и предметы за исключеніемъ денегъ. Времен. пост. по почт. части ст. 46. — При пересылкѣ цѣнныхъ бумагъ въ цѣнномъ пакетѣ, цѣнность этимъ бумагамъ опредѣляется уже самимъ отправителемъ, такъ какъ пересылаемая въ цѣнномъ пакетѣ государственныя и другія цѣнныя бумаги не подлежатъ обязательной оплатѣ страховымъ сборамъ. Примѣч. къ ст. 46 тамъ же. Опредѣлено: Послать въ государственную комиссію погашенія долговъ въ цѣнномъ пакетѣ, съ объявленіемъ цѣны всего на 11 рублей, 11 государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетовъ съ № 15974 по № 15982 включительно и за №№ 20726 и 26535, всего на капиталъ 41628 р. для перевода по государственной долговой книгѣ означенныхъ билетовъ на имя тульскаго епархіальнаго женскаго училища, и вмѣстѣ съ симъ увѣдомить правленіе государственной комиссіи погашенія долговъ, что заведеніе, бывшее при тульскомъ женскомъ монастырѣ, за образованіемъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища, вошло въ составъ сего послѣдняго. Новые билеты просить комиссію препроводить обратно также въ цѣнномъ пакетѣ и съ объявленіемъ той же цѣны.

15 февраля.

По экономической части.

Слушали: 1) Предложеніе предсѣдателя вложить въ казнохранилище полученные имъ деньги: 1) отъ купца Чеснокова за содержимыя имъ при училищѣ лавки 125 р.; 2) отъ исправляющаго должность благочиннаго по г. Богородицку священника Іоанна Кедрова, 9 р. 25 к., собранныя имъ по подписнымъ листамъ; 3) отъ благочиннаго 2 ефремовскаго округа, священника Александра Успенскаго, по подписнымъ листамъ; 4) отъ благочиннаго Крапивенскихъ градскихъ церквей, священника Василя Зна-

менскаго 41 р. 41 коп., по назначенію V епарх. съѣзда; 5) отъ благочиннаго 2 ефремовскаго округа, священника Александра Успенскаго 135 р., по назначенію V съѣзда; 6) отъ коллежскаго совѣтника Петра Богословскаго за содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ III класса Маріи Ремизовой и I класса Анастасіи Никольской 60 р.; 7) отъ благочиннаго 1 бѣлевскаго округа, свящ. Василія Знаменскаго 82 р. 20 коп., по назначенію съѣзда; 8) отъ того же благочиннаго по десяти пригласительнымъ листамъ 13 р. 29 коп., 9) отъ благочиннаго 1 ефремовскаго округа, свящ. Николая Гастева 59 р. 50 коп., по подписнымъ листамъ; 10) отъ благочиннаго 1 веневскаго округа, свящ. Василія Боженова 30 р. 12 коп., по пригласительнымъ листамъ; 11) отъ благочиннаго 3 крапивенскаго округа, свящ. Θεоктиста Сахарова 31 р., по подписнымъ листамъ; 12) отъ благочиннаго 2 бѣлевскаго округа, свящ. Алексѣя Безсонова 26 р. 40 коп., по пригласительнымъ листамъ; 13) отъ благочиннаго 2 тульскаго округа, свящ. Михаила Татевскаго 25 р., по пригласительнымъ листамъ; 14) отъ благочиннаго 3 веневскаго округа, свящ. Филиппа Протопонова по пригласительнымъ листамъ 72 р. 74 коп.; 15) отъ того же благочиннаго, по назначенію V-го епарх. съѣзда, 180 р.; 16) отъ благочиннаго 1 ваширскаго округа 12 р. 1 к., по пригласительнымъ листамъ; 17) отъ благочиннаго 1 богородицкаго округа, свящ. Иоанна Кутепова 168 руб. 28 коп., по назначенію V съѣзда; 18) отъ благочиннаго 1-го ефремовскаго округа, свящ. Николая Гастева 204 р. 12 коп., по назначенію съѣзда; 19) отъ благочиннаго г. Ефремова, протоіерея Василія Глаголева 35 р. 8 коп., по пригласительнымъ листамъ; 20) отъ Его Высокопреосвященства, архіепископа тульскаго Никандра 50 р., на выписку журналовъ и книгъ для училищной бібліотеки; 21) отъ благочиннаго 3 богородицкаго округа, свящ. Ильи Никольскаго 125 р. 56 к., по подписнымъ листамъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ денегъ сто рублей пожертвованы коллежскимъ регистраторомъ Сергѣемъ Николаевичемъ Боголюбовымъ; 22) отъ благочиннаго 2-го одоевскаго округа, священ. Михаила Воскресенскаго 35 р. 13 коп., по пригласительнымъ листамъ; 23) отъ благочиннаго г. Новосила, свящ. Иоанна

Попова 5 р. 85 коп., по пригласительнымъ листамъ; 24) отъ того же благочиннаго 20 р. за пансіонерку, ученицу II класса Лидію Попову; 25) отъ благочиннаго 2-го новосильскаго округа, свящ. Іоанна Покровскаго 23 р. 11 к., по пригласительнымъ листамъ; 26) отъ благочиннаго 2-го веневскаго округа, свящ. Іоанна Миловидова 39 р. 50 к., по пригласительнымъ листамъ; 27) отъ благочиннаго 2-го алексинскаго округа, свящ. Николая Половина 27 р. 90 коп., по пригласительнымъ листамъ; 28) отъ начальницы училища Сытиной за содержаніе въ пансіонѣ ученицъ: V класса Любоми Любомудровой 30 руб., III класса Анны Покровской 20 р., Александры Покровской 20 р., Екатерины Павшинской 30 р., Вѣры и Александры Казанскихъ 40 руб., II класса Екатерины Аванской 25 р. За чай отъ ученицъ: V класса Любоми Любомудровой 4 р. 13 к. и II класса Екатерины Аванской 4 р. 13 к.; 29) отъ благочиннаго 1-го одоевскаго округа, свящ. Николая Сахарова 31 р. 22 коп., по пригласительнымъ листамъ; 30) отъ благочиннаго 3-го одоевскаго округа, свящ. Ал. Успенскаго 16 р. 13 коп., по пригласительнымъ листамъ; 31) отъ исправляющаго д. благочиннаго 3 отульскаго округа 28 р. 21 коп.; по пригласительнымъ листамъ; 32) отъ того же исправл. д. благочиннаго 39 р. 30 коп., доставленные ему причтами и старостами 3-го благочинническаго округа въ пользу училища двѣиць духовнаго званія; 33) отъ благочиннаго 2-го крапивенскаго округа, свящ. Гавриила Руднева 85 р., вмѣсто назначенныхъ V епархіальнымъ съѣздомъ 158 р. 88 к.; 34) отъ того же благочиннаго по подписнымъ листамъ 28 р. 50 коп.; 35) отъ благочиннаго 3-го крапивенскаго округа 35 р. 15 коп., по подписнымъ листамъ; 36) отъ благочиннаго 2-го чернского округа, свящ. Андрея Казанскаго, при отношеніи, 20 р., по подписнымъ листамъ; 37) отъ благочиннаго 2-го ваширскаго округа, свящ. Іоанна Красноцѣева 84 р. 53 коп., по назначенію съѣзда; 38) отъ того же благочиннаго за 28 экз. синаксарей, за вычетомъ почтовыхъ издержекъ, 5 р. 64 коп.; 39) отъ благочиннаго 3-го алексинскаго округа, свящ. Петра Любомудрова по подписнымъ листамъ, за вычетомъ почтовыхъ издержекъ 22 р. 6 к.; 40) отъ благочиннаго 3 ефремовскаго округа, свящ. Алексѣя Бого-

явленскаго, по пригласительнымъ листамъ 79 р. 46 к.; 41) отъ благоч. г. Епифани, свящ. Василя Сергіева 50 р., по пригласительнымъ листамъ; 42) отъ благоч. 3 чернскаго округа, свящ. Павла Знаменскаго 20 р. 8 к., по пригласительнымъ листамъ; 43) отъ того же благоч. 91 р. 92 к., по назначенію сѣзда; 44) отъ благоч. 2 богородицкаго округа, свящ. Василя Никольскаго 19 р. 89 к., по подписнымъ листамъ; 45) отъ того же благоч. 229 р. 20 к., по назначенію сѣзда; 46) отъ благ. 1 крапивенскаго округа, свящ. Димитрія Воскресенскаго 114 р. 72 коп., по назначенію сѣзда; 47) отъ того же благоч. по подписнымъ листамъ 29 руб. 5 к.; 48) отъ начальницы училища Сытиной за содержаніе въ пансіонѣ ученицы I класса Елизаветы Введенской 40 руб. Всего 2952 руб. 65 коп.

Справка 1. Вся означенная сумма записана въ книгѣ прихода подъ №№ 10—12 и 17—63.

Справка 2. Благочинный 3 веневскаго округа Филиппъ Протѣпоповъ, вмѣсто назначенныхъ сѣздомъ 179 р. 8 коп.; выслалъ 180 р.;—92 к. лишнихъ; благочинный 1 богородицкаго округа, свящ. Іоаннъ Кутеповъ, вмѣсто 170 р. 4 к., выслалъ 168 р. 28 к.; недостаетъ 1 р. 76 коп.; благочин. 1 ефремовскаго округа, свящ. Николай Гастевъ, вмѣсто 205 р. 20 к., выслалъ 204 р. 12 коп.; недостаетъ 1 р. 8 коп.; благоч. 2 крапивенскаго округа свящ. Гавріиль Рудневъ, вмѣсто 158 р. 88 к., выслалъ 85 р.; недостаетъ 73 р. 88 к. По объясненію благочиннаго Руднева деньги собраны сообразно съ количествомъ душъ въ округѣ состоящихъ; благочинный ваширскаго у. Красношѣвцевъ, вмѣсто 85 р. 44 к., выслалъ 84 р. 53 к. недостаетъ 91 к.

Опредѣлено: Двѣ тысячи девять сотъ пятьдесятъ два рубля шестьдесятъ пять к., представленные въ совѣтъ председателемъ, вложить въ казначеищницу; коллежскаго регистратора Сергія Николаевича Боголюбова, пожертвовавшаго на училище 100 р., благодарить, а о недоимкѣ представить будущему епархіальному сѣзду.

(Продолженіе будетъ).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1875 года.

ОПЫТЪ ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫХЪ ЗАМѢТОКЪ НА ПСАЛТЫРЬ(*).

Псаломъ VII.

7. Возстань, Иегова, гнѣвомъ Твоимъ (въ гнѣвѣ); возвысься на предѣлахъ враговъ моихъ и воздвигнись, Господи — Боже мой съ повелѣніемъ, какое объявлялъ ты. Для уразумѣнія послѣдняго выраженія стиха надо имѣть въ виду тѣ повелѣнія какія давались при передвиженіи скинии во время сороколѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ.

8. И окружить тебя сонмъ людей. А надъ нимъ, на высотѣ, укажи на себя; „Господь будетъ судить людей“.

13—14. Если же вы не обратитесь, то отточить онъ мечъ свой. А лукъ свой натянулъ и направилъ его, и наложилъ на него орудія смерти; стрѣлы свои сдѣлалъ палящими.

Псаломъ XV.

2. Сказалъ я Господу: ты Господь мой, Ты не имѣешь нужды въ моихъ благахъ, какъ Богъ, всѣмъ обладающій.

3. Избраннымъ, сущимъ на землѣ его дивно оказалъ онъ все, чего они желали отъ него.

(*) Продолженіе. — См. № 6.

4. Умножились, однако, слабости ихъ, чѣмъ далѣе тѣмъ быстрее. Но я не созову соборищъ ихъ для кровей и не помяну именъ ихъ устами моими. Для кровей для принесенія кровавыхъ жертвъ идоламъ.

6. Цѣпи межевыя легли для меня на самыхъ лучшихъ мѣстахъ. И потому наслѣдіе мое есть лучшее для меня. Слова взяты отъ раздѣленія недвижимыхъ имуществъ у евреевъ межевными веревками и по жребію. Кто получалъ лучшей пай, о томъ говорили, что получилъ долю по счастливому жребію.

7. Благословлю Господа, вразумившаго меня. Даже и ночью приучила меня къ этому внутренность моя. Здѣсь надо разумѣть ночныя частыя молитвы Давида.

Псаломъ XVI.

2. Отъ лица твоего да изыдетъ судъ мнѣ, очи мои пусть видятъ все правое.

4. Расплавилъ меня и не наплась во мнѣ неправда, какъ будто и не говорили уста мои о дѣлахъ человѣческихъ. Ради словъ устъ твоихъ я сохранилъ для себя (удержалъ за собою) пути жесткіе. Я выбралъ для себя тѣсныя и опасныя пути, лишь бы только выполнить слова твои и быть вправымъ.

10. Они затворили сердце свое; устами своими говорятъ гордо. На языкѣ бібліи „затворить сердце“ значитъ быть не милостивымъ (1 Іоанна, III, 17).

11. Изгоняющіе меня опять окружили меня. Глаза свои устремили, чтобы ринуть меня на землю. Должно разумѣть, что Давидъ говоритъ о какомъ либо изъ гоненій Саула на него.

Псаломъ XVII.

17. Онъ послалъ помощь съ высоты и взялъ меня; извлекъ меня изъ водъ многихъ. Воды многія,

волны) сильнія, бездна великая, символы такихъ бѣдствій и опасностей, отъ которыхъ спасаетъ человека только Богъ.

19. Въ день бѣдствія моего они забѣжали впереди меня, перехватили тѣло мое, загнули дорогу.

26—27. Съ святыми ты самъ поступаешьъ свято, и съ мужемъ невиннымъ не будешьъ, какъ обвинитель, съ избранными обойдешься съ особенною милостию, а съ развратными поступишьъ строго, — строго и рѣшительно.

45. По одному слуху о мнѣ подчинились мнѣ (2 Царства, 10, 6 и 19; 2 паралипом. 18, 13). Сыны иноплеменные обманулись касательно меня.

46. Сыны иноплеменные одряхлѣли и захромали въ стезяхъ своихъ, выбиты изъ своей колеи, потеряли политическую самобытность.

(Продолженіе будетъ.)

ОЧЕРКИ ДРЕВНЕ-РУССКАГО НАРОДНАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА.

Полемическая проповѣдь XV и XVI вв. Различіе полемики XV и XVI вв. отъ полемики предшествующихъ вѣковъ. Причины этого различія. Ересн. Опроверженіе ихъ въ сочиненіяхъ Фотія, Геннадія арх. новгородскаго, Юсифа Волоцкаго, Максима Грека и Зиновія Отенскаго. Какой интересъ могутъ представлять эти сочиненія для проповѣдника? Борьба съ остатками язычества.

Рядомъ съ проповѣдью политическою и общественною, вслѣдствіе особыхъ и важныхъ историческихъ условій русской жизни XV и XVI вв., развилась другая отрасль проповѣдей — полемическая. Правда, что и до того времени, проповѣдь полемическая существовала у насъ въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльныхъ произведеній, направленныхъ различными нашими духовными лицами противъ нѣкоторыхъ

подробностей обрядовой стороны латинства (Ефодсий Печерскій), а также въ видѣ постоянныхъ поученій и проповѣдей противъ упорно державшихся у насъ нѣ Руси языческихъ обычаевъ, не согласныхъ съ христіанскими вѣрованіями и воззрѣніями; но всѣ эти произведенія представляются намъ слабыми опытами, скорѣе поучительно-обличительнаго, нежели полемическаго характера и при томъ вызванными чисто-внѣшнею потребностію утвержденія въ паствѣ однообразныхъ религіозныхъ обычаевъ или поясненія разницы между обычаями нашей церкви и церкви западной. Когда нужно было показать не свѣдущимъ въ дѣлахъ вѣры русскимъ христіанамъ различіе вѣры православной отъ латинской, чтобы предостеречь ихъ отъ увлеченія этою вѣрою, или когда необходимо было искоренять грубые остатки язычества въ русскихъ людяхъ, или же наконецъ, когда являлась надобность бороться съ нѣкоторыми недугами общества, — не было мѣста полемикѣ. Полемика предполагаетъ противниковъ сильныхъ и опасныхъ, сознательно посягающихъ на какіе нибудь частные или общественные интересы, враговъ не рѣдко хитрыхъ и искусныхъ, не пренебрегающихъ никакими средствами для достиженія своихъ цѣлей. Ничего подобнаго не было въ простыхъ русскихъ людяхъ прежняго времени: всѣ ихъ отступленія и уклоненія отъ чистоты православія были плодомъ неразумія, неопытности и нетвердости въ вѣрѣ, а не сознательнымъ противодѣйствіемъ вѣрѣ. Для такихъ людей достаточно было одного кроткаго пастырскаго слова, чтобы вывести ихъ изъ заблужденій; иногда, въ виду упорства непокорныхъ, требовались и обличенія, но отнюдь не полемика. Въ XV и XVI вв. русской проповѣди предстояло вести борьбу не съ неопытными и не разумными нарушителями правилъ вѣры и обрядовъ православной церк-

ви, а съ отступниками намѣренными, сознательно подрывающими главные основы православной вѣры. Знакомство съ западомъ, вслѣдствіе перемѣны въ русской государственной жизни, наводненіе русской земли сочиненіями католической и протестантской церкви, открытая пропаганда представителей той и другой церкви и наконецъ другія чисто мѣстные историческія условія измѣнили въ русскихъ людяхъ ихъ прежнее простосердечное отношеніе къ своей вѣрѣ и развили въ нихъ духъ пытливости о вѣрѣ. Всѣ стали съ сомнѣніемъ разсуждать о вѣрѣ, искать различія между существующими христіанскими вѣроисповѣданіями, спорить о догматахъ вѣры, осуждать поступки нѣкоторыхъ пастырей церкви, не согласныя съ тѣмъ ученіемъ, которое они проповѣдывали и сомнѣваться вообще въ истинности вѣры. Естественно, при различіи лицъ, принимавшихся за разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ въ религіозной жизни, при различіи понятій и побужденій, съ которыми они принимались за это дѣло, въ самомъ рѣшеніи ихъ не могло быть единомыслія и правды. Вслѣдствіе этого во все время XV и XVI вв. слѣдовалъ рядъ ересей, изъ которыхъ каждая послѣдующая болѣе и болѣе развивала и распространяла положенія ереси предшествовавшей. Не успѣли еще окончиться на сѣверѣ Россіи волненія ереси стригольниковъ, въ Новгородѣ появилось новое ученіе еретиковъ жидовствующихъ, изъ Новгорода перешло оно въ Москву, нашло себѣ поддержку при дворѣ и въ лицѣ московскаго митрополита, волновало Русь нѣсколько десятилѣтій и перешло потомъ въ новыя ереси Ванкина и Θεодосія Косого. При такихъ обстоятельствахъ недостаточно было бы простаго пастырскаго наставленія; бессильны были бы и грозныя обличенія. Тутъ нужно было не наставлять и обличать, а доказывать, — не силою теплаго безхитроушнаго сло-

ва размягчать огрубѣвшія сердца, а силою разнообразныхъ доказательствъ удовлетворять возбужденную пытливость русскаго религіознаго сознанія и отстаивать вѣру отъ нападеній еретиковъ. Вслѣдствіе этого въ XV и XVI вв. появляется полемическій элементъ въ проповѣди, появляется рядъ энергическихъ и сильныхъ защитниковъ православной вѣры, которые, вооружившись священнымъ писаніемъ, твореніями святыхъ отцевъ и искусствомъ діалектическимъ, поражали враговъ православія и уничтожали ихъ значеніе въ русскомъ обществѣ.

Сначала въ борьбѣ противъ ереси стригольниковъ, появившейся во Псковѣ, принялъ горячее участіе м. Фотій (1410—1431 г.), родомъ грекъ, написавшій по поводу этой ереси къ псковичамъ три посланія. Ересь стригольниковъ появилась сначала въ Новгородѣ въ концѣ XIV вѣка, а потомъ перешла во Псковъ. Ею зараженъ былъ преимущественно простой народъ. Причину ереси можно полагать совсѣмъ вѣроятіемъ въ свободномъ духѣ новгородцевъ и псковитянъ, которые обнаруживали непокорность свою властямъ, какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ, избѣгая суда митрополичьяго. Предлогомъ къ этой ереси было „ставленіе на мздѣ“. Порицая ставленіе іереевъ на мздѣ, стригольники не хотѣли имѣть священниковъ по рукоположенію, а сами поставляли себя въ учителя народу. Отвергая священство, они не могли совершать и таинствъ, но исполнѣ ихъ не отрицали. Они допускали внутреннее покаяніе, хотѣли чтобы человекъ самъ про себя каялся, а не священнику, предъ нимъ предстоящему. Они возставали также противъ молитвъ объ усопшихъ. При появленіи этой ереси, писали противъ нея посланія, константинопольскіе патріархи Ниль и Антоній. Ихъ посланія, хотя значительно ослабили силу этой ереси, но совершенно не уничтожили ее. Посланія митроп. Фотія произвели болѣе рѣшительное дѣйствіе

на псковичей; они сами распорядились съ еретиками, имя которыхъ съ тѣхъ поръ уже не упоминается въ лѣтописяхъ Пскова. Въ своихъ посланіяхъ м. Фотій проводитъ, вопреки ученію стригольниковъ, слѣдующія мысли: церковь Божія утверждена Богомъ, ограждена повелѣніями св. апостоловъ и правилами св. отцевъ и семи вселенскихъ соборовъ, она свѣтится ярче солнца и красуется непобѣдимымъ благолѣпіемъ православія; а потому міряне дерзающіе судить церковь и откалываться отъ нея, достойны осужденія. Онъ запрещаетъ священникамъ принимать отъ нихъ дары и велитъ отсѣкать ихъ, какъ согнившіе члены здраваго тѣла церкви Христовой; народу возбраняетъ имѣть всякое общеніе съ ними и велитъ казнить ихъ, только не смертною казнію, а заточеніемъ. Не менѣе важною и плодотворною явилась дѣятельность Геннадія, архіепископа новгородскаго (1485 — 1504 г.) противъ ереси жидовствующихъ, когда она не только распространилась въ Новгородъ и Псковъ, но даже нашла себѣ приверженцевъ и послѣдователей въ кружкѣ людей, приближенныхъ къ Іоанну III, въ самой семьѣ государя, даже въ лицѣ митрополита Зосимы, обязаннаго своимъ поставленіемъ представителямъ ереси жидовствующихъ. Геннадій, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи, говорилъ назидательныя поученія и въ Новгородѣ и Псковѣ, но до насъ дошли однѣ только посланія его къ разнымъ духовнымъ лицамъ противъ жидовствующихъ. Посланія эти обнаруживаютъ пылкій характеръ Геннадія и его крайнюю нетерпимость по отношенію къ еретикамъ. Въ посланіи, напр. къ митроп. Зосимѣ, онъ требуетъ, чтобы тотъ велѣлъ казнить еретиковъ, да проклятію предать. «Ино ужъ, говоритъ онъ, мы какіе то будемъ владыки, что ли паки наше паствырство зовется?» Къ борьбѣ съ еретиками жидовствующими Геннадій привлекъ одного изъ замѣчательнѣйшихъ по

уму и образованности представителей духовнаго сословія на Руси XV и XVI столѣтія. То были основатель Волоколамскаго монастыря инокъ Іосифъ Санинъ, извѣстный болѣе подъ именемъ Іосифа Волоцкаго (1440—1515 г.). Онъ былъ извѣстенъ своею религіозностію и строгою жизнію; отличался глубокимъ разумѣніемъ св. писанія и твореній св. отцевъ, тонкимъ политическимъ тактомъ и практическимъ пониманіемъ жизни. При помощи неутомимой и замѣчательной энергіи этого инока, быстрые успѣхи ереси жидовствующихъ были пріостановлены, митрополитъ Зосима вынужденъ былъ сложить съ себя санъ митрополитій, а самое ученіе и важнѣйшіе представители его подвергнуты на соборѣ 1504 г. строгому осужденію. Памятникомъ этой борьбы противъ ереси жидовствующихъ осталось его замѣчательное сочиненіе, извѣстное подъ общимъ именемъ «Просвѣтитель» и заключающее въ себѣ 16 словъ, направленныхъ противъ еретиковъ и въ послѣдствіи собранныхъ въ одно цѣлое. Эти слова Іосифа Волоцкаго представляютъ собою одно изъ самыхъ замѣчательныхъ явленій въ нашей духовной литературѣ древнѣйшаго періода: въ каждомъ изъ этихъ словъ является Іосифъ опытнымъ богословомъ, который всякую мысль умѣетъ подтвердить текстами, заимствованными изъ св. писанія, св. отцевъ церкви, умѣетъ доказать ее и пояснить разнообразными сравненіями и доводами. За «Просвѣтителемъ» Іосифа Волоцкаго слѣдуютъ слова преп. Максима Грека противъ всѣхъ современныхъ ему русскихъ религіозныхъ заблужденій; далѣе бесѣды инока Зиновія Отенскаго противъ ереси Θεодосія Кусаго. Сюда же относятся многія другія поученія неизвѣстныхъ проповѣдниковъ.

Нужно сказать, что ни одинъ вопросъ русскихъ людей XV и XVI вв., касавшійся вѣры, не укрылся отъ вниманія этихъ дѣятелей, на каждый изъ нихъ

они стремились дать болѣе или менѣе обстоятельный отвѣтъ, смотря по степени образованія лицъ, принимавшихся за разрѣшеніе его. Камнемъ преткновенія для русскихъ еретиковъ XV и XVI вв. былъ догматъ о Пресвятой Троицѣ. Еретики жидовствующіе отвергали этотъ догматъ, называли ложнымъ предвѣчное божественное рожденіе Сына Божія отъ Бога отца и не признавали вочеловѣченія Его для нашего спасенія; называли Его простымъ человѣкомъ, распятымъ іудеями и истлѣвшимъ во гробѣ (*). Θεодосій Косой проводилъ тоже ученіе о Пресвятой Троицѣ. Въ опроверженіе заблужденій жидовствующихъ относительно святой Троицы Іосифъ Волоцкій посвятилъ два слова, занимающія въ „Просвѣтителѣ“ первое и седьмое мѣсто. Оба эти слова положили собою начало болѣе полному систематическому изложенію христіанской вѣры на Руси, выработали на Руси богословскій языкъ, и въ свое время, и въ послѣдующія времена были образцемъ вѣры. Ими пользовался Максимъ Грекъ противъ заблужденій латинянъ и Зиновій Отенскій противъ ереси Косаго. Еретики XV и XVI вв. отвергали догматъ о почитаніи святыхъ и — необходимость молиться имъ, отвергали значеніе храмовъ, какъ мѣстъ для общественнаго богослуженія, отвергали иконы и крестъ, какъ священныя изображенія, предъ которыми поклонялись христіане. Жидовствующіе говорили, что можно молиться дома и не ходить въ христіанскіе храмы, что церковь, — и по словамъ Златоуста, — не стѣны, а душа и сердце каждаго христіанина. Послѣдователи Косаго присовокупляли къ этому, что существованіе храмовъ должно прекратиться съ разрушеніемъ втораго іерусалимскаго храма, и что христіан-

(*) Просвѣтит. Іос. Волоцк. Изд. каз. дух. акл. стр. 46.

скія церкви походятъ теперь на златокузницы и ку-
мирницы. Къ означеннымъ мнѣніямъ о церкви нужно
присоединить еще одно мнѣніе о ней, которое су-
ществовало и между нѣкоторыми православными хри-
стіанами и которое впоследствии перешло въ основ-
ной догматъ раскола, — мнѣніе объ оскверненіи церк-
ви и прекращеніи въ ней благодати, если она бу-
детъ вышлѣнута язычникомъ. Противъ всѣхъ озна-
ченныхъ заблужденій XV и XVI вв. русскіе про-
повѣдники раскрывали православныя христіанскія
понятія о церкви, объ иконахъ, (объ уваженіи къ
нимъ и Св. Кресту^(*)). Мы не передаемъ подробнаго содержи-
ма нѣкоторыхъ проповѣдей XV и XVI вѣка; потому что
проповѣди эти не представляютъ по содержанию сво-
ему чего нибудь новаго, оригинальнаго и интерес-
наго для современнаго проповѣдника. Это — „собра-
ніе“, какъ выразился о своемъ „Просвѣтителѣ“ преп.
Іосифъ, „отъ многихъ и разныхъ божественныхъ пи-
саній“, „сборъ свидѣтельствъ, заимствованныхъ изъ
св. писанія, твореній св. отцевъ, учителей церкви
и другихъ писателей, равно изъ житій святыхъ, па-
териковъ и другихъ. Тѣмъ не менѣе полемическія
проповѣди XV и XVI вв. важны для насъ, какъ сви-
дѣтельство того, что русское духовенство всегда го-
тovo было и способно было отвѣчать на самыя раз-
нообразныя потребности релігіозно-нравственной жиз-
ни своего народа. При томъ оно не рабски пользо-
валось заимствованнымъ матеріаломъ, а распоряжа-
лось имъ, какъ своею собственностію, располагало
его по своей идеѣ, объединяло, оживляло его, воспол-
няло собственными соображеніями и изъясненіями и
представляло его въ своихъ произведеніяхъ, какъ
одно стройное, цѣлое. Наконецъ полемическія про-

(*) Просвет. стр. 47 п. 59.

повѣди XV и XVI вв. далеко не похожи на какую нибудь строгую отвѣченную догматическую систему или богословскій трактатъ, въ которыхъ не видно, ни личности сочинителя, ни его отношенія къ слушателямъ. Въ проповѣдяхъ XV и XVI вв. какъ мы уже имѣли случай видѣть, выражается вполне личный характеръ проповѣдника, его отношеніе къ еретикамъ и къ своимъ читателямъ или слушателямъ. Рядомъ съ изложеніемъ положительнаго христіанскаго ученія и опроверженіемъ еретическихъ заблужденій мы встрѣчаемъ у проповѣдниковъ XV и XVI вв. и наставленія, какъ нужно православнымъ христіанамъ обращаться съ еретиками, что нужно предпринимать для ихъ искорененія. „Нельзя не удивляться, — пишетъ преп. Іосифъ Волоцкій, — какъ православные, видя своихъ единовѣрныхъ братьевъ осужденныхъ за какіе либо тяжкіе грѣхи и ведомыхъ на смерть, не сѣтуютъ о нихъ, считаютъ ихъ достойными казни и даже гнушаются ими; а о еретикахъ и отступникахъ, которые самовольно отверглись Христа, поругались Ему и старались все православное христіанство отвести въ жидовство, скорбятъ и тужатъ, узнавши объ ихъ осужденіи на смерть, и говорятъ, что нужно ихъ миловать, какъ будто св. отцы и благочестивые цари были не милосерды, установивши правила онаказанія еретиковъ и отступниковъ. Правда, Богъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему (Ез. 34, 11), и Сынъ Божій приходилъ призвати не праведники, но грѣшники на покаяніе (Матѣ. 9, 13); но здѣсь разумѣется обращеніе и покаяніе истинное, а не лестное, не притворное. Кто же можетъ знать и доказать, что истинно, а не лестно, каются нынѣ жидовствующіе?“ (*) Наставленія такого рода можно встрѣчать почти во всѣхъ словахъ «Проевѣтителя».

(*) Просвѣт. сл. 16-е

Преслѣдую религіозныя заблужденія въ русскомъ обществѣ проповѣдь XV и XVI вв. не оставляла безъ вниманія и обычаевъ древняго язычества, которые не уничтожились еще совершенно и внутри Россіи, — не говоря уже о крайнихъ предѣлахъ русскаго государства. — не смотря на то, что Россія нѣсколько столѣтій исповѣдывала христіанскую вѣру. Боготвореніе свѣтилъ небесныхъ и такъ называемыхъ стихій, разные праздники языческіе, вѣрованіе во вліяніе свѣтилъ небесныхъ на устройство міра и судьбу человѣка, предразсудокъ относительно встрѣчи съ лицами духовнаго званія, вотъ предметы, на которыхъ останавливалась проповѣдь XV и XVI вв.

Остатки древняго двоевѣрія въ русскомъ народѣ сохранились между прочимъ въ томъ, что нѣкоторые языческіе праздники приурочивались къ праздникамъ христіанской церкви. Къ числу такихъ дней принадлежалъ день рожденія Предтечи, когда совершался праздникъ Купалы. Описаніе этого праздника мы находимъ между прочимъ въ одномъ учительномъ посланіи Θεодосія, архіепископа новгородскаго во Псковѣ, „Есть еще останокъ непріязни во градѣ семь“, пишетъ Θεодосій, «и зѣло не престала здѣсь еще леть идольская и кумирское празднованіе и веселіе сатанинское... Се бо на всяко лѣто кумирслужебнымъ обычаемъ сатана призываетъ во градъ сей, и тому яже жертва приносится всяка скверна и незаконное богомерзкое празднованіе. Егда бо приходитъ великій праздникъ день рождества Предтечи, и тогда встрѣютъ ночь, мало не весь градъ зміятетца и бубны, и сопѣла, и гуденіемъ струннымъ, и всякими неподобными играми, сатанинскимъ плесканіемъ и плясаніемъ; и того ради двинется и возстанетъ всяка непріязненнаго угодія, яко въ поруганіе и въ безчестіе рождеству Предтечеву и въ посмѣхъ и укоризну дни его... Стучать

бубны и гласятъ сопѣлы и гудуть струны; женамъ же и дѣвамъ плесканіе и плясаніе, главамъ ихъ похиваніе, устамъ ихъ непріязненъ клячъ и вопль всескверныя пѣсни бѣсовскія;.... хребтомъ ихъ вихляніе и ногамъ ихъ скаканіе и топтаніе. Тутъ есть мужемъ же и отрокомъ великое прельщеніе и паденіе.... такожь и женамъ.... и дѣвамъ.... Подобаеть сей день рождества великаго Іоанна Предтечи въ чистотѣ и цѣломудрїи и въ молитвахъ духовнѣ праздновати! Да они жъ Плесковичи въ той же святой день исходятъ обоявницы мужи и жены чаровницы по лугамъ и пободотамъ и въ дубравы, ищущесмертныя травы и при дѣта чревоотравнаго зелія на пагубу челоуѣчеству и скотомъ; тожь и дивїя копають коренія на потвореніе и безуміе мужамъ. Сїя вся творять съ приговоры дѣйствомъ діаволима.... Вы жъ, господіе мои, благочестивїи мужіе, властители суще и грозная держава града сего христолюбиваго, уїмите храбрскимъ мужествомъ вашимъ отъ таковаго начинанія идольскаго служенія» (*).

Распространено было между русскими христіанами XV и XVI в. вѣрованіе во вліяніе небесныхъ свѣтилъ на состояніе міра и счастье людей. Предразсудокъ этотъ, сохранившійся на Руси отъ прежнихъ языческихъ временъ, нашель для себя въ описываемое время сильную поддержку въ томъ направленїи, которое приняли естественныя науки въ западной Европѣ. Бредни алхимїи, астрологїи и медицины, увлекшія тогдашній западный міръ, легко привились и къ русскимъ людямъ, такъ какъ они со временъ язычества хранили вѣру въ небесныя свѣтила, а общественныя физическія бѣдствїя, вѣра въ близкій конецъ міра постоянно привлекали вниманіе ихъ къ явленїямъ природы и прїтогдашнемъ

(*) М. Н. Пр. 1866 г. т. 4-й, стр. 131.

образованіи побуждали видѣть въ немъ нечто высшее, таинственное. Альманахи, лунники съ раздѣленіемъ дней и часовъ на добрые и злые, съ показаніемъ, что и когда въ нихъ можно дѣлать, ходили во множествѣ списковъ на Руси и были настольными книгами грамотныхъ людей. Появилось множество колдуній, которыя пользовались для своихъ цѣлей вѣрою народа во вліяніе звѣздъ. Начали ходить въ народѣ разныя изображенія небесныхъ планетъ и звѣздъ съ обозначеніемъ, какая звѣзда приноситъ счастье человѣку. Поученія противъ существовавшаго между русскими христіанами вѣрованія во вліяніе свѣтилъ небесныхъ на устройство міра и судьбу человѣка относятся къ XVI вѣку. Противъ этого вѣрованія писали пр. Максимъ Грекъ, Филоѳей, настоятель псковскаго монастыря, и еще какой-то неизвѣстный проповѣдникъ, поученія котораго изданы Тихонравовымъ въ лѣтописяхъ русской литературы(*).

„Если бы злые дни и часы“, говоритъ старецъ Филоѳей въ посланіи къ дьяку Мунехину, сотворилъ Богъ, то зачѣмъ наказывать грѣшныхъ людей? Богъ самъ былъ бы неправосуденъ, если бы сотворилъ человѣка злымъ, а потомъ наказывалъ его за это. И нынѣ, продолжаетъ Филоѳей, отъ царя царевичъ родится, отъ князя князь, но земледѣлецъ не бываетъ, и за земледѣльцевъ цари дочерей своихъ не выдаютъ. Гдѣ жъ тутъ вліяніе свѣтилъ небесныхъ? Неужели предъ рожденіемъ царскаго сына является особая звѣзда? И во время этого рожденія рождаются и другія дѣти; отъ чего они, родившись при одной звѣздѣ, не бываютъ царями?»(**). Если небесныя свѣтила не имѣютъ вліянія на судьбу человѣка, то для чего они сотворены? Неужели

(*) Т. V, отд. III, стр. 100.

(**) Прав. Соб. 1861 г. Май.

они не имѣютъ никакого отношенія къ землѣ? Отъ чего нынѣ, при постоянныхъ перемѣнахъ въ воздухѣ, и въ народѣ появляются ужасныя болѣзни? спрашивали русскіе люди XVI вѣка, для которыхъ тяжело было разстаться съ давними вѣрованіями въ силу небесныхъ планетъ. Максимъ Грекъ даетъ на это отвѣты въ своихъ поученіяхъ, «Елліны солнечнымъ и луннымъ и звѣзднымъ востокомъ и заходомъ и снитіемъ глаголютъ вся, яже по насъ, управлятися; мы же глаголемъ, яко знаменія поты нихъ бывають дождя и недожденія, мрза и теплоты, мокроты и сухости, и вѣтровъ, нашихъ же дѣлъ никакоже». Болѣзни же обывають отъ разныхъ причинъ: «овы по нѣкому злему раствору и неравности сущихъ въ насъ четырехъ мокротъ, овы по Божественному смотрѣнію, къ познанію и исправленію нашихъ прегрѣшеній; сице и душамъ нашимъ случаются многажды скорби различны и обстоянія люта, не по нѣкому безсловесному счастью и обложенію и схуженію злоторныхъ звѣздъ, но или завистію лукавыхъ бѣсовъ и челоуѣкъ злонравныхъ, или по Божественному поущенію всѣхъ Содѣтеля, нѣкихъ ради нашихъ прегрѣшеній» (*).

Въ XV и XVI вѣкахъ существовалъ извѣстный и въ наше время предразсудокъ — считать встрѣчу съ лицами духовнаго званія за худое предзнаменованіе. Предразсудокъ этотъ былъ слѣдствіемъ борьбы язычества съ усиливавшимся христіанствомъ, выходилъ изъ недовольства русскихъ людей православными священниками. Замѣчательно, что предразсудокъ этотъ въ древней Руси распространялся и на нищихъ. Въ поученіи, которое направлялось противъ этого предразсудка и которое носило названіе: „Слово учительное показуеть о вѣровавшихъ и въ

(*) Ж. М. Н. Пр. 1866 г. 74 стр. 138.

стрѣчу и чехъ“ читаемъ: «Подобаетъ намъ, братіе, на всякомъ мѣстѣ молитву творити; аще ли въ путь идемъ или на мѣстѣ сидимъ, имя Господне всегда да исходитъ изъ устъ твоихъ. Глаголи же сице: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго.... Мнози бо человекѣ върують во стрѣчи, и въ чехъ, и во птичій граи и во всякія мечты бѣсовскія, и тѣ послѣдуютъ обычаю невѣрныхъ языкъ, незнающихъ Бога, отъ нихъ же такая прелестъ въ православіе преселися; такіе прогоняють отъ себя Духа Божія; понеже Духъ Святой дѣйствуетъ во священникахъ, и въ діаконѣхъ, и во мнишескомъ чину, и въ братіи христовой, рекше въ нищихъ: такіе бо чины отъ Бога всѣ благословенны суть. Мы же тѣхъ всѣхъ чиновъ на встрѣчѣ гнушаемся и отвращаемся отъ нихъ, и укоряемъ имъ на первой встрѣчѣ, и поносимъ ихъ въ то время на пути многимъ поношеніемъ. О окаяніи человекѣ! разумѣйте о сихъ благословенныхъ чинехъ; азъ вамъ о тѣхъ чинехъ отъ апостола покажу!» Далѣе слѣдуетъ раскрытіе значенія и важности каждаго изъ этихъ чиновъ (*).

Вотъ какіе вопросы уясняла и разрѣшала русская проповѣдь XV и XVI вѣковъ, вопросы невымышленные, не созданные въ типѣ кабинета, а поставленные самой русской жизнію.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. — 16. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ Донской ц. священникъ А. Г. Молчановъ.

(*) Тамъ же, стр. 139.

Марта 23. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви.

— 25. — На праздникъ Благовѣщенія пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ смотритель тул. дух. училища соборный протоіерей А. Д. Державинъ.

— 29. — Суббота. Похвалы пресв. Богородицы. На панихѣ сего дня Его Высокопреосвященство въ Крестовой церкви во всеобщемъ бдѣніи читалъ акафистъ по уставу св. церкви.

— 30. — По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя вел. князя Александра Михайловича (вм. 1 апрѣля).

ВОЗСОЕДИНЕНІЕ УНИАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ.

(Изъ „Правительственнаго Вѣстника“).

Греко-униатское холмское соборное духовенство и духовная семинарія холмской епархіи, собравшись 18 минувшаго февраля для разсмотрѣнія поступившихъ въ епархіальному начальству рапортовъ всѣхъ благочинныхъ люблинской губерніи съ заявленіями искренняго желанія приходскаго духовенства возвратиться, вмѣстѣ съ паствою, въ лоно православной церкви, по зрѣломъ и всестороннемъ обсужденіи настоящаго положенія дѣлъ въ холмской епархіи, единодушно постановили (*) ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ соизволеніи на воссоединеніе ихъ и ввѣренной имъ паствы съ православною церковью и на разрѣшеніе подвергнуть таковое ихъ заявленіе на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе чрезъ избранную для сего депутацію.

Въ виду таковаго постановленія холмскаго духовенства, варшавскій генераль-губернаторъ призналъ прежде

(*) Протоколь 18-го февраля 1875 года помѣщенъ ниже.

всего необходимымъ самымъ положительнымъ образомъ выяснить, насколько население люблинской губерніи расположено единодушно послѣдовать примѣру своего духовенства. Повѣрка, произведенная по сему поводу, удосто-вѣрила, что всѣ безъ исключенія приходы люблинской губерніи находятся въ полномъ единомысліи съ духовенствомъ и заявили готовность воссоединиться съ церковью, къ которой нѣкогда принадлежали ихъ предки.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу министра внутреннихъ дѣлъ Государю Императору благоугодно было Высочайше соизволить на прибытіе въ С.-Петербургъ особой депутаціи отъ холмскаго духовенства и прихожанъ какъ люблинской, такъ и нѣкоторыхъ уѣздовъ сѣдлецкой губерніи.

(Прибывшая), согласно такому Высочайшему разрѣшенію, депутація состоитъ: изъ администратора епархіи протоіерея Шопеля, соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ люблинской губерніи. Въ составѣ депутаціи находятся также благочинные бѣльскаго и владовскаго уѣздовъ сѣдлецкой губерніи, уже воссоединившіеся съ православною церковью 12 января сего года. Выборные отъ прихожанъ прибыли изъ всѣхъ уѣздовъ люблинской и отъ уѣздовъ бѣльскаго, владовскаго, константиновскаго и радзинскаго сѣдлецкой губерніи. Въ числѣ прихожанъ холмскаго благочинія находится старшій учитель холмской семинаріи, кандидатъ богословія Николай Цоцѣй, въ прямой, нисходящей линіи, потомокъ Владиміра-волинскаго епископа Ипатія Цоцѣя, бывшаго, вмѣстѣ съ лупкиимъ епископомъ Кирилломъ Терлецкимъ, творцомъ Уніи на Брестскомъ соборѣ въ 1595 году.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, 25 сего марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, депутація въ полномъ составѣ была приглашена къ слушанію божественной литургіи въ большой придворный соборъ.

Послѣ литургіи депутація была переведена въ Арабскую комнату, гдѣ и ожидала Высочайшаго выхода Государя Императора.

Его Императорское Величество, по окончаніи божественной литургіи въ малой дворцовой церкви, изволилъ

выдти къ депутатамъ съ Государынею Императрицею, въ сопровожденіи Государя Наслѣдника Цесаревича, Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Владиміра, Алексѣя, Сергѣя и Павла Александровичей, Константина Николаевича, Николая Николаевича, Великихъ княгинь Маріи Павловны, Александры Петровны и другихъ членовъ Августѣйшаго семейства.

Когда Ихъ Величества изволили приблизиться къ холмскому греко-уніатскому духовенству, то находившійся во главѣ онаго администраторъ епархіи протоіерей Попель представилъ Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе и соборный актъ холмскаго духовенства(*), и при этомъ произнесъ:

«Имѣю счастье повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшее прошеніе и соборное постановленіе греко-уніатскаго духовенства холмской епархіи, съ коимъ пребываетъ въ единомысліи и паствѣ, о воссоединеніи греко-уніатовъ съ святою восточною, православною церковью, бывшею церковью нашихъ предковъ. Благоволите, Всемилостивѣйшій Государь, осчастливить насъ принятіемъ сего искренняго и чистосердечнаго прошенія вмѣстѣ съ выраженіемъ неизмѣнно вѣрноподданническихъ чувствъ духовенства и народонаселенія холмской Руси». Государь Императоръ, по окончаніи рѣчи протоіерея Попеля, изволилъ обратиться къ греко-уніатскому духовенству съ слѣдующими милостивыми словами:

«Выслушавъ съ особеннымъ удовольствіемъ ваши заявленія, Я прежде всего благодарю Бога, Котораго благодать внушила вамъ благую мысль возвратиться въ лоно православной церкви; къ ней принадлежали предки ваши, и она въ настоящее время съ распростертыми объятіями принимаетъ васъ. Благодарю васъ за то утѣшеніе, которое вы Мнѣ доставили, вѣрю вашей искренности и уповаю на Бога, что Онъ подкрѣпитъ васъ на томъ пути, который вы нынѣ добровольно избрали».

Затѣмъ Его Величество изволилъ представить протоіерея Попеля Государынѣ Императрицѣ и Государю Наслѣднику Цесаревичу, Ихъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ и Ве-

(* Всеподданнѣйшее прошеніе и соборный актъ помѣщены ниже.

ликимъ Княгинямъ, и объявить духовенству радостную вѣсть о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

Послѣ сего всѣ благочинные имѣли счастье быть представленными, администраторомъ епархіи, Ихъ Императорскимъ Величествамъ.

Когда Государь Императоръ изволилъ подойти къ двумъ благочиннымъ сѣдлецкой губерніи, уже воссоединившимся съ православною церковью, то бѣльскій благочинный, протоіерей Николай Ливчакъ, имѣлъ счастье представить Его Величеству всеподданнѣйшій адресъ, отъ воссоединившагося и заявившаго желаніе воссоединиться населенія сѣдлецкой губерніи и при этомъ выразилъ одушевляющія духовенство и народъ чувства въ слѣдующихъ словахъ:

«Повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства духовныхъ и мірянъ сѣдлецкой губерніи, часть коихъ имѣла уже счастье, согласно Всемилостивѣйшему соизволенію Вашего Величества, воссоединиться 12 января сего года съ святою православною церковью».

Его Величество милостиво изволилъ принять адресъ и удостоить обоихъ протоіереевъ изъявленія Высочайшей благодарности за выраженные чувства и поданный ими первыми примѣръ возвращенія къ церкви ихъ предковъ.

Во главѣ выборныхъ отъ мірянъ находился кандидатъ богословія Николай Поцѣй, который, при приближеніи ихъ Величества къ крестьянамъ, произнесъ:

«Отъ лица всего греко-уніатскаго населенія холмской Руси всеподданнѣйше повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества увѣренія въ искреннемъ, сознательномъ и добровольномъ желаніи нашемъ возвратиться въ лоно православной церкви, въ вѣрноподданническихъ чувствахъ къ Августѣйшей Особѣ Вашего Величества и въ несокрушимой любви и преданности къ общему нашему отечеству, дорогой Россіи, съ которою неразрывно и навсегда соединена наша холмская Русь».

Его Императорское Величество, обращаясь къ крестьянамъ, Всемилостивѣйше изволилъ удостоить ихъ похвалы за то, что они искренно и чистосердечно рѣшились возвратиться къ православной вѣрѣ, которую исповѣдывали

ихъ предки, и съ готовностью послѣдовали благому примѣру, поданному имъ духовенствомъ.

Обходя крестьянъ, Ихъ Императорскихъ Величества изволили милостиво обращаться къ нѣкоторымъ изъ нихъ и спрашивать, изъ какихъ именно мѣстностей выбраны были депутаты.

Возвратясь къ греко-уніатскому духовенству, Государь Императоръ изволилъ позвать протоіерея Попеля и вручить ему великолѣпный образъ двенадцатыхъ праздниковъ для холмскаго кафедральнаго собора, а также иконы Спасителя и Божіей Матери для церквей Бѣльской и Яновской въ сѣдлецкой губерніи, а Государыня Императрица соизволила тутъ же пожаловать икону Божіей Матери холмскому собору. При этомъ протоіерей Попель, тронутый до глубины души этимъ новымъ знакомъ Всемиловитѣйшаго вниманія Ихъ Императорскихъ Величеству, имѣлъ счастье еще разъ выразить одушевляющія духовенство чувства, присовокупивъ, что этотъ Всемиловитѣйшій даръ будетъ вѣчнымъ памятникомъ настоящаго событія и что духовенство не престанетъ возносить предъ сими иконами усердныя молитвы о здравіи Ихъ Величествъ и благоденствіи Россіи.

Послѣ сего Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Высочествами изволили удалиться во внутренніе покои, а депутація была приглашена перейти въ другую залу, гдѣ ей предложенъ былъ завтракъ.

Въ то самое время, когда въ залахъ зимняго дворца депутація отъ холмскаго греко-уніатскаго духовенства и населенія люблинской губерніи всеподданнѣйше повергала предъ Государемъ Императоромъ прошеніе свое о возвращеніи въ лоно православной церкви, въ посадѣ Яновъ, сѣдлецкой губерніи, происходило торжественное воссоединеніе 42 приходоу съ 30 священниками, изъявившихъ также желаніе покинуть унію и воссоединиться съ церковью ихъ предковъ.

Торжественное богослуженіе въ Яновской приходской церкви совершено было высокопреосвященнымъ Іоанникомъ, архіепископомъ варшавскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи мѣстныхъ властей, выборныхъ отъ всѣхъ воссоединившихся приходоу и громаднаго стеченія народа.

Въ настоящее время общее число воссоединившагося съ православною церковью униатскаго населенія въ сѣдлецкой губерніи достигаетъ ста тысячъ.

Всеподданнѣйшее прошеніе холмскаго духовенства.

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилоствѣйшій Государь!

Всѣ древнія русскія области, подпавшія подъ владычество Польши и въ концѣ XVI вѣка униєю съ Римомъ отторгнутыя отъ общенія съ православіемъ, по соединеніи съ Россіей имѣли уже счастье со всѣмъ населеніемъ, вынесшимъ изъ вѣковой борьбы съ католичествомъ и полонизмомъ неприкосновенными греко-восточный церковный обрядъ, родной языкъ и преданія отцовъ, воссоединиться съ единою, святою православною церковью. Только одна холмская греко-униатская епархія, по неисповѣдимымъ судьбамъ Вседержителя Бога, подвергшаяся злополучной долѣ оставаться болѣе продолжительное время подъ чуждымъ владычествомъ, пребывала до сихъ поръ въ греко-униатствѣ и въ зависимости отъ римскихъ папъ, управлявшихъ церковными дѣлами, какъ показали отдаленныя событія и недавній опытъ, не по духу кротости и любви Христова ученія, не во благовременное и не въ вѣчное спасеніе паствы. Мощными словами Вашего Императорскаго Величества сокрушены узы тяготѣвшаго надъ русскимъ народомъ крѣпостнаго права, которое болѣе чѣмъ гдѣ либо страшно было въ здѣшнемъ краѣ, находившемся подъ вліяніемъ инновѣрцевъ, усиливавшихся обращать въ слѣпое и послушное орудіе политическихъ интригъ русское здѣшнее населеніе, всегда дышавшее горячею любовью къ родной землѣ русской. Послѣдовавшій за освобожденіемъ крестьянъ рядъ правительственныхъ мѣръ и распоряженій, направленныхъ къ благу народа и духовенства, а особливо дарованныя щедрою рукою Вашего Величества обильныя средства къ образованію всѣхъ сословій въ русскомъ духѣ, воодушевили народъ и пробудили въ немъ гложшее подлѣ гнетомъ чуждыхъ, враждебныхъ вліяній, сознание древняго единства, народнаго и церковнаго, съ остальной Россіей, которое высказывается нынѣ при неусыпныхъ трудахъ вѣрнаго народу духо-

ненства искреннимъ желаніемъ полного воссоединенія съ православною церковью, выражаемымъ какъ въ заявленіяхъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ приговорахъ цѣлыхъ приходоѡ. Твердо убѣжденные въ чистотѣ догматовъ святой православной всероссійской церкви, отъ общенія съ которою на столь долгое время были мы отторгнуты, и воодушевленные заботою о благѣ вѣрцной намъ и единомысленной съ нами паствы, мы постановили припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества и всеподданнѣйше просить и упрочить дальнѣйшую судьбу русскихъ униатовъ холмской епархіи дозволеніемъ имъ воссоединиться съ ихъ прародительскою православною церковью, да въсь мы единымъ сердцемъ и едиными устами славимъ Бога и молимся вмѣстѣ со всѣмъ русскимъ народомъ о здравіи и благоденствіи Твоемъ, Благочестивѣйшій Государь, для счастья и процвѣтанія дорогой намъ родины русской земли.

Въ удостовѣреніе общаго нашего на сіе желанія, имѣемъ счастье поднести составленный нами управляющимъ холмскою епархіей, соборнымъ духовенствомъ и членами консисторіи той же епархіи, въ городѣ Холмѣ сего числа соборный актъ и при томъ собственноручныя объявленія епархіальнаго духовенства. Г. Холмъ, 18 февраля 1875 года.

Протоколъ соборнаго духовенства и консисторіи холмской епархіи.

Числа 18 мѣсяца февраля сего 1875 года собравшіеся на засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ администратора холмской епархіи, соборное духовенство холмскаго каѡедрального собора и духовная консисторія холмской епархіи.

Секретарь консисторіи прочелъ поступившіе къ епархіальному начальству рапорты благочинныхъ августовскаго — отъ 16-го м. января, за № 25, грубешовскаго — отъ 2-го сего февраля, за № 32, холмскаго — отъ 5 сего февраля, за № 46, томашевскаго — отъ 8-го сего февраля, за № 112, красноставскаго — отъ 8-го сего февраля, за № 21, замостьскаго — отъ 8-го сего февраля, за № 21 и бѣлгородскаго — отъ 9-го сего февраля, за № 30 и те

леграмму отъ 16 сего февраля, съ приложеніями заявленій искренняго желанія приходскаго духовенства оныхъ благочиній возвратиться вмѣстѣ съ паствою въ лоно православної церкви, къ которой издревле принадлежали наши предки, и быть въ неизмѣнномъ послушаніи Святѣйшаго Всероссийскаго Правительствующаго Синода. Затѣмъ администраторъ епархіи предложилъ собранію высказать свое заключеніе по изложенному предмету. Собравшіеся, послѣ всесторонняго и зрѣлаго обсужденія настоящаго положенія дѣлъ въ холмской епархіи и принимая въ уваженіе, что состоящее нынѣ на приходахъ въ упомянутыхъ благочиніяхъ духовенство, за исключеніемъ нѣсколькихъ священниковъ изъ числа 128 приходскихъ священниковъ, единодушно просятъ епархіальное начальство не ходатайствовать Всемилоостивѣйшее Монаршее соизволеніе на воссоединеніе ихъ и ввѣренной имъ паствы съ православною церковью, и что въ сѣдлецкой губернии уже послѣдовало воссоединеніе значительнаго большинства греко-уніатскихъ приходо въ холмской епархіи, остальные же не преминуть послѣдовать ихъ примѣру, постановили:

во 1-хъ, составить и подписать актъ о воссоединеніи холмской греко-уніатской епархіи съ православною все-россійскою церковью;

во 2-хъ, составить и подписать всеподданнѣйшее прошеніе о Высочайшемъ соизволеніи на такое воссоединеніе, и

въ 3-хъ, просить администратора епархіи представить правительству о настоящемъ постановленіи и искодатайствовать разрѣшеніе на представленіе снаго всеподданнѣйшаго прошенія, съ приложеніемъ акта о воссоединеніи и подлинныхъ заявленій духовенства чрезъ избранную для сего депутацию изъ среды греко-уніатскаго духовенства, состоящую изъ администраторовъ епархіи, двухъ соборныхъ протоіереевъ и всѣхъ благочинныхъ вышеупомянутыхъ благочиній.

— отъ 20-го февраля 1862 г. М. въ Царствѣ Польскомъ, въ ве-

Соборный актъ холмскаго духовенства. отъ 2-го

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. М. въ Царствѣ

Мы, благодатію Божіею, управляющій холмскою епархіею, соборное духовенство и члены духовной консисторіи греко-уніатской церкви въ Царствѣ Польскомъ, въ ве-

однократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе ниже-
слѣдующее:

Всѣмъ намъ, во имя Божіе собравшимся здѣсь, извѣст-
но, какое знаменательное и трудное время переживаетъ
теперь холмская епархія, обнаружившая стремленіе къ
устроению церковныхъ дѣлъ и упроченію духовнаго своего
благосостоянія. Религіозно-нравственная жизнь паствы
представляетъ собою поле, гдѣ довершается борьба стара-
го и новаго церковнобогослужебнаго порядка, борьба съ
очевиднымъ перевѣсомъ успѣха и счастья на сторону пред-
принятыхъ реформъ въ духъ православія, какъ это ясно
показываетъ свѣжій фактъ присоединенія многихъ уніат-
скихъ приходоуказъ православію. Съ другой стороны,
последнее посланіе святѣйшаго папы, требуя возвращенія
уніатамъ прежнихъ несвойственныхъ восточному обряду
нововведеній при богослуженіи, ставитъ насъ и нашу па-
ству въ неисчислимыя затрудненія, которыя кратко могутъ
быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ: или остаться
въ повиновеніи святѣйшему папѣ, и тогда слѣдуетъ на-
рушить коренныя права уніи чрезъ возстановленіе лич-
низированнаго обряда, или остаться при древнихъ пра-
вахъ уніи, слѣдовательно быть ослушниками папской воли,
и тогда паства наша останется безъ своего владыки. Но
какъ паства безъ пастыря разстраивается, какъ говорит-
ся въ священномъ писаніи: «поражу пастыря и разсып-
лются овцы стада» (Захар. 1, 37), то что остается намъ
дѣлать? Гдѣ искать духовнаго руководителя, который былъ
бы для насъ и нашей паствы орудіемъ освященія и низве-
денія благодати божественной? Все это побуждаетъ насъ
подвергнуть внимательному изслѣдованію, какъ должны
мы поступить для блага церкви (Дѣян. XX, 21), для спа-
сенія душъ (Петр. V, 2), ввѣренныхъ нашимъ пастыр-
скимъ заботамъ и попеченіямъ, и для мира съ нашею
совѣстью.

Настоящее положеніе епархіи глубоко коренится въ да-
лекомяшномъ прошломъ и находится въ зависимости отъ са-
маго возникновенія вѣроученія, котораго мы являемся ис-
повѣдниками и служителями, и тѣхъ судебъ, которымъ
по допущенію Всемогущаго и Всеблагаго Бога она под-
вергалась съ теченіемъ лѣтъ.

Съ востока, изъ греческой церкви, возсіялъ свѣтъ христіанской истины надъ славянскими народами. Святые равноапостольные Кирилль и Меѳодій, проповѣдая слово Божіе между славянами, перевели на ихъ родной языкъ св. писаніе и кругъ богослужебныхъ книгъ. На томъ же языкѣ совершается проповѣдь евангелія греческими священниками среди русскихъ при св. Владимірѣ, изъ Византіи принявшемъ христіанство; приносится безкровная жертва, сопровождаемая молитвами и пѣснопѣвіями, по чину восточной церкви. На первыхъ же порахъ возникновенія русскаго государства, православно-восточное исповѣданіе глубоко проникаетъ основы народной русской жизни, соединяется съ политическимъ и общественнымъ строемъ Государства, освящаетъ семейный бытъ русскихъ, служитъ источникомъ просвѣщенія и развитія народнаго. Русскіе видѣли въ своемъ исповѣданіи священное достояніе, которое должны они сохранять въ неизмѣнной чистотѣ и цѣлости, а имя «русскаго» объединяется и сливается съ именемъ «православнаго».

Эти истины ясно сознавали іерархи, задумавшіе въ концѣ XVI вѣка, когда западная Россія, вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ событий, была подчинена Литвѣ и Польшѣ, унію съ Римомъ, опредѣленно и точно выговаривая неприкосновенность и цѣлость восточнаго вѣроученія и сохраненіе всего православнаго обряда, и ограничивая единеніе съ Римомъ однимъ только признаніемъ власти папы надъ западно-русскою церковью. Въ подлинной грамотѣ, представленной епископами Поцѣмъ и Терлецкимъ 1595 года папѣ Клименту VIII, изъяснено было, что русскіе іерархи просятъ римскаго папу оставить ихъ при вѣрѣ, таинствахъ и обрядахъ восточной церкви, ни въ чемъ не нарушая ихъ, но оставляя такъ, какъ было въ древности, и при единеніи церковей утвердить за себя и за своихъ преемниковъ, что эти условія никогда не будутъ нарушены. Въ такомъ только случаѣ, т. е., когда все это будетъ принято, западно-русскіе іерархи уполномочивали Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго отъ лица ихъ (епископовъ), всего духовенства и паствы признать подчиненіе папѣ, какъ верховному пастырю церкви Христовой. Первые поборники уніи не смѣли, нерѣшались посягнуть

на религиозныя вѣрованія народа, на богослуженіе и обряды, увѣренные, что всякое подобное ихъ покушеніе встрѣтитъ единодушный и грозный отпоръ всей массы населенія. Но вслѣдъ затѣмъ уніатскіе епископы, измѣнившіе въ душѣ интересамъ народа и своему исповѣданію подѣ давленіемъ польскаго правительства и руководствомъ закаленныхъ въ интригѣ іезуитовъ, постепенно измѣняютъ церковный уставъ и вводятъ въ символъ вѣры прибавленіе «и Сына», забывая слова св. апостола Павла (2 Тим., I, 6, 3): «Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею: не бо даде намъ Богъ духа страха, но силы и любви и цѣломудрія».

Какъ ни хитро придуманы были мѣры къ уловленію западно-русскаго народа въ сѣти римскаго владычества и къ ополяченію, но на первыхъ же порахъ, при оглашеніи уніи, народъ разгадалъ внутренній смыслъ совершившагося событія: въ единеніи съ Римомъ увидѣлъ не подчиненіе только римскому епископу, а посягательство на чистоту восточнаго исповѣданія, на основы народной жизни, и на національность; понялъ, что унія касается не только вѣроисповѣданія, а направлена на совершенное поглощеніе русскихъ и истребленіе самаго ихъ имени, что обращеніе въ унію должно повести за собою переходъ въ католичество, а потомъ полное и совершенное ополяченіе. Отсюда-то страшное ожесточеніе, съ вторымъ малороссійскій народъ отнесся въ самомъ началѣ къ унії и даже къ имени «уніата»; отсюда страшныя опустошительныя междоусобныя войны, ознаменованныя неслыханными жестокостями съ обѣихъ сторонъ. Тяжкую годину эту пережила и Холмская земля, отличавшаяся особенною стойкостью и твердостью въ православіи, особенно въ мѣстностяхъ, вошедшихъ въ составъ сѣдлецкой губерніи.

Многими печальными и горестными событиями наполнены страницы исторіи уніи, вызвавшей со стороны православныхъ ожесточенную религиозную борьбу. Наши предки боролись, страдали и умирали за чистоту и цѣлостность своей православной вѣры. Вѣчная память великимъ подвижникамъ этой эпохи, которые подвигомъ добрымъ подвизались за правое дѣло, и смиреннымъ приходскимъ пастырямъ церкви, которые, бывъ лишены свѣта образованія и низ-

ведены до унижительнаго состоянія, твердо стояли за вѣру и народность, и изъ поработеннаго и разореннаго наслѣдія отцовъ спасли неприкосновеннымъ сознаніе единства русскаго племени и вѣру, завѣщанную предками.

И тѣмъ болѣе требовалось усилій и самопожертвованія со стороны дѣятелей православія, чѣмъ настойчивѣе и смѣлѣе дѣйствовали поборники уніи. Сами римскіе первосвященники по временамъ удерживали ревность и поспѣшность проповѣдниковъ и поборниковъ уніи, стремившихся поскорѣе обратить ее въ католичество, и, своими буллами утверждая святость и чистоту церковнаго греческаго обряда, предписывали его сохраненіе при богослуженіи. Нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благоразумныхъ епископовъ, оскорбленные неумѣстнымъ вмѣшательствомъ католическаго духовенства въ дѣла уніатовъ, старались до известной степени противоудѣйствовать ему и спасти унію отъ окончательнаго поглощенія католичествомъ.

Едва прошло полвѣка со времени введенія уніи, какъ Малороссія съ первопрестольнымъ городомъ Кіевомъ поступила подъ крѣпкую руку московскаго Царя, успѣвъ сохранить во всей чистотѣ православное исповѣданіе и восточный обрядъ, такъ какъ папская власть навязана была русскому народу безъ его на сіе согласія. Но съ того времени все болѣе и болѣе вносится нововведеній въ уніатскій обрядъ потому, что съ одной стороны все почти западно-русское дворянство успѣло перейти въ латинство, съ другой—польское правительство и іезуитско-шляхетская партія напрягаютъ все усилія сгладить разницу между католичествомъ и уніатствомъ, чтобы предупредить отпаденіе отъ Польши остальной части западно-россіи, постоянно и непрерывно, не смотря на унію и все ея ухищренія и притѣсненія, громко заявляющей сочувствіе къ родственной и единоплеменной Россіи. Замостьскій соборъ 1720 года пытался привести греко-уніатскую церковь въ окончательное устройство по образцу латинскому, но на самомъ дѣлѣ не существовало мира и согласія между этими постоянно сближающимися между собою, въ лицѣ своихъ представителей-епископовъ, исповѣданіями, а въ концѣ XVIII вѣка воздвигается даже жестокое гоненіе на бѣднѣхъ греко-уніатскихъ приходскихъ священниковъ, по по-

добрѣнію ихъ въ связяхъ съ русскими людьми и въ стремленіи къ отдѣленію западно-русскихъ областей отъ Польши. Всѣ эти искусственныя и насильственныя мѣры однако не предотвратили и не измѣнили назначенной Польшѣ участи, а только ожесточали и вразумляли русскій народъ. Съ окончаніемъ политическаго бытія Польши, унія, въ отошедшихъ къ Россіи областяхъ, стала быстро упадать: въ царствованіе Екатерины II въ православіе обратилось до двухъ милліоновъ уніатовъ, а въ 1839 году въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича — и остальные западно-русскіе уніаты, послѣ торжественнаго заявленія объ отреченіи отъ уніи приняты въ лоно православной церкви. Такъ, съ необыкновенною легкостію рушилось дѣло, поддерживаемое двойнымъ насиліемъ: съ одной стороны насиліемъ свободы совѣсти, съ другой матеріальнымъ угнетеніемъ. Слѣдовательно дѣло уніи было дѣломъ человѣческимъ, а не божественнымъ (Дѣян. V, 38).

Не такова была судьба Холмскаго края, составлявшаго нѣкогда окраину Галицкаго княжества. Вслѣдствіе особыхъ политическихъ обстоятельствъ эта издревле русская земля осталась присоединенною къ Царству Польскому, вошедшему въ составъ Имперіи въ 1814 году по вѣнскому трактату. Религіозная нетерпимость, неприязнь къ русскому населенію, стремленія къ господству, перешедшія въ наслѣдство отъ старой Польши къ потомкамъ, проявились и теперь въ полной силѣ. Съузилось только поприще дѣйствій, но не измѣнились стремленія. Свидѣтельствуется объ этомъ рядъ возстаній, интригъ, тайной борьбы противъ властей, нареканій, неправильныхъ объясненій мѣропріятій и распоряженій правительства, направленныхъ къ благу народа. Между тѣмъ, чѣмъ смѣлѣе и безразсуднѣе были попытки затѣять смуту и разладъ, тѣмъ болѣе и болѣе вносятся безпорядковъ въ церковный греко-уніатскій обрядъ, тѣмъ яснѣе и опредѣленнѣе высказывается намѣреніе извести его до полного уподобленія католическому обряду. Изъ церквей дѣлаются костелы, изъ литургіи — мша, вмѣсто церковнаго пѣнія введена игра на органахъ, вмѣсто вечерни, заутрени и часовъ явились рожанцы, годзинки, вмѣсто русской про-

повѣди— проповѣдь на польскомъ языкѣ, и т. п. Иныя нововведенія разрѣшаются епархіальною властію, иныя вводятся самими настоятелями приходоѡ, откуда полный произволь, безпорядокъ, разнообразіе въ совершеніи богослуженія. Въ то же самое время приходы по долгу остаются безъ священниковъ; совершаются въ значительномъ количествѣ переходы въ латинство греко-уніатовъ, поставленныхъ въ необходимость прибѣгать къ католическимъ ксендзамъ для исповѣди и исполненія другихъ требъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ греко-уніатскимъ священникамъ предстояла возможность остаться безъ прихожанъ; расхищается церковное имущество, оставленное безъ призрѣнія; захватываются поля, принадлежавшія изстари причтамъ; наконецъ самые храмы по большей части приходятъ въ крайнее разорѣніе и запустѣніе.

Злополучное положеніе Царства Польскаго, испытываго рядъ бѣдствій, подвергнагося разорѣнію вслѣдствіе интригъ и заговоровъ, обратило наконецъ на себя вниманіе правительства. Государю Императору благоугодно было освободить крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, надѣливъ ихъ землею; затѣмъ послѣдовала цѣлая рядъ преобразованій, измѣнившихъ видъ края: устроены сельскія общества съ предоставленіемъ имъ самоуправленія, заведены сельскія школы, въ которыхъ дѣти поселянъ могли получать первоначальное образованіе, свободное отъ развращающаго вліянія политическихъ агитаторовъ; устроены на новыхъ началахъ, болѣе соответствующихъ современному состоянію науки и нуждамъ края, среднія и высшія учебныя заведенія, въ которыхъ молодое поколѣніе могло бы получать воспитаніе въ русскомъ духѣ. Въ то же время отъ щедротъ Государя греко-уніатское духовенство получило содержаніе, что представило ему болѣе средствъ посвятить себя дѣлу пастырскаго служенія, а равно освобождено отъ зависимости иновѣрныхъ ктиторовъ и патроновъ; построены вновь, починены и исправлены пришедшія въ разореніе церкви, и вообще обращено вниманіе на состояніе и нужды Холмской греко-уніатской епархіи.

Не могли оставаться безчувственными и безучастными къ столькимъ благодѣяніямъ народъ и духовенство. Подъ вліяніемъ новой жизни воскресли и ожили въ нихъ,

вынесшихъ изъ продолжительныхъ искушеній: языкъ и преданія отцовъ, сознаніе связи съ родственною Россією. Въ виду народнаго движенія, возбужденнаго чувствомъ благодарной любви къ Государю, разрѣшившему узы рабства и неволи, тяготѣвшей такъ долго надъ населеніемъ, — духовенство сознало необходимость повнимательнѣе обсудить свое положеніе въ краѣ и яснѣе сознать свои отношенія и обязанности къ паствѣ. Въ основаніе дѣятельности духовенства легла мысль: что оно обязано дѣйствовать во благо и для спасенія чадъ Божіихъ (Ефес. IV, 11—13), врученныхъ ихъ пастырскимъ заботамъ, а не посвящать себя и время на политическія интриги, во вредъ тому же русскому народу, къ которому принадлежать и сами они.

Холмское греко-уніатское епархіальное начальство, дѣлая распоряженія о возстановленіи церковнаго порядка и обычаевъ, освященныхъ вѣками, имѣло въ виду одну великую цѣль, «да достигнемъ вси въ соединеніи вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова» (Ефес. IV, 11—13). На немъ лежала высокая нравственная отвѣтственность за духовное благосостояніе Холмской греко-уніатской паствы. «Горе пастыремъ, иже погубляютъ и расточаютъ овцы паствы моея, рече Господь» (Иер., XXIII, 1, 2), «се азъ на пастыри, и взыщу овецъ моихъ отъ руки ихъ» (Иерем. XXXIV, 3, 10). На немъ, историческимъ ходомъ событій начертаннымъ въ дивныхъ путяхъ Промысла Божія, лежала чрезвычайно важная задача — привести холмскую греко-уніатскую паству въ возможность блюсти единеніе духа, т. е. религіозное единомысліе въ союзѣ мира и любви съ своею, на время забытою и отринутою, тѣмъ не менѣе всегда любви-обильною матерью, святою православною Церковью.

Задача сія, вызванная разстроеннымъ положеніемъ холмской епархіи, обусловленнымъ цѣлымъ рядомъ историческихъ причинъ и выразившимся особенно въ разнообразіи и произволѣ богослужбныхъ обрядовъ, при содѣйствіи свыше, въ извѣстной степени исполнена. Въ соотвѣтствіи съ обязанностями, лежащими на пастыряхъ церкви, холмская епархіальная консисторія сдѣлала постановленіе 1873 г. о возстановленіи и очищеніи обряда, какъ существовавшій оный въ греко-уніатствѣ до Замостьскаго со-

бора, какимъ и обязался сохранить его за себя и преемниковъ своихъ папа Климентъ VIII. Значительное большинство духовенства глубоко сознавало и законность и необходимость этой важной мѣры, которая должна была водворить порядокъ въ церковныхъ дѣлахъ; но были и такіе священники, не разставшіеся съ старыми и отжившими надеждами на возможность продолжать свои пастырскіе труды по изведенію греко-уніатскаго обряда, которые не согласились подчиниться сдѣланнымъ распоряженіямъ. Началась дѣятельная, глубокоскрытая агитація злонамѣренныхъ людей въ средѣ темнаго сельскаго населенія сѣдлецкой губерніи, сопровождавшаяся послушаніемъ и беспорядками, «Се и корабли велицы суще и отъ жестокихъ вѣтровъ заточаемы обращаются, малымъ кормильцемъ, аможе стремленіе правящаго хочеть: Такожде же и языкъ малъ удъ есть, и вельми хвалится, се малъ огонь и коль велика вещи сожигаетъ. И языкъ огонь, лѣпота неправды: сиче и языкъ водворяется во удѣхъ нашихъ скверня все тѣло, и паля коло рожденія нашего, и опаляяся отъ геенны» (Іак. III, 4—7). Вина этихъ печальныхъ событій падаетъ на тѣхъ, которые такъ долгое время сѣютъ крамолу и ненависть для поддержанія своего дѣла, прикрывая святымъ именемъ религіи далеко не религіозныя цѣли.

И въ эту-то тяжелую минуту для холмской греко-уніатской епархіи явилась присланная изъ Галиціи въ значительномъ количествѣ печатныхъ экземпляровъ энциклика римскаго папы Пія IX-го, изданная 13-го мая 1874 г., которая узаконяетъ всѣ искаженія и латинопольскія нововведенія въ богослуженіи уніатской церкви, благословляетъ отступниковъ церкви и народа, поощряетъ уніатовъ къ неповиновенію. Нашлись распространители и истолкователи папскаго посланія, собиравшіе крестьянъ въ глухихъ, уединенныхъ мѣстностяхъ и лѣсахъ для прочета непонятнаго народу папскаго наставленія и объясненія смысла его, которое сопровождалось притомъ возмутительными внушеніями и требованіями крѣпко стоять за будто попираемую вѣру. «Едва ли источникъ отъ единого устья источаетъ сладкое и горькое» (Іак. III, 12). Такимъ образомъ, римскій епископъ является открытымъ сторонникомъ враждебныхъ русскому народу политиче-

скихъ стремленій и поборникомъ церковныхъ безпорядковъ, противъ которыхъ возставали его предшественники, признававшіе святость и неприкосновенность восточнаго обряда, и нарушителемъ условій, на коихъ состоялось подчиненіе западно-русской церкви власти римскаго владыки. Результатомъ папской энциклики и особенно толкованій ея явились новые и, конечно, послѣдніе безпорядки. Сама совѣсть и здравый смыслъ народа показали, что эти безпорядки, какъ послѣдствіе папской энциклики, должны быть послѣдними, и прямымъ отвѣтомъ на посланіе свѣтлѣйшаго отца было обращеніе униатовъ сѣдлецкой губерніи въ православіе.

Но зрѣломъ обсужденіи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ и по вниманію къ тому: что дѣйствія римскаго папы окончательно разрываютъ ту нравственную и духовную связь, которая существовала между нами, какъ подчиненнымъ ему духовенствомъ, и имъ, какъ нашимъ святителемъ и пастыремъ, ибо дѣйствія его явно противорѣчатъ смыслу акта, на основаніи котораго послѣдовало подчиненіе западно-русскихъ епископовъ Риму, и всѣмъ булламъ его предшественниковъ, признававшихъ святость восточнаго обряда и неприкосновенное его сохраненіе въ греко-униатствѣ;

что нынѣ въ католичествѣ, по начинаніямъ того же папы, введены догматы, какъ то о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи и о непогрѣшимости папы—невѣдомые древле-христіанскому міру, невѣдомые и нашимъ предкамъ при заключеніи уни, и оглашеніе послѣдняго изъ сказанныхъ догматовъ, т. е. о непогрѣшимости папы, повлекло за собою распаденіе въ самомъ католичествѣ, такъ какъ многіе его исповѣдники, находя дѣйствія папы противными канонамъ, отказались отъ повиновенія римскому престолу и всякаго сношенія съ нимъ по церковнымъ дѣламъ;

что дальнѣйшее пребываніе въ униатствѣ, слѣдовательно въ подчиненіи римскому папѣ, можетъ быть для неблагонамѣренныхъ лицъ поводомъ къ тому, чтобы во имя католицизма и въ интересахъ его посылать раздоръ между нами и нашими прихожанами и наводить сомнѣніе въ чистотѣ и правотѣ нашихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ возстановляя насъ и нашу паству противъ распоря-

женій и мѣръ правительства и даже противъ Августѣйшаго Государя, изливаго благодѣянiя на свой народъ и насъ, смиренныхъ служителей алтаря Божiя, — ставить насъ въ невозможность исполнять свои обязанности соотвѣтственно званiю, къ которому мы призваны по учению Искупителя и Примирителя Господа нашего Иисуса Христа, которое есть любовь, правда и миръ о Дусѣ Святѣ.

Намъ, глубоко убѣжденнымъ въ истинахъ православiя и извѣдавшимъ вѣковымъ опытомъ многоразличныя бѣдствiя чуждаго господства и подчиненiя Риму, не остается ничего болѣе, какъ только желать, чтобы полнымъ возстановленiемъ прежняго единства съ Церковью православною мы и паства наша могли найти то спокойствiе и духовное преуспѣянiе, котораго мы лишены были до настоящаго времени, а равно, чтобы все древнiе уставы нашей православной россiйской церкви и весь древнiй порядокъ церковнаго богослуженiя былъ упроченъ теперь и на грядущiя времена для всего греко-унiатскаго населенiя здѣшняго края. Послѣднiе изъ живущихъ теперь въ предѣлахъ Россiи унiатовъ, отпавшiе нѣкогда отъ православiя вслѣдствiе стеченiя неблагопрiятныхъ обстоятельствъ, но не по своей винѣ, прiобщаемся мы вновь къ вѣрѣ отцовъ нашихъ, вѣруя и уповая, что любве-обильный Господь пролетѣтъ на насъ щедроты своего милосердiя и озаритъ насъ свѣтомъ истины, которой сердцемъ мы никогда не чуждались, всегда пребывая въ духовномъ общенiи со единою, святою, соборною, апостольскою православною церковью и исповѣдующимъ ея ученiе единсплеменнымъ и родственнымъ намъ русскимъ народомъ.

Посему въ теплыхъ и сердечныхъ моленiяхъ, призывая на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Который Единъ есть истинный непогрѣшимый Глава (Ефес. I, 22, также V, 23, Колосс. I, 18) единныя соборныя Церкви, и Святаго Всесовершающаго Духа, мы положили твердо и неизмѣнно:

1. Признать вновь единство нашей церкви съ православною католическою восточною церковью и посему пребывать отнынѣ купно со вѣренною намъ паствою, въ единствѣ съ святѣйшими восточными православными патриархами и въ послушанiи Святѣйшаго Православнаго Всероссийскаго Синода.

2. Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего настоящее намѣреніе наше принять въ свое Августѣйшее покровительство и исполненію онаго къ миру и спасенію душъ Высочайшимъ своимъ благоусмотрѣніемъ и Державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипетромъ, со всѣмъ русскимъ народомъ едиными устами и единымъ сердцемъ славимъ Трїедиаго Бога по древнему чину апостольскому, по правиламъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и по преданію великихъ святителей и учителей православной католической церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступила въ продажу новая книга: Историческій очеркъ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства въ Россіи. Н. К. Невзорова.

Содержаніе ея слѣдующее 1. Духовенство военнаго вѣдомства въ Россіи въ 17 и 18 вв. Образованіе на Руси постоянныхъ войскъ при Іоаннѣ III. Назначеніе въ полки особыхъ священниковъ при Алексѣѣ Михайловичѣ.—Увеличеніе арміи при Петрѣ В. и его преемникахъ.—Опредѣленіе на полковныя священническія вакансіи.—Назначеніе священнослужителей на флотъ.—Обязанности полковыхъ и флотскихъ священниковъ.—Спеціальныя органы для управленія полковымъ духовенствомъ.—Составъ западныхъ генеральныхъ штабовъ въ 15 и 16 вв.—Высшій священникъ. (Pater superior).—Учрежденіе въ Россіи должности полевого оберъ-священника.—Его права и обязанности.—Управленіе флотскимъ духовенствомъ.

II. Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ настоящемъ столѣтіи. Составъ Св. Синода въ царствованіе Павла I.—Реформированіе войскъ.—Управленіе духовенствомъ военнаго вѣдомства въ лицѣ Озерецковскаго.—Армейская семинарія, ея устройство, составъ и штатъ.—Реакція противъ обособленія власти оберъ-священника по управленію военнымъ духовенствомъ послѣ смерти Павла I.—Новое возрастаніе административныхъ привилегій оберъ-священника.—Учрежденіе должности оберъ-священника гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ.—Перечисленіе неподвижныхъ церквей (госпитальныхъ, крѣпостныхъ и т.

п.) изъ епархіального въ военное вѣдомство. — Несостоявшійся проектъ постояннаго присутствія при оберъ-священникѣ арміи и флотовъ изъ подвѣдомственныхъ ему священнослужителей. — Проектъ изъятія судной части отъ оберъ-священниковъ. — Права и обязанности главныхъ священниковъ. — Полевые и корпусные оберъ-священники. — Учрежденіе должности кавказскаго оберъ-священника. — Подчиненіе духовенства казачьяго войска кавказскому оберъ-священнику. — Права и обязанности полевыхъ оберъ-священниковъ. — Дивизионные благочинные. — Старшіе благочинные и помощники. — Ихъ права и обязанности.

III. Внутренній характеръ управленія духовенствомъ военнаго вѣдомства. Мѣры, предпринимаемыя главными священниками для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго положенія подвѣдомственнаго духовенства. — Пенсіи въ духовно-военномъ вѣдомствѣ. — Устройство богадѣльни для духовенства гвардейскаго вѣдомства. — Вопросъ о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ. — Внутренняя жизнь священниковъ военнаго вѣдомства и ихъ значеніе какъ въ мирное, такъ и военное время.

IV. Отношеніе духовенства военнаго вѣдомства къ воинскимъ начальникамъ и наоборотъ: Попытки военнаго начальства въ 18 в. подчинить себѣ полковое духовенство. — Поводы къ столкновеніямъ между духовенствомъ и военнымъ начальствомъ. — Правительственныя мѣры къ устраненію этихъ столкновеній. — Степень подчиненности духовенства военному начальству. — Рекомендація полковыхъ командировъ въ формулярныхъ спискахъ священниковъ.

V. Взаимныя отношенія духовенства епархіального и военнаго вѣдомствъ. Взглядъ епархіальнаго начальства на духовенство военнаго вѣдомства. — Разрѣшеніе вопросовъ, возникавшихъ при столкновеніи епархіальнаго съ военнымъ духовенствомъ.

Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб. Продается въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова и у прочихъ книгопродавцевъ — въ С. Петербургѣ.

Редакторъ протѣіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 28 Марта 1875 года.