

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

1-го Іюня 1898 г.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Отдѣлъ оффиціальныя.

Епархіальныя извѣстія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена Св. Анны, въ 3 день февраля 1898 г., ВЫСОЧАЙШЕ соизволил на награжденіе орденомъ Св. Анны 3 степени протоіерея Екатеринбургской церкви г. Верро Николая *Протопопова* за 12-ти-лѣтнюю службу его въ должности благочиннаго.

Перемѣщены: священникъ Балтійско-Портской церкви *Іоаннъ Релема* къ Аренбургской церкви съ назначеніемъ исправляющимъ должность Эзельскаго благочиннаго и псаломщика: Паденормскій *Мартинъ Массо* и Каррискій *Иванъ Алликъ* одинъ на мѣсто другого съ 20 мая, Гроссъ-Юнгфернгофскій *Петръ Мьзитъ* къ Кроппенгофской церкви, Кроппенгофскій—*Петръ Кримъ* къ Фридрихштадской и Фридрихштадтскій—*Иванъ Ланса* къ Гроссъ-Юнгфернской церкви на 1 Іюня.

Предоставлено священническое мѣсто при Лаймьяльской церкви Верроскому псаломщику *Константину Антсону*.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей
въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Уволены, по прошеніямъ, заштатъ-священникъ Анзекюльскіи церкви Всеволодъ *Мutowозовъ* и отъ должности церковнаго старосты Олешниницкой церкви крестьянинъ Яковъ *Шибаловъ*.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Конгаевской волости Антонъ *Койксонъ* къ Михаэльской церкви на второе трехлѣтіе съ 25 Апрѣля, Туккумскій мѣщанинъ Иванъ *Юкменчукъ* къ Туккумской церкви на седьмое трехлѣтіе съ 1 Мая, Рижскій 1 гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Ефимъ *Камкинъ* къ Рижскому Каѳедральному собору на шестое трехлѣтіе съ 12 Мая, Везенбергскій купецъ Василій *Алексеевъ* къ Везенбергской церкви на первое трехлѣтіе съ 13 Мая, Мировой Судья V участка Венденъ-Валкского округа Терентій *Марунякъ* къ Смилтенской церкви на первое трехлѣтіе и крестьянинъ Подисъ-Селлинской волости Иванъ *Сийманъ* къ Подисской церкви на одиннадцатое трехлѣтіе съ 21 Мая.

Имѣются вакансіи—священника при Балтійско-Портской церкви и псаломщиковъ при церквахъ: Феллинской, Верроской, Леальской, Газенпотской и Кайкаской.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи православныхъ народн. училищъ Прибалтійскихъ губ. за 189⁶/₇ учебный годъ.

(Окончаніе).

Для устраненія замѣченныхъ неправильностей на будущее время, Училищный Совѣтъ а) просилъ испытательныя комиссіи обратить вниманіе на вышепомянутыя неисправности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготами, данными на эти правила и указаніями Училищнаго Совѣта, сдѣланными въ Рижскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ въ №№ 2—1892 г., 2—1893 г., 4—1895 г. и 4—1896 г.; б) вмѣнилъ комиссіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменуящимися русскаго языка, всячески избѣгая, при экзаменахъ, отступленій отъ программы по этому предмету, и при испытаніяхъ въ зна-

ни курса двухклассныхъ школъ непременно требовать отъ экзаменуемыхъ исполненія по русскому языку двухъ письменныхъ работъ—диктовки и пересказа, при чемъ диктовка должна заключать въ себѣ примѣры на всѣ правила правописанія и по размѣру письма должна быть не менѣе, чѣмъ двѣсти словъ; при испытаніи же въ знаніи курса одноклассныхъ школъ можно ограничиться одною письменною работою по русскому языку—диктовкою, которая должна быть не менѣе, чѣмъ въ 150 словъ; в) разъяснилъ комиссіямъ, что письменныя работы должны быть разсматриваемы всѣми членами испытательной комиссіи, изъ которыхъ каждый долженъ поставить и свою отмѣтку на самой же работѣ за своею подписью,—что грамматическія ошибки слѣдуетъ подчеркивать, выставляя въ концѣ работы счетъ ошибокъ, причемъ грубыя ошибки должны быть подчеркнуты особо,—что комиссіи въ полномъ составѣ обязаны предварительно выбирать диктовку и опредѣлять протоколно, сколько грубыхъ грамматическихъ ошибокъ, допущенныхъ въ избранной диктовкѣ экзаменуемыми лицами, слѣдуетъ считать препятствіемъ къ полученію искомой льготы,—что диктовка должна быть даваема изъ книги, не бывшей въ употребленіи въ школѣ, что вмѣстѣ съ диктовками и ариѳметическими задачами должны быть представляемы въ Училищный Совѣтъ и работы по чистописанію,—что, при испытаніяхъ по ариѳметикѣ, требуя отъ экзаменуемыхъ рѣшенія двухъ задачъ—одной на составныя именованныя числа, а другой на простыя, нужно заботиться о выполненіи означенныхъ выше въ пунктахъ 8, 9, 10, 11 и 12 указаній по ариѳметикѣ,—и что протоколы комиссій должны быть составляемы обстоятельно и подробно.

Изъ лицъ, державшихъ экзаменъ въ знаніи курса двухклассныхъ и одноклассныхъ приходскихъ школъ, удостоены Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельство на право воспользоваться льготою, указанною въ п. 3 ст. 56 устава по воинской повинности 326 лицъ, а льготою указанною въ п. 2 этой же статьи 64 лица. Удостоены свидѣтельство только такія лица, кои признаны, судя по письменнымъ работамъ и донесеніямъ комиссій, знающими русскій

языкъ; тѣ же лица, кои оказались съ слабымъ знаніемъ русскаго языка, неудостоены свидѣтельствъ; таковыхъ лицъ оказалось 25. Сколько лицъ кончили курсъ въ православныхъ народныхъ школахъ.

Въ отчетномъ году кончило курсъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, какъ видно изъ доставленныхъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи школъ за сей годъ, 2047 учащихся.

Учителя, степень образованія ихъ и получаемое ими жалованье.

Въ числѣ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ состоитъ: 1) кончившихъ курсъ духовной Семинаріи 74, учительской Семинаріи 219, духовнаго училища 17, Илукстскаго женскаго духовнаго училища 4, гимназіи 8, городского училища 27, приходскихъ училищъ 224; 2) выдержавшихъ экзаменъ на званіе учителей и учительницъ 31; 3) окончившихъ курса: духовной Семинаріи 36, учительской Семинаріи 50, духовнаго училища 11, гимназіи 2, Илукстскаго жен. духов. училища 1, городского училища 2 и 4) домашняго образованія 7.

Жалованье получаютъ псаломщики-учителя отъ Правительства отъ 250 до 350 р. въ годъ. Училищный Совѣтъ выдаетъ въ годъ изъ своихъ суммъ жалованье 227 учителямъ и учительницамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 5-ти по 15 р., 1-му 17 р., 3-мъ по 20 р., 1-му 25 р., 4-мъ по 30 р., 1-му 32 р., 1-му 33 р., 2-мъ по 35 р., 1-му 36 р., 1-му 38 р., 9-ти по 40 р., 1-му 45 р., 69-ти по 50 р., 18-ти по 60 р., 1-му 70 р., 4-мъ по 75 р., 4-мъ по 80 р., 3-мъ по 90 р., 34-мъ по 100 р., 12-ти по 120 р., 1-му 125 р., 2-мъ по 130 р., 15-ти по 150 р., 2-мъ по 160 р., 3-мъ по 180 р., 9-ти по 200 р., 1-му 240 р., 14-ти по 250 р., 3-мъ по 300 р., 1-му 330 р. и 1-му 350 р. Двѣнадцать учителей получаютъ жалованье отъ православныхъ Братствъ отъ 50 до 300 р. въ годъ. Пять учителей получаютъ жалованье отъ управленія желѣзной дороги. Тридцать учителей вмѣсто жалованья пользуются земельными школьными

надѣлами.
въ годъ изъ
лицныхъ
жалованье
шая—250

Изъ
большинств
многіе изъ
Пасхи шко
у своихъ р
лахъ. Пр
ванья, тр
способных
о лучшей
зультатовт
исполненіи

Основ
спекторов
Училищны
лахъ выда
тельницам
Г. Юрген
ману по
Падельско
ской — М
М. Ваби
Д. Томсо
тамецу по
и учитель
Е. Коше
школь: А
Пейдеско
Менценск
Дуу, Ми

надѣлами. 38 учителей получаютъ жалованье отъ 25 до 100 р. въ годъ изъ мѣстныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищныхъ попечительствъ. И наконецъ 138 учителей получаютъ жалованье отъ общества, низшая норма котораго 7 р., а высшая—250 р. въ годъ.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что получаемое большинствомъ учителей жалованье очень скудно, почему многіе изъ нихъ вынуждены бываютъ или оставлять съ Пасхи школу и отправляться на заработки, или же поселяться у своихъ родныхъ, проживая у нихъ до начала ученія въ школахъ. Принимая во вниманіе, что, по причинѣ скудности жалованья, трудно и подыскивать на должности учителей людей способныхъ, во многихъ школахъ все заботы Училищнаго Совѣта о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла не приносятъ благихъ результатовъ вслѣдствіе малой подготовки самихъ учителей къ исполненію своихъ обязанностей.

Выдача наградъ учителямъ.

Основываясь на ходатайствахъ о.о. благочинныхъ, г.г. инспекторовъ народныхъ училищъ и училищныхъ Попечительствъ, Училищный Совѣтъ за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выдалъ въ отчетномъ году въ награду учителямъ и учительницамъ школъ: Перновской—А. Палу 10 р., Каблиской—Г. Юргенсону, Ороской — И. Лемсу и Удаферской—Г. Трейману по 15 р., Готландской—М. Круму, Рогэской—А. Сталю, Падельской—А. Казику, Вольденгофской—Н. Павлову, Кярбокой — М. Кырпелу, Витлиской — И. Янсону, Вайкнаской — М. Ваби и Керроской—М. Селлипу по 20 р., Войстенской—Д. Томсону, Раннаской—М. Мартинсону и Тестамской К. Ритамецу по 25 р., учительницѣ Коттиской школы Е. Элендъ 25 р. и учительницѣ рукодѣля въ Эйхенангернской приходской школѣ Е. Коше 30 р. Кроме того, Училищный Совѣтъ учителямъ школъ: Аренбургской—Коэлю и Тюрку, Лаимъяльской—Массо, Пейдеской—Адерсу, Цолгофской—Ныму, Раппинской—Кримпу, Менценской — Кюшпару, Анценской — Кеннапу, Геймадрской—Цуу, Михаэльской—Суіѣ, Мязмызской—Тамману, Мариенбург-

ской — Куку, Гроздонской — Гроту, Лаутернской — Абренъту, Аагофской — Крампу, Газенпотской Берзиню, Гольдингенской — Забаку, Аудернской — Сютю, Геппернской — Михкельсону, Торгельской — Тѣснову, Мурроской — Орову, Леальской — Илусу, Крууму, Куркундской — Тазане, Тестамской — Кривелю, Гапсальской — Стволонскому и Війбе, Ристиской — Герману, Раннакюльской — Прозесу, Кропненгофской — Весселю, Саусенской — Адольфу и К. Блодону, Сиссегальской — Озолину, Икскюльской — Бреммербергу, Керкауской — Прикману, Яковлевской — Кипперу, Велисской — Гану, Лельской — Петерсону, Юргенбургской — Гаварину, Интеской — Широну, Козенгофской — Лосскому и Снѣдзе, Нитауской — Македонскому, Бремшмидту и Витолину, Буртнекской — Балтыню, Руэнской — Пличу, Эйхенангернской — Юргису, Свейцѣмской — Войту и Вяйке-Ляхтрской — Соому за усердное и успѣшное преподаваніе въ школахъ выразили одобреніе.

Затѣмъ, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта, Туккумское училищное Попечительство выдало изъ своихъ мѣстныхъ средствъ за усердныя занятія въ Туккумской приходской школѣ учителямъ: Просовецкому 35 р., Звирбулю 30 р., Синату 20 р. и Янковичу 15 р.

Выдача пособія учителямъ.

По вниманію какъ къ ходатайствамъ о. о. благочинныхъ и училищныхъ попечительствъ, такъ и по недостаточности получаемого нѣкоторыми учителями жалованья, Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году выдалъ изъ своихъ суммъ въ пособіе учителямъ: Вакусскому — Артосу 10 р.; Кассиверскому — Турьку 10 р., Игастскому — Мельдеру 10 р., Ямскому — Муравейскому 12 р. 34 к., Сосницкому — Лясу и Новодеревенскому — Смитѣ по 15 р., Фридентальскому Юргенсону и Кураверскому — Киришбауму по 20 р., Тагуловскому — Альтасару, Леальскому — Илусу, Лустиферскому — Петерсону, Тягельскому — Михкельсу, Кастранскому — Федору, Арольскому — Види, Селлискому — Реа, Мерьямскому — Янсону, Кикиферской учительницѣ Чистяковой и помощнику учителя при Газенпотской приходской школѣ

Пану по 2
разрѣшенія
выдали въ
Александро
Оденвальдс

Состоян

Въ пр
два псалом
ческой дѣя
учебномъ

Что ж
большинств
жащаго об
емами пре
находятся

Учил
въ школах
наго для
ченіе въ
освященст
удобномъ
внушалъ
объ успѣ
скаго язъ

Какт
училищъ
попечител
непрестан
лей болѣ
учителямъ

Бла
школь въ
улучшает

Пану по 25 р. и Загницкому—Юабу 30 р. Кромѣ того, съ разрѣшенія училищнаго Совѣта, училищныя Попечительства выдали въ пособіе изъ своихъ средствъ учителямъ школь: Александрo-Высотской—Якобсону 30 р. и Петрову 25 руб. и Оденвальдской Янусу—30 р.

Состояніе школь вообще въ учебномъ отношеніи.

Въ приходскомъ школахъ обученіе ведутъ: священникъ и два псаломщика—учителя; лица эти подготовлены къ педагогической дѣятельности, благодаря чему состояніе сихъ школь въ учебномъ отношеніи можно назвать удовлетворительнымъ.

Что же касается вспомогательныхъ школь, въ которыхъ большинство учителей—люди, не получившіе для сего надлежащаго образованія и подчасъ совершенно незнакомые съ приемами преподаванія, — то не всѣ онѣ въ учебномъ отношеніи находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Училищный Совѣтъ строго слѣдитъ за тѣмъ, чтобы обученіе въ школахъ происходило неопустительно въ теченіе назначеннаго для сего времени, и чтобы учителя старательно вели обученіе въ школахъ. Предсѣдатель же Совѣта Его Высокопреосвященство какъ при обозрѣніи епархіи, такъ и при каждомъ удобномъ случаѣ, экзаменуя неопустительно учащихся, постоянно внушалъ подвѣдомственному духовенству особенно заботиться объ успѣшномъ преподаваніи въ школахъ Закона Божія и русскаго языка.

Какъ о.о. Благочинные, такъ и г.г. Инспектора народныхъ училищъ съ усердіемъ направляютъ дѣятельность училищныхъ попечительствъ къ развитію школь. А Училищный Совѣтъ непрестанно заботится о замѣнѣ не вполне пригодныхъ учителей болѣе способными и непремѣнно знающими русскій языкъ учителями.

Благодаря всему этому, и состояніе вспомогательныхъ школь въ учебномъ отношеніи съ каждымъ годомъ понемногу улучшается.

Училищныя Попечительства.

Въ § 6 правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній сказано слѣдующее: ближайшее наблюденіе за училищами въ приходѣ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частію возлагается на приходское училищное попечительство. На основаніи сего, въ каждомъ приходѣ, гдѣ есть школы, учреждено и существуетъ такое попечительство: оно состоитъ изъ 2-хъ постоянныхъ членовъ— приходскаго священника и старшаго псаломщика—учителя, и изъ трехъ членовъ прихода, избираемыхъ на 5 лѣтъ въ общемъ собраніи прихожанъ и утверждаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ. Предсѣдательствуетъ въ Попечительствѣ приходскій священникъ, а дѣлопроизводство ведетъ старшій псаломщикъ.

Училищныя Попечительства обязаны заботиться о благосостояніи училищъ въ своемъ приходѣ,—принимать всѣ зависящія мѣры къ усовершенствованію оныхъ, — и стараться объ открытіи, по мѣрѣ надобности, вспомогательныхъ школъ въ приходѣ.

Училищныя Попечительства въ городахъ, благодаря матеріальному и общественному положенію своихъ членовъ и ихъ сочувственному отношенію къ народной школѣ, много приносятъ пользы православнымъ школамъ. Что же касается сельскихъ училищныхъ Попечительствъ, то въ нѣкоторыхъ приходахъ члены попечительствъ — крестьяне ревностно заботятся объ исполненіи своихъ обязанностей, особенно по привлеченію дѣтей школьнаго возраста въ школы, — въ другихъ же приходахъ члены—крестьяне мало принимаютъ участія въ дѣлахъ школы, какъ бы тяготясь этимъ дѣломъ и считая для себя обременительнымъ и убыточнымъ являться въ засѣданія попечительства. Вообще, въ большинствѣ сельскихъ приходовъ всѣ заботы по устройству и содержанію школъ исключительно падаютъ на предсѣдателей попечительствъ—приходскихъ священниковъ, которые съ ревностію и стараются о благосостояніи школъ прихода.

Въ отчетномъ году, по постановленію Училищнаго Совѣта отъ 12 ноября 1896 г. 1) предсѣдателямъ училищныхъ попе-

чительствъ священникамъ: Лаздонскаго — Дубровину, Керстен-
бемскаго—Ханеву, Марценскаго—Журавскому, Газенпотскаго—
Янковичу, Фрауенбургскаго — Стирайсу, Мурроскаго — Рауд-
сену, Михаэльскаго—Лузику, Йеппернскаго—Скоропостижному,
Куркундскаго — Покровскому, Паденормскаго — нынѣ Леаль-
скаго—Каменеву, Кокенгузенскаго—Карпу, Кроппенгофскаго—
Колосову, Саусенскаго — Гринвальду, Сиссегальскаго — Лійцу,
Лембургскаго — Лебедеву, Роопскаго — Меньшикову. Гензель-
стофскаго—Протопопову, Нитаускаго—Рейнгаузену, Козенгоф-
скаго—Витолу, Буртиѣвскаго — Златинскому, Гайнажскаго —
I. Метусу, Уббенормскаго—В. Шахову, Руэнскаго—Карклину,
Хрщевскаго — Краснянскому и Коплаускаго — К. Шахову за
заботливость о преуспѣяніи школъ и усердное преподаваніе въ
оныхъ выражена Совѣтомъ благодарность и одобреніе, и 2) по-
четной попечительницѣ Леальскаго училищнаго попечительства
супругѣ мирового судьи Е. А. Максимовичъ и членамъ училищ-
ныхъ попечительствъ: Перновскаго — статскому совѣтнику Назар-
ову, Йеппернскаго—И. Томас ту;Таккерортскаго—И. Мартисону
и Г. Миллеру и Залисскаго—И. Андерсону, Г. Полли, Я. Куку,
А. Берзиню и Утсалу за ихъ заботливость о благосостояніи
школъ объявлена благодарность Совѣта.

Заключеніе: указаніе обстоятельствъ, неблагопріятно
отзывающихся на положеніи школъ.

Училищный Совѣтъ, сосредоточивая въ лицѣ своемъ глав-
ное наблюденіе за православными народными школами Прибал-
тійскихъ губерній, заботится, по мѣрѣ средствъ своихъ, о раз-
витіи и улучшеніи таковыхъ школъ. Къ этой же цѣли на-
правляютъ свою дѣятельность и о. о. Благочинные Рижской
епархіи, слѣдя за правильностію веденія учебно-воспитательнаго
дѣла въ школахъ. О томъ же заботится и приходское духо-
венство епархіи, усердно занимаясь обученіемъ въ школахъ и
стараясь о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей. Но до-
стиженію указанной цѣли много препятствуютъ слѣдующія
обстоятельства:

Въ 15 приходяхъ, по донесенію училищныхъ попечительствъ, настоятъ необходимость въ открытіи вспомогательныхъ школъ; Училищный Совѣтъ, сознавая эту потребность, старается объ удовлетвореніи ея по мѣрѣ возможности, но долженъ сознаться, что это превышаетъ его средства.

Въ 19 приходяхъ необходимо построить дома для приходскихъ школъ. Сообразуясь съ существующими цѣнами на строительные матеріалы и рабочихъ, Училищный Совѣтъ, по состоянію своихъ средствъ, можетъ произвести не болѣе одной постройки въ годъ. А между тѣмъ, приходскія школы, оставаясь въ наемныхъ ли домахъ, или помѣщаясь въ причтовыхъ зданіяхъ, по необходимости, терпятъ тѣсноту и не могутъ достигать желаемого развитія. Выходомъ изъ такого положенія можетъ быть только отпускъ отъ Правительства особой суммы на построеніе тамъ, гдѣ это оказывается необходимымъ, домовъ для приходскихъ школъ.

Въ 188 мѣстностяхъ вспомогательныя школы помѣщаются въ наемныхъ домахъ; дома эти болѣею частію тѣсны и неудобны, благодаря чему многіе родители отказываются посылать своихъ дѣтей въ школу. Но нужда заставляетъ, несмотря на явное препятствіе къ развитію школы, мириться съ неудобствами нанимаемыхъ для школъ помѣщеній. А между тѣмъ существующія въ краѣ лютеранскія школы почти вездѣ прекрасно обставлены и имѣютъ удобныя и обширныя помѣщенія, построенныя на средства помѣщиковъ и обществъ. Это преимущество лютеранскихъ школъ рѣзко бросается въ глаза въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ недалеко одна отъ другой расположены православная и лютеранская школы. Сравнивая положеніе и обстановку той и другой школы, и видя убожество и въ своей школѣ и дома православные крестьяне невольно съ чувствомъ зависти смотрятъ на лютеранство, гдѣ большія блага жизни сосредоточены.

Въ 145 вспомогательныхъ школахъ ведутъ преподаваніе учителя, сами обучавшіеся въ приходскихъ только школахъ; большинство изъ нихъ, по причинѣ малой подготовки, мало пригодны къ своей должности. Существующія въ краѣ учитель-

скія Семин
воспитанни
ихъ, Учил
ставить мт
вакансій,
ныя школ
въ годъ о
немногіе
большою
мѣста и п
жалованье
пятствуют
телей всп
образовані
роннаго з
благопріят
Прав
ственно и
ихъ мно
школу, и
такимъ о
тѣмъ по
отказыва
могательн
жаловань
Указ
славной
главнымъ
лагаеть
щемъ год
483, на с
Распредѣ
имѣеть
въ годъ.
и расход
дома, по

скія Семинаріи ежегодно выпускають 20—30 православныхъ воспитанниковъ съ званіемъ учителей. Стараясь о размѣщеніи ихъ, Училищный Совѣтъ, за невозможностію всѣмъ имъ предоставить мѣста учителей въ приходскихъ школахъ по неимѣнію вакансій, направляетъ ихъ на мѣста учителей во вспомогательныя школы съ назначеніемъ имъ жалованья отъ 100 до 150 р. въ годъ отъ Училищнаго Совѣта. Благодаря малому жалованью, немногіе изъ такихъ учителей остаются долго на мѣстахъ и болшею частію, при первомъ удобномъ случаѣ, оставляютъ мѣста и переходятъ на другую службу съ болѣе обеспеченнымъ жалованьемъ. А частыя перемѣны учителей естественно препятствуютъ развитію школы. Затѣмъ, жалованье другихъ учителей вспомогательныхъ школъ, не получившихъ семинарскаго образованія, такъ скудно, что ни одинъ изъ нихъ безъ посторонняго заработка прожить не можетъ, и тоже при первомъ благопріятномъ случаѣ уходитъ на другое мѣсто.

Православное сельское населеніе края состоитъ преимущественно изъ бѣдныхъ батраковъ и бобылей; вслѣдствіе бѣдности ихъ многія православныя дѣти или вовсе не отдаются въ школу, или посѣщаютъ ее съ значительными пропусками, и такимъ образомъ остаются безъ надлежащаго образованія; затѣмъ по причинѣ бѣдности, православные члены общества отказываются принимать участіе въ постройкѣ домовъ для вспомогательныхъ школъ, содержаніи сихъ школъ и въ увеличеніи жалованья учителямъ оныхъ.

Указанныя обстоятельства препятствуютъ развитію православной школы въ Прибалтійскомъ краѣ, а причина ихъ кроется главнымъ образомъ въ недостаточности средствъ, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ на содержаніе школъ. Въ настоящемъ году православныхъ народныхъ школъ въ краѣ состоитъ 483, на содержаніе коихъ отпускается Правительствомъ 42190 р. Распредѣляя эту сумму на число школъ, Училищный Совѣтъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи для каждой школы по 87 р. въ годъ. Въ этой суммѣ заключается и жалованье учителямъ и расходы по найму помѣщенія или содержанію собственнаго дома, по приобрѣтенію школьныхъ принадлежностей, отопленія

и освѣщенія; въ этихъ же деньгахъ заключаются и всѣ ресурсы Училищнаго Совѣта на открытіе и устройство новыхъ школъ, на постройку новыхъ школьныхъ домовъ, на ремонтровку школьныхъ зданій, на выдачу пособія и награды учащимъ и т. д. Нечего и говорить, что при этихъ средствахъ дать православной школѣ какъ надлежащую обстановку, такъ и подготовленныхъ учителей нѣтъ никакой возможности. Поэтому, въ видахъ успѣха и развитія православныхъ школъ въ краѣ, необходимо прежде всего вывести ихъ изъ бѣднаго состоянія и увеличить отпускаемыя Правительствомъ средства на устройство и содержаніе ихъ.

Но, кромѣ недостатка матеріальныхъ средствъ, немало также вредитъ успѣху православной школы: необязательное представленіе въ школу православныхъ дѣтей школьнаго возраста, благодаря чему почти четвертая часть такихъ дѣтей остается ежегодно безъ обученія, — неисправное посѣщеніе дѣтьми школы, чрезъ что по необходимости замедляется ходъ обученія, — и отсутствіе обязательности обученія внѣ школы православному Закону Божию тѣхъ православныхъ дѣтей, кои посѣщаютъ лютеранскія школы. Для устраненія сего препятствія необходимо скорѣйшее изданіе новаго положенія о православныхъ школахъ, въ которомъ установлены были бы обязательное и аккуратное посѣщеніе православными дѣтьми школъ и неуклонное обученіе ихъ православному закону Божию.

Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги на средства фонда Имени Императора Александра III къ Январю 1898 г.

Польза содѣйствія крестьянамъ въ Сибири при постройкѣ церквей сознавалась уже давно. Еще въ 1885 г. въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было начертать на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, свидѣтельствовавшемъ о недостаткѣ церквей

въ Сибири
тутъ двѣ

Его

Государь

Своемъ вт

Сибирь, и

Своего да

По н

тета Сибир

удно бы

ванной ну

засѣданій

о сооруж

Пред

ской линіи

женія. К

осуществл

для покр

почину А

лѣзной до

Александр

открыть

рому, по

Императо

желѣзной

капиталь

скаго соб

мѣру пос

святой Р

умножат

Въ

нѣйшій п

наго губ

тельный

страданія

трудныя

въ Сибири: *«На это надо обратить вниманіе жертвователей; тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою».*

Его Императорское Величество благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ, при проѣздѣ Своемъ въ 1891 г., въ бытность Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ малочисленностью церквей на пути Своего дальняго слѣдованія отъ Владивостока до Уральска.

По назначеніи въ началѣ 1893 г. Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, Наслѣднику Цесаревичу благоугодно было вспомнить о лично имъ видѣнной и перечувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и, въ одномъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, Его Высочествомъ поднятъ былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Предположено было строить церкви на станціяхъ Сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ пріемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ Царя-Миротворца, дано названіе фонда Имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры, со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро умножаться и расти.

Въ это время изъ Тобольской губерніи, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, раздался призывный голосъ мѣстнаго губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственныя страданія переселенцевъ, разселенныхъ вдали отъ церквей и въ трудныя минуты жизни лишённыхъ той поддержки и утѣшенія,

которыхъ русскій человѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской дорогѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комисіею рѣшено было помочь Тобольскимъ переселенцамъ, и первыя выдачи изъ фонда Имени Императора Александра III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ поселкахъ Тобольской губерніи.

О столь же настоятельной нуждѣ въ церквахъ и школахъ свидѣтельствовалъ и Томскій губернаторъ; на всеподданнѣйшемъ рапортѣ его о состояніи Томской губерніи за 1895 г., противъ упоминанія о недостаткѣ въ церквахъ и школахъ для переселенческихъ селеній, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: *«Вопросъ о постройкѣ церквей въ Сибири, въ особенности въ новыхъ поселкахъ, очень близокъ моему сердцу»*.

Съ тѣхъ поръ дѣло церковнаго и школьнаго строительства, поддерживаемое неослабнымъ притокомъ пожертвованій, распространилось на многія станціи Сибирской дороги и на многочисленные поселки въ губерніяхъ: Тобольской, Томской и Енисейской и въ областяхъ Амурской и Приморской.

Особливо важное въ настоящемъ дѣлѣ значеніе имѣетъ 1897 годъ по обильному притоку пожертвованій, исходящихъ отъ лицъ нашей Высшей Духовной Иерархіи и вообще отъ духовенства, благодаря Комитетамъ, учрежденнымъ въ Москвѣ, Астрахани, Ярославѣ и Твери и доставившимъ въ теченіе прошедшаго 1897 года 10.445 р.

Въ настоящее время въ раіонѣ Сибирской желѣзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается 110 церквей и 86 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстояній и разбросанность селеній, является далеко еще недостаточнымъ. За послѣдніе годы въ Сибирь прошло около 700,000 переселенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 700 церквей, по приблизительному

расчету 1,0
ходь. Хра
чтобы соб
въ Сибирь,
номъ разв
700 церкв
сохранить
селенцевъ,

Особе
храмовъ в
одна церк
минушаго
жествъ за
творца и
писномъ б

Извѣс
чество, я и
отзывъ: „
искренно

Труд
Забайкаль
извѣстны,

Вотъ
Забайкаль
1897 года

Съ п
скудость
щенія об
никами, е
и уклонив

Объѣ
православ
ческихъ б
православ
я вынесъ
со мною

расчету 1,000 душъ на образовываемый при каждой церкви приходъ. Храмы эти настоятельно необходимы, во избѣжаніе того, чтобы собратья наши по духу и вѣрѣ не сдѣлали, по прибытіи въ Сибирь, замѣтнаго шага назадъ въ своемъ духовно-нравственномъ развитіи, внѣ вліянія церкви и при ней школы. Эти 700 церквей и 700 школъ потребны только для того, чтобы сохранить для культуры подростяющее поколѣніе этихъ переселенцевъ, не говоря уже о сибирскихъ старожилахъ.

Особенно настоятельно сказывается необходимость возведенія храмовъ въ Забайкальѣ, гдѣ до сихъ поръ сооружается только одна церковь при желѣзнодорожной станціи Хилокъ. 1 Августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма во Имя Святителя Николая Чудотворца и Царицы Александры, на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилка, среди пустынной величавой природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу Его Императорское Величество, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный Высочайшій отзывъ: „Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуетъ. Николай“.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи, а между тѣмъ нужды эти мало кому извѣстны, почему я и остановлюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ Забайкальской области, посѣщенной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія обширнѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимися отъ праваго пути раскольниками.

Обѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей раскольниковъ, ламаитовъ и шаманистовъ я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлить со мною всякій истинно русскій человѣкъ, что настоящее поло-

женіе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальи должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, Буряты и Тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была признана весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманистовъ въ православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась безсильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и миллионы послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обнимающей своею дѣятельностью область въ 522,000 кв. верстъ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 18⁹⁶/₉₇ г., опредѣлился въ 26.400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общежитіями при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на сколько нибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободило бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ насущномъ кускѣ хлѣба и позволило

бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Въ Троицкосавскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ дѣля волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старовѣры, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и воззрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ, имѣется одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противораскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 р. въ годъ, при отсутствіи какихъ либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противораскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладона. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати.

Велики задачи Православной Церкви въ Забайкальѣ, среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ православіе, гдѣ и бѣдный храмъ на останется пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ понеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца инородцевъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ внѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій. Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей

среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздвѣсь амвона, когда роскоши дадановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Но покуда наличности церковно-строительнаго фонда далеко недостаточно даже для завершения предпринятыхъ уже сооруженій: особенно затрудняетъ недостатокъ средствъ на постройку церквей, возводимыхъ на самой линіи Сибирской дороги, такъ какъ церквамъ этимъ, сооружаемымъ исключительно въ пунктахъ скопленія переселенцевъ и на станціяхъ съ большимъ рабочимъ населеніемъ, по необходимости, приходится придавать сравнительно широкіе размѣры.

Изъ общаго числа 110 строящихся въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей готовы 40, строятся 70, изъ числа 86 школь, готова 31, строятся 55.

Изъ Высочайше пожалованной Его Императорскимъ Величествомъ матеріи сшито и отправлено 11 полныхъ комплектовъ облаченія.

Изъ Высочайше пожертвованной мѣди отлить и отправлено на мѣста 21 звонъ и имѣется наготовѣ 25 звоновъ.

Изъ Высочайше пожертвованнаго серебра отлито 64 комплекта утвари, изъ коихъ 11 отправлено на мѣсто съ надписями въ память усопшихъ Императоровъ Александра II и Александра III.

Изъ присылаемыхъ отовсюду пожертвованій предметовъ церковнаго почитанія отправлено къ 1 Января 1898 г. на мѣста 202 иконы, 92 свящ. облаченій и св. одеждъ на престольныя 15 комплектовъ церковной утвари.

Къ 1 Янв. 1898 г. поступило пожертвованій 484.136 р. 43 к., израсходовано: 391.724 р. 73 к., остается 92.411 р. 52 к.

Статсъ-Секретарь *Куломзинъ*.

Редакторъ, Секретарь Консистеріи П. Соколовъ.

С Л О В О

въ недѣлю св. отецъ о необходимомъ условіи богопознанія—любви христіанской.

Ищущему избавленія израилю Спаситель Христосъ возвѣстилъ: „*Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Исусъ Христа* (І. 17, 3) Онъ возвѣстилъ, что Онъ—истинный Мессія,— „*шедый съ небесе, възскасти и спасти погибшихъ*“ (Іоан. 6, 38; Мѣ. 18, 11). Затѣмъ воскресеніемъ Своимъ и побѣдою надъ смертію Сынъ Божій и прославился славою, яже у Отца (Іоан. 17, 5). —То же самое апостолами благовѣствовалось и потерявшему истину язычеству. Христосъ—есть „*путь и истина и животъ*“ (Іоан. 14, 6)—услышало грѣховное челоуѣчество.

И призвала благодать Божія многихъ къ этой истинѣ и жизни, и доселѣ призываетъ. Однако, были сердца, считавшія, по слову апостола, проповѣдь о Христѣ соблазномъ и безуміемъ, а не истиной (1 Кор. 1, 23). Это, конечно, голосъ отрицанія проповѣданной Божественной истины, не откликнувшійся на призывъ къ жизни, голосъ имѣвшихъ уши, но не слышавшихъ. Засіялъ живительный свѣтъ солнца, однако растенія были закрыты отъ него и лишены его. Отворились источники живой воды, однако люди предпочли наслаждаться водою мертвой. Искони челоуѣческія сердца желалъ закрыть отъ просвѣщающихъ божественныхъ лучей — нашъ духовный врагъ, отецъ лжи. Міръ со своею прелестью его средство. Вникнемъ же, православные слушатели, нынѣ въ Слово Божіе и испытаемъ, какова та челоуѣческая душа, которая находится въ повиновеніи и работѣ у міра и не слышитъ голоса истины, каковъ ея общій характеръ, чего ей недостаетъ.

Опредѣленіе можетъ быть такъ же не длинно, какъ опредѣленіе свойства Самого Источника нашей жизни и спасеніе. „*Богъ любви есть*“ (1 Іоан. 4, 8), говоритъ апостоль. Возвѣщая

вѣчную жизнь, заключающуюся въ познаніи единого Бога и посланнаго съ небесъ Сына Божія, Христось Спаситель такъ указаль, вслѣдствіе чего Онъ посланъ спасти погибшихъ людей именно — вслѣдствіе и по любви Божіей къ человѣку. „Тотъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ естъ, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный“ (I. 3, 16).

Кто же имѣетъ способность познать жизнь и истину, чьего уши внемлютъ и открыты, — чтобы слышать? „Иже отъ истины, послушаетъ гласа моего“ (I. 18, 37), говоритъ Истина, Которая есть Любы. „Аще ли кто мнитъся вѣдѣти что, не что разумъ, якоже подобаетъ разумѣти. Аще же кто любитъ Бога, сей познанъ бысть отъ Него“ (Кор. 8, 2) — говоритъ апостолъ Павелъ. „Всякъ любяй рожденъ естъ отъ Бога и знаетъ Бога“ (1 Иоан. 4, 7), удостовѣряетъ апостоль Божіей любви Иоаннъ. „А не любяй не позна Бога, яко Богъ любви естъ“ — говоритъ онъ далѣе. Значить, любовь къ Богу даетъ познаніе Бога и жизнь вѣчную. Конечно, не въ холодномъ пониманіи разсудка состоитъ это познаніе, а въ сердечномъ усвоеніи истинъ вѣры; сердце должно вѣровать въ правду, любовь должна овладѣть и разумомъ. „Всякому, любящему Бога отъ всего сердца невозможно не притти къ познанію Сына Его: самая бо любовь Божественная, въ немъ суцая, просвѣщаетъ его“, говоритъ св. I. Златоустъ. Если мы желаемъ познать истину, то должны имѣть любовь Божію, имѣть ее въ душѣ, проявлять въ волѣ жизни, въ чувствахъ. Теперь при свѣтѣ свящ. писанія видно, какова человѣческая душа, не слышащая голоса Спасителя жизни, не ищущая Его, но даже отрицающая эту спасающую истину: она не любитъ Бога не отъ истины, поэтому и не познала Его.

Отсюда и проповѣдь о Христѣ казалась соблазномъ для иудеевъ и безуміемъ для эллиновъ, а не Божіею премудростью. Эта Божія премудрость, исполненная безмѣрной любви къ человѣку, не могла быть понята зачерствѣлымъ въ себялюбіи сердцемъ; она не воспринималась гордымъ фарисеемъ, исполненнымъ злобы и всякихъ пороковъ, лицемѣрнымъ, питавшимъ презрѣніемъ

къ болѣе н
вался вооб
ститель нар
разочарован
Божіей лю
свои страст
шимъ Бож
подсказыва
ныхъ рабо
всего разрѣ
леніе религ
источникъ
сердца исхо
стороны—
когда приз
то прежде
(Псал. 72,
является и
„въ послуш
Не по
но не это
свѣта—был
еретики и
стольскую
одной стор
той умолял
1, 10) и по
сердца и д
законоучит
(1 Т. 1, 4
достью, себя
любви, кот
13 гл.).
ретики по
щанію апо
нѣкоторых

къ болѣе низшимъ даже изъ своего народа; отъ нея отказывался вообще іудей, мечтавшій о Мессіи — покорителѣ и властителѣ народовъ и видѣвшій въ проповѣданномъ Мессіи свое разочарованіе. Эта премудрость была чуждой для незнавшаго Божіей любви къ человѣку язычника, обоготворившаго себя, свои страсти; она не понималась эллиномъ философомъ, мыслившимъ Божество холоднымъ. Если бываетъ, что настроеніе подсказываетъ мысли и логическія соображенія въ умственныхъ работахъ, то именно въ чувствахъ, въ сердцѣ прежде всего разрѣшаются вопросы вѣры; здѣсь дается первое направленіе религіозности. По слову писанія, оробелость сердца есть источникъ и причина невѣрія и пороковъ (Мѡ. 13, 14), „отъ сердца исходятъ помысленія злая“ (Мѡ. 15, 19), а съ другой стороны— „чистиі сердцемъ Бога узрятъ“ (Мѡ. 5, 8). Потому, когда призывающая благодать стучитъ въ двери къ человѣку, то прежде всего въ двери его сердца. „Боже сердца моего“ (Псал. 72, 26)—вѣроу вопіетъ пророкъ Давидъ. А разсудокъ является истолкователемъ и пособникомъ вѣрующаго сердца, — „въ послушаніе“ ему (2 Кор. 10, 5).

Не понимали Божіей любви и не имѣли ея іудей и эллинъ; но не этой ли драгоценности, не этого ли просвѣщающаго свѣта—были лишены и искажавшіе истинное богопознаніе—еретики и расколоучители въ христіанской церкви? Уже апостольскую церковь раздирали разные лжеучители. Апостолы съ одной стороны предавали ихъ анаѣмѣ (Гал. 1, 8), а съ другой умоляли Церковь о прекращеніи споровъ въ ученіи (1 Кор. 1, 10) и поучали ее, — „что цѣль увѣщанія есть любовь отъ чистаго сердца и доброй совѣсти и нелицемѣрной вѣры“, но что лживые законоучители, отступивъ отъ этого, „уклонились въ пустословіе“ (1 Т. 1, 5—7). Разные частные пороки лжеучителей—гордость, себялюбіе, корыстолюбіе,—имѣли основаніемъ отсутствіе любви, которая „не превозносится и не ищетъ своя си“ (1 Кор. 13 гл.). Еще болѣе стали раздирать Церковь Христову еретики послѣ апостоловъ и мужей апостольскихъ, по предвѣщанію апостоловъ. Ссоры, себялюбіе, гордость—затмили въ некоторыхъ истинное богопознаніе. Но свидѣтельница бого-

духовенной истины—Церковь была всегда на стражѣ и каз
въ лицѣ отдѣльныхъ отцевъ, такъ и на своихъ соборахъ во
вѣщала неискаженную истину и во имя любви Христовой пр
зывала заблуждшихъ и раздѣльшихся къ истинѣ. „Молю васъ,
писатьъ, напр., св. Игнатій Богоносець къ тралліанамъ, не азъ,
но любовь Христова, да тожде глаголете вси, да единой вѣры
и единыя проповѣди держитесь“. Заблуждшіе и исправлялись
но одобелѣвшіе сердцемъ еретики опять не просвѣтились свѣ
томъ, такъ какъ тотъ только истинно познаеть Бога, кто
имѣеть любовь Божию въ душѣ.

Нынѣ св. Православная Церковь празднуетъ память св
отцевъ 1-го вселенскаго собора, который былъ въ 325 году
и осудилъ ересь Арія, умалившаго Божество Сына Божія, и
составилъ 7 первыхъ членовъ нашего исповѣданія вѣры. Эти
св. Церковь напоминаетъ намъ, что истина вѣчной жизни въ
Церкви, которая „столпомъ и утвержденіемъ истины“ была во
вся дни; въ особенности же голосъ древней соборной Церкви,
въ которой были свѣжи апостольскія преданія, есть для насъ
указаніе, разъясненіе неложное непоясненнаго въ свящ. писа
ніи. Но руководиться голосомъ древней соборной Церкви—
Какъ это трудно для человѣческаго разсудка, ненобъжденнаго
любовью Божіею! Лжеучители новаго времени не желаютъ
признавать, что они рознятся съ древней церковью. Они
охотно говорятъ о 2-мъ вѣкѣ христіанства. Но какая предвзя
тая односторонность, какія горделивыя самоувѣренныя утвер
жденія—часто сказываются въ рѣчахъ этихъ учителей отно
тельно христіанской древности! Эти учителя ищутъ древности
не Божіей любовью, а руководимые миражемъ своихъ измыш
леній; и получается не истинное богопознаніе, а искаженіе.
Во всякомъ случаѣ та теплая любовь Божія, которою проповѣ
дывалось въ древнее время единеніе церкви, повиновеніе ея
общему голосу, чужда учителямъ симъ.

Приведемъ сказанному одинъ примѣръ, подходящий нынѣш
нему церковному воспоминанію. Символы вѣры христіанской,
составленные церковію въ первыя времена, наше христіанское
чувство должно считать такими, искажать которые, ради

союза мира
слѣдуетъ; о
и опредѣле
вѣданія вѣ
Существова
ваемое апос
Основатель
тихизисъ; н
сознательно
третьемъ ч
т. е. „кае
стианскую“
Только
Христовою
вѣчнаго зд
выраженіе,
той древн
никовъ хр
и возвыше
ковь христ
стія и воз
Таков
„присни
и пришелъ
живота вѣ
намъ? Ка
улыбкой,
ждеть ду
и не теп
жіею. Ч
христіани
„Возжада
являлся м
Давидъ о
подзаконн
любить х

союза мира и любви и единения съ древнею Церковью, не слѣдуетъ; они и составлены для неизмѣннаго ихъ произношенія и опредѣленія истины. Однако не всѣмъ казались эти исповѣданія вѣры древней Церкви не искажаемыми образцами. Существовало въ древней церкви исповѣданіе вѣры, такъ называемое апостольское; точное время его происхожденія неизвѣстно. Основатель протестантства ввелъ употребленіе его въ свой катихизисъ; но онъ предварительно его исправилъ, иначе говоря, сознательно исказилъ. Ищущій раздѣленія реформаторъ въ третьемъ членѣ этого символа перевелъ слово — „*καθολικὴν*“ — т. е. „каѳолическую, всеобщую“ (Церковь) — словомъ „христіанскую“.

Только св. православная церковь, руководимая любовію Христовою, соблюла единую вѣру: не только глаголы живота вѣчнаго здѣсь не подверглись измѣненію, но даже внѣшнее ихъ выраженіе, обрядовая сторона и молитвословія, сохранены съ той древности, которая была преемницею первыхъ благовѣстниковъ христіанства. Что служило къ укрѣпленію богопознанія и возвышенію христіанскихъ чувствъ для первыхъ исповѣдниковъ христіанства, — то служить лучшимъ училищемъ благочестія и возвращеніемъ Божіей любви и для насъ слабыхъ.

Такова Церковь. Но мы, пр. сл., дѣйствительно ли „*приснѣи Богу*“ и жители въ этой св. церкви, а не „*странни и пришельцы?*“ (Еф. 2,19) познали ли любовію ея наставленія живота вѣчнаго и откликнулись ли на святую любовь церкви намъ? Какъ родители больного дитяти бываютъ утѣшены его улыбкой, съ такою любовію церковь — наша воспитательница — ждетъ духовнаго оздоровленія отъ тѣхъ ея чадъ, кто больны и не теплы оживотворяющею и просвѣщающею любовію Божіею. Что же прежде всего доказываетъ, здоровье, жизнь христіанина? Любовь его къ Церкви, поучающей этой жизни. „*Возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому, когда прииду, и явлюся лицу Божію*“ (Пс. 41,3) — восклицаетъ псалмопѣвецъ Давидъ о Богѣ Всевышнемъ и Его видимомъ храмѣ еще въ подзаконности. Обыкновенно православный русскій человѣкъ любитъ храмъ Божій, воспитывающій въ немъ любовь Божію.

Пусть же эти слова псалмопѣвца будутъ радостью и утѣше-
ніемъ для него, но пусть эти слова будутъ и укоромъ для
равнодушныхъ, забывающихъ пути живота вѣчнаго. Аминь.

А. С.

Историко-статист. описаніе церквей и приходовъ Рижской епархіи.

(Продолженіе).

— *Права Д. Правленія.* Духовная Консисторія есть высшій
епархіальный административный органъ, высшее церковное при-
сутственное мѣсто. Д. Правленіе есть второстепенный цер-
ковно-административный органъ, подчиненный Д. Консисторіи.
Д. Консисторія управляетъ церквами и духовенствомъ всей
епархіи, а Д. Правленіе завѣдуетъ церквами и духовенствомъ
рижскаго викаріатства, гдѣ оно замѣняетъ собою Д. Консисто-
рію. Д. Консисторіи принадлежитъ управленіе и духовный судъ
надъ всей епархіей, подъ непосредственнымъ начальствомъ
епархіальнаго архіерея. Д. Правленію принадлежитъ надзоръ
за духовенствомъ и производство судебныхъ дѣлъ въ части
епархіи, въ викаріатствѣ, подъ руководствомъ викарнаго епископа,
подъ надзоромъ и контролемъ Д. Консисторіи и подъ высшимъ
начальствомъ епархіальнаго архіерея. Д. Консисторія дѣй-
ствуетъ чрезъ подвѣдомыя ей должностныя мѣста и лица, къ
которымъ относятся: Д. Правленіе, благочинные, настоятели
и настоятельницы монастырей и другія лица, имѣющія особыя
должности. На основаніи § 8 инструкціи викарію, Д. Прав-
ленію также принадлежатъ подвѣдомыя ему мѣста и лица: для
исполненія своихъ распоряженій оно дѣйствуетъ чрезъ благо-
чинныхъ, чрезъ своихъ членовъ и чрезъ священниковъ, кото-
рымъ временно поручаетъ какое-нибудь дѣло. Кругъ дѣятель-
ности и предметы вѣдѣнія обоихъ учрежденій не только одно-
родны и родственны, но почти тождественны: церковь въ об-
ширномъ смыслѣ и духовенство; поэтому права и власть ихъ
также однородны и различаются между собою только степенью.
Д. Правленіе въ своемъ мѣстѣ, въ предѣлахъ рижскаго вика-

риатства, пользуется такими же правами, полномочіями и даже властью, какими пользуется Д. Консисторія во всей епархіи, съ тѣмъ различіемъ, что права Консисторіи выше по степени, больше по объему и рѣшительнѣе по дѣйствию, а права Д. Правленія ограниченнѣе: ниже по степени, меньше по объему и слабѣе по дѣйствию. Д. Правленію не достаетъ полноты власти; власть его была не окончательная. Важныя дѣла въ Д. Правленіи не заканчиваются; только послѣ разсмотрѣнія ихъ въ Д. Консисторіи они получаютъ свою законченность. Послѣ Д. Правленія есть другая высшая инстанція, куда можно обращаться по дѣламъ: Д. Консисторія. Послѣ же Д. Консисторіи въ епархіи нѣтъ другой высшей инстанціи, куда можно было бы обращаться за рѣшеніемъ дѣлъ, кромѣ Св. Синода, который стоитъ совершенно особо, какъ глава всѣхъ епархіальныхъ органовъ. Какъ самостоятельный органъ, Д. Правленіе черпаетъ свои права внѣ себя, заимствуетъ ихъ изъ различныхъ источниковъ: отъ викарія, Д. Консисторіи, епархіальнаго архіерея и отъ Св. Синода.

Всякому присутственному мѣсту, органу или учрежденію предоставляются закономъ, въ той или другой степени, извѣстныя права или власть: административная, судебная и исполнительная, при чемъ у однихъ органовъ преобладаетъ административная функція, у другихъ судебная, а у иныхъ исполнительная. Въ предѣлахъ рижскаго викаріатства и въ предметахъ своего вѣдѣнія: въ отношеніи къ духовенству и въ дѣлахъ вѣры, Д. Правленіе пользовалось правами или властью административной, судебной и исполнительной. Впрочемъ, эти права совмѣщены въ немъ неравномѣрно и не въ одинаковой степени: какъ второстепенному органу, ему принадлежало меньше административной, но больше судебной и исполнительной власти. Власть Д. Правленія въ различные моменты его существованія была неодинакова. Сначала, до викаріатства, Д. Правленіе имѣло меньше самостоятельности въ дѣлахъ и меньше правъ; во время викаріатства власть его постепенно возрастаетъ. Еще при пр. Иринархѣ, со стороны Д. Консисторіи замѣтно было стремленіе дѣлать частыя указанія, давать

совѣты Д. Правленію и учить его; начиная съ пр. Филарета, это законное право Д. Консistorіи становится какъ-то мало замѣтнымъ, не такъ сильно бросается въ глаза и почти ступше- вывается: Д. Правленіе какъ бы вырастаетъ и становится зрѣ- лымъ въ глазахъ Д. Консistorіи. Д. Правленіе не все дѣлаетъ по приказамъ и предписаніямъ Д. Консistorіи; многое оно должно дѣлать по своей инициативѣ, самостоятельно: дѣла по расколу и лютеранству оно возбуждаетъ и ведетъ въ судахъ самостоятельно, но послѣ докладываетъ обо всемъ Д. Конси- сторіи. Прежде въ вѣдѣніи Д. Правленія не было и своего служебнаго органа, благочинныхъ. Лифляндія и Курляндія въ церковномъ отношеніи составляли не больше, какъ отдаленный благочиннической округъ для псковской епархіи, гдѣ Д. Прав- леніе само исполняло благочинническія обязанности и замѣняло собою, такъ сказать, лицо благочиннаго. Впослѣдствіи, во время и въ концѣ викаріатства постепенно было образовано 10 благочинническихъ округовъ. Д. Правленіе получаетъ всѣхъ благочинныхъ себѣ, въ свое завѣдываніе, въ качествѣ подчи- ненныхъ и служебныхъ ему органовъ, чрезъ которыхъ оно про- водитъ свои распоряженія въ духовенство викаріатства. Въ зави- симости отъ важности историческихъ событій, отъ вліянія лич- ности викарныхъ епископовъ и благодаря пріобрѣтенію собст- венной опытности въ дѣлахъ, вліяніе и власть Д. Правленія постепенно усиливается на столько, что въ концѣ викаріатства различіе между Д. Правленіемъ и Д. Консistorіей фактически становится мало замѣтнымъ, пока не исчезаетъ совсѣмъ, послѣ чего, естественно и по ходу событій, Д. Правленіе преобразо- вывается и само переименовывается въ Д. Консistorію.

Права административныя. Административный характеръ правъ или власти Д. Правленія сказывается въ самомъ способѣ или формѣ его сношеній съ духовенствомъ викаріатства вообще и съ благочинными въ частности: оно всегда сносится съ ними указами и предписаніями, которыя должны быть исполнены въ точности, безъ оговорокъ и съ покорностію. Не только тѣ распоряженія, которыя оно препровождаетъ отъ епархіальнаго и высшаго церковнаго начальства, но и свои спеціальныя рас-

поряженія
лежащаго
получаютъ
съ своей
всѣ указы
какъ свое
Правленія
комъ по д
ніе для
викарные
вѣтовъ на
Д. Правле
противъ о
Василій Л
чилъ отъ
впредь за
сужденію
Д. Правл
чиненныхъ
неуважен
По повод
архіеписк
сколько
ному суж
на указы
что „здѣ
часто на
мѣсяцевъ
ченіе дѣ
признава
своеврем
другихъ
недостат
массовое
58) Д
Лебедевъ.

поряженія оно облакаетъ въ форму указовъ, которые, съ надлежащаго утвержденія, приобрѣтаютъ обязательный характеръ, получаютъ силу мѣстнаго закона. Духовенство и благочинные съ своей стороны сносятся съ Д. Правленіемъ рапортами: на всѣ указы Д. Правленія они обязаны немедленно отвѣчать ему, какъ своему начальству, рапортами. Неотвѣчаніе на указы Д. Правленія считается служебною неисполнительностію, проступкомъ по должности и влечетъ за собою взысканіе или наказаніе для виновныхъ въ этомъ. Какъ Д. Консисторія, такъ и викарные епископы требуютъ отъ духовенства викариатства отвѣтовъ на указы Д. Правленія, а для поддержанія престижа Д. Правленія, какъ учрежденія, они принимаютъ свои мѣры противъ ослушниковъ и нарушителей его правъ. Священникъ Василій Лебедевъ за неотвѣчаніе на указы Д. Правленія получилъ отъ пр. Иринарха выговоръ съ подтвержденіемъ, что впредь за подобныя проступки будетъ подвергнутъ законному сужденію, какъ *ослушникъ власти*. На неотвѣчаніе на указы Д. Правленія пр. Иринархъ смотрѣлъ какъ на нерадѣніе подчиненныхъ объ исполненіи своихъ обязанностей, или какъ на неуваженіе къ начальству, или какъ на то и другое вмѣстѣ. По поводу священника Василя Лебедева, пр. Иринархъ писалъ архіепископу Наѳанаилу, что кромѣ священника Лебедева „нѣсколько и другихъ священнослужителей были преданы законному сужденію за долговременныя и неоднократныя неотвѣчанія на указы Д. Правленія“. Онъ также жаловался архіепископу, что „здѣшнее духовенство до того вышло изъ послушанія, что часто на два и даже на три указа Правленія по нѣскольку мѣсяцевъ не бываетъ исполненія, что вообще затрудняетъ теченіе дѣлъ въ Правленіи“⁵⁸). Наученное пр. Иринархомъ признавать права Д. Правленія, духовенство викариатства стало своевременно отвѣчать на указы его, такъ что со стороны другихъ викарныхъ епископовъ не встрѣчается жалобъ на этотъ недостатокъ духовенства, по крайней мѣрѣ, на такое огульное, массовое неотвѣчаніе, на какое жалуется преосвященный Ири-

⁵⁸) Архивъ Д. Конс. 1837 г. № 62—303. Дѣло о священникѣ Василю Лебедевѣ.

нархъ въ своемъ вышеуказанномъ отношеніи къ псковскому архіепископу Наѳанаилу.

Д. Правленіе имѣло право командировать или назначать какъ духовныхъ лицъ, такъ и членовъ изъ своего состава для различныхъ цѣлей: для удовлетворенія духовныхъ нуждъ и потребностей православныхъ лицъ и на слѣдственные дѣла въ судебныхъ учрежденія. Въ 1837 году, по случаю болѣзни задвинскаго причетника Василя Кудрявцева и прошенія его объ увольненіи въ г. Псковъ для пріисканія себѣ тамъ другого мѣста, нужно было назначить ему замѣстителя; не находя такового, рижскій благочинный Василій Суворовъ обовымъ рапортомъ просилъ Д. Правленіе принять свои мѣры „объ откомандированіи“ кого-либо изъ причетниковъ въ означенную троицкую церковь, такъ какъ „благовѣщенскіе причетники неблагонадежны“⁵⁹⁾. Д. Правленіе на мѣсто выбывшаго причетника назначило діакона Петра Попова. Въ 1838 году Д. Правленіе командировало на мызу Альтъ-Гринвальдъ священника Николая Фасанова для присоединенія лицъ изъ иновѣрія въ православіе⁶⁰⁾. Въ томъ же году послѣдовало отношеніе архіеп. Наѳанаила на имя пр. Иринарха, чтобы Д. Правленіе командировало „благонадежнаго священника“ на ту же мызу Альтъ-Гринвальдъ для слѣдствія по дѣлу о крещеніи православныхъ дѣтей по обрядамъ униатскимъ и католическимъ и объ открытіи въ Альтъ-Гринвальдѣ церкви съ причтомъ⁶¹⁾. Иногда Д. Правленіе находило командировку ненужною и отклоняло ее, не взирая на лицо, отъ котораго исходила просьба о командировкѣ. Въ 1837 году курляндскій губернаторъ просилъ духовное начальство откомандировать священника въ г. Либаву для исполненія церковныхъ требъ. Такъ какъ либавская церковь, открытая въ 1834 году для расположенныхъ около берега Балтійскаго моря таможенныхъ заставъ и карауловъ, была подвижною, то священникъ, имѣвшій пребываніе въ г. Либавѣ, вынужденъ былъ постоянно быть въ разъѣздахъ по своему округу, по дѣламъ службы. По мнѣнію

⁵⁹⁾ Архивъ д. Консistorіи 1837 г. Дѣло № 286/45.

⁶⁰⁾ Архивъ д. конс. 1838 г. Дѣло за № 101/196.

⁶¹⁾ Архивъ д. конс. 1827 г. Дѣло за № 156/526.

Д. Правленія отлучка мѣстнаго священника была необходима; но такъ какъ онъ всегда возвращался изъ своего округа къ своему мѣсту на пятой недѣлѣ великаго поста, то, поэтому, командировать особаго священника въ г. Либаву напрасно и бесполезно; притомъ, на командированіе его требуются особыя средства, исполненіе же христіанскаго долга можно совершить въ другіе три поста: петровъ, успенскій и рождественскій ⁶²). Когда же нужда въ священникѣ, по мнѣнію Д. Правленія, являлась необходимою и настоятельною, то просьба о командированіи не оставлялась безъ удовлетворенія. Въ 1839 г. командиръ рижскаго внутренняго гарнизоннаго батальона просилъ пр. Иринарха назначить въ города: Венденъ, Валкъ и Феллинъ— священника для приготовленія къ исповѣди и св. причастію нижнихъ чиновъ инвалидной команды православнаго исповѣданія; Д. Правленіе для этой цѣли откомандировало священника Печерскаго изъ г. Лемзала ⁶³). Лифляндское губернское правленіе неоднократно и по различнымъ случаямъ обращалось въ Д. Правленіе. Въ 1830 году оно просило назначить священника для привода къ присягѣ дезертировъ Скороходова и Кондакова, прикосновенныхъ къ слѣдственному дѣлу, къ показанію истины; но такъ какъ священникъ не явился, то губернское правленіе повторило свою просьбу ⁶⁴). Въ 1849 году лифляндское губернское правленіе обращалось къ Д. Правленію, чтобы арестанты въ городской тюрьмѣ посѣщаемы были православными священниками. Исправляющій должность лифляндскаго губернскаго прокурора довелъ до свѣдѣнія гражданскаго губернатора, что, хотя по отзыву тюремнаго смотрителя въ казенномъ тюремномъ замкѣ арестанты еженедѣльно регулярно посѣщаются священниками православнаго и лютеранскаго вѣроисповѣданій, однако посѣщеніе *городской тюрьмы* со стороны православныхъ священниковъ производится только по специаль-

⁶²) Архивъ д. конс. 1838 г. № 282—41. Дѣло по отношенію курляндскаго губернатора объ откомандированіи священника въ г. Либаву для исполненія церковныхъ требъ.

⁶³) Архивъ д. конс. Дѣло № 13-173.

⁶⁴) Архивъ д. конс. 1839 г. Дѣло № 127-127.

ному приглашенію. Поэтому лифляндское губернское правленіе просило Д. Правленіе сдѣлать распоряженіе, чтобы арестанты городской тюрьмы регулярно посѣщаемы были однимъ изъ православныхъ священниковъ⁶⁵⁾. Д. Правленіе сдѣлало запросъ о посѣщеніи арестантовъ священнику рижскаго кафедральнаго собора Симеону Бѣляеву, который отвѣтилъ, что арестанты въ казенномъ тюремномъ замкѣ посѣщаются имъ, а кому поручено посѣщеніе городской тюрьмы, ему неизвѣстно⁶⁶⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Д. Правленіе послало другой запросъ священнику алексѣевской церкви Ѳомѣ Варницкому, являлся-ли онъ въ городской тюремный домъ въ настоящемъ посту (т. е. въ 1849 г.) для удовлетворенія духовныхъ требъ для арестантовъ православнаго исповѣданія⁶⁷⁾. Священникъ Ѳома Варницкій рапортомъ доносилъ Д. Правленію, что 1 апрѣля въ настоящемъ посту (т. е. въ 1849 г.) онъ посѣщалъ городской тюремный домъ и по надлежащему исполнилъ всѣ духовныя требы⁶⁸⁾. Сдѣлавъ надлежащее распоряженіе по своему духовному вѣдомству, Д. Правленіе, чтобы имѣть представленіе о количествѣ заключенныхъ православнаго исповѣданія, съ своей стороны, просило смотрителя рижскаго тюремнаго замка и управу благочинія—сообщить ему, сколько содержалось арестантовъ православнаго исповѣданія въ прошедшемъ 1848 году въ обѣихъ тюрьмахъ, а также просило смотрителя богоугодныхъ заведеній на Александровской высотѣ сообщить ему, сколько православныхъ лицъ содержалось въ этомъ заведеніи въ томъ же 1848 году. Послѣ доставленія требуемыхъ свѣдѣній 'оказалось, что въ рижскомъ тюремномъ замкѣ содержалось обоего пола арестантовъ православной вѣры 403 человекъ, въ городской тюрьмѣ: мужскаго пола 729, женскаго 169, а вмѣстѣ 898 душъ; въ богоугодномъ заведеніи на Александровской высотѣ въ 1848

⁶⁵⁾ Отношеніе лиф. губерн. правленія отъ 1 марта 1849 г. за № 595.

⁶⁶⁾ Рапортъ священника Симеона Бѣляева въ Д. Правленія отъ 28 апрѣля 1849 г.

⁶⁷⁾ Указъ Д. Правленія отъ 21 марта 1849 г.

⁶⁸⁾ Рапортъ священника Ѳ. Варницкаго отъ 15 апрѣля 1849 г.

году нах
Во всѣхъ
и богоуг
около 11
и исправ
должно б
щенников
постоянн
удогное
священни
случаяхъ

Кром
отправлен
щенники
мѣстахъ
подсудим
ное нача
судія, не
роны суд
труднені
ности св
году он
наименов
при орд
присягѣ
изводимы
высшимъ
нова, съ
лицъ, ко
тербургс

⁶⁹⁾ отъ 15 ма
1849 г. за
высотѣ, о
№ 216—51.
станты въ

году находилось 151 человекъ православнаго исповѣданія ⁶⁹⁾. Во всѣхъ указанныхъ заведеніяхъ какъ исправительныхъ, такъ и богоугодныхъ, въ 1848 г. числилось 1452 человека, или около 1½ тысячи; для удовлетворенія духовныхъ нуждъ ихъ и исправленія церковныхъ требъ для нихъ, Д. Правленіе должно было назначать или постоянныхъ, или временныхъ священниковъ: для казенной и городской тюремъ назначены были постоянные священники; а въ управу благочинія и въ богоугодное заведеніе на Александровской высотѣ оно назначало священниковъ каждый разъ по специальному приглашенію въ случаяхъ нужды и требованія.

Кромѣ мѣстъ заключенія, гдѣ нужны были священники для отправленія разныхъ церковныхъ требъ для арестантовъ, священники требовались во всѣхъ присутственныхъ и судебныхъ мѣстахъ при отправленіи правосудія, для привода къ присягѣ подсудимыхъ и для увѣщанія ихъ къ показанію истины. Духовное начальство само шло на встрѣчу этой потребности правосудія, не дожидаясь особыхъ требованій и понужденій со стороны судебныхъ учрежденій, поэтому въ предотвращеніе затрудненій, могущихъ происходить для правосудія отъ отдаленности священниковъ отъ правительственныхъ мѣстъ, въ 1840 году оно само опредѣлило для г. Риги постоянныхъ лицъ съ наименованіемъ „увѣщателей“: священника Василия Суворова при ордонансъ-гаузѣ съ тѣмъ, чтобы онъ же приводилъ къ присягѣ подсудимыхъ и по тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ производимы въ низшихъ присутственныхъ мѣстахъ; по всѣмъ высшимъ присутственнымъ мѣстамъ — протоіерея Василия Фасанова, съ предоставленіемъ ему же приводить къ присягѣ тѣхъ лицъ, которыхъ нужно будетъ привести къ присягѣ въ с.-петербургской части г. Риги; а для московской и задвинской

⁶⁹⁾ Отношенія: 1) Смотрителя рижскаго казеннаго тюремнаго замка, отъ 15 марта 1849 г. за № 232; 2) рижской управы благочинія, отъ 6 мая 1849 г. за № 1193; 3) смотрителя богоугоднаго заведенія на Александровской высотѣ, отъ 15 марта 1849 г. за № 680. — Архивъ дух. конс. 1849 г. Отд. 8, № 216—51. Дѣло по отношенію лиф. губерн. правленія о томъ, чтобы арестанты въ городской тюрьмѣ посѣщаемы были православными священниками.

частей г. Риги назначенъ былъ священникъ Сергѣй Свѣтловъ.⁷⁰⁾ Кроме командировки духовныхъ лицъ въ разныя присутственныя мѣста и судебныя учрежденія для удовлетворенія духовныхъ нуждъ, Д. Правленію принадлежало право отряжать изъ среды своихъ членовъ депутата для производствъ слѣдствія по дѣламъ раскола. Ни одно болѣе или менѣе важное дѣло по расколу не производилось безъ члена Д. Правленія, какъ депутата съ духовной стороны. Дѣла надъ раскольниками начинались въ Д. Правленіи, по рапортамъ приходскихъ священниковъ, или по предложенію преосвященныхъ; предварительное слѣдствіе производилось сначала въ Д. Правленіи и въ Управѣ благочинія; потомъ оно переносилось въ рижскій магистратъ, въ криминальное его отдѣленіе. Депутатъ съ духовной стороны обязанъ былъ слѣдить въ судѣ за порученнымъ ему дѣломъ, вникать во всѣ подробности его и послѣ представлять о немъ рапортъ въ Д. Правленіе, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ слѣдственнаго дѣла и съ своимъ мнѣніемъ. Этотъ рапортъ духовнаго депутата служилъ основой для заключеній самаго Д. Правленія, мнѣнія викарія, Д. Консistorіи и епархіальнаго архіерея, которые или прекращали дѣло, или давали ему дальнѣйшіе ходъ и движеніе. Извѣстныя крупныя слѣдственныя дѣла по расколу при пр. Иринархѣ производились въ свѣтскомъ судѣ въ присутствіи членовъ Д. Правленія, какъ депутатовъ и представителей съ духовной стороны. Прот. Ѳеодоръ Березскій, въ бытность свою членомъ Д. Правленія, назначенъ былъ отъ Д. Правленія депутатомъ для производства слѣдствія надъ купцомъ Михеемъ Попадъинымъ, который будучи самъ православнымъ, окрестилъ и похоронилъ своего сына по раскольническому обряду. Въ 1838 году онъ назначенъ былъ Д. Правленіемъ, въ качествѣ депутата съ духовной стороны, на слѣдственныя дѣла, производившіяся надъ купцами Савастѣевымъ, Ѳаддеемъ Головкинымъ и Михаиломъ Алифановымъ, которые крестили дѣтей своихъ въ расколь, несмотря на то, что повѣнчаны были въ православной церкви и да-

⁷⁰⁾ Архивъ д. конс. 1841 г. № 88—19. Дѣло объ утвержденіи увѣщателями свящ. В. Суворова, прот. В. Фасанова и свящ. С. Свѣтлова.

письменно
православі
Д. Правле
изводствѣ
никовымъ,
православн
его же о
Ѳеодотомъ
славія въ
этомъ же
членъ Пра
предписані
къ правос
Долбежова
старшіе, н
вить раско
съ духовн
ное дѣло
рижскою
своихъ чл
въ качест
Депу
леніе пору
была одно
При отпра
или должн
и даже вр
православи
лютеранст
духовныхъ
комить сво
водствомъ,
ства духо
судъ для
⁷¹⁾ Ар

письменное обязательство воспитывать своихъ дѣтей въ духѣ православія. Протоіерей Симеонъ Поспѣловъ, по назначенію Д. Правленія, былъ депутатомъ съ духовной стороны при производствѣ слѣдствія надъ купцомъ Павломъ Ѡаддеевымъ Пуговишниковымъ, который, будучи самъ православнымъ и имѣя жену православную, крестилъ дѣтей своихъ въ расколъ. Д. Правленіе его же отрядило на громкое слѣдственное дѣло надъ купцомъ Ѡедотомъ Долбежовымъ, который самъ совратился изъ православія въ расколъ и окрестилъ въ него всѣхъ своихъ дѣтей. Въ этомъ же дѣлѣ принималъ участіе благовѣщенскій священникъ и членъ Правленія Василій Бѣляевъ; Д. Правленіе, на основаніи предписанія высшей власти, поручило ему убѣжденіемъ склонять къ православію троихъ младшихъ и семерыхъ старшихъ дѣтей Долбежова; младшіе были присоединены къ православію, а старшіе, не смотря на троекратное увѣщаніе, не пожелали оставить расколъ. Въ 1838 г. Д. Правленіе назначило депутатомъ съ духовной стороны прот. Михаила Куинскаго на слѣдственное дѣло о поношеніи православной церкви и ея духовенства рижскою обывательницею Ириною Петровою ⁷¹⁾. И другихъ своихъ членовъ Д. Правленіе назначало на слѣдственные дѣла въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны.

Депутатская слѣдственная обязанность, которую Д. Правленіе поручало и возлагало на священниковъ и на своихъ членовъ, была одною изъ трудныхъ и отвѣтственныхъ обязанностей. При отправленіи ея духовные депутаты входили въ служебное или должностное соприкосновеніе съ элементами, неблагопріятно и даже враждебно настроенными или къ православію, или къ православію и русской національности вмѣстѣ: съ расколомъ, лютеранствомъ, съ полиціею и рижскимъ магистратомъ. Черезъ духовныхъ депутатовъ Д. Правленіе имѣло возможность познать свое начальство съ мѣстнымъ гражданскимъ судопроизводствомъ, съ нѣмецкимъ судебнымъ міромъ; изъ этого знакомства духовное начальство вынесло убѣжденіе, что нѣмецкій судъ для русской православной вѣры представляетъ враждебно

⁷¹⁾ Архивъ д. конс. 1839 г. Дѣло за № ⁷¹/₂₃₁.

настроенную силу. Въ виду трудности депутатской должности въслѣдствіе неоднократныхъ столкновеній съ нѣмецкимъ элементомъ, духовные депутаты нуждались въ помощи, совѣтѣ и наставленіи со стороны своего духовнаго начальства. Удовлетворяя этой потребности, пр. Иринархъ составилъ, на основаніи закона, для духовныхъ депутатовъ наставленіе, которымъ они должны были руководствоваться при отправленіи въ свѣтскихъ судахъ депутатской обязанности. Пр. Иринархъ добился и настоялъ предъ гражданскимъ начальствомъ на признаніи этого наставленія, какъ основаннаго на законѣ, обязательнымъ также и для свѣтскихъ судебныхъ учрежденій при производствѣ слѣдствій по дѣламъ противъ православія. Это наставленіе представляетъ особый интересъ, потому что въ немъ пр. Иринархъ, съ свойственной ему прямою и силою, смѣло выставилъ и съумѣлъ отстоять права русскаго языка въ нѣмецкихъ судебныхъ учрежденіяхъ при производствѣ слѣдствій по дѣламъ православной вѣры, что составляло большой подвигъ для того времени. Достигнутый въ этомъ отношеніи успѣхъ составлялъ большое приобрѣтеніе какъ для русской православной церкви, такъ и для русскаго дѣла вообще и долженъ быть причисленъ къ подвигамъ этого энергичнаго русскаго архипастыря. Въ 1837 году пр. Иринарху сдѣлалось извѣстнымъ, что при производствѣ слѣдствій въ свѣтскихъ судахъ по дѣламъ православной вѣры допускаются неправильности, поэтому, какъ для устраненія ихъ, такъ и для наставленія духовныхъ депутатовъ на будущее время, онъ сдѣлалъ Д. Правленію слѣдующее предложеніе: „Узнавъ, что при производствѣ слѣдствій вопросы и отвѣты, дѣлаемые подсудимымъ, пишутся сначала начерно, а потомъ переписываются набѣло въ новомъ видѣ, я нахожу нужнымъ предписать депутатамъ *наистрожайше*, не допускать впредь сего безпорядка, противнаго узаконеніямъ, которыми велѣно *немедленно*, по отобраніи показаній отъ подсудимыхъ и свидѣтелей, подписывать оныя собственноручно какъ депутатамъ, такъ и лицамъ спрошеннымъ, и въ тоже время отсылать оныя, куда слѣдуетъ. Свод. Зак. т. XV ст. 893, 917 и 1002. Д. Правленіе имѣетъ объявить это депутатамъ

съ подтвержденіемъ, что, если послѣ сего, будетъ допущена ими свѣдома какая нибудь противоположность при производствѣ слѣдствій, то они непременно будутъ подвержены строгому сужденію по законамъ“ 72). Это предложеніе преосвященнаго вызвано было протоіереемъ рижскаго кафедральнаго собора Симеономъ Поспѣловымъ, который много разъ былъ отряжаемъ со стороны духовенства депутатомъ для слѣдствій по дѣламъ противъ православной греко-россійской вѣры. Въ своемъ рапортѣ, отъ 21 іюня 1837 г. на имя пр. Иринарха онъ писалъ, „что при произведеніи слѣдствій по дѣламъ противъ православной вѣры допросы и отвѣты излагаются въ судѣ на русскомъ языкѣ, но на бумагѣ пишутся на нѣмецкомъ языкѣ, что производство слѣдствій не утверждается его рукоприкладствомъ по незнанію нѣмецкаго языка, ни рукоприкладствомъ подсудимыхъ и допрашиваемыхъ лицъ; что переводъ слѣдствій представляется ему для подписанія чрезъ мѣсяць или болѣе, и что въ такомъ случаѣ онъ не можетъ припомнить всѣхъ выраженій, въ которыхъ допрашиваемые дѣлаютъ свои показанія, тѣмъ болѣе, что показанія отбираются не въ одно время, а часто, или лучше сказать, всегда продолжаются мѣсяць, или два и даже болѣе. Самые даже производители слѣдствій не скрѣпляютъ производства слѣдствій по листамъ, какъ постановлено законами, а только подписываютъ оныя въ концѣ“. Поэтому прот. Поспѣловъ, какъ депутатъ, обязанный по законамъ наблюдать за правильнымъ производствомъ слѣдствій, во избѣжаніе ответственности за несоблюденіе законной формы при произведеніи слѣдствій, просилъ пр. Иринарха снести съ свѣтскимъ начальствомъ, чтобы оно поставило въ непремѣнную обязанность производителямъ слѣдствій соблюдать въ точности предписанную закономъ форму. Уваживъ въ полной мѣрѣ просьбу прот. С. Поспѣлова, пр. Иринархъ сдѣлалъ сношеніе съ гражданскимъ губернаторомъ и просилъ его сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе для соблюденія во всей точности законной формы при произведеніи слѣдствій, при чемъ на будущее время онъ при-

72) Предложеніе пр. Иринарха отъ 13 октября 1837 года са № 1045.

зналъ необходимымъ постановить для духовныхъ депутатовъ и для производителей слѣдствій въ свѣтскихъ судахъ слѣдующія правила: 1) „Такъ какъ при произведеніи слѣдствій вопросы и отвѣты дѣлаются всегда на русскомъ языкѣ, то они и должны быть писаны на бумагѣ на русскомъ же языкѣ въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ они дѣлаются, и по запискѣ ихъ должны быть прочитываемы обвиняемому или допрашиваемому, который долженъ въ то же время подписать оныя, на основаніи 917 ст. XV т. Св. Зак. На семъ же основаніи производитель слѣдствія долженъ скрѣпить показанія, а депутатъ засвидѣтельствовать. Когда производство слѣдствія кончено, то депутату предоставить право снять копию съ произведеннаго при немъ слѣдствія, или съ нужныхъ ему слѣдственныхъ бумагъ, на основаніи 895 ст. XV т. Свод. Зак. На томъ же основаніи производитель слѣдствія долженъ повѣрить копию и утвердить оную собственною подписью. 2) Послѣ сего производитель слѣдствія долженъ сдѣлать слѣдственный протоколъ на нѣмецкомъ языкѣ и представить его по порядку, куда слѣдуетъ. За точность перевода отобранныхъ показаній отвѣтствуетъ переводчикъ, на основаніи 910 ст. Продолженія къ XV т. Св. Зак. о судопроизводствѣ по преступленіямъ“. Такое постановленіе для произведенія слѣдствій по преступленіямъ противъ вѣры, будучи основано на ясныхъ и опредѣленныхъ законахъ, по мнѣнію преосвященнаго, не только обезопаситъ какъ депутатовъ, такъ и производителей слѣдствій отъ отвѣтственности, которой они могутъ подвергаться за несоблюденіе законныхъ формъ при слѣдствіяхъ, но и облегчитъ трудъ многихъ, ибо тогда не нужно будетъ переводить слѣдственныхъ протоколовъ съ нѣмецкаго языка на русскій для сообщенія ихъ ему, или въ Л. Д. Правленіе ⁷³⁾. Гражданскій губернаторъ Фелькерзамъ, въ своемъ отношеніи отъ 28 іюня 1837 года за № 475, согласился съ мнѣніемъ преосвященнаго и увѣдомилъ его, что онъ далъ знать полковнику Вакульскому, чтобы мнѣніе его преосвященства было приведено въ исполненіе. На этомъ отно-

⁷³⁾ Отношеніе пр. Иринарха къ гражданскому губернатору, отъ 22 іюня 1837 года.

шеніи гра
кую резолю
строга, что
новъ и и
губернатор
даемъ при
женъ за д
татомъ бу
оный пор
предварите
обязанност
ственного
ваемыми,
Вскорѣ по
жаловался
ведеть дѣ
емые на р
минаніи,
чалъ, что
пр. Ирина
о подтвер
ствія сооб
торъ отвѣ
дейскому
ленно зав
по престу
наряжает
согласно
на русско
закономъ
Вско
ванчила у
ствѣ слѣд

⁷⁴⁾ О

⁷⁵⁾ О

⁷⁶⁾ О

шени гражданскаго губернатора пр. Иринархъ положилъ такую резолюцію: „Въ Д. Правленіе, которое имѣеть наблюдать строго, чтобы порядокъ, составленный мною на основаніи законовъ и изложенный въ моемъ отношеніи къ гражданскому губернатору отъ 22 іюня 1837 г., былъ въ точности соблюдаемъ при производствѣ слѣдствій всякимъ, кто будетъ отряженъ за депутата съ духовной стороны. Посему, если депутатомъ будетъ назначено такое лицо, которому неизвѣстенъ оный порядокъ, то Правленіе должно сообщить ему оный предварительно. Депутату особенно надобно поставить въ обязанность, чтобы непосредственно, послѣ каждого слѣдственнаго засѣданія, показанія подписывались какъ допрашиваемыми, такъ и производителемъ слѣдствія и депутатомъ“ 74) Вскорѣ послѣ этого прот. Посиѣловъ въ особомъ рапортѣ 75) жаловался преосвященному, что частный приставъ Эразмусъ ведетъ дѣла прежнимъ порядкомъ: вопросы и отвѣты, дѣлаемые на русскомъ языкѣ, записываютъ по-нѣмецки и при напоминаніи, чтобы записываніе было производимо по-русски, отвѣчалъ, что „на сей предметъ не имѣется предписаній“. Поэтому пр. Иринархъ снова сдѣлалъ сношеніе съ гражд. губернаторомъ о подтвержденіи полицейскимъ чиновникамъ производить слѣдствія согласно законнымъ постановленіямъ. Гражд. губернаторъ отвѣчалъ 76) преосвященному, что онъ предписалъ полицейскому полковнику Вакульскому, чтобы онъ сдѣлалъ немедленно зависяція съ его стороны распоряженія, чтобы слѣдствія по преступленіямъ противъ православной церкви, къ коимъ наряжается депутатъ съ духовной стороны, производимы были согласно требованію Его Преосвященства отъ 22 іюня 1837 г., *на русскомъ языкѣ, по предписанному порядку и въ положенный закономъ срокъ.*

Вскорѣ пр. Иринархъ получилъ отъ псковскаго арх. Наванцила указъ Св. Синода по тому же вопросу, о производствѣ слѣдствій на русскомъ языкѣ по дѣламъ противъ право-

74) Отъ 29 іюня 1837 года.

75) Отъ 8 іюля 1837 г.

76) Отъ 11 іюля 1837 г. за № 558.

славной вѣры 77). Этотъ указъ служилъ отвѣтомъ Св. Синода на требованіе пр. Иринарха отъ свѣтскихъ судовъ производить на русскомъ языкѣ всѣ слѣдствія по дѣламъ противъ православной вѣры. Еще раньше пр. Иринархъ велъ обширную переписку съ гражд. губернаторомъ по дѣлу, производившемуся надъ раскольническимъ лжемонахомъ Филаретомъ. Пр. Иринархъ представлялъ тогда свѣтскому начальству два требованія: 1) чтобы въ производствѣ этого дѣла о раскольническомъ лжемонахѣ Филаретѣ и другихъ дѣлъ въ дерптскомъ ландгерихтѣ по преступленіямъ противъ вѣры и церкви соблюдена была вся форма, какая предписана въ сводѣ Законовъ и по какой производится уже, по его настоянію, дѣла этого рода въ рижской Управѣ благочинія, и 2) чтобы особенно *допросы и отвѣты*, отбираемые отъ русскихъ на русскомъ языкѣ, и записывались на томъ-же языкѣ, и по окончаніи присутствія прочитывались подсудимымъ и подписывались какъ ими самими, такъ и производителями дѣлъ съ депутатами. Эти свои мысли и требованія относительно русскаго языка при производствѣ слѣдствій пр. Иринархъ особо вносилъ въ Св. Синодъ на утвержденіе. По соображеніи этихъ требованій пр. Иринарха съ отзывами дерптскаго ландгерихта и гражданскаго губернатора, указывавшими на существующій въ остзейскихъ губерніяхъ, *по даннымъ имъ привилегіямъ*, особый порядокъ дѣлопроизводства, — Св. Синодъ нашелъ совсѣмъ невозможнымъ удовлетворить первому требованію пр. Иринарха, при существованіи свыше ста лѣтъ въ этомъ край особыхъ правъ суда и расправы, кромѣ г. Риги, гдѣ Управа благочинія отправляетъ свои обязанности на общемъ въ Имперіи полицейскомъ положеніи съ 1786 года; впрочемъ, формы и порядки Управы благочинія, по мнѣнію Св. Синода, не могутъ простираться на дѣла дерптскаго ландгерихта и другихъ подобныхъ ему мѣстъ. Второе же требованіе пр. Иринарха — записываніе вопросовъ и отвѣтовъ на русскомъ языкѣ — Св. Синодъ находилъ справедливымъ, поэтому постановилъ чрезъ Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщать объ этомъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ на его разсмотрѣніе и рѣшеніе 78).

(Продолженіе будетъ).

77) Указъ Св. Синода за № 12,024.

78) Отношеніе арх. Наѳанила, съ указомъ Св. Синода, къ пр. Иринарху, отъ 11 сентября 1836 года.

Архивъ дух. конс. 1839 г. № 1—57. Дѣло по рапорту протоіерея Семена Поспѣлова о производствѣ слѣдствій, съ наставленіемъ отъ Его Преосвященства, духовнымъ депутатамъ.

Архі

— 15

Епископъ Р
нахъ по За
тавѣ. Архі
переплетах
тить кино
сколькихъ

— 16

экзаменахъ
колая I-го

— 17

Илукету,
вѣсьмъ пред
дыка остал
крестами,
20 мая утр

— 23

ство извол
ценнымъ с

24 ма

ангель со
въ сослуж
вечерня, в
и трогател

— 2

рожденія
пастырь
молебень
Иннокенті
наго прич
дровской
власти и

— 2

экзаменахъ
диль учен

”

1. Св

1 руб. 50

2. Вр

прихожан

3. И

Архіерейскія богослуженія и посѣщенія.

— 15 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳангель, Епископъ Рижскій и Митавскій изволилъ присутствовать на экзаменахъ по Закону Божію въ гимназіи и реальномъ училищѣ въ г. Митавѣ. Архипастыръ одарилъ учениковъ евангеліями въ изящныхъ переплетахъ и крестами. Въ тотъ же день Владыка изволилъ посѣтить киновію Рижской Св. Троицкой общины, находящуюся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ г. Митавы.

— 16 мая Преосвященнѣйшій Агаѳангель присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію въ Рижской гимназіи Императора Николая I-го и наградилъ учениковъ евангеліями.

— 17-го мая Его Преосвященство изволилъ отправиться въ м. Илуксту, гдѣ 18 и 19 мая присутствовалъ на экзаменахъ почти по всемъ предметамъ въ женскомъ примонастырскомъ училищѣ. Владыка остался доволенъ успѣхами ученицъ и наградилъ евангеліями, крестами, книжками религиозно-нравственнаго содержанія и иконками. 20 мая утромъ Архипастыръ возвратился въ Ригу.

— 23 мая, на канунъ праздника Св. Троицы, Его Преосвященство изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать освященнымъ елеемъ во время всеобщей въ Каѳедральномъ соборѣ.

24 мая, въ праздникъ Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Агаѳангель совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта. Послѣ литургіи была совершена вечерня, во время которой Владыка прочиталъ высоконазидательныя и трогательныя молитвы, положенныя въ церковной службѣ этого дня.

— 25 мая, въ праздникъ Св. Духа и совпавшій съ нимъ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Архипастыръ изволилъ совершить божественную литургію, а послѣ оной молебень въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Архимандрита Иннокентія, преподавателя семинаріи іеромонаха Веніамина и соборнаго причта. Проповѣдь сказалъ законоучитель Рижской Александровской гимназіи прот. Н. Лекаревъ. Въ храмъ были представители власти и много молящихся.

— 26 мая (вторникъ) Владыка изволилъ присутствовать на экзаменахъ по Закону Божію въ Александровской гимназіи и наградилъ учениковъ евангеліями и крестиками.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала

„Пастырскій Собесѣдникъ”

ИЗДАНЫ КНИГИ:

1. Святель. Сборникъ проповѣдей. Изд. 19-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.
2. Вразумитель. Избранныя бесѣды и пастырскія наставленія сельскимъ прихожанамъ. Изд. 4-е, 1897 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
3. Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Ц. 1 р. 30 к.

4. Гростонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ на всѣ воскресныя и праздничныя дни, на молитву Господню и разные случаи. Свящ. Иоанн Якимова. Изд. 3-е Ц. 1 руб. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
 5. Поученіе на всѣ воскресныя и праздничныя дни. Свящ. В. Данкевича. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
 6. Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 5-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.
 7. Сборникъ проповѣдей на дни высокаторжественныя. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 20 к.
 8. Воскресный день. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
 9. Бесѣды объ основныя истинахъ христіанскаго вѣрученія и нравоченія. Свящ. В. Данкевича. Изд. 2-е, значительно дополненное. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.
 10. Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Сборникъ проповѣдей на воскресныя и праздничныя дни всего года. Два выпуска. Цѣна за оба выпуска 1 р. 60 к., съ перес. 2 рубля.
 11. Бесѣды изъ жизни святыхъ. Посobie при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ сельскими прихожанами. 512 стр. 1895 г. Свящ. І. Якимова. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
 12. Великій постъ. Избранныя бесѣды и поученія на св. Четырехдесятици и Страстную седмицу. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.
 - 13—16. Христіанская Бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 1893, 1894, 1895, 1896 и 1897 гг. Цѣна за каждый годъ (два тома вмѣстѣ) 2 р., за три года—пять руб., за 4—6 р., за всѣ пять лѣтъ—семь рублей.
 17. Бесѣды о Божественной литургіи. Свящ. І. Якимова. Изд. 3-е. Ц. 30 к. съ пересылкой 40 к.
 18. Свѣтло и темно. Разказы изъ народнаго быта. Свящ. В. Востокова (Перепеч. изъ журнал. „Кромчій“ и „Паст. Соб.“) Ц. 20 к., съ перес. 30 к.
 19. Добрый Путь. Сборникъ статей назидательнаго содержания Изд. 2-е. 1897 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.
 20. Новая инструкція церковнымъ старостамъ. (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 г.) дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1895 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
 21. Сборникъ правилъ и программъ, для поступленія во всѣ учебныя заведенія, мужскія и женскія, на 1897—1898 т. Изд. 10-е. Ц. 1 р. 50 к.
- Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамовичу Маврицкому.

Содержаніе № 11.

Отдѣлъ официальный. Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи православныхъ народн. училищъ Прибалтійск. губ. за 1896—97 учебный годъ.—Положеніе церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской жел. дор.

Отдѣлъ неофициальный. Слово въ недѣлю св. отецъ. — Историко-стат. описаніе церквей и приходовъ Риж. епархіи.—Арх. богослуж. и посѣщенія.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 іюня 1898 г. Целзоръ, Ключарь Каедр. Собора, Свящ. *Владимір Плиссъ*.
Тип. Л. Бланкенштейна, Рига. Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

Епар

Выходятъ двѣ
мѣсяцъ: 1 и
каждаго
Цѣна ПЯТ
въ годъ съ
кож

Епар

Указ

ценному

30 мая 1

ИМПЕРА

ствующій

дальнаго

ложеніемъ

ности ко

Приказ

шаго Сив

митрополи

исполненіе

условій,

впредь от

ству пох