

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ,
мѣсяцъ.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія. 1893

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 21 день минувшаго декабря, на имя Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Преосвященному Палладію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, Всемилостивѣйше повелѣно быть главнымъ Попечителемъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и предсѣдателемъ Совѣта онаго.

Государь Императоръ, въ 16-й день минувшаго января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о переименованіи третьяго викарія Кіевской епархіи епископа Уманскаго Іакова во епископа Чигиринскаго, втораго викарія той же епархіи, и о бытіи ректору Могилевской духовной семинаріи архимандриту Іоаннікію епископомъ Уманскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Объ установленіи внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21 декабря—15 января 1892—93 г., постановилъ: I. дать знать во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что согласно Высочайше утвержденному 14 мая 1890 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, по соглашенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ Министромъ Финансовъ, въ видахъ успѣшности борьбы съ поддѣлкою и незаконною розничною продажею церковныхъ свѣчъ и для руководства свѣчныхъ заводовъ, частныхъ лицъ, чиновъ полиціи и судебного вѣдомства установлены слѣдующіе внѣшніе признаки церковныхъ свѣчъ, по которымъ онѣ могли бы быть отличаемы отъ свѣчъ, предназначенныхъ для домашняго употребленія: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности и 2) церковная свѣча имѣетъ бѣлую свѣтильню, съ красною ниткою. При этомъ какъ свѣчи, имѣющія оба означенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными, а указанное въ пунктѣ 1 отношеніе толщины церковной свѣчи къ длинѣ оной не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужбное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ, на примѣръ, налѣпки и свѣчи пасхальныя; и II. вмѣстѣ съ симъ для руководства по духовному вѣдомству и въ предупрежденіе могущихъ быть со стороны епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ неправильностей въ изготовленіи и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ, напечатать и слѣдующія узаконенія о порядкѣ изготовленія и продажи означенныхъ

свѣчъ и объ отвѣтственности за нарушение сихъ узаконеній:

а) Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: 1) церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. Примѣчаніе: описаніе виѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляется въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе двадцати фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по виѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (статья 1 примѣч.). 5) За изготовленіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по виѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173 Уст. о наказ. нал. мпр. суд., подвергаются денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехъ сотъ рублей, и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархі-

альнаго начальства. 6) За нарушение правил о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей, и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства (Собр. Узак. и расп. прав. 1890 г. № 71 ст. 662), и б) мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1891 г., постановлено: I. дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 48^а—48^б Уст. наказ., по прод. 1890 года) производятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ о обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную консисторію или Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода контору; 2) дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей; 3) при производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ; 4) при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго де-

нежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки.

II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшешей (I) статьи правилъ. III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 мая 1890 года, о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 года.

Распоряженіе епархіального Начальства о сборѣ пожертвованій въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Палестинскаго Общества въ день входа Господня въ Іерусалимъ.

Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ, Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ виду печальнаго положенія Православія въ Святой землѣ и постоянной борьбы, которую приходится выносить ему отъ обладающихъ значительными средствами инословныхъ миссій, сообщая, отъ

27 января сего 1893 года, Его Преосвященству о продолженіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ ежегоднаго сбора пожертвованій въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ и, въ тоже время, выражая сожалѣніе, что сборъ этотъ съ каждымъ годомъ замѣтно уменьшается, отношеніемъ своимъ проситъ Его Преосвященство оказать полное содѣйствіе къ усиленному сбору приношеній въ пользу Православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ въ предстоящій праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, приказавъ, чтобы сборъ этотъ производился въ указанное время непременно во всѣхъ церквахъ епархіи, а также внушивъ священнослужителямъ о необходимости передъ сборомъ разъяснять прихожанамъ устными бесѣдами о цѣляхъ этого сбора.

При чемъ означеннымъ Палестинскимъ Обществомъ выслано въ духовную консисторію потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюдовъ и кружекъ.

По поводу означеннаго отношенія, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, сдѣлано слѣдующее распоряженіе: „1) О сборѣ въ пользу Императорскаго Палестинскаго Общества въ день входа Господня во Іерусалимъ напечатать заблаговременно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія; 2) предписать чрезъ благочинныхъ всему духовенству Смоленской епархіи вмѣстѣ съ церковными старостами, чтобы они обратили особенное вниманіе на этотъ сборъ въ виду той благой цѣли, для которой онъ установленъ, а для сего обязать, чтобы а) сборъ этотъ неопустительно произведенъ былъ въ свое время, во всѣхъ церквахъ Смоленской епархіи; б) для предваренія же прихожанъ объ

этомъ сборѣ за недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церквей должно быть прикрѣплено воззваніе Общества о сборѣ, а настоятели церквей и монастырей заранѣе посредствомъ устныхъ собесѣдованій и чрезъ бесплатную раздачу печатныхъ воззваній и бесѣдъ должны ознакомить своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлю сбора; в) самый же сборъ въ пользу Палестинскаго Общества въ день входа Господня въ Іерусалимъ долженъ быть произведенъ чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ обычныхъ богослуженій, т. е., на литургіи послѣ чтенія Евангелія и проповѣди, а во всенощной и утрени послѣ шестопсалмія и прочтенія воззванія, кружки же и блюда для этого сбора должны имѣть надписи; г) по окончаніи сбора, долженъ быть составленъ письменный актъ о суммѣ, собранной въ пользу Палестинскаго Общества, и письменный этотъ актъ за подписью членовъ причта и церковнаго старосты вмѣстѣ съ собранными деньгами долженъ быть представленъ отъ каждой церкви благочинному мѣстному, который при своемъ отношеніи и препровождаетъ всѣ ему доставленные акты и деньги въ консисторію. 3) Независимо отъ сего объявить настоятелямъ монастырей и церквей, чтобы они приглашали въ пожертвованіямъ въ пользу Палестинскаго Общества и въ другое время года особенно лицъ, имѣющихъ достатокъ и усердіе къ охраненію и поддержкѣ Православія въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ и для записи пожертвованій предлагали бы таковымъ особыя листы“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища
за 189¹/₂ учебный годъ.

(Окончаніе *).

Воспитательная часть.

При постоянно-бдительномъ надзорѣ за воспитанницами начальницы и классныхъ воспитательницъ, нравственная сторона воспитанницъ была въ отличномъ состояніи. Почти всѣ онѣ имѣли по поведенію баллъ — 5. Ежедневно, предъ началомъ уроковъ, воспитанницы выслушивали утреннія молитвы, а послѣ вечернихъ занятій и ужина — вечернія. Къ утреннимъ молитвамъ обязательно являлись всѣ и квартирныя воспитанницы. Въ дни праздничные и воскресные воспитанницы неопустительно бывали за богослуженіемъ въ училищной домово́й церкви, при чемъ принимали непосредственное участіе въ пѣніи, чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ. Назначаемыя по очереди чтицы предварительно были приготовляемы и прослушиваемы. Во время Рождественскаго поста, съ 18 по 21 ноября, равно какъ на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста, воспитанницы выполняли христіанскій долгъ говѣнія, были у св. исповѣди и удостоились св. Таинъ пріобщенія. По средамъ и пяткамъ св. четыредесятницы, согласно Синодальному распоряженію, воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви. Почти за каждой литургіей училищнымъ священникомъ предлагались воспитанницамъ краткія поученія, а по окончаніи всенощныхъ бдѣній, не рѣдко велись религіозно-нравственныя бесѣды о предметахъ, болѣе или менѣе близкихъ

*) См. № 2 Смол. Еп. Вѣд.

къ предстоящему празднику или торжеству. Свиданія съ родственниками и отпуски на каникулы допускались въ положенное время и съ надлежащею осмотрительностію. Послѣ-обѣденныя прогулки въ училищномъ саду или внѣ стѣнъ училища всегда сопровождались непосредственнымъ наблюдениемъ воспитательницъ. Для болѣе правильнаго и постоянного надзора за квартирными воспитанницами имѣлось особое лицо—квартирная надзирательница. Состояніе здоровья воспитанницъ въ общемъ было удовлетворительное. Вслѣдствіе отношенія врачебной управы, училищнымъ врачомъ была вновь привита предохранительная оспа тѣмъ воспитанницамъ, у которыхъ прошлогодняя прививка оказалась недѣйствительною, а также нѣкоторымъ изъ новопоступившихъ въ училище.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ училищной библіотекѣ имѣются учебники и учебныя пособія въ достаточномъ количествѣ по разнымъ предметамъ училищнаго курса. Изъ журналовъ выписываются: Церковныя Вѣдомости, Епархіальныя Вѣдомости, Церковно-приходская школа, Паломникъ, Задушевное слово (ст. воз.), Игрушечка, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Нива. Учебники выдаются только живущимъ въ училищѣ, каждой воспитанницѣ по экземпляру, если стоимость его не превышаетъ одного рубля, болѣе же цѣнные учебники выдавались по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ. Физическій кабинетъ состоитъ изъ 104 приборовъ по разнымъ отдѣламъ науки. Большая часть ихъ прислана въ 1877 г. изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, по ходатайству покойнаго члена-ревизора С. И. Лебедева; остальное пріобрѣтено постепенно на средства училища. Въ отчетномъ году училищная библіотека значительно пополнена книгамъ

для вѣбласснаго чтенія—избранными сочиненіями Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Гончарова и др. На экономическія сбереженія Совѣтъ нашель возможнымъ, съ разрѣшенія Его Пресвященства, приобрѣсти волшебный фонарь съ картинами для чтенія, цѣною въ 110 рублей.

5. Средства училища.

Въ 1891 году въ вѣдѣніи Совѣта училища состояли капиталы съ двоякимъ назначеніемъ: А) по содержанію училища; Б) по постройкѣ новыхъ зданій для училища. Движеніе ихъ опредѣляется нижеслѣдующими вѣдомостями:

А. По содержанію училища.

Отъ 1890 г. осталось наличными . . .	1805 р. 97 к.
билетами . . .	27276 > — >

Итого . . . 29081 р. 97 к.

Въ 1891 г. поступило изъ слѣдующихъ источниковъ:

Отъ конторы Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Павла Александровича . . .	100 р. — в.
Отъ Св. Синода . . .	2000 > — >
> Епархіального Попечительства . . .	700 > — >
> Епархіального духовенства . . .	6515 > 69 >
> уѣздныхъ отдѣленій Попечительства на содержаніе 12 стипендіатовъ . . .	910 > — >
> тѣхъ же Отдѣленій на составленіе сиротскаго капитала . . .	138 > — >
> редакціи Смол. Епарх. Вѣдомостей . . .	300 > — >
> монастырей епархіи . . .	49 > 55 >

Процентовъ по училищнымъ билетамъ и отъ вклада наличныхъ суммъ въ Отдѣленіе Банка . . .	2108 > 7 >
---	------------

За содержаніе своскошт. воспитанницъ	6730 р. — к.
> обученіе музыкѣ	800 > — >
> обученіе французскому языку	175 > — >
> право обученія инословныхъ и ино- епархіальныхъ воспитанницъ	1380 > — >
На первоначальную экипировку	252 > — >
За отдачу въ наймы флигеля при домѣ бывшемъ Кондыревой	38 > — >
По завѣщанію Серафима епископа Са- марскаго билетами	6300 > — >
Пожертвовано стат. совѣт. Медвѣдковымъ наличными	20 > 43 >
билетами	1000 > — >
Отъ продажи свѣчей въ училищной церкви	7 > — >
Изъ лавки Общества потребителей за перебранный товаръ	1 > — >
Отъ продажи свиней	135 > — >
	<hr/>
Итого наличными	22359 р. 74 к.
билетами	7300 р. — к.
	<hr/>
Всего	29659 р. 74 к.
А съ остаточными въ приходѣ всего со- стояло наличными	24165 > 71 >
билетами	34576 > — >
	<hr/>
Всего	58741 р. 71 к.
Въ 1891 г. израсходовано наличными	20743 > 33 >
билетами	— > — >
	<hr/>
Итого	20743 р. 33 к.
Къ 1892 г. осталось наличными	3422 > 38 >

билетами . . . 34576 > — >

Итого . . . 37998 р. 38 к.

Б. По постройкѣ училищныхъ зданій.

Въ 1891 г. осталось наличными . . . 1789 > 51 >

билетами . . . 34800 > — >

Итого . . . 36589 р. 51 к.

Въ 1891 г. поступило наличными . . . 9608 > 47 >

билетами . . . 10300 > — >

Итого . . . 19908 р. 47 к.

А съ остаточными въ приходѣ состояло

наличными . . . 11397 > 98 >

билетами . . . 45100 > — >

Итого . . . 56497 р. 98 к.

Въ 1891 г. израсходовано . . . — > —

Къ 1892 г. осталось наличными . . . 11397 > 98 >

билетами . . . 45100 > — >

Итого . . . 56497 р. 98 к.

Всѣхъ же суммъ вмѣстѣ А) по содержанію училища и Б) по постройкѣ училищныхъ зданій къ 1892 году осталось наличными 14820 руб. 36 коп., билетами 79676 р., а всего 94496 руб. 36 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище неоднократно было посѣщаемо Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. При посѣщеніи училища, Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ преподавателей, предлагалъ вопросы воспитанницамъ, раз-

смастриваль ихъ письменныя работы и работы по рукодѣлію. Для болѣе точнаго ознакомленія съ учебно-воспитательною частію въ училищѣ, Его Преосвященство посѣщаль училище во время экзаменовъ. Онъ лично производилъ испытанія воспитанницамъ VI класса по церковной исторіи и дидактикѣ, воспитанницамъ V класса по катихизису съ объясненіемъ богослуженія и по словесности, воспитанницамъ IV класса по словесности и пѣнію, воспитанницамъ III класса по священной исторіи и пѣнію.

Въ день выпуска были розданы въ благословеніе окончившимъ курсъ воспитанницамъ экземпляры книгъ Новаго Завѣта съ собственноручною подписью Его Преосвященства; 5-го октября, въ день рожденія Высочайшей покровительницы училища Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Герцогини Единбургской и 22 января въ день памяти основателя училища Архіепископа Тимофея, — совершены были Его Преосвященствомъ въ училищной церкви торжественныя богослуженія. Вечеромъ 22 января воспитанницамъ предложено было религіозно-нравственное чтеніе на тему: «Начало христіанства на Русь», въ заключеніе котораго воспитанницы исполнили хоромъ гимнъ св. кн. Владиміру. Это религіозно-нравственное чтеніе, иллюстрированное въ первый разъ въ училищѣ свѣтовыми картинами посредствомъ новообрѣтеннаго волшебнаго фонаря, почтилъ своимъ присутствіемъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій. Съ благословенія Его Преосвященства, въ послѣдующіе праздничные вечера не разъ были устраиваемы для воспитанницъ подобныя чтенія религіозно-нравственнаго характера, а также литературнаго.

Кромѣ благосклоннаго вниманія Преосвященнѣйшаго Владыки Гурія и не рѣдкаго его посѣщенія, въ отчетномъ году въ октябрѣ мѣсяцѣ училище посѣтилъ Г. Товарищъ Сгно-

дальнаго Оберъ-Прокурора Его Высокопревосходительство В. Б. Саблеръ, а въ первыхъ числахъ іюня училище удостоилось посѣщенія Ея Высокопревосходительства Екатерины Александровны Побѣдоносцевой, супруги Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

Ея Высокопревосходительство, проѣздомъ въ свое родовое имѣніе сельцо Александровское, на нѣсколько дней остановилась въ г. Смоленскѣ. Какъ истинная ревнительница народнаго образованія и именно образованія въ духѣ св. вѣры и церкви, она заинтересовалась состояніемъ женскаго духовнаго училища, воспитанницы котораго, по окончаніи курса, поступаютъ на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы и школы грамоты. Посѣтивъ училище, Екатерина Александровна, съ свойственными просвѣщеннымъ лицамъ любезностію и простотой, разспрашивала воспитателей и воспитанницъ объ ихъ занятіяхъ, о движеніи экзаменовъ, о порядкахъ въ общежитіи и въ заключеніе пожелала слышать пѣніе воспитанницъ. Воспитанницы общимъ хоромъ исполнили нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній и духовныхъ гимновъ. Пѣніе было довольно стройное и одушевленное. Воспитанницы, выслушавъ одобреніе отъ Ея Высокопревосходительства, въ отвѣтъ пропѣли ей: „многая лѣта“. При прощаніи, одна изъ воспитанницъ младшаго класса поднесла высокой гостыи букетъ живыхъ цвѣтовъ, а воспитанница старшаго класса салфетку съ шитьемъ ученицъ. Ея Высокопревосходительство—видимо—тронута была неподдѣльною радостію дѣтей по поводу ея посѣщенія и тутъ же передала начальницѣ денежный подарокъ на гостинцы воспитанницамъ. Но этимъ не ограничилось благосклонное вниманіе Ея Высокопревосходительства къ училищу. Черезъ недѣлю послѣ ея отъѣзда на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, пришло изъ Петербурга увѣдомленіе, что по распоряженію Г. Сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора высланы 200 р. въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ духовнаго званія, оканчивающимъ курсъ училища. Такое милостивое вниманіе Г. Оберъ-Прокурора и его супруги къ нуждамъ училища вызвало искреннюю радость и сердечную благодарность не у однихъ только сиротъ-воспитаницъ, которымъ предстояло получить пособіе, но и у всѣхъ лицъ болѣе или менѣе близкихъ къ училищу и всей душой ему сочувствующихъ. Оффиціальное объявленіе о поступившемъ въ училище пожертвованіи приурочено было ко дню выпускнаго акта — 24 іюня. Празднество 24 іюня началось божественной литургіей въ училищномъ храмѣ, по окончаніи которой былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду съ Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, благодѣющимъ заведенію болярмъ — Константину и Екатеринѣ, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Послѣ богослуженія, во время акта въ училищномъ залѣ послѣдовало объявленіе о присланномъ пожертвованіи; при чемъ немедленно была послана на имя Его Высочайшаго Превосходительства, Г. Оберъ-Прокурора слѣдующая телеграмма: «Советъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, преподаватели и воспитанницы, вознеся сегодня, въ день акта, моленіе Господу Богу о здравіи Вашемъ и супруги Вашей, приносятъ вамъ глубокую благодарность за милостивое вниманіе къ училищу».

Инспекторъ классовъ училища,
священникъ *Стефанъ Каверзневъ*.

Отчетъ о дѣйствіяхъ приходскаго попечительства Одигитріевской церкви села Никитья, Сычевскаго уѣзда, въ седьмое трехлѣтіе — 18⁸⁹/₉₂ годъ.

I. Составъ и веденіе дѣлъ приходскаго попечительства.

Никитское приходское попечительство первоначально открыто было въ 1868 году, подъ предѣдательствомъ прихожанина Штабсъ-Ротмистра Кардо-Сысоева. Въ слѣдующее трехлѣтіе оно возобновлено было подъ предѣдательствомъ приходскаго священника Алексѣя Некрасова, и съ этого времени каждое трехлѣтіе возобновляемо было подъ его предѣдательствомъ. Послѣднее возобновленіе попечительства, на седьмое трехлѣтіе, утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ, указомъ Смоленской духовной консисторіи отъ 7-го марта 1889 года за № 2960-мъ.

Въ отчетный періодъ попечительство состояло изъ ста двадцати девяти (129) членовъ: предѣдателя, священника Некрасова, двухъ непремѣнныхъ членовъ—церковнаго старосты крестьянина Θεодора Θεофилактова, Никитскаго волостнаго старшины, крестьянина Григорія Иванова и двадцати шести членовъ отъ прихожанъ—крестьянъ: изъ коихъ, въ отчетный періодъ, одинъ выбылъ за потерю зрѣнія и два умерли. Дѣлопроизводствомъ въ попечительствѣ, съ общаго согласія, завѣдывалъ священникъ Алексѣй Некрасовъ; въ должности казначея состоялъ крестьянинъ Косьма Ивановъ.

Въ отчетный періодъ общихъ собраній прихожанъ по дѣламъ попечительства было два: 1-го февраля 1890 г. и 1-го января 1891 года. Частныхъ собраній членовъ попечительства было пять: 17 мая 1889 г., 1-го декабря того же года, 10-го января 1890 г., 10-го ноября 1891 года, и 26 ноября 1892 года. Всѣ сужденія и постановленія на сихъ собраніяхъ записаны въ книгу журнальныхъ постановленій попечительства; а суммы въ приходо-расходную книгу. Книги сіи прошнурованы и припечатаны печатью мѣстнаго благочиннаго,

протоіерея Брянцева.—Предсѣдателемъ попечительства имѣлись письменныя сношенія съ Никитскимъ волостнымъ правленіемъ и владѣльцемъ имѣнія Его Сіятельствомъ Княземъ Лобановымъ—Ростовскимъ, живущимъ въ сельцѣ Александринѣ, Сычевскаго уѣзда—по дѣламъ школы.

II. Средства попечительства.

Постояннымъ источникомъ средствъ попечительства служить: членскій взносъ, и случайнымъ—сборъ въ кружку въ церкви и сборъ по приходу.

III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ попечительства, въ отчетный періодъ.

1. Остатокъ отъ прежняго трехлѣтія . . . 1 р. 87 к.

2. Приходъ въ отчетномъ періодѣ:

А) Въ пользу церкви	20	»	—	»
Б) На пособіе причту	—	»	—	»
В) На школу	183	»	17	»

Итого . . . 205 р. 4 к.

3) Расходъ въ отчетный періодъ:

А) На церковь	20	»	—	»
Б) На пособіе причту	—	»	—	»
В) На школу	159	»	88	»

Итого . . . 179 р. 88 к.

Къ будущему трехлѣтію въ остаткѣ . . . 25 р. 16 к.

IV. Дѣятельность попечительства за отчетный періодъ.

А. Въ пользу церкви. Въ отчетный періодъ приходское попечительство дѣятельность свою въ отношеніи къ своему

приходскому храму выразило въ томъ, что по его внушенію въ 1890 году прихожанами приобрѣтена въ приходскій храмъ икона св. Александра Невскаго, въ кіотѣ, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и всего Его Семейства отъ опасности при крушеніи поѣзда. Цѣна иконы пятьдесятъ руб. сер. Въ 1891 году, заботами попечительства, при содѣйствіи прихожанъ, возобновлена живопись и стѣнная окраска въ придѣльномъ храмѣ, на что употреблено сто пятьдесятъ (150 р.) сер. въ томъ числѣ двадцать (20 р.) попечительство употребило изъ своихъ суммъ.

В) *Въ пользу школы.* Приходское попечительство, въ отчетный періодъ, оказывало возможное содѣйствіе своей церковно-приходской школѣ, вознаграждало преподавателей школы деньгами, въ количествѣ сорока (40 р.) сер. ежегодно. Школа сія, учрежденная въ 1879 году священникомъ Алексѣемъ Некрасовымъ, помѣщается вблизи церкви, въ отдѣльномъ помѣщеніи, устроенномъ прихожанами. Отопленіе школьнаго зданія производится родителями учениковъ, которые вносятъ на это деньги, смотря по количеству учениковъ, — отъ 50 коп. до 1 р., за эти же деньги нанимается и прислуга къ школѣ. Законъ Божій въ школѣ преподаетъ священникъ Некрасовъ безмездно, по прочимъ предметамъ ведетъ занятія псаломщикъ Иванъ Смирягинъ съ вознагражденіемъ тридцати (30 р.) отъ попечительства; а псаломщикъ Евлампій Воротылинъ обучаетъ пѣнію съ платою отъ того же попечительства десяти (10 р.) въ годъ. Онъ же, Воротылинъ, поетъ съ мальчиками и въ церкви.

Обученіе въ школѣ ведется по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, и означеннымъ въ ней предметамъ. Количество учениковъ въ школѣ отъ 30—40 мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ. Въ отчетный періодъ окончили курсъ съ свидѣтельствомъ на льготу IV разряда 16 человекъ.

Г) *Содѣйствіе попечительства къ возвышенію нравственности въ приходѣ.*

Въ этомъ отношеніи дѣятельность попечительства выражается главнымъ образомъ въ лицѣ предсѣдателя, священника Некрасова, которымъ съ 1887 года заведены въ храмѣ, а иногда въ школѣ, внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ объясняется законъ Божій, читаются духовно-нравственныя брошюры и житія святыхъ по Четы-Минеямъ. Въ 1892 году таковыя собесѣдованія происходили послѣ служенія вечерни и акафиста. Народъ посѣщаетъ вечерни и любитъ слушать собесѣдованія.

Предсѣдатель попечительства, священникъ *Алексій Некрасовъ.*

Непремѣнный членъ, церковный староста крестьянинъ *Петръ Θεодоровъ.*

Непремѣнный членъ, Никитскій Волостной Старшина *Григорій Ивановъ.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія на храмы

1) На ремонтъ Предтеченской г. Гжатска церкви отъ церковнаго старосты оной купца Василя Кузнецова пожертвовано 400 рублей; 2) На устройство придѣла въ церкви села Будаева, Гжатскаго уѣзда, отъ прихожанъ оной пожертвовано 1990 руб. 3) На приобрѣтеніе въ церковь села Семлева, Вяземскаго уѣзда, новаго колокола вѣсомъ 78 пуд. 30 ф. пожертвовано отъ прихожанъ оной 1180 рублей. 4) На ремонтъ церкви села Глазкова, Порѣчскаго уѣзда, отъ помѣщика Иловайскаго пожертвовано 50 р. 5) На ремонтъ церкви села Каспли, того же уѣзда, отъ прихожанъ оной

пожертвовано 150 р. 6) На ремонтъ церкви села Усадищъ, Краснинскаго уѣзда, отъ прихожанъ оной пожертвовано 503 р.

Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11-го января сего года за № 5-мъ, студентъ Смоленской духовной семинаріи *Владиміръ Качевскій* опредѣленъ на должность учителя Красногородищенской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12-го января сего года за № 8-мъ, бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи, имѣющій званіе учителя, *Николай Волочковъ* опредѣленъ на должность помощника учительницы Апольинской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 12-го января сего года за № 9-мъ, учительница Лаховской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, *Антонина Четыркина* уволена отъ занимаемой ею должности, а на ея мѣсто опредѣленъ бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи, имѣющій званіе учителя, *Семенъ Чулковъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15-го января 1893 года за № 12-мъ, учитель Субботниковской церковно-приходской школы, Гжатскаго уѣзда, *Владиміръ Цвѣтковъ* уволень по болѣзни отъ должности, а на его мѣсто назначень учитель Васмановской церковно-приходской школы, Дорогобужскаго уѣзда, *Василій Воробьевъ*; учителемъ же въ Васмановскую школу опредѣленъ бывшій воспитанникъ Смоленской духовной семинаріи, имѣющій званіе учителя, *Иванъ Игнатевъ*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19-го января 1893 года за № 15-мъ, псаломщику *Ивану Розову*, какъ имѣющему

свидѣтельство на званіе учителя, разрѣшено быть помощникомъ учительницы и учителемъ церковнаго пѣнія въ церковно-приходской школѣ села Стабны, Смоленскаго уѣзда.

По журнальному постановленію Совѣта Братства, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 24-го января 1893 года за № 18-мъ, учительница Редановской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, *Варвара Онисимова* уволена отъ занимаемой ею должности, а вмѣсто ея временно допущенъ къ исправленію должности учителя бывшій воспитанникъ Виѣанской семинаріи *Петръ Леоновъ*.

Секретарь Совѣта Братства *Теодоръ Бумаковъ*.

Списокъ лицамъ, доставившимъ пожертвованія въ Смоленскій епархіальный комитетъ Православнаго Мисс. Общ., за январь 1892 года.

Юхновскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при рапортахъ отъ 27 декабря за № 744, на Японскую миссію 8 р. 32 к., за № 743, кружечный сборъ 11 р. 81 к.; Г. Сычевокъ протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, при рапортѣ отъ 27 декабря за № 182, кружечный сборъ 2 р. 88 к.; Гжатскій у. благочинный Андрей Уклонскій, при рапортѣ отъ 20 за № 161, кружечный сборъ 9 р.; Вяземскій архимандритъ Валеріанъ, при рапортахъ отъ 2 января за № 9, тарелочный сборъ 5 р., и за № 5, кружечный сборъ 3 р.; Вяземскаго женскаго монастыря игуменія Сергія, при отношеніи отъ 2 января за № 4, подписной листъ съ 2 р.; Настоятель Красногородищенской пустыни Викторинъ, при рапортѣ отъ 8 января за № 17, членскій взносъ отъ себя 3 р., за № 18 кружечный сборъ 70 к.; Ордынской пустыни игуменъ Іоаннъ, при отношеніи отъ 27 декабря за № 128, кружечный сборъ 3 р. 70 к., и на Японскую миссію 1 р. 30 к.; Дорогобужскій у. благочинный Ефимій Поповъ, при отношеніяхъ отъ 3 января за № 41, кружечный сборъ 3 р. 45 к., за № 42, пожертвованій 17 р., и членскій взносъ отъ себя 3 р., за № 43, на Японскую миссію 5 р.; Болдина монастыря архимандритъ

Андрей, при отношеніи отъ 23 декабря за № 105, отъ себя членскій взносъ 3 р., и по подписному листу 4 р. 10 к.; Гжатскій у. благочинный Андрей Спиридоновъ, при отношеніи отъ 4 января за № 17, кружечный сборъ 7 р. 10 к.; Гжатскій у. благочинный Матвѣй Крапухинъ, при отношеніяхъ отъ 29 декабря за № 290, кружечный сборъ 2 р. 93 к., за № 291-мъ, и на Японскую миссію 2 р. 48 к.; Правленіе Архіерейскаго дома, при рапортѣ отъ 8 января за № 6, кружечный сборъ 4 р. 50 к.; Благочинный г. Рославля Алексѣй Щукинъ, при рапортѣ отъ 9 января за № 13, кружечный сборъ 5 р. 12 к., и за № 14, членскихъ взносовъ 12 р.; Правленіе Архіерейскаго дома, при рапортѣ отъ 13 января за № 2, кружечный сборъ 4 р.; Колоцкого монастыря архимандритъ Агапій, при отношеніи отъ 14 января за № 2-мъ, членскій взносъ отъ себя 25 р.; Ельнинскій у. благочинный Дмитрій Пляшкевичъ, при отношеніяхъ отъ 10 января за № 49, пожертвованій 1 р. 20 к., членскихъ взносовъ 6 р., за № 50, на Японскую миссію 1 р. 60 к., и за № 24, кружечный сборъ 2 р. 20 к.; Вяземскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при отношеніяхъ отъ 14 января за № 49, по подписнымъ листамъ 63 р. 18 к.; Смоленская д. консисторія, при отношеніи отъ 16 января за № 241, кружечный сборъ 24 р.; Краснинскій у. благочинный Александръ Троицкій, при рапортахъ отъ 18 января за № 50, кружечный сборъ 4 р. 35 к., и за № 51, по подписнымъ листамъ 10 р. 7 к.; города Бѣлаго протоіерей Петръ Синявскій, при отношеніяхъ отъ 14 января за № 12, кружечный сборъ 9 р. 70 к., за № 20, на Японскую миссію 7 р. 81 к.; Ельнинскій у. благочинный Дмитрій Пляшкевичъ, при отношеніи отъ 18 января за № 75, по подписнымъ листамъ 21 р. 25 к.; Рославльскій у. благочинный Дмитрій Конокотинъ, при рапортѣ отъ 17 января за № 55, кружечный сборъ 1 р. 77 к., и по подписнымъ листамъ 11 р. 85 к.; Гжатскій у. благочинный Матвѣй Крапухинъ, при отношеніи отъ 29 декабря за № 292, по подписнымъ листамъ 11 р.; Порѣчскій у. благочинный Антоній Соколовъ, при отношеніяхъ отъ 15 января за № 48, кружечный сборъ 3 р. 40 к., за № 49, членскихъ взносовъ 6 р., и за № 50, по подписнымъ листамъ 16 р. 96 к., и на Японскую миссію 20 р.; города Ельни протоіерей Василій Сеньковскій, при отношеніи отъ 11 января за № 15, кружечный сборъ 1 р. 19 к.; Рославльскій у. благочинный

Иосифъ Васильевъ, при рапортѣ отъ 15 января за № 28, кружечный сборъ 6 р. 20 к., Рославльскій у. благочинный Иоаннъ Неклепаевъ, при отношеніи отъ 15 января за № 23, на Японскую миссію 4 р., по подписнымъ листамъ 17 р.; г. Юхнова протоіерей Павелъ Заболотскій, при отношеніи отъ 13 января за № 23, кружечный сборъ 2 р., и по подписному листу 7 р.; Бѣльскій у. благочинный Петръ Брянцевъ, при рапортахъ отъ 14 января за № 29, кружечный сборъ 6 р. 21 к., за № 30, членскихъ взносовъ 27 р., пожертвованій отъ церковей 10 р. 50 к., отъ причтовъ 13 р. 75 к., отъ разныхъ лицъ 14 р. 54 к.; Рославльскій у. благочинный Иоаннъ Недосѣкинъ, при отношеніяхъ отъ 19 января за № 15 и 16, по подписнымъ листамъ 50 р.; Вяземскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при отношеніяхъ отъ 12 января за № 30, пожертвованій отъ причтовъ 17 р. 50 к., и за № 31, кружечный сборъ 6 р. 46 к.; Рославльскій у. благочинный Иоаннъ Недосѣкинъ, при отношеніи отъ 16 января за № 26, кружечный сборъ 7 р.; города Краснаго протоіерей Григорій Ждановъ, при отношеніи отъ 17 января за № 44, членскій взносъ отъ себя 3 р., за № 43, кружечный сборъ 2 р. 5 к.; Бѣльскій у. благочинный Василий Качевскій, при отношеніяхъ отъ 19 января за № 43, кружечный сборъ 13 р. 72 к., за № 44, по подписнымъ листамъ 59 р. 87 к., Бѣльскій у. благочинный Василий Руженцевъ, при отношеніяхъ отъ 17 января за № 58, на Японскую миссію 12 р., за № 55, кружечный сборъ 11 р. 55 к., за № 57, по подписнымъ листамъ 28 р. 69 к., и членскихъ взносовъ 24 р.; Ельнинскій у. благочинный Георгій Сеньковскій, при отношеніи отъ 17 января за № 24, кружечный сборъ 2 р. 31 к., и по подписнымъ листамъ 17 р. 20 к.; г. Дорогобужа протоіерей Андрей Медвѣдковъ, при отношеніяхъ отъ 21 января за № 31, кружечный сборъ 10 р. 58 к., за № 32, по подписнымъ листамъ 31 р.; Бѣльскій у. благочинный Василий Пашинъ, при отношеніи отъ 17 января за № 44, кружечный сборъ 4 р. 92 к.; Рославльскій у. благочинный Иоаннъ Недосѣкинъ, при отношеніи отъ 19 января за № 17; кружечный сборъ 6 р. 10 к., и на Японскую миссію 3 р. 90 к.; города Сычевокъ протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, при отношеніи отъ 18 января за № 32, членскихъ взносовъ 21 р., и по подписному листу 7 р., Смоленскій у. благочинный Петръ Конокотинъ, при рапортѣ отъ 26 января за № 21,

по подписнымъ листамъ 55 р. 26 к.; Духовщинскій у. благочинный Алексѣй Насѣдкинъ, при отношеніяхъ отъ 20 января за № 47, кружечный сборъ 4 р. 10 к., за № 48, членскій взносъ отъ себя 3 р., за № 49, по подписнымъ листамъ 14 р. 89 к.; города Духовщины протоіерей Онисимъ Сеньковскій, при отношеніяхъ отъ 20 января за № 61, кружечный сборъ 3 р. 52 к., за № 60, пожертвованій 3 р. 60 к.; Юхновскій у. благочинный Александръ Соколовъ, при рапортѣ отъ 20 января за № 29, по подписнымъ листамъ 50 р. 43 к.; Сычевскій у. благочинный Петръ Богдановскій, при рапортѣ отъ 21 января за № 50, по подписнымъ листамъ 24 р. 62 к.

Дѣлопроизводитель Комитета,
священникъ Стефанъ Полубинскій

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе въ день Крещенія Господня на 6-е
января 1893 года *).

„Если кто не родится отъ
воды и Духа, не можетъ войти
въ царствіе Божіе (Іоан. 3, 5).

Благоч. слуш! Если когда, то особенно нынѣ, въ день
Крещенія Господня, мы считаемъ благовременнымъ вспо-
мнить о томъ рожденіи водою и Духомъ, котораго всѣ мы
сподобились въ таинствѣ св. крещенія, о той банѣ нажи-
бытія, въ которой мы омылись отъ прародительскаго грѣха
и возродились водою и Духомъ Святымъ, по вѣрѣ нашихъ
родителей и восприемниковъ, въ жизнь новую святую. „Кто
будетъ въровать и креститься, спасенъ будетъ“ (Марк.
16, 16),—сказалъ Самъ Іисусъ Христосъ апостоламъ, по-
сылая ихъ на проповѣдь евангелія. Обращаясь теперь къ
земной жизни Спасителя, мы видимъ, что и рожденіе Его,
и крещеніе, и вообще - всѣ дѣла и ученіе Его на землѣ, въ
образъ раба, были совершены для нашего спасенія,—для
примиренія насъ съ Отцемъ Небеснымъ, и для дарованія
намъ благодати Божіей, необходимой для нашего спасенія,—
ибо, съ пришествіемъ Сына Божія, явилась благодать Бо-
жія, спасительная для всѣхъ человѣковъ! Но чтобы вос-
пользоваться этою благодатію, возрождающею челоувѣка въ
новую святую жизнь, нужно и намъ креститься въ воду
Духомъ Святымъ, по образу Самого Спасителя крестив-

*) Произнесено въ Рославльскомъ градскомъ соборѣ.

шагося въ водахъ Иорданскихъ, на Котораго при крещеніи, сошелъ Духъ Святый въ видѣ голубя и о Которомъ свидѣтельствовавъ Богъ Отецъ: *Ты Сынъ Мой возлюбленный, въ Тебѣ Мое благоволеніе.* Только послѣ этого торжественнаго и святѣйшаго акта, Спаситель является на дѣло общественнаго служенія, ведетъ борьбу съ діаволомъ, побѣждаетъ его, и устрояетъ на землѣ царство Свое, св. церковь. Тотъ же путь побѣды надъ зломъ и для водворенія въ царствѣ Его Спаситель заповѣдалъ и всѣмъ хотящимъ спастися и въ разумъ истинны пріити: *кто не родится водою и Духомъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе.* Итакъ, крещеніе въ водѣ Св. Духомъ есть дверь въ царство Божіе: здѣсь, на землѣ, во св. церковь, а тамъ, на небѣ, въ райскія обители Отца Небеснаго. Значить, чтобы наследовать второе—царство небесное, надо устроиться твердо въ первомъ—во св. церкви здѣсь, на землѣ. Царство неба есть царство духовное, и хотя нашъ духъ будетъ соединенъ тамъ съ тѣломъ, но съ тѣломъ прославленнымъ и одухотвореннымъ на столько, что грѣхъ уже тамъ не будетъ царить надъ человѣкомъ. Тамъ будутъ только возрожденные отъ духа, по Писанію: *рожденное отъ Духа есть духъ.*

Братіе христіане! Мы чада двоякаго рожденія—плотскаго и духовнаго (въ водѣ св. крещенія). Говоримъ объ этомъ не потому, чтобы вы этого не знали, а потому, что, ко вреду нашего спасенія и вообще жизни истинно-христіанской, не рѣдко отдается нами предпочтеніе первому нашему рожденію предъ вторымъ—предпочтеніе плоти, а потому мы и не достигаемъ нашего духовнаго совершенства и не проводимъ въ жизнь тѣхъ началъ, которыми зиждется именно духовный нашъ міръ. Черезъ св. брещеніе мы вступили въ жизнь христіанскую. И вступленіе это было торжественное и славное. Насъ, зачавшихся и родившихся во грѣхъ, приготовили ко

св. крещенію, при этомъ, отъ лица нашего воспріемниками нашими даны за насъ торжественные обѣты отрицанія „сатаны, и всѣхъ дѣлъ его, и всѣхъ ангелъ его, и всего служенія его, и всея гордыни его“ (Требн.), и—сочетанія Христу,—обѣтъ вѣры въ Него, *какъ въ царя и Бога*. И дѣйствительно, чрезъ св. крещеніе мы были и оправданы, и просвѣщены, и освящены, и омыты отъ всякой нечистоты именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего. Словомъ—введены были въ новую благодатную жизнь, въ которой должна царить любовь, правда и радость о всемъ святомъ, напоминающемъ о Богѣ и приводящемъ насъ къ Нему. Но къ прискорбію и сожалѣнію, эти обѣты мы почти ежедневно нарушаемъ, а отсюда и жизнь наша, идетъ часто не лучше жизни язычниковъ; люди, именующіе себя христіанами больше по обычаю и привычкѣ, чѣмъ по существу дѣла,—мятутся, начиная отъ членовъ семьи и до членовъ цѣлыхъ обществъ и государствъ, и стараются причинять вредъ одинъ другому. И это такъ будетъ всегда, если духъ не будетъ господствовать надъ плотію, а будетъ поощрять ея развужданность ..

Но скажутъ нѣкоторые, а можетъ быть и многіе: „мы крещены младенцами, потому и не имѣемъ тѣхъ впечатлѣній, тѣхъ чувствованій и того усердія, каковыя имѣли приступающіе ко крещенію въ возрастъ“. На это мы отвѣтимъ словами одного нашего російскаго святителя, уже почившаго о Господѣ. „Извиненіе сіе есть весьма несправедливое и великую показываетъ неблагодарность таковыхъ людей. Великая щедрота благодѣтельной руки въ бѣдности помогать, отъ узъ освобождать, отъ смерти избавлять того, который былъ чуждъ, незнаемъ и ничѣмъ не заслужилъ таковыхъ благодѣяній. И весьма неблагодаренъ онъ будетъ, ежели послѣ нечувствительнымъ останется къ таковому благодѣтелю сво-

ему, ежели послѣ скажетъ, кто ему велѣлъ дѣлать такое одолженіе? Великая милость и великое благодѣяніе Государя есть, когда онъ какое нибудь дитя двухлѣтнее или, случается, и двухмѣсячное награждаетъ чинами, опредѣляетъ нужныя къ воспитанію его средства, все то доставляетъ, что нужно къ временному благоденствію его, доставляетъ даромъ, безъ всякихъ заслугъ, по единой щедрости своей! И—всяма неблагодаренъ сей младенецъ будетъ, ежели послѣ того, возрастши, нечувствительнымъ останется къ Государю своему; ежели послѣ не будетъ никакихъ оказывать услугъ благодѣтелю своему, не будетъ служить ему вѣрно и искренно за сіе,—не только не будетъ служить, но еще скажетъ: я не помню, когда я былъ награжденъ. Не въ томъ бо сила, когда онъ награжденъ, но въ томъ, что онъ дѣйствительно получилъ награжденіе“¹⁾). Напротивъ, великая милость Божія и великое благодѣяніе познается изъ того, что премилосердый Богъ дары благодати Своей въ таинствѣ крещенія сообщаетъ не только возрастнымъ грѣшникамъ, чувствующимъ свои грѣхи, кающимся и вѣрующимъ, что они могутъ очиститься отъ грѣховъ чрезъ сіе таинство, но сообщаетъ ихъ и самымъ младенцамъ, тѣмъ, которые не чувствуютъ и ни мало не заслужили его. Ибо таковъ Іисусъ Христосъ говоритъ апостоламъ о дѣтяхъ: „пустите дѣтей приходите ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. И обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ“ (Марк. 10, 14. 16), показывая этимъ, что Онъ желаетъ всѣмъ войти въ Свое Божественное царство, и самымъ младенцамъ. Войти же въ таковое не иначе можно, какъ только чрезъ таинство крещенія, что Спаситель и подтверждаетъ словами: „если кто не родится отъ воды и

1) Бесѣды въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена, говоренныя Михаиломъ митрополитомъ. Томъ VIII. 1824 г. Стр. 407—408.

Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“. Дѣло родителей плотскихъ и духовныхъ, равно и воспитателей, наставлять дѣтей первѣе всего истинамъ своей вѣры, внушать имъ съ дѣтства — къ чему они обязаны принятіемъ св. крещенія, сдѣлавшись христіанами. А если этого нѣтъ, то виною тому родители и худое воспитаніе.

Благочестивые, христіане, будемъ помнить всегда, что благодать Божія, спасительная для всѣхъ человѣковъ, научающая насъ праведно и благочестиво жить въ нынѣшней вѣкѣ, *уже явилась* (къ Титу 2, 11), а потому мы и не имѣемъ никакого извиненія въ грѣхахъ своихъ, — тутъ мѣсто только покаянію и вѣрѣ. Аминь.

Священникъ *Клавдій Кулюкинъ*.

Двѣнадцать бесѣдъ, веденныхъ въ разныхъ волостяхъ Сычевскаго уѣзда, въ концѣ мая и въ началѣ іюня 1892 года, миссіонеромъ по дѣламъ раскола, села Ильинскаго Казанской церкви протоіереемъ Іаковомъ Брянцевымъ.

(Продолженіе *).

Для *шестой бесѣды* я остановился въ д. *Шастовъ, Милоковской волости*. Деревня большая — домовъ 30, а православныхъ только одинъ домъ, кр. Василя Петрова, у котораго я остановился. На бесѣду собралось раскольниковъ довольное количество. За обычнымъ привѣтствіемъ, рѣчь свою, между прочимъ, началъ такъ: „Вы находитесь внѣ церкви, сказалъ я, у васъ нѣтъ истинныхъ таинствъ, черезъ которыя изливается благодать Божія на вѣрующаго. Вы не слышите поученій пастыря, руководящаго вашимъ спасеніемъ, — людіе, сидящіе во тьмѣ и сѣни смертнѣй, узрите свѣтъ

*) См. № 1 Смол. Епарх. Вѣд.

велій“. И вслѣдъ за этимъ я шагъ за шагомъ разоблачилъ ихъ заблужденія, какъ въ отношеніи ихъ священства, такъ и въ другихъ предметахъ, разъединяющихъ ихъ съ православнымъ. Въ защиту своего заблужденія высказалась начетчица, вдова *Марія Дмитріева*, ей поддакивали женщины: *Александра Кузьмина* и *Матрена Максимова*. Мнѣ не желательно было вести бесѣду съ женщинами, почему я вызывалъ мужчинъ, но они всё отказались, а православные подсказали мнѣ, что Дмитріева дѣйствуетъ у старообрядцевъ за попа и что лучше ея никто не умѣетъ говорить. Пришлось толковать съ женщинами. И никогда я не слышалъ такихъ дерзкихъ, бессмысленныхъ отвѣтовъ, какъ на этой бесѣдѣ. Начетчицы не хотѣли вѣрить никакимъ писаніямъ, не обращали вниманія ни на какія доказательства, только твердили одно, что Никонъ испортилъ вѣру, и что чистое вѣрованіе осталось только въ ихъ сектѣ; а сами не сказали даже, кто такой Никонъ, чѣмъ испортилъ вѣру, давно ли испорчена она. Въ порчѣ вѣры онѣ отнесли и то, что приходскій священникъ ихъ (села Борисоглѣбскаго), шедши по деревнѣ ихъ съ крестнымъ ходомъ на колодезь, будто бы, затопталъ ихъ поля и траву; къ тому же приплетали онѣ и пьянство въ народѣ, обманы, драки и т. д. Приостановивши нѣсколько потокъ ихъ рѣчи, я обратился съ вопросомъ къ мужчинамъ: „не уже-ли во всей деревнѣ у нихъ нѣтъ мужчины, который бы могъ побесѣдовать“? — „Нѣтъ, отвѣчали, Марья Дмитровна у насъ умнѣй всѣхъ“. „Она и требы исправляетъ у васъ, спрашиваю я“? „Нѣтъ, какъ можно, требы у насъ совершаетъ священникъ въ Москвѣ, къ которому мы относимся“. „А она что дѣлаетъ“? — „Читаетъ псалтирь, акаѳисты, каноны, поученія и проч.“. „А знаешь ли, почтенная, обратился я къ Дмитріевой, что апостоль Павелъ запретилъ женщинамъ учить, но повелѣлъ пребы-

вать въ молчаніи“?— „Что дѣлать, отвѣтила, когда у насъ мужики ничего не говорятъ, надо же кому нибудь говорить“. — Выходя изъ горницы, я вспомнилъ прежнюю бесѣду, когда мы вели ее съ мужчинами—*Героемъ Теодоровымъ* (нынѣ умершимъ) и *Лавреномъ Ивановымъ*,—она выходила (бесѣда) у насъ плавнѣй, степеннѣй и порядочнѣй. Къ будущему разу, если судить Господь Богъ быть у васъ, закончилъ я, подыщите для бесѣды грамотнаго мужичку, хоть изъ сосѣдней деревни (Семенцева), который по основательнѣй зналъ бы свою вѣру и цорезоннѣе давалъ бы отвѣты. Слѣдующія бесѣды мнѣ пришлось вести въ самомъ гнѣздѣ Сычевскаго раскола, а именно:

Седьмая бесѣда была 1-го іюня въ селѣ *Писковѣ*. По повѣсткѣ вол. правленія, тамъ собралось болѣе 500 раскольниковъ. Я пріѣхалъ туда въ 5-мъ часу по полудни, въ то именно время, какъ назначилъ въ своей повѣсткѣ. Бесѣду хотѣли открыть въ помѣщеніи волостного правленія, но оно оказалось тѣсно для такого множества народа. Пришлось бесѣдовать на открытомъ воздухѣ, куда вынесли столъ, постлали скатертью и положили книги. Помощникомъ мнѣ былъ приходской священникъ о. *Михаилъ Канделинскій*. Большинство Писковскихъ раскольниковъ составляютъ поповцы, принимающіе австрійское священство, есть значительная часть бѣглопоповцевъ и немного безпоповцевъ. Почему и рѣчь моя обращена была ко всѣмъ толкамъ поочередно. Прежде всего къ австрійцамъ: „Ваша іерархія, говорилъ я, ведетъ начало отъ Амвросія, бывшаго митрополита Босносарайскаго. Онъ лишень былъ святительскаго престола по жалобамъ на него, и жилъ празднымъ въ Константинополѣ при патриархѣ. Старообрядческіе монахи Павелъ и Олимпій сманили его къ себѣ въ монастырь при селѣ Бѣлой-Криницѣ, въ предѣлахъ Австрійской Имперіи. Его принудили про-

клясть ереси, существующія, якобы, въ православіи. И онъ проклялъ, не понимая, что прокликаетъ, потому что не зналъ славянскаго языка, проклятіе же онъ читалъ по славянски, написанное греческими буквами. Затѣмъ въ алтарѣ исповѣдался бѣглому русскому монаху Іерониму. Этотъ не понималъ греческаго языка, а Амвросій славянскаго, — какъ же была исповѣдь? Они затворились оба въ алтарѣ на нѣскольکو минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, — этимъ и кончилась исповѣдь (изъ запис. о. Онуфрія). Послѣ этого Іеронимъ помазалъ мѣромъ митрополита, т. е. принялъ его вторымъ чиномъ, какъ въ древности принимали въ церковь еретиковъ Аріанъ и Македонянъ. Событіе это было 28 октября 1846 г. Амвросій первый епископъ въ расколѣ, послѣ 200 лѣтъ, какъ у нихъ не было епископа. Принявши расколъ, Амвросій сталъ служить въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ и вскорѣ рукоположилъ дьячка Кипріяна Тимоеева во епископа, переименовавъ его при постриженіи въ монашество Кирилломъ. Вотъ и явилась Бѣлокриницкая іерархія, извѣстная у насъ подъ именемъ Австрійской. Теперь у старо-вѣровъ появилось три чина церковной іерархіи: епископъ, священникъ и діаконъ, какъ и въ православной церкви, чѣмъ они и хвалятся. Но напрасно хвалятся, — іерархія ихъ безблагодатна, неспасительна, незаконна по слѣдующимъ причинамъ: 1) Амвросій прервалъ сообщеніе съ своимъ патріархомъ, не осудивъ его ни въ какой ереси, вслѣдствіе чего онъ подлежитъ изверженію изъ сана: 15 правило Констант. двукратн. собора говоритъ: аще который пресвитеръ или епископъ, или митрополитъ дерзнетъ отступитъ отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносить имя его по опредѣленному и установленному чину въ Божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершен-

нато осужденія его учинить расколъ, таковому св. соборъ опредѣлилъ быть совершенно чужду всякаго священства“.

2) „Амвросій вступилъ въ общество отлученныхъ и самовольно отлучившихся отъ церкви, принять былъ не епископомъ, котораго у старообрядцевъ не было, а іеромонахомъ Іеронимомъ. Отъ начала христіанства пастыри посылались высшею властію, а не удалялись самовольно. III правило Каро. собора (по Кормч. л. 98) гласитъ: народу, никогда не имѣвшему своего епископа, не давати ему, развѣ по рѣшенію всего собора. 16 пр. Антиох. собора объявляетъ: аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія собора, — таковой да будетъ изверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ. 11 пр. св. апостоловъ узаконяетъ: аще кто, принадлежа клиру, съ изверженнымъ отъ клира помолится, да будетъ изверженъ и самъ. 2 пр. Антиох. собора: аще кто изъ епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, или кто либо отъ клира окажется сообщающимся съ отверженными, да будетъ и самъ внѣ общенія съ церковью“.

3) „Амвросій муропомазанъ. Но кто принимаетъ муропомазаніе, тотъ уже лишается сана и такового нужно снова возводитъ въ священную степень, если достоинъ (Собесѣд. съ старообр. вып. II, 1888 г. стр. 127). Стало быть Амвросій, принявши муропомазаніе отъ іеромонаха, лишился благодати епископства“.

4) „Откуда взялось муро у старообрядцевъ? Оно освящается архіереемъ, а у нихъ почти 200 лѣтъ не было епископа. А если купили обманомъ у православныхъ — оно дѣлается недѣйствительнымъ. Если муро осталось отъ временъ Іосифа патріарха, кто хранилъ его! Оно разбавлено елеемъ, но подобное дѣло правилами не дозволяется. И гдѣ это ви-

дано, чтобы священникъ переправлялъ епископа, — укажите примѣръ изъ древней церкви. *Малый благословляется большимъ*“ (Евр. 7. 7).

5) „Амвросій одинъ поставилъ Кирилла. Первое правило апостольское ясно говорить, что епископа да поставляютъ два или три епископа. 23 пр. Алек. собора гласить: епископу не дозволяется поставлять вмѣсто себя иного, хотя бы онъ былъ при концѣ жизни; аще что таковое сдѣлано будетъ, то поставленіе да будетъ не дѣйствительно“.

„Послѣ всего вышеписаннаго, Амвросій ушедши отъ Константинопольскаго патріарха лишился благодати архіерейства и сталъ простымъ человѣкомъ, а потому и всѣ посвященные имъ лица, остались не посвященными: епископы — не епископы, священники — не священники и діаконы — не діаконы“.

Затѣмъ перешелъ я къ обличенію бѣглопоповскихъ заблужденій, такъ какъ между собравшимися старовѣрами было не мало и этихъ сектантовъ. Бѣглопоповцы находились въ одинаковомъ согласіи съ раскольниками Жерновской, Богоявленской и Милюковской волостей, почему рѣчь моя была подобна той, какая была въ тѣхъ волостныхъ правленіяхъ. Дальше спросилъ — есть ли здѣсь безпоповцы? Оказалась часть и таковыхъ. Пригласивши ихъ поближе къ столу, я опредѣлилъ ихъ вѣрованія и объяснилъ, что въ церкви Христовой должны быть епископъ, пресвитеръ и діаконъ, и что благодать Духа Святаго изливается на вѣрующихъ черезъ семь таинствъ. А такъ какъ у нихъ нѣтъ ни іерархіи, ни таинствъ, то общество ихъ не составляетъ церкви, въ которой возможно спасеніе. И вообще рѣчь моя была почти та же, какая сказана была въ безпоповщинской моленной, описанная въ слѣдующей бесѣдѣ. Опредѣливши такимъ образомъ всѣ три толка, которые существуютъ въ Писковской

волости и разоблачивши заблужденія старовѣровъ, я пригласилъ Лжепоповъ и начетчиковъ и попросилъ ихъ защитить свою вѣру, и прежде всего отъ австрійцевъ.

Для защиты австрійцевъ выступили крестьяне—д. Семенова, Бехтѣвской волости, *Прохоръ Павловъ* и д. Слудьбы *Евфимъ Силуановъ*. У обоихъ были въ рукахъ книги. „Вы, отецъ, говорилъ Павловъ, сказали, что митрополитъ Амвросій ушелъ отъ своего патріарха, потому подлежить изверженію; а 8-е правило вселенскаго собора дозволяетъ принимать приходящихъ отъ ересей въ ихъ санахъ“. „Дѣйствительно, такое правило есть, отвѣтилъ я, но во-первыхъ такія лица принимались съ разрѣшенія епископа, а у васъ до Амвросія епископовъ не было (39 пр. апост.), а во-вторыхъ, патріархъ Константинопольскій, отъ котораго ушелъ Амвросій, не былъ еретикомъ, иначе онъ, Амвросій, не поминалъ бы его при службѣ (смотри въ брошюрѣ былъ ли Амвросій преданъ расколу“). — „Вы говорите, что нельзя пресвитеру принимать отъ ереси переходящаго епископа, говорилъ начетчикъ, однако-жъ были примѣры въ древней церкви, что пресвитеры принимали епископовъ, на пр. преподобные Отцы Савва и Θεодосій приняли патріарха Іерусалимскаго *Іоанна Маркіанова*, зараженнаго Севиріановой ересью; а преподобный Максимъ Исповѣдникъ присоединилъ отъ монофелитской ереси Пирра, патріарха Константинопольскаго“. „Неправда, отвѣтилъ я; изъ жизнеописаній этихъ святыхъ видно, что Савва и Θεодосій не присоединяли Іоанна Маркіанова и Максимъ Исповѣдникъ не принималъ Пирра. Преподобные Савва и Θεодосій убѣдили патріарха остаться вѣрнымъ православію, которому онъ думалъ было измѣнить, принявши Севиріанову ересь. А Максимъ Исповѣдникъ во время пренія съ Пирромъ, убѣдилъ его оставить монофелитскую ересь, которой заразился было пат-

ріархъ. Но никто изъ нихъ не дѣлалъ никакого чинопріятія надъ патріархами, какъ это сдѣлалъ іеромонахъ надъ Амвросіемъ. Стало быть, и примѣры эти не оправдываютъ старовѣровъ“. — „Въ толкованіи на 8-е правило перваго вселенскаго собора дозволено епископовъ и пресвитеровъ, переходящихъ отъ ереси, принимать въ ихъ санахъ черезъ мѣропомазаніе; такъ и наши сдѣлали съ митр. Амвросіемъ“, продолжалъ возражать Павловъ. — „Толкованіе не есть правило, отвѣтилъ я, а частное мнѣніе, которое церковію не принято, потому и основываться на немъ не слѣдуетъ. Напротивъ 25 правило шестого вселенскаго собора прямо говоритъ, что по мѣропомазанію надо рукополагать въ тѣ же степени“. Во время бесѣды съ Павловымъ, другой начетчикъ Евфимъ Силуановъ раза два пытался перебивать меня вопросами о клятвахъ на старые обряды, положенныхъ соборомъ 1667 г., особенно когда первый затруднялся въ отвѣтахъ; но я отклонялъ его возраженія. На бесѣду о оклятвахъ склонился наконецъ и Павловъ и оба начетчика нарекали на православную церковь за то, что она проклявши старые обряды: двоеперстіе, сугубое аллилуя, хожденіе посолонь и проч. на соборѣ 1667 г., не снявши эти клятвы, въ 1800 году дозволила единовѣрцамъ употребленіе этихъ обрядовъ. Имъ данъ обстоятельный отвѣтъ, „что клятвы собора положены не на старые обряды, а на тѣхъ, которые обряды эти возвели на степень догматовъ и изъ за обрядовъ отдѣлились отъ церкви, не стали слушаться ея, не повиновались повелѣніямъ ея и даже изрыгали страшныя хулы“ (Церковн. Вѣстн. № 37 за 1881 г.). Раскольники не убѣдились этимъ и словъ Св. Синода слушать не хотѣли, а раскрыли книгу (Сборникъ протоколовъ, изд. обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія 1872—73 г.), изъ которой Павловъ читалъ цѣлыя выдержки о томъ, что клятвы именно наложены на обряды. Если читать нѣкоторые

мѣста изъ этихъ протоколовъ, то выходитъ, что слова начетчика правы: блятвы положены на обряды, а если прослѣдить предыдущее и послѣдующее — выходитъ, что блятвы положены на людей изъ за обрядовъ. Я взялъ книгу и прочиталъ все съ разстановкой, и всѣмъ показалось то, что проклятія лежатъ на людяхъ, отдѣлившись отъ церкви. „Натягиваешь, отецъ, заговорили начетчики. Сознайся-ка лучше, что ваши единовѣрцы, которымъ дозволено употребленіе старыхъ обрядовъ, находятся подъ блятвою собора 1667 г. и что блятву эту никто не можетъ снять, какъ только вселенскій соборъ“. — „Вселенскій соборъ здѣсь не требуется, отвѣтилъ я, потому что дѣло идетъ не о догматахъ церкви, не касаясь сущности вѣры, а объ обрядахъ, которые церковь можетъ измѣнять по своему усмотрѣнію, и никогда не погрѣшить“ (12 пр. 6 всел. собора). Вслѣдъ за этими начетчиками, выступили начетчики бѣглопоповцевъ, крестьяне: д. Круглицы *Стефанъ Никитинъ* и д. Леошкина *Семенъ Филитовъ*. Но они ничего намъ новаго не сказали и особенныхъ оправданій своей вѣры не заявили. О бѣглыхъ попахъ своихъ, къ которымъ они ѣздятъ въ Москву, сказали, что они служатъ у нихъ „нужды ради“. — „Охъ, эти слова „нужды ради“! Только у васъ, старовѣровъ, бываетъ нарушеніе правилъ церкви, сказалъ я; — нужды ради вы принимаете бѣглыхъ поповъ, которые за пороки и преступленія подверглись суду своего епископа и ушли отъ него; нужды ради простые мужики совершаютъ у васъ крещеніе, вѣнчаютъ браки, принимаютъ на исповѣдь; нужды ради безпоповцы перестали причащаться, стали жить безбрачно, умираютъ безъ напутствованія, погребаютъ безъ провода. А между тѣмъ вы считаете себя блюстителями древнихъ правилъ и канонівъ, — это ли древнее христіанство, это ли старая апостольская вѣра, это ли святая соборная церковь!

О, людіе, сидящіе во тьмѣ и сѣни смертѣи, скоро ли вы увидите свѣтъ истины! — Наконецъ приглашенъ былъ безпоповскій наставникъ, каковымъ оказался на лицо крестьянинъ д. Юратина *Осинъ Аванасъевъ*. „Что скажешь, другъ, въ защиту своей вѣры, спросилъ я; повѣдай намъ предъ всѣми людьми“? — Повѣдаю то, отвѣтилъ, что наша вѣра православная, а у васъ царствуетъ антихристъ“. — „Гдѣ же онъ и съ котораго времени явился“? — „Царствуетъ онъ невидимо уже 200 лѣтъ, со времени Никона патріарха“. — „Въ чемъ же можно замѣтить это“? — „Въ общемъ нечестіи, въ мерзостяхъ, появившихся на мѣстѣ святѣ, говоритъ“. — „Укажи это нечестіе, скажи о мерзостяхъ“. — „Нечестіе и мерзости заключаются въ томъ, что нынче попорчены книги, перемѣненъ крестъ, истреблено истинное священство, введены новые обряды и проч.“. — „Неправда, другъ мой, отвѣтилъ я, антихристъ будетъ не нечестіе, а человѣкъ, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ писанія: а) апостолъ Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ прямо называетъ его человѣкомъ беззаконія, сыномъ погибели, противникомъ (2 Солун. 2, 3); б) Златоустъ при толкованіи на эти слова апостола спрашиваетъ: кто будетъ сей, убо сатана ли? Никакоже, отвѣчаетъ, но человѣкъ нѣкій, пріемляй дѣйствія сатаны;“ в) св. Ефремъ Сиринъ въ 105 словѣ говоритъ: родится онъ (антихристъ) отъ жены свверны, сосудъ ему (сатанѣ); не самъ родится сатана, но образъ его пріемлетъ (Ефр. Сир. л. 300); г) св. Ипполитъ въ словѣ на недѣлю мясоуствующую (л. 129) пишетъ: антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконный сынъ; и д) преподобный Іоаннъ Дамаскинъ въ 4 кн. л. 170 повѣствуетъ: не самъ убо діаволь будетъ, но человѣкъ отъ блуда родится и подыметъ все дѣйствіе сатаны. Изъ этихъ свидѣтельствъ видно, что антихристъ будетъ человѣкъ“. Дальше

онъ сталъ говорить объ восьмомъ вѣкѣ, о трехъ Римѣхъ ¹⁾, о седминахъ Даниловыхъ, но его не стали слушать старо-обрядцы, и онъ замолчалъ. Покончивши бесѣду съ старо-вѣрами, продолжавшуюся часа четыре, мы пошли въ раскольническую моленную, находящуюся вблизи, въ домѣ попечителя раскольниковъ австрійцевъ — богатаго крестьянина Николая Сорокина. Онъ самъ и повелъ насъ. Моленная помѣщена въ особой горницѣ, окнами въ переулокъ. Показалась темною и невзрачною. Однако-жь иконъ много и есть довольно цѣнныя. Алтаря при молельнѣ нѣтъ, но видны въ стѣнахъ гвозди, на которыхъ завѣшивается иконостасъ, есть въ полу впадины, куда вставляются столбики для царскихъ дверей. Все это показываетъ, что здѣсь служится и обѣдня раскольническимъ попомъ, живущимъ здѣсь же въ деревнѣ, хотя онъ и не явился на бесѣду. Послѣ осмотра моленной, хозяинъ Сорокинъ показалъ намъ и другія постройки дома; а одну кладовую, дверь въ которую едва замѣтна, скрылъ. Священникъ о. Михаилъ Канделинскій, замѣтивши дверь, спросилъ: а здѣсь что такое? Хозяинъ Сорокинъ, бывший доселѣ тихимъ и услужливымъ, вспылилъ: а вамъ, говорить, какое дѣло, развѣ вы пришли повѣрять мое имущество? Такая вспыльчивость ясно показала, что въ этой кладовой спрятано что то особенное и по всей вѣроятности старо-обрядческая церковь.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Первый Римъ, гдѣ папа живетъ, второй—Константинополь, третій—Москва. Всѣ эти Римы впади въ нечестіе. Послѣ паденія послѣдняго Рима, по пророчеству, долженъ явиться антихристъ, онъ и явился.

Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго въ періодъ управленія его Смоленской епархіей. (1866—1869 гг.).

(Продолженіе *).

Заботясь объ умственномъ и нравственномъ развитіи епархіальнаго духовенства, Преосвященный Іоаннъ въ тоже время требовалъ отъ всѣхъ серьезнаго, усерднаго отношенія къ своему дѣлу. Самъ будучи человѣкомъ труда образцоваго, съ любовію выполняя принятыя на себя обязанности, онъ требовалъ того же и отъ другихъ. „Взявшись за гужь, не говори, что не дюжь“ — таковъ общій смыслъ резолюцій Преосвященнаго Іоанна, касающихся этой стороны епархіальной жизни. „Человѣкъ, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, который оправдываетъ неисполненіе обязанности своей недосугомъ, показываетъ въ себѣ самое неизвинительное нерадѣніе“ ¹⁾. Еще въ началѣ 1867 года, замѣтивши неисправное веденіе церковныхъ книгъ, Преосвященный Іоаннъ писалъ: „Впредь за неисправное веденіе церковныхъ книгъ виновныхъ подвергать взысканію отъ 5 до 10 руб. въ пользу духовнаго попечительства“ ²⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный Іоаннъ требовалъ отъ духовенства знанія своего дѣла, знакомства съ церковными законами, мѣстными епархіальными постановленіями и указами. Бумаги, поступавшія въ епархіальному начальству, должны были, по требованію Преосвященнаго, представлять собою краткое, но ясное и точное изложеніе дѣла. „По безтолковости и безграмотности прошенія, пишетъ онъ, оставить его безъ дѣйствія“ ³⁾. „По безтолко-

*) См. № 9, 11, 22, 23 и 24 за 1892 г. Смол. Епарх. Вѣд.

1) Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 5.

2) Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1363.

3) Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 1137.

ности прошенія, читаемъ далѣе, и смѣшенію въ немъ разныхъ предметовъ, оставить безъ дѣйствія“ ⁴⁾. „За глупость, безтолковость и безграмотность рапорта, священнику объявляется выговоръ“ ⁵⁾. При этомъ требовалось еще соблюденіе всѣхъ законныхъ формальностей. „За не приложеніе къ метрической выпискѣ церковной печати, читаемъ въ одной резолюціи Преосвященнаго Іоанна, оштрафовать священника однимъ рублемъ въ пользу попечительства“ ⁶⁾. Промахи и ошибки и вообще незнаніе своего дѣла, неумѣнье каждый разъ строго преслѣдуются Преосвященнымъ Іоанномъ. „Дозволяется повѣнчать, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ; а священнику, за неумѣнье считать время, объявляется выговоръ“ ⁷⁾. „Священнику, читаемъ далѣе, за то, что не умѣеть считать степени родства, объявляется строгое замѣчаніе“ ⁸⁾. „Дозволяется повѣнчать, видимъ въ другомъ мѣстѣ, если не окажется другихъ препятствій. А священнику за то, что, назвавъ отца по имени, не умѣеть назвать сына по отчеству, объявляется выговоръ“ ⁹⁾. Неосновательность просьбы, отсутствіе въ прошеніяхъ всякихъ признаковъ дѣла выводила иногда, повидимому, изъ себя Преосвященнаго Іоанна. Вотъ резолюція, приведенная нами уже раньше, гдѣ ясно слышится уже раздраженіе: „если, по словамъ священника, пишетъ онъ, никакихъ причинъ къ повѣнчанію означенныхъ здѣсь лицъ не имѣется, то бракъ состояться не можетъ: иначе сказать, безсмысліе этого представленія препятствуетъ рѣшенію дѣла“ ¹⁰⁾. „Такъ какъ Качевскій, пишетъ Преосвященный Іоаннъ въ другомъ мѣстѣ, въ своемъ прошеніи

⁴⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 1331.

⁵⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 4584.

⁶⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 609.

⁷⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 556.

⁸⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 109.

⁹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 509.

¹⁰⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 4867.

самъ не знаетъ, что писать, выражая намѣреніе поклониться святымъ мѣстамъ въ Могилевской и Витебской губерніяхъ, въ которыхъ особенныхъ святыхъ нѣтъ, то билетъ выдать ему не иначе, какъ если онъ теперь же подастъ прошеніе объ увольненіи изъ епархіи. Не могу поощрять праздношатація“ ¹¹⁾. „Проситель самъ не понимаетъ, что писать и предпринимаетъ, читаемъ въ третьемъ мѣстѣ, когда говорить о желаніи поклониться мощамъ преподобнаго Исаавія въ С.-Петербургѣ. Отказать ему въ прошеніи“ ¹²⁾. Тѣмъ болѣе платились за свои грѣхи по службѣ и недосмотры передовые священно-служители епархіи — благочинные. Прежде всего Преосвященный Іоаннъ въ своихъ резолюціяхъ часто жалуется на то, что о. благочинные не всегда стояли на должной высотѣ, по своему умственному развитію. Онъ не могъ мириться съ благочинническими представленіями, хромавшими иногда по части смысла и даже грамматики. „За бессмысленный и безграмотный рапортъ, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, священнику объявляется строгій выговоръ, тѣмъ болѣе, что онъ же и благочинный“ ¹³⁾; „выборъ (церковнаго старосты) утверждается, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, а благочинный, если самъ не умѣетъ написать грамотно рапорта, попросилъ-бы кого нибудь о томъ болѣе грамотнаго. Сожалѣю, что въ Смоленской епархіи есть даже благочинные безграмотные“ ¹⁴⁾. По части знанія и исполненія обязанностей приходскаго священника о. благочинные, по мысли Преосвященнаго Іоанна, должны быть образцами для другихъ. „Протоіерея, пишетъ онъ, который къ тому же и благочинный, обязанный подавать другимъ примѣръ въ исполненіи положенныхъ правилъ службы, за неисполненіе

¹¹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2977.

¹²⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 2827.

¹³⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 645.

¹⁴⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 4284.

правиль относительно выписки изъ метрикъ, оштрафовать пятью (5) рублями въ пользу попечительства“ ¹⁵⁾. Не меньше о. благочинные должны знать и свои спеціальныя обязанности благочинныхъ. „Выборъ (церковнаго старосты) пишетъ онъ, подписанъ только немногими дворянами и ни однимъ крестьяниномъ; поэтому утверждень быть не можетъ. А благочинному за такое опущеніе объявляется строгій выговоръ“ ¹⁶⁾. „Приговоръ (относительно школы), читаемъ въ другомъ мѣстѣ, какъ не засвидѣтельствованный въ волостномъ правленіи, утверждень быть не можетъ, что и ставится благочинному на видъ“ ¹⁷⁾; „благочинный, читаемъ далѣе, по полученіи жалобы, долженъ былъ или вызвать къ себѣ членовъ причта, подлежащаго отвѣту, для объясненій, или самъ отправиться на мѣсто происшествія для дознанія, и не ограничиваться этими показаніями, а войти въ разбирательство дѣла; наконецъ, долженъ былъ представить начальству дѣло съ своимъ мнѣніемъ, а не просто — чужія бумаги, безъ всякаго заключенія. За всѣ такія упущенія, показывающія неумѣнье вести дѣла службы, объявляется благочинному выговоръ и возвращается рапортъ съ бумагами, къ нему приложенными, для представленія надлежащаго заключенія по дѣлу“ ¹⁸⁾. Вялость и медленность въ производствѣ дознаній и слѣдствій, поручаемыхъ о. благочиннымъ, которыя къ слову сказать — были давнишнею слабостію епархіальной жизни, также нашла себѣ должную оцѣнку въ резолюціяхъ Преосвященнаго Іоанна. „Такъ какъ, пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ, мною замѣчено изъ дѣлъ, что благочинные порученныя имъ дознанія и слѣдствія производятъ очень медленно, отъ чего епархіальное начальство затрудняется въ

¹⁵⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 258.

¹⁶⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 1213.

¹⁷⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1869 г. № 580.

¹⁸⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1340.

рѣшенія дѣлъ и въ своевременномъ пресѣченіи безпорядковъ въ духовенствѣ, то благочинному Щубину и всѣмъ, которымъ слѣдствіе или дознаніе поручено болѣе двухъ мѣсяцевъ назадъ, послать выговоръ за медленность, съ тѣмъ, чтобы порученныя имъ дѣла были окончены и представлены начальству не позже трехъ недѣль со дня получения о томъ указа“¹⁹⁾. Бывали случаи и невнимательности со стороны о. благочинныхъ къ распоряженіямъ центральной епархіальной власти. Ихъ конечно не могъ щадить Преосвященный Іоаннъ. „Такъ какъ, гласитъ одна его резолюція, благочинному поручено было не только произвести дознаніе, но и представить свое мнѣніе, по прошенію Пашинной, но онъ мнѣнія своего не представилъ, то за такую невнимательность и неточность въ исполненіи начальственного порученія, объявляется ему строгій выговоръ, съ тѣмъ, чтобы не позже, какъ чрезъ недѣлю, по полученіи настоящей резолюціи, представилъ свое мнѣніе о томъ, гдѣ больше правды, въ прошеніи ли жены, или въ объясненіи мужа, и кто изъ нихъ подалъ большій поводъ къ раздору“²⁰⁾; „благочиннаго Од—го, читаемъ въ другомъ мѣстѣ, до сихъ поръ не исполнившаго возложеннаго на него порученія, подвергнуть взысканію штрафа—десяти (10) рублей серебромъ въ пользу попечительства съ тѣмъ, чтобы штрафъ ни мало не медля представилъ куда слѣдуетъ и чтобы также немедленно исполнилъ порученіе, подъ опасеніемъ еще строжайшаго взысканія“²¹⁾; „этими благочиннымъ, читаемъ далѣе, которые по невнимательности или неспособности (то и другое нетерпимо въ благочинныхъ) не поняли не только смысла и силы предписанія, но и буквы его, объявляется строгій выговоръ

¹⁹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 559.

²⁰⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 650.

²¹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 982.

и подтверждается, чтобы предписание немедленно исполнено было во всей обширности и точности. Къ сему присовокупляется, что если все духовенство Ельнинскаго уѣзда вслѣдъ за своими благочинными, окажетъ табую же безпечность и невнимательность, то можетъ лишиться возможности воспитывать своихъ дѣтей въ училищѣ“²²⁾. „Благочинному, читаемъ на концѣ, за невнимательность къ предписаніямъ начальства и къ дѣламъ, касающимся интересовъ духовенства, за недостатокъ обязательной для него дѣятельности и очевидное легкомысліе, сдѣлать строжайшій выговоръ съ внесеніемъ въ клировую вѣдомость“²³⁾. Иногда невнимательность къ порученіямъ и распоряженіямъ епархіального начальства со стороны благочинныхъ обуславливалась очевидною лѣнностію. Ее особенно не прощаль Преосвященный Іоаннъ. „Выборъ (церковнаго старосты), пишетъ Преосвященный Іоаннъ, утверждается; а благочиннаго, который по своей очевидной лѣнности не присутствовалъ при выборѣ старосты и представилъ рапортъ голословный, консисторія имѣеть взыскать штрафа три (3) рубля серебромъ въ пользу духовнаго попечительства“²⁴⁾; „лѣнь и бездѣлье этого благочиннаго, читаемъ далѣе, оказывается и въ томъ, что онъ не повѣрялъ на мѣстѣ представленія причта и въ томъ, что не потрудился даже перенести этого представленія въ составъ своего рапорта, а ограничился только его пришитіемъ къ своей бумагѣ. Консисторія сдѣлаетъ благочинному формальный строгій выговоръ“²⁵⁾. Былъ одинъ случай при Преосвященномъ Іоаннѣ и совершеннаго увольненія благочиннаго отъ должности, за неисправность и нѣкоторыя злоупотребленія по благочиннической службѣ: „благочиннаго

²²⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 4422.

²³⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1868 г. № 560.

²⁴⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 367.

²⁵⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 3568.

Ю—ва, читаемъ въ этой его резолюціи, обнаружившаго не только слабость смотрѣнія по ввѣренному ему благочинію, но явно и преднамѣренно потворивавшаго безчинію, порученіемъ священнику Залѣсскому, вмѣсто его самого, священнослуженія, отставить отъ должности благочиннаго, не смотря на поданное имъ заблаговременно прошеніе объ увольненіи отъ этой должности“²⁶⁾). Значительное количество резолюцій, въ которыхъ Преосвященный Іоаннъ осуждаетъ и налагаетъ наказанія на духовенство епархіи за различнаго рода опущенія, нерадѣіе и вообще недѣятельность по службѣ своей. Тонъ этихъ резолюцій, не всегда спокойный, часто раздражительный, а иногда и суровый—все это говоритъ о томъ, что Преосвященный Іоаннъ былъ не особенно доволенъ энергіей, ревностію къ службѣ и вообще дѣятельностію духовенства. Иногда онъ и открыто высказываетъ это. „Къ сожалѣнію я долженъ замѣтить, пишетъ онъ въ одной своей резолюціи, что духовенство здѣшной епархіи не только не отличается (за исключеніемъ единицъ) особою дѣятельностію, но вообще мало оказываетъ ревности и по своимъ непосредственнымъ обязанностямъ“²⁷⁾). Между тѣмъ, мѣстная духовная консисторія ежегодно представляла Преосвященному, для утвержденія, длинный списокъ лицъ, представляемыхъ къ наградамъ. Практика прежнихъ лѣтъ выработала даже такой порядокъ, что списки эти представляли собою только одинъ голый рядъ именъ и фамилій представленныхъ къ наградамъ безъ всякаго обозначенія, за что и какія заслуги то или другое лицо представляется къ награждѣ. Такой порядокъ дѣла, естественно, не преминулъ обратить на себя вниманіе Преосвященнаго Іоанна. „Консисторія—видно—думаетъ, пишетъ онъ уже въ 1867 году, что какъ скоро

²⁶⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 1966.

²⁷⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 5866.

идеть о наградахъ, то не нужны никакія разсужденія, не нуженъ даже журналъ, а надобно только записать имена представляемыхъ къ наградамъ и награды тотчасъ будутъ выданы—непремѣнно, хотя бы очевидно было, что эти лица награды не стоятъ“²⁸⁾. Въ томъ же 1867 году, когда консисторіей, въ силу приведенной нами резолюціи, составлялся былъ журналъ о представляемыхъ къ наградамъ, Преосвященный Іоаннъ пишетъ: „слишкомъ много представлено — и безъ всякаго разбора. Между лицами, представляемыми къ наградамъ, есть такія, которыя въ текущемъ году подверглись строгимъ взысканіямъ за упущенія по службѣ, даже наказаны лишеніемъ должностей. По этому поводу я вынуждаюсь сдѣлать строжайшее замѣчаніе, не только за невнимательность къ дѣлу, но и за явное ослабленіе начальственныхъ распоряженій: какое значеніе и силу будутъ имѣть эти распоряженія, когда само же епархіальное начальство, наказывая виновныхъ за безпорядки по службѣ, въ тоже время ходатайствуетъ о ихъ награжденіи высшими почестями, якобы за отличную службу. Это значить—начальству уничтожить свои собственныя дѣла и унижать себя въ глазахъ подчиненныхъ. Пересмотрѣть дѣло и исключить изъ представленія: 1) всѣхъ, которые въ послѣдніе два года подвергались какимъ бы то ни было взысканіямъ, хотя бы только замѣчаніямъ по должности, какъ скоро замѣчанія сдѣланы формальнымъ порядкомъ; за тѣмъ не представлять такихъ — 2, — которые не прослужили еще трехъ лѣтъ по полученіи какой-либо награды, хотя бы только благословенія Св. Синода; 3) которые въ прошедшемъ (1866) году и доселѣ не произносили ни назначенныхъ проповѣдей, ни катехизическихъ поученій; 4) которые не представили требуемыхъ отъ нихъ по службѣ свѣдѣній, объясненій, докумен-

²⁸⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 4788.

товъ и т. п.; 5) которые въ поведеніи не рекомендуются свѣше степени хорошей; 6) которые подвергались жалобамъ отъ другихъ предъ начальствомъ, хотя и невиннымъ, но признаннымъ уважительными; 7) при подаваніи начальству прошенія на другихъ, или доносовъ, непризнанные уважительными; 8) которые, имѣя на себѣ особыя должности или порученія отъ начальства, не оказываютъ особаго усердія къ нимъ. Вообще же не представляютъ къ орденамъ болѣе 2-хъ, къ наперенному кресту болѣе 5-ти, къ камплавкамъ болѣе 10-ти, къ скуфіямъ болѣе 20-ти, къ протоіерейству болѣе 3-хъ²⁹⁾.

Н. Соколовъ.

(Продолженіе будетъ).

Родство и свойство, какъ препятствія къ браку, по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ.

(Окончаніе¹⁾).

Свойствомъ называется родственная связь, возникающая чрезъ бракъ лица одного рода съ лицомъ другого рода. Такимъ образомъ, существенное различіе свойства отъ кровнаго родства заключается въ томъ, что въ кровномъ родствѣ всѣ родственники принадлежатъ къ одной фамиліи, къ одному роду, въ свойствѣ же путемъ брака сближаются, дѣлаются „своими“ лица двухъ или нѣсколькихъ самостоятельныхъ отдѣльныхъ родовъ, имѣющихъ каждый своего особаго родоначальника; отсюда и самое названіе этого сближенія — свойство.

Свойство двухродное бываетъ: во-первыхъ, между однимъ изъ супруговъ и кровными родственниками другого, напри- мѣръ, между мною и роднымъ братомъ моей жены или моимъ шуряномъ и, во-вторыхъ, между кровными родственниками одного супруга и кровными родственниками другого, напри- мѣръ, между моимъ роднымъ братомъ и роднымъ бра-

²⁹⁾ Резолюція Преосвященнаго Іоанна за 1867 г. № 5866.

¹⁾ См № 1 Смол. Епарх Взд.

томъ моей жены. Какъ бы особый видъ двухроднаго свойства представляютъ такъ называемые сводные братья и сестры, подъ которыми разумѣются: тѣ, которые имѣютъ обоихъ родителей разныхъ, но сближенныхъ между собою бракомъ отца одного и матерью другого изъ такихъ дѣтей, и тѣ, изъ коихъ одинъ — общій сынъ (или дочь) данныхъ мужа и жены, а другой — сынъ (или дочь) мужа отъ первой его жены или жены отъ перваго ея мужа. Между собою сводные братья и сестры находятся во второй степени, но не кровнаго родства, какъ родныя дѣти, а двухроднаго свойства, а въ отношеніи къ новому своему отцу (отчиму) или матери (мачихѣ) каждый изъ нихъ состоитъ въ первой степени двухроднаго свойства.

Свойство трехродное, возникающее въ томъ случаѣ, если въ свойство отъ двухъ родовъ входитъ, чрезъ новый бракъ, третій родъ, бываетъ: во-первыхъ, между однимъ изъ супруговъ и свойственниками другого супруга, напримѣръ, между мною и женою роднаго брата моей жены, т. е. невѣсткою моей жены, и, во-вторыхъ, между кровными родственниками одного изъ супруговъ и свойственниками другого супруга, напримѣръ, между моимъ роднымъ братомъ и женою роднаго брата моей жены, т. е. невѣсткою послѣдней.

Какъ опредѣляются *степени свойства* двухроднаго и трехроднаго? При счетѣ степеней въ свойствѣ необходимо, какъ и въ родствѣ кровномъ, имѣть въ виду принципъ единства между мужемъ и женою, т. е., что между ними степени не полагается. Для опредѣленія степени двухроднаго свойства между двумя данными лицами, слѣдуетъ сосчитать лишь число роженій, въ каждомъ родѣ отдѣльно, отъ одного изъ данныхъ лицъ до того супруга, изъ этого же рода, чрезъ бракъ котораго съ „супругомъ“ изъ другого рода возникло сближеніе, свойство родовъ, восходя при этомъ въ каждомъ родѣ отъ даннаго лица лишь до ближайшаго общаго его родоначальника съ „супругомъ“. Сумма роженій, сосчитанныхъ такимъ путемъ въ каждомъ родѣ, и будетъ показателемъ степени свойства между данными лицами. Напримѣръ (между однимъ супругомъ и кровными родственниками другого): я съ роднымъ братомъ моей жены — во второй степени

двухродного свойства, или съ родною племянницею моей жены—въ третьей степени. Изъ этихъ примѣровъ, такимъ образомъ, видно, что кровные родственники моей жены находятся съ мужемъ ея въ такихъ же степеняхъ свойства, въ какихъ степеняхъ кровнаго родства они состоятъ съ нею, т. е. кровные родственники одного супруга—въ тѣхъ же степеняхъ свойственники другому супругу. Далѣе (между кровными родственниками одного изъ супруговъ и кровными родственниками другого): мой, напримѣръ, родной братъ съ родною племянницею моей жены—въ пятой степеней двухродного свойства, или мой родной племянникъ съ родною племянницею моей жены—въ шестой степени.

Чтобы исчислить степень трехродного свойства между двумя данными лицами, изъ коихъ одно всегда входитъ въ составъ перваго, а другое—третьяго рода (или, конечно, наоборотъ), надо опредѣлить: двухродное свойство одного изъ данныхъ лицъ съ тѣмъ лицомъ во второмъ родѣ, чрезъ бракъ коего съ однимъ изъ членовъ третьяго рода получилось сближеніе трехъ родовъ, а затѣмъ—двухродное свойство того же лица во второмъ родѣ съ другимъ даннымъ лицомъ. Сумма полученныхъ въ томъ и другомъ случаѣ степеней двухроднаго свойства и будетъ показателемъ степени трехроднаго свойства между данными лицами. Напримѣръ (между однимъ изъ супруговъ и свойственниками другого супруга): я съ дочерью невѣстки моей жены—въ третьей степени трехроднаго свойства. Далѣе (между кровными родственниками одного изъ супруговъ и свойственниками другого): родной братъ мой и невѣстка моей жены—въ четвертой степени трехроднаго свойства.

Въ какихъ степеняхъ двухроднаго и трехроднаго свойства браки восиращаются?

По циркулярному указу Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, и нынѣ дѣйствующему, *въ двухродномъ свойствѣ браки запрещаются до четвертой степени включительно*. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что если чрезъ бракъ и въ дозволенныхъ степеняхъ свойства происходитъ смѣшеніе родственныхъ имень, т. е. если такимъ бракомъ

старшіе члены рода низводятся на степень младшихъ и уменьшаются въ своихъ правахъ или на оборотъ, то на заключеніе такого брака, а равно и вообще въ сомнительныхъ случаяхъ, должно быть, согласно указу Св. Синода, отъ 28 марта 1859 года, прощено разрѣшеніе епархіальной власти. Это смѣшеніе родственныхъ именъ имѣетъ въ виду п 50 глава Кормчей книги (ч. 2): запрещая браки въ двухродномъ свойствѣ до 5 степени включительно, она въ тоже время, относительно браковъ въ 6 и 7 степеняхъ этого свойства, говоритъ: „въ нѣкихъ (случаяхъ) запрещается въ седмѣ и разрѣшается въ шестѣ, въ нѣкихъ же разрѣшается въ седмѣ и запрещается въ шестѣ, т. е. если чрезъ бракъ въ этихъ степеняхъ происходитъ смѣшеніе родственныхъ именъ, то бракъ не бываетъ“, — „пдѣже имена сливаются, бракъ не составляется“, „если не происходитъ, то бываетъ“. Такъ, въ 50 главѣ Кормчей говорится: „отецъ же и сынъ пояти себѣ въ бракъ можета меньшую тетку и внуку“, т. е. двоюродныхъ тетку и племянницу ¹⁾. „Степень шестой бываетъ и въ то же время: отецъ и сынъ не поемлетъ себѣ

1) Старинныя названія родственниковъ: 1) *Стрый*—родной дядя по отцу. 2) *Уецъ*—родной дядя по матери. 3) *Стрый великій*—двоюродный дѣдъ. 4) *Стрый малый*—двоюродный дядя. 5) *Великая тетка*—двоюродная бабка. 6) *Малая тетка*—двоюродная тетка. 7) *Стрийныя первые братья и сестры*—двоюродные братья и сестры. 8) *Стрийныя вторые братья и сестры*—троюродные братья и сестры. 9) *Внучатныя братья и сестры*—троюродные братья и сестры. 10) *Братаничъ и братанка*—племянникъ и племянница по брату. 11) *Сестричищъ и сестрична*—племянникъ и племянница по сестрѣ. 12) *Внукъ и внука стрийныя*—двоюродные племянникъ и племянница. 13) *Внучатныя племянникъ и племянница*—троюродные племянникъ и племянница. (Протоіерея Сворцова, „О видахъ и степеняхъ родства“, изд. 1864 г.).—Современныя названія родственниковъ въ свойствѣ двухродномъ: 1) *Свекоръ*—отецъ мужа. 2) *Свекровь*—мать мужа. 3) *Деверь*—братъ мужа. 4) *Золовка* или *свесь*—сестра мужа. 5) *Тестъ*—отецъ жены. 6) *Теща*—мать жены. 7) *Швалеръ* или *шуринъ*—братъ жены. (Братъ жены называе ся также своякомъ). 8) *Своиченица*—сестра жены. 9) *Зять*—мужъ дочери или сестры. 10) *Сноха* или невестка—жена сына. 11) *Невѣстка*—жена брата. 12) *Зять*—братъ мужа сестры. 13) *Сватья* и *свахи*—родители мужа и жены между собою. 14) *Отчимъ*—мужъ матери (къ дѣтямъ ея отъ прежняго мужа) 15) *Мачиха*—жена отца (къ дѣтямъ отъ прежней его жены) 16) *Пасынокъ*—сынъ мужа отъ прежней его жены или сынъ жены отъ прежняго ея мужа. 17) *Падчерица*—дочь мужа отъ прежней его жены или дочь жены отъ прежняго ея мужа. Въ дальнѣйшемъ двухродномъ свойствѣ названія родственниковъ къ каждому супругу заимствуются отъ кровного родства, съ прибавленіемъ словъ: по мужу, по женѣ, напримѣръ: дѣдъ, племянникъ и т. д. по мужу или женѣ. Въ трехродномъ свойствѣ: 1) *Ятровъ*—жена деверя—брата мужа. 2) *Сволякъ*—мужъ свояченицы—жениной сестры.

въ бракъ двѣ вторыя сестры стрыйныя“, т. е. троюродныхъ сестеръ. „Степень седмый не бываетъ“. „Чесо ради — ставитъ Кормчая вопросъ — простихомъ отцу и сынови пояти въ бракъ малую тетку и внуку, двѣ же вторыя стрыйныя сестры не прощаемъ?“ и отвѣчаетъ: „понеже отецъ и сынъ поемлюще въ бракъ малую тетку и внуку суть еще въ мѣсте отца и сына, двухъ же вторыхъ стрыйныхъ сестеръ поятіе творять отца и сына шваграми (т. е. шуринами, какъ бы равными между собою) и въ первомъ убо не сливаются имена: а пдѣ же имена сливаются, бракъ не составляется“.

Въ трехродномъ свойствѣ браки запрещаются безусловно лишь въ первой степени (цирк. указы Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1841 г. и отъ 28 марта 1859 г.). Въ основаніе этого положенія Св. Синодъ принялъ правило Кормчей книги (гл. 50, ч. 2), гдѣ сказано: „ежели отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону; обычай убо запрещаетъ и прочее“. Что же касается до послѣдующихъ степеней, то тѣми же циркулярными указами Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ ни въ какомъ случаѣ не запрещать повѣчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго свойства и разрѣшать, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и въ третьей степени трехроднаго свойства, слѣдовательно, для повѣчанія въ сихъ степеняхъ свойства, священнослужитель долженъ имѣть разрѣшеніе своего архіерея. (Церк. Вѣст.).

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Что говоритъ опытъ о значеніи свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ.—Подъ такимъ заглавіемъ въ 52 № „Церк. Вѣст.“ за прошедшій годъ помѣшена небольшая замѣтка одного изъ священниковъ Псковской епархіи *В. Яхонтова*, близко стоящаго къ епархіальному заводу. Въ виду возбужденнаго вопроса и въ нашей Смоленской епархіи объ открытіи свѣчнаго завода, мы считаемъ не лишнимъ, для возбужденія энергіи мѣстнаго духовенства относительно этого дѣла, привести изъ упомянутой статьи свѣдѣнія изъ отчета Псковскаго свѣчнаго завода и взглядъ на значеніе свѣчныхъ заводовъ о. Яхонтова.

Епархіальные свѣчные заводы, говоритъ свящ. Яхонтовъ, существуютъ уже не первый годъ, и опытъ ихъ дѣятельности въ настоящее время можетъ дать рѣшительное свидѣтельство о томъ важномъ значеніи, какое могутъ имѣть эти заводы въ урегулированіи хозяйственной стороны церковной жизни. Около 20 лѣтъ насъ не оставляетъ мысль о томъ, что стоитъ епархіальнымъ заводамъ учредиться повсемѣстно и сдѣлаться единственными производителями свѣчи, возжигаемой прав. христіаниномъ въ храмахъ Божіихъ, и вся эта вѣковая неурядица въ церковномъ хозяйствѣ быстро исчезнетъ, а на ея мѣсто водворится столь точный и опредѣленный ходъ церковныхъ свѣчныхъ доходовъ, что сдѣлается совершенно невозможнымъ какой-бы то ни было произволъ въ употребленіи церковныхъ суммъ, такъ какъ неизвѣстный X тогда будетъ найденъ.

Намъ могутъ сказать: „Позвольте!... Вѣдь были же случаи и убыточной дѣятельности заводовъ.“ Но вотъ именно противъ этого возраженія мы и намѣрены выдвинуть свидѣтельство опыта... Опытъ, со всею очевидностію, раскрываетъ, что епарх. свѣчные заводы суть такія учрежденія, ресурсы которыхъ совершенно безопасны даже отъ колебанія какими либо неблагоприятными случайностями. Эти предпріятія могутъ быть приводимы къ плачевнымъ результатамъ только путемъ злоупотребленія. Но чтобы не быть голословными отлагаемъ всякія теоретическія соображенія въ сторону; пусть говоритъ за себя лишь само дѣло. Предлагаемъ вниманію сторонниковъ и противниковъ епархіальнаго заводскаго свѣчнаго дѣла данныя, заимствованныя изъ „краткой пояснительной записки“ къ цифровому отчету по Псковскому епарх. свѣчному заводу за 1890 г. Предупреждаемъ, что это дѣлается не въ цѣляхъ указать на Псковскій заводъ, какъ на что-то образцовое. Мы совершенно увѣрены, что заводы, работающіе при болѣе выгодныхъ внѣшнихъ условіяхъ, достигли и гораздо болѣе счастливыхъ результатовъ, которые и слѣдовало бы сдѣлать общеизвѣстными, чтобы епарх. заводы дѣйствовали не въ розницу, а сообща, и чтобы они шли не какъ которому пришлось, а, по возможности, въ предѣлахъ извѣстной нормы. 7 ми лѣтній опытъ Псковскаго завода ясно говоритъ о томъ, что обязательно должны дать всѣ операціи, производимыя на заводѣ.

Изъ приведенныхъ авторомъ чиселъ отчета открывается, что на заводѣ въ отчетный годъ переработано воска 3126 п. $9\frac{3}{4}$ ф., и изъ него получено свѣчь бѣлыхъ 3143 п. $17\frac{3}{4}$ ф.,

и желтыхъ 129 п. 30¹/₄ ф., оказавшійся при этомъ избытокъ свѣчъ, сравнительно съ количествомъ воска, въ 146 п 38¹/₄ ф. составляетъ собою при продажѣ свѣчей привѣсъ: на свѣтильню, оберточную бумагу и вязку. Годовой расходъ по заводу и именно: на покупку воска, на отопленіе и освѣщеніе завода, на наемъ мастеровъ, на жалованье членамъ комитета и проч. 55008 р. 71 к., и при этомъ чистаго дохода получено 20258 р. 1¹/₂ к.

Въ заключеніе своей замѣтки, свящ. Яхонтовъ присовокупляетъ, что все операціи свѣчныхъ заводовъ, какъ-то: относительно выдѣлки количества свѣчей изъ чистаго воска, полученія чистаго воска отъ огарковъ, отъ переработанной восчины, мервы и т. п. могутъ быть опредѣлены для всехъ заводовъ съ полною точностію. И по этому, при правильной и открытой постановкѣ дѣла совершенно нѣтъ мѣста тѣмъ случайностямъ, которыя могли бы, ни для кого не предвидѣнно, приводить епарх. свѣчные заводы къ упадку и разоренію. Положительно одни только злоупотребленія могутъ приводить заводы къ гибели, и ничто болѣе! Но борьба съ злоупотребленіями для духовенства епархіи, какъ хозяина завода, чрезвычайно легка, что мы имѣемъ полную возможность доказать. Полагаемъ, что злоупотребленія даже и не могутъ угрожать епархіальнымъ заводамъ, если только духовенства епархіи правильно отнесутся къ выбору лицъ въ составъ заводскихъ управленій. (Церк. Вѣст.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 годъ.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ, (Невскій просп., д. № 173).

Январская книга „Странника“ подписчикамъ разослана, — содержаніе ея:

I. *Св. Тарасій, патріархъ Царьградскій, и седьмой вселенскій соборъ.*—Соборное опредѣленіе о почитаніи честныхъ иконъ. Основы для него: изъ Св. Писанія и Св. Преданія, изъ догматическаго ученія о лицѣ Господа Іисуса Христа, изъ идеи полезности иконъ для религіозно-нравственныхъ цѣлей и философскихъ доводовъ. Дѣянія собора, какъ памятникъ для характеристики отношеній восточной церкви къ западной.—Священника В. Хр. Преображенскаго.

II. *Слово на Новый годъ.*—Макарія, архимандрита-миссіонера.

III. *Церковный обычай и его значеніе въ древней церкви.*—Условія канонической законности обычаевъ.—Священника Ев. Кесарева.

IV. *Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію.*—Священника Н. Малиновскаго.

V. *Доброе съмя и плевелы.*—Весѣда къ старообрядцамъ, сказанная въ Петербургѣ, въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Профессора Н. И. Ивановскаго.

VI. *Позѣдка въ Назаретъ.*—Д. Д. Смышляева.

VII. *Стихотвореніе.*—А. Н. Майкова.

VIII. *Внутреннее церковное обозрѣніе.*—Впечатлѣнія миновавшаго года. Благодѣтельное значеніе вѣры и церкви въ годы народныхъ бѣдствій. Значеніе духовенства. Нареканія на наше духовенство. Внушительный примѣръ пастырской дѣятельности. Требованія, предъявляемые духовенству, и обезпеченіе духовенства. Улучшеніе содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.

IX. *Церковная жизнь на Востокъ и въ земляхъ Славянскихъ.*—Русскіе въ святой землѣ: теперешнее положеніе и предстоящія имъ задачи.—Духовенство и духовное образованіе въ Греціи, по докладу Аѳинскаго митрополита.—Отношеніе Рима къ Востоку и намѣреніе папы Льва XIII обратиться къ восточнымъ православнымъ церквамъ съ призывомъ къ единенію съ Римомъ.—Болгарія и болгары: стамбуловское законоположеніе относительно вѣроисповѣданія будущихъ болгарскихъ князей-правителей,—протестъ и заявленія болгарскаго экзарха.—Румынія: преемникъ покойнаго Мельхиседека, архіепископъ романскій Иннокентій.—Австро-Венгрія: что послѣдовало за начавшимся выселеніемъ русскихъ въ Россію?—Галицко-русское духовенство и народъ,—положеніе Буковинскаго митрополита.—Послѣднія событія въ Сербіи и Черногоріи.

X. *Обзоръ журналовъ.*—Наши духовные журналы въ минувшемъ году: статьи по разнымъ отдѣламъ исторіи общей и русской, церковной и гражданской, древней и новѣйшей,—по философіи, психологіи и по исторіи литературы.

XI. *Новыя книги.*—Московскій Академическій историкъ о Преп. Сергіи Радонежскомъ (Е. Голубинскій. Жизнь препод. Сергія. Серг. пос. 1892). II.

XII. *Извѣстія и замѣтки.*—Изъ русской церковно-общественной жизни (Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи,—встрѣча Новгородскаго архіепископа,—эксархи Грузіи),—изъ иностранной церковной жизни (католицизмъ въ Америкѣ),—миссіонерство (Православіе въ Японіи),—народное образованіе (Соловецкій монастырь въ народно-образовательномъ значеніи),—изъ жизни и быта духовенства (жалованье духовенству,—миссіонеръ Макарій въ Оптиной пустыни,—прошеніе въ стихахъ,—изъ народной жизни,—изъ міра легенды).

XIII. *Книжная мѣтопись.*—Книги, вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ о книгахъ: О введеніи христіанства въ Польшѣ.—Реформація въ Швеціи.—О богослужебныхъ книгахъ прот. К. Т. Никольскаго.—Международный богословскій журналъ.

XIV. *Объявленія.*

СОДЕРЖАНІЕ: **ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ:** 1) Высочайшія повелѣнія. 2) Определеніе Св. Синода. 3) Распоряженіе о сборѣ пожертвованій на Палестинское Общество. 4) Отчетъ о Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 189 $\frac{1}{2}$ учебный годъ. 5) Отчетъ попечительства с. Никиты. 6) Пожертвованія на храмы. 7) Извѣстія и распоряженія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ. 8) Списокъ лицамъ, доставившимъ пожертвованія въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества. **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ:** 1) Поученіе на Крещеніе Господне. 2) 12 бесѣдъ съ раскольниками протоіерея І. Брянцева. 3) Архипастырская дѣятельность Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго. 4) Родство и свойство, какъ препятствія къ браку. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленіе.

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 февраля 1893 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.