

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 9-й. 1 мая 1912 года. № 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей

---

Часть официальная.

---

## Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы:

Серебряной медалью для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ крестьянинъ Михаилъ *Романовъ*; золотыми медалями для ношенія на груди на Аннинской лентѣ: швейцарь архіерейскаго дома— запасный старшій унтеръ офицеръ Яковъ *Лялькинъ*, староста церкви с. Натальина, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ *Киселевъ* и казначей Николаевскаго, въ г. Самарѣ, Сиротскаго дома Василій *Шабалинъ* и серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: членъ комиссіи по постройкѣ церкви въ дер. Четырлѣ, Бугульминскаго уѣзда, Василій *Григорьевъ* старосты церквей с. Ляхова, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрій *Сосинъ*, с. Красавки, Николаевскаго уѣзда, Евфимій *Берлизовъ* и с. Салтова, Новоузенскаго уѣзда, Евфимій *Волохъ* и сторожъ Самарской духовной консисторіи Михаилъ *Корниловъ*.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства регенту хора при Христорождественской церкви с. Малаго Узеня, Новоуз. уѣз., Евгенію *Атландерову*.

**Назначень** и. д. благочиннаго 2 округа Самарскаго уѣзда священникъ села Екатериновки Константинъ Быстрицкій на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, священника Θεодора Канкрова, 6 апрѣля.

**Опредѣлены:** бывшій діаконъ села Малой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Сергѣй Юдинъ на вакансію псаломщика къ церкви села Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, 12 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Смышляевки, 3 округа Самарскаго уѣзда, діаконъ Михайль Николаевскій на вакансію діакона при той же церкви, 4 апрѣля; крестьянинъ Василій Шишватовъ на вакансію псаломщика къ церкви села Тинарки, Ставропольскаго уѣзда, 15 марта; заштатный священникъ Сергій Смирновъ на вакансію священника къ церкви села Елховки-Марычевки, Бузулукскаго уѣзда, 4 апрѣля; состоящій на вакансіи псаломщика при градо-Самарской Покровской церкви діаконъ Георгій Шишковъ на вакансію діакона при той же церкви, 3 апрѣля; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Салтова, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Петръ Годиновъ на вакансію священника при той же церкви, 5 апрѣля.

**Перемѣщены:** состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Родіоновки, Николаевскаго уѣзда, діаконъ Евгеній Виноградовъ на вакансію псаломщика къ Іоанно-Предтеченскому собору г. Николаевска, 5 апрѣля; священникъ села Старо-Мансуркина, 5 округа Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Анисимовъ къ церкви села Пронькина, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, 5 апрѣля; священникъ села Богдановки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Петръ Соколовъ къ церкви села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, 5 апрѣля.

**Рукоположены:** псаломщикъ села Большого Сурмета, Бугурусланскаго уѣзда, Андрей Даниловъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 11 марта; псаломщикъ села Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Ілія Саврюковъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 18 марта.

**Уволенъ отъ должности** псаломщикъ Самарскаго Вознесенскаго собора Василій Ушковъ, согласно прошенію, 12 апрѣля.

**Исключаются изъ списковъ** за смертію: заштатный протоіерей Василій Касаткинъ; состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Матвѣевки, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Петръ Расивѣтовъ; діаконъ села Сумарокова, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, Петръ Ховринъ; псаломщикъ Кпадбищенской церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Поповъ и заштатный діаконъ Іосифъ Лавровъ.

### **О ревизіи кассовыхъ книгъ о. о. Благочинныхъ.**

Самарская Духовная Консистерія слушали сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе въ Консистерію рапортъ одного изъ настоятелей собора епархіи слѣдующаго содержанія: „Въ 1889 году въ мартѣ мѣсяцѣ было издано духовной консистеріей такое постановленіе и распоряженіе: „было бы цѣлесообразно представлять всѣмъ благочиннымъ уѣзда кассовыя книги ежегодно, въ февралѣ или мартѣ мѣсяцѣ, на ревизію мѣстному протоіерею или настоятелю собора городского, который съ избранными имъ священниками могъ бы немедленно разсмотрѣть и провѣрить книги, составить о найденномъ актъ, сдѣлать надпись на самыхъ книгахъ и возвратить ихъ благочиннымъ, самый же актъ представить въ консистерію, вмѣстѣ съ своею кассовою книгою и приходо-расходными книгами своей церкви, если онъ состоитъ благочиннымъ“. Резолюція 20 марта 1889 г. „Исполнить“. „Въ особенныхъ случаяхъ, при возникающихъ сомнѣніяхъ объ исправномъ веденіи дѣлъ благочинными, можно назначать внезапныя ревизіи, поручая ихъ кому либо изъ смежныхъ благочинныхъ къ подозрѣваемому въ неисправности“. Это распоряженіе епархіальнаго начальства напечатано къ руководству въ сборникѣ постановленій и распоряженій по Самарской Епархіи т. II стр. 48. Оно вызвано было довольно крупной растратой однимъ благочиннымъ церковныхъ взносовъ на нужды епархіи. Въ послѣд-

нее время это распоряженіе почему то не осуществлялось благочиннымъ уѣзда. Считаю долгомъ донести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства и почтительнѣйше просить сдѣлать свое архипастырское распоряженіе“. **Приказали:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напомнить благочиннымъ Самарской епархіи о распоряженіи Епархіальнаго Начальства по поводу ревизіи кассовыхъ книгъ (Сб. Соловьева т. 2 стр. 48).

### **Отъ Самарскаго Епархіальнаго Комитета мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.**

Самарскій Епархіальный Комитетъ мѣстнаго Управленія Краснаго Креста покорнѣйше проситъ Редакцію Самарскихъ Епархіальн. Вѣдомостей засвидѣтельствовать предъ мѣстнымъ населеніемъ глубокую признательность Комитета за щедрыя пожертвованія въ пользу страждущаго отъ неурожая заштатнаго духовенства Самарской епархіи, его вдовъ и сиротъ, а также на устройство питанія для дѣтей, обучающихся въ церковныхъ школахъ епархіи. Этой неожиданной помощью отдаленныхъ своихъ собратій Самарская Епархіи обязана воззванію новаго своего Архипастыря къ прежней его Екатеринославской паствѣ. Всѣ эти жертвованія направлялись на его имя и прошли чрезъ его руки. Не одно Екатеринославское духовенство, а самыя разнообразныя общественныя и сословныя группы и корпораціи сошлись въ этомъ достойномъ выраженіи своей любви къ бывшему своему Архипастырю и благодарной памяти о немъ. Особенно же видное мѣсто въ этомъ своеобразномъ представительствѣ церкви Екатеринославской занимаютъ корпораціи учебныя. Возстаютъ въ памяти времена апостольскія, когда Коринфяне, Филиппійцы и другія церкви, гдѣ проповѣдывалъ апостоль Павелъ, дѣлали сборы въ пользу другихъ церквей и посылали свои жертвы въ распоряженіе своего любимаго учителя.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, отъ бывшей Его паствы переслано уже 2637 р. 80 к., что составляетъ почти 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей суммы

пожертвованій, поступившихъ на дѣло Самарскаго Епархіального Комитета.

Комитетъ былъ бы весьма признателенъ Редакціи, еслибы она признала возможнымъ напечатать поименный списокъ жертвователей.

Товарищъ Предсѣдателя  
Комитета Протоіерей *В. Лаврскій*.

## СПИСОКЪ

Лицъ и учрежденій Екатеринославской епархіи, приславшихъ пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, находящихся на попеченіи Самарскаго Епархіального Комитета мѣстнаго Управленія Краснаго Креста.

|                                                                                                | Р.  | К. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|
| 1911 г.                                                                                        |     |    |
| о. Ректоръ и воспитанники Екатериносл. духов. семин. . . . .                                   | 57  | 07 |
| Надежда Ивановна Алексѣенко . . . . .                                                          | 100 | —  |
| Членъ Екатериносл. город. управы <i>Θ. Θ.</i> Бургмейстеръ . . . . .                           | 40  | —  |
| Правленіе 2-го ссудо-сберегательнаго товарищества. . . . .                                     | 4   | 35 |
| Служащіе воинск. отдѣл. Екатерин. город. управы. . . . .                                       | 35  | 75 |
| Членъ Екатериносл. город. управы <i>П. Θ.</i> Волковъ . . . . .                                | 100 | —  |
| Свящ. с. Новотроицкаго <i>І. Цокровскій</i> съ причт. и прихож. . . . .                        | 12  | —  |
| Игуменія Констанція и <i>М. К. Пчелкина</i> . . . . .                                          | 35  | —  |
| Свящ. <i>Н. Тугариновъ</i> съ причтомъ и прихожанами . . . . .                                 | 34  | —  |
| Свящ. с. Поповки <i>В. Трухмановъ</i> . . . . .                                                | 25  | —  |
| Членъ Екатер. город. управы <i>А. Б. Слѣпиковскій</i> и служащіе торговаго отдѣленія . . . . . | 7   | 45 |

|                                                                                                   | Р.  | К. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|
| Ученицы 8-го класса гимназіи Т. Н. Ти-<br>блень . . . . .                                         | 18  | 23 |
| Свящ. Ѳ. Гонтаревскій съ прихожанами .                                                            | 40  | —  |
| Причть и староста поселка Александро-<br>Полонскаго. . . . .                                      | 26  | —  |
| Священникъ Владиміръ Егоровъ. . . . .                                                             | 7   | —  |
| Редакція газеты „Южная Заря“ . . . . .                                                            | 43  | —  |
| Священникъ Митрофанъ Аврамовъ . . . . .                                                           | 8   | —  |
| Причть с. Покровскаго, Александр. у. . . .                                                        | 5   | —  |
| Членъ Екатериносл. город. управы Л. И.<br>Калугинъ и служащіе городск. пред-<br>пріятій . . . . . | 129 | 07 |
| <b>1912 г.</b>                                                                                    |     |    |
| Служащіе т-ва „Соколовъ и Жмудскій“ .                                                             | 22  | —  |
| Воспит. дух. сем. Ипполитъ Ѳедоровъ съ<br>сестрой Антониной Ѳедоровой . . . . .                   | 10  | —  |
| Редакція газеты „Русская Правда“ . . . . .                                                        | 55  | —  |
| Иванъ Сысоевичъ Бошняковъ . . . . .                                                               | 100 | —  |
| Благочин. 3 окр., Мариупол. у. свящ. Н.<br>Григоревичъ . . . . .                                  | 63  | —  |
| Начальница 1-й жен. гимназіи А. А, Лож-<br>никова. . . . .                                        | 30  | —  |
| Совѣтъ Екатериносл. Епарх. женскаго<br>училища . . . . .                                          | 51  | 14 |
| Свящ. о. Ыльенькаго Сергій Мизерскій. .                                                           | 14  | 70 |
| Свящ. с. Терновки Д. Сѣдатева съ при-<br>хожанами . . . . .                                       | 132 | 54 |
| Свящ. с. Евгеновки Алексій Бѣлякъ . . . .                                                         | 8   | —  |
| Свящ. с. Семибалки Авксентій Константи-<br>новъ. . . . .                                          | 8   | —  |

|                                                                                | Р.  | К. |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----|----|
| Свящ. с. Малоивановки Іоаннь Булаховъ .                                        | 9   | —  |
| Игуменія Констанція . . . . .                                                  | 5   | —  |
| Священникъ с. Чаплинки Георгій Шаблин-<br>скій . . . . .                       | 28  | —  |
| Свящ. с. Михайловки Н. Ѳедоровъ. . . .                                         | 5   | —  |
| Причть и Староста Георгіев. ц. мѣст.<br>Юрьевки. . . . .                       | 102 | —  |
| Свящ. с. Ивановки Ал. Боробьевъ съ при-<br>хожанами . . . . .                  | 3   | —  |
| Свящ. с. Александровки Іоаннь Сидоренко.                                       | 15  | 94 |
| Контора газеты: „Южная Заря“ . . . . .                                         | 6   | —  |
| Попечительство при Преображ. ц. посада<br>Юзовки . . . . .                     | 139 | 50 |
| Свящ. с. Сокольникова А. Новицкій съ<br>прихож. . . . .                        | 125 | —  |
| Правленіе Маріупол. духовнаго училища.                                         | 10  | 35 |
| Свящ. Евфимій Болгарскій . . . . .                                             | 10  | 94 |
| Благоч. 1-го окр., Павлогр. у., свящ. А.<br>Медвѣдевъ . . . . .                | 106 | —  |
| Свящ. с. Веселаго Алексій Жеромскій . .                                        | 3   | —  |
| Благоч. 2-го окр., Бахмут. у. свящ. П.<br>Драгожинскій съ прихожанами, . . . . | 50  | —  |
| Черезъ него же ящикъ обуви (отъ Д. Кар-<br>наушенко) . . . . .                 | —   | —  |
| Благочин. 3-го окр. Ново-Москов. у. свящ.<br>В. Хитрово . . . . .              | 62  | —  |
| Свящ. с. Фащовки Ипполить Хицуновъ.                                            | 15  | —  |
| Причт. Николаев. церкви с. Васильевки .                                        | 50  | 01 |

|                                                                                                                                                      | Р.  | К. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|
| Законоучитель Ростов. на Дону коммерч. училища свящ. В. Добротворскій съ учениками. . . . .                                                          | 21  | 40 |
| Свящ. Кондратьевки Порфирій Головащенко . . . . .                                                                                                    | 40  | —  |
| Причть и староста Никольск. ц. посада Амурь . . . . .                                                                                                | 27  | 70 |
| Николай Кирѣевъ изъ Нижне-Днѣпровска. . . . .                                                                                                        | 1   | 35 |
| Чины Екатеринослав. Отдѣл. Государ. Банка . . . . .                                                                                                  | 33  | 93 |
| Свящ. с. Желтаго Григорій Ковалевскій . . . . .                                                                                                      | 10  | —  |
| Свящ. хутора Зайцева Владиміръ Гончаровъ. . . . .                                                                                                    | 113 | —  |
| Ученикъ Мирно-Далинской шк. Андрей Рудаковъ . . . . .                                                                                                | 5   | —  |
| Благоч. Таганрог. Город. округа, Свящ, О. Овчаренко . . . . .                                                                                        | 49  | 13 |
| Предсѣдатель Совѣта Николаев. Осудо-Сберегател. Товарищества, священ. с. Николаевки, Павлоград. у. о. П. Поповъ отъ товарищества и другихъ . . . . . | 40  | 30 |
| П. Поповъ отъ себя и жены . . . . .                                                                                                                  | 25  | —  |
| Благочин. 1 окр., Александр. у. Свящ. Г. Даценко . . . . .                                                                                           | 37  | 30 |
| Благочин. монастыр. іеромонахъ Виссаріонъ . . . . .                                                                                                  | 12  | 94 |
| Благочин. 4-го окр., Мариуп. у. Свящ. І. Яковенко . . . . .                                                                                          | 30  | —  |
| И. д. Благоч. 1-го окр., Бахмут. у. свящ. І. Митузовъ отъ причта с. Ивановскаго. . . . .                                                             | 5   | —  |
| Благочин. Градо-Екатер. округа протоіерей Г. Бѣлинскій сбора по церквамъ . . . . .                                                                   | 41  | 72 |
| Ольга Николаевна Венриховская . . . . .                                                                                                              | 3   | —  |



|                                                               | Р.  | К. |
|---------------------------------------------------------------|-----|----|
| Духовникъ Екатер. духов. сем. свящ. А. Раевскій . . . . .     | 25  | —  |
| Свящ. мѣст. Никополь—Іоаннъ Харловъ .                         | 5   | —  |
| Благочин. 1-го окр., Бахмут. у. . . . .                       | 112 | 85 |
| Свящ. с. Михайловки, Николай Θεодоровъ.                       | 10  | —  |
| Свящ. с. Николаевки, Славяносер. у., Арсеній Гусевъ . . . . . | 21  | 14 |

Всего изъ предѣловъ Екатеринославской епархіи до 20 марта поступило 2637 р. 80 к.

### Правила о приѣмѣ дѣтей въ Николаевское духовное училище.

1) Приѣмныя испытанія для поступленія въ училище въ семь 1912 году будутъ произведены Правленіемъ училища два раза: до каникулъ 7 и 8 іюня и послѣ каникулъ. О времени производства послѣднихъ будетъ объявлено особо.

2) Сужденіе о результатахъ весеннихъ экзаменовъ и о приѣмѣ въ училище дѣтей, имѣющихъ подвергнуться этимъ экзаменамъ, будетъ отложено до окончанія приѣмныхъ экзаменовъ въ августъ, когда выяснится сравнительное достоинство отвѣтовъ всѣхъ дѣтей, которыя будутъ держать экзамень въ іюнѣ и августъ. Дѣтямъ, неудовлетворительно выдержавшимъ экзамень въ іюнѣ мѣсяцѣ по одному или двумъ предметамъ, предоставляется право вновь держать экзамень по этимъ предметамъ въ августъ мѣсяцѣ, но зачисленіе ихъ въ составъ учениковъ училища будетъ производиться въ зависимости отъ количества свободныхъ вакансій, оставшихся по зачисленію въ составъ учениковъ тѣхъ дѣтей, которыя удовлетворительно выдержали первичный экзамень въ іюнѣ и августъ мѣсяцахъ, (опредѣл. Св. Син. 24 апрѣля—15 мая 1908 № 2670).

3) Къ пріемнымъ испытаніямъ на основаніи опредѣленія Св Синода, отъ 3 марта 1909 года за № 1575, въ текущемъ году будутъ допущены кромѣ дѣтей духовенства и дѣти иносословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

4) Въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ.

5) Прошенія о пріемѣ заблаговременно подаются лично или пересылаются по почтѣ на имя смотрителя училища. При прошеніяхъ представляются: метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Уст. дух. учил.) и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы.

6) Постановленіемъ съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа отъ 5 сентября 1895 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, плата за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей назначена въ 40 рублей въ годъ, по 20 руб. въ началѣ cadaго полугодія.

7) Окружнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1909 года на содержаніе въ общежитіи изъ дѣтей духовенства полнаго пансіонера положено 110 рублей въ годъ, а полупансіонера 70 рублей. Уплата должна быть производима за полгода впередъ: одна половина вышеозначенной суммы къ 1-му сентября, а другая къ 15-му января.

8) Дѣти иносословныхъ родителей, за недостаткомъ мѣста въ училищномъ общежитіи, помѣщаются на частныхъ квартирахъ.

9) Одежда своекоштныхъ учениковъ должна согласоваться съ формою, установленною для казеннокоштныхъ учениковъ (Опред. Св. Синода 23 іюля 15 августа 1871 г.). Для казеннокоштныхъ же учениковъ училища принятая форма въ одеждѣ состоитъ изъ сѣрой суконной или молескиновой блузы съ ремнемъ и таковыхъ же брюкъ.

10) Отъ поступающихъ въ училище дѣтей требуется:

*По закону Божію:*

1) Знаніе съ объясненіемъ общеупотребительныхъ молитвъ, какъ то: Во имя Отца и Сына и Св.

Духа, Господи, Иисусе Христе, Слава Тебѣ, Боже, Царю небесный, Святыи Боже, Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, Пресвятая Троице, Отче нашъ, къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна возставъ, при-бѣгаю, Достойно есть, яко воистину. Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни- семь, Богородице Дѣво, радуйся, Символь вѣры и десять заповѣдей съ переводомъ на русскій языкъ. 2) Знаніе важнѣй-шихъ событій изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго завѣта по одному изъ краткихъ учебниковъ, принятыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

*По русскому языку:*

1) Правильное и свободное чтеніе; 2) пересказъ прочитанной краткой прозаической статьи при по-мощи вопросовъ и въ связномъ разсказѣ; 3) умѣнье отличать при разборѣ статьи главныя части рѣчи (имя существительное, имя прилагательное, глаголь) и главныя члены предложенія (подлежащее, сказу-емое); 4) умѣнье списывать съ книги безъ пропуска буквъ; 5) умѣнье писать подъ диктовку безъ гру-быхъ звуковыхъ ошибокъ.

*По церковно-славянскому языку*

Требуется достаточно твердый навыкъ читать правильно и отчетливо по часослову и псалтири.

*По ариѳметикѣ:*

1) Нумерація. Умѣнье читать и писать числа цифрами въ предѣлахъ 1,000,000. 2) Умѣнье рѣшать задачи устно въ предѣлахъ 100 (задачникъ Гольден-берга). 3) Письменное производство сложенія и вы-читанія надъ числами до 1,000,000. 4) Знаніе табли-цы умноженія.

**О приѣмѣ дѣтей въ Бугурусланское духовное училище.**

Приѣмныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ училища въ текущемъ году будутъ произве-дены 16, 17 и 18 мая.

О времени экзаменовъ въ августѣ будетъ объ-явлено особо.

Подробныя правила о приѣмѣ напечатаны въ 9 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ.

## Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михайловича.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 р.; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было пріобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превы-

шаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и останемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота  
Великій Князь *Александръ Михайловичъ*.

Пожертвованія принимаются въ конторѣ Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

### **О сборѣ на возстановленіе Оеропонтова Бѣлоозерскаго монастыря.**

1912 года апрѣля 16-го дня. Самарская Духовная Консисто́рія слушали: отношеніе Предсѣдателя Комитета по возстановленію Оерапонтова Бѣлоозерскаго монастыря, отъ 4-го апрѣля 1912 года, слѣдующаго содержанія: Постановленіемъ Св. Синода, отъ 31-го января—6-го февраля 1912 года № 983, Комитету по возстановленію Оерапонтова

Бѣлоозерскаго монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго Собора монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года въ день памяти Преподобнаго Терапонта. Храмы монастыря и особенно Соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна III освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ до насъ не дошли. Монастырь, между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіе 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха Никона. Въ настоящее время монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаетъ. Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси. Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтнымъ монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Ваше Высокопреосвященство приказаніемъ исполнить это ходатайство не сказанно меня обяжете. На сего отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію“. **Приказали:** Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства Епархіи.

## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

### С в я щ е н н и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Петропавловское, 1 и 2 шт. 5 окр., Преполовенское, 1 окр., Шпановка, 6 окр., Пензино, 1 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Микулино, 2 шт. 1 окр., Репьевка, 2 окр., Шентала, 2 шт. 3 окр., Поповка, 2 окр., Мордовская Кармала, 3 окр. (новооткрытый приходъ), Шешминская Крѣпость 3 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Борисовка Удѣльная, 7 окр., Моторино, 6 окр., (новооткрытый приходъ), Никольское, 8 окр., Убейкино, 4 окр., (новооткрытый приходъ), Терентьевка, 8 окр., Кинель-Черкасская слобода, Вознесенская церковь, 1 шт. 2 окр., Старое Мансуркино, 5 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Покровка, 2 шт. 12 окр., Пронькино, 11 окр., Ягодное, 7 окр., Племянниково, 7 окр., Богдановка, 11 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Черниговка, 6 окр., Корнѣевка, 7 окр., Новая Сакмыковка, 8 окр., Злобинка, 2 окр., Красненькое, 3 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Куриловка, 1 шт. 1 окр., Новоросляйка, 2 окр.

### Д і а к о н с к і я :

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 окр., Репьевка 2 окр., Сумароково, 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Зыково, 7 окр., Борисовка-Удѣльная, 7 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Малая Малышевка, 4 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Ивантѣевка, 1 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 окр., Слобода Красная, 2 окр., Колышкино, 6 окр., Калуга, 3 окр., Салтово, 5 окр.

### П с а л о м щ и ч е с к і я :

*Самарскаго уѣзда:* Луговая Александровка, 1 окр., Неяловка, 4 окр., Мѣщанскій поселокъ г. Самары (новооткрытый приходъ), Покровская церковь г. Самары, Вознесенскій соборъ г. Самары.

*Ставропольскаго уѣзда:* Верхняя Ылгозерка, 3 окр., Старая Бинарадка, 1 окр., Посадъ Мелекесь, 2 окр., Никольская церковь.

*Бугульминскаго уѣзда:* Мордовская Кармала, 3 окр., (новооткрытый приходъ), Покровскій Урустамакъ, 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Новопетровское, 8 окр., Убейкино, 4 окр. (новооткрытый приходъ), Борискино, 8 окр., Рысайкино, 5 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Тихоновка, 11 окр., Алдаркино, 6 окр., Матвѣевка, 10 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Малое Череконное, 8 окр., Родионовка, 8 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Воскресенка, 5 окр., Старая Полтавка, 6 окр., Новоузенскій соборъ, 1 шт. 1 окр., Семеновка, 3 окр., Кладбищенская церковь слободы Покровской, 4 окр.

### **О сборѣ на церковностроительныя нужды для переселенческихъ приходовъ.**

1912 года апрѣля 17-го дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11-го апрѣля 1912 года, за № 13558, слѣдующаго содержанія: „Въ заботахъ о громаднхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходохъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 г. № 7. Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ: на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на приобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы,



приходящійся въ настоящемъ 1912 году 13 мая, сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къ какому этому сбору будетъ производиться. 1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и накануне во время вечерняго Богослуженія. 2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ, Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будутъ помѣщены примѣрныя поученія. 3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показаль, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церковей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или

прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе землеустройства и земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Препровождаемые при семь въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и земледѣліемъ“. На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію“. **Приказали:** Настоящее отношеніе съ послѣдовавшей на немъ резолюціей Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Разыскивается іеродіаконъ Медвѣдовскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря Кіевской епархіи ПЛАТОНЪ, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1910 года самовольно оставившій монастырь и безвѣстно скрывшійся, коему запрещено священнослуженіе и ношеніе клобука и рясы.

Мѣста и лица, коимъ извѣстно мѣстопребываніе названнаго іеродіакона ПЛАТОНА, обязуются сообщить о семъ Кіевской Духовной Консисторіи.

---

Правленіе Самарскаго духовнаго училища объявляетъ, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены на 29 и 30 мая сего 1912 года.

Подробныя программы испытаній и условія пріема напечатаны въ № 7-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года.

---

**Открыта подписка**  
**на патріотическій журналъ „Голосъ Долга“,**  
**издаваемый Серафимовскимъ скитомъ**  
**Бѣлогорскаго монастыря въ Осинскомъ**  
**уѣздѣ Пермской епархіи.**

**Вышелъ третьимъ изданіемъ**  
**СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ**

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Ключарь Московскаго придворнаго Верхоспасскаго со-  
бора Протоіерей **В. Успенскій.**

Весь сборникъ съ приложеніями  
заключаетъ въ себѣ 17 печат. лист.  
(544 стр. въ 16 д. печ. л.), изданъ на луч-  
шей бумагѣ сравнительно съ вторымъ  
изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп.  
При требованіи 100 экз. и болѣе—30%  
уступки (35 к. за экз.); пересылка во  
всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя.

*Книга высылается за наличныя и наложеннымъ*  
*платежомъ.*

**Адресъ: Москва, Новоспасскій монастырь.**  
**Настоятелю Монастыря.**

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ шестой.

№ 9-й.

1 мая 1912 года.

№ 9-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### Посѣщенія Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.

На третій день Пасхи 27 апрѣля Его Преосвященство изволилъ посѣтить Самарское Епархіальное женское училище и присутствовалъ за обѣдомъ воспитанницъ.

5 апрѣля Владыка изволилъ прибыть въ Духовную Семинарію, гдѣ присутствовалъ въ параллельномъ отдѣленіи 4 класса на урокѣ Церковной Исторіи.

6 апрѣля Владыка изволилъ присутствовать въ 4 классѣ мужскаго духовнаго училища на урокѣ Русскаго языка.

7 апрѣля въ 4 параллельномъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища на урокѣ словесности.

9 апрѣля въ 4 классѣ того же училища на урокѣ Французскаго языка.

## Счетоводство и бухгалтерія на свѣчныхъ заводахъ.

*(Сравнительное достоинство и юридическая обязательность двойной итальянской системы бухгалтеріи).*

Дѣйствительная жизнь не считается съ тѣми или другими теоретическими и кабинетными взглядами и соображеніями, но настойчиво и властно выдвигаетъ и предъявляетъ такія потребности и требованія, въ силу которыхъ духовенству волей-не-волей нерѣдко приходится имѣть дѣло съ предметами и вопросами, не имѣющими, повидимому, ничего общаго съ его чисто-пастырскими обязанностями и задачами и, главное, требующими отъ него такихъ или иныхъ знаній или, по-крайней мѣрѣ, нѣкоторой освѣдомленности изъ области разныхъ свѣтскихъ наукъ. Къ числу такихъ знаній относятся, между прочимъ, и знанія по счетоводству или по бухгалтеріи. Знанія эти въ послѣднее время, въ силу требованій времени и осложненія жизни новыми условіями и формами, получили самое широкое распространеніе и развитіе. Начинаютъ эти знанія проникать и распространяться, по указаннымъ выше причинамъ, и среди духовенства. Въ селахъ духовенству приходится имѣть дѣло и даже быть во главѣ и руководить разными кредитными товарищескими учрежденіями и предпріятіями, гдѣ познанія по счетоводству являются болѣе, чѣмъ не лишними. Въ городахъ столичныхъ и губернскихъ, — у духовенства всѣхъ епархій имѣются свѣчные заводы и склады церковныхъ вещей съ громадными (милліонными) оборотами и съ весьма сложными торгово-промышленными сношеніями съ разными лицами и учрежденіями. Вѣдать и разбираться въ этихъ дѣлахъ приходится не однимъ только администраторамъ означенныхъ учрежденій, но, въ лицѣ о. о. депутатовъ епархіальныхъ съѣздовъ, и духовенству епархіи. Не имѣть познаній или,

по крайней мѣрѣ, нѣкоторой освѣдомленности по счетоводству, для о. о. депутатовъ болѣе чѣмъ неудобно, и можетъ повести къ печальнымъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ въ дѣлѣ распоряженія епархіальными учрежденіями и имуществами.

Даже при такихъ административныхъ учрежденіяхъ, какъ Духовная Консисторія, признано Высшею Духовною Властью необходимымъ учрежденіе штатныхъ должностей бухгалтеровъ и ихъ помощниковъ. Да духовенство, къ чести его сказать, и не отстаетъ въ данномъ отношеніи отъ требованій времени: среди него въ настоящее время имѣются лица, болѣе или менѣе освѣдомленные съ искусствомъ счетоводства или бухгалтеріи, и тѣми или другими назрѣвшими вопросами изъ этой области оно интересуется съ достаточною серьезностью.

Такъ, на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства Самарской епархіи, при сужденіяхъ о болѣе правильной и цѣлесообразной постановкѣ счетоводства на мѣстномъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, не разъ поднимался и обсуждался даже вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ и юридической обязательности двойной итальянской системы бухгалтеріи.

Едва-ли кто серьезно будетъ оспаривать, что вопросъ о той или другой системѣ бухгалтеріи для болѣе правильной и цѣлесообразной постановки счетоводнаго дѣла и самъ по себѣ очень немаловаженъ. „Бухгалтерія,—читаемъ въ энциклопедическомъ словарѣ Ф. А. Брогауза,—имѣетъ въ хозяйственно-экономической жизни существенно важное значеніе. Начиная съ выясненія того, какими средствами располагаетъ предпріятіе, запоминая все, что случилось съ даннымъ имуществомъ, отдавая отчетъ въ измѣненіяхъ, вызванныхъ въ имуществѣ хозяйственными явленіями, бухгалтерія указываетъ, каковы результаты хозяйственныхъ операцій и тѣ нормы, которымъ мы должны подчинить нашу дѣятельность въ слѣдующемъ отчетномъ періодѣ. Она одинаково необходима, какъ для самаго скромнаго домашняго, такъ и

для общественных предприятий,—словомъ, всюду, гдѣ приходится завѣдывать имуществомъ, въ видахъ ли приумноженія его, или же въ видахъ правильнаго распредѣленія доходовъ“. (Т. V, стр. 118). Но для духовенства вопросъ этотъ въ настоящее время получаетъ особое значеніе въ виду того, что въ учрежденномъ при Св. Синодѣ Центральномъ Контролѣ надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россійской Имперіи выработывается новый общій нормальный уставъ для этихъ заводовъ, и въ этомъ уставѣ имѣется особый пунктъ, какъ видно изъ проекта устава, и о томъ, по какой именно системѣ вести счетоводство на свѣчныхъ заводахъ. А потому намъ представляется не безполезнымъ и не безвременнымъ, въ видахъ освѣщенія нѣкоторыхъ сторонъ этого вопроса, и съ своей стороны сказать нѣсколько словъ.

Среди счетоводовъ и въ печати существуетъ довольно распространенное мнѣніе, что двойная итальянская система бухгалтеріи является верхомъ совершенства и послѣднимъ словомъ техники счетоводнаго дѣла, и что по нашимъ Россійскимъ закономъ только она одна и обязательна къ веденію, всякая же другая—совершенно недопустима. Въ подтвержденіе такого мнѣнія обычно ссылаются на авторитетъ разныхъ учебниковъ, руководствъ и другихъ сочиненій по бухгалтеріи, а также и на то, что въ законѣ упоминаются названія счетоводныхъ книгъ: „журналъ“, — „меморіаль“ и особенно „Гроссъ-бухъ“.

Прежде всего, рассмотримъ, дѣйствительно ли двойная итальянская система бухгалтеріи является верхомъ совершенства и послѣднимъ словомъ счетоводной техники.

Для выясненія же этого пункта обратимся къ исторіи развитія счетоводства, а предварительно выяснимъ значеніе или смыслъ самыхъ словъ—„счетоводство“ и „бухгалтерія“ и укажемъ нѣкоторые взгляды на сущность „счетоводства“ и „бухгалтеріи“.



Большинствомъ счетоводовъ слова—«бухгалтерія» и „счетоводство“ признаются синонимами,—словами, имѣющими тождественное значеніе и смыслъ, почему нерѣдко въ печати и въ устныхъ разсужденіяхъ слова эти свободно и безъ всякаго различія замѣняются одно другимъ.

Другіе счетоводы, основываясь на слово-производствѣ, придерживаются иного взгляда. По ихъ мнѣнію, слово „бухгалтерія“, происходя отъ словъ buch (книга) и halten (вести), означаетъ, по буквальному смыслу, книго-веденіе, веденіе собственно счетныхъ книгъ, а слово „счетоводство“, происходя отъ словъ: „счетъ“ и „вести“, означаетъ счето-веденіе, веденіе счета или учета,—иначе слово „бухгалтерія“ указываетъ собственно на «книжное»,—по книгамъ,—веденіе учета или счета тѣхъ или другихъ предметовъ, какъ цѣнностей, а слово „счетоводство“ имѣетъ болѣе широкій смыслъ и означаетъ веденіе учета или счета предметовъ не только „по-книгамъ“ или „книжное“, но и всякое другое: изустное, по памяти, по биркамъ, дощечкамъ, замѣткамъ и другимъ разнообразнымъ значкамъ на стѣнахъ.

По энциклопедическому словарю Ф. А. Брогауза, бухгалтерія является лишь главнымъ элементомъ счетоводства и представляетъ совокупность правилъ, по которымъ должны совершаться записи въ каждомъ предпріятіи, такъ чтобы въ каждый моментъ давать наглядную характеристику его имущественнаго положенія. (А. Вольфъ, т. V, ст. 112).

Не сходятся счетоводы во взглядахъ касательно счетоводства и бухгалтеріи и въ другомъ отношеніи. Одни изъ нихъ смотрягъ на счетоводство и бухгалтерію, какъ на науку, а другіе—какъ на искусство, и даже просто какъ на ремесло; третьи признаютъ правыми и первыхъ и вторыхъ. Дѣло въ томъ, что первыя формы счетоводства создавались чисто ремесленнымъ путемъ,—путемъ навыка, а позднѣйшія—путемъ научнымъ. Такъ, А. Вольфъ въ своей статьѣ по бухгалтеріи, между прочимъ, говоритъ: „огромное большинство старинныхъ авторовъ (по счетоводству) весьма мало занимались теоретической стороною предмета и главнымъ образомъ

останавливались на формахъ. Нашему вѣку выпали на долю двѣ важныя задачи: одна, практическая—установленіе въ крупныхъ предпріятіяхъ бухгалтеріи, способной *удовлетворять новымъ потребностямъ*; другая, теоретическая—установленіе *началь, направляющихъ бухгалтерію на путь прогресса*". (Энци. Сл., т. V, стр. 119).

Но какъ-бы ни понимать счетоводство, какъ науку ли, или же какъ искусство, оно, какъ и всякая другая наука и искусство, имѣетъ свою исторію и, какъ и все въ мірѣ, развивалось мало-по-малу, постепенно, пока не достигло настоящаго своего состоянія.

Счетоводство, понимаемое въ болѣе широкомъ смыслѣ слова, можно сказать, также древне, какъ и само человечество, и имѣетъ, безспорно, громадное значеніе и неотъемлемую потребность въ жизни каждаго человѣка, на какой-бы ступени развитія онъ не стоялъ, чѣмъ-бы не занимался и какое-бы общественное и всякое другое положеніе не занималъ. Среди первобытныхъ людей, на первоначальной ступени своего развитія, счетоводство, по свидѣтельству исторіи, состояло въ простомъ перечнѣ имущества, дѣлаемаго отъ времени до времени съ цѣлью убѣдиться и знать, увеличилось послѣднее или уменьшилось. Это замѣчается и въ наше время въ средѣ неграмотныхъ поселянъ и торговцевъ въ разность, пользующихся тѣми же приемами перечета по временамъ своего имущества и остатка товаровъ въ лоткахъ, коробкахъ и т. п. и вырученныхъ денегъ.

Съ появленіемъ долговыхъ отношеній между людьми, счетоводство перешло къ замѣткамъ на дощечкахъ, и биркахъ, къ записямъ разнообразными значками на стѣнахъ у неграмотныхъ торговцевъ и поселянъ. Съ развитіемъ письменности и съ появленіемъ „книжнаго“ счетоводства, послѣднее первоначально велось по-престу, безъ всякихъ, конечно, научныхъ принциповъ и основаній, т. е. велось по такъ-называемой, простой системѣ.

Подъ словомъ „система“ въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ не нѣчто цѣлое, стройное, точно и тѣсно связанное

во всѣхъ своихъ частяхъ, но лишь порядокъ или путь, по коему записи проходятъ по книгамъ изъ одной въ другую.

Самымъ древнимъ указаніемъ на искусство бухгалтеріи считается указаніе въ книгѣ Премудрости Іисуса сына Си-рахова (42 гл., 7 ст.), въ которой предписывается каждому сыну Израиля: „Если что выдаешь—выдавай счетомъ и вѣсомъ и дѣлай всякую выдачу и пріемъ по записи“. Въ Греціи бухгалтерія имѣла уже общественное значеніе. Такъ напр., въ Аѣинахъ отчеты отдавались публично, въ присутствіи гражданъ, а впослѣдствіи высѣкались на камнѣ, дѣлаясь такимъ образомъ общественнымъ достояніемъ, такъ что каждый гражданинъ могъ свободно провѣрять ихъ. Изократъ и Демосѣенъ въ своихъ рѣчахъ неоднократно упоминаютъ о записяхъ, которыя вели банкиры; а у Аристотеля мы читаемъ, что должностныя лица, которымъ поручалась провѣрка отчетовъ, назывались „эвзинами“ и „логистами“. Болѣе полныя и достовѣрныя свѣдѣнія о бухгалтеріи находимъ мы у римлянъ, въ государственномъ хозяйствѣ которыхъ существовала, по словамъ Тацита, книга для записыванія средствъ и потребностей государства. А въ частныхъ предпріятіяхъ римлянъ употреблялись даже книги: „Adversaria“, соотвѣтствующая нынѣшнему „журналу“ и „Liberationis“ (счетная книга), иначе называемая „Codex accepti et expensi“ (книга полученій и выдачъ) и соотвѣтствующая нынѣшней „главной книгѣ“. У мѣняль и банкировъ употреблялась книга „Kalendarium“ для обозначенія сроковъ займовъ и соотвѣтствующая нынѣшней „Срочной книгѣ“. Была въ употребленіи еще книга „Patrimonium“ для записи доходовъ отъ земель и скотоводства, напоминающая нѣсколько нынѣшнюю „инвентарную книгу“. Обязанность веденія счетовъ у римлянъ возлагалась на „ratiocinator'a“, или на бухгалтера, и на „логографа“, или счетовода. (Ibid., стр. 119).

Но все это велось, повторяемъ, по-просту, безъ всякихъ научныхъ основаній. Только 400 лѣтъ тому назадъ, въ послѣднихъ годахъ XV-го вѣка (1494 г.), въ Италіи, когда пробудилась тамъ новая жизнь и стала процвѣтать

торговля и промышленность, ученый монах Лука Пачіоло, — известный математикъ того времени, впервые ввелъ въ счетоводство научное основаніе или принципъ, создавъ въ немъ, на основаніи существовавшаго и образовавшагося еще до него счетоводнаго матеріала, уравненіе прихода и расхода, какъ математическую формулу или какъ признакъ вѣрности счетоводства, и, такимъ образомъ, изъ простой системы образовалась двойная, известная подъ названіемъ итальянской системы бухгалтеріи. Промышленный и торговый классъ крайне нуждался и нуждается въ повѣрочныхъ способахъ счетоводства и потому съ большимъ интересомъ ухватился за мысль Пачіоло — уравнивать итогъ прихода съ итогомъ расхода, или, какъ нынѣ выражаются, дебетъ съ кредитомъ, лишь-бы имѣть какой-нибудь признакъ вѣрности счетоводства.

До мысли же этой Пачіоло могъ дойти и дошелъ вполне естественнымъ путемъ.

Каждая торговая сдѣлка представляетъ собой такой фактъ: два лица, какъ двѣ стороны (покупатель и продавецъ), мѣняются двумя реальными предметами: при покупкѣ деньги отдаются — товаръ принимается, а при продажѣ — товаръ отдается — деньги принимаются. Фактъ этотъ еще до Пачіоло и въ простой системѣ счетоводства заносился въ книги два раза: при покупкѣ уплачиваемыя деньги записывались въ расходъ, а получаемые за нихъ товары въ приходъ, при продажѣ же — наоборотъ. Затѣмъ, также еще до Пачіоло въ купеческомъ мірѣ укрѣпилось сознаніе, что цифры прихода нельзя смѣшивать съ цифрами расхода, а потому уже по простой бухгалтеріи употреблялось двухъ-стороннее расположеніе счетовъ, при чемъ суммы приходныя писались отдѣльно, на одной сторонѣ, а суммы расходныя — на другой, и тѣ и другія складывались особо. Пачіоло, занимаясь переводомъ алгебры съ арабскаго языка на латинскій, имѣя дѣло съ уравненіями и принявъ въ основаніе известную истину, что всѣ величины, написанныя одинаково на 2-хъ страницахъ, дадутъ въ сложеніи два равныхъ итога, по одному на каждой страницѣ, — весьма естественно могъ

прийти къ мысли записывать всѣ безъ исключенія обороты два раза: одинъ разъ въ приходъ или дебетъ, другой разъ — въ расходъ или кредитъ. Въ результатѣ такой постановки дѣла и должно случиться равенство прихода и расхода. Это равенство и принято Пачіоло за признакъ вѣрности счетоводства, а неравенство этихъ величинъ признано за несомнѣнный признакъ существованія ошибки. Эта первая научная математическая формула, какъ научный принципъ, и легла въ основаніе особой организациі книгъ и ихъ формъ по двойной итальянской системѣ бухгалтеріи, явившись, такъ обр., существенною и неотъемлемою принадлежностью и отличительною и характеристическою особенностью этой системы.

Въ первое время, встѣдствіе крайней необходимости въ провѣрочныхъ способахъ счетоводства, мысль Пачіоло о веденіи двойной записи оборотовъ стала быстро примѣняться на практикѣ, и счетоводы, не имѣвшіе еще высокаго математическаго образованія, не могли критически отнестись къ изобрѣтенію Пачіоло, и потому удовлетворялись его способомъ провѣрки счетоводства. Но впоследствии обнаружались весьма серьезные недостатки двойной итальянской системы бухгалтеріи и даже явныя нелѣпости ея, въ родѣ, напр., того, что дѣйствительные приходы и дѣйствительные расходы по этой системѣ приходится писать и складывать съ подставными приходами и расходами; или въ родѣ того, что наличные остатки являются иногда или прибылью, или убыткомъ, тогда какъ въ дѣйствительности они ни прибыль, ни убытокъ, а только остатки. Не замедлили явиться и весьма печальныя послѣдствія несовершенства и серьезныхъ недостатковъ двойной итальянской системы бухгалтеріи, какъ-то: сокрытіе растраты громаднхъ (милліонныхъ) суммъ, банкротства разныхъ предпріятій съ неизбѣжными судебными процессами и соотвѣтствующими тяжелыми карами.

Такимъ образомъ, явилась необходимость въ изысканіи иныхъ, болѣе совершенныхъ, способовъ веденія и провѣрки

счетоводства. Вотъ почему въ такихъ всемірно-передовыхъ въ торгово-промышленномъ отношеніи странахъ, какъ Англія и Америка, вмѣсто двойной системы бухгалтеріи возникли другія. Въ Англіи счетоводомъ Джонесомъ изобрѣтена новая система бухгалтеріи, извѣстная подъ названіемъ „англійской“. Въ основаніе организаціи счетоводнаго дѣла по этой системѣ положено иное, чѣмъ въ двойной системѣ, начало, иной способъ и признакъ вѣрности. Англичанинъ Джонесъ, вмѣсто двойной системы записей оборотовъ по Пачіоло, вмѣсто равенства дебета и кредита установилъ равенство итоговъ двухъ книгъ: дневной и главной, и при томъ равенство: итога приходнаго-приходному, а расходнаго расходному. Изобрѣтеніе Джонесомъ англійской системы было встрѣчено съ неменьшимъ интересомъ, какъ и изобрѣтеніе Пачіоло, — и его сочиненія по счетоводству быстро распространились въ торговомъ мірѣ и были переведены на нѣсколько языковъ.

Вслѣдъ за появленіемъ англійской системы счетоводства возникла цѣлая серія новыхъ предложеній, — появились новыя системы подъ названіемъ: „балансъ-журналъ“, — „журналъ—главная книга“ и др. Но всѣ эти системы на практикѣ не привились, такъ какъ онѣ, держась въ принципѣ формулы Пачіоло, представляли собою лишь починку двойной системы и своимъ появленіемъ лишній разъ свидѣтельствовали о неудовлетворительности и недовольствѣ двойной и о сознаніи необходимости замѣнить ее чѣмъ либо другимъ, болѣе совершеннымъ.

Въ началѣ XIX вѣка въ Америкѣ, въ американскихъ учебникахъ, а за ними и въ учебникахъ другихъ странъ, явилась новая система, извѣстная подъ названіемъ „американской“. Эта система, представляетъ собою соединеніе англійской и двойной системъ, совмѣщеніе двухъ математическихъ формулъ, какъ признаковъ вѣрности, — равенствъ дебета кредиту, какъ въ двойной по принципу Пачіоло, и въ то же время равенство итоговъ въ однѣхъ книгахъ съ итогами въ другихъ, какъ въ англійской системѣ по принципу Джонеса.

Наконецъ, въ семидесятихъ годахъ прошлаго XIX столѣтїя, какъ естественное и неизбежное слѣдствїе развитїя и усовершенствованїя счетоводнаго дѣла, возникла еще новая система, извѣстная подъ названїемъ „русской упрощенной тройной системы счетоводства“. Здѣсь мы имѣемъ дѣло уже не съ починкою двойной итальянской системы, но съ новымъ оригинальнымъ изобрѣтенїемъ въ области счетоводства. Въ основу организаціи и строя книгъ и формъ ихъ по этой системѣ положено новое начало, особый научный принципъ, отличный отъ принциповъ прежнихъ системъ; въ ней являются уже иные признаки вѣрности и иная математическая формула. Всею организаціей и строенїемъ этой системы преслѣдуется не то, чтобы только дебетъ былъ равенъ кредиту, такъ въ двойной системѣ, а также и не одно то, чтобы только итоги прихода или расхода въ однѣхъ книгахъ соотвѣтствовали итогам прихода или расхода въ другихъ книгахъ, какъ въ англійской системѣ, — нѣтъ, цѣли и задачи этой системы болѣе существенныя и важныя и состоятъ онѣ въ томъ, чтобы имѣть возможность дать отвѣты на самые главные и самые существенные вопросы и, при томъ, не однихъ только хозяевъ и распорядителей дѣлами, но и ревизующихъ лицъ, а именно: о количествѣ прихода, расхода, остатка, прибыльности или убыточности по отдѣльнымъ статьямъ и въ общемъ по всѣмъ вмѣстѣ, и въ тоже время установить полное соглашенїе между итогами графъ въ каждой книгѣ, а этимъ связать ихъ въ одну общую, цѣльную и стройную систему и дать признаки вѣрности. Эти признаки вѣрности упрощенной тройной системы устанавливаются особо въ каждой изъ трехъ группъ или параллелей книгъ (хронологической, систематической и свободно отчетной), и особо въ совокупности всей системы. По двойной системѣ всѣ итоги сводятся къ двумъ величинамъ (дебетъ равенъ кредиту), отъ которыхъ и система получила названїе двойной. Въ упрощенной же русской системѣ всѣ итоги по приходу, расходу и остатку приведены къ тремъ равнымъ величинамъ (отъ которыхъ и система получила названїе „тройной“), дающимъ

строго точные, самоповѣрочные способы, какъ признаки вѣрности системы счетоводства. (Учебн. счетов. О. Езерск., ч. I, стр. 21—24). Признакъ вѣрности двойной системы составляет принадлежность не того или другого учета, не той или другой счетоводной книги, взятой въ отдѣльности, и даже не той или другой группы книгъ, но всей системы въ совокупности или, точнѣе, только всей главной книги, — т. е. всѣхъ учетовъ (счетовъ) этой книги, вмѣстѣ взятыхъ. Въ тройной же русской системѣ признаки вѣрности составляют принадлежность, какъ всей системы въ совокупности, такъ и каждой отдѣльной группы или параллели книгъ и даже каждаго отдѣльно взятаго учета и отдѣльной книги.

Да и вообще двойная итальянская система счетоводства сама по себѣ слишкомъ сложна и, при многочисленности книгъ и записей, изъ коихъ многія совершенно ненужны и бесполезны для самыхъ дѣлъ или предпріятій, требуетъ много рабочихъ и притомъ опытныхъ рукъ, весьма большого напряженія ума и массы кропотливаго и въ большинствѣ непроизводительнаго труда; по строю же своему и по разнымъ спеціальнымъ, довольно туманнымъ терминамъ и своеобразнымъ способамъ и пріемамъ, она довольно сбивчива и нерѣдко вводитъ въ серьезныя затрудненія и очень грубыя ошибки даже опытныхъ и дипломированныхъ бухгалтеровъ, а желательной общедоступности, удобопонятности, простоты и ясности не даетъ. Не даромъ опытъ и практика вынуждаютъ нѣкоторыхъ бухгалтеровъ совершенно отбрасывать добрую половину книгъ двойной системы и, притомъ, такъ — называемыхъ, системныхъ, т. е. безусловно и существенно необходимыхъ для точнаго выполненія самой системы, въ смыслѣ полученія въ концѣ—концовъ основной математической формулы, какъ признака вѣрности, — иначе сказать: практика и опытъ вынуждаютъ отступать отъ правилъ этой системы и тѣмъ произвольно искажать ее, прикрываясь двойственностью записей и разными техническими терминами и пріемами, каковыя, кстати сказать, употребимы и въ другихъ системахъ счетоводства и даже въ простой.



Русская же тройная система, дѣйствительно, проще и легче двойной, такъ какъ она значительно сокращаетъ и уменьшаетъ количество конторскихъ книгъ и записей въ нихъ, упраздняетъ совершенно излишнія и ненужныя для дѣла книги, счета и записи двойной системы (такъ, напр., „капитальная книга“ тройной системы замѣняетъ собою пять книгъ двойной системы: дневную, журналъ, кассовую, журналъ—дневную и памятную,—а „Сводная книга“ замѣняетъ книги двойной системы: главную, пробнаго баланса, инвентарную и счета главной книги: баланса начинательнаго, баланса заключительнаго, капитала и прибыли и убытка); а вмѣстѣ съ тѣмъ, уменьшаетъ и облегчаетъ трудъ, время и количество рабочихъ рукъ, упрощаетъ самый строй книговеденія и устраняетъ туманность и сбивчивость терминовъ и пріемовъ двойной системы; въ самое же дѣло вносить особый, только ей свойственный, строй, порядокъ, систематичность, цѣльность, точность, ясность и удобопонятность.<sup>1)</sup>

Изъ сказаннаго видимъ, что изобрѣтатели системъ счетоводства всѣ трудились надъ одной и той же задачей изыскать болѣе вѣрные способы для провѣрки счетоводства, установить болѣе точную и безобманчивую математическую формулу, какъ признакъ вѣрности, а отсюда и все достоинство той или другой системы счетоводства главнымъ образомъ зависитъ отъ той математической формулы, каковая, какъ признакъ вѣрности, положена въ основу строя и организации книгъ и формъ ихъ. Чѣмъ болѣе вѣрна, точна, научна, безобманчива эта математическая формула,—чѣмъ болѣе она облегчаетъ вѣрное и легкое веденіе счетоводства и даетъ болѣе безошибочную и скорую провѣрку его, тѣмъ

<sup>1)</sup> Авторъ упрощенной русской тройной системы бухгалтеріи О. В. Езерскій удостоенъ за нее, кромѣ почетныхъ отзывовъ и многихъ медалей на разныхъ выставкахъ (въ Парижѣ, Чикаго, Филадельфіи, Москвѣ, Парижѣ, С.-Петербургѣ, Боровичахъ, Лондонѣ, еще слѣдующихъ высшихъ наградъ: 1) Большой серебрянной медали на сельско-хозяйственной выставкѣ въ Пензѣ въ 1898 г.,—2) Серебряной медали Министерства Финансовъ за систему счетоводства и 3) Золотой медали на Франко-Русской выставкѣ въ С.-Петербургѣ въ 1899 г.

выше и совершеннѣе по своему достоинству и самая система и ея организація.

Разсматривая же съ этой именно точки зрѣнія двойную итальянскую систему счетоводства, приходимъ къ заключенію, что она по своему достоинству совсѣмъ не представляетъ собою послѣдняго слова счетоводной техники и верха совершенства, такъ какъ, математическая формула ея, какъ признакъ вѣрности, въ порядкѣ историческаго развитія счетоводства является лишь самымъ первичнымъ (и въ этомъ смыслѣ даже еще „дѣтскимъ“, по выраженію одного авторитетнаго представителя счетоводной науки) научнымъ принципомъ и, конечно, далеко не окончательнымъ и не настолько усовершенствованнымъ, чтобы онъ не подлежалъ никакому дальнѣйшему улучшенію въ научномъ и техническомъ отношеніяхъ. Изъ исторіи развитія счетоводнаго дѣла мы узнаемъ о другихъ, болѣе совершенныхъ системахъ счетоводства и ихъ научныхъ принципахъ, чѣмъ двойная итальянская. Однако справедливость требуетъ сказать, что и позднѣйшія системы счетоводства, какъ бы онѣ не превосходили двойную итальянскую своимъ улучшеннымъ и болѣе совершеннымъ строемъ, ихъ нельзя признать верхомъ усвершенства и послѣднимъ словомъ счетоводной науки и техники. Жизнь человѣчества все болѣе и болѣе развивается и осложняется разными новыми формами проявленія и потребностями своими; а потому дальнѣйшее развитіе и усовершенствованіе счетоводства, какъ вполне естественное и неизбежное слѣдствіе всего этого, могутъ отрицать развѣ только неисправимые и застывшіе въ своихъ прежнихъ навыкахъ и понятіяхъ рутинеры и всѣ слѣпо довѣряющіеся ихъ авторитету.

Теперь посмотримъ, основательно-ли и то утверждение, что по законамъ нашей Россійской Имперіи только одна двойная итальянская система бухгалтеріи обязательна къ веденію, всякая же другая—недопустима.

Для рѣшенія этого пункта вопроса обратимся не къ учебникамъ и разнымъ руководствамъ и сочиненіямъ по бухгалтеріи и не къ авторитету какого-либо „толковника“ за-

коновъ, но непосредственно къ самому закону. Главнѣйшія законоположенія о купеческихъ (конторскихъ) книгахъ всѣ сгруппированы во 2-мъ разрядѣ Устава Торговаго, въ XI томѣ Свода Законовъ Рос. Имперіи.

Приведемъ соотвѣтствующія статьи закона полностью. Статьи эти слѣдующія:

„669. Лица, торговыми дѣлами занимающіяся, обязаны имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ свое счетоводство, сообразно роду торговли, которая вообще можетъ быть раздѣлена на три разряда: оптовую, розничную и мелочную“.

670. Къ первому разряду принадлежатъ: банкиры, оптовые негоціанты и вообще всѣ, производящіе заграничную торговлю и комиссіонныя дѣла. Они должны содержать слѣдующія книги: 1) Меморіаль или Журналь для ежедневной записи всѣхъ дѣлъ и всего торговаго производства. 2) Кассовую книгу, въ коей вписывается подробно каждая статья пріема и выдачи денегъ; она должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца. 3) Гроссъ-бухъ и Главную книгу, открывающую отдѣльные счета по всѣмъ оборотамъ торговли какъ-то: счетъ собственнаго капитала и имущества недвижимаго и движимаго, счетъ должниковъ и заимодавцевъ, счетъ товаровъ, счетъ кассы, торговыхъ расходовъ, прибыли, убытка и проч. Гроссъ-бухъ долженъ быть веденъ такимъ образомъ, чтобы изъ онаго можно было составить полный и ясный балансъ и видѣть состояніе дѣлъ. 4) Книгу для копій со всѣхъ своихъ отходящихъ торговыхъ писемъ, кои вписываются буквально. 5) Товарную книгу для записки всѣхъ купленныхъ, полученныхъ, проданныхъ и отправленныхъ товаровъ съ обозначеніемъ цѣнъ оныхъ. 6) Книгу расчетную (Contocourant или Rescontro) для открытія текущихъ счетовъ каждому должнику и заимодавцу. 7) Книгу для записки исходящихъ счетовъ на проданные товары. 8) Фактурную для записки счетовъ или фактуръ на отправленные товары“.

„671. Розничнымъ торговцамъ, состояющимъ второй разрядъ, назначаются, по установленнымъ формамъ, слѣдующія

книги: 1) Товарная для записки всѣхъ получаемыхъ и продаваемыхъ товаровъ, съ цѣнами и кондиціями оныхъ, означая мелочныя статьи итогомъ. 2) Кассовая о приходѣ и расходѣ денегъ. Въ оной можно записывать ежедневную выручку денегъ одною статьею, или общимъ итогомъ, а расходъ весь въ подробности; сія книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца; 3) Расчетная книга для подробнаго означенія: когда, сколько и за что долженъ самъ и кому, кто ему долженъ, съ означеніемъ сроковъ и отмѣткою сдѣланныхъ или полученныхъ уплатъ. 4) Документальная для подробной записки векселей, заемныхъ писемъ, росписокъ, банковыхъ билетовъ, акцій, контрактовъ, договоровъ и тому подобныхъ документовъ съ отмѣткою противъ каждаго: когда по онымъ получено удовлетвореніе, или куда оный выбыль, какъ равно и тѣхъ векселей и документовъ, которые самимъ даны и за что именно“.

672. Къ третьему разряду принадлежать: мелочные торговцы, а равно мѣщане и ремесленники, произволящіе своими издѣліями торговлю, кромѣ работающихъ единственно по заказамъ. Они должны имѣть, по установленнымъ формамъ, три книги: 1) Кассовую для записки на приходъ ежедневной выручки денегъ общими итогами, а расходъ, какъ на платежъ за купленные товары и матеріалы, такъ и на домашніе и всѣ прочіе издержки,—въ подробности; сія книга должна быть ежемѣсячно заключаема съ подведеніемъ остатка къ первому числу наступающаго мѣсяца; 2) Товарную для записки всѣхъ полученныхъ товаровъ съ цѣнами и кондиціями оныхъ, означая мелочныя статьи итогомъ; 3) Расчетную для означенія долговъ и счетовъ самимъ и ему должныхъ“.

„673. Содержаніе и веденіе вышеозначенныхъ книгъ, сообразно разрядамъ производимой торговли, поставляется въ непремѣнную обязанность; но при томъ не возбраняется каждому имѣть сверхъ оныхъ и другія вспомогательныя книги,

кто какія признаеть для себя удобными, а потому торговцы второго и третьяго разрядовъ могутъ имѣть нѣкоторыя книги и изъ предначертанныхъ для высшаго разряда. Сверхъ того, они дожны непременно сохранять въ цѣлости и черновую ежедневную свою книгу, въ которую, по существующему порядку, каждый торгующій первоначально вписываетъ свое производство, и изъ оной разноситъ статьи и въ прочія книги. Сія черновая книга, не подчиняясь порядку и исправности, предписаннымъ въ ст. 675, тѣмъ не менѣе при самомъ началѣ пронумеровывается по листамъ“.

„675. Книги должны быть ведены исправно и въ надлежащемъ порядкѣ, безъ переправокъ, подчистокъ, вымарыванья и приписокъ между строками и въ пробѣлахъ между статьями. Страницы каждой книги должны быть при самомъ началѣ всѣ пронумерованы“.

„678. Каждый торгующій, безъ изъятія, непременно долженъ провѣрить и считать себя по книгамъ своимъ ежегодно или, по крайней мѣрѣ, каждые восемнадцать мѣсяцевъ, въ каковое время года ему удобнѣе, и выводить балансъ, въ коемъ означать: собственный свой капиталъ и свое имущество недвижимое и движимое (*inventarium*), наличность денегъ и денежныхъ документовъ, наличность товаровъ, долги ему и отъ него къ платежу слѣдующіе, — долги спорные или сомнительные, расходъ на домашніе издержки и годовую прибыль или убытокъ“.

„680. Такой балансъ выписывается, по каждому разряду торговли, въ подлежащую книгу (по второму и третьему разрядамъ на первыхъ листахъ расчетной книги), такъ что новая книга должна непременно начинаться означеніемъ настоящаго капитала и имущества и сальдами (остатками) прочихъ счетовъ предшествовавшаго года“.

„685. Обязанность имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ книги, выше сего по разрядамъ торговли предписанныя, распространяются на всѣхъ и каждого, принадлежа-

щихъ къ торговому сословію, а также на имѣющихъ фабричныя и мануфактурныя заведенія (ст. 672 и примѣч.)“.

Таковы главнѣйшія положенія закона нашей Россійской Имперіи о конторскихъ купеческихъ книгахъ. Изъ нихъ весьма ясно и отчетливо усматриваемъ слѣдующее:

Въ законѣ нашего отечества, прежде всего, установлено три разряда торговли. Къ первому разряду отнесены: банкиры, оптовые негоціанты (т. е. купцы, ведущіе обширныя торговыя сношенія особенно съ отдаленными странами) и вообще всѣ, ведущіе заграничную торговлю и комиссіонныя дѣла; ко второму разряду отнесены розничные торговцы; къ третьему разряду — мелочные торговцы, а равно мѣщане и ремесленники, производящіе своими издѣліями торговлю, кромѣ работающихъ единственно по заказамъ.

Для cadaго разряда торговли установлены особыя и опредѣленныя книги, которыя обязательны къ веденію.

Имѣющіе фабричныя и мануфактурныя заведенія, къ коимъ относятся по закону и наши епархіальные свѣчные заводы (Свод. Зак. XI т., уставъ о промышлен., II ч., ст. 258), также обязаны имѣть и вести конторскія книги. Но только въ законѣ (см. ст. 685) не указано, къ какому именно разряду торговли относятся эти заведенія, а равно и наши епархіальные свѣчные заводы, и, потому, какія изъ предначертанныхъ закономъ книгъ они обязаны содержать и вести.

О торговцахъ втораго и третьяго разряда ясно сказано, что указанныя для нихъ книги они должны вести по установленнымъ формамъ; но какія это формы, въ чемъ онѣ состоятъ, — указаній въ законѣ нѣтъ.

Относительно же торговцевъ перваго разряда въ законѣ (см. ст. 670) не сказано, что они должны вести свои книги по тѣмъ или другимъ установленнымъ формамъ.

Хотя въ нашемъ Россійскомъ законодательствѣ и опредѣленно указано, какія именно книги обязаны вести торговцы того или другаго разряда, но при этомъ не сказано,

что книги эти должно вести непременно и только по одной двойной итальянской системѣ бухгалтеріи.

Мало того, въ цитированныхъ статьяхъ закона даже ни однимъ словомъ и не разу не упомянуто о самой „двойной“ и при томъ „итальянской“ системѣ, равно не упоминается и о другихъ существующихъ системахъ.

Не сказано въ законѣ и того, что конторскія книги должно вести не по двойной итальянской, а по какой-либо другой системѣ.

Отсюда до очевидности ясно, что наше отечественное законодательство указало и предписало только опредѣленные книги, необходимыя и обязательныя для торговцевъ, но систему веденія ихъ не указало и не предписало, предоставивъ это усмотрѣнію самихъ торговцевъ, и что, слѣдовательно, по законамъ Россійской Имперіи одинаково допустимы: и простая, и двойная итальянская, и русская упрощенная тройная и всякая другая система бухгалтеріи. Не обязывая вести торговые книги непременно по двойной итальянской системѣ, законъ намъ тѣмъ самымъ не дѣлаетъ запрещенія вести книги и по другимъ существующимъ системамъ счетоводства.

Священникъ *Алексій Ивановъ*.

### **Епархіальныя хозяйства.**

Великое спасибо тому, кто первый подаль мысль о присвоеніи духовенству торговли церковными вещами, свѣчами и виномъ. Благодаря этому хозяйству много тяготы снято съ плечъ духовенства. Какъ только является какая либо денежная нужда, духовенство, ничто же сумняся, приступаетъ къ сундучку свѣчного завода. И заводская касса всегда является на помощь. Разложите всѣ ссуды, которыя даетъ заводъ, на духовенство и тяжеленько-бы было.

Не одно сословіе не ведетъ такъ дружно дѣло помощи своимъ бѣднымъ собратьямъ, какъ духовенство. У него есть

свои училища, гдѣ сироты и дѣти бѣдныхъ родителей бесплатно получаютъ образованіе; у него есть свои кассы помощи осиротѣвшимъ семействамъ, есть эмеритура въ помощь одряхлѣвшимъ или потерявшимъ на службѣ здоровье членамъ духовной семьи. Оно приходитъ на помощь нуждающимся учащимся, выдавая имъ пособія.

На послѣднемъ съѣздѣ рѣшено приходитъ на помощь даже тѣмъ изъ учащихся, которые, или вслѣдствіа печальныхъ недоразумѣній, или вслѣдствіе отсутствія призванія къ духовной службѣ, оставили духовную школу, поступивъ въ другую свѣтскую, профессиональную.

Но на пособія ученикамъ нужны средства, а брать эти средства изъ одного источника—кассы завода—невозможно. Всякій источникъ можетъ обслуживать нужды до извѣстныхъ предѣловъ. Касса завода уже обременена налогами, вслѣдствіе этого съѣзду духовенства пришлось прибѣгнуть къ самообложенію. Кому изъ духовенства не извѣстно, что изъ этихъ самообложеній составила порядочная сумма, которая при дороговизнѣ настоящей жизни довольно чувствительно бьетъ по карману. Прибавьте къ этому массу листовъ для пожертвованій. Изъ необязательныхъ пожертвованій превратились въ обязательные поборы. Въ самомъ дѣлѣ какъ-то неловко отказать въ гривенникѣ, въ двугривенномъ. А такъ какъ большинство сборовъ пожертвованій приурочивается къ полугоднымъ приѣздамъ благочинныхъ, то изъ гривенниковъ собирается кругленькій счетецъ, уплата по которому въ одинъ разъ затруднительна.

Всегда съ тяжелой душой ждутъ приѣзда благочиннаго. Ему нужно припасти разныхъ самообложеній и пожертвованій самое меньшее на 45—50 рублей, а тутъ денегъ нѣтъ, да и свои нужды, особенно, если есть учащаяся дѣти. Залѣзешь въ долгъ, отдашь свои послѣднія, а тамъ и поправляйся нѣсколько мѣсяцевъ.



Отсюда выводъ тотъ, что самообложенія даже при ихъ хорошихъ назначеніяхъ являются для духовенства неприятною и тяжелой обузой. Къ нимъ нужно прибѣгать какъ можно рѣже и только въ крайнихъ случаяхъ, какъ ко временнымъ источникамъ.

Лучше, если духовенство отыщетъ другой источникъ, который бы освободилъ отъ самообложенія.

Почему-бы духовенству опять не прибѣгнуть къ общепархіальному дѣлу? Фактически пользу такихъ дѣлъ намъ показываетъ дѣло свѣчнаго завода. Просматривая годовой отчетъ за 1910 годъ, видимъ, что заводомъ выдано на учебныя и благотворительныя нужды духовенства болѣе 46 тысячъ. Не будь такого доходнаго хозяйства въ епархіи, духовенству или пришлось-бы сократить въ своихъ желаніяхъ помогать, или-же разложить эту сумму на себя, что едва-ли по силамъ.

Среди духовенства теперь есть дѣльцы, которые умѣютъ производить торговыя операціи. Почему-бы духовенству не завести другое епархіальное хозяйство? Приобрѣсти хотя-бы небольшой участокъ земли, доходы съ котораго обратить на нужды духовенства.

Мнѣ думается, опасаться приобрѣтенія участка нѣтъ никакихъ основаній. Въ самомъ худшемъ, если почему-либо это дѣло не пойдетъ, его можно и прекратить, не терпя никакихъ убытковъ. Земля такое имущество, цѣнность на которое съ каждымъ годомъ повышается, а не понижается. Если его и придется ликвидировать, то ни въ какомъ случаѣ не съ убыткомъ, а скорѣе съ прибылью. Одно это уже за то, что духовенству слѣдуетъ попытаться завести такое епархіальное хозяйство. При удачной постановкѣ дѣла, выгодность его всякому очевидна. Кромѣ ссудъ на благотворительныя цѣли, оно явится очагомъ сельско-хозяйственной культуры.

Въ 1911 году Святѣйшимъ Синодомъ предложено Епархіальнымъ властямъ открывать учительскія сельско-хозяйственныя школы, въ которыхъ подготовлялись-бы народные учите-

ли и діаконь-законоучители въ помощь сельскимъ священникамъ, обремененнымъ большими приходами (Ц. Вѣд. 1911 г. № 17). Между другими предметами въ программѣ этихъ школь положено основательное изученіе сельскаго хозяйства. Духовенство, имѣя свой участокъ, прекрасно могло бы приурочить эти школы къ своему участку. Питомцы этихъ школь дожны сами справлять полевья и садовья работы по примѣру министерскихъ и земскихъ сельско-хозяйственныхъ школь. Всякое дѣло вполнѣ постигается только тогда, когда оно проходится не только теоретически, но и практически, когда обучающійся своими руками дѣлаетъ изучаемое дѣло, что-бы вполнѣ имѣть возможность указать другимъ. Эти работы учащихъ снимутъ много расходовъ съ имѣнія, служа въ то-же время платой за право обученія.

Такъ какъ люди не одинаково мыслятъ,—не одинаковыхъ воззрѣній и убѣжденій, то, естественно, они часто во многомъ не соглашаются другъ съ другомъ.

Мое предложеніе вызоветъ не мало сомнѣній и недоверія. Послышатся очень резонныя опроверженія, укажутся многія затрудненія и неудобства при проведеніи въ жизнь предлагаемаго дѣла.

Заранѣе соглашаюсь, что путь будетъ тернистъ, но на нашей планетѣ безъ борьбы ничего не дается. Жизнь—мудрая школа, она подставляетъ затрудненія, но и она же указываетъ пути, какъ обойти ихъ.

На нѣкоторыя возраженія, которыя, предполагаю раздадутся, постараюсь дать посильный отвѣтъ.

Среди хозяевъ часто слышатся жалобы, что, при настоящихъ условіяхъ вести хозяйство нельзя. Рабочій, плачутся они, сталъ дорогъ, недобросовѣстенъ, нечестенъ; ему ничего не стѣитъ обмануть хозяина, нарушить условія, забрать впередъ плату и сбѣжать. Такого рода возраженія могутъ предложить и мнѣ предполагаемые мной оппоненты.

Правда, отрицать нельзя, что рабочій сталъ дѣйствительно таковъ, какъ рекомендуютъ его хозяева. Но обратите

вниманіе на поступки и самихъ хозяевъ. Не способствовали ли они сами порчи рабочихъ? Хозяева поступаютъ съ рабочими такъ-же, какъ въ сказкѣ старикъ, посѣявшій рѣпу, поступилъ съ медвѣдемъ: тебѣ, мишенька, вершки, а мнѣ корешки. Когда-же медвѣдь догадался и во второй разъ рѣшилъ взять корешки,—старикъ посѣялъ пшеницу и снова воспользовался невѣжествомъ мишки. Подобныя отношенія хозяевъ къ своимъ рабочимъ, конечно, мало принесутъ пользы первымъ.

Но создайте другое положеніе рабочаго, поставьте его въ человѣческія условія: дайте ему чистое, свѣтлое помещеніе, простой, но вкусный, питательный столъ, приличную плату, которой-бы онъ могъ поддерживать семью, примѣните доброе обхожденіе,—и рабочей будетъ дорожить мѣстомъ и бросить свою подпольную борьбу противъ хозяина.

Указываютъ, что въ настоящее время хозяйства очень мало или совсѣмъ не приносятъ дохода и являются для хозяина тяжелой обузой при своей хлопотливости и массѣ заботъ.

Если принять во вниманіе дворянскія хозяйства и хозяйства нашего духовенства, то подобныя замѣчанія будутъ справедливы. Въ первыхъ множество лишняго служащаго люда, который, начиная съ управляющаго и кончая послѣдней судомойкой, стараются урвать себѣ отъ чужого добра, всякій наровитъ нажиться. Благо все благопріятствуетъ этому: хозяйскаго надзора нѣтъ, баринъ не хочетъ самъ работать, надзоръ управляющаго производится черезъ приближенныхъ личностей, которые, какъ неотвѣтственные, не особенно стараются для хозяйскаго интереса, преслѣдуя только свои личные.

Но посмотрите на эти-же имѣнія, когда они попадаютъ въ практическія руки купцовъ. Они скоро измѣняютъ свою фисіономію и бездоходное прежде имѣніе начинаетъ, прогрессивно увеличивая, проносить доходъ. Оно и понятно. Лишніе служащіе, безъ которыхъ не могъ обходиться баринъ, распускаются, освобождая имѣніе отъ нахлѣбниковъ; всюду по-

является рачительный хозяйский глаз, каждый служащий несет свою ответственность за порученное ему дѣло.

Про хозяйства нашего духовенства и говорить не стоило-бы. Всѣ они ведутся допотопнымъ способомъ. Стѣсненные крестьянскимъ трехпольемъ, они и не могутъ вестись образцово и должны подчиняться условіямъ приходской общины. Сами духовные хозяева занимаются такъ себѣ... У нихъ нѣтъ для этого достаточныхъ знаній и терпѣнія, а потому наши хозяйства—переливаніе изъ пустого въ порожнее. На такія хозяйства конечно нельзя указывать, и ихъ отрицательныя стороны ни въ какомъ случаѣ не должны служить уважительными причинами къ протесту противъ епархіальнаго земельного хозяйства. Есть хозяйства, гдѣ все ведется на разумныхъ началахъ, тамъ много кормится трудящагося люда, приносятся хорошіе доходы хозяину и прогрессивно повышаются въ цѣнѣ самыя хозяйства, какъ благоустроенныя. Такое хозяйство можетъ создать и духовенство, какъ капитальный хозяинъ.

Заканчивая уже настоящую статью, я услыхалъ, какъ была встрѣчена духовенствомъ моя первая статья: „Сельское хозяйство среди духовенства“. Большинствомъ недоверчиво, а нѣкоторыми даже враждебно, какъ будто она наносила имъ личное оскорбленіе. Обвиняли, что я намѣренно преувеличивалъ доходы, уменьшая расходы. Ставилъ плату рабочимъ такую, будто-бы, минимальную, о которой въ настоящее время сохранились только преданія; на приходъ ставилъ всякую мелочь.

Но всѣ, посыпавшіяся на меня обвиненія, голословны, не имѣютъ подъ собой никакихъ данныхъ. Наши духовные хозяева не знаютъ, какъ илутъ ихъ собственныя хозяйства. Какъ-же они могутъ судить о правильности или неправильности другихъ хозяйствъ? У нихъ не существуетъ никакихъ записей прихода и расхода, все ведется какъ-то на махъ. На небольшіе доходы не обращается вниманіе, какъ на мелочи, а между тѣмъ правильное и прибыльное хозяйство до-

рожить этими мелочами, изъ нихъ собирается порядочный капиталъ. Только запись въ продолженіе хотя-бы пяти лѣтъ укажетъ недовѣрчивымъ, насколько они неправы, отрицая полезность и прибыльность хозяйства для духовенства.

Что касается платы рабочимъ, то скажу, что я держался мѣстныхъ цѣнъ, что и оговорилъ въ своей статьѣ. Я знаю, въ южныхъ уѣздахъ нашей губерніи плата вдвое, втрое превышаетъ нашу, но тамъ и производительность земли вдвое, втрое выше. Въ 1910 году, я слышалъ, тамъ за жнитво сотенной десятины платили 35—40 рублей, но и про урожай говорили, что эта десятина давала 300—350 пудовъ самага цѣннаго хлѣба-пшеницы.

Я писалъ статью не для того, что-бы вводить въ заблужденіе духовенство; мною руководило единственно сочувствіе къ беззащитному духовному сословію, желаніе указать духовенству одинъ изъ путей къ устройству самостоятельной жизни, что-бы впоследствии оно смѣло могло взглянуть каждому въ глаза; съ гордостью могло-бы сказать, что оно живетъ своимъ трудомъ, а свѣтъ науки и божественную истину несетъ въ темную деревню бесплатно.

О томъ-же, что причтовые хозяйства трудно провести въ жизнь, что всѣхъ не согласишь, и говорить не стоило-бы. Кто, вамъ, господа, велитъ жить такъ разъединенно? Бросьте вы свои мелочные счеты самолюбія, соединитесь и дружно потрудитесь для пользы своего родного сословія.

Священникъ *Гр. Колосовъ.*

### **Базары и ярмарки съ продажей иконъ.**

Базарный рынокъ съ продажей иконъ для многихъ людей является причиной глубокаго возмущенія религіознаго чувства. Каждый православный, я думаю, тысячи разъ наблюдалъ обидную для его религіознаго чувства картину торга ликомъ святого. Сплошь и рядомъ изображенія нашихъ святыхъ угодниковъ, Богоматери и Спасителя вмѣ-

стѣ съ шорнымъ товаромъ лежать на пыльной или грязной дорогѣ, подвергаясь грубому прикосновенію подола, лаптя и галоши. Грубая и ужасная картина! Тотъ, кто задумывался надъ этимъ вопросомъ, кто видѣлъ такія картины на базарахъ и ярмаркахъ, тотъ много прибавилъ скорбнаго въ наболѣвшую душу. Предъ каждымъ такимъ зрителемъ рисовались въ его религіозномъ воображеніи картины страшнаго гнѣва Божія, могущаго ежеминутно поразить эту, въ невѣдѣніи пребывающую, толпу. Правда, это еще не освященная икона и въ понятіи православнаго обывателя не имѣетъ особаго опредѣленнаго уже значенія, но тѣмъ не менѣе это изображеніе и изображеніе тѣхъ, кого мы можемъ носить только въ своемъ сердцѣ. На доскѣ нарисованный ликъ дорогаго моему сердцу святого, хотя и неосвященный, но тѣмъ не менѣе онъ вызываетъ извѣстнаго рода воспоминанія во мнѣ опредѣленнаго уже религіознаго характера. И я думаю и скорблю, скорблю за то, что нѣтъ у меня возможности скупить всѣ такія, въ данномъ случаѣ, оскорбленныя изображенія и перенести ихъ въ обстановку приличнаго характера. Недаромъ у насъ монастырскія и епархіальныя иконописни и магазины содержатся въ приличествующей предметамъ обстановкѣ, не даромъ наши святители—подвижники предъ изображеніемъ лика Спасителя, Богоматери и святыхъ приготавливали себя постомъ и молитвою. Если взять Владимірскихъ „оѣеней“—иконо-развозчиковъ, то и тѣ, исторически—присвоенное имъ ремесло, ставятъ въ рамки болѣе должной, приличной обстановки, избѣгая специфическихъ явленій базарнаго торга. Случается встрѣтить такого развозчика убѣленнымъ старикомъ, начитаннаго въ священной и церковной исторіи, вполне религіознаго, опрятнаго и ни въ коемъ случаѣ не вышучивающаго свое профессиональное занятіе. Онъ сплошь и рядомъ заѣзжаетъ въ селѣ прежде всего къ священнику; ему показываетъ предметы предложенія и уже потомъ оповѣщаетъ о своемъ приѣздѣ обывателей, которые, по совѣту

своего приходскаго пастыря, берутъ у него иконы и тутъ же несутъ въ храмъ для освященія. И это явленіе можно назвать отпаднымъ. Но базары и ярмарки, съ торговлею святыми изображеніями, это ходячее и почти вѣрное униженіе и поношеніе православной господствующей религіи.

Вы здѣсь услышите: „по двугривенному Богородица, за четвертакъ Николу—зимняго“ и много такихъ выраженій, которыя, съ приправой всевозмныхъ каламбуровъ, дадутъ богатую пищу баптистамъ, штундистамъ и пр. „истамъ“, съяснимъ свои лже-ученія среди довѣрчивыхъ обывателей нашихъ захопустныхъ деревень.

Намъ, сельскимъ пастырямъ, тяжесть такихъ явленій предстоить прежде всего выносить на своихъ плечахъ.

Мужичекъ, пріѣхавшій съ ярмарки и обиженный въ своемъ религіозномъ чувствѣ, идетъ къ намъ; онъ отъ души негодуетъ, онъ хочетъ высказать, что возмутило его, но выходитъ у него только одно: „да какъ же это? Вѣдь они-то—угоднички наши православные. Купецъ-отъ-рѣчисть, но, вишь, басурманинъ.... и бутылъ-то свѣтлая тутъ рядомъ, въ возу....!?“

Что тутъ дѣлать священнику, какъ залѣчить глубокую душевную рану оскорбленнаго религіознаго чувства? И вотъ, такіе-то факты невольно заставляютъ насъ обратить серьезное вниманіе на постановку дѣла заготовленія и самый способъ продажи иконъ. Это дѣло я лично считаю весьма сроднымъ и почти неразрывно-связаннымъ съ дѣломъ свѣчной продажи въ епархіяхъ. Подобно тому, какъ монополизировано свѣчное дѣло, нетрудно было-бы монополизировать и иконное дѣло, поставивъ его на болѣе широкихъ началахъ.

Не будетъ большимъ затрудненіемъ для причта и церковныхъ старостъ имѣть при каждомъ храмѣ особую иконную павочку, которая-бы обслуживала потребности обывателей и была-бы подъ контролемъ о. о. благочинныхъ или специальныхъ ревизоровъ.

При такой постановкѣ дѣла и самая иконная живопись не страдала-бы тѣми дефектами, которыми она, къ сожалѣнію, страдаетъ въ настоящее время,

Священникъ *Димитрій Троицкій*.

### **Объ отопленіи причтовыхъ домовъ.**

Въ настоящей замѣткѣ намъ хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ о сборѣ духовенства т. н. „кизяками“, „пластами“ для отопленія своихъ причтовыхъ домовъ и крайней необходимости прекратить этотъ сборъ и замѣнить его какимъ либо опредѣленнымъ вознагражденіемъ со стороны прихожанъ. Сборъ этотъ, существующій только въ нѣкоторыхъ приходяхъ нашей епархіи (въ уѣздахъ южныхъ), слишкомъ ужь униженъ и недостоинъ пастыря церкви и духовнаго отца своихъ пасомыхъ потому, что зачастую приводитъ къ весьма нежелательнымъ пререканіямъ между пастыремъ и пасомыми и вредитъ пастырскому авторитету. Слишкомъ ужь тяжело для пастырей собирать этою мелочью (даютъ иногда по 3—5 кизяковъ со двора), ходить по дворамъ, „задворкамъ“ и „закоулкамъ“ въ качествѣ просителей милости. Ни, выслушивать отказы въ просимомъ и разнаго рода укоры на притязательность и отяготительность этихъ поборовъ. Нѣкоторые клирики при этомъ шествуютъ даже не одни, а, такъ сказать, семейно, привлекая къ сборамъ и своихъ маленькихъ домочадцевъ, помогателей при укладкѣ кизяковъ въ телѣгу. Бывали случаи, что воза уже уложенныхъ дровъ пьяными домохозяевами отнимались у „сборителей“ и повергались наземь... Не даромъ, поэтому, нѣкоторые іереи, выходя на сборъ этими „продуктами“, вооружаются очками темнаго цвѣта „стыда-ли ради“ людского, или просто отъ „пыли“ при собственноручной (въ рукавицахъ) укладки ихъ въ воза“. Все это, конечно, было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно... Боже мой, Боже мой, что же это такое и когда этому будетъ конецъ!—думаетъ иной пастырь, приходя домой послѣ этихъ сборовъ.



разбитый тѣломъ, а еще болѣе духомъ. Относительно отопленія домовъ причта, съ такимъ трудомъ и горечью собираемаго по мѣстамъ самимъ духовенствомъ, нужно сказать слѣдующее. Отапливать причтовые дома, какъ зданія общественныя, сельскіе прихожане всегда считали своимъ долгомъ и обязанностію, особенно въ приходяхъ небольшихъ и вновь открываемыхъ. Обычно дрова (кизяки) или самими крестьянами доставляются на домъ причту (сельскимъ старостой наряжаются для сего общественныя подводы), или же причтъ снабжается ими (по приговору) извѣстной суммой денегъ на покупку дровъ отъ себя. Да и въ большихъ селахъ дѣло объ отопленіи причтовыхъ домовъ обстояло также. Прихожане и здѣсь охотно дѣлились этими продуктами своего издѣлія съ батюшкиными посланцами, \*) такъ что отцу духовному не приходилось задумываться объ отопленіи въ зимнюю стужу. Но прошли года... Всѣмъ памятни 1905—1906 г. г., не мало подорвавшіе добрыя отношенія прихожанъ къ своимъ пастырямъ и побудившіе нѣкоторыхъ изъ нихъ совершенно уклониться отъ своихъ обязанностей къ послѣднимъ матеріальнаго свойства. Послѣдующіе годы были, сравнительно, неурожайные и прихожанамъ приходилось имѣть дѣло не съ однимъ только голодомъ, но и холодомъ. Стоимость кизяковъ на мѣстныхъ рынкахъ достигла 2 р. 25 к за сотню, тогда какъ цѣна имъ въ прежнее время была 40—50 копѣекъ! При такихъ обстоятельствахъ сборы по приходу кизяками пали до minimum'a. Но что же было дѣлать причту? Безъ дровъ обойтись нельзя, просить ихъ такъ тяжело, а покупать „натужно“... Но нужда, однако, брала свое... Нѣкоторые священники для увеличенія сбора стали сами собирать кизяки по приходу, чтобы своимъ присутствіемъ устыдить тѣхъ изъ прихожанъ, которые хотя и имѣютъ полную возможность отъ „избытковъ своихъ“ удѣ-

\*) Въ такихъ селахъ отопленіе причту, за нѣкоторыми исключеніями, на домъ не доставляется, а причтъ самъ собираетъ его по приходу. Обычно для сей цѣли батюшка посылаетъ вмѣсто себя работника и церковнаго сторожа.

лять это отопленіе въ пользу причта, но скупо или совсѣмъ не дѣлятся имъ. Но можетъ быть, скажутъ, батюшка, выходя по сбору кизяками, преслѣдуетъ инья цѣли, ничего не имѣющія общаго съ увеличеніемъ доходности? Въдь нынѣ не мало можно встрѣтить сторонниковъ полюбныхъ хожденій священника по приходу при сборѣ сельскими продуктами. Не разъ и намъ приходилось слышать и читать, будто этими хожденіями поддерживается живая связь пастыря съ пасомами, узнающаго нужды прихожанъ, какъ матеріальныя, такъ и духовныя, что даетъ возможность своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры врачеванія. Не думаемъ. Тѣ многочастныя и многократныя посѣщенія прихожанъ, на которыя часто указываютъ какъ на представляющіеся случаи для назиданія паствы, по нашему наблюденію, бываютъ далеко не достигающими своей цѣли. Благотворные результаты такихъ назиданій могутъ быть только тогда, когда священникъ даетъ нравственное наставленіе своему прихожанину, не имѣющему поводовъ подозрѣвать своего духовнаго отца въ матеріальныхъ видахъ по отношенію къ нему. Но какая набожность и вниманіе къ пастырскому слову могутъ развиться у иного прихожанина или прихожанки, когда на ихъ глазахъ при разговорѣ съ батюшкой (бѣсѣды эти касаются болѣе всего „домашности“ ..) его помощники при укладкѣ набранныхъ кизяковъ въ телѣгу, собственноручно и съ *большимъ усердіемъ* спѣшатъ накласть ихъ изъ указанной кучи и „возъ растеть—растетъ, какъ домъ“!? Изъ сказаннаго, кажется, достаточно видно, что эти хожденія священника по домамъ прихожанъ не служатъ средствомъ сближенія его съ прихожанами и пастырскаго вліянія на нихъ, а составляютъ поистинѣ непосильный крестъ. И сколько разъ иной пастырь откладывалъ, сколько разъ избрѣталъ предлоги уклониться отъ этого сбора (кизяками), но наконецъ принужденъ былъ идти!...

Собирая съ *такой тугой сердечной* кизяками, нѣкоторые члены причта стали высоко цѣнить свой трудъ по этому

сбору, стали смотрѣть и на эти продукты сбора какъ на свою собственность и продавать ихъ при перемѣщеніяхъ въ другіе приходы въ свою личную пользу. Это вызвало, съ одной стороны, ропотъ со стороны прихожанъ на самовольную продажу, а съ другой—разнаго рода пререканія между перемѣщаемымъ членомъ причта и его замѣстителемъ, доходившія даже до суда. Дѣло въ томъ, что прихожане вновь поступившаго въ ихъ приходъ члена причта уже не считали своею обязанностію снабжать отопленіемъ, разъ оно дано его предшественнику, такъ какъ кизяки давались ими на отопленіе дома, а не въ пользу личности, проживающей въ этомъ домѣ. Подобная продажа отопленія для нихъ была новостію. Замѣститель-же при такой продажѣ вынуждаемъ былъ отапливаться въ свой счетъ и покупать кизяки нерѣдко плохого качества (сырые), какъ не заготовленные во время.

Недавно по жалобѣ одного псаломщика на самовольную, не смотря на предупрежденія, продажу кизяковъ его предшественникомъ по службѣ, „дѣло о кизякахъ“ было предметомъ сужденія съѣзда духовенства одного благочинническаго округа. Съѣздъ имѣлъ сужденіе о раздѣлѣ кизяковъ между перемѣщаемымъ членомъ причта (собирателемъ ихъ) и его замѣстителемъ. Голоса раздѣлились. Всѣ псаломщики, діаконы и два—три священника, бывшіе на съѣздѣ, горячо отстаивали право продавать кизяки „собирателю“ ихъ исключительно въ его личную пользу, подобно продажѣ другихъ собираемыхъ по приходу продуктовъ: хлѣба, шерсти, и т. п. Всѣ же другіе священники, во главѣ съ о. благочиннымъ, считали болѣе справедливымъ оставлять это отопленіе въ пользу преемника, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы послѣдній половину стоимости кизяковъ уплачивалъ своему предшественнику за труды по сбору ихъ. На съѣздѣ, между прочимъ, однимъ молодымъ священникомъ, видимо „искусившимся“ уже въ сборахъ кизяками, довольно живо представлена была картина того, сколько иногда священнику при этихъ сборахъ при-

ходится терпѣть униженій, и поношеній отъ грубаго произвола, отъ невѣжества и неразумія, отъ холоднаго невниманія къ его трудамъ и служенію. Другой священникъ сообщилъ съѣзду, что онъ, тяготясь „кизячными“ сборами по приходу, весною текущаго года письменно просилъ мѣстнаго земскаго начальника сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы прихожане его сами доставляли кизяки причту, а не причтъ собиралъ бы ихъ по домамъ прихожанъ, подвергаясь чрезъ то нравственному униженію и отнимая у себя дорогое время для высокаго своего служенія. Г. земскій начальникъ отнесся къ этому ходатайству сочувственно, сдѣлавъ соотвѣтствующее распоряженіе. Въ концѣ концовъ большинствомъ голосовъ мнѣніе псаломщиковъ о раздѣлѣ кизяковъ въ полную, неотъемлемую собственность собирателя ихъ, съ правомъ продажи своему преемнику или другому лицу, одержало верхъ, и несогласной сторонѣ оставалось только приложить къ журнальному постановленію съѣзда свое отдѣльное мнѣніе.

Со сборомъ кизяками по приходу самимъ духовенствомъ, такъ унижительнымъ для него, разъ навсегда слѣдуетъ покончить. Но какъ быть и что дѣлать въ данномъ случаѣ? На это пусть отвѣтятъ болѣе умудренные опытомъ собратія—пастыри. Съ своей стороны, въ желаніи чѣмъ либо содѣйствовать разрѣшенію вопроса объ отопленіи домовъ причта, безъ участія въ сборахъ его самимъ духовенствомъ, мы позволимъ себѣ указать на нѣкоторыя мѣры къ сему, не невыполнимыя, по нашему мнѣнію, на практикѣ, если, конечно, само духовенство отнесется къ этому дѣлу сочувственно, постарается провести ихъ въ жизнь.

1) Въ нѣкоторыхъ селахъ нашей епархіи, расположенныхъ въ лѣсной мѣстности, духовенство, насколько намъ извѣстно, почему-то не пользуется никакими льготами при покупкѣ на мѣстѣ (изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ) лѣсныхъ матеріаловъ для отопленія своихъ домовъ. Казенными лѣсными угодіями, какъ извѣстно, завѣдуетъ у насъ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Не можетъ ли оно придти

на помощь этимъ причтамъ, по ихъ ходатайству, конечно, предоставивъ имъ бесплатное пользованіе лѣсными матеріалами для сказанной цѣли. Вѣдь въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства) на Министерство Государ. Имуществъ возложена обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего Министерства способами. А если такъ, то необходимо причтамъ лѣсныхъ мѣстностей возбуждать подобныя ходатайства предъ М. Г. Имуществъ и, въ случаѣ удовлетворенія этихъ ходатайствъ, тѣмъ самымъ вопросъ объ отопленіи причтовыхъ помѣщеній въ такихъ мѣстностяхъ разрѣшился бы самъ собою. Къ тому побуждаетъ эти причты и забытый ими, можетъ быть, указъ Св. Синода по вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступающихъ въ надѣль крестьянамъ лѣсныхъ дачъ („Сам. Е. Вѣдомости“ за 1884 г., № 5 оф. ч., стр. 98), коимъ, насколько мы его понимаемъ, за сельскимъ духовенствомъ признано право, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, на бесплатное пользованіе лѣсными матеріалами для ихъ домашней надобности, или же по уменьшеннымъ цѣнамъ.

2) Въ тѣхъ приходяхъ благочинническаго округа, гдѣ духовенство само собираетъ отопленіе (кизяки) для общественныхъ домовъ, эти *доброхотныя* даянія должны быть замѣнены какимъ либо опредѣленнымъ вознагражденіемъ, которое взималась бы не лично самимъ духовенствомъ, а собиралось, какъ общественная повинность, вмѣстѣ съ другими общественными и государственными повинностями, чрезъ обложеніе прихожанъ денежнымъ сборомъ. На благочинническихъ или пастырскихъ собраніяхъ вмѣстѣ съ представителями отъ прихожанъ-мірянъ прежде всего слѣдуетъ выработать норму этого вознагражденія, которая бы ставила духовенство въ одинаковыя условія къ прихожанамъ при пользованіи общественнымъ отопленіемъ во всѣхъ приходяхъ округа, а затѣмъ уже отъ cadaго сельскаго общества будетъ зависеть утвер-

дять эту норму общественнымъ приговоромъ. Въ этомъ, думается намъ, не откажутъ помочь духовенству своимъ воздѣйствіемъ на общества и г. г. земскіе начальники. Уплату эту гарантируютъ и о взносѣ ея заботятся церковно приходскія попечительства, или церковные совѣты и братства, если такія имѣются въ приходѣ.

3) Въ случаѣ отказа общества платить деньги, взамѣнъ указаннаго сбора отопленіемъ, предоставитъ членамъ причта, гдѣ сіе будетъ возможно, воспользоваться правомъ отапливать дома на церковный счетъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10 августа 1866 года: „занимаемые священнослужителями церковные дома могутъ быть отапливаемы на счетъ церковной суммы, если таковой имѣется достаточное количество“. При семъ желательно, чтобы причты сельскихъ приходовъ, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами, постарались расположить своихъ прихожанъ къ добровольному съ ними соглашенію, относительно замѣны производимыхъ ими „кизячныхъ“ сборовъ съ отдѣльныхъ дворовъ опредѣленными денежными окладами отъ цѣлыхъ приходовъ. Духовенство должно быть здѣсь (при замѣнѣ денежнымъ сборомъ отопленія натурой) единодушнымъ и изъ личныхъ расчетовъ не губить общее дѣло. А прихожане, думаемъ, пойдутъ на встрѣчу пожеланіямъ духовенства, клонящимся къ возвышенію его нравственнаго авторитета. Но опять, повторяемъ, здѣсь нужны примѣры, необходимо завести сказанные порядки (денежный окладъ на отопленіе причту взамѣнъ натурального сбора) не въ одномъ только селѣ, а, по возможности, во всѣхъ приходахъ округа, — необходимо, чтобы прихожане опытомъ познали возможность и цѣлесообразность предлагаемой мѣры.

Вотъ наглядный образчикъ для подтвержденія нашей мысли.

Прихожане N церкви и села нашей епархіи 21 марта прошлаго 1910 года, въ желаніи обезпечить свой причтъ отопленіемъ отъ прихода, составили приговоръ такого содержанія:..... „бывъ сего

числа на общемъ сходѣ, имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ для отопленія общественныхъ домовъ нашего причта не натурой, какъ было до сего времени, а деньгами, на которыя члены нашего причта сами бы покупали отопленіе и отапливались. Постановили: признавая сборъ дровъ (кизяковъ) по приходу членами причта для отопленія домовъ унижительнымъ для духовенства, съ одной стороны, а съ другой—для нѣкоторыхъ изъ нашихъ общественниковъ въ отдѣльности и обременительнымъ (привыкшимъ удѣлять кизяки въ пользу причта помногу), взимать съ каждаго домохозяина прихода нашего по тридцати (30) копѣекъ съ „дыма“ (съ каждой трубы на домъ). Для сбора этихъ денегъ (имъ долженъ быть подведенъ надлежащій подсчетъ) избрать изъ среды нашей особаго сборщика, который безъ замедленія всю собранную сумму представляетъ въ мѣстное церковное попечительство полностью, а послѣднее своевременно, въ виду ранней заготовки дровъ, какъ болѣе удешевленной, вносило бы означенные деньги членамъ причта, полагая священникамъ по 90 рублей, діакону 75 рублей и псаломщикамъ по 60 рублей въ годъ каждому. Въ случаѣ несвоевременнаго поступленія денегъ на означенный предметъ представить нашему церковному попечительству недостающую сумму уплатить причту изъ своихъ свободныхъ средствъ съ тѣмъ, чтобы излишки, получаемые отъ сбора по приходу денегъ на отопленіе причта, поступали въ пользу попечительства. Силу этотъ приговоръ долженъ имѣть только на одинъ 1910 годъ. Въ чемъ и подписуемся“. (Слѣдуютъ подписи).

Но нелучше-ли было, скажутъ *обязать* самихъ прихожанъ доставлять причту отопленіе *натурой*, чѣмъ заставлять ихъ платить деньги? Да и въ наше-ли время возлагать на нихъ такіе налоги (денежные), когда прихожане нынѣ, какъ говорятъ и пишутъ, отказываютъ въ ремонтнровкѣ домовъ причта, въ выдачѣ жалованья, уничтожаютъ сборы и вообще такъ или иначе лишаютъ духовенства части содержания („Епар. Вѣд.“ за тек. годъ № 15, стр. 662)!.

На это слѣдуетъ сказать только то, что при доставкѣ отопленія *натурой* самимъ обществомъ, при его неустройствѣ и порядкахъ, иному пастырю порою придется *насиждаться* вовсе безъ дровъ, такъ какъ общественная доставка ихъ „возочками“ обычно растягивается на цѣлую зиму. Притомъ, прихожане сами повезутъ дрова своему причту развѣ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они къ этому привыкли. Въ другихъ же приходяхъ это новшество будетъ трудно привить имъ, если совершенно невозможно. Платить же деньгами они будутъ, какъ видно изъ указанной нами попытки прихожанъ замѣнить существующій сборъ *натурой* какимъ либо опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Въ крайнемъ случаѣ, недостающая сумма могла бы быть восполнена изъ *остаточныхъ* церковныхъ суммъ. Да и сумма сбора не должна бы пугать ихъ, такъ какъ въ приходяхъ глухихъ, отдаленныхъ отъ торговаго пункта, она едва-ли превыситъ 100 рублей, а это для цѣлаго общества необременительно.

Свящ. В.

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Архіерейскія служенія.

Апрѣля 15-го. Недѣля о разслабленномъ. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Крестовой церкви. Въ свое время Владыкою было сказано слово.

— Въ 3 часа дня Его Преосвященство, во главѣ крестнаго хода со святынями всѣхъ церквей г. Самары, совершалъ встрѣчу и перенесеніе съ Петропавловской площади въ Каѳедральный соборъ Св. чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“.

— Въ 6 часовъ, въ Каѳедральномъ соборѣ было совершено служеніе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста предъ чудотворною иконою Божіей Матери.



Апрѣля 16-го. Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ и произносилъ слово въ похвалу Божіей Матери.

Апрѣля 22-го. Недѣля о Самарянинѣ. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви и произносилъ въ обычное время слово объ истинномъ призваніи христіанки.

Апрѣля 23. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Божественную литургію и положенный молебенъ Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

### **Посѣщеніе Владыкою церковно-приходской школы.**

20 апрѣля Его Преосвященство изволилъ экзаменовать въ всѣмъ предметамъ ученицъ Покровской церковно-приходской школы съ 9 ч.—12 часовъ дня.

### **Торжественная встрѣча Св. Чудотворной иконы Божіей Матери. именуемой «Взысканіе погибшихъ».**

Ежегодное посѣщеніе г. Самары Царицею Небесной, въ лицѣ чудотворной Своей иконы, въ настоящемъ году пало на 15 апрѣля.

Жители г. Самары всегда съ нетерпѣніемъ ждутъ, когда Небесная Гостя осчастливить Самару Своимъ благодатнымъ посѣщеніемъ, поэтому неудивительно, что въ этотъ день былъ необыкновенно высокій подъемъ религіознаго чувства, и толпы богомольцевъ спѣшили не только на Петропавловскую площадь, откуда долженъ былъ начаться крестный ходъ во главѣ съ Его Преосвященствомъ, но и далеко за городъ, въ дачную Сергіевскую церковь, куда Св. икона прибыла къ 9-ти часамъ утра, — времени совершения Божественной литургіи.

Къ 2 часамъ дня обширная Петропавловская площадь вся была заполнена народомъ... Величественный трезвонъ колоколовъ на колокольняхъ всѣхъ церквей, провожавшихъ свои завѣтныя святыни навстрѣчу дорогой Небесной Гостѣ, возбуж-

дая вѣрующихъ, заставлялъ усиленно биться ихъ горящія любовію сердца и спѣшить, чтобы не потерять тѣхъ счастливыхъ минутъ, когда при видѣ подъятой на рамена и высоко надъ толпой движущейся, какъ бы по воздуху, св. иконы, при блескѣ солнечныхъ лучей, освѣщающихъ Божественный Ликъ Богоматери,—рука каждого невольно поднимается для совершенія крестнаго знаменія, а уста произносятъ дорогія слова: Владычица Наша! Пресвятая Богородица... Спаси и заступи, Матерь Божія, помоги и помилуй!... Минуты великія, святыя, незабываемыя!..

Къ 3 часамъ дня къ мѣсту встрѣчи прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сүмеонъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, впервые встрѣчающій эту чтимую святыню, и Его Превосходительство г. Самарскій Губернаторъ Н. В. Протасевъ.

Необыкновенно чудную картину представляла изъ себя Петропавловская площадь! Крестными ходами изъ всѣхъ церквей принесены были мѣстныя святыни, которыя двумя стѣнами ограждали путь Царицы Небесной... Впереди многочисленныя хоругви показывали и свидѣтельствовали предъ всѣми, что народъ, высоко держащій знамя своей вѣры, представляетъ изъ себя великую неокружимую силу, которая, хотя, повидимому и уступала иногда натискамъ внѣшнихъ враговъ, но въ глубинѣ своей хранила ту мощь, которая, разгораясь изъ искры въ великое пламя, всегда и во дни монгольскаго ига, и во времена смуть междуцарствія, въ тяжелый періодъ Отчественной войны и во дни другихъ бѣдствій спасала и сохраняла отъ увяданія великое, историческое древо Россійскаго государства.

Медленно движется великій крестный, ходъ со святою иконой по улицамъ г. Самары во главѣ съ Его Преосвященствомъ, сопровождающимъ святыню. На каждомъ перекресткѣ крестный ходъ останавливается; ключарь подаетъ Владыкѣ св. икону и Владыка осѣняетъ ею всѣ четыре улицы при пѣніи: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“!

Два хора—архіерейскій и хоръ Раковскаго монастыря попеременно воспѣваютъ похвалы Пресвятой Богородицѣ, а акаѳистъ пропѣвается весь населницами обители, сопровождающими св. икону.

При такой возвышающей душу обстановкѣ св. икона была перенесена въ Каѳедральный соборъ.

Здѣсь было продолжено начатое торжество служеніемъ всенощнаго бдѣнія

За всенощнымъ бдѣніемъ пѣлъ полный хоръ купца В. М. Сурошникова... Многочисленный сонмъ сослужащаго духовенства, прочувствованное чтеніе Владыкою акаѳиста Божіей Матери, полное освѣщеніе собора—все показывало, что праздновался не обычный праздникъ, а что это было полное торжество души, ищущей и находящей въ Богѣ совершенный покой отъ тревогъ жизни, а въ заступничествѣ и молитвахъ Царицы Небесной—надежду на помощь въ исканіи истины и утѣшеніе въ печаляхъ.

Бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ вечера, окончилось въ одиннадцатомъ часу ночи.

На слѣдующій день Литургію совершалъ въ соборѣ Владыка и пѣлъ уже другой хоръ—А. А. Субботина, отличающійся мощностью исполненія.

Соборъ былъ переполненъ молящимися. Въ обычное время Его Преосвященство произнесъ пространное и прочувствованное слово въ похвалу Божіей Матери, на слова тропаря: „Притецемъ, людіе, къ тихому сему и доброму пристанищу“.

Мореплаватель, застигнутый въ морѣ бурей, спѣшитъ направить свой корабль въ тихую пристань, чтобы тамъ чувствовать себя безопаснымъ... Человѣкъ, пловецъ житейскаго моря долженъ искать тоже тихую пристань отъ бурь жизненныхъ: зависти, злобы и др. козней діавольскихъ, которые, какъ волны морскія, разбиваютъ нашъ жизненный корабль.... Тихая пристань—это Пресвятая Матерь Божія, Которая и по естеству и по благодати ближе всѣхъ святыхъ, ближе ангеловъ небесныхъ стоитъ къ Сыну Своему, Господу Іисусу Христу и любовію Своею покрываетъ весь родъ христіанскій....

Далѣ Владыка говорилъ о томъ, что дѣлать, чтобы пріобрѣсти Ея любовь... „Возможно ли, закончилъ Владыка свое слово, чтобы Матерь Божія отвергла насъ, когда мы станемъ Ея просить? Нѣтъ. Скорѣе мать забудетъ свое дитя, чѣмъ Матерь Божія забудетъ насъ!“.

Такъ окончилось торжество встрѣчи св. чудотворной иконы Божіей Матери!

Въ этотъ день св. икону, послѣ литургіи въ соборѣ, перенесли въ Крестовую церковь, затѣмъ въ церковь 1-й гимназіи, въ духовную семинарію, во 2 ю женскую гимназію, въ духовное училище, въ епархіальное женское училище (филиальное отдѣленіе), въ общежитіе семинаріи, въ земскую школу сельскихъ учительницъ, въ Алексѣевскій пріютъ, а на другой день—во 2-ю мужскую гимназію и въ женскій монастырь. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ икона будетъ обносима по домамъ для совершенія молитвословій.

П. Д.

## О разграниченіи приходовъ въ г. Самарѣ.

Самарская Духовная Консисторія заслушала 9 апрѣля сего года предложеніе Его Преосвященства, отъ 19 марта сего года, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи вчинить дѣло объ образованіи при Каѳедральномъ Соборѣ прихода и о болѣе точномъ распредѣленіи и разграниченіи вообще всѣхъ приходовъ въ г. Самарѣ. Для предварительнаго обслѣдованія этого вопроса на мѣстахъ Консисторія имѣетъ назначить Комиссію изъ наиболее свѣдующихъ лицъ изъ мѣстнаго духовенства и церковныхъ старостъ (по желанію и приглашенію), каковая Комиссія можетъ руководствоваться проектомъ распредѣленія приходовъ протоіерея В.Лавр-скаго. Труды свои она должна закончить къ 1-му августа сего года“. Обсудивъ это предложеніе, Консисторія постановила назначить въ составъ Комиссіи объ образованіи при Каѳедральномъ Соборѣ прихода и о болѣе точномъ распредѣленіи вообще всѣхъ приходовъ въ городѣ Самарѣ

слѣдующихъ лицъ: Каѳедральнаго Протоіерея В. В. Лавр-скаго (предсѣдатель), священника Троицкой церкви Сергіевскаго, священника Вознесенскаго собора Третьякова, Ильинской церкви протоіерея Беневоляскаго, священника Воскресенской церкви Введенскаго, священника Кладбищенской церкви Краснослободскаго, протодіакона Руновскаго, діакона Чубукина (онъ же и дѣлопроизводитель Комиссіи). При этомъ означенной Комиссіи предоставлено право по мѣрѣ надобности приглашать, съ утвержденія Его Преосвященства, священниковъ и діаконовъ другихъ церквей для выясненія вопросовъ о распредѣленіи вообще приходоу въ г. Самарѣ. Изъ церковныхъ старостъ рекомендовано пригласить старостъ церквей г. г. Сурошникова, Савельева, Мясникова и Карпова.

### **О добротныхъ даніяхъ при исповѣди и за теплоту.**

Въ виду существующаго, съ одной стороны, у многихъ прихожанъ села Краснаго Кута взгляда на исповѣдную свѣчу какъ на вознагражденіе за трудъ исповѣди (по собственному иногда заявленію исповѣдающихся), вознагражденіе только одною свѣчею, ничего не опуская въ кружку, — а съ другой — въ виду существующей же среди прихожанъ тенденціи считать „даянія“ за теплоту церковнымъ доходомъ, въ 1904 г. послѣдовало между членами причта названнаго села и бывшимъ тогда церковнымъ старостою Хрисанфомъ Чайкинымъ слѣдующее обоюдное соглашеніе: всѣ исповѣдныя свѣчи, а также и даянія за теплоту должны поступать въ доходъ церкви; причту же вза-мѣнъ „даяній“ за теплоту, а также вза-мѣнъ вознагражденія за исповѣдь уплачивать изъ церковныхъ суммъ половину стоимости возвращаемыхъ исповѣдныхъ свѣчей. Такое соглашеніе, практикуемое уже въ теченіи 8-ми лѣтъ, стало обы-чаемъ, безпрекословно исполняемымъ обѣими сторонами, — какъ причтомъ, такъ и церковными старостами до послѣдняго времени. Въ наступившемъ же году этотъ обычай церков-

нымъ старостой не стали соблюдаться. Причтъ, обсуждая это обстоятельство, соображался съ имѣющимися относительно исповѣдныхъ свѣчъ и „теплоты“ указаніями и распоряженіями Высшаго Начальства, съ разнообразною практикою въ разныхъ приходяхъ и съ взглядомъ, что съ тѣмъ или инымъ обычаемъ слѣдуетъ считаться; но желая сохранить выработавшійся обычай, какъ удовлетворяющій обѣимъ сторонамъ, обратился черезъ мѣстнаго благочиннаго къ Епархіальному Начальству за указаніемъ и разрѣшеніемъ, если возможно, сохранить этотъ обычай.

Епархіальное Начальство, обсудивъ вышеизложенное, предписало въ данномъ случаѣ руководствоваться указомъ Св. Синода, отъ 28 февраля 1887 года, коимъ подтверждено было духовенству къ непремѣнному исполненію существующихъ постановленій о невзиманіи платы за исповѣдь и причастіе Св. Тайнъ и воспрещено нарочитое выставленіе блюды для принятія добротныхъ даяній отъ исповѣдниковъ при исповѣди, а отъ причастниковъ при употребленіи теплоты; взамѣнъ же сборовъ при записи исповѣдниковъ въ исповѣдныя росписи предписано „по прочтеніи для нихъ правила предъ причащеніемъ и при окропленіи причастниковъ, по окончаніи литургіи, св. водою, ставить, для принятія добротныхъ даяній, одну общую кружку съ надписью „въ пользу причта“.

### **Охрана лѣсныхъ угодій.**

Вслѣдствіе ходатайства одного изъ настоятелей монастырей Самарской епархіи о разрѣшеніи ежегодно вырубать изъ монастырской лѣсной дачи 4 дес. лѣса для продажи и вслѣдствіе отзыва благочиннаго о состояніи лѣсныхъ угодій сего монастыря, журналомъ Консисторіи, отъ 14-го сего Апрѣля, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: предписать благочиннымъ монастырей, имѣющихъ лѣсныя дачи, чтобы ими ежегодно въ весеннее время осматривались монастырскія лѣсныя угодья, нѣтъ ли порубокъ лѣса, и о состояніи лѣсныхъ

угодій составлялись акты, съ точнымъ указаніемъ количества имѣющагося лѣса, каковыя акты представлять въ Консисторію; предписать также принять дѣйствительныя мѣры къ охранѣ лѣсныхъ угодій отъ погравы скотомъ и отъ хищническихъ порубокъ.

### **Убійство псаломщика.**

Псаломщикъ села Сергушкина Петръ Поликарповъ 6 апрѣля найденъ около поименованнаго села мертвымъ. По заключенію полицейскаго урядника, производившаго дознаніе, псал. Поликарповъ убитъ.

### **О жалованіи благочинному.**

Благочиннической сѣздъ духовенства 5 округа Ставропольскаго уѣзда, въ засѣданіи 26 января 1912 года, имѣлъ, между прочимъ сужденіе объ увеличеніи оклада жалованья мѣстному благочинному съ 300 до 400 рублей въ виду сложности благочинническихъ обязанностей при 17 церквахъ округа и немалыхъ матеріальныхъ затратахъ, связанныхъ съ должностію благочиннаго.

По обсужденіи сѣздъ призналъ справедливымъ и желательнымъ увеличить окладъ жалованья благочинному изъ церковныхъ суммъ до вышеуказанной нормы.

Епархіальнымъ начальствомъ, въ виду того, что вопросъ объ урегулированіи размѣра вознагражденія благочиннымъ въ настоящее время находится на распоряженіи Св. Синода, (ук. отъ 29 сентября 1910 г. № 31) отъ котораго, несомнѣнно, должны будутъ послѣдовать въ недалекомъ будущемъ руководственныя по сему указанія, журналъ благочинническаго сѣзда не утверждень.

### **Извѣстія и замѣтки.**

#### **Къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу.**

Бъ настоящее время во многихъ епархіяхъ идетъ усиленная подготовка духовенства къ имѣю-

ющимъ въ скоромъ времени быть выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принимаются мѣры къ объединенію на этой почвѣ всего православнаго духовенства, для чего составляются и разсылаются соотвѣтствующія воззванія. Не мѣшало бы и духовенству Самарской епархіи принять тѣ или иныя мѣры къ организациі болѣе планомѣрной дѣятельности въ этомъ отношеніи, воспользовавшись для сего цѣнными дружескими указаніями людей опыта, которые научились цѣнить силу и значеніе сплоченности и единенія и присмотрѣлись къ всевозможнымъ политическимъ комбинаціямъ.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи сообщается, что правила о выборахъ въ Государственную Думу помѣщены въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1907 годъ въ № 23.

### Д о к л а д н а я   з а п и с к а .

*Благочиннаго 5 округа, Оргѣвскаго уѣзда, Протоіеря Александра Балтаги и священника церкви села Нишканъ Іереміи Чекана въ Съѣздъ духовенства.*

Государственная Дума даже при существующемъ положеніи имѣетъ первостепенное значеніе въ жизни нашего государства. Чтобы не говорили о ней, какъ бы не описывали ее, но разъ на нее возложена обязанность разрабатывать государственные законы и что безъ ея разсмотрѣнія ни одинъ законъ не можетъ быть проведенъ въ жизнь,—первостепенное значеніе ея ясно должно быть каждому. Семилѣтнее существованіе Государственной Думы наглядно показало Русскому народу, что отъ состава ея зависитъ благополучіе государства и общества и отъ того же состава—мирная и плодотворная работа. Русскій Народъ былъ свидѣтелемъ работъ трехъ Думъ и ему хорошо извѣстна дѣятельность cadaго состава ея. Изъ этой же дѣятельности онъ хорошо узналъ, что не всѣ избранные въ Государственную Думу члены защищаютъ Государственные интересы, что не всѣ изъ нихъ яв-



ляются защитниками Русскаго Народа. Но такъ какъ волею Нашею Монарха и православное духовенство призвано къ совмѣстной законодательной работѣ съ правительствомъ, то и ему нужно принять самое горячее участіе въ выборахъ, дабы повліять на нихъ въ смыслѣ благопріятномъ для Церкви и православнаго духовенства.

Поэтому то и намъ, Бессарабскому духовенству, нужно поразмыслить о предстоящихъ выборахъ и возможно точнѣе и опредѣленнѣе намѣтить себѣ ту позицію, которую намъ слѣдуетъ занять при выборахъ новыхъ членовъ въ Государственную Думу,

Въ сущности говоря, будь мы, духовенство, представлены сами себѣ, разобраться намъ въ томъ, что дѣлать на предстоящихъ выборахъ, было бы просто и легко, тѣмъ болѣе, что положеніе о выборахъ, въ уваженіе живой сословной жизни духовенства, даетъ намъ въ первой стадіи выборовъ возможность столкнуться о своихъ сословныхъ интересахъ на отдѣльныхъ сѣздахъ, (ст. 30-я полож. о выборахъ), и, лишь столковавшись, отправлять своихъ выборщиковъ въ высшіе безсословные избирательные сѣзды—землевладѣльцевъ и губернскіе.

Но бѣда то въ томъ, что на насъ зарятся всѣ партіи, какъ лѣвые, такъ отчасти и правые.

Лѣвые—октябристы, кадеты и проч. кричатъ, что намъ, духовенству, не слѣдуетъ заниматься политикой и бросаться въ омутъ предвыборной схватки, а дѣло наше на амвонѣ и у престола,—(подумаешь, какіе радѣтели православія); центральные же партіи пугаютъ правительство и общество надвигающимся будто бы „клерикализмомъ“.

Не смѣйте быть сильными! Не смѣйте объединяться! Не смѣйте поручать защиту въ Г. Думѣ вашихъ государственныхъ идеаловъ и вашихъ сословныхъ интересовъ представителямъ вашего сословія! Не послушаетесь—„общество“

испугается клерикальной опасности и станетъ къ вамъ враждебно!—Вотъ приблизительно главный доводъ представителей центральныхъ, даже отчасти правыхъ партій, съ которыми они обращаются къ духовенству, требуя „предвыборныхъ соглашеній“. Угрозы производятъ свое дѣйствіе. Уступки духовенствомъ въ Кіевѣ господамъ центровикамъ 7 мѣсть въ Г. Думу изъ десяти едва-ли не явились слѣдствіемъ подобныхъ угрозъ. Отказъ духовенства Ямпольскаго, Ольгопольскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, Подольской губерніи, отъ отдѣльныхъ сѣздовъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ—несомнѣнно уже произошелъ подъ вліяніемъ угрозъ.

Но намъ, Бессарабскому духовенству, нечего бояться криковъ и угрозъ съ какой бы то ни было стороны. Каждый изъ насъ долженъ твердо помнить; что всякая уступка съ нашей стороны насъ и дѣло наше ослабляетъ, а противниковъ нашихъ укрѣпляетъ.

Ни на минуту не забудемъ, что мы отвѣтственны не только за нынѣшнее положеніе нашей Церкви и нашего сословія, но наша инертность ляжетъ тяжелымъ проклятіемъ на потомство наше, ибо то, что теперь легко упущено, можетъ быть возвращено,—а это еще вопросъ,—только съ невѣроятными трудностями.

Предъ аудиторіей столь развитой, какъ присутствующіе въ этомъ собраніи, мы считаемъ лишнимъ распространяться и убѣждать уже убѣжденныхъ въ томъ, что яснѣе яснаго о необходимости нашего участія въ выборахъ въ Г. Думу. Мы теперь находимъ болѣе важнымъ познакомить своихъ собратьевъ съ самой техникой—организаціей предстоящихъ выборовъ, при отсутствіи которой, не смотря на то, что по правильному расчету мы должны имѣть преимущественное число голосовъ во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ Бессарабіи, можемъ все потерять.

Нашъ земельный цензъ во всей епархіи равняется около 48 тысячамъ десятинъ: или около 240 полнымъ земельнымъ цензамъ, что составитъ въ общемъ на каждый уѣздъ (8 уѣз-

довъ) 30 полныхъ голосовъ. Это будетъ, конечно, въ томъ случаѣ, если безусловно все духовенство явится на выборы. Но по многимъ причинамъ этого нельзя ожидать: сосредоточіе выборовъ въ одномъ пунктѣ—уѣздномъ городѣ, назначеніе ихъ подъ праздникъ, да и физическія случайности, непогода, распутица,—все это можетъ обезличить наши выборы. Чтобы по возможности устранить тормозящія наше дѣло обстоятельства нужно немедленно во всей нашей епархіи, по всѣмъ округамъ, избрать комиссіи по три священника въ каждой, на обязанности которыхъ будетъ лежать:

1) Привести въ извѣстность количество всей церковной земли и составить списокъ всѣхъ священниковъ въ данномъ округѣ;

2) Провѣрить по окружному списку уѣздные списки по выборамъ въ Г. Думу, дабы въ нихъ ни одинъ приходъ и ни одинъ священникъ не были пропущены;

3) Избрать по общему указанію всего Бессарабскаго духовенства Епархіальный Комитетъ изъ 5—6 лицъ, смотря по надобности, который, кромѣ общаго руководства выборами по всей епархіи, въ исключительныхъ случаяхъ могъ бы сношаться съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и даже съ г. предсѣдателемъ совѣта министровъ, когда того обстоятельства потребуютъ.

Чтобы на выборахъ принимало участіе все духовенство, что очень важно для насъ, будемъ добиваться всѣми мѣрами, чтобы выборы происходили по округамъ. Въ случаѣ неуспѣха въ какомъ либо уѣздѣ, обяжемся подъ страхомъ строгой ответственности, не смотря ни на какія неудобства, явиться на выборы, помня, что каждый изъ насъ несетъ, крупицу благополучія для церкви нашей и государства.

Избирать въ уѣздные выборщики нужно людей умныхъ, энергичныхъ твердыхъ характеромъ, готовыхъ за дѣло наше душу положить, такъ какъ изъ этихъ выборщиковъ въ концѣ концовъ будутъ комплектоваться члены Г. Думы, и обязать ихъ—выборщиковъ подъ страхомъ даже ухода изъ округа непре-

мѣнно явиться на совмѣстные уѣздные выборы землевладельцевъ; не смотря даже и на болѣзнь.

Бессарабскому духовенству ни съ кѣмъ ни въ какіе блоки и соглашенія не входить, дабы *преждевременно* не продать своего дѣла за чечевичную похлебку.

По возможности оборудовать дѣло предстоящихъ выборовъ своими силами и не опираться на духовенство г. Кишинева, какъ участвующее въ куріи городскихъ выборовъ, и потому ничего общаго съ сельскимъ—не имѣющее.

Вообще въ предстоящихъ выборахъ всему русскому духовенству нужно твердо помнить, что въ 4-й Г. Думѣ будутъ обсуждаться важнѣйшіе вопросы нашей жизни приходской—вопросъ объ обеспеченіи насъ опредѣленнымъ жалованіемъ и др. Отнестись къ этому безразлично, спустя рукава, значить подобно Исаву продать, а то еще хуже, даромъ отдать достоинство Церкви и нашего Отечества въ руки врагамъ нашимъ.

Да не будетъ этого!

Благочинный, протоіерей **А. Балтага.**

Священникъ **Іеремія Чеканъ.**

По содержанію настоящей докладной записки духовенство 5-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, на окружномъ съѣздѣ 16-го февраля сего года приняло слѣдующую резолюцію: „Вопросъ объ участіи православнаго духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Г. Думу имѣетъ великое значеніе для всей Россіи, а потому призывъ о.о. протоіерея Александра Балтаги и священника Іереміи Чекана безъ сомнѣнія найдетъ откликъ во всѣхъ уголкахъ Кишиневской епархіи, гдѣ духовенство считаетъ своей неотложной обязанностью предъ Вѣрой, Царемъ и Отечествомъ принять участіе въ предстоящихъ выборахъ. Но дабы въ возможно лучшей мѣрѣ использовать свои права въ этомъ дѣлѣ; съѣздъ духовенства 5-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, *постановилъ*:

1) Образовать окружную комиссію по выборамъ въ Г. Думу изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя, протоіерея Александра *Балтаги* и членовъ комиссіи, священниковъ Іереміи *Чекана* и Михаила *Кирицы*.

2) Въ Епархіальный Комитетъ по выборамъ въ Г. Думу съѣздъ намѣчаетъ кандидатовъ: Благочиннаго 5-го округа, Оргѣвскаго уѣзда протоіерея села Каларашъ Александра *Балтагу*, села Нишканъ, Оргѣвскаго уѣзда, священника Іеремію *Чекана*, благочиннаго 3-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, священника Іоанна *Болтяна*, благочиннаго 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Георгія *Батицкаго* и села Баурчи, Бендерскаго уѣзда, священника Евсевія *Крокоса*. Намѣчая означенныхъ кандидатовъ въ Епархіальный по выборамъ Комитетъ съѣздъ руководствовался съ одной стороны тѣмъ, что одни изъ нихъ (о.о. Балтага и Чеканъ) являются организаторами предстоящихъ отъ духовенства выборовъ въ Г. Думу, а другіе (о.о. Болтянъ, Батицкій и Крокосъ) въ достаточной степени дѣятельными и имѣющими возможность во всякое время немедленно, что весьма важно, явиться на собраніе Комитета, который въ своихъ дѣйствіяхъ по важнымъ вопросамъ, какъ то: входить въ соглашеніе—блоки съ другими партіями, намѣчать кандидатовъ въ члены Г. Думы и пр., предварительно испрашиваетъ мнѣніе всѣхъ окружныхъ комиссій епархіи.

3) Просить всѣ округа Кишиневской епархіи сообщить выборной комиссіи 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда, (ст. Каларашъ, протоіерею Александру Балтагъ или редакціи „Объединеніе“), результаты своихъ рѣшеній по этому вопросу съ указаніемъ состава окружныхъ комиссій и желательныхъ лицъ для Епархіальнаго Комитета.

4) Просить духовенство Кишиневской епархіи, чтобы оно по всѣмъ вопросамъ приходской жизни, а въ особенности по вопросу о выборахъ въ Г. Думу своими мыслями дѣлилось на страницахъ журнала «Объединеніе», гдѣ о всѣхъ, окружныхъ комиссій, такъ и Епархіальнаго Комитета, будутъ

своевременно даваться точныя свѣдѣнія. Это послѣднее обстоятельство весьма важно, такъ какъ только братскимъ обменомъ мыслей можно будетъ объединиться и дѣйствовать въ одномъ направленіи.

и 5) Докладную записку о.о. Балтаги и Чекана съ настоящимъ постановленіемъ съѣзда отпечатать и разослать всѣмъ благочинническимъ округамъ Кишиневской епархіи для обсужденія на съѣздахъ, а также разослать редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Россіи для *взаимнаго* ознакомленія православнаго духовенства между собою объ отношеніи его къ предстоящимъ выборамъ, куда всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи зоветъ долгъ предъ „Вѣрой, Царемъ и Отечествомъ“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Благочинный 5 окр., Оргѣвск. уѣзда, *Протоіерей А. Балтага.*

### **Обращеніе къ духовенству Тверской епархіи членовъ Госуд. Думы—священниковъ той же епархіи.**

Полномочія 3-й Государственной Думы истекаютъ... Близится время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу, и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится-ли общество, населеніе и, въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи и будущую Государственную Думу работоспособную, преданную Государю и своему народу. Вопросъ этотъ серьезно начинаетъ занимать сознательную часть общества, и мы видимъ, что нѣкоторыя политическія группы и партіи заговорили о блокахъ, соглашеніяхъ и уже намѣтили желательныхъ кандидатовъ. На этотъ разъ и православное духовенство, повидимому, начинаетъ готовиться къ выборамъ. Извѣстно что въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ епископа Чигиринскаго, при участіи члена Государственнаго Совѣта—протоіерея Трегубова, состоялось совѣщаніе духовенства по вопросу о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Думу. По сему же вопросу было собрано совѣщаніе и въ Курскѣ,

при чемъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, въ случаѣ назначенія выборовъ въ воскресные и праздничные дни, разрѣшено вездѣ отслужить ранніе литургіи, а выборовъ не пропускать. Полагаемъ, что и духовенству Тверской епархіи нелишне заблаговременно подготовиться къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу, о чемъ и будетъ ниже рѣчь. Не ради личныхъ интересовъ, а въ интересахъ Государства и дорогого пастырю русскаго православнаго народа мы, священноцерковнослужители, въ предстоящихъ выборахъ должны принять дѣятельное участіе, такъ какъ представителямъ церкви не безразлично, кто и что дѣлаетъ для нашихъ духовныхъ чадъ, и, сверхъ сего, на очереди предстоятъ крупные вопросы, касающіеся православнаго духовенства, а именно; о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и проч. То или иное рѣшеніе означенныхъ вопросовъ для церкви и духовенства имѣетъ большое значеніе. Опытъ почти пятилѣтняго пребыванія нашего въ Государственной Думѣ показалъ, что *сила только въ единеніи*. И если въ 3-й Государственной Думѣ такая численная группа духовенства, какъ два епископа и 42 священника, не использовала своего вліянія на исходъ тѣхъ или иныхъ законопроектовъ, то единственно потому, что мы разъединились и разбрелись по фракціямъ, и вина тому, съ одной стороны, наша неопытность, а съ другой—обстоятельства, о которыхъ, по понятнымъ соображеніямъ, мы пока говорить не будемъ. Съ нами въ Думѣ мало считались, или вовсе не считались. Тогда какъ польское коло, численностию въ 11-ть человекъ и мусульманская группа въ 9-ть человекъ имѣли нѣкоторыя вліянія и даже имѣли своихъ представителей въ совѣщаніи Государственной Думы (Гарусевичъ отъ польскаго коло, Тевкелевъ—отъ мусульманской группы), духовенство не имѣло и не имѣетъ своего представителя. Будущимъ нашимъ замѣстителямъ въ 4-й Государственной Думѣ мы оставляемъ свой опытъ и дружескій совѣтъ: не повторять нашей ошибки и,

не взирая на крикъ противниковъ нашихъ о клерикализмѣ, употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы въ 4-й Государственной Думѣ составить свою отдѣльную группу. Для насъ, членовъ Государственной Думы, ясна та сила, которую можетъ представлять въ Государственной Думѣ духовенство. Посему, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ группа духовенства, тѣмъ больше надеждъ на полезное рѣшеніе многихъ важныхъ вопросовъ, особенно касающихся интересовъ церкви и ея служителей. Да и на острые политическіе вопросы духовенство можетъ оказать умиротворяющее вліяніе, освѣщая ихъ съ высшей христіанской точки зрѣнія. Усилить эту группу мы можемъ, для чего слѣдуетъ только использовать предоставленное намъ закономъ право выбора уполномоченныхъ на нашихъ собраніяхъ. Наши уполномоченные, несомнѣнно, измѣнятъ соотношеніе силъ на уѣздныхъ выборахъ въ пользу духовенства. Весь успѣхъ будетъ зависѣть отъ того, какъ мы сумѣемъ организоваться. *Въ организаціи, въ суровой дисциплинѣ (нравственная обязанность) и заключается, по нашему мнѣнію, всю суть и весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ.* Мы, члены Государственной Думы, умудренные опытомъ и искушенные въ политической законодательной жизни и дѣятельности, обстрѣлянные, по выраженію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Антонія, и уступающіе свою череду служенія родинѣ нашимъ замѣстителямъ, считаемъ за долгъ нашъ священный подѣлиться своими знаніями, впечатлѣніями и наблюденіями и, не претендуя на непогрѣшимость своего опыта, рѣшаемся дать нѣкоторый совѣтъ по поводу организаціи въ предстоящихъ выборахъ. Для болѣе успѣшнаго выступленія православнаго духовенства на предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, по нашему мнѣнію, крайне необходимо: 1) Избрать (съ разрѣшенія епархіальнаго начальства) уѣздный избирательный комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ представителей духовенства, избранныхъ по одному или по два отъ cadaго благочинія. Означенный комитетъ обязанъ провѣрить списки лицъ, имѣ-



ющихъ тотъ или иной цензъ (всѣ-ли внесены въ списокъ и правильно ли значится имя, отчество и фамилія лица), и на обязанности комитета лежить устройство предвыборныхъ собраний, на которыхъ должны быть опредѣленно намѣчены кандидаты какъ въ уполномоченные въ уѣздное собраніе (вмѣстѣ съ крупными землевладѣльцами), такъ и кандидаты въ выборщики въ губернское собраніе по 2-й городской куріи, а если есть, и по первой. Выборы происходятъ подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго на томъ-же собраніи. Намѣченные предвыборнымъ собраніемъ кандидаты сообщаются предсѣдателемъ къ свѣдѣнію духовенства (раздаются списки), при чемъ какъ о.о. настоятели церквей, такъ и остальные церковнослужители съ учителями церковно-приходскихъ школъ, которые, кстати сказать, должны быть приглашены на предвыборное собраніе, приглашаются подчиниться большинству собранія и, слѣдуя дисциплинѣ, обязаны на соответствующихъ собраніяхъ голосовать всѣ, какъ одинъ человекъ, за намѣченныхъ кандидатовъ. При этомъ и только при этомъ условіи духовенство можетъ надѣяться на успѣхъ, какъ по земельному цензу, такъ и по куріямъ, и тогда съ нами, какъ съ силой дисциплинированной, и будутъ считаться наши противники. Нужно твердо помнить, что сила—въ единеніи; это—истина, испытанная и нами, членами Государственной Думы, искушенными въ политической комбинаціи, еще разъ подтверждаемая. Само собою разумѣется, что кандидаты въ уполномоченные въ уѣздное собраніе и кандидаты въ выборщики въ губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) намѣчаются на предвыборныхъ собраніяхъ отдѣльно, такъ какъ каждое изъ этихъ собраний по закону должно состоять только изъ лицъ, внесенныхъ въ тотъ или иной списокъ, т. е. списокъ избирателей даннаго сѣзда по земельному цензу и списокъ городского избирательнаго участка. 2) Выборы уполномоченныхъ отъ духовенства на нашихъ собраніяхъ, а равно и избраніе выборщиковъ на губернское собраніе (городскіе выборы по 2-й куріи) должны быть назначены въ день, удобный для свя-

шенно церковнослужителей и ни въ какомъ случаѣ не въ праздникъ. Правда, назначеніе для выборовъ зависитъ не отъ духовенства, но духовенство можетъ объ этомъ ходатайствовать предъ кѣмъ должно. Въ случаѣ-же, если выборы будутъ происходить въ праздничные или воскресные дни, просить епархіальное начальство разрѣшить отслужить раннія литургии, а нѣкоторымъ по случаю дальняго разстоянія, оставить и службу. 3) На собраніе для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства обязательно должны явиться всѣ о.о. настоятели церквей, имѣющихъ землю, а если кто не можетъ по болѣзни или другой какой причинѣ, тотъ долженъ дать довѣренность мѣстному о. діакону. Равнымъ образомъ избранные уполномоченные всѣ обязательно должны принять участіе въ уѣздномъ собраніи для избранія выборщиковъ въ губернское собраніе. 4) На обязанности старшаго по возрасту изъ уполномоченныхъ отъ духовенства лежитъ созывъ уполномоченныхъ и избраніе изъ своей среды одного или двухъ, смотря по соглашенію съ извѣстной группой лицъ, выборщиковъ въ губернское собраніе. 5) Уполномоченные отъ духовенства (старшій изъ нихъ или кому поручать уполномоченные) вступаютъ въ союзъ или блокъ съ извѣстной группой и, давая свои голоса за кандидатовъ сей группы, настаиваютъ на проведеніи въ качествѣ выборщиковъ отъ уѣзда своихъ кандидатовъ. При такой организаціи можно надѣяться, что нѣкоторые изъ нашихъ уполномоченныхъ будутъ выборщиками и что нѣкоторые изъ выборщиковъ будутъ желательными по своимъ взглядамъ духовенству и, въ случаѣ выбора ихъ депутатами въ Государственную Думу, будутъ поддерживать интересы церкви. Что касается губернскихъ выборовъ, то объ нихъ мы говорить не будемъ, ибо знаемъ, что тамъ будутъ лица, которыя возьмутъ выборы въ свои руки, и нашимъ выборщикамъ придется идти съ кѣмънибудь рука объ руку. Такимъ образомъ, на выборахъ послѣднихъ двухъ стадій духовенству необходимо съ кѣмъ-нибудь вступить въ блокъ. Но съ кѣмъ? Съ какой политической партіей? Идти съ какой

либо одной партией едва ли придется, такъ какъ каждая партія въ отдѣльности малочислена, и, сверхъ сего, нѣкоторыя изъ нихъ повели агитацію противъ Думы. При такомъ положеніи и настроеніи нѣкоторой части общества нельзя не видѣть, что предстоящіе выборы въ Государственную Думу будутъ протекать при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Задача всѣхъ благонамѣренныхъ и умѣренныхъ лицъ общества сплотиться воедино и дать отпоръ партіямъ революціоннымъ. Для этой цѣли существуетъ такъ называемый объединяющій комитетъ, задача котораго завязать блокъ націоналистовъ съ октябристами и нѣкоторыми правыми организаціями. Къ этому блоку, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ всецѣло присоединиться и православному духовенству. Правда, одинъ изъ нашихъ colleg—священникъ І. Преображенскій, отвѣчая на призывъ члена Государственной Думы, протоіерея А. Трегубова, къ православному духовенству о необходимости послѣднему сплотиться въ дѣлѣ выборовъ въ думу (Твер. Епарх. Вѣд. за 1911 г. № 43), идетъ противъ всякаго соединенія или сближенія съ какой либо свѣтской партией, находя подобное сближеніе несовмѣстимымъ съ достоинствомъ пастыря и униженіемъ его авторитета, и настойчиво предлагаетъ выработать свою политическую платформу, на основахъ которой духовенство могло бы объединиться и предстать при выборахъ дѣйствительно внушительной силой. „Если же намъ, говорить о. Преображенскій, почему либо не удастся выработать своей ясной и опредѣленной программы, то и объединиться, къ чему призываетъ о. Трегубовъ, намъ не удастся, и духовенство, избранное въ 4-ю Государственную Думу, снова разбредется по фракціямъ“ Мы не совсѣмъ согласны съ о. Преображенскимъ и по опыту смѣло утверждаемъ, что въ предвыборной кампаніи одному духовенству, безъ поддержки какой-либо партіи, провести своихъ кандидатовъ не удастся, и что въ Государственной Думѣ для духовенства нѣтъ нужды въ особой программѣ, кромѣ той, которую заповѣдалъ Христосъ: люби ближняго, какъ

самого себя. Вотъ почему мы своимъ замѣстителямъ въ IV-й Государственной Думѣ и говоримъ: возьмите программы *умѣренныхъ* политическихъ партій, вложите христіанскія начала, освѣтите съ евангельской точки зрѣнія и повѣрьте: эти драгоценныя начала дадутъ вамъ силу, энергію и бодрость, объединять и сблизять настолько, что едва-ли найдется въ Государственной Думѣ сильнѣе по своей сплоченности какая-либо другая партія (по крайней мѣрѣ, въ 3-й Государственной Думѣ еще не было фракціи, всѣ члены которой были-бы единомышленниками и не расходились бы во взглядахъ), а главное—эти начала внесутъ въ мятущуюся по временамъ совѣсть тотъ покой, котораго мы, къ сожалѣнію, зачастую не имѣли. Въ заключеніе-же позвольте, отцы и братіе, пожелать духовенству Тверской епархіи полного успѣха въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу и быть увѣренными, что мѣстное духовенство съ интересомъ и вполне сознательно используетъ свои гражданскія права.

Члены Государственной Думы Тверской епархіи:

Священникъ *Николай Гумилинъ*.

Священникъ *Василій Купріяновъ*.

Священникъ *Александръ Троицкій*.

(Тв. Е. В.).

— **Предвыборныя совѣщанія духовенства въ разныхъ епархіяхъ.** Въ Кіевской епархіи уже началась работа по подготовкѣ къ выборамъ въ 4-ю Думу. Вотъ что сообщаетъ „Запорожецъ“ въ № 12892 „Новаго Времени“. „Крупной силой на выборахъ является духовенство. Здѣсь замѣчается бодрое настроеніе и хорошее, патріотическое и сознательное отношеніе къ дѣлу. Инициативу въ дѣлѣ организаціи духовенства Кіевской епархіи для предстоящихъ выборовъ проявилъ выдающійся мѣстный дѣятель, членъ Г. Совѣта (избранникъ духовенства Кіевской епархіи), протоіерей С. И. Трегубовъ. Въ теченіе января духовенство епархіи собиралось на благочинническія совѣщанія, на которыхъ обсуждало вопросы о предстоящихъ выборахъ, а 24 января

въ Кіевѣ, по благословенію высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, состоялся съѣздъ всѣхъ благочинныхъ епархіи. Предметомъ занятій съѣзда были миссіонерскіе вопросы (главнымъ образомъ борьба со штундой). Но по окончаніи занятій съѣзда въ Михайловскомъ монастырѣ состоялось, подъ председательствомъ преосвященнаго епископа Николима, совѣщаніе всѣхъ благочинныхъ, посвященное вопросу о выборахъ. Въ совѣщаніи участвовалъ первый викарій Кіевской епархіи, преосвященный Иннокентій, членъ Г. Совѣта, протоіерей С. И. Трегубовъ, кафедральный прот. М. Д. Златоверховниковъ и многіе другіе виднѣйшіе представители кіевского духовенства. Настроеніе, царившее на совѣщаніи, нельзя назвать иначе, какъ высоко государственнымъ. Духовенство старѣйшей и обширнѣйшей въ Россіи епархіи—митрополіи оказалось на высотѣ лежащей не немъ національно-государственной миссіи. Съѣздъ призналъ необходимымъ идти въ тѣсномъ союзѣ, рука объ руку, съ свѣтскими избирателями національно-русскаго лагеря, уже объединившимися для предстоящихъ выборовъ и образовавшими временный комитетъ. Что же касается числа мѣстъ членовъ Г. Думы, которое желало бы получить духовенство, то послѣднее, отвергнувъ узкоклассовую точку зрѣнія и поднявшись на высоту истинно-государственной точки зрѣнія, заявило, что оно не гонится за числомъ мѣстъ, а только желаетъ (*и ставитъ это непремѣннымъ условіемъ*), чтобы въ члены Г. Думы отъ Кіевской губ. прошли исключительно люди, вѣрные Царю, православноѣ господствующей Церкви и своей Русской родинѣ. Освѣдомившись, что блокъ свѣтскихъ русскихъ избирателей предлагаетъ духовенству *три мѣста* членовъ Г. Думы, съѣздъ принялъ это условіе. На изложенныхъ условіяхъ и былъ заключенъ выборный союзъ между духовенствомъ и блокомъ свѣтскихъ русскихъ избирателей. Въ заключеніе съѣздъ благочинныхъ избралъ изъ своей среды епархіальный избирательный комитетъ въ составѣ 12 лицъ (по одному отъ духовенства каждаго уѣзда), предоставивъ

этому комитету большія полномочія“. Временный комитетъ свѣтскихъ русскихъ избирателей, исполняя возложенное на него полномочіе, созвалъ 14 марта съѣздъ русскихъ избирателей всей губерніи. Къ съѣзду отнеслись очень сочувственно. Были получены привѣтственныя телеграммы отъ высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита кievскаго и галицкаго, члена Г. Думы, графа Ал. Ал. Бобринскаго, членовъ Г. Думы: Проценко, Буннова и Сувчинскаго и предсѣдателя временнаго выборнаго комитета И. М. Рева, не явившагося по болѣзни. Затѣмъ состоялись выборы губернскаго избирательнаго комитета, на обязанности котораго возложено руководство всей выборной кампаніей въ губерніи. Въ этотъ комитетъ вошли всѣ видные мѣстные націоналисты. Изъ этого состава выбирается 12 уполномоченныхъ, которымъ поручается организовать мѣстные уѣздные комитеты. Далѣе собраніемъ приняты слѣдующія постановленія: 1) Для проведенія предстоящихъ выборовъ съѣздъ русскихъ избирателей Кіевской губ. признаетъ необходимымъ объединеніе всѣхъ государственно-настроенныхъ элементовъ населенія, стоящихъ на почвѣ дѣйствующихъ основныхъ законовъ и признающихъ Россію русскимъ государствомъ, единымъ и недѣлимымъ. 2) Въ оснсу выборовъ должно быть положено тѣсное соглашеніе государственно-настроенныхъ русскихъ землевладѣльцевъ и горожанъ съ православнымъ духовенствомъ. (Нов. Вр.)

— **Въ полоцкой епархіи** на общемъ собраніи членовъ Витебскаго Свято-Владимирскаго братства преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, былъ предложенъ собранію вопросъ объ участіи Свято-Владимирскаго братства въ предстоящихъ выборахъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу. Его Преосвященство объяснилъ собранію, что въ прошлыхъ выборахъ духовенство Полоцкой епархіи принимало близкое участіе въ выборахъ членовъ Думы, призванное къ этому участію и Высшею Церковною властію, что для успѣха дѣйствованія въ дѣлѣ выборовъ при Св.-Владимирскомъ братствѣ былъ организованъ по епархіи „союзъ

православныхъ приходовъ“. Какъ извѣстно, выборы имѣли успѣхъ, почему и на будущіе выборы въ 4-ю Думу желатель-но также участіе духовенства. Предсѣдатель совѣта братства, протоіерей Алексѣй Матюшенскій, прочитавъ справку изъ положенія о выборахъ (§§ 24, 25 и 26), объяснилъ собранію, что участіе духовенства особенно важно на предваритель-ныхъ собраніяхъ, гдѣ намѣчаются выборщики и что было бы весьма важно, если бы по каждому уѣзду отъ лица братства дѣйствовало извѣстное лицо, которому и была бы поручена организація „союза православныхъ приходовъ“. Почетный по-печитель братства, г. начальникъ губерніи Михаилъ Викторо-вичъ Арцимовичъ, отмѣтивъ, что, благодаря духовенству, прошлые выборы дали весьма хорошіе результаты, выразилъ желаніе, чтобы въ предстоящихъ выборахъ духовенство про-явило такую же энергичную дѣятельность. У всѣхъ насъ, жи-вущихъ на окраинѣ, должна быть одна мысль, которая всѣхъ можетъ объединить. Это то, что нашъ край русскій и дол-женъ остаться русскимъ. По обмѣнѣ мнѣніями постановили: признать желательнымъ возстановленіе дѣятельности „союза православныхъ приходовъ“, поручивъ совѣту братства теперь же приступить къ организаціи этого учрежденія.

(Полоц. Еп. Вѣд.)

—**Въ Рязанской епархіи** на благочинническомъ собраніи одинъ докладчикъ говорилъ собранію о важности сплочен-ности и единенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, чтобы духовенство имѣло возможность про-вести или своихъ духовныхъ лицъ или кандидатовъ съ устой-чивымъ религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ и устра-нить лицъ антицерковнаго направленія. На съѣздѣ предла-галось о.о. настоятелямъ не манкировать своєю обязанностью и явиться на первый съѣздъ. Второй депутатъ предложилъ, что неявка настоятеля на первый съѣздъ и духовнаго выборщи-ка на второй и третій съѣзды, что было въ 1907 г. должна штрафоваться въ 25 р. и болѣе. По этому вопросу собра-ніемъ постановлено: 1) просить Его Преосвященство, чтобы

духовенству циркуляромъ, отпечатаннымъ по числу церквей, разъяснена была важность неопустительнаго присутствія и дружнаго дѣйствованія на первыхъ выборахъ о.о. настоятелей, а на послѣдующихъ—избранныхъ изъ нихъ числа выборщиковъ, 2) выразить желаніе, чтобы Рязанская духовная консисторія снеслась съ гражданскимъ начальствомъ по вопросу о восполненіи списка церковныхъ земель за послѣднее пятилѣтіе, о назначеніи для выборовъ дней смежныхъ съ праздниками и о куріальной системѣ для духовенства первыхъ выборовъ собраній. («Объединеніе»).

— **Въ Подольской епархіи** состоялся съѣздъ о.о. благочинныхъ. На засѣданіи съѣзда, на которомъ присутствовало свыше 60 человекъ, въ томъ числѣ и членъ Государственной Думы—протоіерей Маньковскій, обсуждался вопросъ о выборахъ въ Г. Думу и для этой цѣли образованъ епархіальный комитетъ.

— На благочинническихъ собраніяхъ **Вятской епархіи** шло сужденіе о выборахъ въ Государственную Думу. По обсужденіи вопроса, рѣшили, что духовенство нравственно обязано исполнить долгъ предъ родиной, принявъ участіе въ выборахъ, для чего о. о. настоятели церквей должны въ назначенный день непременно явиться въ уѣздный городъ для избранія уполномоченныхъ на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а прочіе члены причта, когда настанетъ время, явиться въ городъ для принятія участія въ выборахъ по городской куріи; признали, что духовенство своими голосами и вліяніемъ должно способствовать избранію въ выборщики губернскаго избирательнаго собранія, а чрезъ нихъ и въ члены Государственной Думы, лицъ, вѣрныхъ Царю, православной Церкви и своей Русской родинѣ; при чемъ были намѣчены кандидаты въ съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Было сужденіе и о томъ, кто-бы изъ духовенства Вятской епархіи могъ быть избранъ въ члены Государственной Думы съ пользой для родины и съ честью для епархіи. Въ этомъ смыслѣ даны директивы намѣченнымъ выборщикамъ.

(Вят. Е. В.).